

რევაზ ლორთქიფანიძე

საერთაშორისო ეკონომიკური კონკურენციის ობიექტური
კანონზომიერების შესახებ კომენტარები

The Comments about the Objective Law of International Competition

Комментарии об объективной закономерности международной конкуренции

თ ბ ი ლ ი ს ი

2015

მსოფლიო მეურნეობისა და საერთაშორისო ეკონომიკური ურთიერთობების სპეციალიზაციით ეკონომიკურ მეცნიერებათა დოქტორის, საქართველოს ეკონომიკურ მეცნიერებათა აკადემიის აკადემიკოსის – რევაზ ლორთქიფანიძის შრომა “საერთაშორისო ეკონომიკური კონკურენციის ობიექტური კანონზომიერების შესახებ კომენტარები” წარმოადგენს წმიდა ქაშვეთის ტაძარში მოღვაწე მამა ღვთისოს (შალიკაშვილი) კურთხევით დაწყებული კვლევების გაგრძელებას და შევსებულია კონკურენციის თეორიის შესახებ საერთაშორისო გამოცდილებებით.

განკუთვნილია ეკონომიკის ქრისტიანულ-ზოგადთეორიული საფუძვლებისა და თანამედროვე საერთაშორისო ეკონომიკური ურთიერთობების სპეციალისტების, სტუდენტებისა და სხვა დაინტერესებული მკითხველისათვის.

რედაქტორი – ეკონომიკის დოქტორი, პროფესორი დ. ჩლაიძე

რეცენზენტები:

ეკონომიკის დოქტორი, პროფესორი ს. ფეტელავა; ეკონომიკურ მეცნიერებათა დოქტორი, საქართველოს ეკონომიკურ მეცნიერებათა აკადემიის აკადემიკოსი რ. სარჩიმელია

**ედვენება ხალხთა მეგობრობასა და ფარული არაკეთილსინდისიერი
მონოპოლიებისაგან გლობალური ბაზრის დაცვის აუცილებლობას**

**Dedicated to the Friendship of Peoples and necessity of
safety of global market from hidden unfair monopolies**

**Посвящается дружбе народов и необходимости
защиты мирового рынка от скрытых недобросовестных монополий**

ISBN978-9941-0-7882-8(PDF)

საერთაშორისო ეკონომიკური კონკურენციის ობიექტური კანონზომიერების შესახებ კომენტარები

„ლეკვი ლომისა სწორია, მუ იყოს, თუნდა ხვადია...“

შოთას ეს გენიალური აფორიზმი, ზედმიწევნით ესადაგება კეთილსინდისიერი კონკურენციის მნიშვნელობას, თუმცა, რა თქმა უნდა, კარგ მთქმელს კარგი გამგონი უნდაო და ლეკვისა და ლომის განსხვავებასაც უნდა ვხედავდეთ სამართლიანად.

ადამიანების არსებითად უკეთ ცხოვრების საკითხებით დაინტერესებულ საზოგადოებას მოვახსენებ, რომ წარმოდგენილი კომენტარები მნიშვნელოვანწილად უკავშირდება ჩემს შრომებს კონკურენციის ობიექტური კანონზომიერების აღმოჩენის შესახებ, რომლებიც ახლახან გამოქვეყნდა [1; 2]. აღნიშნულ შრომებში კონკრეტული ფორმულირებით წარმოდგენილი კანონზომიერება მოიცავს კონკურენტული ბაზრის ყველა ნიშან-თვისებას, მ.შ. ბაზარზე შესვლა-გამოსვლის სიმარტივის, მონაწილეთა დიდი რაოდენობისა და ფასებზე გავლენის არარსებობის სახით, რომლებიც ეკონომიკის სხვადასხვა კლასიკოსს სხვადასხვა თვალთახედვით აქვს აღწერილი.

ვფიქრობ, დამეთანხმებით, რომ, სახელმწიფოს ჩაურევლობის (მინიმალური ჩარევის) მოთხოვნის თვალთახედვით, ა. სმითის "უხილავი ხელის" თეორიასთან ერთად, თავისუფალი კონკურენციის გაგებაში, განსაკუთრებით აღსანიშნავია ჟ. ბ. სეის, ლ. ვალრასისა და ა. ლაფერის შრომები. ჩვენი აზრით, ზოგიერთ პუბლიკაციებში პოლარულად საპირისპირო პოზიციების მიუხედავად, თანამედროვე ეპოქისათვის არანაკლებია ჯ.მ. კეინსის, ვ. ლეონტიევისა და მ. პორტერის დამსახურება, რომლებმაც კაპიტალიზმის ისტორიაში კონკურენციის შეზღუდვის კრიზისული მაგალითების დაგროვების გამო, გააზრებული ჩარევის (მოქმედების) აუცილებლობაზე დაგვაფიქრეს, როგორც მაკრო, ისე მიკროეკონომიკურ სტრატეგიებში და გვაჩვენეს, რომ, ბაზრის დეფორმაციების შემთხვევებში, მძლავრი რეგულაციების გამოყენებით, ცალკეულ ქვეყნებსა და

კომპანიებს გლობალურ ეკონომიკურ ურთიერთბებშიც კი ძალუბთ შეცვალონ სიტუაცია თავიანთ სასარგებლოდ.

თანამედროვე გადმოსახედიდან, გაჩნდა მსოფლიო ბაზრის ფენომენი და მაკრო და მიკროპროცესების იდეალურად თეორიული განხილვაც კი არ არის შესაძლებელი გლობალური პროცესებისაგან მოწყვეტილად და ბევრი სუბიექტის არსებობა მსოფლიო ბაზარზე, ჩემი აზრით, არ კმარა ბაზრის სრულყოფილი კონკურენტულობის აღსანიშნავად, ვინაიდან, თუ მათ შორის ერთს, მაგალითისათვის, არაკეთილსინდისიერი მეთოდების გამოყენებით ბაზრის 99% უჭირავს და დანარჩენებს პროცენტის უმცირესი ნაწილები, ფაქტიურად, კონკურენტულ კი არა, მონოპოლიზებულ ბაზართან გვექნება საქმე. მაგრამ, როცა, უდიდესი სუბიექტის წილი მინიმალურია (როგორც ახლახან ფორმულირებულ კანონზომიერებაშია აღწერილი [1; 2]), ეს უკვე ნიშნავს, რომ ბევრი სუბიექტიცაა ბაზარზე და შესვლა–გამოსვლის ბარიერები და ფასებზე გავლენაც იდეალურთან მიახლოებული მინიმუმია.

თავისუფალ მსოფლიო ბაზარზე, რაც იდეალურ მოდელად შეიძლება წარმოვიდგინოთ, კონკურენცია ნამდვილად სრულყოფილი (სამართლიანი) შეიძლება იყოს და მისი ეკონომიკური ეფექტიანობაც – მაქსიმალური. მაგრამ ბაზარზე უამრავი არაკეთილსინდისიერი ფარული შეთანხმება წარმოებს, რაც, საბოლოო ჯამში ქმნის ისეთ მონოპოლიურ გავლენას, რომელიც დაინტერესებულია მხოლოდ საკუთარ დაუმსახურებელ წარმატებაში. შედეგად, ნიჭიერთა ბიზნესს და საერთოდ ეკონომიკის ეფექტიანობის ზრდას მნიშვნელოვანი ბარიერები ექმნება. საკმაოდ ბევრს ეშლება და ასეთი მონოპოლია არ უნდა აგვერიოს მეწარმული ნიჭიერებით ჩამოყალიბებულ მსხვილ მონოპოლიასთან, რომელიც, აუცილებელიცაა ეკონომიკისათვის, მ.შ., განსაკუთრებით, მასშტაბების ზრდის შედეგად საჭირო უდიდესი ეკონომიის მისაღებად, უხარისხო იმპორტის მოზღვავეებისაგან მასშტაბური იმპორტშემცველობით დასაცავად, გლობალური ეკოლოგიურ–ტექნოლოგიური პრობლემების გადასაჭრელად, შესაძლოდ სრული დასაქმებისა და მაღალი მთისა და სხვა რთულად მისასვლელი რეგიონების მდიდარი რესურსული ბაზის რაციონალურად გამოყენებისათვის, ზოგიერთ შემთხვევაში

ცენტრალიზებული საავადმყოფო ქსელების მოსაწყობად ზედნადები მენეჯერული ხარჯების მინიმიზების მიზნითა და მწვავე სასიცოცხლო პრობლემების ოპერატიულად მოგვარებისათვის.

საზოგადოება იცნობს ჩვენს შრომებს კონკურენციის არსებითი მნიშვნელობის შესახებ და აქ ამ მნიშვნელობაზე და მისი შეფასების ფორმულირებებზე [1–5] აღარ შევჩერდები. კონკურენციის შეზღუდვის წინააღმდეგ ბრძოლის მრავალი ქვეყნის პროგრესული ხერხი არსებობს, მაგრამ, ბუნებრივია, ამ ხერხებს მუდმივი სრულყოფა უნდა და სწორედ აღნიშნული სრულყოფის მიმდინარე ნიუანსებზე მინდა მოგახსენოთ.

ყველა ბიზნესმენის უმთავრესი სწრაფვა მოგების მაქსიმიზაციაა და ეს სწრაფვა იწვევს ობიექტურ შეჯიბრს (კონკურენციას) ბაზარზე უპირატესობის მოსაპოვებლად. საშუალოდ, მოგება ხარჯებს 10–15%–ით ამეტებს, თუმცა ნოვაციურ და ზოგიერთ პერიოდულად განსაკუთრებით მოთხოვნად ბიზნესებზე მოგება 40–50%–ს, ხოლო იარაღით და ნარკოტიკებით ვაჭრობის შავ ბიზნესებზე 200–300%–ითაც ამეტებს (ექსპერტული შეფასებებით). თუმცა, ახლახან შევნიშნე და ჩემს გაკვირვებას საზღვარი არ ჰქონდა, როცა 10000%–ზე მეტი მოგების (რენტაბელობის) "ბიზნესები" აღმოვაჩინე. მაგალითისათვის, 1 ლარიანი ფალსიფიცირებული ტექნიკური ზეთები ავტომანქანებისათვის, "გონივრული" (მატყუარა) შეფუთვის შედეგად, 100\$–ად იყიდება, ან, როცა გამჭვირვალე გარემოს გაფართოების მიუხედავად, ზოგიერთი თავსგასული „მკურნალი“ გაუბედურებულ ავადმყოფებს ფალსიფიცირებულ წამლებსაც კი აწვდის. ეს, რა თქმა უნდა, ბიზნესი აღარაა, თუმცა, ეს ზღვარსგადასული თაღლითობა ბაზარზე აქტიურ სუბიექტად გვევლინება და დაკვირვებასა და გამოვლენას საჭიროებს.

ბაზრის კონკურენტულობის დონეს სხვადასხვა საინტერესო ინდექსით ანგარიშობენ მსოფლიოში და ჩვენი სიახლე ანტიმონოპოლიურ მეთოდოლოგიაში Ro ინდექსის შემოტანაშიცაა, რომელიც ხარისხზე და არარეალიზებულ პროდუქციაზე დაკვირვების საჭიროებასაც ავლენს.

მხოლოდ მაღალკვალიფიციურ ექსპერტთა დიდ ჯგუფებს ძალუძთ ასეთი დაკვირვება და ამ საქმიანობამ არ უნდა დააყოვნოს, რომ დროზე სათანადოდ ამუშავდეს არაკეთილსინდისიერად გამდიდრებული ფარული მონოპოლიებით დანგრეული ჩვენი უნიკალური დარგები, მ.შ. სოფლად.

გამოყენებული წყაროები

ავტორის შრომები:

1. რევაზ ლორთქიფანიძე, კონკურენციის რაციონალური ძალის დაცვისათვის - მითიდან კანონზომიერების აღმოჩენამდე. - თბილისი, საქართველოს პარლამენტის ეროვნული ბიბლიოთეკა, ციფრული ბიბლიოთეკა „ივერიელი“, 2014, 309 გვ. ISBN 978-9941-0-7312-0 (PDF), <http://dspace.nplg.gov.ge/handle/1234/69407>

2. რევაზ ლორთქიფანიძე, კონკურენციის ობიექტური კანონზომიერება (ინგლისურ ენაზე). - თბილისი, საქართველოს პარლამენტის ეროვნული ბიბლიოთეკა, ციფრული ბიბლიოთეკა „ივერიელი“, 2015, ISBN 978-9941-0-7342-7 (PDF), <http://dspace.nplg.gov.ge/handle/1234/73769>

3. რევაზ ლორთქიფანიძე, კომპიუტერული თაობა ადამიანის ეკონომიკური კეთილდღეობის დიდი ნახტომისათვის. - თბილისი, წმ. ქაშვეთში მოღვაწე მამა ღვთისოს კურთხევით, 2015, საქართველოს პარლამენტის ეროვნული ბიბლიოთეკა, ციფრული ბიბლიოთეკა „ივერიელი“, 2015, ISBN 978-9941-0-7587-2 (PDF), <http://dspace.nplg.gov.ge/handle/1234/87017>

4. რევაზ ლორთქიფანიძე, ეკონომიკური კონკურენციის კანონის ნიშანთვისებების აღმოჩენა და ინდექსები დენის ძალის კანონის მსგავსად (რუსულ ენაზე). თბილისი, ISBN 978-9941-0-6792-1, 2014, <http://dspace.nplg.gov.ge/handle/1234/47189>

5. რევაზ ლორთქიფანიძე, საერთაშორისო ანტიმონოპოლიური პოლიტიკისათვის სიღარიბის წინააღმდეგ მსოფლიო ეკონომიკის ეფექტიან სტრუქტურაში: კონცეფცია (ინგლისურ ენაზე). თბილისი, ISBN 978-9941-0-6784-6, 2014, <http://dspace.nplg.gov.ge/handle/1234/47096>

სხვა ინტერნეტწყაროები:

https://en.wikipedia.org/wiki/Free_market

Free Market

A **free market** is a market system in which the prices for goods and services are set free without consent between [vendors](#) and [consumers](#), in which the laws and forces of [supply and demand](#) are free from any intervention by [agovernment](#), price-setting monopoly, or other authority. A free market contrasts with a [controlled market](#) or regulated market, in which government intervenes in supply and demand through non-market methods such as laws creating barriers to market entry or [directly setting prices](#). A **free market economy** is a [market-based economy](#) where prices for goods and services are set freely by the forces of supply and demand and are allowed to reach their point of equilibrium without intervention by government policy, and it typically entails support for highly competitive markets and private ownership of productive enterprises. Although free markets are commonly associated with [capitalism](#) in contemporary usage and [popular culture](#), free markets have been advocated by [market anarchists](#), [market socialists](#), and some proponents of [cooperatives](#) and advocates of [profit sharing](#).^[1]

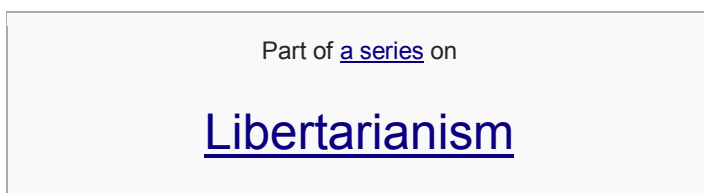
Contents

[\[hide\]](#)

- [1 Economic systems](#)
 - [1.1 Laissez-faire economics](#)
 - [1.2 Socialist economics](#)
 - [1.3 Geoist Economics](#)
 - [1.4 Non-laissez-faire capitalist systems](#)
- [2 Concepts](#)
 - [2.1 Supply and demand](#)
 - [2.2 Economic equilibrium](#)
 - [2.3 Low barriers to entry](#)
 - [2.4 Spontaneous order](#)
 - [2.5 General principles](#)
- [3 Criticisms](#)
- [4 See also](#)
- [5 Notes](#)
- [6 Further reading](#)
- [7 External links](#)

Economic systems

Laissez-faire economics



Main article: [Laissez-faire](#)

The laissez-faire principle expresses a preference for an absence of non-market pressures on prices and wages, such as those from discriminatory government taxes, subsidies, [tariffs](#), regulations of purely private behavior, or [government-granted](#) or [coercive monopolies](#). [Friedrich Hayek](#) argued in *The Pure Theory of Capital* that the goal is the preservation of the unique information contained in the price itself.^[2]

The definition of *free market* has been disputed and made complex by collectivist political philosophers and socialist economic ideas.^[3] This contention arose from the divergence of [classical economists](#) such as [Adam Smith](#), [David Ricardo](#), and [Thomas Malthus](#) from the continental [economic science](#) developed primarily by the Spanish scholastic and French classical economists, including [Richard Cantillon](#), [Anne-Robert-Jacques Turgot](#), [Jean-Baptiste Say](#) and [Frédéric Bastiat](#). Adam Smith discarded [subjective value theory](#)* and contended that an unregulated market was prone to the rise of monopolies and was therefore not "free" in this sense.^[citation needed]

During the [marginal revolution](#), subjective value theory was rediscovered.^[4]

Socialist economics^[edit]



Various forms of [socialism](#) based on, or which advocate, free markets have existed since the 19th century. Early notable socialist proponents of free markets include [Pierre-Joseph Proudhon](#), [Benjamin Tucker](#) and the [Ricardian socialists](#), who believed that genuinely free markets and [voluntary exchange](#) cannot exist within the [exploitative](#) conditions of [capitalism](#).

These proposals ranged from various forms of [worker cooperatives](#) coordinated by free markets such as [Mutualism \(economic theory\)](#), to state-owned enterprises competing with each other in open and unregulated markets. These models of socialism are not to be confused with other forms of market

socialism (e.g. the [Lange model](#)) where publicly owned enterprises are coordinated by a degree of [economic planning](#) in setting prices for capital goods.

Advocates of free-market socialism, such as [Jaroslav Vanek](#), argue that genuine free markets are not possible under conditions of private ownership over productive property because the class differences and inequalities in income and power that ensue from this arrangement enable interests of the dominant class to skew the market to their favor, either in the form of monopoly and market power, or by utilizing their wealth and resources to pass government regulations and policies that benefit their specific business interests.^[6] Additionally, Vanek states that workers in a socialist economy based on cooperative and self-managed enterprises would have stronger incentives to maximize productivity because they would receive a share of the profits (based on the overall performance of their enterprise) in addition to receiving a fixed wage or salary.

Excessive disparities in income distribution emerging from private ownership are alleged by proponents of this system to lead to social instability. This requires costly corrective measures in the form of [social welfare](#) and re-distributive taxation and heavy administrative costs to administer them, which weakens the incentive to work, invites dishonesty and increases the likelihood of tax evasion, thus necessitating government regulation over markets and reducing the overall efficiency of the market economy.^[6]

Geoist Economics^[edit]

As explained above, for classical economists such as [Adam Smith](#) the term "free market" does not necessarily refer to a market free from government interference, but rather free from all forms of economic privilege, monopolies and artificial scarcities.^[3] This implies that [economic rents](#), i.e. profits generated from lack of perfect competition, must be reduced or eliminated as much as possible through free competition.

Economic theory suggests the returns to [land](#) and other [natural resources](#) are economic rents that cannot be reduced in a such a way because of their perfect inelastic supply.^[7] Some economic thinkers emphasize the need to share those rents as an essential requirement for a well functioning market. It is suggested this would both eliminate the need for regular taxes that have a negative effect on trade (see [dead-weight loss](#)) as well as release land and resources that are speculated upon or monopolised. Two features that improve the competition and free market mechanisms. [Winston Churchill](#) supported this view by his statement "Land is the mother of all monopoly".^[8]

The American economist and social philosopher [Henry George](#), the most famous proponent of this thesis, wanted to accomplish this through a high [land value tax](#) that replaces all other taxes.^[9] Followers of his ideas are often called [Georgists](#), or more generally likewise thinkers may be referred to as [Geoists](#) and [Geolibertarians](#).

[Léon Walras](#), one of the founders of the [neoclassical school of economics](#) who helped formulate the [general equilibrium theory](#), had a very similar view. He argued that free competition could only be realized under conditions of state ownership of natural resources and land. Additionally, income taxes could be eliminated because the state would receive income to finance public services through owning such resources and enterprises.^[10]

Non-laissez-faire capitalist systems [\[edit\]](#)

The stronger incentives to maximize productivity that Vanek conceives as possible in a socialist economy based on cooperative and self-managed enterprises might be accomplished in a capitalistic free market if [employee-owned companies](#) were the norm, as envisioned by various thinkers including [Louis O. Kelso](#) and [James S. Albus](#).

Concepts [\[edit\]](#)

Supply and demand [\[edit\]](#)

Main article: [Supply and demand](#)

Demand for an item (such as goods or services) refers to the market pressure from people trying to buy it. Buyers have a maximum price they are willing to pay and sellers have a minimum price they are willing to offer their product. The point at which the supply and demand curves meet is the equilibrium price of the good and quantity demanded. Sellers willing to offer their goods at a lower price than the equilibrium price receive the difference as [producer surplus](#). Buyers willing to pay for goods at a higher price than the equilibrium price receive the difference as [consumer surplus](#).^[11]

The model is commonly applied to wages in the market for labor. The typical roles of supplier and consumer are reversed. The suppliers are individuals, who try to sell (supply) their labor for the highest price. The consumers are businesses, which try to buy (demand) the type of labor they need at the lowest price. As more people offer their labor in that market, the equilibrium wage decreases and the equilibrium level of employment increases as the supply curve shifts to the right. The opposite happens if fewer people offer their wages in the market as the supply curve shifts to the left.^[11]

In a free market, individuals and firms taking part in these transactions have the liberty to enter, leave and participate in the market as they so choose. Prices and quantities are allowed to adjust according to economic conditions in order to reach equilibrium and properly allocate resources. However, in many countries around the world, governments seek to intervene in the free market in order to achieve certain social or political agendas.^[12] Governments may attempt to create [social equality](#) or [equality of outcome](#) by intervening in the market through actions such as imposing a [minimum wage](#) (price floor) or erecting [price controls](#) (price ceiling). Other lesser-known goals are also pursued, such as in the United States, where the federal government subsidizes owners of fertile land to not grow crops in order to prevent the supply curve from further shifting to the right and decreasing the equilibrium price. This is done under the justification of maintaining farmers' profits; due to the relative [inelasticity](#) of demand for crops, increased supply would lower the price but not significantly increase quantity demanded, thus placing pressure on farmers to exit the market.^[13]

Government intervention in the free market can hamper economic growth, entrepreneurship and a healthy economy by disrupting the natural allocation of resources according to supply and demand. [Milton Friedman](#) pointed to failures of [central planning](#), [price controls](#) and [state-owned corporations](#), particularly in the [Soviet Union](#) and [Communist China](#).^[14]

Economic equilibrium [\[edit\]](#)

Main article: [Economic equilibrium](#)

[General equilibrium theory](#) has demonstrated, with varying degrees of mathematical rigor over time, that under certain conditions of [competition](#), the law of [supply and demand](#) predominates in this ideal free and competitive market, influencing prices toward an [equilibrium](#) that balances the demands for the products against the supplies.^[15] At these equilibrium prices, the market distributes the products to the purchasers according to each purchaser's preference (or utility) for each product and within the relative limits of each buyer's [purchasing power](#). This result is described as market efficiency, or more specifically a [Pareto optimum](#).

This equilibrating behavior of free markets requires certain assumptions about their agents, collectively known as [Perfect Competition](#), which therefore cannot be results of the market that they create. Among these assumptions are several which are impossible to fully achieve in a real market, such as complete information, interchangeable goods and services, and lack of market power. The question then is what approximations of these conditions guarantee approximations of market efficiency, and which failures in competition generate overall market failures. Several Nobel Prizes in Economics have been awarded for analyses of market failures due to [asymmetric information](#).

Low barriers to entry[\[edit\]](#)

A free market does not require the existence of competition, however it does require a framework that allows new market entrants. Hence, in the lack of coercive barriers, and in markets with low entry cost it is generally understood that competition flourishes in a free-market environment. It often suggests the presence of the [profit motive](#), although neither a profit motive or profit itself are necessary for a free market.^[citation needed] All modern free markets are understood to include [entrepreneurs](#), both individuals and [businesses](#). Typically, a modern free market economy would include other features, such as a [stock exchange](#) and a [financial services](#) sector, but they do not define it.

Spontaneous order[\[edit\]](#)

Main articles: [Invisible hand](#) and [Spontaneous order](#)

[Friedrich Hayek](#) popularized the [classical liberal](#) view that market economies promote [spontaneous order](#) which results in a better "allocation of societal resources than any design could achieve."^[16] According to this view, in market economies are characterized by the formation of complex transactional networks which produce and distribute goods and services throughout the economy. These networks are not designed, but nevertheless emerge as a result of decentralized individual economic decisions. The idea of spontaneous order is an elaboration on the [invisible hand](#) proposed by [Adam Smith](#) in *[The Wealth of Nations](#)*. Smith wrote that the individual who:

By preferring the support of domestic to that of foreign industry, he intends only his own security; and by directing that industry in such a manner as its produce may be of the greatest value, he intends only his own gain, and he is in this, as in many other cases, led by an invisible hand to promote an end which was no part of his intention. Nor is it always the worse for society that it was no part of it. By pursuing his own interest [an individual] frequently promotes that of the society more effectually than when he really intends to promote it. I have never known much good done by those who affected to trade for the [common] good.

—Adam Smith, [Wealth of Nations](#)

Smith pointed out that one does not get one's dinner by appealing to the brother-love of the butcher, the farmer or the baker. Rather one appeals to their self-interest, and pays them for their labor.

It is not from the benevolence of the butcher, the brewer or the baker, that we expect our dinner, but from their regard to their own self-interest. We address ourselves, not to their humanity but to their self-love, and never talk to them of our own necessities but of their advantages.

—Adam Smith^[17]

Supporters of this view claim that spontaneous order is superior to any order that does not allow individuals to make their own choices of what to produce, what to buy, what to sell, and at what prices, due to the number and complexity of the factors involved. They further believe that any attempt to implement central planning will result in more disorder, or a less efficient production and distribution of goods and services.

Critics, such as political economist [Karl Polanyi](#), question whether a spontaneously ordered market can exist, completely free of "distortions" of political policy; claiming that even the ostensibly freest markets require a state to exercise coercive power in some areas – to enforce [contracts](#), to govern the formation of [labor unions](#), to spell out the rights and obligations of [corporations](#), to shape who has standing to bring legal actions, to define what constitutes an unacceptable [conflict of interest](#), etc.^[18]

General principles^[edit]

The [Heritage Foundation](#), a [right wing think tank](#), tried to identify the key factors necessary to measure the degree of freedom of economy of a particular country. In 1986 they introduced the [Index of Economic Freedom](#), which is based on some fifty variables. This and other similar indices do not *define* a free market, but measure the *degree* to which a modern economy is free, meaning in most cases free of state intervention. The variables are divided into the following major groups:

- Trade policy,
- [Fiscal burden of government](#),
- Government intervention in the economy,
- Monetary policy,
- Capital flows and foreign investment,
- Banking and finance,
- Wages and prices,
- Property rights,
- Regulation, and
- Informal market activity.

Each group is assigned a numerical value between 1 and 5; IEF is the arithmetical mean of the values, rounded to the hundredth. Initially, countries which were traditionally considered capitalistic received high ratings, but the method improved over time. Some economists, like [Milton](#)

[Friedman](#) and other [Laissez-faire economists](#) have argued that there is a direct relationship between economic growth and economic freedom, and some studies suggest this is true.^[19] Continuous debates among scholars on methodological issues in empirical studies of the connection between economic freedom and economic growth still try to find out what is the relationship, if any.^{[20][21][22]}

Criticisms^[edit]

See also: [Criticism of capitalism](#)

Critics of the free market have argued that, in real world situations, it has proven to be susceptible to the development of [price fixing](#) monopolies.^[23] Such reasoning has led to government intervention, e.g. the [United States antitrust law](#).

Two prominent Canadian authors argue that government at times has to intervene to ensure competition in large and important industries. [Naomi Klein](#) illustrates this roughly in her work *[The Shock Doctrine](#)* and [John Ralston Saul](#) more humorously illustrates this through various examples in *[The Collapse of Globalism and the Reinvention of the World](#)*.^[24] While its supporters argue that only a free market can create healthy competition and therefore more business and reasonable prices, opponents say that a free market in its purest form may result in the opposite. According to Klein and Ralston, the merging of companies into giant corporations or the privatization of government-run industry and national assets often result in monopolies (or oligopolies) requiring government intervention to [force competition](#) and reasonable prices.^[24] Another form of market failure is [speculation](#), where transactions are made to profit from short term fluctuation, rather from the [intrinsic value](#) of the companies or products.

American philosopher and author [Cornel West](#), has derisively termed what he perceives as [dogmatic](#) arguments for laissez-faire economic policies as "[free-market fundamentalism](#)". West has contended that such mentality "trivializes the concern for public interest" and "makes money-driven, poll-obsessed elected officials deferential to corporate goals of profit – often at the cost of the common good."^[25] American political philosopher [Michael J. Sandel](#) contends that in the last 30 years the United States has moved beyond just having a market economy and has become a market society where literally everything is for sale, including aspects of social and civic life such as education, access to justice and political influence.^[26] The economic historian [Karl Polanyi](#) was highly critical of the idea of the market-based society in his book *[The Great Transformation](#)*, noting that any attempt at its creation would undermine human society and the common good.^[27]

Critics of free market economics range from those who reject markets entirely, in favour of a [planned economy](#), as advocated by various [Marxists](#), to those who wish to see market failures regulated to various degrees or supplemented by government interventions. [Keynesians](#) support market roles for government, such as using fiscal policy for economic stimulus, when actions in the private sector lead to sub-optimal economic outcomes, such as [depressions](#) or [recessions](#). Business cycle theory is used by Keynesians to explain [liquidity traps](#), by which underconsumption occurs, to argue for government intervention with fiscal policy.

See also

- [Black market](#)
- [Competition Law](#)
- [Crony capitalism](#)
- [Economic liberalism](#)
- [Free trade](#)
- [Freedom of choice](#)
- [Grey market](#)
- [Participatory economics](#)
- [Quasi-market](#)
- [Self-managed economy](#)
- [Transparency \(market\)](#)
- [Binary economics](#)

Notes

1. **Jump up**[^] Bockman, Johanna (2011). *Markets in the name of Socialism: The Left-Wing origins of Neoliberalism*. Stanford University Press. ISBN 978-0-8047-7566-3.
2. **Jump up**[^] *The Pure Theory of Capital*, F.A. Hayek, 1941
3. [^] **Jump up to:**[^] Popper, Karl (1994). *The Open Society and Its Enemies*. Routledge Classics. ISBN 978-0-415-61021-6.
4. **Jump up**[^] Popper, Karl (2002). *The Poverty of Historicism*. Routledge Classics. ISBN 0415278465.
5. **Jump up**[^] "Cooperative Economics: An Interview with Jaroslav Vanek", interview by Albert Perkins. Retrieved March 17, 2011:<http://www.ru.org/51cooper.html>
6. **Jump up**[^] *The Political Economy of Socialism*, by Horvat, Branko. 1982. (pp. 197–198)
7. **Jump up**[^] Adam Smith, [The Wealth of Nations Book V, Chapter 2](#), Part 2, Article I: Taxes upon the Rent of Houses
8. **Jump up**[^] House Of Commons May 4th; King's Theatre, Edinburgh, July 17
9. **Jump up**[^] Backhaus, "Henry George's Ingenious Tax," 453–458.
10. **Jump up**[^] Bockman, Johanna (2011). *Markets in the name of Socialism: The Left-Wing origins of Neoliberalism*. Stanford University Press. p. 21. ISBN 978-0-8047-7566-3. For Walras, socialism would provide the necessary institutions for free competition and social justice. Socialism, in Walras's view, entailed state ownership of land and natural resources and the abolition of income taxes. As owner of land and natural resources, the state could then lease these resources to many individuals and groups, which would eliminate monopolies and thus enable free competition. The leasing of land and natural resources would also provide enough state revenue to make income taxes unnecessary, allowing a worker to invest his savings and become 'an owner or capitalist at the same time that he remains a worker.
11. [^] **Jump up to:**[^] Judd, K. L. (1997). "Computational economics and economic theory: Substitutes or complements?". *Journal of Economic Dynamics and Control* **21** (6): 907–942. doi:10.1016/S0165-1889(97)00010-9. edit
12. **Jump up**[^] http://wps.pearsoned.co.uk/ema_uk_he_slovan_econbus_3/18/4748/1215583.cw/
13. **Jump up**[^] "Farm Program Pays \$1.3 Billion to People Who Don't Farm". *Washington Post*. 2 July 2006. Retrieved 3 June 2014.
14. **Jump up**[^] Ip, Greg and Mark Whitehouse. "How Milton Friedman Changed Economics, Policy and Markets". *Wall Street Journal Online*(November 17, 2006).
15. **Jump up**[^] *Theory of Value*, by Gérard Debreu
16. **Jump up**[^] Hayek cited. Petsoulas, Christina. *Hayek's Liberalism and Its Origins: His Idea of Spontaneous Order and the Scottish Enlightenment*. Routledge. 2001. p. 2
17. **Jump up**[^] Smith, Adam (1776). "2". *Wealth of Nations* **1**. London: W. Strahan and T. Cadell.
18. **Jump up**[^] *Winner-Take-All Politics: How Washington Made the Rich Richer – and Turned Its Back on the Middle Class* by Jacob S. Hacker and Paul Pierson, Simon & Schuster 2010, p. 55
19. **Jump up**[^] Ayal, Eliezer B. and Karras, Georgios. "Components of Economic Freedom and Growth." *Journal of Developing Areas*, Vol. 32, No. 3, Spring 1998, 327–338. Publisher: Western Illinois University.

20. [Jump up](#) [COLE, Julio H. and LAWSON, Robert A. *Handling Economic Freedom in Growth Regressions: Suggestions for Clarification*. Econ Journal Watch, Volume 4, Number 1, January 2007, pp. 71–78.](#)
21. [Jump up](#) [DE HAAN, Jacob and STURM, Jan-Egbert. *How to Handle Economic Freedom: Reply to Lawson*. Econ Journal Watch, Volume 3, Number 3, September 2006, pp. 407–411.](#)
22. [Jump up](#) [DE HAAN, Jacob and STURM, Jan-Egbert. *Handling Economic Freedom in Growth Regressions: A Reply to Cole and Lawson*. Econ Journal Watch, Volume 4, Number 1, January 2007, pp. 79–82.](#)
23. [Jump up](#) [Tarbell, Ida \(1904\). *The History of the Standard Oil Company*. McClure, Phillips and Co.](#)
24. [Jump up to:](#) [Saul, John *The End of Globalism*.](#)
25. [Jump up](#) ["Cornel West: Democracy Matters", *The Globalist*, January 24, 2005. Retrieved October 9, 2014.](#)
26. [Jump up](#) [Michael J. Sandel \(June 2013\). *Why we shouldn't trust markets with our civic life*. TED. Retrieved January 11, 2015.](#)
27. [Jump up](#) [Henry Farrell \(July 18, 2014\). *The free market is an impossible utopia*. *The Washington Post*. Retrieved January 11, 2015.](#)

Further reading

- [Block, Fred](#) and Somers, Margaret R (2014). *The Power of Market Fundamentalism: Karl Polanyi's Critique*. [Harvard University Press](#). ISBN 0674050711
- [Boettke, Peter J.](#) "What Went Wrong with Economics?", *Critical Review* Vol. 11, No. 1, pp. 35, 58
- [Harcourt, Bernard](#) (2012). *The Illusion of Free Markets: Punishment and the Myth of Natural Order*. [Harvard University Press](#). ISBN 0674066162
- Hayek, Friedrich A. (1948). *Individualism and Economic Order*. Chicago: University of Chicago Press. vii, 271, [1]
- [Palda, Filip](#) (2011) *Pareto's Republic and the New Science of Peace* 2011 [1] chapters online. Published by Cooper-Wolfing. ISBN 978-0-9877880-0-9
- [Rothbard, Murray N.](#) (2008). "Free Market". In [David R. Henderson](#) (ed.). *Concise Encyclopedia of Economics* (2nd ed.). Indianapolis: [Library of Economics and Liberty](#). ISBN 978-0865976658. OCLC 237794267.
- [Sandel, Michael J.](#) (2013). *What Money Can't Buy: The Moral Limits of Markets*. [Farrar, Straus and Giroux](#). ISBN 0374533652
- [Stiglitz, Joseph](#). (1994). *Whither Socialism?* Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- [Verhaeghe, Paul](#) (2014). *What About Me? The Struggle for Identity in a Market-Based Society*. Scribe Publications. ISBN 1922247375

External links

- [Free Enterprise: The Economics of Cooperation](#) Looks at how communication, coordination and cooperation interact to make free markets work
 - *Fair versus Free* by [Milton Friedman](#)
 - [Freedom to Work, to Earn, & to Buy](#) by [Harry Browne](#)
 - "[The Tradition of Spontaneous Order](#)", by Norman Barry
 - "[Free Market](#)", by [Murray Rothbard](#) at *The Concise Encyclopedia of Economics* [Liberty Fund](#) © 2008
-

Совершенная конкуренция: признаки и распространение. Спрос на продукт конкурентного продавца

Основные признаки рыночной структуры совершенной конкуренции в самом общем виде были описаны выше. Остановимся на этих характеристиках подробнее.

1. Наличие на рынке значительного количества продавцов и покупателей данного блага. Это означает, что ни один продавец, ни один покупатель на таком рынке не способен оказать воздействие на рыночное равновесие, что свидетельствует об отсутствии у кого-либо из них рыночной власти. Субъекты рынка здесь полностью подчинены рыночной стихии.

2. Торговля осуществляется стандартизированным продуктом (например, пшеницей, кукурузой). Это означает, что реализуемый в отрасли разными фирмами продукт настолько однороден, что у потребителей нет основания предпочитать продукцию одной фирмы продукции другого производителя.

3. Отсутствие возможности для одной фирмы влиять на рыночную цену, так как в отрасли много фирм, и выпускают они стандартизированный товар. В условиях совершенной конкуренции каждый отдельный продавец вынужден соглашаться с ценой, диктуемой рынком.

4. Отсутствие неценовой конкуренции, что связано с однородным характером реализуемой продукции.

5. Покупатели хорошо информированы о ценах; если кто-то из производителей повысит цену на свою продукцию, то потеряет покупателей.

6. Продавцы не в состоянии вступить в сговор по поводу цен, что обусловлено большим количеством фирм на данном рынке.

7. Свободный вход и выход из отрасли, т. е. входные барьеры, блокирующие вход на данный рынок, отсутствуют. На рынке совершенной конкуренции не возникает сложностей с созданием новой фирмы, не возникает проблем в случае, если отдельная фирма примет решение покинуть отрасль (поскольку фирмы невелики по размерам, всегда найдется возможность продать бизнес).

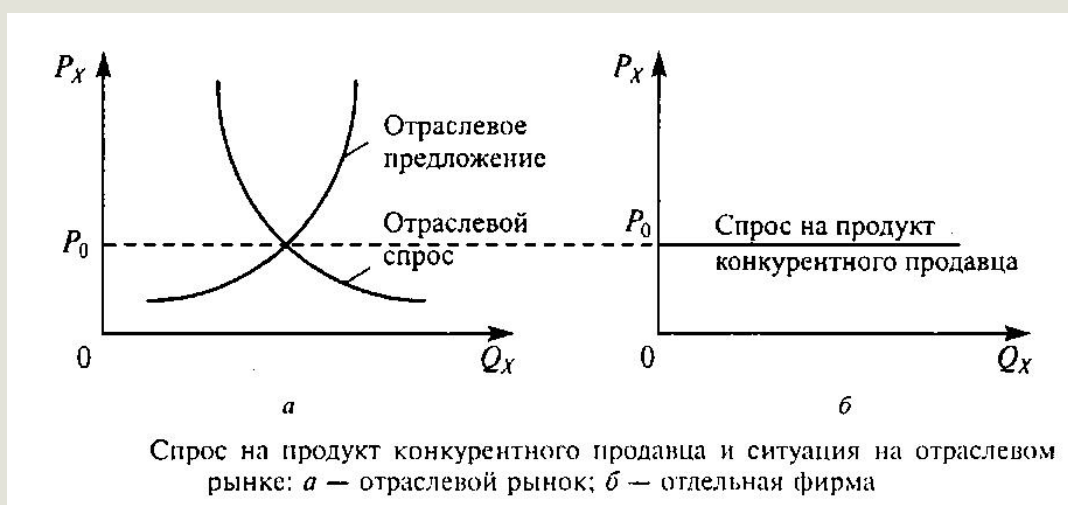
В качестве примера рынков совершенной конкуренции могут быть названы рынки отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

К сведению. На практике ни один из существующих рынков едва ли сможет соответствовать всем критериям совершенной конкуренции, здесь перечисленным. Даже очень похожие на Совершенную конкуренцию рынки лишь отчасти могут удовлетворить этим требованиям. Иными словами, совершенная конкуренция относится к идеальным рыночным структурам, крайне редко встречающимся в реальной действительности. Тем не менее изучать теоретическую концепцию совершенной конкуренции имеет смысл по следующим причинам. Эта концепция позволяет судить о принципах функционирования небольших фирм, существующих в условиях, приближенных к совершенной конкуренции. Эта

концепция, на основе обобщений и упрощения анализа, позволяет понять логику поведения фирм.

Примеры совершенной конкуренции (безусловно, с некоторыми оговорками) можно встретить в российской практике. Мелкие рыночные торговцы, ателье, фотоателье, автомастерские, строительные бригады, специалисты по ремонту квартир, крестьяне на продовольственных рынках, ларечная розничная торговля могут быть расценены как мельчайшие фирмы. Всех их объединяет примерная одинаковость предлагаемой продукции, ничтожные по размерам рынка масштабы бизнеса, многочисленность конкурентов, необходимость принимать сложившуюся цену, т. е. многие условия совершенной конкуренции. В сфере малого бизнеса в России ситуация, очень близкая к совершенной конкуренции, воспроизводится достаточно часто.

Главная особенность рынка совершенной конкуренции — отсутствие контроле над ценами со стороны отдельного производителя, т. е. каждая фирма вынуждена ориентироваться на цену, установленную в результате взаимодействия рыночного спроса и рыночного предложения. Это означает, что объем производства каждой фирмы столь незначителен в сравнении с выпуском всей отрасли, что изменения в количестве реализуемой продукции отдельной фирмой не оказывают влияния на цену товара. Иными словами, конкурентная фирма будет продавать свой товар по уже существующей на рынке цене. Как следствие этой ситуации кривая спроса на продукт отдельной фирмы будет представлять собой линию параллельную оси абсцисс (совершенно эластичный спрос). Графически это показано на рисунке.

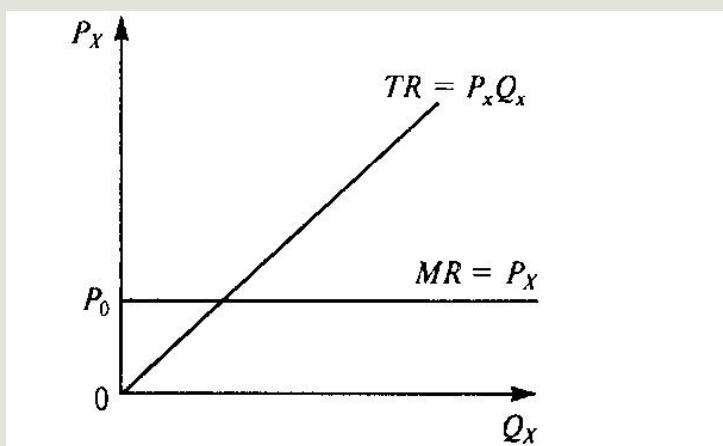


Поскольку отдельный производитель не в состоянии повлиять на рыночную цену, он вынужден продавать свою продукцию по цене, установленной рынком, т. е. по P_0 .

Абсолютно эластичный спрос на продукт конкурентного продавца не означает, что фирма может бесконечно увеличивать объемы производства при одной и той же цене. Цена будет постоянна постольку, поскольку обычные изменения в объеме выпуска отдельной фирмы незначительны по сравнению с производством всей отрасли.

Для дальнейшего анализа необходимо выяснить, какова будет динамика показателей валового и предельного дохода (TR и MR) конкурентной фирмы в зависимости от объема производства (Q), если любой объем произведенной продукции фирма будет реализовывать по единой цене, т. е. $P_x = \text{const}$. В этом случае график TR (TR = PQ) будет представлен прямой линией, угол наклона которой зависит от цены реализуемой продукции (P_x): чем выше цена,

тем более крутой наклон будет иметь график. Кроме того, конкурентная фирма будет сталкиваться с графиком предельного дохода, параллельным оси абсцисс и совпадающим с графиком спроса на ее продукцию, поскольку для любого значения Q_x величина предельного дохода (MR) будет равна цене товара (P_x). Иными словами, у конкурентной фирмы $MR = P_x$. Это тождество имеет место только в условиях совершенной конкуренции.



Валовой и предельный доход конкурентного продавца

Кривая предельного дохода совершенно конкурентной фирмы параллельна оси абсцисс и совпадает с графиком спроса на ее продукцию.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_\(%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F_(%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0))

Конкуренция (экономика)

[\[править\]](#) | [\[править вики-текст\]](#)

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

У этого термина существуют и другие значения, см. [Конкуренция](#).

Конкуренция (*лат.* *concurrentia*, от *лат.* *concurro* — сбегаюсь, сталкиваюсь) — это борьба между экономическими субъектами за максимально эффективное использование факторов производства.

В **экономике** говорят о **деловой конкуренции** хозяйствующих субъектов, каждый из которых своими действиями ограничивает возможность конкурента односторонне воздействовать на условия обращения товаров на рынке, то есть о степени зависимости рыночных условий от поведения отдельных участников рынка. В соответствии с Законом РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция — соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

С экономической точки зрения, конкуренция рассматривается в 3 основных аспектах:

1. Как степень состязательности на рынке;
2. Как саморегулирующий элемент рыночного механизма;
3. Как критерий, по которому определяется тип отраслевого рынка.

Содержание

- 1 Совершенная конкуренция
- 2 Несовершенная конкуренция
- 3 Монополия
- 4 Монополистическая конкуренция
- 5 Олигополия
- 6 Антимонопольная политика
- 7 Литература
- 8 Ссылки

Совершенная конкуренция

Совершенная конкуренция — состояние рынка, на котором имеется большое число покупателей и продавцов которые являются производителями, каждый из которых занимает относительно малую долю на рынке и не может диктовать условия продажи и покупки товаров. Предполагается наличие необходимой и доступной информации о ценах, их динамике, продавцах и покупателях не только в данном месте, но и в других регионах и городах. Рынок совершенной конкуренции предполагает отсутствие власти производителя над рынком и установление цены не производителем, а через функцию спроса и предложения.

Черты совершенной конкуренции не присущи ни одной из отраслей в полной мере. Все они могут лишь приближаться к модели.

Признаками идеального рынка (рынка идеальной конкуренции) являются:

1. отсутствие входных и выходных барьеров в той или иной отрасли производства;
2. отсутствие ограничений на количество участников рынка;
3. однородность одноименных представленных продуктов на рынке;
4. свободные цены;
5. отсутствие давления, принуждения со стороны одних участников по отношению к другим

Создание идеальной модели совершенной конкуренции является чрезвычайно сложным процессом. Примером отрасли, близкой к рынку совершенной конкуренции, может служить сельское хозяйство.

Несовершенная конкуренция

Несовершенная конкуренция — конкуренция в условиях, когда отдельные производители имеют возможность контролировать цены на продукцию, которую они производят. Не всегда на рынке возможна совершенная конкуренция. Монополистическая конкуренция, олигополия и монополия являются формами несовершенной конкуренции. При монополии возможно вытеснение монополистом других фирм с рынка.

Признаками несовершенной конкуренции являются:

1. демпинговые цены
2. создание входных барьеров на рынок каких-либо товаров
3. ценовая дискриминация (продажа одного и того же товара по разным ценам)
4. использование или разглашение конфиденциальной научно-технической, производственной и торговой информации
5. распространение ложных сведений в рекламной или иной информации касательно способа и места изготовления или количества товаров
6. умалчивание важной для потребителя информации

Потери от несовершенной конкуренции:

1. неоправданный рост цен
2. увеличение издержек обращения
3. замедление научно-технического прогресса
4. снижение конкурентоспособности на мировых рынках
5. падение эффективности экономики.

Монополия

Монополия — исключительное право на что-либо. Применительно к экономике — исключительное право на производство, покупку, продажу, принадлежащее одному лицу, определённой группе лиц или государству. Возникает на основе высокой концентрации и централизации капитала и производства. Цель — извлечение сверхвысокой прибыли. Обеспечивается посредством установления монополично высоких или монополично низких цен. Подавляет конкурентный потенциал рыночной экономики, ведёт к росту цен и диспропорциям.

Модель монополии:

- единственный продавец;
- отсутствие близких продуктов-заменителей;
- диктуемая цена.

Следует отличать естественную монополию, то есть структуры, демополизация которых либо нецелесообразна, либо невозможна: коммунальное хозяйство, метрополитен, энергетика, водоснабжение и др.

Монополистическая конкуренция

Монополистическая конкуренция осуществляется тогда, когда много продавцов конкурируют, чтобы продать дифференцированный продукт на рынке, где возможно появление новых продавцов .

Для рынка с монополистической конкуренцией характерно следующее:

1. товар каждой фирмы, торгующей на рынке, является несовершенным заменителем товара, реализуемого другими фирмами;
2. на рынке существует относительно большое число продавцов, каждый из которых удовлетворяет небольшую, но не микроскопическую долю рыночного спроса на общий тип товара, реализуемого фирмой и ее соперниками;
3. продавцы на рынке не считают с реакцией своих соперников, когда выбирают какую цену установить на свои товары или когда выбирают ориентиры по объему годовых продаж;
4. на рынке есть условия для входа и выхода

Монополистическая конкуренция похожа на ситуацию монополии, поскольку отдельные фирмы обладают способностью контролировать цену своих товаров. Она также похожа на совершенную конкуренцию, так как каждый товар продается многими фирмами, а на рынке существует свободный вход и выход.

Олигополия

Олигополия — тип рынка, при котором в отрасли хозяйства господствует не одна, а несколько фирм. Иными словами, в олигополистической отрасли производителей больше, чем в условиях монополии, но значительно меньше, чем в условиях совершенной конкуренции. Как правило, насчитывается от 3 и более участников. Частным случаем олигополии выступает **дуополия**. Контроль над ценой очень высокий, высокие входные барьеры в отрасль, значительная неценовая конкуренция. Примером могут послужить операторы сотовой связи и рынок жилья.

Антимонопольная политика

Во всех развитых странах мира существует антимонопольное законодательство, ограничивающее деятельность монополий и их объединений. Антимонопольная политика в [европейских странах](#) в большей мере направлена на регулирование уже сложившихся монополий независимо от того, какими путями они добились своего монопольного положения, причём данное регулирование не предполагает структурных изменений, то есть не содержит требований о деконцентрации, дроблении фирм на самостоятельные предприятия.

Для государственной антимонопольной политики [США](#), прежде всего, и безусловно, характерна такая позиция, в соответствии с которой совсем необязательно лишать фирму монопольно высокими прибылями, если монопольное положение на рынке достигнуто ею «благодаря более высоким деловым качествам, изобретательности или же просто счастливому случаю».

Кроме регулирования цен определённую пользу — особенно в России — может принести и реформирование структуры естественных монополий. Дело в том, что в России в рамках единой корпорации часто объединяется как производство естественно-монопольных благ, так и производство таких благ, которые эффективней изготавливать в конкурентных условиях. Это объединение носит, как правило, характер вертикальной интеграции. В результате образуется монополист-гигант, представляющий целую сферу национальной экономики.

В целом система антимонопольного регулирования в России находится пока в стадии становления и требует радикального совершенствования. В России органом антимонопольного регулирования является [Федеральная антимонопольная служба России](#).

Литература

- [Гуляев Г.Ю. Конкуренция: сущность и структура взаимосвязанных категорий // Научное обозрение. - 2014. - №12 - С. 229-236.](#)
- [Гуляев Г.Ю. Трансформация конкурентных отношений или новая модель конкуренции // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №12 \(ч.2\) – С. 532-537.](#)
- [Гуляев Г.Ю. Проблемы и пути развития конкуренции в России // Экономика и социум. - 2015. - №2 - С. 124-148.](#)
- [Гуляев Г.Ю. Расширение конкуренции в условиях ВТО // Теоретическая экономика. – 2014. – №6. – С. 60-72.](#)
- [Конкуренция \(эконом.\) // Большая советская энциклопедия / Под редакцией \[А. М. Прохорова\]\(#\). — 3-е издание. —М.: Советская энциклопедия, 1969—1978.](#)
- [Рубин Ю.Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе. М.: Маркет ДС, 2006. - 2-е изд. - 458 с. ISBN 5-7958-0032-1 \(ошибоч.\)](#)
- [Рубин Ю. Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции // Современная конкуренция. 2010. № 3\(21\). С. 38-67.](#)
- [Коваленко А.И. О конкуренции теорий конкуренций // Современная конкуренция. 2010. № 6\(24\). С. 107-116.](#)

Ссылки

- [Латов Юрий. Конкуренция экономическая. Кругосвет.](#) Проверено 18 октября 2010. [Архивировано из первоисточника 27 мая 2012.](#)
-

http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/21010

ЗАКОН КЛЕЙТОНА

(Clayton Act) Закон США от 1914 г., дополнивший федеральное антитрестовое законодательство. Запретил ценовую дискриминацию, навязывание принудительного ассортимента.

имента, ограничительную практику организации сбыта через определенные торговые предприятия и скупку акций других корпораций в тех случаях, когда это ведет к установлению монополии или ограничению конкуренции. Закон предусматривал возмещение убытков в тройном размере пострадавшим от нарушения антитрестовского законодательства. От исков в связи с нарушением антитрестовского законодательства освобождали сельпрофсоюзы и сельскохозяйственные ассоциации.

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/4645>

Закон Сэя

(Say's law) Закон, [открытие](#) которого приписывается французскому ученому-экономисту Ж.-Б. Сэю (1767–1832). В соответствии с этим законом [предложение](#) рождает [спрос](#). Это означает отсутствие препятствий для достижения оптимального, по Парето, общего равновесия в условиях совершенной конкуренции (см.: оптимальность по Парето (Pareto optimality). Ложность вытекавшего из данного закона постулата о невозможности вынужденной безработицы (involuntary unemployment) была доказана Дж. М. Кейнсом. Закон Сэя обычно считается чересчур жестким, поскольку для доказательства возможности равновесия в условиях полной занятости достаточно закона Вальраса (Walras'law).

Бизнес. Толковый словарь. — М.: "ИНФРА-

М", Издательство "Весь Мир". Грэхэм Бетс, Барри Брайндли, С. Уильямс и др. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М .. 1998.

Закон Сэя

экономический [закон](#), согласно которому [предложение товаров](#) и услуг и спрос на них имеют способность к саморегулированию. З.С. обосновывает возможность саморегуляции рыночной экономики.

Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.

- [Закон Стоимости](#)
- [Закон Тенденции Нормы Прибыли К Понижению](#)

См. также в других словарях:

- [Закон Сэя](#) — экономический закон, по которому совокупный спрос автоматически поглощает весь объем продукции, произведенный в соответствии с существующей технологией и ресурсами в условиях экономики с гибкими ценами. Согласно закону Сэя, спрос и предложение... .. *Википедия*
- [ЗАКОН СЭЯ](#) — (Say s law) Закон согласно которому предложение рождает свой собственный спрос. При этом приводится следующий аргумент: в экономике с полностью гибкими ценами (flexible prices) и гибкой зарплатой факторы производства всегда найдут применение, а... .. *Экономический словарь*
- [ЗАКОН СЭЯ](#) — закон, в соответствии с которым реальный совокупный спрос будет автоматически поглощать весь объем продукции, произведенный в соответствии с

существующей технологией и ресурсами, в условиях экономики с гибкими ценами. Таким образом, согласно... *Энциклопедический словарь экономики и права*

- **закон сэя** — закон, в соответствии с которым реальный совокупный спрос будет автоматически поглощать весь объем продукции, произведенный в соответствии с существующей технологией и ресурсами, в условиях экономики с гибкими ценами. Таким образом, согласно... *Словарь экономических терминов*
- **ЗАКОН СЭЯ** — закон, сформулированный Ж.Б.Сэем для денежных и товарных рынков, утверждающий, что избыточное предложение товаров или избыточный спрос на деньги имеют тенденцию к саморегулированию. Если складывающийся уровень спроса демонстрирует невозможность... *Большой экономический словарь*
- **ЗАКОН СЭЯ** — SAY S LAW Предложение само создает спрос. Закон назван по имени экономиста Жана Батиста Сэя (1767 1832) ... *Энциклопедия банковского дела и финансов*
- **Закон Сэя** — SAY'S LAW Закон рынка, который гласит, что совокупное предложение создает свой собственный совокупный спрос. Производство определенного количества продукции в стране создает доход, который, если его потратить, является как раз достаточным для... *Словарь-справочник по экономике*
- **ЗАКОН СЭЯ** — (Says law) см. Кейнс ... *Большой толковый социологический словарь*
- **Предложение** — (Supply) Определение предложения, изменение и цена предложения Информация об определении предложения, изменение и цена предложения Содержание Содержание Определение Кривая Изменение предложения Изменение величины предложения Сдвиги кривой... *Энциклопедия инвестора*
- **Экономическая теория предложения** — Экономическая теория предложения это макроэкономическая теория, согласно которой экономический рост можно эффективно стимулировать за счет снижения барьеров для производства (предложения) товаров и услуг, то есть за счет снижения налогов и... *...*

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/4625>

- **Закон конкуренции** — закон, определяющий, что каждый товаропроизводитель и другие участники рынка стремятся получить наиболее выгодные условия производства и сбыта товаров (услуг), пользования капиталом и т.п ... *Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике*
- **ЗАКОН КОНКУРЕНЦИИ** — закон, состоящий в том, что каждый товаропроизводитель и другие участники рынка стремятся получить наиболее выгодные условия производства и сбыта продукции (работ и услуг), а также пользования капиталом ... *Большой экономический словарь*
- **ЗАКОН КОНКУРЕНЦИИ** — социально экономический закон, влияющий через отношения субъектов собственности на взаимодействие законов разделения и перемены труда. Это закон, который все снова и снова выбивает буржуазное производство из прежней колеи и принуждает капитал... *Социология: Энциклопедия*
- **Закон конкуренции** — Конкуренция соперничество нескольких субъектов в достижении схожей цели. В биологии говорят о конкуренции между особями одного вида (внутривидовая конкуренция) или между особями разных видов (межвидовая конкуренция), в виду ограниченности... *Википедия*
- **Конкуренции, закон** — см. Закон конкуренции ... *Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике*
- **закон о конкуренции** — [http://www.eionet.europa.eu/gemet/alphabetic?langcode=en] EN competition law That part of the law dealing with matters such as those arising from monopolies and

mergers, restrictive trading agreements, resale price maintenance and... .. *Справочник технического переводчика*

- **Закон Сэя** — (Say's law) Закон, открытие которого приписывается французскому ученому экономисту Ж. Б. Сэю (1767–1832). В соответствии с этим законом предложение рождает спрос. Это означает отсутствие препятствий для достижения оптимального, по Парето, общего... .. *Словарь бизнес-терминов*
- **ЗАКОН КЛЕЙТОНА** — (Clayton Act) Закон США от 1914 г., дополнивший федеральное антитрестовское законодательство. Запретил ценовую дискриминацию, навязывание принудительного ассортимента, ограничительную практику организации сбыта через определенные торговые... .. *Экономический словарь*
- **ЗАКОН О ДЕРЕГУЛИРОВАНИИ ДЕПОЗИТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОМ КОНТРОЛЕ** — (Depository Institutions Deregulation and Monetary Control ACT, DIDMCA) Принятый в 1980 г. в США закон, который установил единые резервные требования для всех американских коммерческих, сберегательных, взаимно сберегательных банков и ссудо... .. *Экономический словарь*
- **ЗАКОН О БАНКОВСКОЙ ХОЛДИНГОВОЙ КОМПАНИИ** — BANK HOLDING COMPANY ACT Закон о банковской холдинговой компании 1956 г. (9 мая 1956 г., 70 Stat. 133) впервые включил холдинговые компании в сферу банковской деятельности на основании исчерпывающего законодательства ЗАКОН О БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ... *Энциклопедия банковского дела и финансов*

Книги

- **Новый российский Федеральный закон «О защите конкуренции»**, А. Г. Сушкевич. Федеральный закон «О защите конкуренции» призван сделать отношения бизнеса, государства и потребителей максимально прозрачными. Принципиально меняется система правоотношений в области защиты...
- **Федеральный закон "О защите конкуренции"**, . О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ (в ред. федеральных законов от 01.12.2007 № 318-ФЗ, от 29.04.2008 № 58-ФЗ, от 30.06.2008 № 108-ФЗ, от 08.11.2008 № 195-ФЗ,...
- **Федеральный закон "О защите конкуренции"**, . Настоящее издание содержит текст Федерального закона "О защите конкуренции" от 26 июля 2006 года №135-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 01.12.2007 №318-ФЗ, от 29.04.2008 №58-ФЗ, от...
[Другие книги по запросу «Закон Конкуренции» >>](#)

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%B0

Закон Вальраса — в **экономической теории** (в теории общего равновесия) принцип, согласно которому суммарная стоимостная оценка величин избыточного спроса на всех рынках (или, наоборот, избыточных предложений, то есть взятых с обратным знаком) должна быть равна нулю:

$$\sum_i p_i \Delta q_i = \sum_i (q_i^D - q_i^S) = 0$$

Данную идею впервые высказал **Джон Стюарт Милль** в работе 1844 года. Законом Вальраса (в честь экономиста **Леона Вальраса**) его назвал **Оскар Ланге**, чтобы отличать его от **закона Сэя**.

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1685692>

Экономическая теория предложения —

это [макроэкономическая](#) теория, согласно которой экономический рост можно эффективно стимулировать за счет снижения барьеров для производства (предложения) товаров и услуг, то есть за счет снижения [налогов](#) и снятия запретов, создаваемых государственным регулированием. В таком случае потребитель получает больше товаров и услуг по меньшей цене^[1].

Если налоги составляют 100 % прибыли, то производство невыгодно, и налоговые сборы падают до нуля, как если бы уровень налогообложения был равен нулю. Максимальный сбор налогов возможен при некотором промежуточном значении уровня налогообложения между 0 и 100 %. Поэтому к повышению налоговых сборов может привести как повышение, так и понижение налоговой ставки, и для предсказания эффекта изменений в налоговой политике надо проводить расчеты.^[2] Например, в 2003 г. [Офис Конгресса США по бюджету](#) провел исследование для предсказания изменения налоговых сборов при предполагаемом снижении налогового бремени. В большинстве расчетных моделей был получен один и тот же результат: снижение налогов от существовавшего на тот момент уровня не приведет к повышению налоговых сборов^[3].

Собственно термин *экономическая теория предложения* появился в 1970х годах^[4], а его основоположниками считают известных экономистов [Роберта Манделла](#) и [Артура Лаффера](#).

Содержание

[1 Происхождение](#)

[2 Теория налоговой политики](#)

[3 Теория монетарной политики](#)

[4 Сбор налогов](#)

[5 Реальный опыт налоговой и монетарной политики США](#)

[5.1 1970е годы](#)

[5.1.1 Стагфляция](#)

[5.2 Рейганомика](#)

[5.3 1990е годы](#)

[5.4 После 2000 г.](#)

[6 Примечания](#)

Происхождение

Развитие экономической теории предложения началось в 1970х годах в ответ на неудачи экономической политики США и других стран Запада, построенной на основе [теории Кейнса](#). В этот период западная экономика переживала глубокий кризис, [стагфляцию](#) и обострение экономической и политической конкуренции со странами [третьего мира](#), на более остром выражении которого был [нефтяной кризис 1973 года](#)^[5]. [Австрийская школа](#) экономики предложила новую концепцию макроэкономики, корни которой уходили в учения ряда известных мыслителей прошлого, среди которых [Ибн Хальдун](#), [Джонатан Свифт](#), [Дэвид Юм](#), [Адам Смит](#), [Александр Гамильтон](#)^[6].

Как и [классическая политическая экономия](#), экономическая теория предложения основана на идее о том, что ключом к экономическому процветанию является производство или [предложение](#) товаров и услуг, в то время как [потребление](#) и [спрос](#) являются вторичными. Ранее эта идея выражалась в [законе Сэя](#), который гласит:

Продукт создается не раньше, чем он, с этого момента, может быть обменен на другие продукты, стоимость которых полностью покрывает его собственную цену.

Оригинальный текст (англ.)

A product is no sooner created, than it, from that instant, affords a market for other products to the full extent of its own value.

— (J. B. Say, 1803: pp.138–9)^[7]

[Кейнс](#) перефразировал этот закон: «предложение порождает спрос» и перевернул закон Сэя с ног на голову, заявляя в 1930х годах, что спрос рождает предложение^[8]. Но закон Сэя не значит, что производство некоторого продукта создает спрос для данного конкретного продукта, он лишь указывает, что производитель продукта ищет способ его обмена на другие продукты^[9].

В конце 1970х —

начале 1980х годов ряд экономистов сформулировал основные тезисы новой теории предложения и критику действий администрации [Никсона](#) и других западных правительств по регуляции экономики на основе чрезмерно высокого налогообложения^[10]. Они сформулировали принципы более эффективного [налогообложения](#), а также его влияния на производство, [сбережения](#) и [экономический рост](#). Эти принципы были основаны на анализе [кривой Лаффера](#), которая выражает зависимость налоговых сборов от ставки налогообложения. Слишком высокие налоги ведут к спаду производства и к снижению налоговых сборов, поэтому понижение налоговой ставки от существовавшей на тот момент и отмена части налогов должны были стимулировать производство и, в конечном счете, увеличить общую сумму налоговых поступлений^[11]. Кроме того, предлагалось индексировать налоговую ставку, приводя ее в соответствие с уровнем инфляции^[5].

Создателей и апологетов новой теории предложения критиковали как политических консерваторов, но сами они отрицали какое-

либо влияние идеологии на свои экономические взгляды. Более того, они указывали на тот факт, что конечной целью предлагавшейся налоговой реформы было не уменьшение, а увеличение налоговых сборов и участия государства в перераспределении национального дохода, что резко отличало их от традиционных консерваторов. Некоторые экономисты усматривали также сходство между теорией предложения и [кейнсианством](#), которое также предполагает регулирование экономики через правительственные программы и разницу между расходами правительства и налоговыми сборами. Однако новая теория предложения не предусматривает намеренное создание [бюджетного дефицита](#) для стимулирования потребления и оборота. Определенное сходство существует также между теорией предложения и экономическими взглядами [Карла Маркса](#) и [Адама Смита](#)^[12]. Бартон Биггс, один из высших руководителей нью-

Йоркского банка [Morgan Stanley](#), считает новую теорию предложения важнейшей в истории экономики после теории Маркса^[13].

Администрация [Рональда Рейгана](#), которая приняла новую теорию на вооружение, оправдывала свои действия старой пословицей «прилив поднимает все лодки»^[14].

Теория налоговой политики

Согласно теории предложения повышение налогов подавляет экономические связи на внутреннем рынке и инвестиции в производство. Налоги являются одним из экономических барьеров или тарифов, вынуждающих экономических субъектов переходить к менее эффективной экономической деятельности, в частности, менее специализированной и менее квалифицированной. Понижение налогов на внутреннем рынке производит такой же эффект, что и понижение [таможенных тарифов](#) на внешнем, то есть активизирует

тсвободное перемещение товаров и капиталов, что приводит к экономической экспансии.

Теория монетарной политики

Целью монетарной политики должно быть поддержание данного валютного курса центральным банком независимо от количества денежной массы, которая создается или изымается им из оборота. Эта точка зрения существенно отличается как от монетаристской, так и от кейнсианской.

Согласно теории макроэкономики, общий уровень цен повышается в соответствии с ростом стоимости потребительской корзины, а согласно теории предложения, уровень инфляции зависит от выбора покупателей на рынке товаров и услуг и должен учитывать рост потребления более качественных товаров. С начала 1980х годов при определении уровня инфляции используют индекс потребительских цен, но рост качества товаров и услуг он не учитывает, что позволяет утверждать, что реальная инфляция ниже расчетной. С другой стороны, многие экономисты указывают, что реальная инфляция в экономических индексах недооценивается, поскольку в течение 1990х годов денежная масса была существенно увеличена. В частности поэтому индексу потребительских цен нередко предпочитают дефлятор ВВП.

Ряд приверженцев теории предложения считает наилучшей счётной денежной единицей золото, которым можно оценивать стоимость фиатных денег. В системе фиатных денег правительство имеет право определять объём денежной массы и, тем самым, определять стоимость денег. Обесценивание валюты может быть расценено как результат ошибочной политики центрального банка.

Сбор налогов

Основоположники новой теории считали, что экономический рост в долгосрочной перспективе должен покрывать кратковременное сокращение сбора налогов вследствие уменьшения налоговой ставки, и в результате общий сбор налогов даже увеличится^[2]. Они усматривали подтверждение этому в итогах экономической политики 1980х годов, хотя ряд экономистов это оспаривает^{[15][16][17][18][19]}.

Далеко идущие обещания экономической теории предложения не материализовались. Президент Рейган заявлял, что благодаря эффекту, описываемому кривой Лаффера, его правительство смогло оплачивать свои расходы, сократить налоги и сбалансировать бюджет. Но это не так. Налоговые сборы резко сократились по сравнению с уровнем, к которому следовало ожидать без сокращения налогов.

Оригинальный текст (англ.)

The extreme promises of supply-side economics did not materialize. President Reagan argued that because of the effect depicted in the Laffer curve, the government could maintain expenditures, cut tax rates, and balance the budget. This was not the case. Government revenues fell sharply from levels that would have been realized without the tax cuts.

— Karl Case & Ray Fair, *Principles of Economics* (2007), p. 695.^[20]

Сторонники теории предложения на эту критику отвечают критикой расчетов своих оппонентов, заявляя, что их данные завышают потери бюджета из-за сокращения налогов^[21]. В 2003 г. Офис Конгресса по бюджету провел ряд новых рас

четов, используя разные способы вычислений. Из девяти моделей две предсказывали значительное уменьшение дефицита государственного бюджета в случае сокращения налогообложения, носоогласно остальным семи оптимизации бюджета ожидать нельзя^[3].

Реальный опыт налоговой и монетарной политики США 1970е годы

В 1971 г. [президент Никсон](#) прекратил конвертацию [доллара](#) в золото, что означало конец [Бреттон-](#)

[Вудскойсистемы](#). Цены на [биржевые товары](#), в особенности золото и нефть, которые и так постепенно повышались, резко подскочили. С точки зрения теории предложения, чрезмерно высокое налогообложение на инвестиции привело к истощению стимулов к реинвестированию капиталов, а в сочетании с усиливавшимися сомнениями в прочности американской валюты это скоро привело к [девальвации](#) доллара. В сущности, иранее не цены на товары повышались, а цена валюты падала, и официальное сообщение о девальвации лишь констатировало этот факт. По мнению [Роберта Манделла](#), инфляционное давление было заложено бюджетной политикой [президента Джонсона](#), хотя [Лестер Туроу](#) считает, что созданный в годы его правления дефицит бюджета США оказал не слишком значительное влияние на экономику, а наиболее важным фактором был дефицит торгового баланса 1960х годов.

Стагфляция

[Стагфляция](#) —

это период упадка или медленного экономического роста в условиях высокой безработицы (стагнация) и роста цен (инфляция). [Роберт Манделл](#) считает причиной стагфляции 1970х годов нежелание [президента Никсона](#) понизить налоги, что стало причиной сворачивания инвестиций в производство. Согласно расчетам фондового индекса [S&P 500](#), [рынок ценных бумаг](#) между 1972 и 1982 гг. сократился вдвое, а освободившиеся средства были вложены в [недвижимость](#). Сторонники теории предложения считают, что эту тенденцию удалось преодолеть только путем понижения налогов в 1981 г., в то время как [кейнсианцы](#) полагают, что имела место всего лишь длительная биржевая игра на понижение курсов акций, и она окончилась, как только уровень инфляции пошел на убыль.

Рейганомика

Основная статья: [Рейганомика](#)

[Рональд Рейган](#) принял теорию предложения на вооружение своей администрации и сократил налоги. Его соперник внутри [республиканской партии](#) [Джордж Буш-старший](#) в том же 1980 г., когда вместе с Рейганом выиграл [президентские выборы](#) в качестве кандидата в вице-

президенты, пренебрежительно называл новую теорию «экономикой [вуду](#)». Но позже он и сам стал сторонником теории предложения, что помогло ему стать президентом в 1981 г. и обусловило его поражение на выборах 1992 г. из-

за отказа выполнять предвыборные обещания и не повышать налоги.

Сторонники теории предложения считают, что сокращение налогов, проведенное в 1981 г., помогло преодолеть экономический кризис 1980—

1982 гг. и обусловило последующие «семь тучных лет». Критики же утверждают, что ок

ончание кризиса было предсказано еще в конце 1970х годов [моделью IS-LM](#) и сталорезультатом повышения [ставки по федеральным фондам](#), которое сбilo во лну инфляции.

Рейган описывал ситуацию, сложившуюся во время спада начала 1980х, как «слишком много долларов ищутслишком мало товаров» и обещал постепенно и безболезненно вывести нацию из кризиса^[22]. [Пол Волкер](#), глава [Федеральной резервной системы](#), отказался от проведения прежней монетарной политики и принялмеры по уменьшению денежной массы, что должно было умерить темпы инфляции^[23]. ОдновременноРейган провел через Конгресс законопроекты об уменьшении налогового бремени на 749 миллиардовдолларов в течение пяти лет^[24]. Сокращен был главным образом подоходный налог, в то время как ставкипо ряду других налогов были увеличены^{[25][26][27]}. По мнению [Пола Кругмана](#), когда Рейган пришел к власти, у сторонников теории предложения появился шанс опробовать свою теорию на практике, но онипровалились. Хотя Кругман считает, что эта теория оказалась намного лучше, чем [монетаризм](#), который«оставил экономику в руинах», реальность оказалась значительно хуже ожиданий^[28]. При Рейгане дефицитбюджета не только не сократился, но даже вырос. Иными словами, сокращение налогов не привело кувеличению налоговых сборов, которое полностью компенсировало бы потери бюджета, а несбывшиесяобещания сторонников теории предложения были лишь дымовой завесой для сокращенияправительственных программ. [Пол Самуэльсон](#) сравнивал рейганомику с лечением глистов и считал, чтоРейган пытался избавить больного от глистов, пырнув его ножом в живот^[29]. Рейган в ответ заявлял: «Мыможем убеждать своих детей не выпендриваться до тех пор, пока не охрипнем. Или мы можем простоменьше давать им на карманные расходы». Попытки восстановить программы поддержки бедным,сокращенные при Рейгане, до сих пор остаются безуспешными^[30]. [Грегори Мэнкью](#) для описания ожиданий увеличения налоговых сборов при уменьшении и налоговой ставкииспользовал термин «экономика фантазий»:

Приведу пример экономики фантазий 1980 г., когда небольшая группа экономистов обеспечивалаподдержку кандидата в президенты Рональда Рейгана и убеждала его, что сокращение ставкиподоходного налога может привести к увеличению налоговых сборов. Они утверждали, что если былюди могли распоряжаться большей долей своего дохода, то стали бы лучше работать, чтобы большезарабатывать. Даже если уменьшить налоговую ставку, доходы бы выросли настолько, что, как онизаявляли, налоговые сборы увеличились бы. Почти все профессиональные экономисты, включая тех,кто поддерживал законопроекты Рейгана по уменьшению ставки налогообложения, видели, что такиезаявления слишком оптимистичны. Понижение налоговой ставки может побудить людей большеработать, и до некоторой степени эти дополнительные усилия работников могут компенсироватьпрямые следствия снижения налогов, но не было никаких убедительных доказательств того, что этидополнительные усилия будут достаточны для увеличения налоговых сборов на фоне сокращенияналоговых ставок... Сидя на диете из фантазий, люди рискуют своим здоровьем, но редко добиваютсядлительного снижения веса тела, которого они хотели бы добиться. Точно так же политики, доверившиеся шарлатанам и сумасшедшим, редко добиваются тех результатов, на которые они рассчитывали. После избрания Рейгана Конгресс принял законы по сокращению налогообложения, накоторых настаивал Рейган, но понижение ставок налогообложения к повышению налоговых сборов непривело.

Оригинальный текст (англ.)

An example of fad economics occurred in 1980, when a small group of economists advised Presidential candidate, Ronald Reagan, that an across-the-board cut in income tax rates would raise tax revenue. They argued that if people could keep a higher fraction of their income, people would work harder to earn more income. Even though tax rates would be lower, income would rise by so much, they claimed, that tax revenues would rise. Almost all professional economists, including most of those who supported Reagan's proposal to cut taxes, viewed this outcome as far too optimistic. Lower tax rates might encourage people to work harder and this extra effort would offset the direct effects of lower tax rates to some extent, but there was no credible evidence that work effort would rise by enough to cause tax revenues to rise in the face of lower tax rates.

...People on fad diets put their health at risk but rarely achieve the permanent weight loss they desire. Similarly, when politicians rely on the advice of charlatans and cranks, they rarely get the desirable results they anticipate. After Reagan's election, Congress passed the cut in tax rates that Reagan advocated, but the tax cut did not cause tax revenues to rise.

— [\[31\]](#)[\[32\]](#)

1990е годы

Сторонники теории предложения обвиняют в рецессии 1991 г. Федеральную резервную систему и повышение налогов, произведенное администрацией [президента Клинтона](#). Традиционные же экономисты связывают негативные явления в экономике с влиянием роста дефицита государственного бюджета, который был создан за годы правления [демократической партии](#), начиная с администрации [президента Джонсона](#) и усугублен при Рейгане.

После 2000 г.

Накануне сокращений налоговых ставок [президентом Бушем](#) в 2003 г. внепартийный Институт экономической политики опубликовал заявление десяти нобелевских лауреатов, выступавших против сокращения налогов. Они считали, что эта мера усугубит положение с дефицитом государственного бюджета, сократит возможности администрации по финансированию федеральных программ здравоохранения и пенсионного обеспечения, а также инвестиции в образование, инфраструктуру и научные исследования^[33]. В то же время [Милтон Фридман](#), хотя и соглашался, что бюджетный дефицит увеличится, поддержал планы по сокращению налогов как средство для сокращения бюджетных расходов^[34].

Позже Институт экономической политики проанализировал результаты налоговой политики Буша 2001—

2003 гг. и установил, что сокращение налогов не вызвало ожидаемого стимулирующего эффекта и не оказало существенного влияния на темпы экономического роста. В то же время дефицит бюджета действительно вырос^[35]. Однако оппоненты Института указывают на длительность экономического роста и рост личных доходов американцев^[36]. Налоговые сборы вначале несколько уменьшились, но через некоторое время выросли до прежнего уровня вследствие экономического подъема. Причины первоначального падения налоговых сборов также не вполне ясны, поскольку незадолго перед этим лопнул [пузырь доткомов](#), что вызвало волну закрытий интернет-компаний. Общие налоговые сборы в 2000 г. с учетом инфляции составили 2025 миллиардов долларов^[37][\[38\]](#). В 2001 г. налогов было собрано на 1946 миллиардов долларов, ч

то на 79 миллиардов меньше. После понижения налоговых ставок в 2002 г. было собрано 1777 миллиардов долларов, что на 247 миллиардов меньше уровня 2000 г.^[39] После новогосокращения налогов в 2003 г. сборы составили 1665 миллиардов долларов, что на 360 миллиардов меньше уровня 2000 г.^[40], а в 2004 г. —

1707 миллиардов, на 318 миллиардов меньше, чем в 2000 г. К 2005 г. налоговые сборы выросли до 1888 миллиардов долларов, а к 2006 г. —

до 2037 миллиардов, что уже выше уровня 2000 г. на 12 миллиардов долларов. Общие потери бюджета за период с 2001 по 2005 г. составили 1142 миллиардов долларов, которые могли бы вернуться в бюджет к 2011 г., если бы экономический подъем продолжался до этого времени. Из них 640 миллиардов пришлось на потери от уменьшения ставки подоходного налога.

Согласно исследованиям [Международного валютного фонда](#), кривая Лаффера работает даже при очень небольших изменениях в трудовых ресурсах, но эти изменения не вызывают эффект Лаффера^[41]. Это противоречит предсказаниям теории предложения, что повышение налоговых сборов зависит от объема трудовых ресурсов. Эксперты МВФ полагают, что если эффект Лаффера имеет место, то он обусловлен ростом оптимизма налогоплательщиков. В частности, был исследован эффект снижения налогов в России после введения единой ставки подоходного налога в 13 %, что в сочетании с изменениями других налогов привело к снижению налогового бремени практически для всех налогоплательщиков. Однако сборы налогов существенно выросли уже через год, на 46 % в номинальном выражении или на 26 % с учетом инфляции, и продолжали расти и далее^[41].

Примечания

1. ↑ [Wanniski Jude](#) *The Way the World Works: How Economies Fail—and Succeed*. — New York: Basic Books, 1978. — ISBN 0465090958
2. ↑ ^{1 2} [Bartlett, Bruce](#). [How Supply-Side Economics Tricked Down](#), *New York Times* (6 апреля 2007).
3. ↑ ^{1 2} 'Dynamic' Scoring Finally Ends Debate On Taxes, Revenue. By Alan Murray. *Wall Street Journal*. (Eastern edition). New York, N.Y.: Apr 1, 2003. pg. A.4
4. ↑ [Atkinson, Robert D.](#) *Supply-Side Follies: Why Conservative Economics Fails, Liberal Economics Falts, and Innovation Economics Is the Answer*. Lanham: Rowman & Littlefield, 2006. Print. [p. 50]
5. ↑ ^{1 2} [Case, Karl E. & Fair, Ray C.](#) (1999). *Principles of Economics* (5th ed.), p. 780. Prentice-Hall. ISBN 0-13-961905-4.
6. ↑ [Bartlett, Bruce](#). «[Supply-Side Economics: "Voodoo Economics" or Lasting Contribution?](#)» (PDF). *Laffer Associates* (November 11, 2003). Проверено 2008-11-17.
7. ↑ [Information on Jean-Baptiste Say](#)
8. ↑ [Malabre, Jr., Alfred L.](#) (1994). *Lost Prophets: An Insider's History of the Modern Economists*, p. 182. Harvard Business School Press. ISBN 0-87584-441-3.
9. ↑ [W. H. HUTT](#). *A Rehabilitation of Say's Law* OHIO UNIVERSITY PRESS: ATHENS. 1974
10. ↑ [Canto, Victor](#) [The Foundations of Supply-Side Economics](#) (1983). (недоступная ссылка — [история](#))
11. ↑ [Alan Reynolds](#) [Capital gains tax: Analysis of reform options for Australia](#) (PDF). Hudson Institute (July 1999). (недоступная ссылка — [история](#))

12. ↑ [Wanniski, Jude *Karl Marx Revisited* \(1994\).](#)(недоступная ссылка — [история](#))
13. ↑ Malabre, Jr., p. 193.
14. ↑ [Bouchard, Mike *A Rising Tide Lifts all Boats*. townhall.com \(12 Sept 2006\).](#) [Архивировано](#) из первоисточника 27 октября 2012.
15. ↑ [Gale, W. G. & Orszag, P. R. *Bush's Tax Plan Slashes Growth*. The Brookings Institution \(9 мая 2003\).](#)(недоступная ссылка — [история](#)) Проверено 23 октября 2007.
16. ↑ [Chait J. *The Big Con: How Washington Got Hoodwinked and Hijacked by Crackpot Economics*. — Boston:Houghton Mifflin, 2007. — ISBN 0618685405](#)
17. ↑ [Blinder A. S. *Can fiscal policy improve macro-stabilization // The macroeconomics of fiscal policy / Kopcke, E.;Tootell, G. M. B.; Triest, R. K.. — Cambridge, MA: MIT Press, 2006. — P. 23–62. — ISBN 0262112957*](#)
18. ↑ [Quote from Mankiw with source in Bartels L. M. *Unequal democracy: The political-economy of the new gildedage*. — Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008. — ISBN 9780691136639](#)
19. ↑ [Tobin, J. \(1992\). «Voodoo curse». *Harvard International Review* 14 \(4\).](#)
20. ↑ [Case K. E. *Principles of Economics*. — 8th. — Upper Saddle Rive, NJ: Prentice Hall, 2007. — ISBN 0132289148](#)
21. ↑ [Microsoft Word — SFB DP Frontpage.doc](#)
22. ↑ Case & Fair, p. 781, 782.
23. ↑ Malabre, Jr., pp. 170—171.
24. ↑ [Table 1, Historical budget data](#) — Congressional Budget Office
25. ↑ [Tax simplification simplified](#) — Tax Policy Center
26. ↑ [Annual maximum taxable earnings and contribution rates](#) — Social Security Administration
27. ↑ [The Reagan Tax Cuts: Lessons for Tax Reform](#) — Joint Economic Committee
28. ↑ Malabre, Jr., p. 195.
29. ↑ Malabre, Jr., pp. 197—198.
30. ↑ [Martin, Keith D. \(2010\). *A Liberal Mandate: Reflections on our Founding Vision and Rants on how we have Failed to Achieve it*. Silver Spring, MD: WeitPress. ISBN 978-0-578-04365-4. pp. 101-02.](#)
31. ↑ [Scheiber, Noam. *Can Greg Mankiw Survive Politics?*, *The New Republic* \(8 апреля 2004\).](#)
32. ↑ [Moore, Stephen. *Think Twice About Gregory Mankiw*, *National Review* \(28 февраля 2003\)](#)
33. ↑ [Economists' statement opposing the Bush tax cuts \(2003\)](#)
34. ↑ [«What Every American Wants» by Milton Friedman](#)
35. ↑ [The boom that wasn't](#)
36. ↑ [Fact Sheet: October 2007 Marks Record 50th Consecutive Month of Job Growth](#)
37. ↑ <http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> Historical Budget Tables, Budget of the United States Government, Fiscal Year 2008(page 26)
38. ↑ [Overview of the Tax Cut](#)
39. ↑ [The 2001 Tax Cut](#)
40. ↑ [Details of the Bush 2003 Tax Cut Plan](#)
41. ↑ ^{1 2} Papp, TK and Takáts, E. «[Tax rate cuts and tax compliance—the Laffer curve revisited](#)» (PDF) (IMF WorkingPaper).
Категории:

- Макроэкономика
- Экономические учения, направления и школы

Wikimedia Foundation. 2010.

- [Экономическая социология \(электронный журнал\)](#)
[Экономические последствия иммиграции в Канаду](#)

См. также в других словарях:

- **[ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ](#)** — (supply side economics) Теория, согласно которой реальный рост в экономике даже в краткосрочном плане и почти полностью в долгосрочном плане в основном зависит от факторов, воздействующих на предложение, а не на эффективный спрос (effective... .. *Экономический словарь*
- **[ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ](#)** — (supply side economics) Концепция в макроэкономической теории (macroeconomics), которая при определении уровня занятости и объема производства в экономике подчеркивает значение тех условий, на которых на рынке предлагаются товары и услуги... .. *Словарь бизнес-терминов*
- **[Неоклассическая экономическая теория](#)** — возникла в 1870 е годы. Представители: Карл Менгер, Фридрих фон Визер, Эйген фон Бём Баверк (австрийская школа), У. С. Джевонс и Л. Вальрас (математическая школа), Дж. Б. Кларк (американская школа), Ирвинг Фишер, А. Маршалл и А. Пигу... .. *Википедия*
- **[НЕОКЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ](#)** — (neoclassical economics) Направление экономической теории, согласно которому индивиды и фирмы стремятся к максимизации своих объективных функций при условии, что их деятельность координируется ценовым механизмом (price mechanism) и что спрос на... .. *Экономический словарь*
- **[Кейнсианская экономическая теория](#)** — KEYNESIAN ECONOMICS Макроэкономические концепции, основой которых является утверждение о том, что экономика сама по себе не может обеспечить полной занятости ресурсов, и для достижения этой цели необходимо вмешательство государства, которое... .. *Словарь-справочник по экономике*
- **[Теория монетаризма](#)** — Экономическая теория, в соответствии с которой денежная масса, находящаяся в обращении, играет определяющую роль в стабилизации и развитии рыночной экономики. Основоположник монетаризма – создатель Чикагской школы, американский ученый М. Фридмен... .. *Экономика от А до Я: Тематический справочник*
- **[Теория волн Эллиотта](#)** — (Elliott Wave Theory) Теория волн Эллиотта это математическая теория об изменении поведения общества или финансовых рынков Все о волновой теории Эллиотта: видео, книги, статьи о теории волн, информация о советниках и индикаторах волн Эллиотта... .. *Энциклопедия инвестора*
- **[Теория рациональных ожиданий](#)** — (англ. Rational expectations theory) (сокращенно ТРО) концепция макроэкономики, изначально разработанная Джоном Ф. Муттом (англ.) в 1961 и развитая Робертом Лукасом в середине 1970 х годов, за которую Лукасу в 1995 году была... .. *Википедия*
- **[ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ или СОЦИОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ](#)** — (ECONOMIC SOCIOLOGY or SOCIOLOGY OF ECONOMIC LIFE) Социологический анализ экономических явлений находился в центре внимания таких классиков социологии, как К. Маркс, М. Вебер и Э. Дюркгейм (в ранний период его творчества). Однако интерес... .. *Социологический словарь*
- **[Теория общественного выбора](#)** — Часть либертарианской философии Либертарианство Происхождение ... *Википедия*

Книги

- [Рейганомика](#), Джесси Рассел. High Quality Content by WIKIPEDIA articles!Рейганомика — курс экономической политики американского правительства в 1981—1989 гг. в период президентства Рональда Рейгана. Связан с приходом к...
- [Рейганомика](#), . High Quality Content by WIKIPEDIA articles!Рейганомика — курс экономической политики американского правительства в 1981—1989 гг. в период президентства Рональда Рейгана. Связан с приходом к...
- [Экономическая теория. Учебник](#), . Рассматриваются основные разделы современной экономической теории: теория спроса и предложения, теория потребления, теория фирмы, теория факторного распределения, теория совершенной и...
[Другие книги по запросу «Экономическая теория предложения» >>](#)

Некоторые экономисты также используют этот термин для более слабого утверждения, что общая стоимость избыточного спроса не может превышать общую стоимость избыточного предложения.

Пояснения

Из закона Вальраса следует, что если на некотором рынке имеется положительный избыточный спрос, то хотя бы на одном из других рынков должен быть отрицательный избыточный спрос (то есть избыточное предложение). А если все рынки, кроме одного, находятся в равновесии (избыточный спрос на них нулевой), то и последний рынок должен быть в равновесии.

См. также

- [Леон Вальрас](#)
- [Закон Сэя](#)
- [Модель Эрроу-Дебрё](#)

<http://willby.pro/genialnyj-amerikanskij-ekonomist-geri-bekker/>

3 мая 2014 покинул мир и список 100 живущих гениев современности американский экономист Гэри Стэнли Беккер, совершивший революцию в социологии и экономике.

Гэри родился в Поттсвилле в еврейской семье в 1930 г. В бруклинской школе увлекался гандболом. С детства решив приносить пользу обществу, окончил местный колледж, Принстонский университет (бакалавр математики) и университет в Чикаго (магистр, доктор экономики). Диплом получил досрочно, чтобы не зависеть финансово от родителей. В Чикаго его учителем был нобелевский лауреат — экономист Милтон Фридман, он заразил студента учением о микроэкономике. Впоследствии Беккер преподавал в нескольких высших школах, в Чикаго возглавлял кафедру экономики университета.

В начале 30-х, когда равновесие предложения и спроса рухнуло, родилась микроэкономика, изучающая логические мотивы участников рынка. Беккер считал: экономикой, человеком, группами людей движут не случайные порывы, а материалистическая целесообразность, плановость. Понятия конкуренции, цены, выгоды, спроса и предложения, качества применимы к семье, поведению индивидуума, домашнему хозяйству, образованию, пенитенциарной системе.

Первой Беккер написал «Экономику дискриминации» (1957). В ней доказал, что расовая предвзятость ведёт к сужению кадрового рынка и увеличению издержек на зарплату, а свободная конкуренция со временем уничтожит дискриминацию. Сперва его исследование было не замечено экономистами, зато воодушевило социологов и породило тысячи публикаций последователей, он стал позднее профессором социологии. Благодаря его изысканиям, миллионы женщин, представителей разных рас и меньшинств получили более высокие шансы на рынке труда.

Переворот в сознании произвёл труд «Человеческий капитал» (1964). Это знания, способности, опыт, мотивации, навыки. Беккер предложил исходить из логики родителей: затраты на ребёнка должны иметь отдачу, как проценты в банке. От отдачи зависят инвестиции: хорошая отдача – недоинвестирование, мало отдачи – переинвестирование.

Впервые была подсчитана финансовая эффективность образования. Сопоставление выгод и затрат на образование (включая потерянный заработок за время учёбы) дали высокую цифру отдачи высшей школы в США — 10-15 %.

Беккер заложил основы будущей теории фирм, объяснив зависимость доходов фирмы от специального и общего обучения работника. Впервые было заявлено экономическим ресурсом время человека, введён показатель инвестиций в личность; представлена динамика заработков в зависимости от возраста, неравенство в зарплате мужчин и женщин. Эти взгляды изменили отношение в мире к тратам на образование, его признали источником роста экономики.

Учёный описал два подхода к образованию – эгалитарный (упор на бедные социальные слои) и элитарный (на одарённых детей), доказал: вложения в личность окупаются выше, чем в материальные ресурсы. Парадоксальный вывод: вкладывающие в образование детей родители смогут накопить и на счёте в банке, а отсутствие наследства говорит о недоинвестировании в детей. Проанализировав статистику, экономист получил выводы: если человек зарабатывает больше других, через два поколения это неравенство улетучивается.

В работе «Преступление и наказание» (1968) преступника он представил действующим в условиях неопределённости и риска, но также соотносящим свои издержки (отсидки, штрафы) и выгоды (выручка от преступной деятельности). В качестве средства предотвращения преступления эффективнее высокая вероятность ареста, чем длинный срок заключения. Образованные люди выбирают преступления, требующие финансовых затрат, а малообразованные – требующие времени. Первым тяжелее длинный срок, вторым – денежная компенсация. Широкая популярность этих взглядов отразилась даже на вынесении приговоров.

В «Теории распределения времени» учёный рассмотрел семью как мини-фабрику, производящую потребительские блага, цена которых 1) рыночная (например, мясо) и 2) временная — на жарку бифштекса. Его новаторские разработки — в основе сегодняшней экономики домашнего хозяйствования, изучающей последствия внедрения бытовой техники, распределение времени в домашнем труде у мужчин и женщин и т. п.

«Трактат о семье» (1981) не оставил семейной ниши, не подвергшейся экономическому анализу. Люди вступают в брак, если вместе выпустят больше потребительских благ (полигамия, по мнению исследователя, выгоднее для женщин, т. к. увеличивает на них спрос). Поиск прекращается, когда выгоды семейной жизни окажутся выше плюсов холостой. Удивила статистика: партнёры предпочитают схожесть любых параметров (образование, интеллект, социальная среда, рост), но разный уровень заработка; чем выше зарплатки супруги, тем нестабильнее брак.

Разводы — когда полезность сохранения брака становится ниже выгод расторжения. Причины разводов — выросшая женская активность на трудовом рынке не пугает издержками жизни вне брака, повторной семьи.

Рождение детей — тоже инвестиция. Дети — «блага длительного пользования» и источник удовлетворений. Рождаемость сокращается при более дорогом труде, когда цена, включающая время, перевешивает доход. Сокращение количества детей заменяется требовательностью к качеству (здоровье, воспитание, образование), и наоборот — по кругу. Не могут же рядом с «дешёвыми» детьми воспитываться «дорогостоящие»! Рост экономики также запрашивает качественных детей, что снижает рождаемость. Этой догадкой о соотношении качества и количества детей, легшей в основу экономической теории рождаемости, Беккер гордился.

«Гений — парадоксов друг» — точно о Беккере: он стал виртуозным, авторитетнейшим, самым цитируемым современным экономистом. Его ученики применяют универсальные экономические методы к идеологии, религии, психологии (в том числе к сексуальной активности и суицидам). Мышление гения изменило мировую экономику последних десятилетий, сделало её умнее, гуманнее, предсказуемее, сгладило противоречия и кризисы. Многочисленные награды, звания, Нобелевская премия 1992 года — закономерный итог преклонения перед гением науки. Жизнь Гэри Беккера — исключительный пример неустанного поиска истины и вдохновенного служения человечеству.

Каждый четверг мы уведомляем наших подписчиков о самом интересном
- See more at: <http://willby.pro/genialnyj-amerikanskij-ekonomist-geri-bekker/#sthash.iBs70cga.dpuf>

<http://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/klassicheskaya-politekonomiya.html>

Классическая политическая экономия

Период: вторая половина XVIII — первая половина XIX в.

Имена:

- Предшественник: У. Петти
- Основоположники: А. Смит, Д. Рикардо
- Последователи: Ж.-Б. Сэй, Дж. Ст. Милль, Т. Мальтус.

Важнейшие черты классической школы:

- Первая научная школа, предложившая для изучения экономики систему взаимосвязанных законов и категорий.
- Источник богатства — не внешняя торговля (меркантилизм), не природа как таковая (физиократия), а сфера производства, трудовая деятельность в ее многообразных формах.
- Выдвинута трудовая теория ценности (стоимости): в основе цен — затраты живого и овеществленного труда.
- Обоснован принцип экономической свободы.
- Laissez faire: люди, действуя в собственных интересах, способствуют умножению общего богатства. Государство должно создавать правовые основы экономической деятельности.
- Показана связь факторов производства (земли, капитала, труда).
- От поиска внешних сил и обращений к власти А. Смит и Д. Рикардо направили экономистов к анализу внутренних причин функционирования экономики.

- <http://studbooks.net/57883/ekonomika/neoklassicheski-institutsiy-teorii-mezhdunarodnoy-ekonomicheskoy-integratsii>

Впервые в экономической теории эту особенность конкурентного рынка описал А. Смит в форме гипотезы "невидимой руки рынка", согласно которой ...

- **Неоклассически-институций теории международной экономической интеграции**

- Объяснить проблематику международных интеграционных процессов пытались еще основатели современной экономической науки. Так, в XVIII-XIX ст., анализируя экономические последствия первых преференциальных англо-португальского (1703) и англо-французского (1860) торговых договоров, а также германского таможенного союза (Zollverein) 1834-1871 гг., А. Смит (1723-1970), Рикардо (1772-1823) и Дж. Маккулох (1789-1864) выступали против подобных торговых альянсов как таковых, препятствующих нормальному развитию международного товарообмена, создают барьеры для товаропроизводителей из стран-участниц и аутсайдеров таможенного союза.
- Первым, кто высказал сомнение относительно эффективности функционирования рыночных сил, был немецкий экономист Ф. Лист (1789-1846). Неприятие им английской классической политической экономики, которую он критиковал за игнорирование национальных особенностей экономического развития стран и называл космополитичной, помогло ему, в противовес А. Смиту с его теорией меновых стоимостей, сформулировать собственную оригинальную концепцию производственных сил. Как убежденный сторонник протекционизма, Ф. Лист положил в основу своей концепции идею о том, что полная свобода торговли тормозит развитие производственных сил в более слабых странах.
- Понимая под производственными силами совокупность условий, необходимых для экономического развития и приумножения "богатства нации", Ф. Лист прежде всего подчеркивал необходимость производственного роста и предлагал стимулировать его средствами "воспитательного протекционизма", то есть защищать от иностранной конкуренции. Кроме того, он считал, что любое экономическое решение стоит принимать не только ввиду его непосредственной эффективности, но и с учетом долгосрочных побочных последствий.
- Ученый формулировал собственную теорию под влиянием конкретных исторических событий. В то время либеральная Англия навязывала, с пользой для себя, правила игры феодально раздробленной, казалось бы, безнадежно отсталой Германии. Отстаивая позиции протекционизма, Ф. Лист сумел убедить тогдашнее руководство Германии, Австрии и Пруссии в целесообразности создания таможенного союза. Политика протекционизма, а также этническое и историческое родство государств не только

- придали новый импульс развитию региона, но и стали своеобразной экономической традицией для всей Европы.
- Наиболее ранней экономической школой, что долгое время исследовала проблемы международной экономической интеграции, была рыночная школа. ее идеолог и основатель - Людвиг фон Мизес (1881 - 1973) одним из первых попытался теоретически обосновать международную интеграцию и ее социально-экономические последствия.
 - Отстаивая принципы свободного рынка, представители-маржиналисты видели в процессе экономической интеграции, прежде всего, их возрождение. Они утверждали, что экономическую интеграцию нельзя ограничивать; она должна служить формированию совершенного конкурентного рынка. Исходным пунктом этой школы является известный постулат экономического либерализма о том, что рынок - лучший регулятор экономики и любые нерыночные механизмы ее регулирования не могут заменить его.
 - Согласно их взглядам, синергетический (совместный, согласованный) экономический эффект конкурентного рынка является следствием общего процесса координации преимуществ и действий неограниченно большого количества (с учетом международных экономических отношений) экономических субъектов, движимых стремлением достичь индивидуальных целей (производители пытаются максимизировать прибыль, потребители - достичь полезности в потреблении) при самых низких затрат. Этих целей каждый субъект достигает в условиях совершенного рынка благодаря тому, что:
 - - ни одно частное лицо или фирма не контролирует значительный сегмент рынка и не управляет ценами (через большое количество продавцов и покупателей);
 - - не существует никаких ограничений свободы вхождения в любую отрасль и выхода из нее для всех продавцов и покупателей;
 - - сохраняется бесплатный и всеобъемлющий доступ к любой информации о рынке, что позволяет согласовывать разнонаправленные индивидуальные действия.
 - Кроме того, по мнению ортодоксальных либералов, любое государственное вмешательство в экономическую жизнь только нарушает его нормальное функционирование. Эти заявления относительно дезорганизующего влияния государственного регулирования либералы переносят и на внешнеэкономическую сферу.
 - Очевидный анахронизм рыночной интеграции школы и ее явное несоответствие реальной практике интеграции обусловили критику со стороны представителей неолиберализма (рыночно-институциональная школа). Отдавая должное рыночному механизму международной интеграции, эти экономисты отмечают и важной роли координации экономической политики стран - членов интеграционного объединения.
 - Стоит отметить, что представители раннего неолиберализма - швейцарский экономист В. Ренке (1899-1966) и француз М.Алле (род. 1911 г.) под интеграцией понимали создание единого рыночного пространства в масштабе нескольких стран, функционирование которого осуществляется на основе действия стихийных рыночных сил и свободной конкуренции независимо от экономической политики государств и существующих национальных и международных правовых актов. Вмешательство государства в сферу международных экономических отношений приводит, на их взгляд, к таким негативным явлениям, как инфляция, разбалансированность международной торговли, расстройство платежей.
 - Собственное признание рыночного механизма универсальным двигателем экономического прогресса, который посредством интеграции следует восстановить в правах, приближает эту школу международной интеграции в рыночной школы. Суть работы М. Алле "Либерализация международных экономических отношений" выражена в основной идее: развитие мирового рынка и международной торговли был и остается одним из главных факторов прогресса цивилизации.
 - Однако развитие международной экономической интеграции, формирование региональных межгосударственных союзов при активном участии государств выявили несостоятельность взглядов ранних неолибералов. Представитель позднего неолиберализма американский ученый Б. Балата (1928-1991) рассматривал проблему

интеграции в некоторой другой плоскости: способствует ли экономическая интеграция более интенсивному участию государства в экономических делах. Большое внимание уделяли эволюции интеграции, происходит на основе как экономических, так и политических процессов.

- Балаша видит начало интеграции в акциях правительств, которые устраняют дискриминацию. Он предлагает различать интеграцию и обычное сотрудничество и отмечает, что "эта разница является не качественной, а количественной. В то время как сотрудничество предполагает действия, направленные на уменьшение дискриминации. Процесс экономической интеграции заключается в средствах, которые обуславливают угнетение тех или иных форм дискриминации. Например, международные соглашения о торговой политике касаются области сотрудничества, тогда как устранение существующих барьеров - интеграции".
- Известно, что "негативная интеграция" предполагает преодоление препятствий на пути свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, то есть способствует созданию общего рынка. Она также применяется для исследования изменений в политике правительства, что либерализует деятельность рыночных сил с целью экономической интеграции: правительство может отказаться от определенного политического инструмента, если он несовместим с членством в общем рынке. В целом негативная интеграция не содержит в себе значительных противоречий, поскольку, активизируя роль рыночных сил, она предусматривает перспективу роста благосостояния вследствие оптимизации размещения ресурсов.
- Но для создания общего рынка недостаточно только процесса негативной интеграции. Реальная экономика управляется с помощью ряда правил, норм и других инструментов правительственной политики, которые в совокупности создают существенное препятствие международной экономической интеграции (национальные санитарные нормы, преференциальные государственные закупки, промышленная политика, а также национальная система налогообложения и субсидий). Необходимость гармонизировать национальные политики и выработать общий подход возникает потому, что в противном случае это подрывает основы свободной и честной конкуренции в таможенном союзе. Это есть "позитивной интеграцией", по которой гармонизация соответствующих национальных политик является необходимым для эффективного функционирования общего рынка.
- Как же представители этой школы трактуют международную интеграцию и ее эффекты? Прежде всего, они рассматривают интеграцию как воплощение определенного единства экономических и политико-правовых элементов. Это единство, по их мнению, не является результатом какой-то одиночной сделки, а разворачивается постепенно, шаг за шагом, от низших ступеней к высшим. Этот комплексный и в то же время исторический подход является, несомненно, позитивным вкладом в теорию интеграции. Рыночно-институциональная (неолиберальная) школа впервые привнесла в эту теорию двойной взгляд на международную интеграцию, практикуя ее, с одной стороны, как процесс, а с другой - как определенное состояние экономики и экономической политики. "Мы предлагаем определять экономическую интеграцию как процесс и как состояние, - писал Б. Балаша. - Как процесс она предусматривает меры, применяемые в различных национальных государствах для устранения дискриминации между экономическими единицами. Как состояние она может быть представлена как отсутствие различных форм дискриминации между национальными экономиками"
- Чтобы выяснить, как именно представители рыночно-институциональной школы понимают сущность международной интеграции и ее полную, или завершенную форму, проанализируем, прежде всего, их взгляды на интеграцию как состояние. Приведенная выше цитата показывает, что для Б. Балаша идеалом международной интеграции является отсутствие каких-либо форм дискриминации во взаимных экономических отношениях между предпринимателями стран, которые интегрируются. Что же он вкладывает в понятие "дискриминация"? Этот отнюдь не экономический термин по своему

содержанию охватывает лишь меры административного ограничения свободы предпринимательства и не распространяется на многочисленные формы ущемления свободы монополиями. Уточняя свое понимание сущности интеграции, Б. Балаша замечал: "... экономическая интеграция в Европе служит тому, чтобы избежать дискриминации, обусловленной ограничениями в области торговли и платежей и ростом государственного вмешательства".

- Итак, отсутствие дискриминации в интеграционном объединении, в соответствии с теорией Б. Балаша, означает лишь одно: отсутствие реструктивных действий со стороны государств, которые ущемляют свободу действий частного бизнеса, в том числе свободу монополизации рынка. Усиление в процессе международной интеграции гармонизации экономической политики стран - членов региона является хотя и постоянным, но лишь второстепенным, вспомогательным компонентом, призванным обеспечить наилучшие условия для основного компонента - рыночного механизма.
- Этот идеал международной интеграции ярко охарактеризовал М. Алле. В работе "Единая Европа. Путь к процветанию" он отмечал, что интеграция в конечном итоге создает такой единый рынок, внутри которого не существует никаких препятствий для перемещения товаров, капитала и людей; нет ни пошлин, ни количественных ограничений, валюта свободно конвертируемая, а капиталы могут свободно инвестироваться туда, где выше рентабельность; наконец, рынок, внутри которого работники могут найти работу согласно своим навыкам.
- Близкое по смыслу, но более четкое определение полной экономической интеграции приводит Г. Кремер. "Высшая стадия... в области международной экономической интеграции будет достигнута тогда, когда со стороны национальной власти не существовало бы малейших различий в подходе к той или иной физической или юридическому лицу на почве государственной принадлежности и когда при принятии решений в области экономической политики любые интересы целого будут иметь приоритет перед национальными интересами".
- Такая трактовка сущности международной интеграции и ее конечного результата глубже предыдущих. Однако в нем также звучит мысль о том, что государственное вмешательство в экономику создает препятствия для прогрессивного развития международных экономических отношений и что цель интеграции заключается в том, чтобы избавить экономику этих препятствий.
- Такой подход дает основания некоторым ученым рассматривать социальные эффекты евроинтеграции как побочные в функционировании равнодушного к этическим нормам рыночного механизма, когда экономические субъекты, рассчитывая на личную выгоду, получают более весомый результат в виде роста не только личного, но и общественного благосостояния. Согласно высказываниям создателя концепции социальной рыночной экономики А Мюллера-Армака (1901-1978), его всегда удивляло, что нейтрален к социальным ценностям рынок способствует балансу интересов разрозненных экономических субъектов и росту благосостояния общества загалом³.
- Доведение социальной сущности конкурентного рынка в классической теории строится на основе доказательства его оптимальности. Под оптимумом экономической системы в экономической теории обычно понимают достижение такого наилучшего состояния системы, при котором полностью удовлетворяются потребности всех членов общества - достигается оптимальный социально-экономический эффект. Впервые в экономической теории эту особенность конкурентного рынка описал А. Смит в форме гипотезы "невидимой руки рынка", согласно которой субъект, стремясь лишь увеличение собственного материального благосостояния, "в этом случае, как и во многих других, направляется невидимой рукой к цели, которая совсем не входила в его намерения... Заботясь только о собственных интересах, он часто более реально служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится сделать это".
- Согласно взглядам А. Смита, социально-экономический эффект экономического процесса определяется национальным богатством или общественным доходом, полученным как его

результат. При этом он утверждает, что конфликта между индивидуальным и общественным эффектом экономического процесса не существует и не может быть, поскольку рынок лучше всего обеспечивает согласование интересов в обществе, а следовательно, и достижения как индивидуального, так и общественного оптимума. "Невидимая рука" рынка превращает частный интерес на общественное благо, или богатство народа.

- Итак, за приверженность рыночным механизмам эта школа близка к рыночной интеграции школы, но, в отличие от нее, признает, что оптимизации социально-экономического эффекта евроинтеграции нельзя достичь только рыночными методами. Странники этой концепции соглашались с необходимостью координации некоторых отраслей экономической политики стран-членов, без которой невозможно обеспечить свободу передвижения в интеграционном объединении товаров, капиталов, услуг и рабочей силы. Согласно их утверждениям, страны-члены должны были бы заниматься приватнопідприємницькою (рыночной) интеграцией.
- Указанные выше внутренние противоречия рыночно-институциональной школы не остались незамеченными другими теоретиками интеграции. В середине 60-х годов XX в. некоторые французские, английские и итальянские экономисты подвергли критике неолиберальные подходы к экономической интеграции и предложили другие модели, получившие название "структурная школа". Взгляды представителей этой школы существенно отличаются, однако есть то, что их объединяет: во-первых, слишком критическая позиция по отношению к традиционной теории международной торговли; во-вторых, стремление выявить структурный аспект интеграционного процесса.
- Этому в значительной степени способствовала деятельность западноевропейского Общего рынка. На то время практика строительства СЕС накопила уже немало материала для размышлений и критики. Оказалось, в частности, что создание таможенного союза никак не обеспечивает "справедливой конкуренции", поскольку страны-члены поддерживают национальные монополистические предприятия и распределяют правительственные заказы только между национальными компаниями. Крупные монополии, инвестируя свои капиталы только в те отрасли и регионы, где можно получить максимум прибыли, усугубляют неравномерность размещения производительных сил, увеличивая разрывы между развитыми и отсталыми регионами ЕЭС.
- Интеграция вызвала немало структурных проблем как в промышленности, так и в сельском хозяйстве и сфере услуг. Ни одну из этих проблем нельзя было решить на почве неолиберализма. Беспомощность этой школы в условиях острых структурных и социальных проблем заставила реформистских исследователей выдвинуть иное толкование сущности и целей интеграции, а соответственно, ее механизма и основных форм.
- Известные экономисты Г. Мюрдаль, А. Маршалл, П. Стріген, Ф. Перри и др. подвергли критике основную идею двух предыдущих школ - полную либерализацию перемещения товаров, капиталов и рабочей силы в интеграционном объединении. Они отметили, что свобода перемещения товаров и факторов производства приводит к неравномерности экономического развития отдельных регионов внутри интеграционного объединения, а следовательно, не обеспечивает социально-экономической эффективности.
- По мнению французского экономиста А. Маршала, интеграция, которую толкуют как "отсутствие дискриминации" в международной торговле и перемещении факторов производства, - это еще не интеграция. "Современная интеграция, - отмечал он, - это интеграция национальных экономик, а не интеграция рынков, что является лишь псевдоінтеграцією". В трудах "Солидарная Европа" (1964) и "Территориальная интеграция" (1965) ученый подчеркивает, что, согласно принципу солидарности, при "настоящий" интеграции развитие одной страны должна положительно влиять на другие страны-участницы. Такого результата нельзя достичь на основе зоны свободной торговли, таможенного союза или общего рынка. "Настоящая" интеграция возможна лишь на стадии экономического союза, когда происходит

- взаимопроникновение (*compenetration*) национальных экономик. Это дало основание А. Маршалю назвать свою концепцию интеграции структуралистской. "Интеграция происходит тогда, когда связи солидарности, которые существуют между ее участниками, полная свобода торговли никому не приносит убытков и выгодна для всех", - считает он.
- Главной проблемой международной интеграции, по мнению представителей этой школы, является определение оптимального соотношения национальных программ хозяйственной политики с обеспечением выгод, что является следствием международного сотрудничества. В отличие от рыночных позиций, акцент сделан на "положительной интеграции", то есть на согласовании отраслей экономической и социальной политики между правительствами стран, участвующих в объединении. "Под интеграцией, - отмечает П. Стретен, - понимаем общую политику занятости, общую монетарную и фискальную политику, а также совместную антимонопольную политику".
 - Итак, для полной интеграции важны не лишь гарантирования абсолютной свободы движения товаров и факторов производства, т.е. свободы действия рыночного механизма, но и координация экономической политики государств, имеющие целью смягчить неравномерность экономического развития отдельных стран интеграционного комплекса и регионов внутри этих стран, а также обеспечения устойчивости национальных платежных балансов.
 - Подобную концепцию международной экономической интеграции предложил известный американский экономист-международник Ч. Киндлебергер. По его мнению, эффективность интеграции должна определяться "с помощью выравнивания факторных цен - унификации заработной платы (за исключением разногласий, связанных с квалификацией и др.), общих процентных ставок на финансовые активы и прибыли на инвестиции". Ученый считает, что социально-экономической эффективности интеграции невозможно достичь лишь отменой таможенных границ или созданием таможенных союзов. Даже при отсутствии дискриминации, о которой пишет Б. Балаша, факторы производства, по мнению Ч. Киндлебергера, могут создавать "самодискриминацию". Например, несмотря на обеспечение в ЕС свободы миграции рабочей силы, немцы предпочитают работать в Германии, а французы - во Франции. Кроме того, существуют "расходы перемещение" факторов, аналогичные транспортным расходам, которые могут затруднять мобильность труда и капитала, необходимую для выравнивания цен. Следовательно, необходимы специальные меры межгосударственного регулирования экономических процессов.
 - Примерно так же сущность интеграции определяет П. Уайлз. Он считает, что свободное действие рыночного механизма в пределах двух или нескольких стран не обеспечивает достижение социально-экономической эффективности интеграции. "Две страны являются интегрированными при условии ассимиляции их экономик. Это означает, что лица, которые занимают одинаковое общественное положение, получают одинаковые доходы. Ассимиляция предполагает идентичность экономической структуры всего сообщества и одинаковую обеспеченность факторами производства всех составляющих интеграционного пространства, чего не может дать только рыночный механизм".
 - Такое понимание сущности и результатов международной интеграции согласуется с неоклассической теорией равновесия факторов производства, согласно которой труд, земля и капитал являются самостоятельными источниками богатства, и поэтому владельцы этих факторов закономерно получают свою долю совокупного общественного продукта (ее стоимость), созданную каждым из трех факторов в процессе их взаимодействия. Теория факторов производства является одним из основных постулатов современной экономической науки и, в частности, одним из исходных элементов неоклассического анализа общего экономического равновесия. Рыночный механизм способен обеспечить оптимальное территориальное распределение факторов производства, а следовательно, и наиболее эффективную структуру общественного воспроизводства.

- Впрочем, взгляды Ч. Киндлебергера и П. Уайлза не являются сугубо неоклассическими. На их концепцию повлиял институционализм, в частности признание конструктивной роли крупного бизнеса в процессе оптимизации размещения производства и повышения его эффективности. Они считали, что в противоположность рыночному механизму и государственному регулированию функционирование транснациональных корпораций (ТНК) способно обеспечить интегрирование международной экономики, ее рациональное и сбалансированное развитие.
- Итак, структурная школа внесла новый подход в развитие теорий международных экономических отношений вообще и теорий международной интеграции в частности. Если представители двух предыдущих школ сосредотачиваются на выяснении реакции товаропотоков на те или иные сдвиги в таможенных режимах, то : структуралисты утверждают, что объяснение интеграции с помощью теории внешней торговли является недостаточным, асоциально-экономическая эффективность интеграции - это прежде всего структурные изменения в самом производстве, в иерархии предприятий, размещении ресурсов и факторов производства.
- Заслуга представителей этого направления заключается в том, что они обратили внимание на неравномерность экономического развития различных частей интеграционного объединения и связанные с этим социально конфликтную ситуацию. : Структуралисты являются сторонниками комплексного использования всех рычагов - рыночных, монополистических и институциональных - для достижения настоящей социально-экономической эффективности интеграции, что обеспечивает сбалансированную экономическую структуру, равные шансы для всех, или "пространство солидарности".
- Неокейнсианский направление экономических теорий региональной интеграции в Европе известен как институционализм (интервенционализм, дирижизм). Как и представители предыдущей Школы, институционалисты с недоверием относятся к сугубо рыночного механизма интеграции и тоже рассматривают ее как процесс формирования некой оптимальной международной экономической структуры. В то же время они отмечают институционально-политическом механизме обеспечения такой оптимальной структуры.
- Институциональная школа, тесно связанная с неокейнсианс концепциями макроэкономического анализа, исходит из того, что современное экономическое воспроизводство в условиях институциональной среды требует постоянного регулятивного вмешательства со стороны государства. ее представители резко критикуют неоклассическую (неолиберальную) теорию микроэкономического анализа, который основывается на постулатах совершенной конкуренции и универсальности рыночного механизма.
- Сторонники неокейнсианс макроэкономического анализа в поисках экономического оптимума возлагают прежде всего на государственное регулирование экономических процессов. "Управляемой экономике нет альтернативы, - утверждает французский социалист А. Филипп, - поскольку рынок может быть расширен путем либерализации, а путем организации".
- Под этим углом зрения институционалисты рассматривают и международные экономические отношения. Для них это не только отношения между непосредственными субъектами предпринимательства как следствие неограниченного движения товаров, факторов производства и соответствующих финансовых ресурсов, но и взаимодействие между национальными экономическими политиками, столкновения и согласования различных экономических целей национальной власти. Поэтому главная проблема достижения социально-экономической эффективности международной интеграции, согласно их трактовке, заключается в оптимальном сочетании национальных программ экономической политики с обеспечением выгод, которые дает тесное международное сотрудничество.
- Американский экономист Г. Купер четко различает два взаимосвязанных направления интеграции: ее экономические цели, которые он понимает примерно так же, как Ч. Киндлебергер и другие : структуралисты, и политические методы, необходимые для

достижения этих целей. Это обуславливает определенную раздвоенность в его трактовке интеграции. Он считает, что понятие "интеграция" может касаться "правовых и институциональных отношений внутри региона, в котором происходят экономические транзакции, или рыночных отношений между товарами и факторами (производства) внутри этого региона". При этом первый аспект Г. Купер связывает, прежде всего, с интеграцией как процессом, а второй у него ассоциируется с интеграцией как состоянием. Однако стоит отметить, что ученый решительно настаивает на первостепенности первого аспекта: "Регионы можно считать интегрированными, - пишет он, - лишь в первом, то есть институционально-правовом смысле, но не во втором". В этом заключается главное отличие институционализма от других школ международной интеграции.

- Это различие станет еще более ясным, если обратиться к трудам Дж. Пиндера, который подходит к анализу этой проблемы с другой стороны. Полемизуя с Б. Балаша, Дж. Пиндер замечает, что тот изображает стадию экономического союза как точную копию современной национальной экономики, при этом предполагая, что вся интегрированная централизованная экономика, а роль национальных правительств (в экономическом плане) аналогична функциям администрации отдельных штатов в США. Возможно, это и осуществится, рассуждает Дж. Пиндер, но самое интересное вопросы экономической, да и политической, интеграции заключается в том, зайдет ли на самом деле процесс интеграции так далеко, "или же существует какое-то промежуточное положение между национальной независимостью и ролью штата в американской федеральной системе, когда страны-члены могут действовать совместно при достаточной решимости удовлетворять свои общие цели".
- Итак, Дж. Пиндер предлагает не "перепрыгнуть" через проблему перехода от системы вполне независимых государств к системе федерации, как это делают представители рыночно-институциональной школы, а задуматься над тем, каким образом будет происходить этот переход и чем он может завершиться. Опираясь на эти соображения, он предлагает собственное определение экономической интеграции, рассматривая ее как "устранение дискриминации между экономическими агентами стран-членов и как процесс выработки и применения широкомасштабной координированной совместной политики, направленной на достижение основных экономических целей и благосостояния". Нетрудно заметить, что второй аспект интеграции, выделен Г. Купером, здесь только предполагается, но уже не называется. Суть достижения социально-экономической эффективности интеграции сводится к негативным и позитивным мер экономической политики.
- Еще откровеннее эту концепцию за 14 лет до Дж. Пиндера очертил голландский экономист Я. Тинберген. "Под экономической интеграцией, - писал он, - можно понимать создание наиболее желаемой структуры международного хозяйства благодаря устранению искусственных препятствий на пути оптимальной деятельности и сознательного введения всех желаемых элементов координации и унификации. Поэтому проблема эффективности интеграции является частью проблемы высшего уровня, так называемой проблемы оптимальной экономической политики".
- Однако ошибочно считать, что для институционалистов мероприятия "негативного" и "позитивной интеграции" являются равнозначными. В полемике с неолібералами Дж. Пиндер доказывает, что для достижения социально-экономической эффективности интеграции "позитивная интеграция" важнее "отрицательной". Во-первых, потому, что устранение дискриминации должно быть усилено мерами "позитивной интеграции". Так, невозможно обеспечить мобильность товаров и факторов производства без унификации налоговых систем стран-партнера в национальных технических стандартов и подобных элементов, которые фактически выполняют роль таможенных барьеров. "Для тех, кого Б. Балаша называет "тотальными лібералістами", общий рынок и экономический союз - одно и то же, поскольку для них "негативная интеграция" создает общую политику в масштабах, достаточных для достижения главных экономических целей и благосостояния, - отмечает Дж. Пиндер. - Для меня же общий рынок - нечто значительно меньше, чем экономический союз, - и без экономического союза он проявит свою нежизнеспособность".

- Во-вторых, вполне возможно, что осуществление "негативной интеграции может создать больше проблем, чем решить, пока не будет достигнуто эквивалентного прогресса в сфере позитивной интеграции, что завершается созданием укомплектованного экономического союза". Дело в том, что в условиях таможенного разоружения страны-партнеры будут лишены национальных инструментов контроля над импортом, субсидирование экспорта, регулирования обменных курсов валют и других рычагов, позволяющих национальной власти влиять на состояние платежного баланса. Это может иметь опасные последствия: по разным причинам внутреннего и внешнеэкономического характера дефицит платежного баланса страны может достичь такого уровня, при котором придется или восстановить контроль над внешнеэкономическими операциями, т.е. временно выйти из системы "негативной интеграции", или проводить политику дефляции, то есть затормозить темпы экономического развития.
- Поэтому страны - члены интеграционного объединения не заинтересованы в полном устранении дискриминации и обеспечении беспрепятственной свободы взаимной торговли и движения факторов производства. Дж. Пин-дер проводит параллель между интеграционным объединением и национальными экономиками. В пределах последних очень часто царит сильнейшая дискриминация в пользу регионов, находящихся в наименее благоприятных условиях. Это достигается обычно с помощью налоговых льгот, субсидий, займов под низкие проценты, низких транспортных тарифов, политики правительственных закупок продукции предприятий отсталых регионов и т.д. Иначе говоря, национальные правительства намеренно нарушают условия совершенной конкуренции внутри страны и делают это с помощью мер позитивной экономической политики. Из этих же региональных причин, считает он, ЕС, как и большинство национальных экономик, сознательно не допускают до полной "негативной интеграции".
- Отсюда Дж. Пиндер приходит к выводу, что "позитивная интеграция", по крайней мере теоретически, возможна и без "негативной интеграции". В любом случае "вполне возможно, что определенная группа стран совершит положительную интеграцию без полной негативной интеграции, и в век приоритета региональной политики это поистине может стать нормальной формой экономической интеграции". Итак, для полной интеграции важно не только обеспечить неограниченную мобильность товаров и факторов производства, т.е. свободу действия рыночного механизма, но и координировать экономическую политику государств-членов, что имеет целью смягчить неравномерность экономического развития отдельных стран интеграционного комплекса и отдельных регионов внутри этих стран, а также обеспечить стабильность национальных платежных балансов.
- Согласно этой концепции, по мнению представителей институциональной школы, конечной целью экономической интеграции должна быть оптимальная экономическая структура всего интеграционного объединения, которая обеспечивается оптимальной экономической политикой. Рассматривая интеграцию как состояние, Г. Купер отмечает, что "рынки интегрированными лишь в том случае, когда на каждый продукт или фактор производства устанавливается одна доминирующая цена, если это позволяют транспортные расходы". Это согласуется с неоклассическим трактовкой общего экономического равновесия, по которой устанавливается единая оптимальная цена или система цен. Это, наверное, и следует считать оптимальной экономической структурой.
- Важнейшие теории и концепции, на основании которых анализируются современные интеграционные процессы в Европе, разрабатывались, предлагались и внедрялись в наиболее развитых и экономически мощных государствах ЕС, США, Канаде.
- Новые шаги в развитии экономической мысли относительно эффективности европейской экономической интеграции сделано в последние три десятилетия, когда интернационализация хозяйственной жизни и взаимозависимость приобрели всеобъемлемости и роль интеграционных процессов в ЕС как фактора роста общественного благосостояния возросла. Именно в этот период согласования национальных политик

стран-участниц и их координация на многостороннем уровне стали жизненно необходимыми для стабильности и экономического роста.

- В современной экономической литературе ведутся широкие дискуссии относительно эффективности развития интеграционных процессов. Основные преимущества и недостатки создания интеграционных объединений описывают количественные теории международной экономической интеграции.

https://www.google.ru/?gws_rd=ssl#newwindow=1&q=kto+opisal+vpervie+priznali+konkurentno+go+rinka

Портер М. Международная конкуренция. – М.: Международные отношения, 1993.

[Тема1- компендиум.doc - Высшая школа экономики](#)

www.hse.ru/data/2013/12/24/.../Тема1-%20компендиум.doc

- 24 дек. 2013 г. - ... путем обеспечения свободного **конкурентного** обмена товарами и В противном случае товар не будет **признан** обществом, что не ... в процессе создания ценности впервые **описал** Портер (рис.1.19).[17] Он ...
http://www.razlib.ru/shpargalki/shpargalka_po_konkurencii/p21.php

Теория конкуренции Кейнса

Кейнс – идеолог государственно-монополистического капитализма. Для методологии Кейнса характерен идеализм.

Общая теория занятости: Кейнс утверждал, что с увеличением занятости растет национальный доход и следовательно увеличивается потребление. Потребление растет медленнее чем доходы, т. к. по мере роста доходов у людей увеличивается и стремление к сбережениям. Общий объем занятости определяется тремя факторами: склонностью к потреблению; предельной эффективностью капиталовложений; нормой процента.

Под **капиталом** Кейнс понимал вещи, приносящие доход, прибыль. Капитал приносит прибыль в силу его редкости, т. е. ограниченности.

Теория процента: процент – плата за заем денег.

Кейнсианцы считают современные рынки неконкурентными и неспособными автоматически регулировать спрос и предложение, в особенности соотношение между ценами и заработной платой. Монополии и олигополии, занимая господствующее положение на рынках многих товаров, могут искусственно поддерживать высокие цены, несмотря на понижающийся спрос. Профсоюзы выступают за гарантированный уровень заработной платы при заключении трудовых соглашений и коллективных договоров с предпринимателями. Всё это приводит к тому, что рыночное регулирование является негибким, и

снижение спроса на продукцию хотя и приведёт к падению цен, но вряд ли одновременно вызовет уменьшение ставок заработной платы.

Рынок не может служить в качестве саморегулятора экономики и не может обеспечить полную занятость, стабильность производства и цен. Следовательно, кейнсианцы считают, что государство должно играть активную роль в осуществлении этих задач. Вмешательство государства в регулирование экономики должно состоять в проведении такой фискальной и денежно-кредитной политики, которая бы смягчила бы периодически возникающие спады и резкие подъёмы производства, получившие в литературе название экономических циклов.

Теоретические предпосылки теории Кейнса сформировались в период глубокого спада и разрушительного кризиса капиталистического общества. В этих условиях именно активные действия государства по регулированию экономики посредством фискальной политики способны вывести производство из глубокого кризиса. Игнорирование правильной денежно-кредитной политики последователями Кейнса, выразившееся в заявлении, что «деньги не имеют значения», вызвало критическое отношение к его концепции. Не оправдавшиеся прогнозы на период после Второй мировой войны подорвали доверие к значимости данной теории и отвернули интересующихся в сторону монетаризма.

<http://n-t.ru/nl/ek/leontjev.htm>

ЛЕОНТЬЕВ, Василий

5 августа 1906 г. – 8 февраля 1998 г.

Премия памяти Нобеля по экономике, 1973 г.

В середине 50-х гг. он доказал, что американский экспорт содержит больше трудозатрат, чем импорт, бросив тем самым вызов основному догмату теории международной торговли. Известный как «парадокс Л.», этот фундаментальный принцип стал источником более глубокого понимания структуры торговли в отношениях между странами.

<http://powerbranding.ru/marketing-strategy/porter/>

Как конкурировать на рынке по Майклу Портеру?

«Чтобы компания могла приносить стабильный растущий доход, ей необходимо достичь лидерства в одной из трех областей: в продукте, в цене, или узкой рыночной нише» — так считал Майкл Портер, представляя всему миру свою теорию эффективной конкуренции. В статье мы рассмотрим базовые конкурентные стратегии предприятия по Портеру и предложим план действий для компании, которая пока не определила стратегическое направление развития

бизнеса. Каждый вид рассмотренных нами конкурентных стратегий активно используется в маркетинге по всему миру. Представленная классификация стратегий конкуренции очень удобна и подойдет для компании любого размера. Ведущим профессионалом в области стратегии конкуренции является Майкл Портер. На протяжении всей своей профессиональной деятельности он занимался систематизацией всех моделей конкуренции и разработкой четких правил ведения конкурентной борьбы на рынке. Ниже на рисунке представлена современная классификация конкурентных стратегий по Портеру.

Разберемся в понятии и сущности конкурентной стратегии для бизнеса. Стратегия конкуренции представляет собой список действий, который осуществляет компания для получения более высокой прибыли, чем конкуренты. Благодаря эффективной конкурентной стратегии компания привлекает потребителей более быстро, несет более низкие затраты на привлечение и удержание клиентов, получает более высокую норму рентабельности (маржинальности) с продаж. Портер выделял 4 вида базовых конкурентных стратегий в отрасли. Выбор типа конкурентной стратегии зависит от возможностей, ресурсов и амбиций компании на рынке.

Рис.1 Матрица конкурентных стратегий Майкла Портера

		Тип конкурентного преимущества	
		Преимущество в затратах	Преимущество в продукте
Широкий рынок		1. Лидерство в издержках	2. Дифференциация
		3. Фокус на издержках	4. Фокус на дифференциации
Узкий рынок			

В основу матрицы конкурентных стратегий Портера заложено 2 параметра: размер рынка и тип конкурентного преимущества. Типы рынка может быть широким (крупный сегмент, целая товарная категория, целая отрасль) или узким (небольшая рыночная ниша, аккумулирующая потребности очень узкой или специфичной целевой аудитории). Тип конкурентного преимущества может быть двух вариантов: низкая стоимость товара (или высокая рентабельность

продукции) или широкое разнообразие ассортимента. На основании такой матрицы Майкл Портер выделяет 3 основных стратегий конкурентного поведения компании в отрасли: лидерство в издержках, дифференциация и специализация:

- Конкурентная [стратегия лидерства в продукте](#) или дифференциация означает создание уникального товара в отрасли;
- Конкурентная [стратегия лидерства в издержках](#) или ценовое лидерство означает возможность компании достигать самого низкого уровня затрат;
- Конкурентная [стратегия фокусирования](#) или лидерство в нише означает сосредоточение всех усилий компании на определенной узкой группе потребителей;

Такая классификация стратегий конкуренции Портера является очень обобщенной и предлагает выбрать бизнесу тип конкуренции, который станет основой для принятия решений в области ассортимента, цен, упаковки, продвижения и распределения товара. После выбора ключевого направления конкурентной стратегии необходимо разработать принципы стратегии: об этом читайте подробнее в нашей статье [«Разрабатываем стратегию конкуренции «с нуля»](#).

Не бывает «серединных» стратегий

Фирма, которая не выбирает четкое направления для конкурентной стратегии — «застревает посередине», работает не эффективно и функционирует в крайне неблагоприятной конкурентной ситуации. Компания без четкой стратегии конкуренции теряет долю рынка, неэффективно управляет инвестициями и получает низкую норму прибыли. Такая компания теряет покупателей, заинтересованных в низкой цене, так не способна предложить им приемлемую цену без потери прибыли; и с другой стороны она не может получить покупателей, заинтересованных в специфичных свойствах продукта, так как не концентрирует усилия на развитии дифференциации или специализации.

План действий

Если ваша компания до сих пор не определилась с вектором конкурентной стратегии, то пора переосмыслить ключевые цели и задачи бизнеса, оценить ресурсы и возможности компании и пройти 3 последовательных шага:

Последовательность	Описание этапа
Шаг первый	Принять фундаментальное решение и выбрать одно из направлений стратегии, основываясь на возможностях,

	сильных и слабых сторонах продукта
Шаг второй	Разработать <u>устойчивое конкурентное преимущество</u> или УТП продукта, которое будет подчеркивать выбранное направление конкуренции.
Шаг третий	Определить ключевых конкурентов, у которых планируется отбирать долю рынка, и конкурентов, которые представляют угрозу компании; и сформировать план тактических действий для повышения конкурентоспособности бизнеса.