



ტყო იმათ ეს განზრახვა, მოთაენნი დაატუსალეს და დასაჯეს.

პი, ახლაც დონ-პოჭონისი ტოლედოში სულ იმას გამო წასულაო, როგორც ამბობენ, რომ მადრიდში ცხოვრება ეშინიანო.

ამერიკის რისკუბლიკა. ძალიან ცუდ მოსაეალს ამბობენ წელს პე-როიკაში. ძელავ რაც პეროპაში სი-მინდი სკირდებოდათ, და ხანდისხ-პურიც. ამერიკელამ მოჰქონდათ; მაგრამ წელს კი ისეთი ცუდი მოსაე-ლის პირიოა, იწერებინ, რომ არა თუ პეროპაში გასასყდათ, თავიან-თისაც ძლიერს სამყოფი დარჩებო.

საბარქნეთი. ახლანდელს საბერ-ძნეთის მმართველობას დიდ სისუ-ტესა და უთაე ბოლოობას აბრალებენ. ხალხში დიდი აღშფოთებაა თურმე, ყველა საზოგადო საქმეებში უწესო-ება და საზოგადოებას იმედი არა აქვს, რომ დღეს-ხვალ რამ არეულო-ბა არ მოხდეს რამდენსამე ალაგასო.

ქრონიკა

ზარები უფრო გაძლიერდნენ, შეჰყა-რეს უფრო უდიდესი სამხედრო ძა-ლა და კელავ გამოილაშქრეს სა-ქართველოზე. იმათ ახლა ისწავლეს ღარილის გზაცა. იანნი შემოვიდნენ ღარუბანდისა და ღარილის ვარებში და ერთბაშით დაიპყრეს ამერი და იმერი. მერმე იმათ და ქართველე-ბმა შეჰქრეს პირობა და ერთობრივ დაიწყეს მთელს აზიაში თავისი სამხე-დრო მოქმედება. ამას ამტკიცებს მშე-კიელი. პი როგორ ამბობს ეს წინა-სწარმეტყველი მე-38 თავში: „ძეკა-ცისაო, ეუბნება ლმერთი მხეციელსა, ალა-ღე პირი შენი ბოგა ზედა და ქვეყანასა-ზედა მაგოგთასა, რომელიც მთავრობს რო-სსა, მოსოსსა და მობელსა ზედა და იწი-ნასწარმეტყველ მას ზედა და უთხარ მას: „პა მე შენზედა ბოგ, რომელიც ხარ მთა-ვარი როსსზე, მოსოსზე და მობელზე, გარემოგაქცეო შენ და მიეცე აღიერი ლაწუთა შენთა, და შეკრიბო შენ და ყოველი ლაშ-ქარი შენი და ცხენი და ცხენოსანი, შე-მოსილინი საჭურველითა და ყოველი მთა-ვარი შენი მრავლად შეკრებილინი შეილ-დებითა და ჩაუხუტებითა: ბომერ და ყოვე-ლი ლაშქარი მისი,სახლი მორგამოსისა ჩრდი-ლოვიიდგან ყოველისა თავისა სამხედრო ძა-ლითა; და მოხვიდე ადგილით შენით დასა-სრულსაგან ჩრდილოისა შენდა და ნათე-სავი მრავალნი შენთნა, აღმაღლინი ცხე-თა ყოველნი, შესაკრებელნი დიდი და ძალი მრავალი“. (იხ. მუხ. 2, 3, 4 და მე 15).

ამასვე ლაპარაკობს იგივე წინასწარ-მეტყველი მე-39 თავში. მაშასადამე ქართველებს სკეითებთან ერთად აზიაში მოქმედებას ექვი არა აქვს. ამოწერილი წინასწარმეტყველის სიტყვები ნამდვილად ამტკიცებენ, რომ ქართველები, ესე იგი მარგა-მოსიანები, რომლის თემებსაც ის უწოდებს მობელს, მოსოსს, სკეი-თების მოთაეობით მოქმედებენ აზია-ში. მართლაც ძველი სოფლიო ის-ტორიის თქმულებითაც ეს სკეითები 28 წლის განმავლობაში ჰელოზდ-ნენ მიდიასა, სპარსეთსა და მძინ-ვარებდნენ მთელს აზიაში. იმათი მომეტებული ნაწილი იდგა საქარ-თველოში და იმათი სამხედრო მიჯრე-ბი აქედგან გადიოდნენ საომრად. სა-ქართველო შეადგენდა იმათ ჯარე-ბის ბუდეს. ამათ ჯარებმა და ქარ-თველებმა მთელს აზიის ხალხების ცხოვრებას ბღღერი აღინეს. ისეთი სახლი არ მოიბოეებოდა მიდიაში, რომ ამათი სალდ თები არა მდგარ-იყო. მუკიელი ლაპარაკობს, რომ ისინი შედიოდნენ მშვიდობიანად მცხოვრებ ხალხებში და გამოჰქონ-დათ ვერცხლი, ოქრო და სხვა პურ-ტელი. პისა გამო მიდიის ხალხი და მეფე სიაკარი ძლიერ შეწუხდნენ, და განზრახეს განთავისუფლება. როგორც ამბობს ღეროდოტი, შემ-დეგ მიდიის მეფემ შეადგინა შეთქ-მულობა, ერთს უქმე დღეს გაუკეთა დიდი წვეულება სკეითების მხედართ-მთავრებს, დალევინა დათრობამდე ღვინო და როცა ისინი დაითვრენ, მაშინ გამოჰქრა ყველას ყვლები; აგრეთვე მოიქცნენ მიდიის მცხოვრე-ბლებიცა. სახლის-პატრონებმაც თა-ვისი მღვმური სალდათები დაათვრეს,

დახოცეს და განთავისუფლდნენ იმათ მონებისაგან, და რომელნიც ცოც-ხალნი დარჩნენ, ისინი კიდე განიბ-ნიენენ. მა ისტორიული ფაქტი, მე-V სა-უკუნეში ძრის. წინ შემოწმებულია ღეროდოტისაგანაც; მაგრამ საქმე იმაშია, რომ სიაკარმა დახოცა ქართველები. ეს მტკიცდება იმ მო-საზრებით, რომ ღვინის მოსაელით და სმით არის შესანიშნავე უფრო საქართველო და მისი ერი; რომ სკეითეთში, რადგანაც ღვინის მოყ-ვანა ახლაც ძნელია, არამც თუ მა-შინ ყოფილიყოს იმის მოყვანის ჩვე-ულება და სკეითების მთვრალობა, ამისათვის მე ვამტკიცებ, რომ ეს თვისება უფრო ქართველ ხალხს ეკუთვნის; რომ მიდიელებმა ამ ლა-ლოტობით სისხლის ღვრის შემდეგ მაშინვე საქართველოს დაპყრობა მოინდომეს მისთვის რომ, სამაგიე-როს გადახდა ჰურდათ; მაგრამ ვერ აღასრულეს თავისი წადილი. ეს ჩვე-ნი ჰაზრი მით უმეტეს უფრო მ.რ-თალია, რომ ქართველები და სკეი-თები აზიაში ერთად მოქმედებდნენ. მიდიელებმა ამ დროს საქართველო ვერ დაიპყრეს ამისათვის, რომ ამ დროს ვინმე დიდებული სპარსელი კაცი, ეჭობ ქართველებში შეზღი-ლი, ოთხი ათასის კაცით, როგორც სწერს დოდორ სიცილიელი, მო-ვიდა საქართველოში, რადგან იმას თავი ი დაი ჰყვანდა მითხოვილი (იხ. თეიმურაზის ისტორია, გვ. მე-100 და 101) იქაურს ძლიერს მაშასაბ-ლისთან და დაიჭრა ქართველების მზარე. ამ კაცს ერქო პერსიდა. ის იყო ძლიერი კაცი. ამან თურმე გა-ამხნევა ქართველები და ურჩივა; რომ არ დაჰმორჩილებოდნენ მიდი-ელის. იმათ გაიგონეს იმისი კეთი-ლი რჩევა, დააყენეს საქართველოს ჯარების სპასეტად, რადგან მცხეთის მამასახლისი ეჭობ, მოკლული იყო მიდიაში იმ დროს, როცა სკეითები დახოცა სიაკარმა და გაუმკლავდნენ მიდიელებს. თუ ეს ასეარ ყოფილი-ყოს, მცხეთის მამასახლისი ჩვეულე-ბის წინააღმდეგ სპასეტობას ამ კაცს არ მისცემდა. მიდიელები ამ ბრძო-ლაში დამარცხდნენ და ქართველები განთავისუფლდნენ — როგორც ამთ-გან, აგრეთვე სკეითებისაგანაც. ვეჭობ, რომ ეს პერსიდა ამის შემდეგ გახდა მცხეთის მამასახლისად და ამის ჩამამაელი იყო თვით მე-ფე შარანოზიცა. ეს მოჰხდა 608 წელს ძრის. დაბად. წინ.

საბაასო

მართალია, არა ღირს თქვენს პა-სუხს კაცმა ხმა გასცეს, მაგრამ თქ-ვენც რომ დგარწმუნოთ თქვენს მკედომილებაში, თუ თქვენმა გო-ნებამ აიტანა ეს, და ისინიც, რომელ-თაც არ შეუძლიათ თქენი პასუხის გარჩევა, ვიტყვი ორიოდ სიტყვას, და რომ ყველამ ცხადთ დაინახოს

თქენი სუტი მსჯელობის წინააღმდეგ სიტყვებსაც მოვიყვანო წინააღმდეგითვის გამჭირებ ფიქრისა და უძილო-ბისა გამოაცხევთ, სხვათა შორის, შემდეგი სიტყვები ჩემ ნათქვამ სიტ-ყვებზე. მე ვამბობ: „თუცა ეკონო-მიური ნაწილის გამგეობა სასწავლე-ბლის ზედამხედელის მოვალეობა არის, § 51 სასწავლებლის წესდების ძალით, მაგრამ რადგან ეს სასწავლე-ბელი მრავალ მაგირდებიანი არის ზედამხედველმა ითხოვა, რომ ეკო-ნომი დაენიშნათ და სასწავლებლის სამმართველომ კიდევაც დაუნიშნა და სხვ.“ თქვენ ამხე, უ. სქიტიშვი-ლო, აი რას ამბობთ:

„ამ სიტყვებით უ. X. დიდ შეურაცხე-ბას აძლევს იმ ყრილობის თავმჯდომარეს; როგორი თავმჯდომარეა ის კაცი, რომელ-საც სასწავლებლის წესდების § 51 მეტი არცერთი დასკვნა არ ცოდნება უწინდესის სინოდისა და ან როგორი სასწავლებლის წევრია ის, რომელსაც არცერთი დასკვნა უწინდესი სინოდისა არ წაუთხოხავს, სდაც ცხდი გამართება არის სასწავლებლის წეს-ების ყველა §-სა და მაშასადამე §-საც და რომლებშიც ცხდად ურჩევს უ-წინდესი სინოდი ამისთანა მრავალ მაგირ-დებიან სასწავლებლის სამმართველოს ეკო-ნომის გამორჩევას? იმას არ სცოდნია იმ ნაჩვენები § 51 მეტი არცერთი დასკვნა უწინდესი სინოდისა და ან უწინდესი სინოდის დასკვნები, სასწავლებლის ეკონო-მის აღმორჩევისა და სხვა საგნების შესახებ, იმას სამღვდელოების წინაშე დაუფარავს.“

მიამტკიცეთ ყურადღება, მკითხველო, ამ სიტყვებს: ყრილობის თავმჯდო-მარე ამბობს, რადგან ეს სასწავლე-ბელი მრავალ მაგირდებიანი არის, სასწავლებლის ზედამხედველს თ.ნა-ხმად მისი თხოვნისა, ეკონომი დაე-ნიშნა. უ. სქიტიშვილი ამბობს: რო-გორ ვერ მიხვდა თავმჯდომარე მას, რომ უწინდესი სინოდი ამის-თანა მრავალ მაგირდებიან სასწა-ვლებელს ეკონომის არჩევას ურჩევ-სო.

ჰგავს სქიტიშვილს შეშინებია ეკო-ნომობისაგან არ დამითხოვონო და ჰგონებია, თუ თავმჯდომარე იმას ამბობს, რომ ეკონომი არ უნდა იყო! თქვენ, უ. სქიტიშვილო, იმ უწინდესის სინოდის დასკვნას ვერაოდეს ვერ ნახავთ, რომ მუთა-ისის სასწავლებელში ეკონომად უ. სქიტიშვილი იყოსო! თუ თავმჯ-დომარე და იგივე წევრი ეკონომზე წინააღმდეგ აზრს განაცხადებდა, ამით ის იმას კი არ ამტკიცებდა, რომ სასწავლებელს არც ეკონომი და არც კამისარი ყოლებოდა! არ; ის ამტკიცებდა, რომ თქვენ არა გა-გეგვებთ რა ეკონომობის.

აიღეთ სასწავლებლის სამმართვე-ლოსაგან შემდგარი ყურნალი თქვენს დაინიშნაზედ და წაიკითხეთ, აბა როგორი რეზოლიუცია არის დადე-ბული: „1874 წელს 10 ოქტომბერს ეკონომობის ნაწილში სასწავლებე-ლის ზედამხედველმა მოიხმაროს მ. ანტ. ბალანჩიძე, წევრი ოითონ სასწავლებლის სამმართველოს, რო-გორც ძლიერ გამოცდილი და მცო-ღაე ამ ანგარიშის; სქიტიშვილი,

