

ния, то католики, без всякаго сомнѣнія, могутъ оказать ему свою преданность на дѣлѣ.

Руз утверждалъ, что епископы обратились къ папѣ съ цѣлю вызвать соглашеніе съ королевствомъ итальянскимъ. Французское правительство, въ видахъ этого соглашения, сохранило полную свободу дѣйствій. Министръ просилъ Сенатъ выразить одобреніе по предлагаемому параграфу. Рѣдствіе этого, параграфъ адреса, относящійся къ сентябрьской конвенціи, былъ принятъ.

Лондонъ, 17-го (5-го) марта. Изъ Нью-Йорка получены извѣстія отъ 8-го марта.

Американскій консулъ, бывшій въ Ватаморасѣ, изгнанъ оттуда за то, что онъ не хотѣлъ признавать императора Максимилиана.

Проектъ канадской конфедераціи отвергнутъ Новымъ-Брауншвейгомъ.

Вилна, 16-го (4-го) марта. Великобританскій повѣренный въ дѣлахъ сообщилъ нотою графу Мендсдорфу, что Англія съ своей стороны согласна на признаніе временнаго шлезвигъ-голштинскаго флага, соответственно требованію шлезвигъ-голштинскихъ чиновъ и Германскаго Союза.

Берлинъ, 16-го (4-го) марта. Въ сегодняшнемъ засѣданіи Палаты Депутатовъ продолжались пренія по общему докладу бюджетной комиссіи. Министръ финансовъ оспаривалъ заявленіе на счетъ отягощенія народа податями. Онъ утверждалъ, что военная смѣта не подлежитъ сокращенію, что редація бюджета, составленная въ Палатѣ Депутатовъ, усилитъ столкновеніе, но не устранивъ его. Предполагаемая облегченія налоговъ несвоевременны. Правительство не нарушаетъ права Палаты относительно разсмотрѣнія бюджета, но государственныя власти не могутъ молчать, если бюджетъ отвергаютъ вовсе. Правительство — сказалъ министръ — предлагаетъ незначительныя исключенія изъ бюджета; оно ожидаетъ готовности къ соглашенію со стороны Палаты. Вина по неутвержденію бюджета не относится къ настоящему министру, которое уже застало военную реформу. Депутатъ графъ Шверинъ защищалъ прежнее министерство отъ упрека, будто имъ вызвано столкновеніе, и предложилъ сдѣлку.

Лондонъ, 17-го (5-го) марта. Во вчерашнемъ засѣданіи Палаты Общинъ, графъ Россель, отвѣчая на запросъ лорда Стратфорда, сказалъ, что комиссія, занимающаяся вопросомъ объ опредѣленіи турецко-персидской границы, по всей вѣроятности, окончитъ свои занятія къ концу апрѣля. Англія и Россія дѣйствовали въ этомъ вопросѣ съ обоюднымъ согласіемъ.

Лондонъ, 17-го (5-го) марта. Изъ Нью-Йорка отъ 4-го марта, сообщаютъ, что посланіе президента Линкольна, по поводу вторичнаго вступленія его въ эту должность, не заключаетъ въ себѣ никакихъ признаковъ перемѣны въ политикѣ Соединенныхъ Штатовъ и никакихъ намековъ касательно ихъ отношеній къ иностраннымъ державамъ. О генералѣ Шерманѣ неизвѣстно ничего достовернаго. Генералъ Грантъ готовится иной планъ войны. Сенатъ штата Вергинія уполномочилъ губернатора вооружить негровъ въ этомъ штатѣ.

Историческое обозрѣніе Грузіи. Составилъ А. Головинъ. 1864 г.
(Продолженіе).

Историкъ, какъ извѣстно, не долженъ ограничиться только простымъ собираніемъ фактовъ; онъ долженъ еще подвергнуть эти факты исторической критикѣ, безъ которой въ настоящее время не мыслима исторія. Къ несчастію, въ нашемъ авторѣ замѣчаемъ во многихъ случаяхъ отсутствіе всякаго критицизма: мало того, что г-нъ Головинъ не хотѣлъ дать себѣ труда провѣрить свѣдѣнія, заимствованныя изъ нѣкоторыхъ историческихъ монографій; но въ его сочиненіи можно встрѣтиться съ различными противорѣчащими мнѣніями объ одномъ и томъ же предметѣ и тѣмъ не менѣе уживающимися другъ съ другомъ какъ нельзя лучше. Въ подтвержденіе нами сказаннаго разсмотримъ, какъ авторъ рѣшаетъ вопросъ о происхожденіи грузинскаго народа. Въ наше время, для изслѣдованія подобнаго вопроса, при отсутствіи вѣрныхъ историческихъ свѣдѣній о происхожденіи столь древняго народа, какъ грузины, почти единственнымъ средствомъ служить лингвистика. Но въ прежнія времена лѣтописцы прибѣгали къ другому способу для рѣшенія вопроса о происхожденіи какого-нибудь народа. Этотъ способъ состоялъ въ производствѣ націй отъ какой-нибудь замѣчательной личности. Бли-

жайшіе потомки этого родоначальника, по мнѣнію прежнихъ лѣтописцевъ, обыкновенно основывали государство, строили города и вводили первыя начала гражданственности. Составитель «Истор. обозр. Грузіи», кажется, въ этомъ случаѣ не отсталъ отъ прилепаемыхъ бытописателей. Свое сочиненіе онъ начинаетъ слѣдующимъ образомъ: «Начало населенія на кавказскомъ перешейкѣ къ югу отъ главнаго кавказскаго хребта, грузинскія преданія возводятъ къ временамъ отдаленнѣйшей древности, близкой къ эпохѣ всемірнаго потопа. По этимъ преданіямъ Таргамосъ, правнукъ Ноя, отъ Іафетова поколѣвія, первый поселился здѣсь съ своимъ родомъ.» Велѣтъ затѣмъ авторъ разсказываетъ исторію ближайшихъ потомковъ Таргамоса, согласно грузинскимъ лѣтописямъ, не выражая нигдѣ ни малѣйшаго сомнѣнія на счетъ существованія этихъ мнимыхъ потомковъ кавказскаго родоначальника и приписываемыхъ имъ дѣяній. Такъ на 1 и 2 стр. авторъ утверждаетъ, что послѣ смерти Таргамоса, кавказскій край былъ раздѣленъ между восемью его сыновьями: Хаосомъ, Карлосомъ, Геросомъ, Эросомъ, Бардосомъ, Моваканомъ, Лекосомъ, и Кавказомъ. Дальше авторъ замѣчаетъ, что «удѣлы этихъ (четырехъ послѣднихъ) сыновей Таргамоса не имѣли продолжительной самостоятельности, какъ это видно будетъ изъ исторіи Грузіи.» Вотъ и начало удѣльной системы въ кавказскомъ краѣ! На 3 стр. находимъ слѣдующее: «Завявши кавказскій перешеекъ, — говоритъ авторъ, — потомки Таргамоса сначала жили дружно и заодно дѣйствовали противъ враговъ, но современемъ, съ образованіемъ особливыхъ родовыхъ интересовъ, стали мало-по-малу раздѣляться.» На 6 стр. сказано: «Такимъ образомъ, при раздѣленіи потомковъ Таргамоса въ слѣдствіе родовыхъ ихъ интересовъ, правленіе перешло въ руки многихъ лицъ. Въ каждомъ родѣ явился особенный мамасахлѣсъ»... Дальше: «Родъ Карлоса достигъ превмущества, силы и власти.» На 7 стр. авторъ говоритъ: «Карлосъ владѣлъ землями, орошаемыми бассейномъ Куры до слиянія ея съ Арагвою.» Затѣмъ авторъ съ удивительною точностью обозначаетъ границы владѣній Карлоса, который основываетъ себѣ столицу и строитъ уже крѣпости. Резиденція Карлоса, имъ построенная, стала называться Каргли, а по имени послѣдней и все владѣніе Карлоса названо Карглию, Сакартвело, а обитатели ея стали называться картвелами (грузинами.) И просто, и ясно! Дальше, на той же стр. авторъ продолжаетъ: «Послѣ Карлоса владѣнія его раздѣлились между пятью его сыновьями и власть мамасахлѣса досталась старшему сыну Мухетосу», которому уже недостаточно прежней столицы: онъ основываетъ новую резиденцію Мухетъ, «назвавъ его матерью городовъ.» Потомъ: «По смерти Мухетоса явились новые удѣлы и города.» Старшій сынъ Мухетоса, Улосъ, основываетъ, вѣроятно ради разнообразія, «знаменитый пещерный городъ Уплисъ-цихе.» Чѣмъ дальше въ лѣтъ, тѣмъ больше дровъ: по смерти сыновей Мухетоса удѣльная система все болѣе и болѣе развивается, число удѣльныхъ владѣтелей все болѣе и болѣе увеличивается. Эти удѣльные владѣтели сдѣлались до того слабыми и незначительными, что нашъ авторъ не называетъ ни одного изъ нихъ по имени, а прямо, ex abrupto, переходитъ къ ассирійско-вавилонскимъ царямъ, подчинившимъ своей власти Грузію. — Грузинскимъ лѣтописцамъ, не имѣвшимъ понятія ни объ исторической критикѣ, ни о Нибургѣ, простиительно было наивно разсказывать о воображаемыхъ потомкахъ родоначальника кавказскихъ націй; но можетъ-ли включать себя въ эту категорію современникъ Бокля? Жаль, что авторъ не читалъ названной уже брошюры Дм. Пв. Кипіани, изданной еще въ 1855. Сочинитель той брошюры весьма основательно доказалъ невозможность столь быстрого размноженія потомковъ Таргамоса, которые уже въ 4-мъ (даже во 2-мъ) поколѣвіи основываютъ города и заселяютъ цѣлыя страны. (*) При этомъ

(*) Съ подобными взглядами, хотя редко, можно было встрѣтиться еще не такъ давно. Въ 1840 г. Марсовъ, авторъ «Краткой исторіи Грузіи», на 42 стр. говоритъ: «Давидъ (осетинскій князь, супругъ

считаемъ не лишнимъ замѣтить, во первыхъ, что первобытныя патриархальныя общества обыкновенно живутъ вмѣстѣ и долго избѣгаютъ даже раздѣла собственности, и что еслибы и вздумалось сыновьямъ Таргамоса разойтись въ разные стороны, то зачѣмъ имъ было уходить другъ отъ друга за три-девять земель въ краѣ, еще вовсе не населенномъ. Во-вторыхъ, страннымъ кажется и то, что ближайшіе потомки Таргамоса, разселившись такъ далеко другъ отъ друга, находятъ однако возможность дѣйствовать противъ враговъ. Да гдѣ были эти враги? Кавказскій край въ то время, по словамъ автора, былъ населенъ только потомками Таргамоса; родоначальники ассиріяны и вавилоняны жили слишкомъ далеко и въ это время, время малочисленности человеческого рода, не могли высылать арміи для завоеванія Кавказа. Уже эти обстоятельства самымъ нагляднымъ образомъ указываютъ на ложность сказокъ, передаваемыхъ грузинскими лѣтописцами. Но зачѣмъ же въ грузинскихъ лѣтописяхъ толкуютъ о Карлосѣ, Мухетосѣ, Улосѣ и другихъ ближайшихъ потомкахъ Таргамоса, спросить, можетъ быть, авторъ «Историч. обозр. Грузіи.» Причиной составленія этой забавной генеалогіи было, во первыхъ, желаніе прежнихъ лѣтописцевъ, само по себѣ весьма похвальное, объяснить происхожденіе народа и доисторическое время его жизни. При разъясненіи столь труднаго предмета, они поневолѣ должны были строить гипотезы; при постройкѣ этихъ гипотезъ древніе лѣтописцы, подобно многимъ новымъ лѣтописцамъ, не имѣя понятія ни о лингвистикѣ, ни объ историческомъ наведеніи, ни о значеніи главныхъ историческихъ дѣятелей, приписывали нѣкоторымъ личностямъ слишкомъ большое значеніе и на этомъ основаніи сдѣлали ихъ основателями націй и главными виновниками первоначальной цивилизаціи. Во-вторыхъ, лѣтописцы, уважая по преимуществу древность рода и увлекаясь народнымъ тщеславіемъ, старались похвастать, болѣе древнимъ происхожденіемъ своего народа отъ болѣе замѣчательныхъ личностей. Какъ же счастливъ былъ бытописатель, произведшій свою націю прямо отъ Ноя и составившій родословную его потомковъ въ нѣсколькихъ поколѣвіяхъ! Но вотъ что странно: отчего грузинскіе лѣтописцы, такъ отчетливо показавъ генеалогію ближайшихъ потомковъ Таргамоса, вдругъ прерываютъ свою родословную и потомъ какъ-то внезапно, перескочивъ чрезъ нѣсколько столѣтій, переходятъ къ историческимъ временамъ своего народа. Не указываетъ-ли это еще болѣе на составленіе позднѣйшими лѣтописцами генеалогіи древнѣйшихъ мнимыхъ родоначальниковъ? Какъ-бы то ни было, но достаточно было одному какому-нибудь лѣтописцу придумать подобное родословіе, чтобы его привяли все послѣдующіе лѣтописцы. Наконецъ, въ этомъ случаѣ древніе грузинскіе лѣтописцы, по всей вѣроятности, увлеклись духомъ подражанія греческимъ хронографамъ, что усматривается изъ греческаго окончанія именъ ближайшихъ потомковъ Таргамоса (См. дѣльное по этому поводу замѣчаніе въ вышеупомянутой статьѣ Дм. Пв. Кипіани).

Возвращаясь къ г-ну Головину, намъ кажется несомнѣннымъ изъ приведенныхъ выше выдержекъ, что онъ при рѣшеніи вопроса о происхожденіи грузинскаго народа пошелъ по слѣдамъ прежнихъ грузинскихъ лѣтописцевъ. Но если бы составитель «Историческаго обозрѣнія Грузіи» остался вѣренъ послѣднимъ, то его по крайней мѣрѣ нельзя было бы упрекнуть въ непоследовательности; но на дѣлѣ выходитъ иначе. Авторъ, подобно всемъ смертнымъ, заплатилъ дань своему времени и увлекся лингвистикою, вслѣдствіе чего въ его сочиненіи явились довольно забавныя противорѣчія; напр., на 4 стр., онъ относитъ армяны по языку къ семитическому семейству, а меж-

Тамары) далъ бытіе и происхожденіе осетинскимъ народамъ». Впрочемъ, кавказскій край отличался необыкновенною плодотворностью не только во времена Таргамоса и Тамары: авторъ статьи «Приращеніе населенія и смертность въ тифлисской губерніи» (см. «Кавказскій календарь на 1865 г.») говоритъ слѣдующее: «Что касается до Тифлиса, то въ отношеніи рождаемости, онъ, сравнительно съ другими городами Европы, стоитъ чрезвычайно выгодно: въ 1834 г. всѣхъ жителей въ Тифлисѣ... было около 25,000, а теперь до 70,000. Да такого необыкновеннаго приращенія народонаселенія, вслѣдствіе одной только рождаемости, нигдѣ еще не замѣтила статистика.

