



эти сведения, изъяснить они могут получить известия о состоянии дорог и их безопасности; например, изъ напечатанных въ настоящем номере видно, что дорога въ Кутаисъ отъ сильныхъ дождей гнила, что по эриванскому тракту благоумыслие ночью не ездить, что на дороге отъ Шуши до Тифлиса тразъ и рвы наполнены. Желательно только, чтобы сведения эти представляли бы известия болѣе опредѣленные, т. е. указывали бы, гдѣ, въ какихъ именно пунктахъ дороги замедляется движение почтъ и приходится ли эти замедления отъ дождей, грязи, разлитія рѣкъ или вообще отъ дурного состоянія полотна дорогъ, мостовъ и переправъ. Намъ кажется, что обнародованіе этихъ свѣдѣній способствовало бы бдительному надзору за кавказскими трактами, требующими непрестаннаго наблюденія и частаго ремонта.

Изъ тасеы на юнъ мѣсяцъ на свѣтлые принасы, продаваемые въ Тифлисѣ, видно, что цѣны на предметы продовольствія почти тѣ же, какія были и въ май мѣсяцѣ. Значительно понизилась только цѣна ячменя, который продается теперь по 70 к. за пудъ, а въ прошломъ мѣсяцѣ онъ продавался по 1 р. 20 к. Сѣно тоже подешевло: пудъ стоитъ не 30 к., какъ стоилъ май, а 20.

Мы уже имѣли случай говорить, что законъ обязываетъ редакторовъ периодическихъ изданій знать отъ кого они получили для напечатанія статью или какое бы то ни было краткое сообщеніе, — мы говорили также, что подъ ставленіемъ фамиліи автора — согласно желанію, но что редакция обязана знать эту фамилію. Заявленіемъ нашимъ мы не достигли цѣли: портфель редакціи продолжаютъ отягачаться корреспонденціями невѣдомыхъ авторовъ.

Первый номеръ «Листка для посѣтителей кавказскихъ минеральныхъ водъ» принесъ намъ известіе, что до 30-го мая на воды въ Пятигорскъ прибыло 155 человекъ посѣтителей.

Въ Листокъ Таганрогскаго Градоначальства пишутъ: торговля Ейска съ каждымъ годомъ развивается все болѣе и болѣе. Основаніемъ или толчкомъ для этого въ особенности послужилъ привозъ изъ за Кубанды назадь, вся, такъ называемая линия и проч. станціи мѣстомъ сбыта своего зернового хлѣба имѣли Ростовъ-на-Дону, теперь же Ейскъ, куда имъ гораздо выгоднѣе представлять свои произведенія, принимая въ расчетъ сплошной корытъ по землѣ кубанскаго войска. Для negociantovъ же выгоднѣе грузить хлѣбъ изъ Ейска, нежели расходовать лишніи деньги за перегрузку отъ Ростова на заграничныя суда, останавливающіяся на таганрогскомъ рейдѣ.

3 іюня въ тифлисскомъ окружномъ судѣ, по уголовному отдѣленію, разсматривалось дѣло о бывшемъ опекунѣ сиротъ потомственного гражданина Иосифа Матинова, тифлисскомъ гражданѣ Караманѣ Ахназаровѣ, обвиняемомъ въ присвоеніи сѣбя части сиротскихъ денегъ и представленіи въ сиротскій судъ заведомо подложныхъ актовъ объ отчужденіяхъ.

Въ публичномъ судебномъ засѣданіи, открытомъ въ 11 часовъ утра, въ присутствіи председателя князя Н. Д. Чавчавадзе, членовъ Г. Д. Кузмичева и за члена судебного слѣдователя А. К. Шафарюка, судъ приступилъ къ разсмотрѣнію сказаннаго дѣла. Обвинялъ прокуроръ М. И. Карпенка, защитникомъ подсудимаго былъ кандидатъ правъ Рейтеръ. Были введены свидѣтели и прочитанъ списокъ ихъ, не явившимся оказались двое: Георгій Зараповъ и Михаилъ Мантановъ, изъ которыхъ первый умеръ, а второй оказался въ дальней отлучкѣ.

На вопросъ г. председателя, стороны нашли возможность продолжать судебное слѣдствіе, не смотря на неявку означенныхъ свидѣтелей. Затѣмъ, по удаленіи изъ залы свидѣтелей, былъ прочтенъ обвинительный актъ, по прочтеніи котораго г. председатель, обратясь къ подсудимому и позволивъ ему сущность дѣла, спросилъ: признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ присписаніи ему преступленій. Подсудимый себя виновнымъ не признавалъ. Были введены свидѣтели и приведены къ присягѣ. Оттуда ли противъ него изъ нихъ стороны не явились.

Тогда его покойнаго брата, дозволяетъ себя незаконныя дѣйствія — въ ущербъ изъ себя, находить, что онъ поступалъ необходимо: онъ расхищалъ ухушала, и уменьшалъ. Такую личность, говоритъ прокуроръ, нельзя не назвать преступной и не подвергнуть всей строгости закона, какъ, вѣроятно, и будетъ поступлено съ подсудимымъ, который привлеченъ въ судъ по обвиненію въ томъ, что дозволялъ себѣ систематическое расхищеніе и присвоеніе имущества опекаемыхъ имъ сиротъ. Доказательствъ тому слишкомъ достаточно, такъ что по настоящему дѣлу судебное слѣдствіе совершенно излишне; одно прочтеніе дѣла, безъ выслушанія свидѣтельскихъ показаній, данныхъ на судѣ, достаточно, чтобы судить о виновности Ахназарова. Самый лучший свидѣтель въ этомъ дѣлѣ, продолжалъ прокуроръ, это цифры, которыя краснорѣчиво говорятъ въ пользу обвиненія; свидѣтели же настолько подтвердили дѣло, что уже не остается сомнѣнія въ виновности Ахназарова въ присписаніи ему преступленій.

Прокуроръ приводитъ затѣмъ рядъ цифръ, сообщаемыхъ свидѣтелями и подтвержденныхъ документами, приложенными къ дѣлу, и сообразивши эти цифры съ цифрой, выставленной Ахназаровымъ въ отчетѣ, выводитъ, что Ахназаровъ разстратилъ болѣе 3000 р.; г. прокуроръ при этомъ говоритъ, что ему не предстоитъ подробности опредѣлять точныя цифры, такъ какъ онъ не гражданскій истецъ и для него важно только доказать, что растратенная сумма свыше 300 руб. сер.

Далѣе прокуроръ приводитъ прилѣпы недобросовѣстнаго составленія описи: въ ней значится напр. бутылка вина — 8 коп., коробка сардиновъ — 17, стаканъ — 8 коп. и пр. Если вѣрить этой описи, говоритъ прокуроръ, то Тифлисъ былъ бы благодатно для людей небогатыхъ, между тѣмъ въ дѣлѣ извѣстно, что городъ этотъ отличается дороговизной.

Переходя къ другому преступленію по обвиненію подсудимаго въ представленіи заведомо подложнаго акта, прокуроръ говоритъ, что на первый взглядъ подлога не видно. Лица, подписавшія актъ, признали свои подписи; но подлогъ называется не только актъ, составленный подложно, но и тотъ, который составленъ съ помощью вымышленныхъ дѣйствій. Въ подтвержденіе своихъ словъ прокуроръ, привелъ 362 ст. ул. о нак., продолжаетъ: въ актѣ, представленномъ Ахназаровымъ, всѣ свѣдѣнія ложны: товары продавались не по цѣнамъ, означеннымъ въ описи, продажа совершена безъ установленной на то формы.

Разбирая остальные дѣйствія Ахназарова, прокуроръ повторяетъ, что видятъ въ нихъ систематическое расхищеніе имущества сиротъ, вачающееся съ того времени, какъ онъ приступилъ къ продажѣ товаровъ, и показывающее, что онъ имѣлъ въ виду уже заранѣе воспользоваться имъ, для чего и составилъ актъ, въ которомъ дѣйствіемъ невозможно было отличить сиротскихъ денегъ отъ его собственныхъ. Прокуроръ оканчиваетъ рѣчь высказавъ убѣжденіе, что Ахназаровъ будетъ признанъ виновнымъ и подвергнутъ наказанію на основаніи статей, выставленныхъ въ обвинительномъ актѣ (ст. 1598, 1681 и 1697 улж.)

Кандидатъ правъ Рейтеръ началъ рѣчь свою заявленіемъ, что настоящее дѣло не можетъ быть разрѣшено въ настоящемъ засѣданіи, такъ какъ при разсмотрѣніи его является вопросъ чисто гражданскій; вопросъ же объ обвиненіи его клиента въ уголовномъ преступленіи не можетъ имѣть мѣста. Въ подтвержденіе своихъ словъ защитникъ ссылается на ст. 27 ул. суд. и ссылку подъ ней же. Онъ находить, что отчеты г. Ахназарова предварительно должны быть провѣрены тифлисскимъ сиротскимъ судомъ, которому вѣрено попеченіе о сиротахъ. Затѣмъ, подлежатъ разсмотрѣнію дѣйствительно ли описи составлялись неправильно, и если это подтвердится, то преступниками являются не Ахназаровъ, а лица, составившія эту опись. И такъ, на основаніи выставленныхъ имъ статей, защитникъ проситъ судъ приостановить настоящее дѣло до разрѣшенія опекской тѣхъ формальностей, на которыя онъ указываетъ. Затѣмъ, въ случаѣ если бы окружной судъ согласился съ нимъ въ этомъ выводѣ, защитникъ проситъ г. судей выслушать дѣло съ тѣмъ хладнокровіемъ и безпристрастіемъ, которыми они всегда отличались. Ахназаровъ обвиняется, во 1-хъ, въ присвоеніи себѣ имущества опекаемыхъ имъ сиротъ и въ представленіи заведомо подложныхъ актовъ. Разсматривая вопросъ дѣйствительно ли Ахназаровъ продавалъ на высшую сумму чѣмъ показалъ въ отчетности, защитникъ представляетъ два вопроса — съ одной стороны документы, съ другой — свидѣтельскія показанія, которыми нельзя дать вѣры въ виду документовъ, имѣющихся при дѣлѣ. Разборъ же свидѣльскихъ показаній приводитъ его къ тому заключенію, что если вѣрить этимъ показаніямъ, что описи и оцѣнка составлены неправильно, то они сами являются участниками преступленія Ахназарова, такъ какъ знаа о злоупотребленіяхъ его, они не только умалчали о нихъ, но и подтверждали все сказанное въ актахъ слопни подписями.

Что же касается до ихъ показаній о выдачѣ имъ двухъ обязательствъ за покупку товаровъ на сумму 4000 р., то, говоритъ защитникъ, нужно знать торговые обычаи, чтобы понять всю несостоятельность ихъ: при составленіи векселя, при засвидѣствованіи его у нотариуса, всегда спрашивается — получено ли деньгами или товаромъ, какъ и значится въ одномъ векселѣ, гдѣ говорится: получено товаромъ, на такую то сумму; во второмъ же прямо сказано: взято отъ Ахназарова деньгами.

Что же касается до ихъ показаній о выдачѣ имъ двухъ обязательствъ за покупку товаровъ на сумму 4000 р., то, говоритъ защитникъ, нужно знать торговые обычаи, чтобы понять всю несостоятельность ихъ: при составленіи векселя, при засвидѣствованіи его у нотариуса, всегда спрашивается — получено ли деньгами или товаромъ, какъ и значится въ одномъ векселѣ, гдѣ говорится: получено товаромъ, на такую то сумму; во второмъ же прямо сказано: взято отъ Ахназарова деньгами.

Переходя затѣмъ къ второму вопросу, къ обвиненію Ахназарова въ представленіи имъ заведомо подложнаго акта, защитникъ доказываетъ, что съсылка прокурора на 362 ст. ул. положительно не можетъ имѣть мѣста. Въ ней требуется, чтобы подписи были фальшивыя, чего нѣтъ въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ всѣ лица признали свои подписи дѣйствительными — слѣдовательно не можетъ быть и рѣчи о подложныхъ актахъ. Что же касается до заявленія свидѣтелей, что они не знали, что подписывали, то этого невозможно допустить съ людьми торговыми и слѣдовательно опытными въ этихъ дѣлахъ.

Такимъ образомъ, говоритъ защитникъ, Ахназаровъ не можетъ быть обвиненъ ни по первому, ни по второму обвиненію, и надѣется, что судъ согласится съ его мнѣніемъ и произнесетъ оправдательный приговоръ.

Выслушавъ дѣло о бывшемъ опекунѣ сиротъ потомственного гражданина Иосифа Матинова, тифлисскій гражданинъ Караманъ Ахназаровъ обвиненъ въ присвоеніи себѣ части сиротскихъ денегъ и представленіи въ сиротскій судъ заведомо подложныхъ актовъ объ отчужденіяхъ.

Судъ постановилъ на основаніи разрѣшенныхъ вопросовъ и 766 ст. ул. уг. суд., признать подсудимаго тифлискаго гражданина Карамана Ахназарова, 41 года, виновнымъ: 1) въ присвоеніи себѣ сиротскихъ денегъ свыше 300 р. въ бытность его опекуномъ надъ сиротами и имуществомъ Иосифа Матинова и 2) въ представленіи для этого въ сиротскій судъ 2-хъ заведомо подложныхъ актовъ, подвергнувъ его, на основаніи 1 части 1681, 1 част. 362 степен. 31 и 3 пун. 152 ст. улж. о нак., лишено въсѣхъ особъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и отдачи въ неправоулыбныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на три года, съ послѣдствіями, указанными въ 48 ст. ул. о нак. На него же возложить и судебныя издержки по этому дѣлу.

сѣвамъ, ни садамъ. Пшени на хлѣбъ и ячмень на мушкетерскихъ базарахъ падаютъ. Пудъ ячменя, двѣ недели тому назадъ, стоилъ 1 р. 10 коп., теперь 80 коп. Надѣются, что послѣ окончательнаго жатва хлѣбъ и ячмень будутъ еще дешевле. Сборъ пшело-виныхъ коконовъ обильный, особенно въ мѣстностяхъ болѣе низменныхъ и теплыхъ.

Атская дорога отъ Шуши, по направленію къ Елисаветполю и отъ Шуши къ Эривани, разрабатывается. Проектъ телеграфнаго сообщенія между Шушой и Елисаветполемъ; инициатива этого предпріятія принадлежитъ одному частному лицу, желающему устроить телеграфное сообщеніе на свой счетъ. Если къ этому и дороги отъ Шуши чрезъ Гюрюсы до Ордубата — съ одной стороны, и до Баку — съ другой, существующія пока въ области предположенія, будутъ проведены, тогда, нѣтъ сомнѣнія, значеніе города Шуши настолько возвысится, что онъ займетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ числѣ лучшихъ городовъ Закавказья.

Погода въ нашемъ городѣ въ теченіи апрѣля и мая мѣсяцевъ была холодная, на- поминавши тифлисскій февраль и даже январь; дожди шли почти безпрерывно, одинъ разъ выпалъ градъ (о чемъ уже было сообщено въ «Кавказѣ»), туманы, также рѣзкіе и быстрые переходы отъ жары къ холоду, составляли обыкновенное явленіе въ предѣлахъ мушкетерскихъ горизонтовъ. Начала настоящаго іюня также холодное и дождливое.

К. Накитинъ.

Письмо къ редактору. Въ № 54 газеты «Кавказъ» помѣщено письмо г. ун- равающаго Астраханскаго конторой и морскимъ дѣломъ общества «Кавказъ» и Меркурій, Вл. Богдановича, заявившее о невѣрности нашей корреспонденціи отъ 10 и 14 апрѣля, напечатанной въ № 45 той же газеты.

Не смотря на весь авторитетъ, какой можетъ имѣть сказанное письмо г. Вл. Богдановича какъ лица, имѣющаго въ средствахъ къ тому, чтобы имѣть достовѣрные свѣдѣнія изъ всѣхъ портовъ Бакинскаго моря, на этотъ разъ, однако, авторитетъ этотъ подвергается сомнѣнію...

Дѣло въ томъ, что графъ Кутайсовъ отправился не одинъ на пароходъ Назаръ-Эддинъ-нахъ, какъ говоритъ это въ своемъ письмѣ г. Вл. Богдановичъ, а вмѣстѣ съ нимъ, на этомъ же пароходѣ, отправился и 2 роты 31-го стрѣлковаго баталіона, только что пришедшія въ это утро въ Петровскъ. Назъ крайне удивляетъ, каимъ образомъ г-ну Вл. Богдановичу, въ то время, когда онъ писалъ опроверженіе нашей корреспонденціи, не представился самый простой вопросъ: съ какой цѣлью графъ Кутайсовъ отправился на пароходѣ одинъ и еще въ то время, когда на берегу былъ готовъ къ отбыву десантъ, такъ необходимый въ Александровскомъ форту?

Что же касается до опроверженія другаго, сообщеннаго нами, по частнымъ слухамъ, извѣстія о враждебности хивинцевъ, которое г. Вл. Богдановичъ считаетъ, какъ видно, уже черезъ-чуръ навывмыслъ — скажемъ только, что извѣстіе это мы передавали какъ частный слухъ и нисколько не ручались за его достовѣрность.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ сказать, что прежде чѣмъ утруждать редакцію малоинтересною для публики полемикой, было бы гораздо лучше, еслибы г. Вл. Богдановичъ съ большимъ сентиментальнымъ отношеніемъ къ получаемымъ имъ денежнымъ Г. Корреспондентъ изъ Петроска.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе ходатайства общества любителей естественнаго, антропологіи и этнографіи, учрежденнаго при московскомъ университетѣ министерствомъ народнаго просвѣщенія, испрошено, какъ слышалъ Голосъ, высочайшее разрѣшеніе, послѣдовавшее въ Эмсѣ, 16-го мая, устроить въ Москвѣ, въ 1872 году, политическую выставку, открывъ ее, во время празднованія 200-лѣтняго юбилея рожденія императора Петра Великаго.

«С.-Петербургъ. Вѣдомости», узнали, что разработка важнаго вопроса о развитіи народнаго кредита, при помощи судебныхъ товариществъ, переходить съ теоретической почвы на практическую — изъ Петербурга въ провинцію. Новгородское земство намѣрено серьезно заняться этимъ вопросомъ.

Та же газета слышала, что съ нынѣшней осени будетъ издаваться периодическій листокъ, подъ названіемъ «Русское Потребительное Общество». Листокъ этотъ будетъ содержать въ себѣ хроникъ нашихъ потребительныхъ обществъ и руководящія статьи по этому предмету, протоколы засѣданій, потребительныхъ ассоціацій, различнаго мѣста, касающіяся потребительныхъ обществъ вообще какъ русскихъ, такъ иностранныхъ и т. д. Разрѣшеніе на изданіе этого листка уже получено.

Шуша, 7 іюня. Урожай хлѣба въ мушкетерскомъ уѣздѣ повсемѣстный; градъ не сдѣлалъ тамъ почти никакого вреда ни по-



