

ЦЕНА ГАЗЕТЫ

СРОКИ

СРОКИ	Од. доставл. в. Тифлис.	Од. доставл. в. Петербург.
На годъ	11 40	13 7
— полугода	6 3	7 4
— три мѣсяца	3 50	4 4
— одинъ мѣсяцъ	1 50	1 75

Подписка принимается въ г. Тифлисѣ, въ конторѣ газеты „Кавказъ“, на Батумской улицѣ въ домъ № 4. Вногородные адресаты свои требования въ Тифлисѣ, въ редакцію газеты „Кавказъ“.

Плата за объявленія: обыкновеннымъ шрифтомъ — 1/4 коп. за букву, шрифтомъ двойнымъ — 1/2 коп. и т. д.

Отдѣльное ММ. „Кавказъ“ продается въ Тифлисѣ по 5 коп. за экз.

КАВКАЗЪ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ

(КРОМѢ ДНЕЙ ПОСЛЕПРАЗДНИЧНЫХЪ).

Статьи, предназначенныя для „Кавказа“, должны быть въ подписку и съ „Кавказомъ“ и въ редакцію. Статьи безъ обозначенія редакціи, тѣхъ редакціи, поступающія въ полное распоряженіе редакціи. Статьи неудобныя для печати уничтожаются, и обратно передаются по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Статьи, принятія къ печати, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію. Редакторъ принимаетъ посѣтителей ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 1 ч. по полудню.

Частныя объявленія, кромѣ конторы газеты „Кавказъ“ въ Тифлисѣ, принимаются въ „Центральную конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ газетъ въ Москвѣ“, на Петровскій, въ домъ Соловьевыхъ, въ Варшавѣ, въ Варшавскомъ главномъ агентствѣ объявленій Геймана и Фридриха, Сенаторскій, улица, № 22, въ Москвѣ, Фридрихъ Варшавскаго агентства объявленій Геймана и Фридриха, по Малой Лубянской, въ домъ Облиной (при „Славянской Облиной“), въ Ларинѣ, у агентства Гавесъ, 8, Place de la Bourges.

Въ конторѣ редакціи газеты „Кавказъ“, отъ 10 до 1 часу дня, принимаются пожертвованія на предполагаемый Дѣтскій Протогъ Императора Александра II въ Тифлисѣ.

ПРАВЛЕНИЕ МИХАЙЛОВСКАГО ДВОРНАГО ЗЕМЕЛЬНОГО БАНКА ВЪ КУТАИСѢ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что означенный банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ городскихъ и сельскихъ недвижимыхъ имѣній въ Кутаисской и Тифлисской губерніяхъ.

Ссуды выдаются подъ залогъ городскихъ имѣній на срокъ 18 1/2 лѣтъ въ размѣрѣ 60% оцѣночной ихъ стоимости, а подъ залогъ сельскихъ имѣній на срокъ 43 1/2 года въ размѣрѣ 50% таковой же стоимости.

По ссудамъ на 18 1/2 л. и 43 1/2 г. заемщикъ долженъ уплачивать каждыя 6 мѣсяцевъ: 3% роста и 1 1/2% на расходы по управленію банка, составленію записки капитала и проч., на погашеніе же ссуды на срокъ 18 1/2 л. — 1 1/2%, а на срокъ 43 1/2 г. — 1 1/2%. Такимъ образомъ заемщикъ приходитъ платить въ годъ подъ залогъ городскихъ имѣній на 18 1/2 л. — 4%, а подъ залогъ сельскихъ имѣній на 43 1/2 г. — 7 1/4%. Сверхъ того, по производству оцѣнки и по изготовленію закладныхъ листовъ взимается одновременно 1% съ суммы займа.

Желающіе получить ссуды изъ Михайловскаго Дворнаго Земельнаго Банка благоволятъ обратиться за получениемъ болѣе подробныхъ свѣдѣній объ условіяхъ займа: въ г. Кутаисѣ — въ правленіе банка, а въ г. Тифлисѣ — въ контору банка Тифлисскому нотаріусу Ивану Игнатьевичу Полторацкому.

Выдача ссудъ и приемъ отъ заемщиковъ срочныхъ платежей производятся въ г. Кутаисѣ самимъ правленіемъ банка, а въ г. Тифлисѣ черезъ посредство вышеуказаннаго агентства банка.

1522 (3) 3.

СОДЕРЖАНИЕ: ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ. Высочайшее повелѣніе. **НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.** Телеграммы. Новая ипотечная система. „Народная школа“ о нашихъ реальныхъ училищахъ. Мѣстные извѣстія: Саранскъ въ краѣ. Годичное ассѣданіе Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества. Ассѣданіе Кавказскаго го медикова. Изъ Георіевска. Изъ ст. Ессентуекской. Пожертвованіе. Письмо къ редактору. — Новости столичныхъ газетъ. Внутреннія извѣстія. СПРАВОЧНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ. КАЗЕННЫЯ И ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ. **ФЕЛЕТОНЪ:** О правѣ на воду.

О ПРАВѢ НА ВОДУ.

П. Смиттенъ.

Легче высказывать неосновательное мнѣніе, чѣмъ писать опроверженіе таковаго. Статья г. Смиттена очень небольшая и ему стоило, конечно, не болѣе трудовъ написать ее; но въ иномъ положеніи находится его критикъ. Для того, чтобы возстановить истинное положеніе дѣла, чтобы разобрать каждое отдѣльное ея положеніе и доказать его неосновательность, послѣднему пришлось бы писать цѣлый трактатъ о водномъ правѣ, а не простую газетную статью. Назначая нашу замѣтку для газеты „Кавказъ“, мы, конечно, должны держаться тѣхъ тѣсныхъ предѣловъ, которые по программѣ газеты могутъ быть отведены статьямъ по специально юридическимъ вопросамъ, а потому мы должны по необходимости воздержаться отъ обсужденія второстепенныхъ пунктовъ и замѣчаній, которыя мы находимъ въ статьѣ г. Смиттена, а вѣзвѣтъ того сосредоточить наше вниманіе на двухъ пунктахъ положеній, которые въ особенности могли бы ввести въ заблужденіе лицъ, желающихъ познакомиться съ современнымъ состояніемъ вопроса о вод-

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Высочайшее повелѣніе

Главныя основанія предполагаемаго порядка укрѣпленія правъ на недвижимое имущество *).

(Высочайшее утвержденіе 19-го мая 1881 года).

II. Объ обращеніи възысканій на недвижимое имущество, записанное въ крѣпостную книгу.

37. Собственникъ записаннаго въ крѣпостную книгу имущества, на которое обращено възысканіе, сохраняетъ за собою право отчуждать это имущество и устанавливать на немъ ограниченія и обезпеченія, причемъ означенныя дѣйствія не останавливаютъ мѣры възысканія до тѣхъ поръ, пока възыскатель не получитъ полного удовлетворенія.

38. Одновременно съ посылкой должнику повѣстки объ обращеніи възысканія на принадлежавшее ему недвижимое имущество (уст. гражд. суд., изд. 1876 года, ст. 1095), въ крѣпостную книгу вносится охранительная о томъ отмѣтка, мѣстомъ которой опредѣляется старшинство для будущаго приобретателя имущества съ публичнаго торга. Установленныя собственникомъ, послѣ сей отмѣтки, ограниченія права собственности, а также обезпеченія договорной и обязательности, не имѣютъ силы въ отношеніи лица, приобретающаго имущество съ публичнаго торга.

39. Торги начинаются съ суммы долговъ, записанныхъ въ крѣпостную книгу, до внесенія въ нее упомянутой въ статьѣ 38 охранительной отмѣтки, если сумма эта превышаетъ оцѣнку имущества, а въ противномъ случаѣ — съ означенной оцѣнки.

40. Если ко времени торга покупщикъ не явится и никто изъ възыскателей не заявитъ желанія оставить имущество за собою, въ той цѣнѣ, съ которой долженъ былъ начаться, несостоявшійся торгъ (ст. 39), то каждому възыскателю предоставляется просить о производствѣ новаго торга.

41. На приобретателя имущества съ публичнаго торга переходятъ долги, записанные въ крѣпостную книгу до внесенія въ нее охранительной отмѣтки объ обращеніи възысканія на это имущество (ст. 38), если сроки платежа по нимъ еще не наступили, или если по онымъ не заявлено требованій о платежѣ. Но ответственность сія, вмѣстѣ съ суммою долговъ, подлежащихъ уплатѣ изъ вырученныхъ при продажѣ денегъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать цѣну имущества, состоящую на публичномъ торгѣ.

42. Торги не подлежатъ уничтоженію, если поводъ къ признанію его недействительнымъ (уст. гражд. суд., изд. 1876 года, ст. 1180), обнаружится.

См. „Кавказъ“ № 127.

послѣ укрѣпленія имущества за приобретателемъ (ст. 1).

III. О первоначальной запискѣ недвижимаго имущества въ крѣпостную книгу.

43. Записка имущества въ крѣпостную книгу обязательна: 1) при его отчужденіи, залогѣ и полученіи свѣдѣтельства на обращеніе оного въ заповѣдное, или для представленія въ залогъ; 2) при совершеніи такихъ договоровъ и обязательствъ, въ которыхъ требуется, по закону, совершеніе крѣпостнаго акта; 3) въ случаѣ обмежанія имущества въ порядкѣ, установленномъ межевыми законами.

44. За исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ статьѣ 43, имущество записывается въ крѣпостную книгу не иначе, какъ по просьбѣ собственника оного.

45. Записка имущества въ крѣпостную книгу совершается по удостовѣренію дѣйствительности его владѣльцемъ принадлежащаго ему права собственности на оное и по представленіи свѣдѣній о долгахъ, обезпеченныхъ имуществомъ и о лежащихъ на немъ ограниченіяхъ права собственности.

46. Въ случаѣ недостаточности удостовѣреній, представленныхъ дѣйствительнымъ владѣльцемъ имущества о принадлежащемъ ему правѣ собственности на оное, такой владѣлецъ можетъ просить мѣстный, по находящемуся имуществу, окружной судъ, о признаніи за нимъ, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, права на записку имущества въ крѣпостную книгу.

47. При запискѣ имущества въ крѣпостную книгу, крѣпостное установленіе вносится въ соответствующіе отдѣлы оной съ составленіемъ на имущество, по день записки, недоимки въ податяхъ и повинностяхъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ, а также числящихся по запретительнымъ и разпрѣзительнымъ книгамъ запрещенія и значащихся по книгамъ, реестрамъ и дѣламъ старшаго нотаріуса ограниченія права собственности.

48. Свѣдѣнія о величинѣ и составѣ имущества записываются въ крѣпостную книгу на основаніи представленныхъ собственникомъ достовѣрныхъ документовъ, съ указаніемъ при этомъ, откуда именно свѣдѣнія эти извлечены. Стоимость имущества показывается въ крѣпостной книгѣ не иначе, какъ по желанію собственника.

49. Составленіе на имущество недоимки въ податяхъ и повинностяхъ государственныхъ, земскихъ и общественныхъ, приводится въ извѣстность самими крѣпостными отдѣленіями, посредствомъ сношеній съ подлежащими учрежденіями. Отсутствие или неполнота этихъ свѣдѣній не освобождаетъ имущество отъ ответственности за означенныя недоимки.

совершенно неизвѣстно, кому принадлежитъ честь изобрѣтенія вышеприведенной теоріи, кѣмъ она принята и въ какомъ законодательствѣ по водному праву она послужила въ руководство.

Прежде всего, мы слышимъ въ первый разъ, чтобы вода, скрывающаяся въ нѣдрахъ земли, или же вода, падающая на землѣ въ видѣ пруда, колодца или родника, была бы дѣйствительно неподвижною и чтобы то обстоятельство — течетъ ли вода въ природномъ или же искусственномъ руслѣ (какъ, наприм., въ оросительныхъ каналахъ, въ урегулированныхъ руслахъ) сколько-нибудь измѣняло природу воды и могло служить теоретическимъ основаніемъ для опредѣленія права собственности на воду. Кто же не знаетъ, что вода такъ же подвижна въ нѣдрахъ земли, какъ и на поверхности ея, и что нѣтъ ни одного пруда или родника, въ которомъ бы вода не двигалась, и что будучи въ руслѣ рѣки природное или искусственное, это ни малѣйшимъ образомъ не измѣняетъ ея подвижную природу и что, если вода „благодаря своей подвижности“, неспособна быть объектомъ права собственности въ одномъ случаѣ, то она должна была бы быть неспособна таковымъ объектомъ во

50. О запискѣ имущества въ крѣпостную книгу печатается троскратно объявленіе въ особомъ приложеніи къ Сенатскимъ Вѣдомостямъ, причемъ наблюдается, чтобы второе объявленіе припечатывалось черезъ три мѣсяца послѣ перваго, а третье — черезъ три мѣсяца послѣ втораго. Независимо отъ сего, крѣпостное установленіе принимается и другія мѣры къ оглашенію во всеобщую извѣстность произведенной имъ записки имущества въ крѣпостную книгу и къ оповѣщенію о томъ смежныхъ съ записаннымъ имуществомъ владѣльцевъ.

51. Означенными въ статьѣ 50 объявленіями и оповѣщеніями вызываются лица, имѣющія, какія-либо права на записанное имущество, или желающія представить къ нему основанія на законѣ требованія. Сроки для подачи означенными лицами заявленія полагается трехмѣсячнй, исчисляемый со дня припечатанія послѣдняго объявленія.

52. О всѣхъ правахъ на имущество и требованіяхъ къ оному, предъявленныхъ въ извѣстность объявленіями или оповѣщеніями, за исключеніемъ казенныхъ възысканій, крѣпостное установленіе сообщаетъ, по жрѣбъ поступленія заявленій, собственнику имущества, для представленія отзыва въ шестимѣсячный срокъ, исчисляемый со дня сообщенія.

53. Крѣпостное установленіе записываетъ въ крѣпостную книгу предъявленныя къ имуществу права и требованія, если они подтверждены какими-либо актами, которые по закону признаются доказательственными правъ на недвижимое имущество, и когда, притомъ, противъ записки ихъ, собственникъ въ теченіе назначеннаго ему срока (ст. 52) не доставитъ возраженій. Въ случаѣ непредставленія такихъ актовъ, а также, если со стороны собственника будетъ сдѣлано возраженіе лицамъ, заявившимъ о своихъ правахъ и требованіяхъ, представляется начать иски общеправовыми порядкомъ. Безспорныя казенныя възысканія, за исключеніемъ недоимокъ въ податяхъ и повинностяхъ (ст. 49), вносятся въ крѣпостную книгу по требованіямъ подлежащихъ правительственныхъ установленій, хотя бы требованія сіи и не сопровождались доказательствами правъ казны и не смотря на приращеніе собственникомъ жалобы на неправомерность наложеннаго на него възысканія (уст. гражд. суд., изд. 1876 года, ст. 1, примѣч. 1; зак. суд. гражд., изд. 1876 года, ст. 118).

54. По истеченіи указанныхъ въ статьѣ 51 и 52 сроковъ и по окончаніи въ крѣпостномъ установленіи производства по всѣмъ поступившимъ заявленіямъ, оно утверждаетъ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ объ этомъ въ каждой ея части.

55. До утвержденія крѣпостной книги (ст. 54), собственникъ не стѣсняется въ принадлежащемъ ему правѣ отчуждать имущество, установленіе

отчуждать имущество, установленіе на немъ ограниченія и обезпечивать имъ договоры и обязательства.

56. На права, внесенныя въ крѣпостную книгу до ея утвержденія (ст. 54), не распространяется дѣйствіе правилъ, изложенныхъ выше въ статьяхъ 6—15. Взаимное отношеніе, сила и старшинство такихъ правъ опредѣляются на основаніи законовъ, которые будутъ дѣйствовать при введеніи положеній о новомъ порядкѣ укрѣпленія правъ на недвижимое имущество.

57. Права, внесенныя въ крѣпостную книгу до утвержденія оной (ст. 54), пользуются старшинствомъ предъ всѣми правами, укрѣпленными на имущество послѣ утвержденія сей книги.

58. Сила и старшинство правъ на имущество, заявленныхъ по истеченіи срока, установленнаго статьѣ 51, опредѣляются согласно статьямъ 6—15.

Правительственные распоряженія.

Допускается: на основаніи Высочайшаго утвержденія въ 19 дѣлѣ мая 1848 года „положенія бывшаго комитета по дѣламъ Закавказскаго края, происшедшаго изъ Кинисупскихъ султановъ, Мамедъ-Ага Султановъ“ — къ исполненію канцелярскихъ обязанностей въ канцеляріи Начальника Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго, съ 10 іюня сего года.

Опредѣляется: изувѣчивъ телеграфную службу, отставной почтальонъ Александръ Кулаковъ — телеграфистомъ IV разряда низшаго олада по найму на Симеанскую телеграфную станцію, съ 10 іюня сего года.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ международнаго агентства.

Петербургъ, 10 іюня. Официально: Комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго упраздненъ.

Дознано, что найденныя 6 апрѣля мины въ Екатерининскомъ каналѣ положены пропѣлымъ лѣтомъ.

Задержанная въ Кіевѣ священническая дочь, Анна Васильева Якимовъ, оказалась соучастницей покушенія на жизнь почившаго Государя близъ Александровска и злодѣянія 1 марта, проживая подъ именемъ крестьянки Кобозевой на Садовой, по которой былъ устроенъ подкопъ.

Наказной атаманъ Войска Донскаго Краснокутскій, по болѣзни, уволенъ отъ должности. Генералъ князь Святополкъ-

Мирскій 2-й назначенъ наказнымъ атаманомъ Войска Донскаго.

Голосъ сообщаетъ, что княгиня Черногорская получила ленту и звѣзду св. Екатерины 1 степени.

Тифлисъ, 11-го іюня.

Необходимость введенія въ Россію ипотечной системы, дѣйствующей не только во многихъ иностранныхъ государствахъ, но и у насъ, въ прибалтійскихъ и привислянскихъ губерніяхъ, сознава уже давно и столичная пресса дала намъ не мало статей по этому вопросу.

Какъ извѣстно, вопросъ о введеніи ипотечной системы рассматривался въ особой Высочайше учрежденной комиссіи, которая въ настоящее время выработала проектъ положеній объ укрѣпленіи правъ на недвижимыя имѣнія и проектъ правилъ о первоначальной запискѣ имѣній въ крѣпостныя книги. Означенный проектъ былъ на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта и удостоился Высочайшаго утвержденія. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, состоявшееся по представленію бывшаго министра юстиціи о введеніи ипотечной системы, напечатано въ 126 нашей газетѣ, въ № 127 и настоящимъ напечатаны удостоенныя собственноручнаго Его Величества утвержденія главныя основанія новаго порядка укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества.

Въ виду того, что, безъ сомнѣнія, многіе изъ нашихъ читателей интересуются ознакомиться съ сущностью новаго закона, мы приведемъ въ общихъ чертахъ главнѣйшія правила о сущности и порядкѣ укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества.

„Недостатки существующихъ по этому предмету законовъ, сказано въ Правительственномъ Вѣстникѣ, заключаются въ неопредѣленности и разнообразіи правилъ объ укрѣпленіи правъ, въ сложности

такихъ странахъ вода можетъ быть предметомъ собственности гораздо болѣе цѣннымъ, чѣмъ самая земля, гдѣ поэтому земля (т. е. берега и ложе), является какъ принадлежность воды и послѣдняя есть прямой предметъ правового опредѣленія и субъективнаго права. Надо ли доказывать, что именно въ такихъ странахъ относится Закавказье и большая часть Кавказскаго наместничества, для котораго и разрабатывается теперь водное законодательство? Надо ли объяснять громадное общественное значеніе, которое въ дѣйствительности имѣютъ у насъ въ экономіи народнаго хозяйства не только большія, но даже малыя рѣки, ручьи и ручьи. Полагаю, что надо, потому что если бы это было уже достаточно извѣстно и усвоено, то въ печати не появлялись бы статьи въ родѣ той, на которую намъ приходится возражать. Итакъ, да не посѣтуетъ на меня читатель, если я здѣсь скажу еще нѣсколько словъ на тему объ общественномъ значеніи разныхъ водныхъ протоковъ въ Закавказскомъ краѣ и вообще южномъ климатѣ. Но дѣло заключается прежде всего въ правильности этой оцѣнки; разъ допущено за рѣчками серьезное общественное значеніе, то становится за симъ уже невозможнымъ говорить о берего-

порядка совершения актовъ объ установлении полной регистраціи всѣхъ правъ на недвижимое имущество и лежащихъ на немъ обязанностей, въ неудовлетворительности способа оглашения этихъ правъ и числящихся на имѣніи долговъ, въ недостаточномъ обеспеченіи прочности самихъ правъ. Эти недостатки были причиной установления различныхъ ограничений въ отношеніи сдѣлокъ по имѣніямъ. Опасаясь запутанности правъ, которая вредно отозвалась бы на интересахъ владельцевъ и ихъ контрагентовъ, дѣйствующіе законы разрѣшаютъ только наиболее простые сдѣлки и воспрещаютъ всякое усложненіе юридическихъ отношеній по имѣніямъ. Устранить такіе ограничения, стѣснительныя для землевладѣнія и затрудняющія правильное развитіе поземельнаго кредита, представлялось невозможнымъ безъ такого измѣненія законовъ объ укрѣпленіи правъ, которое уничтожило бы существующія неопредѣленности и шаткость правъ на имѣнія.

Сущность вводимой у насъ ипотеки системы, составляющая 1-й отдѣлъ правилъ, заключается въ слѣдующемъ:

Всѣ вообще права на недвижимое имущество укрѣпляются посредствомъ записки ихъ въ крѣпостныя книги; по каждому имѣнію въ крѣпостной книгѣ означаются: наименованіе имѣнія, мѣстонахожденіе, величина, составъ, собственникъ, основаніе его права и стоимость имѣнія по крѣпостнымъ актамъ, всѣ ограниченія права собственности и установленныя на имѣніи обезпеченія договоровъ, обязательствъ, исковъ, выказаній и начетовъ. Право отчужденія собственности, установленіе ограниченій этого права и право обезпечивать имѣніемъ долги принадлежатъ только тому, за кѣмъ числится имѣніе по крѣпостной книгѣ. Заключенныя съ такимъ лицомъ сдѣлки остаются въ силѣ, хотя бы въ послѣдствіи право этого лица было уничтожено судебнымъ рѣшеніемъ. Долгъ можетъ быть обезпеченъ только специально опредѣленнымъ имѣніемъ, и сумма размѣра обезпеченія должна быть точно указана. Для вступающихъ въ сдѣлку съ собственникомъ имѣютъ силу только тѣ ограниченія обезпеченія, которыя уже записаны въ книгу. Взаимное отношеніе правъ, ограниченныхъ и обезпеченныхъ опредѣляется по старшинству внесенія ихъ въ книгу. Долги, записанные въ книгу, удовлетворяются въ постепенности, т. е. старшій по времени записки долгъ удовлетворяется преимуще-

ственно передъ долгомъ, записаннымъ позднѣе. Если полному удовлетворенію долга препятствуютъ сдѣлки (напр., объ отдачи имѣнія въ аренду), записанныя позже этого долга, то эти сдѣлки признаются недействительными.

II отдѣлъ главныхъ основаній устанавливаетъ общія правила объ обращеніи взысканій на недвижимое имущество, записанное въ крѣпостную книгу. Эти правила составляютъ видоизмѣненіе нѣкоторыхъ изъ существующихъ узаконеній о публичной продажѣ имѣній для согласованія съ положеніями, включенными въ 1-й отдѣлъ.

Порядокъ первоначальной записки недвижимыхъ имуществъ въ крѣпостныя книги опредѣляется въ III отдѣлѣ.

Обязательная записка имущества въ книгу ограничена слѣдующими случаями: 1) обмежеванія имѣнія, и 2) совершенія такихъ актовъ по имѣнію, которые и по дѣйствующимъ законамъ должны быть обеспечены въ крѣпостную форму, или требуютъ участія старшаго нотариуса.

Первоначальная записка имѣнія въ книгу сопровождается публикаціями и оповѣщеніемъ сосѣдей, съ тѣмъ, чтобы всѣ права и требованія на имѣніе могли быть заявлены крѣпостному учрежденію, для чего назначенъ трехлѣтній срокъ, по истеченіи котораго книга утверждается. Въ теченіи этого срока собственникъ имѣетъ право совершать всякія сдѣлки по имѣнію во все время производства по запискѣ имѣнія въ книгу.

Взаимное отношеніе, сила и старшинство правъ на имѣніе, установленныя до записки его въ книгу и до ея утвержденія, опредѣляются на основаніи законовъ, существующихъ при введеніи новаго положенія.

Введеніе приведеннаго выше новаго законоположенія не можетъ не отразиться весьма благоприятно на нашей экономической жизни. Крѣпостныя книги на каждое имѣніе устраняютъ существующія теперь сложныя формальности и значительно упрощаютъ совершеніе актовъ, на что до сихъ поръ тратилось такъ много времени и труда. Но, что самое главное, новый законъ будетъ имѣть громадное вліяніе на облегченіе кредита, такъ какъ крѣпостныя книги даютъ возможность при всякой денежной сдѣлкѣ впередъ опредѣлить, можетъ ли кредитующійся, независимо личнаго довѣрія, такъ часто нарушаемаго, отвѣчать своимъ имуществомъ

и не обременено ли оно уже долгами, превышающими его стоимость. Независимо сего, введеніе ипотеки системы дастъ возможность точно опредѣлить юридическую и экономическую силу недвижимаго имущества въ Россіи, что весьма важно какъ для общества, такъ и для правительства.

Народная Школа, касаясь, по поводу циркуляра министра народнаго просвѣщенія, современнаго положенія нашихъ реальныхъ училищъ, говоритъ, между прочимъ:

„Баронъ Николай напоминаетъ давно забытую, но чрезвычайно важную педагогическую истину, что „общечеловѣческое образованіе“ достигается въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не однимъ только изученіемъ классическихъ древностей, но и правильно поставленнымъ курсомъ реальныхъ знаний, а изъ этого слѣдуетъ заключить, что новый министръ вовсе не намѣренъ смѣнить на реальныхъ училищахъ, какъ на незаконныхъ чадъ своего вѣдомства, но постарается уравнивать ихъ положеніе съ привилегированными вышѣ классическими гимназіями. Въ самомъ дѣлѣ, если наши реальные училища, подобно своему прототипу въ Пруссіи, имѣютъ цѣль общечеловѣческое развитіе, то доводить до него другимъ путемъ, чѣмъ классическія гимназіи, то какое логическое основаніе можно придумать для того, чтобы лишать воспитанниковъ этихъ училищъ, окончившихъ полный курсъ, права на поступленіе въ университетъ, по крайней-мѣрѣ на факультеты, не требующіе спеціальнаго изученія древняго міра, какъ, напримѣръ, медицинскій и физико-математическій? Если же курсъ реальныхъ училищъ поставленъ у насъ такъ не цѣлесообразно, что общечеловѣческое развитіе не достигается имъ, какъ не достигается и задачи профессиональнаго обученія, то необходимо, прежде всего, измѣнить постановку этого дѣла, переработавъ съ новой точки зрѣнія учебныя программы, сочиненныя для опытныхъ школъ рабѣйскими классиками. Эти-то рабѣйцы такъ постарались о реальныхъ училищахъ, что, лишивъ ихъ права аттестации къ университету, не побоялись даже о томъ, чтобы согласовать ихъ учебныя программы съ требованіями вышнихъ спеціальныхъ заведеній. Такимъ образомъ, воспитанники реальныхъ училищъ, окончивая курсъ, положительно не знаютъ, куда имъ дѣться: въ университетъ ихъ не берутъ, несмотря на многочисленные ходатайства нѣкоторыхъ факультетовъ и усердныя прошенія мѣстныхъ обществъ, затратившихъ не малые средства на учрежденіе этихъ училищъ; въ высшія спеціальныя заведенія они попадаютъ все рѣже и рѣже, такъ какъ эти за-

веденія преобразовываются или стремятся къ преобразованію въ томъ направленіи, чтобы доступъ въ нихъ былъ открытъ для студентовъ, прослушавшихъ часть университетскаго курса... Защитники нынѣшняго ненормальнаго положенія реальныхъ училищъ говорятъ, что окончившіе курсъ реалисты могутъ вступать и прямо въ практическую жизнь, въ качествѣ вѣдомственныхъ дѣятелей въ разныхъ промышленныхъ, коммерческихъ и техническихъ предпріятіяхъ. Но это заявленіе оказывается, въ сущности, пустою фразой. Наша практическая жизнь не предъявляетъ запроса на ту неслыханную смѣсь общаго образованія съ профессиональнымъ, которая отличаетъ собою педагогическую физиономію реального училища, воспитанникамъ его не дадутъ даже мѣста кочегара на желѣзной дорогѣ, такъ какъ, по справедливому замѣчанію инженеровъ, „настоящій локомотивъ очень мало похожъ на модель его въ реальномъ училищѣ, а полотно желѣзной дороги вовсе не смахиваетъ на классный паркетъ“. Стало быть, реалистамъ и здѣсь нѣтъ мѣста“.

Въ заключеніе, „Народная Школа“ полагаетъ, что „наши реальные училища или придется совсемъ закрыть за ненадобностію, или возратить имъ вполне тотъ общеобразовательный характеръ, который былъ усвоенъ имъ въ проектѣ покойнаго А. С. Воровцова, по отнятію въ послѣдствіи, ревнителями классицизма, видѣвшими въ правильно поставленномъ реальномъ образованіи опаснаго конкурента для своей излюбленной системы. Эту явную несправедливость слѣдуетъ поскорѣе устранить, и мы думаемъ, что новый министръ, такъ категорически опредѣлившій общеобразовательный характеръ реальныхъ училищъ, не остановится передъ этою реформою; чѣмъ и вызоветъ глубокую, искреннюю благодарность многія тысячъ семействъ всего образованнаго русскаго общества“.

Мѣстные извѣстія.

По извѣстіямъ изъ Ставрополя отъ 8 іюня, въ уѣздахъ Александровскомъ и Новогригорьевскомъ обнаружено появленіе саранчи въ новыхъ мѣстахъ. Работы по уничтоженію насѣкомаго идутъ успѣшно; въ Александровскомъ уѣздѣ ее сжигаютъ соломой, въ Новогригорьевскомъ загоняютъ и затапываютъ въ канавы, а въ Трухменскихъ степяхъ вытѣпываютъ конными табунами.

Въ воскресенье, 7 іюня, въ присутствіи его сѣнате г-на исправляющаго должность Намѣстника и другихъ почетныхъ лицъ, происходило годовое засѣданіе Императорскаго Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства, начавшееся чтеніемъ отчета секретаря о трехгодичной дѣятельности Общества, за время съ 1878 по настоящій годъ.

Вотъ въ короткихъ словахъ содержаніе этого отчета:

Въ трехлѣтній періодъ Общество имѣло 15 засѣданій совѣта и 32 общія собранія членовъ, въ которыхъ читались сообщенія гг. членовъ по предмету разработки различныхъ сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ. Изъ числа поданныхъ и разработанныхъ Обществомъ вопросовъ мы укажемъ на слѣдующіе.

Въ 1878 году агрономъ Геевскій читалъ статью о садоводствѣ въ Владикавказскомъ округѣ и о шелководствѣ по Тереку; результатомъ этого сообщенія было ходатайство Общества о награжденіи И. Самсонова, за особенные труды по садоводству около Владикавказа. Въ томъ-же году было читано сообщеніе г. Лонгейла изъ Кутаиса, въ которомъ, описывая состояніе разныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Кутаисской губ., авторъ указалъ на вредное вліяніе на виноградарство и винодѣліе существующей системы взаимнаго акциза съ фруктово-виноградныхъ водочныхъ заводовъ. Этотъ вопросъ былъ всесторонне обсужденъ Обществомъ и, кромѣ того, обсуждаемъ на сѣздѣ сельскихъ хозяевъ Южной Россіи, гдѣ участвовали и депутаты Общества. Затѣмъ, въ 1878 г. читались сообщенія: о садоводствѣ въ Черноморскомъ округѣ; о кочевьяхъ въ Эриванской губерніи, гдѣ разработаны вопросы объ эксплуатациіи Закавказскихъ горныхъ пастбищъ и

мѣстномъ скотоводствѣ и, такъ-сказать, вытекающіе изъ первыхъ—о сыровареніи и вообще молочномъ хозяйствѣ. Кромѣ того, былъ возбужденъ вопросъ о пользѣ устройства въ Тифлисѣ сельско-хозяйственной выставки, которая, къ сожалѣнію, не состоялась по неимѣнію средствъ. Въ 1879 году была сдѣлана г. Бушекомъ въ зданіи Общества выставка плодовъ, которая нѣсколько ознакомила публику съ садоводствомъ Сѣвернаго Кавказа. Въ томъ-же году въ Обществѣ было сдѣлано заявленіе о необходимости принятія серьезныхъ мѣръ по истребленію саранчи и въ теченіи почти всего 1879 и 1880 года Общество дѣятельно занималось всесторонней разработкой всѣхъ касающихся этого дѣла вопросовъ. Плодомъ такихъ занятій явилась подробная программа дѣятельности для администраціи, которую составило Общество и представило правительству съ ходатайствомъ о принятіи и примѣненіи означенныхъ въ программѣ мѣръ по истребленію саранчи.

Въ этой программѣ Общество изложило не только одни практическіе приемы по истребленію саранчи, но и напало полнѣйшимъ указаніемъ на необходимость: 1) учрежденія при губернаторѣ особыхъ для этого дѣла комитетовъ, съ участіемъ въ нихъ землевладельцевъ и агрономовъ; 2) привлеченія къ дѣлу истребленія саранчи не одного податнаго сословія, но и помещиковъ, и 3) отпуска нищезащитнаго довольствія рабочимъ, вызываемымъ на нарядъ для этой общественной работы.

Благодаря такой дѣятельности Общества по вопросу объ истребленіи саранчи и сочувствію правительства, истребительнаго для этой цѣли болѣе 350,000 р., спасены роскошныя поля хлѣбныхъ на многіе десятки милліоновъ рублей и дана возможность вздохнуть свободно бѣдному населенію края, и безъ того удрученному предшествующимъ неурожаемъ, доведшимъ его до голода.

Общество также приняло серьезное за разработку мѣръ, могущихъ противодействовать появленію въ краѣ филоксеры и заявило о необходимости нѣкоторыхъ законодательныхъ мѣръ, результатами чего явилось Высочайшее повелѣніе отъ 30 марта настоящаго года, воспрещающее ввозъ на Кавказъ изъ за-границы всякихъ живыхъ растений.

Кромѣ того, Общество указывало мѣры для истребленія полевой мыши и кузки.

Затѣмъ рассматривались въ засѣданіяхъ не мало другихъ сообщеній, изъ которыхъ наиболѣе интересны: сообщеніе г. Болотова о чумѣ на рогатый скотъ на фермѣ барона Кученбаха и препровожденный администраціей на заключеніе Общества проектъ устройства школы садоводства около Владикавказа, переданный на разсмотрѣніе особой комиссіи.

Для ознакомленія какъ своихъ иногороднихъ членовъ, такъ и публики съ своими занятіями, Общество имѣетъ два собственныхъ изданія. Одно периодическое, въ ежемѣсячныхъ отчетѣхъ, а другое въ видѣ сборника. Въ отчетномъ трехлѣтіи, кромѣ ежемѣсячныхъ отчетовъ, издано два выпуска Сборника, № 2 и 3.

Въ заключеніи отчета составилъ его, секретарь Общества И. С. Хатисовъ, упомянувъ, что въ Тифлисѣ интересующихся успѣхами земледѣлія не болѣе 20—25 человѣкъ и нѣсколько иногороднихъ сотрудниковъ, изъ которыхъ половина спеціалисты, а вторая половина состоитъ изъ лицъ практическихъ знакомыхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и любителей, отчего и нельзя винить Общество, что оно не имѣетъ въ средѣ своей представительнѣйшей всѣхъ отраслей хозяйства; затѣмъ Общество располагаетъ ограниченными денежными средствами, что и мѣшаетъ ему устраивать склады земледѣльческихъ орудій, открывать выставки, производить практическіе опыты въ полѣ и т. п. „Если-бы Общество, говоритъ отчетъ, имѣло у правительства ежегодный кредитъ хотя бы еще въ 6,000 руб., то, конечно, дѣятельность его въ практическомъ отношеніи была-бы гораздо болѣе плодотворна.“ Послѣ чтенія отчета были произведены выборы членовъ бюро Общества, причемъ избраны слѣдующія лица: предсѣдателемъ кн. Д. Д. Джорджадзе, вице-предсѣд. И. С. Ха-

тисовъ, члѣнами совѣта: кн. З. А. Джорджадзе, г. Н. Геевскій, Элѣзовъ и Т. Г. Гелетовъ; казначейми: Мелѣишъ и Струвѣ; секретаремъ—агрономъ Котляевъ.

Въ Русск. Вѣд. читаемъ: „Одна изъ самыхъ богатыхъ въ Россіи мѣстностей по шелководству—это Кавказъ, гдѣ всѣ условія благоприятствуютъ развитію этой отрасли хозяйства. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ мало извѣстно о размѣрахъ шелководства на Кавказѣ, равно какъ и о способахъ веденія тамъ этого дѣла. Несомнѣнно, что тамъ имѣются обширныя фабрики, обитъ шелка которыхъ довольно большой и что шелководство составляетъ такъ-же кустарный промыселъ между туземцами. Для сужденія о состояніи кавказскаго шелководства необходимо ознакомиться съ господствующей породой червей, ея качествами, прочностью и т. п., равно какъ съ тѣми способами размотки шелка, которые приняты на Кавказѣ. То и другое сильно вліяетъ на достоинство шелка и на его цѣну въ промышленномъ мірѣ. Могутъ быть предприняты нѣкоторыя улучшенія, но для этого, повидно, необходимо предварительное изученіе самого шелковаго производства на мѣстѣ—и этимъ дѣломъ, въ предѣлахъ возможнаго, занялся въ настоящее время комитетъ шелководства Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. Надѣясь командировать на Кавказъ одного изъ членовъ комитета Н. Н. Шаврова, уроженца Кавказа и знакомаго съ мѣстными условіями, для изученія состоянія тамошняго шелководства; кромѣ шелководства по деревьямъ, онъ займется болѣе тщательнымъ изученіемъ шелковыхъ фабрикъ въ Акулисахъ, Нухѣ и Шумѣ, чтобы въ послѣдствіи представить комитету матеріалъ для сужденія о необходимыхъ улучшеніяхъ по шелководству на Кавказѣ. Свѣдѣнія г. Шаврова особенно важны въ виду предстоящей Всероссийской выставки, на которой, какъ извѣстно, возбуждены будутъ и другіе вопросы объ улучшеніи различныхъ отраслей нашего сельскаго хозяйства. Для ознакомленія комитета съ состояніемъ шелководства въ другихъ мѣстахъ Россіи, особенно на югѣ, имѣется въ виду въ августѣ текущаго года командировать туда другого члена, который и займется изученіемъ этого дѣла въ южныхъ губерніяхъ въ теченіи цѣлаго мѣсяца“.

Изъ Георгіевска намъ пишутъ: Въ г. Георгіевскѣ, Пятигорскаго округа, съ разрѣшенія г. попечителя Кавказскаго учебнаго округа и съ согласія г. начальнаго Терскаго округа, съ 3 по 6 іюня исключительно, происходили занятія кратковременнаго сѣзда учителей и учительницъ народныхъ училищъ западной половины Пятигорскаго округа. На сѣздѣ, для участія въ занятіяхъ его, явилось два смотрителя, 12 учителей и 9 учительницъ станичныхъ школъ. Въ занятіяхъ этихъ, кромѣ того, принимали участіе участвовавшіе и учащіе въ мѣстныхъ городскихъ (мужскихъ и женскихъ) училищахъ: учитель-инспекторъ съ двумя учителями и начальница съ двумя своими помощниками. Такимъ образомъ, обязательно принимавшихъ участіе въ занятіяхъ сѣзда было 29 человѣкъ. Но, независимо отъ этого, сѣздѣ почтили своимъ вниманіемъ не мало изъ представителей мѣстнаго общества—дворянъ и купцовъ,—почетный смотритель мѣстнаго городского училища, нѣкоторые изъ попечителей станичныхъ школъ, а такъ-же нѣкоторые изъ пріѣхавшихъ въ Георгіевскъ по службѣ военныхъ офицеровъ. Цѣль даннаго сѣзда было обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ, относящихся до учебно-воспитательной и хозяйственной частей народныхъ училищъ Пятигорскаго округа въ интересъ возможнаго улучшенія какъ той, такъ и другой. Почтенные руководители сѣзда, какъ было видно, отнеслись къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ усердіемъ и сознаниемъ той простой истины, что въ дѣлѣ народнаго образованія, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, требуется разумно честное и искреннее отношеніе учащихся къ своимъ обязанностямъ и средѣ, въ которой приходится имъ проявлять свою скромную дѣятельность и быть събѣгомъ во тѣмъ. Приступая къ занятіямъ, гг. руководители просили гг. участвовавшихъ въ немъ

вомъ правѣ, какъ его понимаетъ г. Смитъ. Подобно тому, какъ дѣятельность правительства направлена вообще къ тому, чтобы предоставить индивидуальному развитію условія дѣятельности, которыя не могутъ быть достигнуты ихъ частными, разрозненными усилиями, то эта-же самая дѣятельность общественной и законодательной власти имѣетъ мѣсто по отношенію къ водѣ. Эксплуатация всякихъ водныхъ протоковъ въ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ интересахъ страны на возможно болѣе просторнѣйшѣ, съ наиболѣе благодѣтельными результатами, можетъ быть достигнута, какъ это показываетъ обширный опытъ ирригаціонныхъ странъ, при томъ только условіи, если за рѣками, хотя и не судоходными, но служащими для орошенія, признано общественное значеніе и таковыя изысканія изъ сферы частнаго права. Можетъ казаться, что перваго раза поразительнымъ, что одна унція прѣчной воды, не назначенной для питья, можетъ быть цѣнима въ 10 т. руб. даже въ такой странѣ, какъ Сѣверная Італія, пересѣченной множествомъ рѣкъ, а между тѣмъ дѣло просто. Въ ирригаціонной странѣ даже гораздо высшая плата за воду вознаграждаетъ земледѣльцу десятикратную, въ видѣ болѣе цѣннаго, болѣе вѣрнаго и болѣе частаго урожая; самыя удаленныя отъ рѣки угодья поль-

зуются при этомъ еще болѣею выгодно, чѣмъ ближайшія къ ней, потому-что доходящая до нихъ вода, уже послужившая для орошенія, заключаетъ болѣе плодотворныхъ началъ, чѣмъ непосредственно выведенная изъ рѣки. Въ теоріи воднаго права давно уже поэтому нѣтъ серьезной рѣчи о береговомъ правѣ, здѣсь ставится прежде всего вопросъ о томъ, какія воды должны быть безусловно признаны общественной собственностью и какія за симъ водныя богатства могутъ оставаться какъ предметъ частной собственности. Всѣ замѣчательнѣйшіе юристы, писавшіе по водному праву, склоняются къ тому, чтобы признать общественнымъ достояніемъ не однѣ только судоходныя рѣки, но такъ-же и тѣ, которыя служатъ для ирригаціи. Общая тенденція идетъ уже давно въ смыслѣ постоянно большаго расширенія общественнаго значенія постоянныхъ водныхъ теченій. Эта тенденція, или, лучше сказать, этотъ естественный прогрессъ въ законодательствѣ по вопросу о правѣ на рѣчныя воды, уже весьма ясно выразился въ римскомъ правѣ. Сначала говорится: „Sed flumina rene omnia et portus publica sunt“ *). Вслѣдствіе-же законъ выражается уже гораздо шире и яснѣе. Въ одномъ мѣстѣ говорится: „Fluminum quae dom

*) Dig. lib. I, tit. VIII de divis. rerum et qualitate. Lec 4, § 1.

publica sunt quae dom non publicum flumen Cassius definit, quod perenne sit“. А въ другомъ мѣстѣ еще рѣшительнѣе: „Flumina autem omnia et portus publica sunt“ *). Такимъ образомъ, уже большая часть рѣкъ признавалась достояніемъ государства. Сначала государство не усматривало надобности въ распространеніи своего вліянія на всѣ рѣки, а за симъ, озаченное ихъ общественною пользою, оно уже беретъ въ свое пощеніе omnia flumina. Начали точно различать рѣку отъ горнаго потока: и то и другое объявлено общественнымъ, все равно судоходно или нѣтъ, какъ скоро въ нихъ вода постоянна, согласно съ знаменитымъ юрисконсултомъ Джованетти, который подробно разбираетъ этотъ вопросъ въ своемъ сочиненіи.

Такой взглядъ законодательства мотивируется тѣмъ, что желательнѣе изъять изъ сферы частнаго права и предоставить общественному пользованію то, что естественно предназначено для общей пользы, а слѣдовательно, развитія общества и его наступательнаго движенія къ совершенству, къ которому призвалъ его Создатель“.

В. Динельматъ.
(Окончаніе будетъ).

*) Dig. lib. XLIII, tit. XII De fluminibus, lib. I, § 1, 2, 3, 12.

высказывать мнѣнія свои откровенно и искренно, замѣтивъ, что только при такихъ условіяхъ занятія създадутъ удовлетворительные результаты. Въ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ, какъ замѣчено было выше, принимали участіе не только педагоги, но и посторонніе, сочувствующіе дѣлу народнаго образованія почитатели; какъ тѣми, такъ и другими много было высказано замѣчаній весьма мѣлкихъ и дѣльных, взятыхъ порой изъ самой жизни. Эти замѣчанія и мысли по предмету улучшенія особенностей тѣхъ или другихъ народныхъ школъ, смѣемъ надѣяться, неосомненно, принесутъ существенную пользу народному образованію въ Петербургскомъ округѣ.

Изъ станицы Ессентуковской въ Терскій Видомости пишутъ, что общество этой станицы приговоромъ постановило въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора построить новую церковь во имя св. Александра Невского и въ ней поставить памятники, достойныя памяти Царя-Мученика. На устройство церкви и постановку памятника общество ассигновало 20,000 р. и обязано, кромѣ того, доставить всѣ необходимыя матеріалы.

Списокъ лицамъ и учрежденіямъ, которые комиссия по сбору пожертвованій на Дѣтскій Приютъ Императора Александра II въ Тифлисѣ объявляетъ благодарности.

Княгиня Е. П. Эриванская — 10 р.; З. Н. Акимовъ — 10 р.; Н. З. Акимовъ — 10 р.; Н. О. Бакина — 10 р.; NN — 2 р.; Д. З. и Е. И. Сараджевы — 200 р.; кн. Г. З. и С. Эриванскіе — 100 р.; ст. сов. Алексѣевъ — 10 р.; И. Е. Миллеръ — 10 р.; П. О. Асфанди — 5 р.; Я. М. Байло — 2 р.; А. Петерсень — 2 р.; Е. Христофоровъ — 2 р.; Г. Манникъ — 3 р.; И. Ильинъ — 2 р.; Е. Ильинъ — 2 р.; Омиль-Патари — 5 руб.; Хан-камамовъ — 3 руб.; Кобиевъ — 3 руб.; Алексѣевъ — 1 руб. 30 коп.; Я. Татиевъ — 1 руб.; М. Буйковъ — 2 руб.; П. Лукьяновъ — 1 р.; А. Тиниковъ — 1 р.; Г. Горисовъ — 50 к.; М. Габоевъ — 50 к.; Куцаевъ — 15 р.; С. С. Куцаевъ — 10 р.; Кличковскій — 5 р.; Н. Н. — 5 р.; Н. И. Рыдзевская — 5 р.; генералъ Рыдзевскій — 5 р.; Шатиловъ — 3 р.; Ю. Малинина — 5 р.; З. — 5 р.; кн. С. А. Туманова — 15 р.; П. М. Тумановъ — 10 р.; кн. С. П. Тумановъ — 6 р.; И. Зубаловъ — 6 руб.; В. Евдокимовъ — 50 коп.; Н. Никольскій — 1 руб.; Т. Невеселова — 1 руб.; К. Юзбашевъ — 5 р.; князь Я. Тумановъ, вторично, по мелничку — 100 р.; А. П. Викторовъ, вторично — 50 р. Служащие въ Тифл. отд. гос. банка: В. И. Кайдаловъ — 25 р.; Х. И. Саванели — 5 р.; М. Вронскій — 1 р.; П. Плотниковъ — 2 р.; О. Головинъ — 2 р.; П. Кузововъ — 1 р.; И. Студенинъ — 50 к.; А. Потинко — 50 к.; А. Кузминъ — 1 р.; Д. Фадеевъ — 1 р.; Н. Голышъ — 1 р.; Я. Твердохлбовъ — 1 р.; Завѣдающій фабрикою почтовыхъ экипажей И. А. Руссо — 2 р.; мастеровые той-же фабрики: Квятковский — 50 к.; Позняковъ — 50 к.; Мерена-швили — 20 к.; Демидаевъ — 50 к.; Иваниковъ — 50 к.; Рудзинскій — 20 к.; Абакумовъ — 20 к.; Д. Валенко — 30 к.; Афанасьевъ — 20 к.; Прохоровъ — 25 к.; В. Федоровъ — 25 к.; Окрутинскій — 25 к.; Аноповъ — 25 к.; Лазаревъ — 25 к.; Моисевъ — 30 к.; Пономаревъ — 20 к.; А. Зуба-швили — 20 к.; В. Бухадзе — 50 к.; Приудзе — 15 к.; Пашевичъ — 20 к.; Кикадзе — 50 к.; Леонтьевъ — 20 к.; С. Зуба-швили — 10 к.; Сахарадзе — 20 к.; С. Димиденко — 50 к.; Гуриновъ — 30 к.; М. Рухадзе — 50 к.; Аролентъ — 30 к.; Шибякинъ — 30 к.; Тайбергъ — 50 к.; А. Гладишевъ — 25 к.; Гузенко — 50 к.; Ахала-швили — 50 к.; Зобитовъ — 20 к.; Кущъ — 30 к.; П. Томичъ — 25 р.; А. Абрамовичъ — 20 р.; П. Бѣляевъ — 15 р.; М. Гулинъ — 5 р.; А. Н. Валицкій — 3 р.; К. Ткаченко — 3 р.; В. Осиповъ — 2 р.; Игнатовичъ — 2 р.; Гумилевскій — 5 р.; И. Тарасовъ — 2 р.; Сеппа — 1 р.; Соломатинъ — 1 р.; В. Степаненко — 1 р.; И. Ивановъ — 1 р.; Н. Мухомовъ — 3 р.; В. А. Ивановъ — 3 р.; В. Павловъ — 2 р.; А. З. Федоровъ — 2 р.; В. К. Савельевъ — 1 р.; Д. Савельевъ — 1 р.; С. М. Бачиковъ — 1 р.; А. Орловъ — 2 р.; Е. Орлова — 1 р.; Н. Витковская — 50 к.; И. Витковскій — 1 р.; А. Суринъ — 1 р.; М. Цѣшневскій — 1 р.; Кистеневъ — 1 р.; Мехкевичъ — 2 р.; Ф. Шенингъ — 1 р.; С. Давазовъ — 1 р.; Л. Сааковъ — 2 р.; Хасадоровъ — 1 р.; Л. Хасиевъ — 1 р.; Г. Намченко — 60 к.; Н. Хечановъ — 2 р.; Е. Калениченкова — 1 р.; Г. Байковскій — 1 р.; Зааловъ — 50 к.; Джапаридзе — 1 р.; Г. Леонтьевъ — 1 р.; Мулла А. Субханкуловъ — 56 к.; В. Ходжа-Ахметовъ — 1 р.; Алаадоровъ — 40 к.; Н. Х. Твердохлбовичъ — 3 р.; В. И. Мещерскій — 2 р.; главный священникъ Кавказской арміи, протоіерей Стефанъ Гумилевскій — 25 р.; священ. Д. Виноградовъ — 1 р.; священ. К. Добровольскій — 1 р.; диак. Г. Кананинъ — 50 к.; священ. Н. Калистовъ — 2 р.; священ. І. Веригинъ — 3 р.;

жена священ. Р. Пульхерова — 2 р.; священ. І. Ломаровъ — 2 р.; священ. П. Рождественскій — 1 р.; нах. сов. І. Балуевъ — 1 р.; И. Штейнманъ — 25 р.; І. Соболевскій — 5 р.; П. Штейнъ — 3 р.; М. Григорьевъ — 3 р.; Л. Блазевичъ — 3 р.; Г. Агапъ-Джалаловъ — 3 р.; кн. Цулукидзе — 5 р.; Н. Старосильскій — 3 р.; А. Цейтлинъ — 2 р.; Симоновъ — 2 р.; Г. Лорисъ-Меликовъ — 2 р.; В. Швачкинъ — 1 р.; А. Сорокинъ — 3 р.; Г. Литовскій — 5 р.; Ф. Козьминъ — 1 р.; А. Могилевскій — 1 р.; Кавказской мѣстной команды: начальникъ команды Т. Дмитриевъ — 3 р.; его семейство — 5 р.; старшій врачъ лазарета Кавказской мѣстной команды над. сов. Колтыгинъ — 3 р.; штабс-кап. Тарасовъ — 1 р. Нахичеванскаго городского училища: инспекторъ К. Никитинъ — 5 руб.; законоучитель священникъ Г. Гурбеладзе — 2 руб.; законоучитель священникъ И. Теръ-Маркаровъ — 1 р.; законоучитель и учитель Т. Кулибековъ — 1 р.; помощникъ учителя І. Давидбековъ — 1 руб.; учитель С. Мнацакановъ — 5 руб.; учитель И. Жидковъ — 1 руб. Казарскаго городского училища: законоучитель священникъ И. Поповъ — 5 р.; учитель А. Яицковъ — 5 р.; учитель А. Тишковъ — 3 р.; учитель С. Тамазовъ — 2 руб.; учитель А. Димитровъ — 1 р.; священникъ В. Жуковъ — 2 р.; учитель И. Кочубековъ — 5 р.; И. Зурабовъ — 10 р.; В. Половцова — 3 р.; Н. Н. — 5 р.; Волкомельскій — 3 р.; Огановъ — 1 р.; Мерабовъ — 1 р.; Свячковскій — 1 руб.; Демущинъ — 50 коп.; Поповъ — 50 к.; Хубовъ — 50 коп.; Г. Баласановъ — 50 к.; Н. Левинъ — 50 к.; Саркисовъ — 1 р.; Топчиевъ — 1 р.; Комаревскій — 50 к.; Е. Донсковъ — 40 к.; М. Горговъ — 40 к.; А. Мѣдниковъ — 40 к.; Г. Апаньевъ — 25 к.; Агабабовъ — 25 к.; Е. Данековъ — 20 к.; Г. Тандовъ — 20 к.; Д. Савельевъ — 20 коп.; С. Мирзовъ — 40 к.; К. Герасимовскій — 20 к.; П. Кузьминъ — 20 к.; К. Кикнадзе — 20 коп.; Н. Кузнецовъ — 20 к.; Герасимовскій — 15 коп.; А. Степановъ — 20 к.; С. Степановъ — 20 к.; Г. Ревазовъ — 20 к.; А. Мацинговъ — 15 к.; ст. сов. Шмаковъ — 17 р.; И. Теръ-Аствацатуровъ — 3 руб.; Н. Старокаровъ — 3 руб.; С. Ланге — 5 руб.; Д. Маратовъ — 3 руб.; Н. Сигуновъ — 5 р.; А. Михаловскій — 1 р.; А. Долухановъ — 1 р.; А. Петровъ — 1 руб.; Завидскій — 1 р.; Абрамовъ — 3 р.; Максимовъ — 50 коп.; И. Димкуловъ — 2 руб.; В. Б. — 2 руб.; К. Лисовскій — 1 р.; Атабековъ — 1 р.; И. Коргановъ — 2 руб.; И. Семеновъ — 1 р.; А. Иаевъ — 1 руб.; А. Чикадзе — 50 коп.; М. Москаль — 1 р.; кн. Аргутинскій-Долгоруковъ — 1 р.; Д. Махарадзе — 30 к.; В. Нелоговъ — 1 руб.; К. Селзевъ — 1 руб.; А. Степановъ — 1 р.; Л. Лебедевъ — 1 р.; И. Числовъ — 50 к.; Н. Джаваховъ — 1 р.; Е. Колотуховъ — 1 руб.; А. Нерсесовъ 3 руб.; И. Конякинъ — 1 руб.; М. Зартеговъ — 1 р.; И. Теръ-Каралетовъ — 50 к.; В. Варгаловъ — 50 к.; А. Аведатамовъ — 2 р.; М. Ахумовъ — 1 р.; М. Шахдиновъ — 5 р.; О. Меликовъ — 2 руб.; А. Сулхановъ — 3 руб.; К. Тетрадзе — 1 р.; С. Ениколоповъ — 1 р.; Я. Теръ-Акоповъ — 50 к.; Я. Теръ-Семеевъ — 50 к.; А. Жури — 50 к.; А. Меликовъ — 50 к.; С. Шахназаровъ — 50 к.; Д. Чинадзе — 1 р.; К. Вудоговскій — 1 руб.; Г. Мардановъ — 1 руб.; М. Деканозовъ — 50 к.; И. Ивановъ — 1 р.; И. Старокаровъ — 20 к.; А. Жуковъ — 50 к.; В. Е. — 1 руб.; М. П. — 1 руб.; Н. Варгановъ — 50 коп.; А. Лукинъ — 50 к.; С. Сукиасовъ — 1 р.; М. Сарибекъ — 40 к.; А. Уваровъ — 50 к.; Н. Шадиновъ — 5 р.; А. Радзевскій — 1 р.; А. Бизиковъ — 10 к.; Ф. Медведъ — 40 к.; Е. Могайтерскій — 1 руб.; А. Талуянцъ — 10 руб.; Гембицкій — 30 коп.; И. Ивановъ — 50 коп.; Г. Ироглевъ — 50 коп.; А. Аветиковъ — 50 коп.; Е. Шмаковъ — 3 р.; М. Трегуловъ — 30 к.; Г. Укуциридзе — 50 к.; кн. К. Тумановъ — 30 к.; А. Гладишевскій — 30 к.; К. Ф. — 1 руб.; Г. Манузаровъ — 1 р.; Л. Фонтъ-Вихманъ — 3 руб.; Н. Теръ-Акоповъ — 3 руб.; А. Шахназаровъ — 2 р.; М. Мерабовъ — 1 руб.; Д. Горизановъ — 20 к.; М. Авановъ — 1 руб.; Авантидовъ — 50 коп.; Николай — 50 коп.; Кавказидзе — 1 р.; Мдинаровъ — 10 к.

(Продолженіе будетъ.)

ПИСЬМО КЪ РЕДАКТОРУ.

М. г. Въ № 126 газеты *Кавказъ* помещена замѣтка о недочетѣ въ касскъ Закавказскаго дѣвичьяго института суммы въ 150,000 р., причемъ виновникомъ этой растраты указывается меня. По этому поводу я прошу васъ дать мѣсто въ издаваемой вами газетѣ моему заявленію о томъ, что дѣло о безпорядкахъ въ управленіи дѣлами института будетъ рассмотрено законнымъ порядкомъ, до окончания котораго я не нахожу нужнымъ и возможнымъ вступать въ разсужденія по поводу моихъ нареканий.

Членъ совета, заведывающій хозяйственной частью кн. Сидоново-Эриванскаго.

НОВОСТИ СТОЛИЧНЫХЪ ГАЗЕТЪ.

Петербургъ, 5 іюня. По донесенію флигель-адъютанта графа Голенциева-Кутузова, командированнаго въ Саратовскую губернію по случаю прошлогодняго урожая, видна на новый урожай въ Саратовскомъ уѣзѣ

дѣ превосходны, но населеніе терпитъ еще значительную нужду въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ мало стороннихъ заработковъ. Въ Вольскомъ уѣздѣ положеніе населенія лучше, за исключеніемъ татарскаго. Возможность имѣть заработки въ помѣщичьихъ экономическихъ и казенныхъ лѣсахъ облегчаетъ нужду. Количество скота болѣе или менѣе сократилось вездѣ. Последніе морозы испортили огороды въ низкихъ мѣстахъ и небольшую часть яровыхъ хлѣбныхъ, но послѣдніе поправляются. Осимые хлѣба прекрасны. Работы по прорытію Богдановой горы въ Хвалынскомъ уѣздѣ на счетъ Высочайше разрѣшенной земству изъ казны сумы 15,000 р. идутъ успешно. Теперь производить работу двѣсти рабочихъ, а прежде число ихъ доходило до четырехсотъ.

Генералъ-адъютантъ баронъ Корфъ, на котораго Высочайшею волей возложено главное распоряженіе по борьбѣ съ появившеюся въ Крыму филоксерой, телеграммой отъ 29 мая извѣстилъ министра государственныхъ имуществъ, что мѣстные участковые распорядители, ознакомившись съ способами обнаруженія филоксеры на виноградникахъ, 22 мая разѣхались изъ Тессели, куда они были собраны и гдѣ впервые обнаружено присутствіе филоксеры. Разсѣлователи, въ числѣ 230 человекъ, тщательно осматривали виноградники на 15-ти-верстныхъ разстояніяхъ отъ зараженнаго участка до Айменской скалы, причемъ филоксера нигдѣ не открыта. До іюня мѣсяца будутъ осматриваны всѣ виноградники Крыма.

Вчера Сербскій князь посѣтилъ въ Царскомъ Селѣ Великаго Князя Владиміра Александровича и Великую Княгиню Марію Павловну, у которыхъ завтракать. По возвращеніи въ Петербургъ князь Миланъ осматривалъ на Царскомъ дугу петербургскую пожарную команду. По окончаніи осмотра князь выразилъ градоначальнику Баранову свое полное удовольствіе по поводу всего имъ видѣннаго. Вчера въ Зимнемъ Дворцѣ черноморской княгинѣ Миланѣ представлялась депутатка Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

С.-Петербургскія Видомости: Вся сумма въ пятьдесятъ миллионовъ рублей краткосрочныхъ свидѣтельствъ государственнаго казначейства разбрана на государственнымъ банкомъ и тѣми частными кредитными учрежденіями, которыя имѣли порученія изъ казначейства подписаться на эти свидѣтельства.

Пребываніе въ столицѣ августѣйшей супруги черноморскаго государя продлится еще около десяти дней. Княгиня пользуется своимъ пребываніемъ въ Петербургѣ для частныхъ свиданій съ дочерями. Старшая дочь, какъ окончившая курсъ въ Смольномъ институтѣ, находится неотлучно при матери. Остальныя три дочери ежедневно навѣщаютъ княгиню, сопровождаемая состоящей при нихъ наставницею Шиловою. При черноморской княгинѣ назначенъ состоять во время пребыванія ея въ Петербургѣ исправляющій должность оберъ-церемоніальстера Давыдовъ. Сегодня княгинѣ Миланѣ съѣхала визитъ Великая Княгиня Екатерина Михайловна съ дочерью Еленой Георгиевнѣю и сыномъ Михайломъ Георгиевичемъ.

Москва, 4-го іюня. Министръ народнаго просвѣщенія, баронъ Николай, посѣтилъ вчера нашъ университетъ въ сопровожденіи почетнаго члена Канинина. Министръ былъ встрѣченъ ректоромъ университета. Въ первомъ часу, въ актовомъ залѣ собрались всѣ находящіеся въ Москвѣ профессора. Баронъ Николай, послѣ непродолжительной бесѣды съ каждымъ изъ профессоровъ въ отдѣльности, обратившись къ корпусу ихъ, произнесъ краткую рѣчь. Припомнивъ, что онъ имѣлъ уже случай ознакомиться съ московскими университетами нѣсколько лѣтъ назадъ, баронъ Николай, по словамъ газетъ, продолжалъ:

„Преклоняюсь предъ сѣдью этого вѣкового расщелина наукъ; преклоняюсь не только предъ многолѣтнимъ его существованіемъ, но и предъ его неисчислимыми заслугами на пользу русскаго просвѣщенія. Я почитаю за честь стоять во главѣ этого великаго учрежденія и увѣренъ, что вы вашими трудами поддержите его славу и авторитетъ.“

Министръ осматривалъ университетскую библиотеку, физическій кабинетъ и музей.

Во вторникъ, 2-го іюня, въ зданіи первой гимназіи, министру представляли директоры и инспекторы всѣхъ московскихъ гимназій и реальныя училища. Министръ предложилъ собраннымъ строго придерживаться послѣдняго его циркуляра относительно экзаменовъ при переводѣ учениковъ изъ класса въ классъ: циркуляромъ рекомендуется педагогическимъ совѣтамъ гимназій и реальныя училищъ допускать учащихся къ годичнымъ испытаніямъ по убѣжденію въ достаточномъ развитіи ихъ для продолженія занятій въ слѣдующихъ классахъ, не обращая вниманія на одинъ лишь средній выводъ изъ отбѣтокъ, получаемыхъ учащимися въ теченіи года. При этомъ, баронъ Николай выразилъ

желаніе, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ начальными была поддерживаема въ средѣ учащихся, по возможности, строгая дисциплина.

Во „Frank. Presse“ сообщаютъ изъ Висбадена нѣсколько подробностей о пребываніи тамъ графа Лорисъ-Меликова; графъ почти не показывается въ публикѣ, не принимаетъ никакихъ визитовъ и ограничиваетъ свой кругъ двумя-тремя лицами, хорошо знакомыми ему еще въ Россіи. Графъ болѣе всего думаетъ, повидимому, объ отъѣздѣ и успокоеніи отъ пережитыхъ имъ заботъ, тревогъ и тревоженій и тщательно избѣгаетъ всякихъ разговоровъ о политикѣ. Графу, очевидно, бываетъ неприятно, когда, на своихъ одинокихъ вечернихъ прогулкахъ, ему приходится убѣдиться, что онъ замѣченъ и что на него устремленъ любопытствующій взглядъ. Графу не мало доставили непріятныхъ минутъ многочисленные письма разныхъ корреспондентовъ, репортеровъ, редакторовъ, а также весьма босзастычивыя просьбы объ автографахъ, сообщеніяхъ и т. п. Вотъ почему графъ, проведя всего двѣ недѣли въ Висбаденѣ, подумываетъ уже отправиться въ Эмсъ, между тѣмъ какъ его семейство остается въ Шлагенбадѣ.

Въ Новое Время, телеграфируютъ: Вѣна, 4 іюня. По извѣстіямъ изъ Софіи, теперешній первый министръ князь болгарскаго, генералъ Эрпротъ, выйдетъ въ отставку какъ только выборы будутъ окончены. Великое народное собраніе откроетъ свои засѣданія въ Систовѣ. Здѣшнія газеты считаютъ этотъ слухъ достовернымъ.

Австро-венгерское правительство, въ отвѣтъ на новый протестъ Турціи противъ занятія Туниса Франціей, посовѣтовавъ Портѣ оставить всякія пререканія и признать совершившійся фактъ.

Агентству Гаваса сообщаютъ изъ Туниса, отъ 11 іюня: „Сегодня, утромъ, г. Рустанъ посѣтилъ бей, чтобы представить ему командиру броненосца *Канни д'Аркъ*, на которомъ отправится тунисская миссія. Бей вручилъ при этомъ г. Рустану бриллантовые знаки ордена *Нисамъ Аманъ*. Этотъ орденъ дается очень рѣдко, почти никто изъ европейцевъ не получаетъ его до сихъ поръ. Бей вручилъ этотъ знакъ отличія г. Рустану съ подобающе торжественною церемоніей, при которой присутствовали тунисскіе офицеры высшихъ ранговъ. Во время передачи ордена читались мусульманскія молитвы, а затѣмъ бей, обратясь къ г. Рустану, заявилъ, что этотъ орденъ служитъ не только выраженіемъ его благодаренія, но и залогомъ того, что отнынѣ обоимъ странамъ будутъ связаны тѣсными узами дружбы, тѣмъ болѣе, что орденъ называется „Аманомъ“, а это слово по-арабски означаетъ „залогъ“. Тунисская миссія отправляется завтра. Несмотря на сильный морской вѣтеръ, Мустафа-бекъ-Измаилъ не посмѣлъ отсрочить свое путешествіе, стремясь какъ можно скорѣе прибыть въ Парижъ и передать французскому правительству убѣренія въ томъ, что бей и онъ, отбросивъ всякую предвзятость, отнынѣ будутъ вѣрными союзниками французской республики.“

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новостіи передаютъ, что 3 іюля происходило первое засѣданіе коммисіи съ участіемъ экспертовъ по вопросу о выкупныхъ платежахъ. Большинство членовъ было на лицо и обмѣнъ мнѣній уже начался. Прежде всего, совѣщались о порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію. Первое засѣданіе вовсе не носило официального характера.

8 іюня, въ Одесскомъ военно-окружномъ судѣ назначено къ слушанію, какъ передаетъ *Голосъ*, дѣло о мѣщанинѣ Погорьловѣ, обвиняемомъ въ участіи въ кражѣ 1,500,000 руб. изъ Херсонскаго казначейства.

Кіевлянинъ сообщаетъ слухъ, что Кіевскій окружный судъ возбудилъ дисциплинарное производство по отношенію къ 26 присяжнымъ повѣреннымъ. Поводомъ къ этому, по словамъ упомянутой газеты, послужило письмо на имя председателя суда, подписанное 26 присяжными повѣренными, въ которомъ они, развивая общія понятія о значеніи по мысли законодателя присяжной адвокатуры, ходатайствуютъ объ установленіи болѣе нормальныхъ отношеній между судомъ и присяжною адвокатурой. Общее собраніе суда, по словамъ *Кіевлянина*, усмотрѣвъ въ поманутомъ письмѣ нѣкоторые неумѣстные выраженія, постановило потребовать отъ подписавшихъ лицъ въ семидневный срокъ объясненія. Если судъ послѣ представленія этихъ объясненій признаетъ невозможнымъ привлечь всѣхъ обвиняемыхъ къ дисциплинарному суду, говоритъ упомянутая газета, то обвиняемые потребуютъ публичнаго суда.

Изъ Слонима въ *Виленскій Вѣстникъ* отъ 25 мая пишутъ, что тамъ въ этотъ день сгорѣло до 700 домовъ.

Спасать строенія и имущества не было никакой возможности, потому что вѣтеръ былъ ужасный. Болѣе 15,000 человекъ остались безъ крова и куска хлѣба.

Изъ Витебска въ *Виленскій Вѣстникъ* отъ 27 мая пишутъ: „Сегодня въ 10 часовъ утра здѣсь всыхнуло пожаръ. Въ продолженіи четырехъ часовъ болѣе трехсотъ домовъ сдѣлались жертвою пламени.“

Поправка. Во вчерашнемъ №, въ замѣтку о недочетѣ въ институтѣ выразилъ корректурная ошибка: на 3-мъ столбцѣ, 3-й стр., 4-я строка сверху, напечатано обязуется *предоставлять* доказательства; слѣдуетъ читать: обязуется *представить*.

СПРАВОЧН. УКАЗАТЕЛЬ.

СУДЕБНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ТИФЛИССКАЯ СУДЕБНАЯ ПАЛАТА.

Назначены къ слушанію дѣла:

По 1-му гражданскому департаменту.

На 12 іюня.

По частнымъ жалобамъ:

- 1) Гасара Саакова на медленность Тифлисскаго окружнаго суда въ разсмотрѣніи прошенія его о приостановленіи продажи дома за должъ доктору Кларману.
- 2) Аветиса Кандушова на опредѣленіе Елисаветопольскаго окружнаго суда, по спору о подолѣ, заявленнаго имъ противъ платежной росписки на 10,000 р. представителю поиревизій Микити Кандушова, присяжнымъ повѣреннымъ Агароновъ.
- 3) Опекуникъ надъ имѣніемъ и сиротами Константина Гуаза, Анастасія Якобишвили, на опредѣленіе Кутаисскаго окружнаго суда, объ устраненіи жалобницы отъ опекунской обязанности.
- 4) Агала Гуазава на опредѣленіе Тифлисскаго окружнаго суда, по дѣлу жалобника съ Кивадзе о подолѣ.
- 5) Повѣреннаго Якова Тоселани, Николая Кипиани, на опредѣленіе Кутаисскаго окружнаго суда, по дѣлу его доверителя съ Николаемъ Бакановымъ о деньгахъ.
- 6) Промѣнныя Потманъ Джандаридзе о возобновленіи кассационнаго срока по дѣлу ея съ Михаиломъ Гонаридзе о деньгахъ.
- 7) По частной жалобѣ Абдулла-бека-Гаджибекова, на медленность Елисаветопольскаго окружнаго суда, о назначеніи опекуна надъ малолѣтними дочерями умершаго Гусейнъ-Али Субханвериди-оглы Шахнуръ-Ханумъ и Аббасъ-Ханумъ.
- 8) По частной жалобѣ кн. Пизана Эриванскаго, на опредѣленіе Кутаисскаго окружнаго суда, о возобновленіи ему частной жалобы по вопросу о неправомерномъ укрѣпленіи имѣнія его, Эриванскаго, за Тонурія и Бедія.
- 9) По пререканію между Бакановымъ окружномъ судомъ и прокурорскимъ надзоромъ о прекращеніи противъ Ивана Гаврилова, представляющаго по обвиненію его въ кражѣ вещей у Григорія Ашмарова.
- 10) Багдасара, Георгія и друг. Пирадовъ, на рѣшеніе Тифлисскаго окружнаго суда, по дѣлу ихъ, апелляторъ, съ агаларомъ Мусалъ-Ага-Мамедъ-Ага-оглы.
- 11) Повѣреннаго Арутина Коронина, чинашва Марцишвили, на рѣшеніе Тифлисскаго окружнаго суда, по иску его доверителя съ Гусака Шхилина 3,133 р. 20 к.
- 12) Повѣреннаго опекуна надъ имуществомъ Якова Коронина Павла Соколова, присяжнаго повѣреннаго Георгія Мехеи, на рѣшеніе Тифлисскаго окружнаго суда, по иску доверителя его съ Исрафилъ-бека Ледигарова, Овакимъ Теръ-Казакова и съ опекуникъ надъ имуществомъ Мехи-бека Ага-Усейнъ-оглы вдовы Сатаръ-Ханумъ 36,880 р. прокатныхъ денегъ.
- 13) Багдасара, Георгія и друг. Пирадовъ, на рѣшеніе Тифлисскаго окружнаго суда, по дѣлу ихъ, апелляторъ, съ обществомъ селенія „Большіе Кананакъ“.
- 14) Жителя гор. Елисаветполя, предмѣстья Балмаши-Таджи-Бадажи-Баба-Кипи-оглы, Ага-Алишва-Мамедъ-Мустафа оглы и др., на рѣшеніе Елисаветопольскаго окружнаго суда, по иску ихъ, апелляторъ, къ Агъ Агаеву и другимъ о части казаны Ханъ-Архъ.
- 15) Сесія Саннидзе, на рѣшеніе Кутаисскаго окружнаго суда, по иску Висаріона Кандекашъ съ Сосіа Саннидзе денегъ.
- 16) Повѣреннаго своей матери Бегумъ-Ханумъ Гаджи-Касумъ-бекъ-Кипи, Мамедъ-Гусейнъ-бека-Селимханова, на рѣшеніе Бакановъ окружнаго суда, по иску его къ Мамедъ-Мамедъ-Салиху-Мамедъ-Заки-оглы о признаніи не дѣйствительности духовнаго завѣщанія, оставшаго послѣ смерти Гаджи-Мурса-Кули-Мамедъ-Кадиръ-оглы.
- 17) По частной жалобѣ Захара Агамалова на возвращеніе ему Елисаветопольскимъ окружнымъ судомъ прошенія его за непріимлемыми требованіями приговора.
- 18) По двумъ частнымъ жалобамъ Александра Горанидзе на опредѣленіе Тифлисскаго окружнаго суда, о выдачѣ Василію Мирзеву исполнительнаго листа въ замятъ утеряннаго.
- 19) По частной жалобѣ опекуникъ надъ слабоумнымъ Досифеемъ Хетгули-швили, Даринъ Баградзе, на опредѣленіе Кутаисскаго окружнаго суда, объ устраненіи жалобницы отъ опекунской обязанности.

По уголовному департаменту.

На 12 іюня.

- 1) По апелляціоннымъ отзывамъ зашитаго подсудимыхъ Эрещена Гавриловича и Бадыма Писурова, присяжнаго повѣреннаго Есеева на прошеніе Старооскольскаго окружнаго суда по обвиненію подсудимыхъ въ кражѣ.
- 2) По апелляціонному отзыву подсудимой Настасіи Крапивоной на приговоръ Владикавказскаго окружнаго суда по обвиненію ея въ кражѣ.

ТИФЛИССКІЙ ОКРУЖНЫЙ СУДЪ.

Назначены къ слушанію дѣла:

По гражданскому отдѣленію.

На 12 іюня.

- 1) По иску кн. Иосифа, Заала и Давида Цицковичъ съ наследникомъ кн. Давида Семеновъ Цицковичъ 3,392 руб. 50 коп.
- 2) Объ утвержденіи къ исполненію третейскаго рѣшенія между Егоромъ Савиновымъ и Давыдомъ Поповымъ.
- 3) По иску опекуна надъ имуществомъ умершаго Прасковья Михайловъ Канишова, Агала Канишова съ Павла Гобейнъ 29,895 р. 49 коп.
- 4) Объ уничтоженіи довѣренности, данной Софій Мелниковъ Степану Мелникову.

5) По прошенію д. стат. совѣта Тигра Тегукасова за себя и какъ повѣреннаго племянниковъ и племянницъ его, а также Соломона Тегукасова о признаніи въ правахъ наследства на имущество умершаго Агала Артемьева Тегукасова.

6) По отзыву Хаирата-Кули-Али-Али-оглы на заочное рѣшеніе суда, по иску къ нему Исрафилъ-бека Ледигарова о спорѣ по строенію на принадлежавшей истцу землѣ.

7) По отзыву Гусейна-Кули-Али-Али-оглы на заочное рѣшеніе суда, по иску съ него того-же о томъ-же.

8) По отзыву Шакара, Степана и Осана Араваговъ, послѣдній за себя и какъ опекуникъ надъ сиротами Кеоромъ и Аларомъ Араваговъ на заочное рѣшеніе суда, по иску того-же о томъ-же.

9) По отзыву Давида Гуазава на заочное рѣшеніе суда, по иску того-же о томъ-же.

10) По иску Исрафилъ-бека Ледигарова къ Минасу Бегларову, о спосѣ устроителю, возведеннаго на его землѣ.

11) По иску того-же въ Тонъ Умикову, о том

