



# ДУХОВНОМУ ВЪСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

1-го февраля

№ 3-й.

1893 г.

## Поученіе

на Богоявленіе Господне.

Еще нѣсколько священнодѣйствій, еще нѣсколько молитвенныхъ возгласовъ и пѣснопѣній,—и изъ святаго храма сего торжественно двинется величественное праздничное шествіе. Вы, здѣсь присутствующіе, составите лишь малую часть того множества, которое будетъ сопровождать сонмъ пастырей, радостно воспѣвающихъ крестившагося Господа. Мы всѣ пойдемъ на воду. Погрузивъ благоговѣнно крестъ въ рѣкѣ, мы вспомнимъ Иорданъ и начало Тройческаго поклоненія. Это шествіе, это священнодѣйствіе перенесетъ насъ въ то отдаленное по счету лѣтъ время, которое внутренно, духовно должно быть для каждаго изъ насъ настоящимъ, — въ то время, когда совершалось Дѣло, начавшееся водою и окончившееся Крестною Кровью... Какія же мысли, какое чувство должны наполнять наши души при духовномъ созерцаніи этого отдаленнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ внутренно близкаго каждому изъ насъ? Что должна родить въ насъ вѣра и молитва при благоговѣнномъ смотрѣніи погруженія креста въ воду? Пусть прежде всего предъ духовными очами каждаго возстанетъ величественный, Божественный Образъ Того, Который, бывъ *ходатаемъ Бога и чловѣка*, открылъ намъ дверь въ вѣчное, небесное царство. А эта вода, это погруженіе знаменія нашего спасенія пусть напомнимъ намъ ту воду и то погруженіе, которыя открыли эту дверь каждому изъ насъ въ отдѣльности, когда, по слову Господню, мы рождались вторично *водою и духомъ*. Затѣмъ пусть каждый оглянется на себя. Гдѣ та духовная чистота, которую символизируетъ бѣлая одежда,

воспринятая каждымъ изъ насъ при честномъ крещеніи, гдѣ тотъ благій и легкій яремъ Христовъ, который вмѣстѣ съ вещественнымъ крестомъ возложенъ былъ тогда же на наши перси? Гдѣ чистота той дѣтской благоговѣйной вѣры, которую каждый изъ насъ помнитъ болѣе или менѣе ясно, этотъ залогъ спасительнаго таинства?... Гдѣ счастливецъ, который сохранилъ все это?... У кого бѣлая одежда осталась незапятнанною, кто никогда не тяготился крестомъ своимъ и никогда не дѣлалъ попытокъ неопозволительно облегчить себѣ крестоношеніе, и кто соблюлъ доселѣ чистую дѣтскую вѣру?... Можетъ ли кто ибо изъ насъ не смутиться отъ этихъ вопросовъ, поставленныхъ непосредственной совѣсти его? У кого сердце не сожмется болѣзненнымъ чувствомъ?... Но, братіе, безконечно благъ Господь и всѣмъ человѣкамъ хочетъ спастися. Для всѣхъ возможность есть исправиться, возвратитъ утраченное, возстановитъ поврежденное. Мы знаемъ, что такое покаяніе, мы вѣруемъ, что чрезъ него, благодатию Божіею, возможно возвратиться къ чистотѣ и возвращаемся. У насъ всѣ средства благодатныя, у насъ все богатое наслѣдство искупленія и съ первыхъ дней рожденія плотскаго, вкусивъ плоды спасенія, мы познаемъ всю жизнь, что благъ Господь, а Христіанскій гробъ насъ вводитъ въ царство вѣчное. Вотъ почему мы, братіе, имѣемъ право на это величественное, торжественное шествіе, и на это трогательное, умирительное водное священнодѣйствіе, когда погружаемый въ воду крестъ намъ знаменуетъ осуществленное искупленіе всего человѣчества. Но вспомнимъ еще то, что явленіе на Иорданѣ было началомъ проповѣди Господа, а это богослужбное дѣйствіе при рѣкѣ не знаменуетъ-ли и нашей обязанности проповѣдывать?. А это послѣднее особенно важно. Мы всѣ сегодня примемъ участіе въ этомъ священнодѣйствіи, вспомнимъ вмѣстѣ съ тѣмъ и объ этомъ долгѣ нашемъ. А какая настойчивая необходимость, какая вопіющая нужда!... Нужно-ли вамъ говорить, возлюбленные, что больше чѣмъ половинная часть прибрежныхъ жителей той рѣки, на которую мы сейчасъ пойдемъ для великаго водосвященія, или вовсе не знаютъ Христа, или не принимаютъ самаго главнаго изъ Его Божественнаго ученія? Нужно ли, со скорбію, напомнить вамъ и то, что только страхъ предъ гражданскою властію удерживаетъ большинство изъ нихъ отъ желанія кощунственно поругаться надъ водою во время нашего священно-

дѣйствія?...\*) Мы идемъ какъ бы на торжественную проповѣдь, ибо *горе намъ*, по словамъ Апостола, *аще не благовѣствуемъ*. Мы совершаемъ какъ бы нѣкое миссіонерское дѣйствіе, но это дѣйствованіе свое не должны оставить одинокимъ. Убоясь отвѣтственности творить дѣло Божіе съ небреженіемъ, начавъ, dokonчимъ. Опасно бросать бисеръ предъ тѣми, которые могутъ попать его ногами и, обратившись, растерзать насъ. Будемъ послѣдовательны, стойки и неуклонны въ преслѣдованіи нашихъ святыхъ, пастырскихъ задачъ. Показавъ невѣрнымъ подобіе Иордана, научимъ ихъ необходимости крещенія и введемъ ихъ въ неувыдаемую славу. Но смѣю ли я, убогій и грѣшный, предъ этимъ сонмомъ пастырей, возглавляемымъ возлюбленнѣйшимъ нашимъ Архипастыремъ, говорить пространно объ этой необходимости и о тѣхъ средствахъ и способахъ, какими слѣдуетъ нести свѣтъ вѣры въ среду людей, сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй? Любовь и пастырская ревность ихъ возгрѣвается и укрѣпляется самимъ Христомъ. У нихъ труды, у нихъ же и плоды.... Стоя на этомъ священномъ амвонѣ и поучая вѣрныхъ, я чувствую священную, нравственную обязанность обратиться къ тебѣ, возлюбленная паства! Я буду умолять васъ, братіе и сестры, о служеніи этому же великому святому дѣлу. Вы, которые носите имя Христіанъ, которые имѣете возможность богато пользоваться всѣми священными сокровищами Церкви, которымъ ясно указана дорога въ царство небесное, потщитесь войти туда не одни, но каждый приведите заблуждающагося или невѣрнаго брата. Сдѣлайте на имѣемое каждымъ число талантовъ столько же другихъ талантовъ. Войдите въ пастырскій трудъ нашъ. Къ нашему поученію словомъ присоедините назиданіе своею жизнію. Покажите въ ней тѣ дары крещенія, которыми мы спасаемся. Пусть имя Христіанское не хулится, а славится. Пусть всякая ересь, секта и невѣріе не превозноситъ гордо главу свою надъ православіемъ, имѣя къ тому поводомъ насъ, нерадиво живущихъ, а въ прахъ испепелится огнемъ ревности христіанской въ вѣрѣ и жизни нашей..... О, будемъ молиться, братіе, Христу, крестившемуся

\*) Извѣстно, что молокане считаютъ воду Куры въ день Богоявленія освященною и даже не поятъ изъ нея лошадей въ этотъ день, запасаясь водою наканунѣ.

въ Иорданѣ, да обновить въ насъ благодатные дары св. купели, да привлечетъ къ ней всякаго невѣрнаго и сохранить намъ всѣмъ одеждоу крещенія, и обрученіе духа нескверно и непорочно въ день страшный Христа Бога нашего. Аминь.

Инспекторъ семинаріи іеромонахъ *Исидоръ*.

### *Критическій разборъ ученія Лютера о церкви.*

(Продолженіе \*).

Самой крупной и важной по своему жизненному практическому значенію догматическою особенностью ученія Лютера о церкви является его понятіе о *всеобщемъ священствѣ христіанъ*. Въ неразрывной связи съ послѣднимъ стоитъ отрицательное отношеніе реформатора къ церковной іерархіи и къ священству, какъ особому таинству церкви. Не трудно видѣть, что здѣсь, какъ въ разобранныхъ уже нами пунктахъ его ученія, реформаторъ исходитъ изъ того же основнаго начала, которое внутреннимъ образомъ проникаетъ у него всю систему, именно изъ начала оправдывающей вѣры. При непосредственномъ отношеніи къ Духу благодати, каждый христіанинъ какъ бы является Его священнымъ храмомъ и органомъ Его непосредственныхъ дѣйствій. Поэтому онъ можетъ находить для себя полное удовлетвореніе духовныхъ потребностей въ самомъ Божественномъ источникѣ и заключаетъ въ себѣ такую полноту духовнаго авторитета, которая освобождаетъ его отъ всякаго посредствующаго авторитета церкви. Съ этой точки зрѣнія, дѣйствительно, необходимо устранить все то, что такъ или иначе заслоняетъ непосредственное отношеніе вѣрующаго ко Христу и, очевидно, подъ эту категорію прежде всего подходитъ представленіе о церкви, какъ учительницѣ и руководительницѣ ея членовъ и раздаятельницѣ благодатныхъ даровъ въ таинствахъ чрезъ посредство іерархіи. Послѣ того какъ Лютеръ на основаніи понятія о духовномъ священствѣ христіанъ усвоилъ послѣднимъ всѣ іерархическія права въ церкви, понятіе о церковной іерархіи въ спеціальному смыслѣ этого слова уничтожилось у него само собою. Оба эти понятія имѣють у него совершенно одинаковое содержаніе, исключаящее для нихъ возможность совмѣ-

\*) См. «Духовн. Вѣстн. Груз. Экзархата», № 1-й.

стнаго, но отдѣльнаго и самостоятельнаго бытія. Здѣсь мы должны показать, что такое отождествленіе понятія о всеобщемъ священствѣ христіанъ съ понятіемъ о спеціальныхъ правахъ церковной іерархіи основано у Лютера на неправильномъ пониманіи обще-христіанскаго священства. На самомъ же дѣлѣ, и при этомъ священствѣ, понимаемомъ правильно, въ церкви всегда остается мѣсто для спеціальной іерархіи, членамъ которой принадлежатъ, сравнительно съ прочими христіанами, особыя преимущества священной должности и іерархическаго достоинства. Справедливо, что „всѣ христіане—священники“,—какъ говоритъ Лютеръ, но священники только въ духовномъ смыслѣ этого слова, такъ какъ они получили право называться чадами Божіими (1 Іоан. 3, 1) и, будучи овящены и очищены отъ грѣховъ благодатію Св. Духа, могутъ *духовно* священнодѣйствовать предъ Богомъ, принося ему въ чистую, живую и пріятную жертву свои молитвы, хваленія, благодаренія, *духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно* и всѣ другія христіанскія добродѣтели. Это священство разумѣтъ Апостоль Павель, когда, напр., внушаетъ всѣмъ христіанамъ: *тѣмъ убо приносимъ жертву хваленія выну Богу, сиречь плодъ устенъ исповѣдающихся имени Его. Благодворенія же и общенія не забываютъ, таковыми бо жертвами благоугодается Богъ* (Евр. 13, 15, 16); въ другомъ мѣстѣ: *молю васъ, братіе, щедротами Божіими, представите тѣлеса ваша жертву живу, святу, благоугодну Богови, словесное служеніе ваше* (Рим. 12, 1; ср. 2 Кор. 6, 4—6). Объ этомъ же именно и только объ этомъ священствѣ говоритъ и Ап. Петръ въ томъ мѣстѣ своего перваго посланія (2, 3—9), которое у Лютера приводится въ подтвержденіе его взгляда на всеобщность іерархическихъ правъ въ церкви. Называя всѣхъ христіанъ священниками, апостолы называли ихъ и царями (1 Петр. 2, 9; Апок. 1, 6; ср. 20, 6)—конечно, въ томъ же духовномъ смыслѣ. Но это духовное священство христіанъ сполна существуетъ только въ идеѣ. Въ дѣйствительности же каждый христіанинъ долженъ только стремиться къ нему и постепенно пріобрѣтать его въ теченіе всей своей жизни. Такимъ образомъ, какъ чистодуховное и внутреннее, это священство не можетъ исключить существенной потребности въ церкви внѣшняго учрежденія священства. То и другое священство нужно строго различать: первое есть плодъ искупительной жертвы Іисуса Христа, а послѣднее служить для удовлетворенія потребности

усвоенія этой жертвы отдѣльнымъ членамъ церкви. Поэтому іерархическое достоинство свящ. лицъ основывается не на всеобщемъ священствѣ, которое равно принадлежитъ всѣмъ христіанамъ, но на особой волѣ Исуса Христа. Ему угодно было совершить наше спасеніе. Ему же угодно было, чтобы усвоеніе этого спасенія совершалось чрезъ посредство пастырей церкви (Еф. 4, 11—13). Отсутствіе у Лютера указаннаго различія отмѣтила и послѣдующая богословская наука протестантства. Одинъ изъ ея видныхъ представителей, Дикгофъ говоритъ слѣдующее: „заблужденіе тогдашняго (т. е. 1520 г.) ученія Лютера о всеобщемъ священствѣ, очевидно, заключается въ отождествленіи имъ функцій духовнаго званія съ функціями того христіанскаго священства, которое, по Писанію, равномерно принадлежитъ всѣмъ христіанамъ! Между тѣмъ необходимо различать право возведенія въ духовное званіе, что безспорно принадлежитъ не только клиру, но и всей церкви, и права самаго духовнаго званія, дарованнаго послѣднему при его Божественномъ учрежденіи“. Изъ этихъ словъ видно, что указанный протестантскій богословъ значительно удаляется отъ мысли Лютера въ сторону вѣрнаго взгляда по разсматриваемому вопросу.

Сообразно съ указаннымъ понятіемъ о всеобщемъ священствѣ христіанъ и рѣшительнымъ отверженіемъ церковной іерархіи, можно было бы ожидать, что Лютеръ послѣдовательно отвергнетъ всякую нужду для церкви въ особыхъ должностныхъ лицахъ, которыя бы брали на себя обязанность церковнаго учительства и совершенія таинствъ. Но церковная практика ясно показала всю несостоятельность замѣны іерархіи всеобщимъ священствомъ христіанъ, и самъ Лютеръ вынужденъ былъ вооружиться противъ всѣхъ „проповѣдниковъ“, не получившихъ оффиціального назначенія на эту должность. Такимъ образомъ, онъ долженъ былъ узаконить такую, излишнюю по его принципу, должность, носителямъ которой было усвоено исключительное полномочіе примѣнять къ дѣлу общехристіанскія священныя права. При этомъ Лютеръ сталъ въ неизбѣжное противорѣчіе съ самимъ собою: отказывая вѣрующему въ правѣ располагать своею собственностью и пользоваться принадлежащимъ ему священствомъ, онъ измѣнилъ своему принципу и непослѣдовательно стѣснилъ ту свободу христіанъ, за которую всегда такъ сильно ратовалъ. Въ сущности такое же стѣсненіе распространилось у Лютера и на тѣхъ

уполномоченных носителей всеобщаго священства, на присяжныхъ и официальныхъ проповѣдниковъ Слова Божія, которые, по долгу службы, обязываются учить истинамъ вѣры всѣхъ христіанъ. Это не были въ собственномъ смыслѣ органы церкви и не представляли собою какого-либо обязательнаго авторитета, напротивъ, — сами они находились подъ непремѣннымъ контролемъ, и на отчетѣ у другихъ членовъ церкви. Такимъ образомъ, на дѣлѣ оказалось, что принципъ всеобщаго священства христіанъ ни въ отдѣльныхъ, частныхъ членахъ церкви, ни въ ея официальныхъ служителяхъ не можетъ найти для себя полнаго и цѣлостнаго выраженія. Это обстоятельство приводитъ насъ къ тому заключенію, что для правильнаго хода церковной жизни и для сохраненія въ ней нормальныхъ внутреннихъ отношеній, въ основу церковнаго устройства должно быть положено начало, существенно отличное отъ того, которое выдвигаетъ Лютеръ. Это начало указано въ православномъ ученіи о раздѣленіи церкви, по ея составу, на двѣ существенныя части — паству и Богоучрежденную іерархію и объ исключительномъ полномочіи членовъ послѣдней быть въ церкви учителями, священнослужителями и духовными управителями. Въ этомъ смыслѣ іерархія является такимъ учрежденіемъ, которое существенно связано съ устройствомъ церкви Христовой. Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа. Но въ каждомъ обществѣ должна быть извѣстная власть, которая управляетъ жизнью общества и даетъ ему необходимое руководство при достиженіи его цѣлей. Необходимость власти заключается, такимъ образомъ, въ самомъ фактѣ существованія общества. Въ церкви, какъ обществѣ религиозномъ, такою носительницей власти и является Богоучрежденная іерархія. Церковь Христова соединяетъ въ себѣ людей, которые стремятся найти въ ея нѣдрахъ очищеніе грѣховъ и спасеніе. Но для достиженія этой цѣли они, и по вступленіи въ церковь, нуждаются въ высшемъ просвѣщеніи, руководствѣ и духовномъ управленіи со стороны самой церкви. Этимъ духовнымъ нуждамъ удовлетворяютъ представители іерархическаго служенія въ церкви, которымъ ввѣрена священная обязанность проповѣдывать слово Божіе, совершать таинства и духовно управлять вѣрующими на ихъ пути къ царствію Божію. Мысль о необходимости іерархії въ церкви прежде всего *implicite* содержится въ богооткровенномъ изображеніи церкви, какъ живаго нераздѣльнаго организма или тѣла Христова. Такъ апостоль Павелъ

сравниваетъ церковь съ тѣломъ человѣческимъ, состоящимъ изъ многихъ и различныхъ членовъ (1 Кор. 12, 12—30; ср. Еф. 5, 30; Рим. 12 5). Продолжая сравненіе Апостола, мы можемъ сказать, что какъ въ тѣлѣ человѣка члены различаются по своей силѣ и важности для всего организма, такъ и въ церкви одни изъ членовъ слабы и нуждаются въ руководствѣ и управленіи (Мѡ. 18, 3—6), а другіе управляютъ, судятъ (Мѡ. 18, 15—18; Лк. 17, 3. 4) и наставляютъ первыхъ; одни—просвѣщаемые, назидаемые, пасомые, а другіе—апостолы, пророки, пастыри и учителя (Еф. 4, 11; 1 Кор. 12, 29, 30). Если же іерархія есть необходимое учрежденіе въ церкви, то и явиться она должна была вмѣстѣ съ церковью и по волѣ ея Основателя. Дѣйствительно, Божественное происхожденіе церковной іерархіи вполне подтверждается ученіемъ и дѣйствіями какъ Самого Господа Иисуса Христа, такъ и Его апостоловъ. Во время Своей земной жизни, при зарожденіи церкви, Иисусъ Христосъ въ Себѣ совмѣщалъ всѣ права іерархіи. Эти права усвоены Ему были отъ Бога Отца (Лк. 4, 18. 19) и никто не могъ лично объявлять на нихъ своего притязанія (Мѡ. 23, 8—10). Затѣмъ эта іерархическая власть отъ Самого Иисуса Христа ввѣрена была въ церкви святымъ апостоламъ. Изъ множества Своихъ послѣдователей Ему угодно было выдѣлить только двѣнадцать учениковъ и приблизить ихъ къ себѣ, какъ самыхъ искреннихъ друзей (Іоан. 15, 14),—*да будутъ съ Нимъ и да посылетъ ихъ проповѣдати* (Мрк. 3, 14). Желая приготовить въ нихъ достойныхъ Себѣ преемниковъ, къ нимъ особенно обращалъ Онъ Свои рѣчи, наединѣ изъяснялъ имъ смыслъ ученія, предлагаемаго народу въ притчахъ (Мѡ. 13, 11. 37), раскрывалъ имъ всѣ тайны домостроительства Божія о спасеніи людей (Дѣян. 1, 3), изливалъ предъ ними всю Свою душу и всю любовь Свою. Миссія, принятая апостолами отъ Иисуса Христа, была таже, которую Онъ Самъ получилъ отъ Отца Небеснаго (Іоан. 20, 21); *Богъ бѣ во Христѣ мѣръ примиряя Себѣ*—и Христосъ Спаситель далъ Своимъ апостоламъ тоже самое служеніе *примиренія* (2 Кор. 5, 18. 19). Только этимъ Своимъ избранникамъ далъ Онъ власть учить другихъ и, отправляя ихъ на дѣло проповѣди о Немъ и Его царствѣ, снабдилъ ихъ, какъ посланниковъ Божіихъ, Божественнымъ даромъ чудотворенія (Мѡ. 10, 8), а противникамъ ихъ проповѣди угрожалъ Божественною карою (Мѡ. 10, 15; Лк. 10, 10—12); только апостоламъ далъ



Спаситель высшее право свидѣтельствовать, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, о Его воскресеніи и дѣлахъ искупленія даже до края земли (Лк. 24, 48; Иоан. 15, 26. 27; Дѣян. 1, 8. 22). Въ Своей перво-священнической молитвѣ къ Богу Отцу Онъ прежде всего молился за апостоловъ, чтобы Богъ сохранилъ ихъ въ мірѣ отъ зла и его соблазновъ и научилъ истинѣ (Иоан. 17, 6—19) и потомъ уже молился особо о вѣрующихъ по слову ихъ (ст. 20). Учреждая въ церкви извѣстныя священнодѣйствія (Иоан. 17, 9. 11. 20; Мѡ. 3, 16; Лк. 4, 18; Дѣян. 8, 17; Мѡ 8, 2; Иоан. 20, 21; Лк. 22, 19. 20 и др.), Иисусъ Христосъ и на это дѣло избралъ и посвятилъ Своихъ апостоловъ. Только имъ заповѣдалъ Онъ творить сватѣйшее Таинство евхаристіи для усвоенія вѣрующими совершеннаго Имъ искупленія (Лк. 22, 19; I Кор. 11, 26). Наконецъ, какъ вѣрный Пастырь и Блюститель (I Петр. 2, 25), получившій *всякую власть на небеси и на земли* (Мѡ. 28, 18), Онъ завѣщалъ апостоламъ пасти *овцы своя* (Иоан. 21, 15—17) и далъ имъ право надзора и суда надъ вѣрующими (Мѡ. 18, 18), т. е. сдѣлалъ ихъ духовными управителями и пастырями въ Своей церкви. Всѣ эти права и обязанности апостоловъ Спаситель подтвердилъ предъ вознесеніемъ Своимъ на небо (Мрк. 16, 15. 16; Мѡ. 28, 19. 20; Дѣян. 1, 8), а по вознесеніи довершилъ Свое избраніе и посвященіе, облекши избранныхъ Имъ преемниковъ силою свыше (Лк. 24, 49).

Приведенныя нами свидѣтельства убѣдительно говорятъ о томъ, что Спаситель непосредственно учредилъ въ создаваемой Имъ церкви особый классъ священныхъ лицъ, съ такими обязанностями и полномочіями, которыя не были даны остальнымъ членамъ церкви. И апостолы, поставленные къ *совершенію святыхъ* (Еф. 4, 11), вполнѣ сознавая свое Божественное призваніе, постоянно отличаютъ себя отъ другихъ членовъ церкви (Дѣян. 6, 2; I Кор. 4, 1; Еф. 3, 3, 8; 4, 11). Съ истинно-небеснымъ одушевленіемъ и увѣренностью признаютъ они Свое званіе—избраніемъ Божиимъ (Галат. 1, 1), ясно различаютъ два разряда членовъ въ церкви Христовой, называя однихъ по преимуществу наставниками, пастырями (I Кор. 12, 28. 30; I Петр. 5, 3), а другихъ—стадомъ Божиимъ (I Петр. 5, 2); не смотря на запрещенія людей, *по вся дни* учатъ и благовѣствуютъ объ Иисусѣ Христѣ (Дѣян. 5, 28. 29. 42), занимаются благоустройствомъ внутренней духовной жизни церкви и ея внѣшняго

общественнаго быта, властно вводить положительныя правила церковнаго благочинія (Дѣян. 15, 28, 29; 1 Тим. 2. 2—12), лично, своею властью производять духовный судъ между вѣрующими (1 Кор. 4, 18—20; 2 Кор. 73, 10; 1 Тим. I, 20) и т. д. Такъ дѣйствовали апостолы и въ цѣлой церкви (Дѣян. 15, 28, 29), и тамъ, гдѣ каждый изъ нихъ проповѣдывалъ (1 Кор. 5, 4. 5).

Если, такимъ образомъ, іерархія есть необходимая принадлежность церкви, нераздѣльно съ послѣдней созданная Самимъ Иисусомъ Христомъ, то она должна неизмѣнно сохраняться въ теченіе всего земнаго существованія церкви, т. е. до конца настоящаго міра. Поэтому Богоучрежденная іерархическая власть апостоловъ, кромѣ чрезвычайнаго апостольскаго достоинства послѣднихъ, во всей своей полнотѣ должна была перейти къ ихъ наслѣдникамъ въ церкви Христовой. Такого перехода Божественной власти церкви отъ святыхъ апостоловъ къ ихъ преемникамъ требуетъ самое постоянство вѣры и церкви Христовой. Когда Иисусъ Христосъ облакалъ апостоловъ правами учительства, священнодѣйствія и управленія въ церкви, то Его положительная воля была такова, чтобы эти права перешли отъ нихъ къ ихъ преемникамъ, затѣмъ къ послѣдующимъ іерархическимъ лицамъ и чтобы такой порядокъ неизмѣнно пребывалъ до конца міра. Его слова: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ. 28, 19—20), очевидно, относятся не къ однимъ апостоламъ, которые, конечно, не могли пребывать до скончанія вѣка, но и ко всѣмъ ихъ преемникамъ въ дѣлѣ управленія церковью. Таже Божественная воля видна и въ обѣтованіи Иисуса Христа о ниспосланіи апостоламъ Св. Духа: *и Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоан. 14, 16). И здѣсь обѣтованіе Св. Духа простирается не только на апостоловъ, но и на всѣхъ преемниковъ ихъ, такъ какъ сказано, *да будетъ съ вами во вѣкъ*, т. е. пока будутъ существовать предстоятели церкви, принявшіе на себя служеніе апостоловъ.

Далѣе, въ Священномъ Писаніи есть длинный рядъ свидѣтельствъ о томъ, что іерархическая власть апостоловъ и дѣйствительно перешла къ послѣдующимъ пастырямъ церкви. Духъ Божій, запечатлѣвшій служеніе апостоловъ, поставлялъ и поставляетъ также и преемниковъ ихъ *пастыри церкви Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28). Пастыри церкви, какъ сами апостолы, получили заповѣдь соблюдать ученіе

вѣры и благочестія въ чистотѣ и неизмѣнности (1 Тим. 6, 20; 2 Тим. 3, 14) и возвѣщать его всѣмъ вѣрующимъ (2 Тим. 2, 15; Тит. 1, 7. 9), приносить за всю церковь *молитвы, моленія, прошенія и благодаренія* (1 Тим. 2, 1. 2) и своимъ духовнымъ управленіемъ приводить христіанъ въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. 4, 13).

Такимъ образомъ, пастыри церкви являются, по изображенію Священнаго Писанія, полными и исключительными наслѣдниками Божественной власти апостоловъ. Этотъ высшій и священный характеръ пастырскаго служенія стоитъ въ самой тѣсной и необходимой связи со способомъ передачи іерархическимъ лицамъ того достоинства, власти, правъ и обязанностей, какими было облечено служеніе самихъ апостоловъ. Уничтоженіе этого способа въ церкви неизбежно повлекло бы за собою паденіе церковной іерархіи и наоборотъ, — отмѣна іерархіи была бы прекращеніемъ въ церкви преемственной передачи Богоучрежденнаго пастырства. Поэтому мы и находимъ у Лютера общее отрицаніе того и другаго факта церковной жизни. Богоучрежденное таинство священства онъ низводитъ на степень простаго обряда и замѣняетъ его обыкновеннымъ избраніемъ въ церкви должностныхъ лицъ. По ученію же Православной церкви, „священство есть таинство, въ которомъ Духъ Святой правильно избраннаго, чрезъ рукоположеніе святительское, поставляетъ совершать таинства и пасти стадо Христово“<sup>1)</sup>. Необходимость въ церкви этого таинства, облакающаго пастырей властью священства и подающаго имъ необходимыя силы для надлежащаго примѣненія этой власти, становится вполнѣ понятною при мысли о важности и исключительности тѣхъ правъ и обязанностей, которыя пастырское служеніе возлагаетъ на своихъ представителей. Божественное откровеніе и даетъ прямыя и положительныя указанія на учрежденіе въ церкви таинства священства, какъ особаго чина поставленія въ іерархическія степени. Апостолы были первыя лица, принявшія благодать священства отъ Самого Иисуса Христа, который сказалъ имъ по воскресеніи: *якоже посла Мя Отець, и Азь посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: примите Духъ Святъ. (Іоан. 20, 21. 22)*; а потомъ: *шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари (Мрк. 16, 15)*. Отсюда

<sup>1)</sup> Простр. Хр. Катих., стр. 95. Москва, 1852.

видно, что, вручая апостоламъ всю полноту благодатной власти въ церкви, Спаситель представляетъ ее первоисточникомъ частныхъ апостольскихъ полномочій и іерархическихъ правъ и поэтому характеризуетъ общимъ названіемъ: *Духъ Святъ*. Сообщение этого Божественнаго дара, сдѣлавшаго апостоловъ *слугами Христовыми и строителями таинъ Божіихъ* (1 Кор. 1, 1), явилось главнымъ и существеннымъ моментомъ впервые совершеннаго Спасителемъ таинства. Затѣмъ апостолы, которые имѣли *умъ Христовъ* (1 Кор. 2, 16) и получили Святаго Духа, наставляющаго ихъ на всякую истину, употребляли тоже Богоучрежденное средство для передачи благодатныхъ іерархическихъ правъ своимъ преемникамъ, при чемъ рукоположеніе было у нихъ внѣшнимъ символическимъ дѣйствіемъ таинственнаго низведенія на избранныхъ лицъ невидимой благодати Св. Духа. Такъ, когда апостолы нашли нужнымъ поставить на служеніе церкви діаконовъ, то они предложили собранію своихъ учениковъ выдѣлить изъ своей среды семь избѣданныхъ мужей, а когда эти избранники были поставлены предъ ними, тогда они *помолвишяся, возложивши на ны руки* (Дѣян. 6, 2—6). Здѣсь ясно разграничиваются между собою два различныя дѣйствія: избраніе со стороны вѣрующихъ и молитвенное руковозложеніе со стороны апостоловъ; первое, предварительное, есть обыкновенное человѣческое дѣйствіе, но второе, — совершительное, есть дѣйствіе Божественное и чрезъ него именно избранные диаконы получили свои священныя права и необходимыя духовныя дарованія. Благодатное дѣйствіе таинства священства особенно ясно обнаружилось въ архидіаконѣ Стефанѣ, который, по словамъ Дѣяшителя, былъ исполненъ великой вѣры, непсѣдимой духовной силы и мудрости и совершалъ великія чудеса (Дѣян. 6, 8—10). Далѣе, извѣстно, что апостолы, во время своихъ проповѣдническихъ путешествій, рукополагали въ различныхъ мѣстахъ пресвитеровъ. Такъ, когда Павелъ и Варнава, проходя малоазійскіе города Листру, Иконію и Антиохію, умножили тамъ учениковъ своихъ, то *рукоположишя имъ пресвитеры на вся церкви и помолвишяся съ постомъ, предаша ихъ Господеву* (Дѣян. 14, 23). Рукоположеніе, какъ обычное апостольское дѣйствіе при поставленіи пресвитеровъ, изображается здѣсь такимъ важнымъ священнодѣйствіемъ, которое, будучи соединено съ постомъ и молитвою, сообщало извѣстнымъ лицамъ особенныя права пастырскаго служенія по отношенію къ той или другой церкви. На-

конецъ, въ посланіяхъ Апостола Павла къ Тимоѳею находятся прямыя указанія на таинственное рукоположеніе епископовъ. Отсюда мы узнаемъ, что Тимоѳей, епископъ церкви Ефесской, былъ рукоположенъ въ этомъ санѣ самимъ Апостоломъ Павломъ. Апостольскому писанію: *не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества* (1 Тим. 4, 14). *Воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою* (2 Тим. 1, 6). Рукоположеніе апостольское, при совмѣстномъ участіи въ немъ „священничества“, т. е. старѣйшихъ священнослужителей церкви, сообщало Тимоѳею, какъ даръ Божій, высокое право быть самостоятельнымъ духовнымъ правителемъ въ церкви Ефесской (1 Тим. 3. 15). О Божественномъ характерѣ таинственнаго поставленія пастырей церкви ясно засвидѣтельствовалъ Апостоль Павелъ, когда въ прощальной своей бесѣдѣ съ пастырями Ефесской церкви сказалъ имъ: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святой постави епископы пасти церковь Господа и Бога* (Дѣян. 20, 28). Затѣмъ рукоположеннаго имъ во епископы Тимоѳея онъ представляетъ избраннымъ для благовѣствованія отъ Самого Бога (1 Сол. 3, 2) и объ Архиппѣ также говоритъ, что онъ получилъ свое служеніе *о Господь* (Колос. 4, 17).

Такъ какъ іерархическая власть необходима для церкви во все время ея существованія на землѣ, то апостолы заповѣдывали епископамъ передавать полученныя ими Божественныя права другимъ избраннымъ изъ среды церкви лицамъ, какъ своимъ преемникамъ и сослужителямъ. Это видно изъ посланій апостола Павла къ Тимоѳею и Титу. Первому онъ пишетъ: *яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ чловѣкомъ, иже доволни будутъ иныхъ научити* (2 Тим. 2, 2). Что здѣсь идетъ не о простомъ порученіи учительства въ церкви, а о таинственномъ рукоположеніи на это дѣло вѣрныхъ людей,—это показываютъ другія слова апостола тому же Тимоѳею: *руки скоро не возлагай ни на кого же* (1 Тим. 5, 22). Апостоль прямо говоритъ о власти Тимоѳея рукополагать на служеніе церкви избранныхъ лицъ, внушая ему имѣть, во избѣжаніе поспѣшнаго и ложнаго выбора, всю необходимую въ этомъ важномъ дѣлѣ осмотрительность. Но, не ограничиваясь этимъ внушеніемъ, апостоль предлагаетъ Тимоѳею и руководственные правила для поставленія достойныхъ іерархическихъ лицъ (1 Тим. 3, 2—13). Тѣ

же правила онъ повторяетъ и рукоположенному имъ предстоятелю Критской церкви Титу (Тит. 1, 6—9), при чемъ въ поставленіи пресвитеровъ указываетъ послѣднему одно изъ главныхъ отправленій его епископскаго служенія (ст. 5).

Такимъ образомъ, существованіе въ церкви Богоучрежденной іерархіи обезпечено тѣмъ, что апостолы оставили послѣ себя преемниковъ съ правомъ дальнѣйшаго рукоположенія іерархическихъ лицъ. Съ тѣхъ поръ въ православной церкви непрерывно простирается золотая цѣпь законныхъ носителей пастырскаго служенія, какъ непосредственнаго учрежденія Христова и наслѣдія апостольскаго. Гдѣ эта цѣпь прерывается и прекращается преемство благодатнаго дара священства, тамъ уничтожается и Богоучрежденная іерархія, которой уже не можетъ тогда возстановить никакая человѣческая сила, т. е. создается именно то положеніе, въ которомъ какъ мы видѣли,—оказалась церковь Лютера.

Помощникъ инспектора Тифлисскаго духовнаго семинаріи *Вл. Ивановъ*.

(Продолженіе будетъ).

### Нѣсколько страницъ изъ исторіи грузинской церкви.\*).

#### А., *Состояніе духовенства.*

Въ 1783 году Ираклій II (+ 1798 г.), царь Карталинскій и Кахетинскій, добровольно призналъ надъ собою верховную власть и покровительство Россіи. Съ этого времени и грузинская церковь мало-по-малу начинаетъ входить въ сферу вліянія Святѣйшаго Синода. Такъ дѣло шло до 1801 года, когда были изданы два Высочайшіе манифеста,—первый января 18-го, по которому грузинское царство присоединилось навсегда къ Россіи, а второй—12-го сентября,—гдѣ были изложены постановленія о внутреннемъ управленіи въ Грузіи. Генералу же Кноррингу, главнокомандующему расположенныхъ здѣсь войскъ, было предписано по собраннымъ предварительно свѣдѣніямъ привести въ должный порядокъ дѣла по управленію грузинскимъ духовенствомъ и позаботиться о томъ, чтобы обращеніе въ христиан-

\*) Данными для нашей статьи послужили документы, помѣщенные въ «Актахъ», собранныхъ Кавказскою Археографическою Коммисіею, и изданные въ 1870 году, въ Тифлисѣ, подъ редакціею А. Берге.

ство горскихъ язычниковъ было производимо посылкою миссіонеровъ не изъ Россіи, какъ это дѣлалось прежде, а изъ Грузіи. Но ни при Кноррингѣ, ни при смѣнившемъ его князѣ Циціановѣ, не смотря на заботы и старанія русскаго правительства, православное грузинское духовенство, какъ это было констатировано прибывшимъ въ 1809 году на Кавказъ новымъ главнокомандующимъ русскихъ войскъ, генераломъ отъ кавалеріи Александромъ Петровичемъ Тормасовымъ, все еще оставалось въ совершенно забытомъ положеніи. Если бы кто пожелалъ въ то время поинтересоваться, сколько существовало церквей въ Грузіи и сколько именно состояло на лицо духовенства, то его любознательность осталась бы совершенно неудовлетворенной. И это вполне понятно, потому что въ самомъ управленіи духовенствомъ, а также и въ его жизни, царилъ полный беспорядокъ, уничтожить который, хотя и были попытки у предшественниковъ Тормасова, все-таки не удалось. Церковная жизнь въ Грузіи была, такимъ образомъ, въ высшей степени неприглядна. Знакомящагося съ этою жизнію на первыхъ порахъ поражало прежде всего обиліе духовенства, число котораго было настолько значительно, что рѣдкая церковь не имѣла при себѣ трехъ или четырехъ священниковъ. Да и всѣ вообще эти церкви, какъ состоявшія подъ непосредственнымъ управленіемъ грузинскаго католикосо-патріарха Антонія, такъ и подѣ управленіемъ прочихъ епархіальныхъ митрополитовъ и архіереевъ, находились въ самомъ бѣдственномъ положеніи и во всемъ терпѣли крайній недостатокъ. Однѣ изъ нихъ потеряли свои богатства во время почти непрерывныхъ войнъ грузинскаго народа съ его врагами, доходы же другихъ были расхищаемы епархіальными архіереями и самимъ духовенствомъ. Во всеподданнѣйшемъ прошеніи Тифлискаго митрополита Арсенія отъ 20-го августа 1809 года говорится между прочимъ: „предписать соизвольте изслѣдовать дѣла ихъ отъ общества, какъ католикосъ ограбилъ церкви Мцхетскую и Алавердскую, главныя епархіи и кто доходы ихъ похищаетъ, такъ что церковныя украшенія почти по торгу носятъ на продажу“... Этотъ же самый митрополитъ въ письмѣ своемъ къ Синодальному оберъ-прокурору князю Голицыну отъ 1-го февраля 1810 года сообщалъ, что „мтаварь-епископъ Іустинъ не имѣетъ храма, гдѣ бы можно было отправлять литургію, и хотя отъ покойнаго генерала князя Циціанова прислано ему 2000 рублей, но по неосторательству

его не выстроена церковь; Руствельскій также расточилъ всѣ доходы, не имѣть церкви, и образъ Спасителя находится въ Тифлисъ у Армянъ на откупѣ“. Отъ безконтрольнаго пользованія церковными доходами и имуществомъ не былъ свободенъ и самъ митрополитъ Арсеній, который своимъ обращеніемъ съ подчиненнымъ ему духовенствомъ вызвалъ то, что протоіерей Квашоэтской Георгіевской церкви Петръ и священникъ Павелъ подали на него генералу Тормасову 22-го января 1810 года прошеніе, гдѣ, между прочимъ, говорится: „претерпѣвшіе такія обиды еще объявляемъ в. выс-у, что церковь сія Квашоэтская имѣть отъ соорудившаго ее посвященныя 5 лавокъ, кои были вѣрены намъ отъ посвятителя и отъ отошедшихъ отъ сего міра преосвященныхъ его предмѣстниковъ и имѣли оныя по 1804 годъ и доходы, съ оныхъ получаемыя, употребляли на церковныя надобности и по рѣшенію остались оныя лавки за нами, но оныхъ церковь сія лишается понынѣ и какъ его преосвященство принялъ оныя лавки въ свое вѣдѣніе, въ январѣ мѣсяцѣ 1804 года, сверхъ того и получаемыя доходы за могилы и съ продажи свѣчей, принадлежащихъ церкви особенно, онъ же принялъ и пользуется; и сверхъ того еще кладбищенное мѣсто отдалъ другимъ, на что не имѣть власти, а церковь сія остается лишенной отъ всякой помощи, и какъ вы сами видѣли, что прекрасное строеніе ея подходитъ къ паденію, по неимѣнію попечителя. В. выс.-у объявляемъ съ нижайшею просьбою, что мы могли и смѣли просить о дѣлѣ такого рода царя и патріарха, которые по духовной и тѣлесной власти доставляли и удовлетворенія; теперь сказанный преосвященный, не совсѣмъ покорный своему начальнику, не даетъ имѣнія и доходовъ и весьма обижаетъ, о чемъ кому намъ пожаловаться, если не вамъ, и дороги не знаемъ; вы здѣсь въ лицѣ Государя, долгъ имѣете входить въ столь несчастное наше состояніе, чтобы церкви сей возвращено было принадлежащее ей имѣніе, равно и взятыя имъ деньги“... Даже, писалъ ген. Тормасовъ, самъ „глава духовенства католикосо-патріархъ Антоній, сынъ царя Ираклія, по всей справедливости особа рѣдкихъ свойствъ и правилъ, общественно уважаемая, но обремененъ будучи слабостію и удрученъ болѣзнями, отдается въ распоряженіе пылкихъ и „затѣйливыхъ“ духовныхъ лицъ, его окружающихъ, и сколь ни правильно, что е. свят., принявъ во уваженіе доносы духовныхъ на митрополита Арсенія, предпринимаетъ мѣры къ сохраненію церков-



ныхъ доходовъ, но не можно въ равной мѣрѣ умолчать и о томъ, что сїи же самыя духовныя лица, кои возбуждаютъ въ патріархѣ Антоніи неблагорасположеніе къ митрополиту Арсенію, сами не брегутъ о своихъ обязанностяхъ и не сохраняютъ доходовъ церквей, въ коихъ къ стыду всего духовенства видны во всемъ недостатки, а между тѣмъ многочисленное духовенство пользуется доходами церквей“.

Однако удивляться этому не слѣдуетъ, потомучто епархіальные архіереи и остальное грузинское духовенство, расхищая по своему собственному произволу и хотѣнію доходы и имущества, принадлежащія церквамъ, подражали въ данномъ случаѣ своей верховной главѣ, его святѣйшеству католикосо-патріарху Антонію. Въ донесеніи прокурора Верховнаго Грузинскаго Правительства Плахотина генералу Тормасову, отъ 23-го іюля 1810 года, за № 108, читаемъ: „Исполняя повелѣніе в. выс.-а, отъ 2-го сего іюля, за № 936, данное мнѣ на донесеніе мое, которымъ изволили предписать узнавать по обязанности моей о розданныхъ въ постороннія руки церковныхъ и монастырскихъ доходахъ и имѣніяхъ его святѣйшествомъ всея Грузіи католикосо-патріархомъ Антоніемъ,—со времени полученія онаго всемѣрно употреблялъ я вездѣ по г. Тифлису въ секретномъ видѣ мое дознаніе, и найдя, что его святѣйшество не при Грузинскихъ царяхъ, а со времени Россійскаго правительства и при нынѣ назначенномъ ему выѣздѣ въ С.-Петербургъ жаловалъ, раздавалъ и закладывалъ монастырскія и церковныя имѣнія разнаго званія людямъ, каковымъ онъ во время царствованія Грузинскихъ царей никакъ не могъ, да и не смѣлъ,—словомъ сказать, даже и одного аршина самой пустой земли самовластно дарить и жаловать кому либо, а только ходатайство его было, если для кого что нужно, у царя и какъ скоро, по просьбѣ его, приложена будетъ царская печать къ документу, и то писанному въ диванбегскомъ совѣтѣ, то въ тѣ поры и онъ могъ свою прикладывать о подобныхъ имѣніяхъ. Нынѣ же, какъ слышу я, что его святѣйшество роздалъ таковыхъ имѣній до 1,000,000 рублей мѣдью и въ предупрежденіе таковыхъ безпорядковъ бывшій главноуправляющій Грузіею кн. Циціановъ, еще прошлаго 1805 года, февраля 5-го числа, за № 100, Исполнительной Экспедиціи предложилъ: „такъ какъ католикосъ Антоній на раздачу монастырскихъ крестьянъ не имѣетъ никакого права, то грамоты его за документы признавать

не можно, равно и данную имъ дворянамъ Маградзе грамоту уничтожить, обратя и крестьянъ въ прежнее владѣніе; а дабы его святѣишество впрядь отъ того воздержался, онъ тогда же ему сообщилъ“ — слѣдовательно, какъ я полагаю, сколько кто какимъ монастырскимъ имѣніемъ ни владѣлъ по е. свят. грамотамъ, за все время доходы обязанъ взнести въ казну, или владѣя тѣмъ самовластно, у кого что отнялъ возвратитъ обратно. За симъ далѣе осмѣливаюсь доложить, что векселя, даваемые е. свят. разнымъ людямъ на знатную сумму, есть долги таковыя не его, а дѣйствительно племянника его кн. Евстафія Циціанова, который изъ непомѣрныхъ роскошей накопилъ до 80,000 рублей серебромъ, за котораго е. свят. обязался уплатить“ ....

При означенномъ донесеніи прокуроръ Плахотинъ представилъ генералу Торماسову и списокъ розданныхъ католикосомъ Антоніемъ монастырскихъ и церковныхъ имѣній, равно и векселей, состоящій изъ 63 статей, а именно:

- 1, Князю Давиду Магалову пожаловалъ въ вѣчное и потомственное владѣніе деревню Хатись-сопели, принадлежащую Мцхетскому монастырю, на что и далъ на право владѣнія ему грамоту.
- 2, Изъ селенія Агаяни пожаловалъ на 4-е дыма земли монастырской съ состоящими на оной садами и всѣми выгодами.
- 3, Пожаловалъ изъ монастырскаго селенія Борти 60-ти дневную землю, на которой уже Магаловымъ и выстроена башня.
- 4, Пожаловалъ изъ монастырскаго селенія Дзегви крестьянина Осипашвили съ его имуществомъ.
- 6, Пожаловалъ состоящій въ г. Тифлисѣ выморочный домъ, оставшійся послѣ умершаго монастырскаго крестьянина Павла серебряка.
- 6, Дворянину Николаю Эліозову подарилъ принадлежащія монастырскому крестьянину Хитарадзе домъ, сады и земли.
- 7, Подарилъ состоящее въ деревнѣ Гоми крестьянина Росебашвили все имѣніе, какъ-то: дома, сады и земли.
- 8, Подарилъ въ деревнѣ Гоми принадлежащій монастырскому крестьянину Мартіашвили домъ, садъ и хлѣбопахатную землю.
- 9, Изъ монастырской деревни Гоми подарилъ землю 30-ти дневнаго паханья.
- 10, Принадлежащую Мцхетскому монастырю подарилъ виноградную давальню съ кувшинами.
- 11, Подарилъ выморочное имѣніе послѣ умершаго монастырскаго крестьянина Ветіашвили.
- 12, Подарилъ въ деревнѣ Гоми 1 семью крестьянъ со всѣмъ имуществомъ, принадлежащихъ Мцхетскому монастырю.
- 13, Пожаловалъ принадлежащихъ Мцхетскому монастырю нѣсколько дымовъ кре-

стьянъ, на которыхъ далъ жалованную грамоту. 14, Пожаловаль принадлежащую Мцхетскому монастырю рыбную ловлю, которая приноситъ въ годъ доходу по 500 рублей и болѣе сер. 15, Пожаловаль рыбную ловлю, называемую *Кони*, принадлежащую монастырю. 16, Дворянину Абіетару Эліозову подарилъ состоящій въ деревнѣ Гоми и принадлежащій монастырскимъ крестьянамъ Зитановымъ садъ. 17, Признаваемому е. свят. за дворянина Киколѣ Гедевану подарилъ изъ деревни Гоми монастырскій садъ, подъ которымъ состоитъ 20-ти дневнаго паханья земли. 18, Дворянину Семену Тухарели подарилъ состоящій въ селеніи Метехи церковный ходабунъ, въ которомъ считается 30-ти дневнаго паханья земли. 19, Князю Якову Магалову подарилъ состоящій въ томъ же селеніи церковный ходабунъ, въ которомъ считается 30-ти дневнаго паханья земли. 20, Крестьянину Шарипову подарилъ состоящее въ томъ же селеніи садовое церковное мѣсто. 21, Князю Амилбару Магалову подарилъ состоящую въ селеніи Гоми въ немаломъ количествѣ пахатную землю. 22, Дворянину Семену Тазіеву подарилъ 3 дыма церковныхъ крестьянъ со всеми принадлежащими къ нимъ выгодами и имуществомъ. 23, Дворянину Соломону Кваліеву подарилъ принадлежащій церковному крестьянину Мечурлишвили домъ. 24, Въ селеніи Крцаниси принадлежащія монастырю роздалъ разнаго рода званія людямъ земли съ садами и земли пустопорожнія. 25, Дворянину Маградзе пожаловаль состоящихъ, Телавскаго уѣзда, въ селеніи Алаверди нѣсколько дымовъ крестьянъ, принадлежащихъ тамошнему монастырю. 26, Дворянину Бежану Таніеву подарилъ подлежащихъ Алавердскому монастырю крестьянъ нѣсколько дымовъ съ принадлежащими имъ землями. 27, Дворянину Паата Мгалоблишвили подарилъ занятія имъ, Мгалоблишвили, изъ Алавердскаго монастыря деньги 1,200 рублей сер., которому безъ уплаты и вексель возвратилъ въ недавнемъ времени. 28, Подарилъ принадлежащую Алавердскому монастырю землю, которая (буде посторонніе народы будутъ пахать) приноситъ ежегоднаго доходу по 500 кодъ хлѣба, именуемаго *гала*. 29, Крестьянину Нонію плотнику подарилъ состоящій въ г. Тифлисѣ и принадлежащій Мцхетскому монастырю выморочный домъ, на который и далъ грамоту. 30, Е. свят. взялъ изъ монастырскихъ доходовъ 3000 руб. с. деньги и купилъ на оныя у дворянина Гараканидзе селеніе Земо-Авчала и присоединилъ

было къ монастырю, а нынѣ то селеніе обратно подарилъ ему, Гавракидзе. 31, Дворянину Гургену Туркистанову подарилъ нѣсколь-  
 ко дымовъ крестьянъ и земли, принадлежащихъ Алавердскому мона-  
 стырю. 32, Служителю своему Шалвѣ подарилъ въ селеніи Тирдзни-  
 си отнятую имъ у другаго монастырскаго крестьянина пахатную землю,  
 садъ и домъ. 33, Подарилъ принадлежащій Мцхетскому монастырю  
 выморочный домъ, состоящій въ г. Тифлисѣ подлѣ церкви Нерукотво-  
 реннаго образа. 34, Блаженныя памяти Императрица Екатерина II  
 Всемиловѣйше соизволила пожаловать е. свят. предмѣстнику ка-  
 толикосу-же Антонію немалой величины крестъ, осыпанный брилліан-  
 тами, который употребляется напередѣ клобука, а е. свят., нынѣшній  
 католикосъ—разломалъ оный и одну часть брилліантовъ продалъ умер-  
 шему графу Мусину-Пушкину, а остальную часть роздалъ въ разныя  
 руки, изъ числа-жъ сего 2 камня подарилъ женѣ дворянина Николая  
 Эліозова. 35, Е. выс. бывшимъ Грузинскимъ царемъ Кайхосро по-  
 жалована была большой величины трость прежнему всея Грузіи  
 патріарху Доментію, съ приличной на оной трости булавою, на ко-  
 торой изображено было 12 апостоловъ, осыпанная вся алмазами,  
 которую е. свят. католикосъ разломалъ: одну половину отдалъ архі-  
 ерею Руствельскому, а послѣднюю половину раздарилъ разнаго зва-  
 нія людямъ. 36, Е. свят., любя своего племянника кн. Евстафія  
 Циціанова, который изъ непомѣрныхъ роскошей накопилъ долгу на  
 себя до 80,000 руб. с.,—намѣреніе е. свят. таковое есть, чтобы какъ  
 можно выкупить изъ долговъ и увезти его съ собою въ Петербургъ,  
 выдумалъ у монастырскихъ дворянъ и крестьянъ отнимать имѣнія, что  
 и произвелъ въ дѣйствіе: отъ дворянина Кваліева отнял садъ, а  
 какъ сей подарилъ ему 160 р. с., то обратно ему и возвратилъ оный;  
 ходатайствовавшіе-же предъ е. свят. съ сего дворянина Кваліева  
 получили подарки: племянникъ его Циціановъ 145 р., Николай Элі-  
 озовъ 20 р., Беція Гедевановъ 12 р., Гавріиль Магаловъ 40 р. и  
 одну корову, Датуа Магаловъ 10 р., архидіаконъ Хромой (?) 30 р.,  
 да кн. Іосифъ Меликовъ 12 руб. сер. 37, Церковнаго крестьянина  
 Давида Квезерели у сына его Димитрія отымаеъ землю съ тѣмъ,  
 если не поднесетъ ему въ подарокъ 400 руб. сер., то оному другому  
 отдастъ. 38, Въ селеніи Метехи у церковнаго крестьянина Одоси-  
 швили отнял садъ и подарилъ дворянину Тухарели; за исходатай-  
 ствованіе обратно сада племянникъ его кн. Циціановъ получилъ съ

него, Одосипвили, въ подарокъ 300 рублей сер. 39, Племянникъ е. свят. кн. Циціановъ задолжалъ дворянину Іосифу Шагубатову 6,480 руб. с., а е. свят. принялъ сей долгъ на себя и далъ вексель отъ имени своего, которому заложилъ: 1-е, за банными воротами садъ; 2-е, Всемилостивѣйше пожалованный предмѣстнику его крестъ, который носить должно напередѣ клобука, въ немъ крупный изумрудъ, осыпанный кругомъ крупными жемчугами, стоящій 4000 руб. с.; 3-е, три панагіи и, 4-е, херувимы и серафимы тоже въ одномъ счетѣ реченнымъ Шагубатовымъ принято. 40, Тифлисскому жителю Соломону Назарбегову задолжалъ племянникъ его кн. Циціановъ 15000 р. с.; е. свят. принялъ сей долгъ на себя и далъ отъ имени своего въ 1809 году, въ январѣ мѣсяцѣ, вексель, который Судомъ уѣзднымъ засвидѣтельствованъ. 41, Еще племянникъ его кн. Циціановъ задолжалъ тому же гражданину Назарбегову 10,000 р. с., а е. свят. принялъ сей долгъ на себя и заложилъ 6-ти лѣтній пенсіонъ, получаемый отъ здѣшней Казенной Экспедиціи, въ непомѣрно высокой цѣнѣ за 15,000 р. с., которая сдѣлка мною прекращена и Судомъ не засвидѣтельствована; однако-же е. свят. съ тѣмъ обязался, что если онъ умретъ, то съ имѣнія племянника его, Циціанова, долженъ кредиторъ Назарбеговъ взыскать. 42, Прошлаго 1809 года, іюня 30-го дня, далъ е. свят. заемное письмо вышереченному Соломону Назарбегову на 1200 р. с. съ залогомъ доходовъ съ Крцанисскихъ и Ортачальскихъ садовъ; сіе мною прекращено въ судѣ. 43, Племянникъ его Циціановъ задолжалъ здѣшнему мокалаку Мириману Мириманову 3200 р. с.; е. свят. принялъ сей долгъ на себя и далъ отъ имени своего вексель, который въ Судѣ засвидѣтельствованъ. 44, Тифлисскому гражданину Исаю Питоеву племянникъ его кн. Циціановъ задолжалъ болѣе 4000 руб. с.; е. свят. принялъ сей долгъ на себя и далъ отъ имени своего вексель. 45, Тифлисскому мокалаку Давиду Сараджеву кн. Циціановъ задолжалъ 600 руб. с., который долгъ е. свят. принялъ на себя. 46, Назару-джаварчи (ювелиръ?) кн. Циціановъ задолжалъ 500 р. с., е. свят.-же принялъ сей долгъ на себя. 47, 1809 года іюня 26-го дня дана грамота е. свят. Оганесу Теръ-Никагосову о невзятіи съ сада никакихъ доходовъ, принадлежащихъ церкви, которая судомъ засвидѣтельствована. 48, По смерти Урбнелъскаго архіерея пожаловалъ е. свят. архимандриту Доситеосу епархію, а не архіерею какому либо, противно церковныхъ правилъ и введен-

ныхъ искони бѣ обрядовъ, и наконецъ принадлежащихъ Урбнельско-  
 му монастырю крестьянъ, съ которыхъ доходы получаетъ тотъ архи-  
 мандритъ Доситеосъ единственно для пользы своей, а не въ мо-  
 настырь Урбнельскій отдаетъ. 49, Сверхъ сего, е. свят. реченнаго  
 архимандрита Доситеоса сдѣлалъ управляющимъ надъ монастырями:  
 1) Кватахевскимъ, 2) Шіомгвимскимъ, 3) Тирскимъ, 4) Хонскимъ и  
 5) Ларгвійскимъ, гдѣ должны быть по правиламъ, издревле введеннымъ,  
 надъ каждымъ монастыремъ архимандриты. Куда-же архимандритъ  
 Доситеосъ поступаемые въ каждый монастырь доходы и подати съ  
 крестьянъ употребляетъ, монастырямъ симъ яко-бы неизвѣстно, а по  
 видимому пользуется самъ онъ одинъ. 50, Кн. Давиду Магалову по-  
 жаловалъ дер. Атени церковнаго крестьянина имѣніе со всеми при-  
 надлежащими къ нему выгодами. 51, Архіерею Руствельскому пожа-  
 ловалъ Ниноцминдскую епархію съ крестьянами, взявъ за то съ него въ  
 подарокъ 100 голландскихъ червонцевъ, за ходатайствованіе которой  
 у е. свят. племянникъ его Циціановъ получилъ 100 р. с. 52, Архи-  
 мандриту Доментію отдалъ монастырь Іоанна Крестителя со всеми  
 принадлежащими къ оному крестьянами; за сіе въ подарокъ съ него  
 взялъ 150 р. с., а за ходатайство племянникъ его получилъ 100 р. с.  
 Государь Императоръ на представленіе бывшаго главноуправляющаго  
 Грузіею кн. Циціанова Высочайше повелѣтъ соизволилъ, дабы е.  
 свят. впредь не смѣлъ посвящать ни въ который санъ никого. Одна-  
 ко, не смотря на это, католикосъ Антоній 53) посвятилъ въ прежнемъ  
 бунтѣ находящагося, который былъ заарестованъ ген.-м Гуляковымъ,  
 священника и настоятеля придворной церкви Елевөөрія въ архи-  
 мандриты; за сіе получилъ отъ него въ подарокъ 100 руб. с., а за  
 ходатайство племянникъ его Циціановъ получилъ 100 р. с. 54, Игу-  
 мена Никифора въ недавнемъ времени посвятилъ въ архимандриты;  
 взявъ за то въ подарокъ 150 р. с. и карманные часы, за ходатайство  
 племянникъ его Циціановъ получилъ 200 р., еще какой-то Барамъ,  
 нынѣ состоящій подъ слѣдствіемъ здѣшняго Правительства, 50 р.,  
 а архимандритъ Доситеосъ получилъ отъ него въ подарокъ крестъ  
 архимандричій. 55, Монаху Серапіону пожаловалъ Квабисманское  
 архимандритство со всеми выгодами, за что получилъ въ подарокъ  
 племянникъ его Циціановъ 60 р., да архимандритъ Доситеосъ въ  
 подарокъ-же 30 р. с. 56, Монаха Неофита произвелъ въ архимандри-  
 ты, и изъ креста Всемиловѣйше пожалованнаго предмѣстнику его,

бывшему католикосу Антонію, вынулъ камня; часть изъ онаго подарилъ племяннику своему Циціанову, а нѣкоторые заложилъ разнаго званія людямъ, крестъ-же тотъ отдалъ монаху тому Неофиту. 57, Архимандриту Иннокеецію пожаловалъ Шуамтійскій монастырь со всѣми принадлежащими тому монастырю крестьянами, за что въ подарокъ съ него взялъ 150 р., а за ходатайство племянникъ его Циціановъ получилъ 100 р. с. 58, Архіерею Гервасію Самтавнельскому далъ Цилканскую епархію, послѣ смерти архіерея тамошняго, и пожаловалъ принадлежащихъ тому монастырю крестьянъ; взялъ съ него въ подарокъ 300 р., а за ходатайствованіе племянникъ его Циціановъ получилъ 150 р. с. 59, Архіерею Мровели сверхъ его епархіи пожаловалъ послѣ смерти Самтаврскаго митрополита всѣхъ крестьянъ и все имущество; за то въ подарокъ получилъ 400 р. с., за ходатайствованіе-же у е. свят. племянникъ его Циціановъ взялъ 300 руб., да дворянинъ Николай Эліозовъ 60 р. с. 60, Архимандритъ Доситеосъ, назначенный къ выѣзду въ С.-Петербургъ въ числѣ свиты е. свят.,—не могу знать, дѣйствительно по е. свят.-ли приказанію, либо самъ онъ собираетъ нынѣ изъ 6 монастырскихъ деревень и 7 епархіального прихода крестьянъ, коихъ числомъ дымовъ состоитъ до 400 или болѣе, деньги,—съ котораго дыма 50 р. и съ иного 100, 200 и 300 руб. с. и такъ далѣе и яко-бы увѣряя сихъ крестьянъ,—если они пособятъ на дорожку католикосу, то по прибытіи въ С.-Петербургъ исходатайствуетъ у Государя Императора симъ крестьянамъ вольность такую, что они во вѣкъ повинностей въ казну никакихъ не будутъ вносить. 61, Сей архимандритъ Доситеосъ Телавскаго уѣзда изъ селенія Капареули, принадлежащаго кн. Чавчавадзе, отъ крестьянъ требуетъ 300 руб. с. принужденно, и яко-бы католикосъ у Главнокомандующаго Грузіею просить отсрочки выѣзда въ С.-Петербургъ до августа послѣднихъ чисель, а затѣмъ сей архимандритъ собираетъ деньги и возвратится для выѣзда къ нему. 62, Кн. Давиду Магалову подарилъ селеніе Дзегви монастырскихъ крестьянъ Пападзе и Давида Умекашвили со всѣми принадлежащими къ нимъ имѣніями, и такъ состояніемъ достаточныхъ, что могутъ быть здѣсь почетными мокалаками. 63, Дворянамъ Георгію и Гавріилу Тухарели подарилъ въ селеніи Метехи немалое количество земли со всѣми къ ней выгодами.

Помощникъ инспектора семинаріи *Н-дръ Покровскій*.

(Продолженіе будетъ).

# Исторія церквей и приходоѡв Бакинскаго благочин- ническаго округа Грузинской епархіи.

(Продолженіе\*)).

1-го января 1815 г., по распоряженію главнокомандующаго въ Грузіи, ген. отъ инф. Н. Ѳ. Ртищева, въ первый разъ была произведена подписка между православными жителями г. Баку на устройство Бакинской городской православной церкви. Иконостасъ и церковную утварь для вновь сооружаемаго храма въ томъ же году предположено было выписать изъ г. Тифлиса. Священникъ же къ бакинской церкви о. Давидъ Инановъ (грузинъ) назначенъ и прибылъ въ Баку еще въ 1814 г. <sup>1</sup>).

Въ видахъ сокращенія расходовъ по сооруженію храма опредѣлено устроить церковь въ одной изъ бывшихъ мечетей, которая находилась въ центрѣ города, въ такъ называемыхъ Темныхъ рядахъ. До того времени зданіе мечети служило сперва арестантскою камерою, а потомъ провіантскимъ магазиномъ.

Мы не имѣемъ данныхъ судить, сколько было собрано по подпискѣ на устройство перваго въ Баку православнаго храма. Думаемъ, что немного. Дѣло въ томъ, что на тотъ же предметъ въ 1817 г. испрошено еще 4000 руб. ассигнаціями изъ казенныхъ средствъ.

Изъ дѣлъ собора мы не знаемъ, съ какимъ торжествомъ и кѣмъ былъ освященъ въ Баку первый православный храмъ. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ за старые годы сказано только: „Церковное зданіе изъ татарской мечети въ 1815 г. стараніемъ прихожанъ обращено въ христіанскій храмъ“. Церковь сооружена во имя свят. и чудотворца Николая.

Первоначальный бакинскій храмъ съ пристроенною къ нему на каменныхъ столбахъ деревянною колокольнею былъ изъ мѣстнаго тесаннаго камня. Въ немъ съ западной стороны по фасаду было 7 оконъ съ дюймовыми желѣзными рѣшетками. Въ длину по фасаду храмъ имѣлъ  $11\frac{3}{7}$  сажени, въ ширину четыре сажени и 1 аршинъ, въ высоту 11 футовъ. Ширина стѣнъ простиралась до 1 ар. 2 че-

\*) См. «Дух. Вѣстн. Груз. Экз.» № 21-й 1892 г.

<sup>1</sup>) Дѣла Бакин. соборн. архив. за 1814—1818 г.г.



твертей. Когда въ 1892 г. стали разбирать фундаментъ и полъ церкви, то обнаружилось, что фундаментъ въ старой церкви имѣлъ глубины болѣе сажени; подъ поломъ оказалась могила какого-то ребенка. Прахъ его перенесенъ на общее православное кладбище. Надъ главною алтарною половиною церкви находился деревянный, куполь покрытый желѣзомъ, съ 4 окнами. Надъ куполомъ красовался животворящій крестъ Господень. Онъ былъ желѣзный вызолоченный. Потолокъ въ этой части храма былъ подшитъ тесомъ и выкрашенъ темно-зеленою краскою. Прочая кровля на всемъ храмѣ была кировая (изъ мѣстнаго асфальта). Надъ другою частію храма возвышался каменный куполь безъ всякой кровли съ узенькими окошечками какъ въ татарскихъ мечетахъ. Здѣсь также былъ утверждёнъ металлическій крестъ. Что касается колокольни, то она стояла на двухъ каменныхъ столбахъ съ сквозными проходами между ними. Колокольня была покрыта тесомъ; съ 1839 г. ее покрыли желѣзомъ. Стѣны церкви, снаружи и внутри, были сложены безъ всякихъ украшеній, оштукатурены и выбѣлены известью. Служеніе въ церкви было глухо. Полъ въ церкви до 1839 г. состоялъ изъ мѣстныхъ каменныхъ плитъ; съ 1839 г. онъ замѣненъ деревяннымъ. Церковь была тѣсна, сыра и даже мала по народоселенію того времени.

Въ виду того обстоятельства, что первоначальная въ г. Баку церковь была очень мала, 29-го іюня 1821 года образовался новый комитетъ для сооруженія болѣе обширнаго и помѣстительнаго храма. Предсѣдателемъ этого комитета былъ назначенъ бакинскій комендантъ полковникъ Меликовъ. Прежде всего комитетъ поднялъ вопросъ о покупкѣ у кого-либо изъ персіанъ обширнаго мѣста подъ постройку церкви. Но послѣдніе потребовали за мѣсто „неограниченно большія деньги“, — говорится въ одномъ изъ журналовъ комитета, хотя цифровыхъ данныхъ объ этомъ не сохранилось. Послѣ этого комитетъ остановилъ свое вниманіе на такъ называемомъ „Шахскомъ дворцѣ“, находившемся въ вѣдѣніи инженернаго вѣдомства и который въ то время представлялъ изъ себя однѣ развалины<sup>2)</sup>. Однако, воспользоваться комитету мѣстомъ, гдѣ и теперь стоитъ дворецъ, не удалось. Высокопреосвященный Іона, архіепископъ и экзархъ Грузіи, 25-го февраля 1822 г., по этому поводу, увѣдомилъ комитетъ, что „главно-


<sup>2)</sup> Дѣло Бак. собора за 1819—1820 г.г.

командующій въ Грузіи Алексѣй Петровичъ Ермоловъ сообщилъ ему; помянутый шахскій дворець нужень для казенныхъ заведеній и въ особенности пространное мѣсто, имъ занимаемое“<sup>3</sup>). Въ то же время, по распоряженію главноначальствующаго въ Грузіи, бакинскому коменданту полковнику Аванасьеву было велѣно осмотрѣть двѣ мечети около шахскаго дворца, занятая до той поры артиллерійскими снарядами — съ цѣлю одну изъ нихъ обратить въ православную церковь. Но эти мечети, по осмотрѣ ихъ инженеромъ Трусономъ, оказались совершенно для того непригодными. Между тѣмъ на сооруженіе новаго храма было отпущено 8000 руб. изъ казенныхъ средствъ. И такъ какъ свободнаго и подходящаго мѣста для постройки церкви въ „крѣпостной“ части г. Баку не находили, то духовная и свѣтская власти на Кавказѣ пока ограничились предписаніемъ комитету: „до времени заняться на имѣющіяся средства поддержкою состоящей теперь въ *Баки* церкви“<sup>4</sup>).

Война съ турками (1828 г.) и появленіе на Кавказѣ грозныхъ народныхъ бѣдствій: чумы и холеры — окончательно отодвинули на задній планъ мысль о постройкѣ въ Баку новаго храма. Только въ январѣ 1831 г. бакинцы снова подали прошеніе чрезъ коменданта крѣпости подполковника Коломейцева на имя высокопреосвященнаго митрополита Іоны и просили: „теперь же приступить къ сооруженію въ городѣ Бакѣ новаго каменнаго храма во имя Св. Николая Чудотворца, — приличнаго и соответствующаго святынѣ дома Господня въ странѣ, омраченной безвѣріемъ и магометанскимъ злочестіемъ“. Планъ, фасадъ и смѣта на новый храмъ были составлены подполковникомъ Исаевымъ. По сношенію высшей духовной и свѣтской власти было опредѣлено, „что дѣйствительно построить въ Бакѣ новый храмъ — необходимо“. Въ третій разъ былъ составленъ съ этою цѣлю строительный комитетъ. Въ то же время проэктъ храма и составленная къ нему смѣта были подробно разсмотрѣны и провѣрены самимъ высокопреосвященнымъ Іоною. Приэтомъ оказалось, что смѣта составлена „не совсѣмъ правильно“: въ ней допущена ошибка равно на 12000 р.“ т. е. требовалось по смѣтѣ больше денегъ на 12000

<sup>3</sup>) Дѣло Бак. собора, октябрь 1822 г.

<sup>4</sup>) Дѣло Бак. арх. за 1824 г., июнь мѣсяць.



р., чѣмъ слѣдовало. Всего же, по повѣркѣ смѣты, на постройку церкви было опредѣлено 26291 р. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.—безъ устройства иконостаса, на что были нужны особыя средства. Проектъ и смѣта на сооруженіе въ Баку храма, наконецъ, были представлены митрополитомъ на усмотрѣніе и. д. главноначальствующаго на Кавказѣ генераль-лейтенанта Панкратьева, съ предложеніемъ „выдать показанную сумму на построеніе храма изъ казны“. По этому поводу ген. лейт. Панкратьевъ сообщилъ: „при настоящихъ средствахъ считаетъ онъ рановременнымъ и неудобнымъ приступить къ построению въ Баку новой церкви“. Получивъ такое печальное сообщеніе, высокопреосвященный Іона на этотъ разъ закончилъ дѣло о построеніи въ Баку обширнаго храма слѣдующимъ распоряженіемъ. На имя Бакинскаго священника Никифора Богомолова и церковнаго старосты Писаревскаго онъ выдалъ книгу „для собранія и накопленія нужнаго капитала на построеніе въ г. Баку новой каменной церкви во имя Св. Чудотворца Николая.“ На первой страницѣ книги мы читаемъ такого рода эпитафю, написанную рукою владыки Іоны: „Благотворенія и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ“<sup>5</sup>). Сборъ пожертвованій на храмъ шель весьма успѣшно: въ одинъ годъ собрано болѣе 1500 р. 5-го марта 1831 г. за усердную и полезную дѣятельность въ этомъ отношеніи свящ. Богомолову высокопреосвященнымъ митрополитомъ Іоною была объявлена архипастырская благодарность<sup>6</sup>).

Бакинская церковь подчиняется какъ епархіальному, такъ и военному вѣдомствамъ.

Пока шло время въ изысканіи средствъ для построенія въ гор. Баку новаго храма—въ 1839 г. неожиданно для бакинцевъ военнымъ вѣдомствомъ былъ возбужденъ вопросъ о передачѣ градской церкви въ военное Управленіе. Требованіе это основывалось на томъ соображеніи, что г. Баку въ то время „именовался крѣпостію, а не городомъ“. Дѣйствительно, въ силу особаго Высочайшаго Указа таковая передача церкви военному вѣдомству была учинена въ іюнѣ

<sup>5</sup>) См. Евр. 13, 16; 2 Кор. 9, 7.

<sup>6</sup>) Дѣл. Бак. соб.: за 1831 г.

1839 г. При этомъ военному вѣдомству сдано только одно здание храма (по части строительной и ремонтной). Церковная же утварь и ризница остались въ вѣдѣніи мѣстнаго градскаго причта, который и совершалъ богослуженіе въ церкви. Отчетность въ суммахъ вельно было „по прежнему отдавать мѣстному архіерею“.

*Бакинскій соборъ.* Съ 1831 г. и до 1850 г., казалось, вопросъ о постройкѣ въ Баку новаго храма окончательно былъ забытъ. Въ 1850 г. высокопреосвященнѣйшій Экзархъ Грузіи, архіепископъ Исидоръ предписалъ настоятелю Бакинской церкви о. Алексапольскому—„доставить ему свѣдѣнія о ходѣ дѣла касательно предполагаемой постройки новой церкви въ г. Бакѣ“. Изъ донесенія о. Алексапольскаго мы узнаемъ, что еще въ 1820-мъ году возникъ вопросъ о постройкѣ въ Баку новой церкви. Изъ предписанія, отъ 19-го іюля 1822 года за № 640, экзарха Грузіи, митрополита Іоны на имя строительнаго комитета—видно, что управляющимъ въ Грузіи генераль лейт. Вельяминовымъ 23-го ноября 1820 г. было сообщено высокопреосвященному экзарху Грузіи Теофилакту, „что на построеніе церкви въ г. Баку Государемъ Императоромъ Александромъ Павловичемъ пожертвовано 1000 руб. „Не смотря однако на такую волю Государя, переписка о постройкѣ въ Баку церкви тянулась цѣлые 30 лѣтъ *безрезультатно*—въ составленіи разнаго рода проектовъ храма и т. п. Наконецъ, дѣло кончилось тѣмъ, что кн. Мих. Сем. Воронцовъ не изъявилъ своего согласія на постройку въ г. Баку новой церкви“. Основаніемъ для этого послужило соображеніе, что „въ Баку не предстоитъ особенной надобности въ новой церкви, такъ какъ теперь (1845 г.) въ Баку двѣ церкви: одна военнаго вѣдомства, а другая флотская“. Тѣмъ не менѣе въ 1850 г. высокопреосвященный Исидоръ снова возбудилъ вопросъ о постройкѣ въ Баку новой градской церкви и, по сношеніи съ намѣстникомъ Кавказа, утвердилъ строительный комитетъ изъ уѣзднаго начальника, коллежск. совѣтника Палашковскаго, и. д. смотрителя Бакинскаго училища, коллежск. асесс. Городенскаго и священ. Д. Алексапольскаго.

Первымъ дѣломъ комитета было избраніе мѣста подѣ постройку храма (15-го апрѣля 1850 г.). Люди опытные и разумные совѣтывали комитету построить церковь за Шемахинскими крѣпостными воротами, близъ форштата, на эксплонадѣ. Церковь должна быть обнесена со всѣхъ сторонъ оградой. Въ настоящее время на этомъ

мѣстѣ помѣщается зданіе городской управы. Власти охотно отводили здѣсь мѣсто для церкви. Но новый строительный комитетъ рѣшилъ болѣе удобнымъ построить церковь внутри крѣпости, при Шемахинскихъ воротахъ, около гауптвахты, гдѣ именно и помѣщается теперь бакинскій Николаевскій соборъ. До того времени здѣсь находились татарская баня и нѣсколько татарскихъ саклей. При ремонтѣ собора въ 1888 году открыты въ землѣ около собора подземный ходъ въ колодезь (остатокъ татарской бани) и др. подземные ходы. Последніе, говорятъ, идутъ изъ Ханскаго дворца за крѣпостныя стѣны. Проверить это мнѣніе нѣтъ возможности. Отведенная подъ церковь площадь имѣетъ 13 саж. „по длинѣ главной улицы и 8 саж. въ ширину“.

Проектъ храма въ грузино-византійскомъ стилѣ (въ видѣ Тифлискаго Сіонскаго собора) составилъ Тифлисскій губернский архитекторъ Бѣловъ. Такого же стиля и колокольня, съ однимъ крестомъ. Она непосредственно примыкаетъ къ собору. Внутренняя площадь храма была обозначена Бѣловымъ въ 22 квадр. сажени. Храмъ рассчитанъ на 220 человекъ. Однако, по ходатайству комитета, внутренняя площадь церкви была увеличена до 40 квадр. сажень, гдѣ можно помѣстить до 400 молящихся.

Закладку храма торжественно совершили 18-го марта 1850 года. Въ основномъ камнѣ фундамента сдѣлали углубленіе и туда положили серебрянную, вызолоченную дощечку—съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа „заложенія храма“. Сюда же положили серебрянныя рубли и нѣсколько другихъ серебрянныхъ монетъ 1850 года. Въ закладкѣ принимали участіе какъ гражданскія, такъ и военныя власти. Старожилы, свидѣтели сего торжества (напр. Шемахинск. священ. Юдинъ и др.), передаютъ, что въ фундаментѣ храма заложено много старинныхъ пушекъ.

Постройку храма исполнили по контракту подрядчики—греки, жители г. Трапезонта—Семень Гитера и Харалампій Паластовъ. За свой трудъ они получили 6000 руб. и за устройство колокольни 1000 руб. сереб. Для кладки стѣнъ и сводовъ употребляли камни мѣстныхъ породъ.

Средствами для сооруженія храма служили слѣдующія суммы: 1) 1000 руб., пожертвованные въ 1820 г. на означенный предметъ Государемъ Императоромъ Александромъ Павловичемъ; 2, 8000 руб.,

отпущенные из казны в 1822 г. (при главноуправл. Ермоловъ); деньги, собранныя по книжкѣ свящ. Богомолowymъ и сбереженія по церкви отъ свѣчной продажи. Обозначить точно, сколько было денегъ собрано Богомолowymъ и какими собственными средствами обладала въ то время церковь бакинская, мы не имѣемъ данныхъ. Известно только, что изъ означенныхъ суммъ в 1835 г. было употреблено 1500 руб. на приобрѣтеніе двухъ колоколовъ; в 1848 г. выдано на постройку въ г. Тифлисѣ „Отдѣльнаго соборнаго храма Кавказскаго Округа—2000 р. и совершены др. расходы.

При постройкѣ церкви, комитетъ, пользуясь отсутствіемъ техника, произвольно сдѣлалъ значительныя отступленія отъ проэкта. Именно: Четыре внутреннихъ столба (пилоны)—по проэктору и смѣтѣ показаны „толщиною въ  $2\frac{3}{4}$  арш. въ квадратѣ“; устроены же комитетомъ въ 3 фута  $8\frac{1}{2}$  дюймовъ. По чертежу колокольня показана въ два яруса; ее выстроили въ три. Вслѣдствіе этого, когда свели куполь, храмъ далъ значительныя трещины. Въ виду такого печальнаго обстоятельства, предписаніемъ, отъ 13-го сентября 1852 г. за № 2231, экзарха Грузіи постройка Бакинскаго храма была приостановлена.

Достроить церковь разрѣшено было только в 1856 послѣ освидѣтельствованія ея специалистами. Недоконченная постройка была осмотрѣна Шемахинскимъ губернскаго архитекторомъ Комбиаджію, Тифлискаго губернскаго архитекторомъ Бѣловымъ и подрядчикомъ Неллингеромъ—управляющимъ Бакинскою инженерною командою. На основаніи постановленія, отъ 17-го октября 1856 года, означенной комиссіею было отмѣнено покрытіе купола каменными плитами. Въмѣсто этого куполь обложенъ деревянными стропилами и покрытъ желѣзомъ.

Вся постройка церкви обошлась въ 14,436 руб. 14 коп., кромѣ иконостаса. Что касается послѣдняго, то онъ былъ взятъ для вновь сооруженнаго храма изъ старой церкви, дополненъ живописью и рѣзбою. Устройство всего иконостаса, по подряду, исполнено урядникомъ Бугровскою станицы Астраханскаго казачьяго войска Матвѣемъ Григорьевымъ Ланинымъ за 750 руб. серебр. Ланинъ приготовилъ иконостасъ еще в 1853 г. При перевозкѣ на баржѣ изъ Астрахани до моря иконостасъ былъ залитъ водою и попорченъ. Посему потребовалось исправить иконостасъ на мѣстѣ, въ г. Баку. Остовъ

иконостаса—самой грубой работы, сдѣланъ изъ сосны.—Иконы написаны аляповато. Иконостасъ имѣеть четыре яруса; на верху оный увѣнчивается изображеніемъ голгоѣы.

Церковь окончена постройкою 28-го октября 1857 года. Стоитъ она алтаремъ на сѣверъ. Такова исторія постройки существующаго въ Баку Николаевского собора.

Соборъ имѣеть три входныхъ двери. Одна ведетъ въ храмъ изъ притвора; двѣ другія устроены съ восточной и южной стороны. Къ нимъ (къ восточ. и южн. дверямъ) въ 1887 году прот. А. Юницкимъ были пристроены глухія крыльца и въ томъ же году поставлены стеклянные двери при входѣ подѣ колокольню. Главный престолъ устроенъ во имя святит. и чудотворца Николая. Въ придѣлѣ престолъ посвященъ Покрову Пресвят. Богородицы. Проектъ придѣльнаго иконостаса, заимствованный изъ рисунковъ преискуранта С.-Петербур. иконописной мастерской „Зодчій“, утвержденъ высокопреосв. архіеп. Павломъ 17-го апрѣля 1887 г. Придѣльный иконостасъ двухъярусный устроенъ изъ орѣховаго дерева. Столярныя работы исполнены лучшею въ Баку мастерскою нѣмца „Мейеръ“. Иконы для сего иконостаса были выписаны отъ фирмы „Зодчій“ и пожертвованы н. сов. Веніаминомъ Александровичемъ Башкировымъ.

Въ алтарѣ надъ главнымъ престоломъ въ 1882 году устроена сѣнь въ русско-византійскомъ стилѣ на средства собора. Сѣнь сдѣлана рѣзчикомъ и позолотчикомъ отставнымъ рядовымъ Коньковымъ за 500 руб. Что касается престоловъ, то они устроены изъ липоваго дерева и не имѣють ничего оригинальнаго.

Протоіерей А. Юницкій.

( Продолженіе будетъ ).

## Архіерейскія служенія.

17-го января, въ воскресеніе недѣли мытаря и фарисея, Его Высокопреосвященство, Экзархъ Грузіи, служилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви при участіи братіи сей церкви и въ присутствіи множества молящихся.

24-го января, въ воскресеніе недѣли блуднаго сына, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Экзархъ

Грузіи, совершилъ Божественную литургію въ домовой церкви Закавказскаго дѣвичьяго института, по случаю празднованія сими учебнымъ заведеніемъ 50-лѣтія своего существованія. Служащими Владыкъ Экзарху были архимандриты и заслуженные законоучители и протоіереи. Литургію и послѣ оной благодарственный Господу Богу молебень пѣли воспитанницы института подъ управленіемъ извѣстнаго въ Тифлисъ знатока пѣнія К. М. Найденова. Означенная церковь построена очень недавно. Начало ея построенія положено въ 1888 году Ихъ Императорскими Величествами, во время милостиваго посѣщенія Ими Закавказскаго края, благоизволившими присутствовать при освященіи фундамента сей церкви и положить первый камень въ ея основаніе. Церковь эта, устроенная, какъ и все зданіе института, подъ надзоромъ почетнаго опекуна генераль-маіора Сипягина, возвышается надъ всѣмъ зданіемъ на большую высоту и видна почти со всѣхъ частей города, а внутри своимъ иконостасомъ производитъ пріятное впечатлѣніе на молящагося. Во время литургіи свободно помѣстились въ церкви всѣ присутствовавшіе въ ней, прибывшіе массою сюда на торжество по приглашенію. Въмѣсто запричастнаго концерта сказано было слово о. законоучителемъ института о важности призванія женщины христіанки. Послѣ окончанія богослуженія, Владыка Экзархъ присутствовалъ на актѣ, состоявшемся въ обширной залѣ института, при чемъ онъ благословилъ воспитаницъ института св. иконою Иверской Божіею Матери.

Вечеромъ того же дня Его Высокопреосвященство, совершивъ въ Тифлисскомъ кафедральномъ Сіонскомъ Успенскомъ соборѣ, по окончаніи великой вечерни, молебствіе съ прочтеніемъ акаѳиста и колѣнопреклонной молитвы Успенію Божіей Матери, изволилъ прослушать состоявшееся послѣ молебствія внѣбогослужебное религіозно-нравственное чтеніе, которое имѣлъ о. миссіонеръ общества возстановленія православія на Кавказѣ, игумень Леонидъ. Владыка Экзархъ присутствуетъ уже второй разъ на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, которыя, согласно распоряженію Святѣйшаго Синода, должны происходить послѣ великихъ вечерей по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ. Первый разъ онъ присутствовалъ въ Іоанно-Богословской церкви. Этимъ чтеніемъ положилъ начало въ настоящемъ году у насъ въ Тифлисъ, какъ было нами сказано въ предшествующемъ номерѣ, самъ



Владыка Экзархъ 14-го января въ Крестовой церкви, по совершеніи великой вечерни и молебна празднуемой въ тотъ день св. равноапостольной Нинѣ, въ присутствіи городского духовенства епархіального и военнаго. Собравшемуся тогда духовенству Владыка Экзархъ представилъ въ простой импровизованной своей рѣчи, какъ велика нужда въ точномъ толкованіи христіанскихъ истинъ, судя по настоящему умственному и нравственному состоянію людей, и какъ поэтому необходимо пастырямъ церкви трудиться съ особеннымъ усердіемъ въ проповѣдываніи слова истины. Въ кафедральномъ соборѣ настоящее въѣбогослужебное чтеніе по счету было второе. Первое чтеніе имѣлъ въ этомъ соборѣ 17-го января о. архимандритъ Николай, но слушателей было меньше, чѣмъ во второй разъ. Въ послѣдній разъ о. Леонидъ въ длинномъ своемъ изустномъ словѣ раскрылъ слушателямъ, что всякому изъ насъ необходимо поучаться въ Законѣ Божіемъ, читать и слушать Богооткровенное ученіе въ виду ограниченности человѣческаго ума. Чтеніе окончилось въ 7 час. вечера.

28-го января, въ день Тезоименитства Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Палладія, Владыка Экзархъ совершилъ молебенъ по окончаніи литургіи въ Крестовой церкви преподобному Палладію въ сослуженіи братіи сей церкви.

Такой же молебенъ былъ совершенъ и въ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ при участіи градскихъ священниковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

**Н. М. РЫСИНА СЪ СЫНОВЬЯМИ**

фирма сущ. съ 1865 года.

**ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ ЦАРИЦЫНѢ НА ВОЛГѢ.**

**ГОТОВЫЯ И НА ЗАКАЗЪ**

Пасхальныя, праздничныя, траурныя и лѣтнія облаченія и всѣ церковныя вещи

ПО ПРЕЙСКУРАНТУ ИЗДАНІЯ 1892—1893 ГОДА.

*Н. М. Рысинъ съ с.-ми.*

На годъ . . . 5 р.  
 На 8 мѣс. . . 4 р.  
 На 6 мѣс. . . 3 р.

”**Д** **С** **И** **Ь** “

На 4 мѣс. . . 2 р.  
 На 2 мѣс. . . 1 р.  
 На 1 мѣс. . . 50 к.

За границу

На годъ 10 руб.

Объявленія по 10 к.  
за строку.

Адресъ С.-Петербургъ,

Выходитъ ежедневно.

Редакторъ *И. В. Скворцовъ*.

Невскій просп., д. 20.

12 кн. романовъ, разска-

Издатель *А. А. Гресе*.

зовъ и очерковъ.

◆ При подпискѣ на годъ допускается разсрочка—1-й взносъ 2 или 1 р.—по-  
слѣдующіе по 1 р.



Содержаніе № 3-го. *Оффиціальная часть*: Высочайшія повелѣнія. Опредѣ-  
леніе Святѣйшаго Синода. Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Рас-  
поряженія Епархіального Начальства. Объявленіе отъ редакціи. *Часть неоф-*  
*фиціальная*: Поученіе на Богоявленіе Господне—инспектора семинаріи іеромонаха  
*Исидора*. Критическій разборъ ученія Лютера о церкви—помощника инспектора  
семинаріи *Вл. Иванова*. Нѣсколько страницъ изъ исторіи грузинской церкви—  
помощника инспектора семинаріи *Н-дра Покровскаго*. Исторія церквей и прихо-  
довъ Бакинскаго благочинническаго округа Грузинской епархіи—протоіерея Ба-  
кинскаго Николаевскаго собора *А. Юмичаго*. Архіерейскія служенія. Объявле-  
нія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Тихонъ*.

Печатать дозволяется. 30-го января 1893 г. Цензоръ, протоіерей *Е. Елисѣвъ*.

Типографія *В. Хеладзе*, Саперная ул., соб. домъ.