

КАВКАЗЪ

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ВЫХОДИТЬ ВЪКРЕДНВНО, КРОМЪ ДНЕЙ ПОСЛѢПРАЗДНИЧНЫХЪ.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

Съ доставкой и переслакою: на годъ для городскихъ подписчиковъ — 11 руб. 50 коп., на полгода 6 руб., для иногородныхъ на годъ — 13 руб., на полгода — 7 руб. Плата за объявленія: обыкновенныя шрифтомъ — 1/2 коп. за букву, шрифтомъ двойной величины — 1/2 коп. и т. д.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Гифлисъ — въ конторѣ редакціи, въ домъ Хоорова, на Волынской улицѣ. Контора открыта ежедневно съ 9 ч. утра до 2 по полудни и съ 6 до 8 ч. вечера. Редакторъ принимаетъ посетителей ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 12 до 2 ч. по полудни.

Его Императорское Высочество Главнокомандующій Кавказскою арміею, получивъ въ послѣдніе дни многочисленныя поздравительныя телеграммы, по случаю побѣды надъ арміею Мухтаръ-паша и Высочайшаго пожалованія Его Высочества св. Георгія первой степени, и будучи крайне затрудненъ отвѣтами какъ по сложности своихъ занятій, такъ и по обремененію телеграфомъ, столь нужному для военныхъ дѣлъ, изволилъ поручить мнѣ въ настоящемъ заявленіи выразить искреннюю признательность Великому Князю всѣмъ учрежденіямъ, сословіямъ, городскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, Его поздравившимъ.

Князь Трубецкой.

Лагерь на Большой Гизма. 15 октября 1877 г.

Въ пользу Общества Краснаго Креста въ конторѣ газеты *Кавказъ* 20 октября принято: отъ служащихъ при городской больницѣ — 83 руб. 62 к., составляющие 2% изъ ихъ содержанія за августъ и сентябрь мѣсяцы, и отъ учителей Тифлисской духовной семинаріи — 11 руб. 86 к., пожертвованные ими изъ содержанія за октябрь мѣсяць, — всего съ предшествующими 2,938 руб. 98 коп.

ОФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Въ Русскомъ Иноулидѣ напечатано:

Его Императорское Величество изволилъ извѣстить телеграммою, что 12-го октября, во время рекогносцировки въ отрядѣ Государя Наслѣдника Цесаревича, убитъ Его Императорское Высочество Князь Сергей Максимилановичъ Романовскій, Герцогъ Лейхтенбергскій.

Извѣстіе съ театра военныхъ дѣйствій. Визинневъ, 18 октября. Вѣра получена отъ генерала Геймана извѣстіе, что 16 числа кавалеріа его, въ соединеніи съ кавалеріею генерала Тергузасова преслѣдуетъ отступающія за Кеприкей войска Мухтаръ-паша. Плѣхота генерала Тергузасова слѣдуетъ на соединеніе съ отрядомъ генерала Геймана.

Приказъ по Кавказскому военному округу. Сентября 23-го дня 1877 года. Въ лагерѣ на Караулѣ. По Высочайшему Его Императорскаго Величества приказанію, отдалъ доуки атаку адъютантъ и ошитою златою ниткою

Ближайшее знакомство съ *Обозрѣніемъ* не замедлило обнаружить всю ошибочность вышшихъ предварительныхъ, основанныхъ на одномъ заглавномъ титулѣ, умозаключеній. *Обозрѣніе* оказало не статистическимъ, хотя оно и заключаетъ въ себя много цѣрнаго, а юбилейною исторіею заведенія. Александръ, юбилейною не въ томъ смыслѣ, чтобы она была написана или издава ко дню празднованія годовыхъ годовщины, а юбилейною по содержанию и, отчасти, по способу изложенія. Дѣйствительно, кого могутъ интересовать дѣльные поименные списки лицъ начальствующихъ и хозяйничавшихъ въ теченіи 27 лѣтъ въ заведеніи и всѣхъ воспитанниковъ, окончившихъ и не окончившихъ въ немъ курсъ? Кому нужно знать всѣ малѣйшія подробности о порядкѣ шахъ, приема и ревизій бывшихъ въ разные періоды существованія пріюта? Для кого важно сохраненіе путемъ печати переписки и рѣчей по поводу пріюточныхъ дѣлъ разныхъ особъ, когда ни письма, ни рѣчи не въ держатъ въ себѣ рѣшительно ничего существеннаго? Очевидно, что всѣ эти и имъ подобныя свѣдѣнія, которыми переполнено *Обозрѣніе*, могутъ быть любопытны исключительно для лицъ служившихъ или участвовавшихъ въ заведеніи, слѣдовательно для очень ограниченаго круга читателей.

Въ сущности мы не видимъ ничего возразить противъ такого юбилейнаго способа изложенія. Подобно семьямъ, и учрежденія и заведенія всякаго рода интересуютъ своею исторіею и хранятъ какъ драгоценность воспоминанія о разныхъ мелочныхъ событіяхъ и обстоятельстве, не имеющихъ для постороннихъ рѣшительнаго никакого значенія. Но какое отношеніе имѣтъ къ этимъ событіямъ и обстоятельствамъ въ отношеніи статистическаго комитета, принявшій на себя изданіе *Обозрѣнія*?

Подобно всякому юбилейному сочиненію, *Обозрѣніе* представляетъ исторію заведенія въ видѣ непрерывнаго развитія основныхъ положеній и неуклоннаго стремленія къ одной поставленной цѣли. При этомъ, конечно, оговорено обходится всѣмъ щекотливымъ обстоятельствамъ, противорѣчавшимъ этому оптимистическому взгляду, и только многоточія, восклицательныя и вопросительныя знаки, разбѣянные мѣстами въ текстъ *Обозрѣнія*, свидѣтельствуютъ непосвященному читателю о томъ, что не всегда и не во все было такъ.

Въ пережитой на юбилейномъ языкѣ юбилейнаго слова *Обозрѣнія* исторія заведенія, открытаго 1 января 1850 г. по инициативѣ свѣтлѣйшаго князя Е. К. Воронцова, мало чѣмъ отличается отъ исторіи другихъ благотворительныхъ, ученыхъ и пр. учреждений, основанныхъ обществами, состоящими изъ добровольныхъ членовъ. Вызваннаго въ существованію не столько сознаніемъ действительной потребности, сколько желаніемъ поддѣлаться къ вѣкушамъ и наклонностямъ начальствующихъ лицъ, дѣятельность этихъ обществъ и основанныхъ ими учреждений подымалась и падала сообразно съ личными переживаніями въ высшихъ сферахъ. Въ свѣдѣніи этого и исторія Ставропольскаго женскаго благотворительнаго Общества, насколько она выразилась въ дѣятельности пріюта св. Александры, представляетъ дѣльный рядъ періодовъ то увеличенія дѣломъ, то охлажденія къ нему. Говоря строго, нѣтъ даже основанія считать заведеніе св. Александры учрежденіемъ исключительно Ставропольскаго благотворительнаго Общества. Изъ приведенныхъ въ *Обозрѣніи* (стр. 228) цифръ видно, что въ числѣ 635,730 рублей, которые Общество за все время существованія имѣло въ своемъ распоряженіи, собственно взносы членовъ-благотворителей Общества дали только 10,775 рублей, т. е. по 362 руб. въ годъ. Вся остальная почтенная сумма составлена изъ платы за воспитаніе, поступлений за лотерей и т. п. и изъ пожертвованій (109,881 руб.). Въ числѣ этихъ послѣднихъ наиболее крупныя суммы поступили отъ княгини Воронцовой и А. Е. Павлова, пожертвовавшихъ такъ же и домъ для заведенія, стоющій до 100 т. рублей. Такимъ образомъ, въ отношеніи матеріальныхъ средствъ, заведеніе съ большимъ правомъ можетъ быть названо учрежденіемъ этихъ двухъ щедрыхъ благотворителей.

Что касается до пожертвованій не матеріальныхъ, т. е. поименія и досугомъ, то и въ этомъ отношеніи роль членовъ-благотворителей была не очень значительна, такъ какъ наиболее вліятельныя и наибольшее компетентныя голоса въ совѣтѣ заведенія принадлежали лицамъ, участвующимъ въ совѣтѣ не по выбору, а обязательно.

Въ входѣ въ подробное разсмотрѣніе причинъ разныхъ невѣжъ постигавшихъ заведеніе въ теченіи его 27-лѣтняго существованія, можно сказать, что все оно вытекало изъ самаго строя нашей общественной жизни, отразившагося и на порядкахъ, существовавшихъ въ заведеніи. Каждый переиравъ въ личномъ составѣ губернскаго административнаго вѣдѣнія съ собою соотвѣствующую переираву и въ составѣ совѣта заведенія, а выветъ съ тѣмъ и въ его взглядѣ и дѣлѣхъ. Въ свѣдѣніи этого, при отсутствіи обязательной и точно выраженной программы дѣятельнаго заведенія, постоянно подвергалось всевозможнымъ экспериментамъ; порядки, установленныя прежде, нарушались, выветъ ихъ вводились другіе, которые, въ свою очередь, замѣнялись третьими, и все эти реформы вызывались зачастую не дѣятельною потребностью, указанною опытомъ, а отчасти желаніемъ оставить въ исторіи заведенія слѣды своихъ распоряженій, отчасти просто отъ незанятости членовъ совѣта съ вопросами воспитанія. Едва ли нужно доказывать весь вредъ подобнаго отсутствія строго определенной программы дѣятельнаго отъ неустойчивости въ мнѣніяхъ совѣта страдало и дѣло воспитанія, страдали и денежные средства заведенія.

Почувствительнымъ примѣромъ указанной шаткости въ мнѣніяхъ можетъ служить исторія слиянія въ учебномъ отношеніи заведенія св. Александры съ женскою гимназіею. Сліаніе это совершилось въ 1871 г., главнымъ образомъ въ видахъ устраненія антагонизма между обоими училищами, вреднаго правильному ходу женскаго образованія (стр. 105). Но не прошло и трехъ лѣтъ со времени слиянія, какъ однимъ изъ компетентныхъ членовъ совѣта было заявлено о существованіи, между заведеніемъ и гимназіею, антагонизма не только между начальствующими персоналами служащихъ, но даже между ученицами этихъ двухъ заведеній, антагонизмъ, въ корнѣхъ подтачиваемомъ самымъ дѣломъ воспитанія» (стр. 165). И такъ, сліаніе, предложенное для устраненія вреднаго антагонизма, вопреки ожиданія, только развило его до высшей степени. То же самое произошло и съ мѣрами для сокращенія расходовъ на заведеніе.

Не смотря на 27-лѣтній періодъ существованія заведенія, еще и теперь не рѣшено окончательно: быть ли ему вообще и, если быть, то въ какомъ именно видѣ. По словамъ *Обозрѣнія*, до сихъ поръ оставаясь еще открытымъ существовавшимъ для заведенія вопросу: продолжать ли существованіе свое въ видѣ пріюточнаго при женской гимназіи, сліянаго съ этою послѣднею окончательно, или же, наоборотъ, отдѣлится отъ нея совершенно отъ гимназіи и жить самостоятельную во всехъ отношеніяхъ жизнь (стр. 232). *Обозрѣніе*, обобщая эти вопросы, предполагаетъ, что учебно-воспитательный дуализмъ, порождая частію неуловимый антагонизмъ между начальствующими и служащими, дурно вліяетъ на характеръ юваго поколѣнія. Высказавъ такое постои противъ дальнѣйшаго существованія заведенія въ видѣ гимназическаго пріюта, но и не желая нѣтъ полнаго сліанія, такъ какъ оно повлекло бы за собою упраздненіе самаго благотворительнаго Общества, *Обозрѣніе* склоняется въ пользу мнѣнія о необходимости самостоятельнаго существованія заведенія.

По *Обозрѣнію*, очевидно, упустило изъ виду, что нынѣшній учебно-воспитательный дуализмъ былъ вызванъ именно желаніемъ устранить антагонизмъ, существовавшій между обоими заведеніями въ то время, когда они не были еще связаны между собою. Слѣдовательно, можно опасаться, что при раздѣленіи ихъ вновь онъ опять возникнетъ и опять будетъ подтачивать дѣло воспитанія въ самомъ корнѣ. Остаются, слѣдовательно, третья рѣшенія: сліянаго воедино и заведеніе и гимназію; но, прежде чѣмъ приводить его въ исполненіе, не мѣло бы призвать на развопросъ: не лучше ли оставить въ покрѣхъ заведенія и гимназію и общими усилиями устранить главную причину всѣхъ колебаній и постоянныхъ реформъ, причину, лежащую въ насъ самихъ и тормозящую самыя лучшія начинанія. Неужели же мелкія интриги, мелочная зависть и соперничество до того вкоренились въ насъ, что мы не можемъ обойтись безъ антагонизма даже и въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ воспитаніе и образованіе дѣтей?

Е. В.

зовъ, чая, сахара, кофе, табака, пирисоръ и т. п. въ пользу Кавказскаго Отдѣла Краснаго Креста.

Въ пользу Общества Краснаго Креста въ конторѣ газеты *Кавказъ* 20 октября принято: отъ служащихъ при городской больницѣ — 83 руб. 62 к., составляющие 2% изъ ихъ содержанія за августъ и сентябрь мѣсяцы, и отъ учителей Тифлисской духовной семинаріи — 11 руб. 86 к., пожертвованные ими изъ содержанія за октябрь мѣсяць, — всего съ предшествующими 2,938 руб. 98 коп.

Его Императорское Величество изволилъ извѣстить телеграммою, что 12-го октября, во время рекогносцировки въ отрядѣ Государя Наслѣдника Цесаревича, убитъ Его Императорское Высочество Князь Сергей Максимилановичъ Романовскій, Герцогъ Лейхтенбергскій.

Извѣстіе съ театра военныхъ дѣйствій. Визинневъ, 18 октября. Вѣра получена отъ генерала Геймана извѣстіе, что 16 числа кавалеріа его, въ соединеніи съ кавалеріею генерала Тергузасова преслѣдуетъ отступающія за Кеприкей войска Мухтаръ-паша. Плѣхота генерала Тергузасова слѣдуетъ на соединеніе съ отрядомъ генерала Геймана.

Приказъ по Кавказскому военному округу. Сентября 23-го дня 1877 года. Въ лагерѣ на Караулѣ. По Высочайшему Его Императорскаго Величества приказанію, отдалъ доуки атаку адъютантъ и ошитою златою ниткою

Ближайшее знакомство съ *Обозрѣніемъ* не замедлило обнаружить всю ошибочность вышшихъ предварительныхъ, основанныхъ на одномъ заглавномъ титулѣ, умозаключеній. *Обозрѣніе* оказало не статистическимъ, хотя оно и заключаетъ въ себя много цѣрнаго, а юбилейною исторіею заведенія. Александръ, юбилейною не въ томъ смыслѣ, чтобы она была написана или издава ко дню празднованія годовыхъ годовщины, а юбилейною по содержанию и, отчасти, по способу изложенія. Дѣйствительно, кого могутъ интересовать дѣльные поименные списки лицъ начальствующихъ и хозяйничавшихъ въ теченіи 27 лѣтъ въ заведеніи и всѣхъ воспитанниковъ, окончившихъ и не окончившихъ въ немъ курсъ? Кому нужно знать всѣ малѣйшія подробности о порядкѣ шахъ, приема и ревизій бывшихъ въ разные періоды существованія пріюта? Для кого важно сохраненіе путемъ печати переписки и рѣчей по поводу пріюточныхъ дѣлъ разныхъ особъ, когда ни письма, ни рѣчи не въ держатъ въ себѣ рѣшительно ничего существеннаго? Очевидно, что всѣ эти и имъ подобныя свѣдѣнія, которыми переполнено *Обозрѣніе*, могутъ быть любопытны исключительно для лицъ служившихъ или участвовавшихъ въ заведеніи, слѣдовательно для очень ограниченаго круга читателей.

Въ сущности мы не видимъ ничего возразить противъ такого юбилейнаго способа изложенія. Подобно семьямъ, и учрежденія и заведенія всякаго рода интересуютъ своею исторіею и хранятъ какъ драгоценность воспоминанія о разныхъ мелочныхъ событіяхъ и обстоятельстве, не имеющихъ для постороннихъ рѣшительнаго никакого значенія. Но какое отношеніе имѣтъ къ этимъ событіямъ и обстоятельствамъ въ отношеніи статистическаго комитета, принявшій на себя изданіе *Обозрѣнія*?

Подобно всякому юбилейному сочиненію, *Обозрѣніе* представляетъ исторію заведенія въ видѣ непрерывнаго развитія основныхъ положеній и неуклоннаго стремленія къ одной поставленной цѣли. При этомъ, конечно, оговорено обходится всѣмъ щекотливымъ обстоятельствамъ, противорѣчавшимъ этому оптимистическому взгляду, и только многоточія, восклицательныя и вопросительныя знаки, разбѣянные мѣстами въ текстъ *Обозрѣнія*, свидѣтельствуютъ непосвященному читателю о томъ, что не всегда и не во все было такъ.

Въ пережитой на юбилейномъ языкѣ юбилейнаго слова *Обозрѣнія* исторія заведенія, открытаго 1 января 1850 г. по инициативѣ свѣтлѣйшаго князя Е. К. Воронцова, мало чѣмъ отличается отъ исторіи другихъ благотворительныхъ, ученыхъ и пр. учреждений, основанныхъ обществами, состоящими изъ добровольныхъ членовъ. Вызваннаго въ существованію не столько сознаніемъ действительной потребности, сколько желаніемъ поддѣлаться къ вѣкушамъ и наклонностямъ начальствующихъ лицъ, дѣятельность этихъ обществъ и основанныхъ ими учреждений подымалась и падала сообразно съ личными переживаніями въ высшихъ сферахъ. Въ свѣдѣніи этого и исторія Ставропольскаго женскаго благотворительнаго Общества, насколько она выразилась въ дѣятельности пріюта св. Александры, представляетъ дѣльный рядъ періодовъ то увеличенія дѣломъ, то охлажденія къ нему. Говоря строго, нѣтъ даже основанія считать заведеніе св. Александры учрежденіемъ исключительно Ставропольскаго благотворительнаго Общества. Изъ приведенныхъ въ *Обозрѣніи* (стр. 228) цифръ видно, что въ числѣ 635,730 рублей, которые Общество за все время существованія имѣло въ своемъ распоряженіи, собственно взносы членовъ-благотворителей Общества дали только 10,775 рублей, т. е. по 362 руб. въ годъ. Вся остальная почтенная сумма составлена изъ платы за воспитаніе, поступлений за лотерей и т. п. и изъ пожертвованій (109,881 руб.). Въ числѣ этихъ послѣднихъ наиболее крупныя суммы поступили отъ княгини Воронцовой и А. Е. Павлова, пожертвовавшихъ такъ же и домъ для заведенія, стоющій до 100 т. рублей. Такимъ образомъ, въ отношеніи матеріальныхъ средствъ, заведеніе съ большимъ правомъ можетъ быть названо учрежденіемъ этихъ двухъ щедрыхъ благотворителей.

Что касается до пожертвованій не матеріальныхъ, т. е. поименія и досугомъ, то и въ этомъ отношеніи роль членовъ-благотворителей была не очень значительна, такъ какъ наиболее вліятельныя и наибольшее компетентныя голоса въ совѣтѣ заведенія принадлежали лицамъ, участвующимъ въ совѣтѣ не по выбору, а обязательно.

Въ входѣ въ подробное разсмотрѣніе причинъ разныхъ невѣжъ постигавшихъ заведеніе въ теченіи его 27-лѣтняго существованія, можно сказать, что все оно вытекало изъ самаго строя нашей общественной жизни, отразившагося и на порядкахъ, существовавшихъ въ заведеніи. Каждый переиравъ въ личномъ составѣ губернскаго административнаго вѣдѣнія съ собою соотвѣствующую переираву и въ составѣ совѣта заведенія, а выветъ съ тѣмъ и въ его взглядѣ и дѣлѣхъ. Въ свѣдѣніи этого, при отсутствіи обязательной и точно выраженной программы дѣятельнаго заведенія, постоянно подвергалось всевозможнымъ экспериментамъ; порядки, установленныя прежде, нарушались, выветъ ихъ вводились другіе, которые, въ свою очередь, замѣнялись третьими, и все эти реформы вызывались зачастую не дѣятельною потребностью, указанною опытомъ, а отчасти желаніемъ оставить въ исторіи заведенія слѣды своихъ распоряженій, отчасти просто отъ незанятости членовъ совѣта съ вопросами воспитанія. Едва ли нужно доказывать весь вредъ подобнаго отсутствія строго определенной программы дѣятельнаго отъ неустойчивости въ мнѣніяхъ совѣта страдало и дѣло воспитанія, страдали и денежные средства заведенія.

Почувствительнымъ примѣромъ указанной шаткости въ мнѣніяхъ можетъ служить исторія слиянія въ учебномъ отношеніи заведенія св. Александры съ женскою гимназіею. Сліаніе это совершилось въ 1871 г., главнымъ образомъ въ видахъ устраненія антагонизма между обоими училищами, вреднаго правильному ходу женскаго образованія (стр. 105). Но не прошло и трехъ лѣтъ со времени слиянія, какъ однимъ изъ компетентныхъ членовъ совѣта было заявлено о существованіи, между заведеніемъ и гимназіею, антагонизма не только между начальствующими персоналами служащихъ, но даже между ученицами этихъ двухъ заведеній, антагонизмъ, въ корнѣхъ подтачиваемомъ самымъ дѣломъ воспитанія» (стр. 165). И такъ, сліаніе, предложенное для устраненія вреднаго антагонизма, вопреки ожиданія, только развило его до высшей степени. То же самое произошло и съ мѣрами для сокращенія расходовъ на заведеніе.

Не смотря на 27-лѣтній періодъ существованія заведенія, еще и теперь не рѣшено окончательно: быть ли ему вообще и, если быть, то въ какомъ именно видѣ. По словамъ *Обозрѣнія*, до сихъ поръ оставаясь еще открытымъ существовавшимъ для заведенія вопросу: продолжать ли существованіе свое въ видѣ пріюточнаго при женской гимназіи, сліянаго съ этою послѣднею окончательно, или же, наоборотъ, отдѣлится отъ нея совершенно отъ гимназіи и жить самостоятельную во всехъ отношеніяхъ жизнь (стр. 232). *Обозрѣніе*, обобщая эти вопросы, предполагаетъ, что учебно-воспитательный дуализмъ, порождая частію неуловимый антагонизмъ между начальствующими и служащими, дурно вліяетъ на характеръ юваго поколѣнія. Высказавъ такое постои противъ дальнѣйшаго существованія заведенія въ видѣ гимназическаго пріюта, но и не желая нѣтъ полнаго сліанія, такъ какъ оно повлекло бы за собою упраздненіе самаго благотворительнаго Общества, *Обозрѣніе* склоняется въ пользу мнѣнія о необходимости самостоятельнаго существованія заведенія.

По *Обозрѣнію*, очевидно, упустило изъ виду, что нынѣшній учебно-воспитательный дуализмъ былъ вызванъ именно желаніемъ устранить антагонизмъ, существовавшій между обоими заведеніями въ то время, когда они не были еще связаны между собою. Слѣдовательно, можно опасаться, что при раздѣленіи ихъ вновь онъ опять возникнетъ и опять будетъ подтачивать дѣло воспитанія въ самомъ корнѣ. Остаются, слѣдовательно, третья рѣшенія: сліянаго воедино и заведеніе и гимназію; но, прежде чѣмъ приводить его въ исполненіе, не мѣло бы призвать на развопросъ: не лучше ли оставить въ покрѣхъ заведенія и гимназію и общими усилиями устранить главную причину всѣхъ колебаній и постоянныхъ реформъ, причину, лежащую въ насъ самихъ и тормозящую самыя лучшія начинанія. Неужели же мелкія интриги, мелочная зависть и соперничество до того вкоренились въ насъ, что мы не можемъ обойтись безъ антагонизма даже и въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ воспитаніе и образованіе дѣтей?

