

International Journal CRIMINAL PROCEDURE

PROBLEMS OF THEORY
AND PRACTICE

IJCP



No 2

IJCP

2018

Yu.M. Antonyan,
doctor of jurisprudence,
professor, honored worker of science

E.A. Antonyan,
doctor of jurisprudence, professor

S.N. Baburin,
doctor of law,
professor

A.A. Bakradze,
doctor of jurisprudence

V.V. Bachila,
candidate of law,
assistant professor

A.R. Belkin,
doctor of law,
professor, academician of RAEN

G.A. Vasilevich,
doctor of law,
professor, honored lawyer
of the Republic of Belarus

A.F. Volynsky,
doctor of jurisprudence, professor,
honored lawyer of the Russian Federation

B.Ya. Gavrilov,
doctor of jurisprudence,
professor

A.Y. Grishko,
doctor of law,
professor

G.S. Gurbanov,
doctor of law,
professor

M.D. Davitadze,
doctor of law,
professor

S.V. Dubrovin,
doctor of law,
professor, honored worker
of higher school of Russia

I.E. Zvecharovsky,
doctor of law,
professor, honored lawyer
of the Russian Federation

N.G. Ivanov,
doctor of law,
professor, honored lawyer
of the Russian Federation

N.G. Kadnikov,
doctor of law, professor
Honorary worker of higher
professional education of Russia

R. Kvaratskhelia,
doctor of law

N.A. Kolokolov,
doctor of law,
professor

V.P. Lavrov,
doctor of jurisprudence, professor,
Honored worker of science of the Russian Federation

S.Ya. Lebedev,
doctor of legal sciences, professor, Honored lawyer
of Russia

V.O. Luchin,
doctor of law, professor,
honored lawyer of the Russian Federation
honored worker of science

N.P. Mailis,
doctor of law,
professor,
honored lawyer of the Russian Federation
honored worker of science

G.B. Mirzoev,
doctor of law,
professor, honored lawyer
of the Russian Federation

S.B. Rossinsky,
doctor of jurisprudence

Z.B. Soktoev,
doctor of law

B.A. Spasennikov,
doctor of law
doctor of Medical Sciences
professor

O.V. Staroverova,
doctor of law

A.G. Khabibulin,
doctor of law,
professor

R. Chenghis,
president of Law enforcement University,
professor

L.T. Chikhladze,
doctor of jurisprudence, professor

N.D. Eriashvili,
candidate of historical sciences,
candidate of law, doctor of economic
sciences, professor

Ю.М. Антонян,
доктор юридических наук,
профессор,
заслуженный деятель науки РФ

Е.А. Антонян,
доктор юридических наук, профессор

С.Н. Бабурин,
доктор юридических наук,
профессор

А.А. Бакрадзе,
доктор юридических наук

В.В. Бачила,
кандидат юридических наук,
доцент

А.Р. Белкин,
доктор юридических наук,
профессор, академик РАН

Г.А. Василевич,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РБ

А.Ф. Волынский,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ

Б.Я. Гаврилов,
доктор юридических наук,
профессор

А.Я. Гришко,
доктор юридических наук,
профессор

Г.С. Гурбанов,
доктор юридических наук,
профессор

М.Д. Давитадзе,
доктор юридических наук,
профессор

С.В. Дубровин,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный работник
высшей школы РФ

И.Э. Звечаровский,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ

Н.Г. Иванов,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ

Н.Г. Кадников,
доктор юридических наук,
профессор, Почетный
работник высшего профессионального
образования РФ

Р. Кварацелия
доктор юридических наук

Н.А. Колоколов,
доктор юридических наук,
профессор

В.П. Лавров,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

С.Я. Лебедев,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ

В.О. Лучин,
доктор юридических наук,
профессор,
заслуженный юрист РФ
заслуженный деятель науки РФ

Н.П. Майлис,
доктор юридических наук
профессор,
заслуженный юрист РФ
заслуженный деятель науки РФ

Г.Б. Мирзоев,
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ

С.Б. Россинский,
доктор юридических наук

З.Б. Соктоев,
доктор юридических наук

Б.А. Спасенников,
доктор юридических наук
доктор медицинских наук
профессор

О.В. Староверова,
доктор юридических наук

А.Г. Хабибулин,
доктор юридических наук,
профессор

Р. Чингиз,
Президент Университета
правоохранительных органов
Монголии, профессор

Л.Т. Чихладзе,
доктор юридических наук, профессор

Н.Д. Эриашвили,
кандидат исторических,
кандидат юридических наук, доктор
экономических наук,
профессор

CONTENTS

Editor-in-chief

N.P. Mailis,
*doctor of law, professor,
 honored lawyer of the Russian Fed-
 eration honored worker of science*

*Representations
 in Russia:*

*Chief editor
 of Joint editorial*

N.D. Eriashvili
 candidate of historical sciences,
 candidate of law, doctor of
 economics, professor, laureate of
 the Russian Federation Government
 prize in Science and Technology.

**Representations
 in Russia:**
 CEO of publishing house
 «UNITY-DANA»

V.N. Zakaidze

1 Irina Levchenko,
 Moscow, 123298

in Georgia:

A. Kldeiseli
 candidate of law
E-mail: tengo_tatishvili@mail.ru

44 A. Kazbegi Avenue, Tbilisi,
 0186, Righteous Georgia
 Tel./Fax: +995322421207/08
E-mail: sama_saqartvelo@mail.ru

Registration certificate
404499217

in USA:
 3565 Edencroft Road,
 Huntingdon Valley, Pennsylvania
D.Skhirtladze, MD, MPH
 +12157605939
E-mail:
 dr.david.skhirtladze@gmail.com

in Israel:
 3, Tze'Elim, Yokneam
L.N. Tepman
 doctor of economical sciences,
 professor
E-mail: tepmn32@list.ru

in Republic of Kazakhstan:
 30, Gagarin str., Shymkent
I.T. Chariev,
 doctor of pedagogical sciences,
 professor, academician of the IASP
 Tel: +77012608938
E-mail: ergash-39@mail.ru

Editorial staff and external reviewers
 are not responsible for the quality,
 accuracy and correctness of
 Responsibility for the quality,
 accuracy and correctness of citing of
 works solely lies with the

www.unity-dana.ru
www.nion.org

P.V. Shmarion. Corruption in law-enforcement bodies	5
M.V. Baranchikova. Criminal and legal anti-corruption promotion as the direction of prevention of crimes in police.....	8
N.L. Denisov. Prerequisites of development of corruption in the modern Russian state.....	11
I.S. Borovkova. Corruption in law enforcement agencies: modern manifestations and ways of counteraction.....	14
S.N. Buday. A role of the head in formation of anti-corruption behavior of the subordinated employees.....	17
S.V. Bazhanov. Criminal procedure policy as part of state legal policy of the Russian Federation in the fight against crime and its task at the present stage.....	20
V.A.Vovk. Administrative and legal means of anti-corruption in law-enforcement bodies	25
A.A. Blagova, N.L. Denisov. Corruption as object of influence by criminal and legal measures	28
A.V. Bogdanov, A.N. Gryshchenko. To a question of problems of assessment of efficiency of fight against corruption in the Russian Federation at the present stage in the light of the concluded international agreements.....	32
V.V. Lantsova, N.L. Denisov. Anti-corruption problems in the economic sphere	35
V.Yu. Malakhova. To a question of essence of the conce- pts «corruption» and «corruption crime»	38
O.A. Rodchenkova, M.R. Nakova. Formation of anti-corrupt- ion strategy of contract system in the sphere of the government and municipal procurement	40
E.A. Solomatina. A technique of teaching the course «prevention of corruption in department of internal affairs and formations of anti-corruption behaviour of employees and employees of depart- ment of internal affairs» at cadets and students of the educatio- nal organizations of system of the ministry of internal affairs of the Russian Federation	44
E.G. Storublenkova, E.K. Volkonskaya. The problems of measu- ring the level of corruption crime in Russia.....	49
Yu.A. Strauning. The standard anti-corruption behavior of the employee of internal affairs bodies (police) as a measure to prevent corruption.....	56
A.M. Sultanova, P.V. Shmarion. Anti-corruption training of staff of law-enforcement bodies	59
T.A. Tereshonok. Opinion of modern student's youth on corrup- tion in Russia	61
E.V. Utkina, A.I. Shlenkova. Criminological features of anti-corruption activity in the system of the ministry of internal affairs of the Russian Federation.....	64
A.V. Akimov, P.V. Shmarion. Ensuring anti-corruption stability of staff of department of internal affairs	67
E.A. Demidov. The modern importance of compliance with the requirements of a lawyer's secret in the activities of a lawyer.	69
A.V. Bogdanov, A.P. Kizilov, E.N. Hazov. The main directions of interaction between operational units of the bodies of internal affairs for combating economic crimes and corruption	72
M.V. Sklyarenko. Features, place and role of criminal justice in the formation of the economic space of the country.....	77

Главный редактор

Н.П. Майлис,
доктор юридических наук
профессор,
заслуженный юрист РФ
заслуженный деятель науки РФ

Представительства
в России:

Главный редактор Объединенной
редакции

Н.Д. Эриашвили,
кандидат исторических наук, кан-
дидат юридических наук, доктор
экономических наук, профессор,
лауреат премии Правительства
РФ в области науки и техники

Генеральный директор
издательства «ЮНИТИ-ДАНА»

В.Н. Закаидзе
123298 Москва,
ул. Ирины Левченко, д. 1

в Грузии:

А. Кпдеисели
0177 Тбилиси,
пр. Александра Казбеги, д. 44,
Справедливая Грузия
Тел./факс: +995322421207/08
E-mail: sama_saqartvelo@mail.ru
Свидетельство о регистрации
404499217

в США: штат Пенсильвания,
г. Хантингдон Вэли,
ул. Эденкрофт Роуд 3565
Д. Схиртладзе
доктор медицины
E-mail:
dr.david.skhirtladze@gmail.com

в Израиле: Иокнеам,
ул. Цеелим, д. 8
Л.Н. Тепман
доктор экономических наук,
профессор
E-mail: tepmn32@list.ru

в Республике Казахстан:
г. Шемкент, ул. Гагарина,
д. 30, кв. 57
И.Т. Чариев,
доктор педагогических наук,
профессор, академик МАНПО
Тел: +77012608938
E-mail: ergash-39@mail.ru

Редакция и внешние рецензенты
не несут ответственности за каче-
ство, правильность и корректность
цитирования произведений ав-
торами статей. Ответственность
за качество, правильность и кор-
ректность цитирования произведе-
ний несут исключительно авторы
опубликованных материалов

www.unity-dana.ru
www.niion.org

СОДЕРЖАНИЕ

П.В. Шмарион. Коррупция в органах внутренних дел	5
М.В. Баранчикова. Уголовно-правовая антикоррупционная пропаганда как направление предупреждения преступлений в полиции	8
Н.Л. Денисов. Предпосылки развития коррупции в современном Российском государстве	11
И.С. Боровкова. Коррупция в правоохранительных органах: современные проявления и способы противодействия	14
С.Н. Будай. Роль руководителя в формировании антикоррупционного поведения подчиненных сотрудников	17
С.В. Бажанов. Уголовно-процессуальная политика как составная часть государственно-правовой политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью и её задачи на современном этапе	20
В.А. Вовк. Административно-правовые средства противодействия коррупции в органах внутренних дел	25
А.А. Благова, Н.Л. Денисов. Коррупция как объект воздействия уголовно-правовыми мерами	28
А.В. Богданов, А.Н. Грищенко. К вопросу о проблемах оценки эффективности борьбы с коррупцией в Российской Федерации на современном этапе в свете заключенных международных соглашений	32
В.В. Ланцова, Н.Л. Денисов. Проблемы противодействия коррупции в экономической сфере	35
В.Ю. Малахова. К вопросу о сущности понятий «коррупция» и «коррупционное преступление»	38
О.А. Родченкова, М.Р. Накова. Формирование антикоррупционной стратегии контрактной системы в сфере государственных и муниципальных закупок	40
Е.А. Соломатина. Методика преподавания курса «Предупреждение коррупции в ОВД и формирования антикоррупционного поведения сотрудников и работников ОВД» у курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России	44
Е.Г. Сторублёнкова, Е.К. Волконская. Проблемы измерения уровня коррупционной преступности в России	49
Ю.А. Страунинг. Стандарт антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел (полиции) как мера предупреждения коррупции	56
А.М. Султанова, П.В. Шмарион. Антикоррупционная подготовка личного состава органов внутренних дел	59
Т.А. Терешонок. Мнение современной студенческой молодёжи о коррупции в России	61
Е.В. Уткина, А.И. Шленкова. Криминологические особенности антикоррупционной деятельности в системе МВД России	64
А.В. Акимов, П.В. Шмарион. Обеспечение антикоррупционной устойчивости сотрудников ОВД	67
Е.А. Демидов. Современное значение соблюдения требований адвокатской тайны в деятельности адвоката	69
А.В. Богданов, А.П. Кизилов, Е.Н. Хазов. Основные направления взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями и противодействия коррупции	72
М.В. Складченко. Особенности, место и роль уголовной юстиции в формировании экономического пространства Страны	77

@ П.В. Шмарион. 2018

CORRUPTION IN LAW-ENFORCEMENT BODIES

POLINA VYACHESLAVOVNA SHMARION,

the associate professor of criminology of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, Candidate of Law Sciences

Annotation. In article, the concept "corruption" of the criminal and legal course, structure, signs of it of a way of fight against him reveals.

Keywords: corruption, employee of Department of Internal Affairs, statistical reporting, fight

КОРРУПЦИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ПОЛИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА ШМАРИОН,

доцент кафедры криминологии
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
кандидат юридических наук

Аннотация. В статье раскрывается понятие «коррупция» в уголовно-правовом русле, состав, признаки и пути борьбы с ним.

Ключевые слова: коррупция, сотрудник ОВД, статистическая отчетность, борьба

Для цитирования: П.В. Шмарион. Коррупция в органах внутренних дел. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 5-7.

Коррупция в органах внутренних дел оказывает разлагающее влияние на все сферы жизни государства и общества: экономику, право применение, общественную нравственность. Однако, при очевидных социальных последствиях коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, невозможно точно определить причиняемый ими материальный ущерб, так как его размер не имеет первостепенного уголовно-правового значения и в статистике отдельно от ущерба, причиненного должностными лицами других ведомств, отдельно не выделяется. При этом доля материального ущерба от коррупционных преступлений в целом до 2014 г. составляла примерно 10% от суммы ущерба, причиняемого всеми видами преступлений в Российской Федерации, и только за последние два с половиной года размер причиненного преступлениями коррупционной направленности материального ущерба превысил 130 млрд. руб. (14 % от суммы ущерба, причиненного всеми видами преступлений в целом)¹.

Кроме того, возникает множество других проблем в оценке статистических показателей коррупционной преступности в органах внутренних дел.

В Федеральном законе № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», принятом 25 декабря 2008 г., дается понятие коррупции, в котором перечисляются преступления, определяющие ее содержание. Таким образом, в основу понятия «коррупция» в уголовно-правовом

смысле входят пять предусмотренных УК РФ пять составов (ст.ст. 285, 291, 290, 201, 204 УК РФ). При этом законодательством оставляется возможность расширить этот перечень за счет включения в список коррупционных преступлений других составов и квалифицирующих признаков, что и происходит.

С учетом рекомендаций Координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации от 6 октября 2009 г. было принято Указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 28 декабря 2010 г. № 450/85/3 «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности», которым был введен термин «преступления коррупционной направленности» и определены признаки, по которым эти деяния выделяются в уголовной статистике.

Так, к преступлениям коррупционной направленности следует относить противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

1. Наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или

муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

2. Связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

3. Обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

4. Совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.

В соответствии с Указанием Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 28 декабря 2010 г. N 450/85/3 «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» к преступлениям коррупционной направленности без каких-либо условий были отнесены деяния, предусмотренные ст.141.1, ст.184, п."б" ч.3 ст.188, ст.204, ст.289, ст.290, ст.291 УК РФ. Принятыми позднее совместными Указаниями Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ «О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»² данный перечень постепенно расширялся и достиг в соответствии с ныне действующим Указанием Генпрокуратуры России N 797/11, МВД России N 2 от 13.12.2016 тринадцати составов (ст. 141.1, ст.184, п. "б" ч. 3 ст. 188, ст.

204, ст.204.1, ст.204.2, п. "а" ч. 2 ст. 226.1, п. "б" ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, ст.290, ст.291, ст.291.1, ст.291.2 УК РФ). Кроме того, при наличии определенных условий к коррупционным могут быть отнесены еще более 60 составов преступлений³.

Кроме того, на статистические показатели преступлений коррупционной направленности повлияли изменения уголовного законодательства в период 2011–2013 гг., выразившиеся во включении ряда новых статей (ст.290.1, ст.291.1, ст.292.1, ст.285.1, ст.285.2, ст.285.3 УК РФ) и изменении редакции ст.285, ст.286, ст.288, ст.290, ст.291, ст.292.1, ст.293 УК РФ.

Следует также отметить, что официальные статистические показатели о преступлениях коррупционной направленности сотрудников органов внутренних дел не подлежат широкому освещению, приводятся фрагментарно, а комментарии к ним нередко носят поверхностный и порой противоречивый характер.

Кроме этого, начиная с 2011 г. система МВД Российской Федерации претерпевает реформирование: были произведены серьезные структурные и функциональные изменения и сокращения штатной численности. За это время было сокращено примерно 35% сотрудников ведомства⁴. В 2016 г. в систему МВД была включена Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков и Федеральная миграционная служба, которые до этого были действующими отдельными единицами органов исполнительной власти, на базе внутренних войск МВД РФ была сформирована Росгвардия, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации.

Учитывая изложенное, довольно сложно произвести анализ статистических данных, особенно динамических изменений абсолютных показателей коррупционной преступности в органах внутренних дел (см. таблицу №1), поэтому особую значимость при оценке данного вида преступности имеют показатели структуры.

Таблица №1.

Сведения о количестве преступлений коррупционной направленности, совершенных сотрудниками правоохранительных органов⁵

Количество коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов	2011	2012	2013	2014	2015
МВД России	782	600	695	737	916
ФССП России	235	207	272	231	228
ФСИН России	150	127	200	173	225
АНС России	44	26	39	57	77
МЧС России	26	65	14	12	19

В 2016 г. среди привлеченных к уголовной ответственности работников правоохранительных органов 878 человек занимали должности в органах внутренних дел, 63 – в Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков, 25 – в Следственном Комитете Российской Федерации, 47 – в таможенных органах, 181 – в органах Федеральной службы судебных приставов, 10 – в органах федеральной службы безопасности⁶.

Итак, ежегодно среди сотрудников правоохранительных органов, совершивших преступления коррупционной направленности, основную массу составляют должностные лица органов внутренних дел (60-66%).

При этом необходимо отметить, что сотрудники органов внутренних дел относятся к наиболее многочисленной категории представителей правоохранительных

органов, превышая численность сотрудников отдельных ведомств в десятки раз. Соответственно и количество совершаемых ими преступлений намного превосходит число преступных деяний, регистрируемых в других правоохранительных органах.

Групповой характер не характерен для коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел. В 72% выявленных случаев преступление совершено одним лицом; в 21% случаев – группой по предварительному сговору; в 7% случаев – организованной группой⁷.

Наиболее распространенным коррупционным преступлением, совершаемым сотрудниками правоохранительных органов, в том числе и органов внутренних дел, является получение взятки (см. таблицу №2).

Таблица №2.

Сведения о количестве преступлений, совершенных по ст. 290 УК РФ «Получение взятки» сотрудниками правоохранительных органов

Количество коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов	2011	2012	2013	2014	2015
МВД России	343	225	335	400	500
ФСИН России	87	50	117	111	140
ФССП России	33	22	35	43	48
ФТС России	28	8	24	31	57
МЧС России	9	7	7	6	10

При этом официальная статистика отражает лишь верхушку айсберга, по заключению ряда экспертов МВД, латентность преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, составляет 99,9%⁸. Высокий уровень латентности коррупционных преступлений в органах внутренних дел подтверждают данные социологических опросов: только 40% опрошенных заявили о полном или частичном доверии к сотрудникам полиции⁹.

Официальные данные не содержат сведений о сотрудниках-коррупционерах, уволенных «вчера» и «по собственному желанию», о тех, кто был привлечен к ответственности по ст. 159 УК РФ, о тех, кому удалось уйти от ответственности, в том числе, используя корруп-

ционные связи или свое служебное положение для оказания влияния на ход и результаты предварительного следствия или судебного разбирательства.

Изучение доступного эмпирического материала (официальных статистических данных ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры, информационно-аналитических справок ДГСК МВД России) позволяет лишь сделать вывод о необходимости продолжения борьбы с коррупционными проявлениями в органах внутренних дел и повышении требований к отбору кандидатов на службу в органах внутренних дел.

¹ Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции: сборник методических рекомендаций / под общ. ред. начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации, государственного советника юстиции 3 класса А.Е. Русецкого. – М., 2017. – С.5.

² См.: Указание Генпрокуратуры России N 52-11, МВД России N 2 от 15.02.2012 (ред. от 15.08.2012) «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»; Указание Генпрокуратуры России N 387-11, МВД России N 2 от 11.09.2013 (ред. от 24.04.2014) «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»; Указание Генпрокуратуры России N 744/11, МВД России N 3 от 31.12.2014 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»; Указание Генпрокуратуры России N 65/11, МВД России N 1 от 01.02.2016 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

³ См.: Указание Генпрокуратуры России N 797/11, МВД России N 2 от 13.12.2016 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

⁴ См.: <http://2018god.net/reforma-mvd-rossii-2017-2018-goda/>

⁵ Щукин С.Ю. Проблема коррупции в правоохранительных органах (сравнительный анализ) // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. N 6. С. 23 - 25.

⁶ Бобнинова И.Л. Уголовная ответственность за совершение преступлений коррупционной направленности // Сборник материалов семинара-совещания с руководителями кадровых подразделений федеральных органов исполнительной власти, организаций, созданных для выполнения поставленных перед ними и Правительством Российской Федерации задач, а также органов исполнительной власти ряда субъектов Российской Федерации 18-19 апреля 2017 г. - М., 2017. С.120.

⁷ См.: Багмет М. А. Противодействие коррупции в полиции (криминологическое исследование). Дис. ... к.ю.н. 12.00.08. М., 2014.

⁸ Ломов А.М. проблемы противодействия коррупции в органах внутренних дел // Вестник Тюменского государственного университета. - 2010. - №2. - С.71.

⁹ Уровень доверия к правоохранительным органам в разных странах // Власть: аналитический еженедельник. 2010. № 32. С. 30.

@ М.В. Баранчикова. 2018

CRIMINAL AND LEGAL ANTI-CORRUPTION PROMOTION AS THE DIRECTION OF PREVENTION OF CRIMES IN POLICE

MARINA VYACHESLAVOVNA BARANCHIKOVA,

Deputy Chief of department of criminal law, criminology and psychology of the Oryol legal institute Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.V. Lukyanov, Candidate of Law Sciences

Annotation. In article anti-corruption promotion of prevention of crimes is carried out to polices.

Keywords: promotion, employee of Department of Internal Affairs, structure, purposes, prevention of crimes

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПРОПАГАНДА КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПОЛИЦИИ

МАРИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА БАРАНЧИКОВА,

Заместитель начальника кафедры уголовного права, криминологии и психологии Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова кандидат юридических наук

E-mail: marina-baranchikova@yandex.ru

Аннотация. В статье проводится антикоррупционная пропаганда предупреждения преступлений в полиции.

Ключевые слова: пропаганда, сотрудник оvd, состав, цели, предупреждение преступлений

Для цитирования: М.В. Баранчикова. Уголовно-правовая антикоррупционная пропаганда как направление предупреждения преступлений в полиции. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 8-10.

Деятельность по противодействию коррупции традиционно строится на комплексном использовании как карательных, так и профилактических мер. Однако порядок их применения, взаимное сочетание и приоритет в конкретных ситуациях не всегда оказываются оптимальными в условиях российской действительности.

В современный период становится очевидным, что наряду с применением уже имеющихся уголовно-правовых средств противодействия коррупционным преступлениям, следует шире использовать потенциал развивающихся мер профилактики коррупции¹. Современная антикоррупционная политика должна быть ориентирована на принцип приоритетности мер профилактики коррупционной преступности.

Одним из наиболее опасных видов коррупции в государственных органах выступает коррупция в полиции, где уголовно-правовая пропаганда может оказать наиболее действенное воздействие, чем в иных правоохранительных органах. Именно в полиции антикоррупционные запреты являются составляющей частью большинства ведомственных нормативных актов, должностных инструкций, а реализация мер за их

несоблюдение влечет неотвратимые и разнообразные виды ответственности для сотрудников.

На расширенном заседании коллегии МВД России, состоявшемся 9 марта 2017 года, Министр внутренних дел РФ В.А. Колокольцев обратил внимание на то, что «даже один факт предательства интересов службы бросает тень на весь коллектив, во многом дискредитирует работу честных и добросовестных полицейских. С этим негативным явлением мы вели и будем вести бескомпромиссную борьбу и, несмотря на имиджевые потери, скрывать от общественности такие случаи не намерены»².

В современный период к числу наиболее распространенных коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками полиции, относятся составы, предусмотренные ч. 3 ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 290 УК РФ «Получение взятки», ст. 291 УК РФ «Посредничество во взяточничестве», ст. 292 УК РФ «Служебный подлог». Борьба с коррупционной преступностью сотрудников полиции не может быть сведена только к выявлению и наказанию виновных за указанные и другие виды коррупционных преступлений. Основной акцент должен быть сделан на разра-

ботке и осуществлении системы мер упреждающего характера³. К числу мер предупреждения коррупционных преступлений в полиции можно отнести уголовно-правовую пропаганду.

В соответствии с ч.1 ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации предупреждение преступлений указано в качестве задач уголовного законодательства. Соответственно уголовный закон выполняет не только репрессивную, но и профилактическую функцию, в том числе в отношении коррупционных преступлений.

Согласно статьи 1 Федерального закона Российской Федерации «О противодействии коррупции» составляющей частью противодействия коррупции является деятельность по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции), а также по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией)⁴. В качестве одной из мер профилактики коррупции в статье 6 данного Федерального закона указано формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению.

Нетерпимость коррупции может быть сформирована в процессе правового воспитания сотрудников, формирования их правовой культуры, реализуемых путем антикоррупционной пропаганды.

Сущность антикоррупционной пропаганды определяют, как популярное распространение и разъяснение правовых знаний о коррупционных правонарушениях, их последствиях, вариантов правовых решений, поступков, поведения и т.д.; практики использования, исполнения, применения антикоррупционного законодательства и т.п.⁵

Под антикоррупционной пропагандой в полиции необходимо понимать распространение среди сотрудников идей и убеждений, обосновывающих необходимость и выгоду соблюдения закона, его коррупционных запретов. Такая пропаганда может быть реализована в отношении широкого круга сотрудников: от курсантов и слушателей ведомственных вузов до действующих сотрудников полиции. Пропагандистские мероприятия целесообразно проводить в процессе обучения дисциплинам «Уголовное право», «Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел», государственно-правового информирования, занятий по правовой подготовке.

Антикоррупционная уголовно-правовая пропаганда представляет собой деятельность по распространению и углубленному разъяснению знаний об уголовной ответственности за коррупционные преступления, их

повышенной общественной опасности и наказуемости, правовых и социальных последствиях судимости.

Целью пропаганды является формирование антикоррупционного мировоззрения и поведения сотрудников полиции.

Представляется, что пропаганда направлена не только лишь на иррациональные компоненты ее адресатов. Она должна быть обращена не только к разуму и сознанию сотрудников, но и к их эмоциям и чувствам.

Наряду пропагандистскими антикоррупционными объяснениями и убеждениями, которые воздействуют на интеллект человека, необходимо, например, демонстрировать социальную рекламу, видеосюжеты, показывающие, как влияет взяточничество сотрудников полиции на дальнейшее совершение преступлений избежавшими ответственности виновными.

Использование в процессе антикоррупционной пропаганды материалов средств массовой информации, в том числе разного рода новостных сюжетов, документальных фильмов, телепередач о реальных коррупционных преступлениях сотрудников и их избличении демонстрирует неотвратимость ответственности, позволяет реализовать меры информационной направленности. Воздействие на эмоции аудитории позволяет понять, что коррупционные факты могут повлечь неблагоприятные личностные последствия для самого сотрудника, членов его семьи и близких. Примером, может служить социальный ролик, где сотрудник ГИБДД, отпустивший за взятку остановленного им пьяного водителя, через некоторое время оказывается на месте аварии по вине этого водителя, где погибла жена данного полицейского.

Такое популярное распространение и разъяснение последствий коррупции, передача правовых знаний, обозначение выбора законного варианта правового решения, алгоритма поведения сотрудника и его последствий, практики применения антикоррупционных норм позволяет достичь желаемого профилактического эффекта.

Дополняющей основу профилактики, как составной части борьбы с коррупцией, должна быть положена аналитическая работа по выявлению коррупционных угроз, проверке моральных качеств сотрудников и их профессионального поведения⁶.

Уголовно-правовая антикоррупционная пропаганда играет важную роль в правовом воспитании, формировании правовой культуры сотрудников полиции. Путем пропаганды может доводиться модель поведения, содержащаяся в ведомственных нормативных правовых актах, по реагированию на возникающие конфликты интересов, коррупционные ситуации, демонстрироваться положительный опыт противодействия коррупции, стимулироваться антикоррупционное поведение.

Уголовно-правовой характер пропаганды включает в ее содержание толкование норм уголовного закона,

практики его применения к сотрудникам полиции. Необходимо напоминать, что несмотря на существенное ужесточение уголовной ответственности для сотрудников полиции, обусловленное наличием п. «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ, предусматривающем в качестве отягчающего обстоятельства совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, коррупционность правоохранительной службы все еще остается высокой.

В.Н. Борков отмечает, что «в обуздании коррупции... речь должна идти не о «невыгодности», а о неотвратимости уголовной ответственности лиц, совершивших должностные преступления. Причем мера ответственности должна быть достаточной для того, чтобы убедить «коллег» избалованного коррупционера в необходимости соблюдать закон... Нужно разрабатывать нормативные меры обеспечения неотвратимости ответственности»⁷.

Анализируя российское законодательство, регламентирующее профилактику коррупции, отметим, что существенное влияние на ее актуализацию оказали изменения, связанные с установлением значительного размера взятки, криминализацией посредничества во взяточничестве, введением кратных штрафов за взяточничество, повышение сроков наказания в виде лишения свободы и др.

К числу последних изменений относится введение статьи 2902 УК РФ, предусматривающей ответственность за мелкое взяточничество, в связи с вступлением в силу Федерального закона РФ № 324 от 3 июля 2016 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»⁸. Однако принятие данной нормы повлекло противоположную тенденцию – смягчение ответственности для «мелких» взяточполучателей, обусловленную переводом всех видов взяточничества на сумму до десяти тысяч рублей в категорию преступлений небольшой тяжести. Принятая для борьбы с бытовой коррупцией статья 291 УК РФ, вряд ли окажет должный карательный, превентивный эффект в противодействии коррупции, но может сме-

стить вектор антикоррупционной практики в сторону мер профилактики.

Для сотрудников полиции главным профилактическим аргументом может выступать доведение до них информации о том, что совершение ими как сотрудниками органов внутренних дел умышленного преступления влечет повышенную ответственность, а сама правоохранительная деятельность находится под повышенным контролем со стороны служб собственной безопасности, федеральной службы безопасности, контрольно-профилактических отделов и т.п. Вероятность назначения наказания в виде реального лишения свободы для сотрудников полиции значительно выше, чем для иных категорий должностных лиц, а восстановление на службе лиц, имеющих судимость, практически невозможно.

Однако принятия указанных мер, повышающих вероятность и меру наказания сотрудникам полиции, не всегда оказывается достаточным. В связи с чем, А.Н. Варыгиным, Н.А. Егоровой высказано предложение о дальнейшем ужесточении уголовной ответственности для сотрудников полиции. В частности, ими предлагается дополнить части вторые ст.ст. 285, 286 и ч. 3 ст. 290 УК РФ, квалифицирующим признаком в виде совершения преступления сотрудником правоохранительного органа⁹.

Однако практика показывает, что повышение репрессивности мер уголовной ответственности за коррупцию не всегда означает снижение коррупционных фактов сотрудников. Важным, в современный период выступает придание ключевой роли в противодействии коррупции ее профилактике, в частности уголовно-правовой антикоррупционной пропаганде. Демонстрация неотвратимости ответственности за нарушение антикоррупционных запретов, которые размещены в уголовном законе и иных нормативных правовых актах, реализации средства поощрения антикоррупционного поведения, оперирование к эмоциональной составляющей сотрудников позволят оказать ощутимый превентивный эффект в предупреждении коррупции.

¹ Борков В.Н. Уголовно-правовое предупреждение коррупции. - Омск: Омская академия МВД России, 2013. С. 7.

² Расширенное заседание коллегии МВД России [Электронный ресурс] // URL: www.kremlin.ru (дата обращения: 18 октября 2017 г.)

³ Алтухов С.А. Преступления сотрудников полиции (понятие, виды и особенности профилактики). СПб, 2001. С. 193.

⁴ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 19 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Рос. газета. 2008. 30 декабря. № 266.

⁵ Горшенков Г.Н. Антикоррупционная пропаганда: понятие и содержание // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 4. С. 39-46. С. 40.

⁶ Лебедев С.Я., Уткин В.А. Предупреждение коррупции в ОВД и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и служащих. М., 2012. С. 47

⁷ Борков В.Н. Предпосылки формирования трех рубежей уголовно-правового предупреждения коррупции // Научный вестник Омской академии МВД России. № 4 (35), 2009. – С. 16.

⁸ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета 8 июля 2016 г. № 7017 (149).

⁹ Варыгин А.Н. «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2003. № 2. С. 303; Егорова Н.А. Об уголовно-правовых мерах профилактики коррупции в сфере правоохранительной службы Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса, 2011. № 1 (14). С. 223.

@ Н.Л. Денисов. 2018

PREREQUISITES OF DEVELOPMENT OF CORRUPTION IN THE MODERN RUSSIAN STATE

NIKOLAY LEONIDOVICH DENISOV,

The associate professor of criminal law of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, Candidate of Law Sciences, the associate professor,

Annotation. In article, development of corruption in Russia and also ways of their emergence is analyzed.

Keywords: corruption, government employee, society, management system

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ КОРРУПЦИИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

НИКОЛАЙ ЛЕОНИДОВИЧ ДЕНИСОВ,

доцент кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент,

Аннотация. В статье анализируется развитие коррупции в России, а также пути их возникновения.

Ключевые слова: коррупция, госслужащий, общество, административная система

Для цитирования: Н.Л. Денисов. Предпосылки развития коррупции в современном российском государстве. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 11-13.

При формировании представления о тенденции развития коррупции в настоящее время, необходимо учесть влияние исторических и культурных традиций на выработку политики государства в конкретных сферах общественной жизни, имевшее место в постсоветский период переход к новой экономической системе государства, которая при этом не была достаточно подкреплена правовой базой государства и правовой культурой общественности, недостаточную проработку государственной политики в области борьбы с коррупционными проявлениями и отсутствие эффективного формирования культурных и общественных традиций борьбы с коррупцией, недостаточную эффективность институтов государственной власти, переполненность государственного аппарата, дублирование чиновниками функций и полномочий друг друга, отсутствие системы должного контроля за выполнением представителями власти своих должностных функций¹.

К условиям, порождающим коррупцию и способствующим ее проявлению в более масштабных формах, относится также достаточно большое количество запретов, разрешительных процедур и иных установленных государством порядков, требующих получения санкций чиновников государственных служб. При этом отсутствует должным образом выработанный механизм и устойчивая правовая основа защиты интересов

граждан, вовлеченных в деятельность органов государственной власти. В настоящее время четко выражены: дисбаланс и несоразмерность прав и ответственности государственных служащих, нестабильность их служебного положения, несоответствие потенциальной возможности перераспределения государственных ресурсов, повсеместное распространение административного усмотрения.

Наличие и дальнейшему существованию в российском обществе способствует тот факт, что отсутствует надлежащее и более ужесточенное нормативное регулирование деятельности органов исполнительной власти и управления в сфере противодействия коррупционной составляющей, а также недостаточная профессиональная подготовленность правоохранительных органов в области борьбы и противодействия данного вида преступлениям.

Одним из факторов существования коррупции является то, что в процессе формирования и укрепления управленческой системы, в ее содержание не была заложена антикоррупционная составляющая. Этот недостаток во многом предопределил возможность возникновения и дальнейшего существования коррупции в административной системе, но его допущение и отсутствие принятия мер к его устранению было вызвано рядом причин.

Во-первых, коррупционная составляющая была присуща системе государственных органов и бюрократических аппаратов изначально, о чем свидетельствует сложность и многоступенчатость разветвленных коррупционных схем, имеющих к тому же множество вариаций, образование которых требует длительного времени.

Во-вторых, имело место противоречие, с одной стороны, вызванное необходимостью к укреплению и развитию системы управления всеми возможными средствами, и, с другой стороны, потребностью борьбы с проявлениями коррупции направленными мерами.

В-третьих, коррупцию необходимо рассматривать и в настоящее время с учетом государственных и общественных институтов, посредством которых формируются тенденции ее изменения, как во внешней структуре, так и во внутреннем содержании².

Вместе с тем, появление и развитие факторов, способствующих развитию коррупции, происходит на основе развития и изменения общественных отношений, которые формируются под влиянием и в результате проводимых государством политических и экономических реформ.

В свою очередь, указанные реформы направлены на устранение недостатков существующей административной системы: сложности структурной организации органов власти, наличия большого количества различных бюрократических и административных процедур, порождаемых со стороны чиновников, недостаточного внешнего и внутриорганизационного контроля за деятельностью представителей государственного властного аппарата. Недостатками управленческой системы государства также являются отсутствие четкого распределения и разграничения компетенции государственных служащих, наличие дублирования и совмещения полномочий и функциональных обязанностей.

Указанные недостатки приводят к чрезмерному затягиванию процесса осуществления служебной деятельности представителями власти и аппарата управления, связанному не только с организационными моментами системы, но и, чаще всего, низкой профессиональной компетентностью чиновников и государственных служащих. В таких условиях при проведении антикоррупционной политики государства в настоящее время существенно затрудняется стимулирование и формирование антикоррупционного поведения граждан.

Развитие коррупции в России необходимо прогнозировать также с учетом того, что причинной обусловленностью коррупции выступают мотивационные факторы, побуждающие государственного служащего или представителя власти к коррупционным действиям.

В целях предупреждения и пресечения подобных действий, а также в рамках государственной политики по борьбе с коррупцией, Указом Президента Россий-

ской федерации от 12 августа 2002 года № 885³ были утверждены общие принципы служебного поведения государственных служащих, представляющие собой основы должного поведения федеральных государственных служащих и государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации. Основными положениями, касающимися профилактики коррупционного поведения со стороны представителей власти в данном нормативном документе являются закрепленные обязанности чиновников⁴: не оказывать предпочтения каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, быть независимым от влияния отдельных граждан, профессиональных или социальных групп и организаций; исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей; соблюдать нейтральность, исключая возможность влияния на их служебную деятельность решений политических партий, иных общественных объединений; не использовать служебное положение для оказания влияния на деятельность государственных органов, организаций, должностных лиц, государственных служащих и граждан при решении вопросов личного характера; принимать меры по предупреждению коррупции.

Масштаб увеличения распространения коррупции в России на современном этапе развития общества наблюдается в результате преобладания недавно сформировавшихся нравственных ценностей, главенствующее положение среди которых принадлежит культуре преуспевания и обогащения. Денежные средства, их количество, становятся главным критерием измерения жизненного благополучия. Объектом стремления и приоритетом достижения становится собственность в различных ее формах и видах, причем достижение этого материального блага осуществляется, зачастую, путем использования служебного положения, несовершенства законодательства, а порой и его прямое нарушение.

Недостатки правового регулирования⁵, пробелы в тексте законов, подзаконных нормативных правовых актов, отсутствие в законодательных актах регулирования прямых действий государственных служащих, множество диспозиций правовых норм, широкие возможности ведомственного нормотворчества, отсутствие детализированных запретов и ограничений для государственных и муниципальных служащих в реализации ими своих полномочий, своевременного и регламентированного контроля, в том числе, общественного, за деятельностью органов власти – все это создает предпосылки для коррупционных злоупотреблений со стороны чиновников, что позволяет им трактовать нормы законодательства в свою пользу на основании внутриведомственных и локальных актов, а также принимать в соответствии с ними произвольные решения.

Предпосылки развития коррупции в современном российском государстве обусловлены также и тем, что эффективность противодействия коррупции в органах государственной власти и управления со стороны правоохранительных органов осуществляется на довольно низком уровне. Этому способствуют такие обстоятельства, как: отсутствие в совершаемых должностных преступлениях прямых и непосредственных потерпевших, а также свидетелей, заинтересованных в обнаружении информации о коррупционном преступлении; практически обе стороны преступления коррупционной направленности заинтересованы в сохранении совершения указанных действий в тайне; действия коррупционной направленности совершаются с применением современных методов защиты от разоблачения и сокрытия причастности к данному преступлению.

Определенное влияние на распространение коррупции оказывает и само российское общество. Слабость и неразвитость взаимодействия общества и институтов государственной власти приводит к все более заметному отдалению, изоляции государственной власти от общества, что усугубляет представление общества об устоявшихся демократических и политических традициях и планируемых нововведений в политике российского государства. Тем не менее, проявления коррупции на различных ступенях системы органов управления не могут быть подавлены и предотвращены без усилий общественных организаций.

Происходит постепенная деградация общественного сознания и морали, проявляющаяся не только в сфере борьбы с коррупцией и ее профилактики, но и в других сферах жизни общества. Отсутствие полноценной и широкомасштабной целенаправленной работы с гражданами порождает становление таких жизненных приоритетов, как обогащение любыми средствами и

способами. Пропаганда средствами массовой информации насилия, падения нравственных и моральных ценностей, пренебрежительное отношение к законодательству и правоохранительным органам, способствует проникновению коррупции во все сферы жизни общества и прочному в них укоренению⁶.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что на современном этапе развития российского государства и общества борьба с коррупцией будет неперспективной, пока не произойдут преобразования в сфере воспитания и законодательства, поскольку неизменным останется нравственный и нормативный фундамент, на котором основывается представление общества о коррупции, формах ее проявления, ее последствиях, следовательно, в отсутствие подобных изменений продолжит формирование терпимое и безразличное отношение общества к коррупционным действиям.

Необходимо отметить, что к коррупционным правонарушениям в системе государственной службы и управления относятся различные виды нарушений конституционных, административных, уголовных и иных норм права лицами, осуществляющими свои должностные обязанности в указанных сферах деятельности, что свидетельствует о пренебрежении с их стороны к нормам права и общественной нравственности. В связи с этим для предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы и управления на современном этапе развития российского государства необходимо принимать соответствующие не только законодательные, но и организационные меры, носящие комплексный характер и оказывающие воздействие не только на антикоррупционную сферу деятельности общества, но и на иные области функционирования современного российского общества.

¹ Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты. Нижнекамск: Гузель, 1995. С. 46.

² Там же. С. 48.

³ Указ Президента РФ от 12.8.2002 г. № 885 (ред. От 16.07.2009) «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» / «Российская газета», № 152 от 15.08.2002 года

⁴ Там же

⁵ См. например: Денисов Н.Л. К вопросу об устранении пробелов законодательной конструкции статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации // Проблемы совершенствования сотрудничества правоохранительных и иных органов государств - участников СНГ в выявлении, раскрытии и расследовании коррупционных правонарушений сборник научных трудов Международной научно-практической конференции 21 декабря 2016 г.: научное электронное издание. 2017. С. 77-79; Уткина В.А. Совершенствование законодательства, регламентирующего противодействие коррупции // Россия в XXI веке: экономические, правовые и социально-культурные перспективы развития: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 28 февраля 2017 г. – М.: РУДН, 2017. С. 71-76;

⁶ См. например: Уткина Е.В. Антикоррупционное воспитание молодежи в современных условиях // Правовое воспитание молодежи: семья и социум сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. М.: Мос У МВД России им. В.Я. Кикотя. 2017. С. 109-112; Шмарин П.В., Шонина А.С. Особенности правового воспитания молодежи // В сборнике: Правовое воспитание молодежи: семья и социум сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. М.: Мос У МВД России им. В.Я. Кикотя. 2017. С. 115-117.

@ И.С. Боровкова. 2018

CORRUPTION IN LAW ENFORCEMENT AGENCIES: MODERN MANIFESTATIONS AND WAYS OF COUNTERACTION

INESSA STEPANOVNA BOROVKOVA,

Teacher of department of legal and humanitarian preparation Tver branch of the Moscow University
The Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya

Annotation. In article corruption, crime in law enforcement agencies is analyzed.

Keywords: corruption, law enforcement agencies, organized groups

КОРРУПЦИЯ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ И СПОСОБЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

ИНЕССА СТЕПАНОВНА БОРОВКОВА,

преподаватель кафедры правовой и гуманитарной подготовки
Тверской филиал Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
E-mail: n-inessa@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется коррупционная преступность в правоохранительных органах.

Ключевые слова: коррупция, правоохранительные органы, организованные группы

Для цитирования: И.С. Боровкова. Коррупция в правоохранительных органах: современные проявления и способы противодействия. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 14-16.

Несмотря на значительные позитивные перемены в общественной жизни страны, продолжает оставаться актуальной проблема борьбы с коррупцией, приобретающая в последние годы все большую остроту. Коррупция является наиболее трудноразрешимой проблемой человечества, наносящей огромный ущерб авторитету и интересам государственной власти.

В Российской Федерации одним из важных направлений борьбы с коррупцией является совершенствование законодательных норм. В настоящее время в понятие коррупции раскрывается в статье 1 Федерального закона «О противодействии коррупции», где под коррупцией понимаются следующие деяния: «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих

лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение перечисленных деяний от имени или в интересах юридического лица»¹.

Данные коррупционные преступления представляют собой повышенную степень общественной опасности, так как этими деяниями охвачены все сферы жизнедеятельности человека, общества и государства.

В интервью «Российской газете» Председатель Следственного комитета Российской Федерации А. Бастрыкин акцентирует внимание, что: «...коррупция – одна из глобальных угроз национальной безопасности страны. Она тормозит крупномасштабные экономические и социальные преобразования, расширяет спектр теневой экономики, уменьшает налоговые поступления в бюджет. В 2016 году следователями Следственного комитета проверено 35 тысяч сообщений о коррупционных преступлениях, по которым возбуждено 23 тысячи уголовных дел. Окончено свыше 12 с половиной тысяч уголов-

ных дел о коррупции. В их числе 57 уголовных дел в отношении организованных групп и 6 дел – в отношении преступных сообществ.

К уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности привлечено 592 лица, обладающих особым правовым статусом»².

Анализируя коррупционную преступность, хотелось бы уделить особое внимание такому явлению как коррупция в правоохранительных органах.

Поскольку, коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, являются шокирующим явлением общества, вызывают огромный отрицательный общественный резонанс, что порождает недоверие к правоохранительным органам со стороны населения и отрицательно влияет на отношения с гражданами.

Данный вид преступности обладает повышенной степенью общественной опасности и высоким уровнем латентности, что подтверждается проведенными нами исследованиями, а именно многие факты должностных преступлений, совершенных сотрудниками органов внутренних дел не попадают в официальную статистику. Это зачастую связано с тем, что сотрудники правоохранительных органов идут на противоправные деяния в отношении лиц, совершивших преступление или иные правонарушения, которые, боясь ответственности, не сообщают о фактах нарушения их прав и интересов со стороны сотрудников полиции.

Между тем, следует констатировать и то обстоятельство, что сотрудники органов внутренних дел обладают определенными расширенными полномочиями, знаниями уголовного, уголовно-процессуального законодательства, что позволяет скрывать нарушение прав и законных интересов граждан.

Эти лица, занимающие особое положение и обладающие властными полномочиями, в случае незаконных действий, представляют повышенную степень общественной опасности. Так, управлением Следственного комитета Российской Федерации по Тверской области завершено расследование уголовного дела в отношении двух бывших и четырех действующих сотрудников ДПС СБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тверской области и ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Твери, обвиняемых в совершении се-

рии преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ, ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 290, ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 286, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 291 УК РФ (превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, подстрекательство должностного лица к совершению действий, явно выходящих за пределы его полномочий, пособничество в даче взятки должностному лицу), а также жителя Тверской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ (дача взятки должностному лицу). Следствием установлено, что инспектора ДПС СБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тверской области и ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Твери находясь на территории г. Твери и области получили взятки в общей сумме 18 000 рублей от гражданских лиц за не принятие мер по привлечению последних к административной ответственности и не составлению постановлений по делам об административных правонарушениях в установленном законом порядке. Помимо этого сотрудники полиции не только выполняли свои служебные обязанности, но и возвращали документы их владельцам, давая им возможность продолжить путь.

Кроме этого, инспектор ИАЗ ОГИБДД являясь должностным лицом органов полиции, наделенным полномочиями по изменению автоматизированной информационно-поисковой системы органов ГИБДД России, незаконно, при отсутствии оснований, внес сведения об уплате административных штрафов в интересах шести лиц на общую сумму 89 700 рублей. Эти действия он совершил для поддержания дружеских отношений и из корыстной заинтересованности³.

С учетом данного примера и проведенного нами исследования можно констатировать, что должностные преступления, как правило, совершаются не в одиночку, а в составе группы, в результате чего выстраиваются сложные, специфические, конфиденциальные схемы по реализации преступных замыслов и требуется очень много усилий, чтобы доказать наличие признаков состава преступления в действиях того или иного лица.

Между тем следует констатировать и такой факт, как попустительство выше стоящих должностных лиц, которые призваны противодей-

ствовать и искоренять данное социально-негативное явление.

Наряду с этим, коррупционные преступления со стороны сотрудников органов внутренних дел заставляют большую часть населения утверждаться во мнении, что блюстители правопорядка сами показывают пример противоправного поведения.

Для снижения уровня коррупции в стране, на наш взгляд, эффективно применение таких методов, как профилактика, воспитание и, естественно, ужесточение наказания. В связи с этим, мы придерживаемся мнения Гарифуллиной А.Ф., Гильмутдиновой И.Д. о том, что «... нужно воспитывать ценностные установки, и развивать способности у населения, по противодействию коррупции. Основная цель, воспитать личность, которая осознает опасность коррупции, которая способна и желает устранить это явление. Воспитание неприятия коррупции у будущих поколений, имеет ключевое значение, по борьбе с ней».

Особого внимания требует порядок проверки кандидатов на службу в органы внутренних дел. При этом необходимо собирать более полную информацию о них, а за дачу ложной характеристики о кандидате привлекать к ответственности.

Кроме того, в борьбе с коррупционной преступностью, помимо ужесточения уголовного законодательства, необходимо целенаправленно объединять усилия государственных властных структур, а также общественности.

Учитывая значение, которое в настоящее время придается борьбе с коррупцией, сотрудник правоохранительных органов должен принимать активное участие в выявлении и пресечении данных фактов и помнить о том, что он стоит на страже правопорядка и является объектом особого внимания со стороны населения, в связи, с чем не имеет права на совершение противоправных деяний.

¹ О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273 – ФЗ // Российская газета. – 2008. – № 4823. Интервью Председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина «Российской газете» // <http://sledcom.ru/press/interview/item/1115780>

² Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тверской области: официальный сайт // <http://tver.sledcom.ru/news/item>.

³ Гарифуллиной А.Ф., Гильмутдиновой И.Д. Коррупция на государственной и муниципальной службе, причины, последствия и пути его пресечения. // *Novalnfo. Ru.* – 2015 – Т.1 – № 34 – С.268–270.

@ С.Н. Будай. 2018

A ROLE OF THE HEAD IN FORMATION OF ANTI-CORRUPTION BEHAVIOR OF THE SUBORDINATED EMPLOYEES

SERGEY NIKOLAEVICH BUDAY,

Professor of department of the organization and management in bodies of prosecutor's office of Academy of the Prosecutor General's Office Russian Federation, senior adviser of justice, Candidate of Law Sciences, associate professor

Annotation. In article the role of the head in formation of anti-corruption behavior of subordinates reveals

Keywords: head, employee, law enforcement agencies, standardly legal acts

РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ В ФОРМИРОВАНИИ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ ПОДЧИНЕННЫХ СОТРУДНИКОВ

СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ БУДАЙ,

профессор кафедры организации и управления в органах прокуратуры Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, старший советник юстиции, кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. В статье раскрывается роль руководителя в формировании антикоррупционного поведения подчиненных

Ключевые слова: руководитель, сотрудник, правоохранительные органы, нормативно правовые акты

Для цитирования: С.Н. Будай. Роль руководителя в формировании антикоррупционного поведения подчиненных сотрудников. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 17-19.

Эффективность противодействия коррупционным проявлениям в коллективе государственных служащих во многом зависит от руководителя, его отношения к выполнению рассматриваемого направления работы с кадрами. Роль руководителей коллективов государственных служащих в профилактике коррупционных правонарушений отметил Верховный Суд Российской Федерации, рекомендовав судам при рассмотрении дел о преступлениях коррупционной направленности принимать необходимые меры к выявлению причин и условий, способствующих совершению этих преступлений, ставить вопросы об их устранении в частных определениях (постановлениях) перед руководителями государственных, муниципальных организаций и учреждений¹.

От профессионализма и не в меньшей степени от уровня нравственности этой категории работников (руководителей), степени их гражданской зрелости и ответственности в решающей степени зависит как характер принимаемых

решений по многим наиболее жизненно важным для настоящего и будущего всего российского общества проблемам, так и результативность борьбы с самым опасным злом нашего времени – коррупцией².

Руководство Генеральной прокуратуры России обращает особое внимание на роль руководителей органов прокуратуры в решении задач по противодействию коррупции в прокурорских рядах. Место и роль руководителя органа прокуратуры в воспитательном процессе, одной из задач которого является обеспечение антикоррупционного поведения подчиненных, определяются исходя из основных принципов организации и деятельности прокуратуры, среди которых – принципы законности, гласности, независимости, единоначалия, централизации и единства³. Так, ст. 4 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» определяет, что прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов и организаций и

действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации⁴.

Значительное число ведомственных нормативных правовых актов закрепляют тезис об ответственности прокурорских работников, имеющих полномочия руководителя, за надлежащее выполнение подчиненными сотрудниками требований антикоррупционного законодательства.

В связи с изложенным, полагаем важным отметить включение в Кодекс этики прокурорского работника положений, касающихся полномочий руководителя в системе органов и учреждений прокуратуры, в том числе его обязанности по установлению и поддержанию в коллективе здорового морально-психологического климата (п. 2.2.1 Кодекса)⁵. В здоровом коллективе благодаря активной позиции руководителя создается атмосфера неприятия товарищами по службе любых коррупционных проявлений.

Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 05.05.2015 № 206 «О мерах по повышению эффективности работы, направленной на формирование и воспитание кадрового состава органов прокуратуры, и соблюдению антикоррупционного законодательства в органах прокуратуры Российской Федерации» обязывает повысить личную ответственность руководителей органов прокуратуры и структурных подразделений аппаратов прокуратур за соблюдение прокурорскими работниками Присяги прокурора. Руководители всех органов прокуратуры также призваны своевременно принимать меры по предотвращению конфликта интересов, стороной которого являются подчиненные работники прокуратуры (п.2.2 приказа).

На вопросы качественного выполнения руководителями органов прокуратуры обязанностей, связанных с профилактикой коррупционных правонарушений, обращается пристальное внимание в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 07.02.2013 № 58 «Об утверждении Положения о применении общих подходов при подготовке и проведении проверок деятельности прокуратур субъектов Российской Федерации и приравненных к ним специализированных прокуратур».

Отдельно хотелось бы подчеркнуть роль в формировании антикоррупционного поведения подчиненных со стороны такой категории руководителей, как прокурор города, района. Имен-

но прокуратуры районного уровня являются основным звеном системы органов прокуратуры⁶.

Учитывая, что руководитель сам должен быть образцом безупречного антикоррупционного поведения, к личностным качествам прокурора районного звена предъявляются особые требования. Среди них: высокий уровень правосознания, воспитания и культуры; социальная ответственность; честность; гражданское мужество, объективность, принципиальность; скромность и нравственная чистота; развитый интеллект, эрудиция, аналитические способности; устойчивость к стрессу и выносливость при психофизических перегрузках; сила воли и уравновешенность и др. Так, в п. 2 Квалификационной характеристики должности (квалификационных требованиях) прокурора города, района и приравненного к ним прокурора закреплен перечень необходимых для прокурора моральных качеств и психологических свойств его личности⁷.

При рассмотрении обозначенной темы нельзя не упомянуть и о такой важной кадровой составляющей в системе мер по профилактике коррупции с участием прокурора-руководителя, как аттестование, которое остается не только одной из главных форм создания действенного резерва кадров, но и реальным средством очищения органов прокуратуры от безответственных, профессионально и морально непригодных работников. Задачи по организации работы аттестационных комиссий выполняют сотрудники кадровых подразделений органов прокуратуры. Их профессионализм и принципиальность позволяют эффективно решать, в том числе, задачи по противодействию коррупции в конкретном органе прокуратуры. Однако, полагаем, что ключевую роль здесь выполняет именно прокурор города, района, который организует становление вновь принятого на службу работника, непосредственно готовит подчиненного к аттестации, а в дальнейшем представляет его на аттестационной комиссии.

Антикоррупционное законодательство является одним из наиболее динамичных, поэтому для того, чтобы выполнять его требования, необходимо твердо знать положения соответствующих нормативных правовых актов. Организация обучения подчиненных сотрудников, проверка знания ими требований законодательства о противодействии коррупции, практики его

применения также является обязанностью руководителя.

Важную роль в рассматриваемом направлении деятельности играют ветераны и пенсионеры прокуратуры. Генеральный прокурор Российской Федерации определил взаимодействие с общественными организациями ветеранов и пенсионеров прокуратуры в обеспечении преемственности поколений, пропаганде правовых знаний, решении вопросов воспитания прокурорских кадров и совершенствования прокурорского надзора в качестве одного из критериев оценки деятельности прокуроров⁸. Представители общественной организации ветеранов могут входить в состав аттестационных комиссий, принимая активное участие в их работе, непосредственно сотрудничать с прокурором города, района, оказывая посильную помощь в организации им воспитательной работы в коллективе.

В заключение необходимо отметить, что каждый руководитель органа прокуратуры должен иметь в виду, что если не ставить одной из важнейших целей управления организацией совершенствование людей, в ней работающих, то, в конечном счете, такое управление и такая организация неизбежно окажутся неэффективными⁹.

Таким образом, анализ ведомственных нормативных правовых актов, практики работы с прокурорскими кадрами показывают, что от эффективности выполнения прокурором-руководителем задач по формированию антикоррупционного поведения подчиненных сотрудников зависят, в конечном итоге, как качество работы по профилактике коррупционных проявлений в органах прокуратуры, так и доверие граждан к российской прокуратуре, государству.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2010 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами дел о преступлениях коррупционной направленности».

² Гражданская служба: нравственные основы, профессиональная этика: Учебное пособие / Под общ. ред. В.М. Соколова и А.И. Турчинова. – М.: Изд-во РАГС; Статут, 2006. С. 198.

³ Шобухин В.Ю. Принципы организации и деятельности российской прокуратуры в условиях современных законодательных изменений. Налоги. 2008, № 12.

⁴ См: Рябцев В.П., Будай С.Н. Актуализация этических основ прокурорской деятельности. Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 1 (21). 2011. С.8-14.

⁵ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17.03.2010 № 114 «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации».

⁶ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 03.07.2013 № 261 «О порядке реализации организационно-штатных полномочий в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации».

⁷ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 12.08.2010 № 316 «Об организации профессиональной переподготовки прокурорских работников, включенных в резерв кадров для выдвижения на должности прокуроров городов, районов и приравненных к ним прокуроров».

⁸ Выступление Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки на первой конференции Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры 23.04.2010 г.

⁹ Анцупов А.Я., Бакалановский С.В. Конфликтология в схемах и комментариях. – СПб.: Питер, 2006. С. 207.

@ С.В. Бажанов. 2018

CRIMINAL PROCEDURE POLICY AS PART OF STATE LEGAL POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE FIGHT AGAINST CRIME AND ITS TASK AT THE PRESENT STAGE

STANISLAV VASILYEVICH BAZHANOV,

Leading researcher of the department of problems of prosecutorial oversight and The rule of law in the economic sphere Scientific Research Institute of the Academy of the Prosecutor General of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Senior Counsellor of Justice, Academician Peter's Academy of Arts and Sciences

Annotation. This article analyzes the state of the criminal procedural policy and the criminal procedure law of the Russian Federation at the current stage and sets out the priority tasks facing the bodies of the legislative, judicial and executive branches of power whose resolution is able to bring the criminal procedural activity of its subjects to a qualitatively new level.

Keywords. Rationalization, procedural economy, fight against crime, value, criminal process, costs, costs, criminal procedural policy, economics and law

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОБЛАСТИ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ И ЕЁ ЗАДАЧИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

СТАНИСЛАВ ВАСИЛЬЕВИЧ БАЖАНОВ,

ведущий научный сотрудник отдела проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, старший советник юстиции, академик Петровской академии наук и искусств,

Аннотация. В настоящей статье анализируется состояние уголовно-процессуальной политики и уголовно-процессуального права Российской Федерации на современном этапе и формулируются приоритетные задачи, стоящие перед органами законодательной, судебной и исполнительной ветвей власти, разрешение которых в состоянии вывести уголовно-процессуальную деятельность её субъектов на качественно новый уровень.

Ключевые слова. Рационализация, процессуальная экономия, борьба с преступностью, стоимость, уголовный процесс, затраты, издержки, уголовно-процессуальная политика, экономика и право

Для цитирования: С.В. Бажанов. Уголовно-процессуальная политика как составная часть государственно-правовой политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью и её задачи на современном этапе. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 20-24.

Государственно-правовая политика Российской Федерации в области борьбы с преступностью немислима без четкого осмысления и адекватного преломления в законодательных подсистемах уголовно-правового блока наиболее прагматичных правовых конструкций и институтов, объективно нацеленных на скорейшее достижение реального общественно-полезного результата. Способствовать этому призвана научная методология, включающая в себя проверенные временем и одобренные авторитет-

нейшими научными экспертами механизмы оптимизации, в частности уголовно-процессуального законодательства, неизбежным следствием чего становится рационализация соответствующего вида правоохранительной деятельности¹.

В периоды реформирования экономической и правовой сторон жизни социума предпочтителен вообще рационалистический (взвешенный) подход к выбору путей разрешения насущных проблем современности с точки зрения целесообразности, практической пользы. Российские

же законы, равно как и само общество, еще далеки от совершенства. Экономика, право и другие сферы находятся в таком состоянии, которое требует устранения из законодательной и хозяйственной видов деятельности заведомо убыточных технологий, противоречащих простому здравому смыслу. В подобных условиях не только догматические, но и некоторые вполне истинные положения теории при их неумелом использовании оказывают тормозящее воздействие на процесс обновления общества, его выход на качественно новую ступень своего исторического развития.

Как составная часть внутренней политики Российской Федерации, государственно-правовая политика в области борьбы с преступностью призвана аккумулировать в себе различные направления и формы реализации властных полномочий в сфере уголовной, уголовно-процессуальной, уголовно-исполнительной и судебной деятельности, которые, в конечном итоге, оформляются в качестве конкретного вида той или иной политики, находящей своё преломление, прежде всего, в соответствующей отрасли законодательства².

В виду изложенного неотъемлемой составляющей государственно-правовой политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью, её подвидом, должна признаваться уголовно-процессуальная политика, одну из доминирующих установок которой можно было бы выразить требованием максимально эффективной защиты прав и законных интересов потерпевших. Данный постулат следует увязывать с принципом процессуальной экономии, который в контексте основных акцентов отраслевой (уголовно-процессуальной) экономики надлежит расценивать в качестве основополагающего правила успешной оперативно-служебной деятельности её субъектов.

Сказанное обуславливается стандартами научной организации труда и управления (НОТ, НОУТ) в правоохранительных органах, заключающимися в максимально приемлемом для властных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений использовании имеющихся в их распоряжении методических, правовых, криминалистических и оперативно-розыскных средств в целях достижения того, что в теории уголовно-процессуального права именуется на-

значением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

По состоянию на сегодняшний день уголовно-процессуальная политика Российской Федерации должна опираться на систему жестких, экономически оправданных, основополагающих и руководящих правовых идей, к числу которых, в первую очередь, следует отнести принцип возмездности затрат уголовного процесса. В его основе лежит экономико-правовая категория, которую (по К. Марксу) можно было бы представить, как «стоимость уголовного процесса», определяемую количеством содержащегося в нём «живого», а равно «прошлого» человеческого труда. Данный феномен, с поправкой на немногочисленные попытки ученых юристов проникнуть в предмет НОТ (НОУТ) в органах уголовной юстиции, остаётся малоизученным и в экономической теории, и в юриспруденции вплоть до настоящего времени³.

Экономика уголовного процесса – явление новое в науке уголовно-процессуального права. Своим рождением, по мнению автора настоящей статьи, она обязана, как минимум, трём доминирующим фактам:

1. факту существования в государственно-правовой политике борьбы с преступностью самостоятельной подсистемы – уголовно-процессуальной политики, по отношению к которой отраслевая (уголовно-процессуальная) экономика выполняет служебную роль, предопределяя, вместе с тем, пределы разумного, ресурсно обеспеченного, то есть обоснованного развития уголовно-процессуального права;

2. факту, проистекающему из обилия абстрактных, избыточных правовых конструкций, институтов и норм-статей, возымевших место на гребне проводившейся в XX - XXI вв. в стране судебно-правовой реформы, приведшей к многочисленным схоластическим спорам, предметом коих стали структура и содержание как советского, так и вновь принятого российского уголовно-процессуальных кодексов, продуцирующих высоко затратные следственно-судебные процедуры;

3. факту вхождения органов уголовной юстиции, под которыми профессор С.В. Бородин подразумевает все государственные структуры, в полной мере или частично осуществляющие свою деятельность в связи с преступностью, в систему учреждений⁴, функционирующих в ре-

жиме сметно-бюджетного финансирования и подчиняющихся стало быть общим законам так называемой «бюджетной экономики».

Сказанное предопределяет необходимость внедрения в уголовно-процессуальный понятийный аппарат таких новообразований как «оптимум нормативного правового регулирования», «рационализация», «возмездность затрат», «процессуальная экономия» и проч., должных балансировать правовой регламент процессуальной деятельности следователей, дознавателей, прокуроров, судей и др. в целях достижения ими обозначенного в УПК РФ целеполагания.

В силу изложенного оптимизация уголовно-процессуальных норм (при правильном понимании названного термина) сама по себе способна рационализировать соответствующий вид оперативно-служебной деятельности её субъектов, что предопределяет необходимость системного обоснования:

- легализации в УПК РФ разрабатываемых нововведений, оправданных с экономической точки зрения, и ориентированных на особенности среды функционирования правоохранительных органов, их подразделений и должностных лиц;
- исключения из УПК РФ отдельных норм (и даже институтов), регламентирующих архаичные технологии, мало востребованные на практике, либо не востребованные вовсе;
- реанимации некогда упраздненных (утраченных), но позитивно зарекомендовавших себя в прошлом опыте практик, вновь заявляющих о себе в виду особенностей переживаемого исторического момента;
- имплементации норм уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран в российское законодательство, могущих оказать оздоровляющее воздействие на правоохранительную практику при условии их не противоречия национальным устоям российского общества.

В любых социальных условиях, чтобы не делали люди, их отдельные группы и даже само государство, они в каждый данный момент ограничены наличным вещественным богатством, имеющимся количеством средств производства и предметов потребления, существующем уровнем развития техники, структурной общественной разделением труда, исторически сложившимся распределением рабочей силы

между различными отраслями «народного хозяйства», системой личных потребностей и т.д. В масштабах всех государственно-социальной инфраструктуры выйти за создаваемые материальными и общественно-экономическими условиями воспроизводства объективные пределы можно лишь ценой перенапряжения экономики, подрыва жизненных сил и способностей народа, разрушительные последствия которых рано или поздно, но приводят к кризисным явлениям⁵.

По своей правовой природе научно-теоретическая доктрина уголовно-процессуальной экономики обеспечивает разумное внедрение результатов рационализации в уголовно-процессуальное законодательство, формируя обновленную модель взаимоотношений сотрудников правоохранительных органов. Данная модель должна базироваться на рекомендациях по совершенствованию соответствующего «технологического процесса» с целью повышения его эффективности при максимальной экономии рабочего времени и человеческой энергии.

Вследствие сказанного, одной из приоритетных задач НОТ (НОУТ) становится экономическая, состоящая в необходимости неуклонного повышения производительности труда (имеющей свои пределы), максимальной экономии рабочего времени, наиболее эффективном использовании материальных и трудовых ресурсов. Совокупность перечисленных факторов, по мнению профессоров А.И. Михайлова, Л.А. Соя-Серко и А.Б. Соловьёва, образует предмет НОТ (НОУТ), особенность которого в следственно-судебной практике сводится к тому, что она (эта практика) приобретает исключительно человеческий характер в виду нереальности внедрения (полностью замещающей человека) техники в наиболее трудоемкие проверочные, следственные (процессуальные), судебные действия, розыскные меры и сопряженные с ними оперативно-розыскные мероприятия⁶.

Существенным элементов НОТ, НОУТ, таким образом, являются организация (как вид деятельности) и управление, ориентированные на согласование коллективных устремлений людей для достижения стоящих перед ними целей максимально приемлемым способом. Решение указанной задачи сопряжено с затратами самых разнообразных ресурсов, возникающих при проведении правоохранительными органами различного рода операций, в ходе предваритель-

ного расследования преступлений, судебного разбирательства уголовных дел, во время выполнения производственных планов в исправительных учреждениях ФСИН России, реализации долгосрочных программ и др.

При этом перед аппаратом управления возникает проблема распределения, как правило, ограниченных ресурсов (личного состава, процедурных сроков, энергии, материальных, технических и проч.) в пространстве и времени таким образом, чтобы эффективность их использования была по возможности выше. В обыденной жизни руководители, как правило, требуют их снижения с тем, однако условием, чтобы при этом получить еще и наилучший результат. Такой подход представляется некорректным, поскольку не вписывается в канву общепризнанных правил, свойственных экономической логике.

При этом желательно учитывать, что любая реорганизация оперативно-служебной деятельности, связанная, в том числе и особенно с привнесением в соответствующий технологический процесс компьютерной техники, должна ориентироваться на современные управленческие технологии, поскольку её внедрение в штатный режим использования способно поставить рассматриваемое «ноу-хау» в условия неостребованности, что влечет значительные материальные затраты, в свою очередь, грозящие серьезными негативными последствиями⁷.

Стало быть, оптимизация нормативного правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности должна предваряться разработкой научно обоснованных предложений, квинтэссенцией которых выступает целеполагание. Затем должна следовать их структуризация, предполагающая дифференциацию уголовного процесса на отдельные стадии, производства, этапы, части и т.д.

По сложившейся традиции в уголовном процессе Российской Федерации выделяют, прежде всего, досудебное производство, включающее в себя стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; особняком здесь выступает процессуальная деятельность

прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением (актом, постановлением).

Затем следует судебное производство, под которым принято подразумевать стадии назначения дела к слушанию, судебного разбирательства и в какой-то мере апелляционного производства.

Отдельного внимания удосуживается стадия исполнения приговора (определения, постановления), по итогам которой соответствующее решение суда обращается к исполнению.

Завершающими стадиями уголовного процесса выступают так называемые контрольно-проверочные, в перечень которых входят стадии кассационного и судебном-надзорного производства, а также возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Углубленный научный анализ исторических типов российского уголовного процесса в аспекте дальнейшего совершенствования оперативно-служебной деятельности предполагает серьезное изучение алгоритма (и содержания) действий властных (и всех других) субъектов уголовно- процессуальных правоотношений. Сказанное способствует освобождению отраслевого законодательства от чрезмерной функциональной нагрузки. Так, по мнению автора настоящей статьи, неоднократно высказывавшемуся на страницах периодической юридической печати, правовой институт исполнения приговора, реализуемый в условиях одноименной стадии, из отраслевого законодательства желательно исключить, легализовав в отечественной правовой системе обособленную отрасль Уголовно-исполнительного процессуального права⁸.

Большую помощь в решении комментируемого вопроса призвано оказать моделирование и связанные с ним оценочная и внедренческая виды деятельности, которые ни в коем случае не должны проводиться кулуарно. Залог успеха здесь – активное участие специалистов и широких слоёв общественности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК/ BIBLIOGRAPHY

1. Бажанов С.В. Уголовно-исполнительный процесс: право на самоопределение // Концепция исполнения наказаний и пенитенциарная система в период реформирования России: сборник научных докладов. Владимир, ВЮИ МВД РФ. 1998. Vazhanov S.V. Criminal and executive

process: the right for self-determination//the Concept of execution of punishments and penal system during reforming of Russia: collection of scientific reports. Vladimir, VYU Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 1998.

2. Бажанов С.В. К вопросу о субординации норм Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального законодательства России // Пенитенциарная система: настоящее и будущее: сборник материалов научно-практической конференции 28 декабря 2000 г. М.: НИИ УИС Минюста России. 2001. Bazhanov S.V. To a question of subordination of standards of the Criminal and executive and Criminal procedure legislation of Russia//Penal system: present and future: collection of materials of a scientific and practical conference on December 28, 2000 M.: Scientific Research Institute UIS Ministry of Justice of the Russian Federation. 2001.

3. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: дис... доктора юрид. наук. Н. Новгород, НА МВД России, 2002. Bazhanov S.V. Cost of criminal trial: yew ... doctors юрид. Sciences. N. Novgorod, ON the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2002.

4. Бажанов С.В. Уголовно-процессуальная политика, экономика и право: монография. Владимир, ВЮИ Минюста России, 2003. Bazhanov S.V. Criminal procedure policy, economy and right: monograph. Vladimir, VYU of the Ministry of Justice of the Russian Federation, 2003.

5. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса // Российский следователь. 2012. № 9. Bazhanov S.V. Cost of criminal trial//Russian investigator. 2012. No. 9.

6. Босхолов С.С. Основы уголовной политики (конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты). М., 1999. Boskholov S.S. Fundamentals of criminal policy (constitutional, criminological, criminal and legal and information aspects). M, 1999.

7. Зубков А.И. Проблемы корректировки государственной политики борьбы с преступностью в России // Власть: криминологические и правовые проблемы. М., 2000. Zubkov A.I. Problems of correction of state policy of fight against crime in Russia//the Power: criminological and legal problems. M, 2000.

8. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / под ред. В.П. Божьева. М., 1999. Law enforcement agencies of the Russian Federation: the textbook / under the editorship of V.P. Bozhyev. M, 1999.

9. Шкредов В.П. Экономика и право. Опыт экономико-юридического исследования общественного производства. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1990. С. 11. Shkredov V. P. Economy and right. Experience of an economical and legal research about. shchestvenny production. 2nd prod., reslave. and additional M., 1990. Page 11.

¹ Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса // Российский следователь. 2012. № 9. С. 16 – 19.

² Зубков А.И. Проблемы корректировки государственной политики борьбы с преступностью в России // Власть: криминологические и правовые проблемы. М., 2000. С. 25, 26.

³ Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: дис... доктора юрид. наук. Н. Новгород, НА МВД России, 2002.

⁴ Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / под ред. В.П. Божьева. М., 1999. С. 18.

⁵ Шкредов В.П. Экономика и право. Опыт экономико-юридического исследования общественного производства. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1990. С. 11.

⁶ Бажанов С.В. Уголовно-процессуальная политика, экономика и право: монография. Владимир, ВЮИ Минюста России, 2003. С. 6.

⁷ Босхолов С.С. Основы уголовной политики (конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты). М., 1999. С. 183, 184.

⁸ Бажанов С.В. Уголовно-исполнительный процесс: право на самоопределение // Концепция исполнения наказаний и пенитенциарная система в период реформирования России: сборник научных докладов. Владимир, ВЮИ МВД РФ. 1998. С. 95 – 99; Бажанов С.В. К вопросу о субординации норм Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального законодательства России // Пенитенциарная система: настоящее и будущее: сборник материалов научно-практической конференции 28.12.2000. М.: НИИ УИС Минюста России. 2001. С. 51 – 52.

@ В.А. Вовк. 2018

ADMINISTRATIVE AND LEGAL MEANS OF ANTI-CORRUPTION IN LAW-ENFORCEMENT BODIES

VERA ANDREEVNA VOVK,

Chief of an office of special disciplines

Departments of administrative activity of Department of Internal Affairs,

The applicant of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya

Annotation. In article, administrative and legal means of anti-corruption in law-enforcement bodies and a way of their realization reveal.

Keywords: means, solutions, police officer, state

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ВЕРА АНДРЕЕВНА ВОВК,

начальник кабинета специальных дисциплин

кафедры административной деятельности ОВД,

соискатель Московского университета МВД России имени В.Я.Кикотя

Аннотация. В статье раскрываются административно-правовые средства противодействия коррупции в органах внутренних дел и пути их реализации.

Ключевые слова: средства, пути решения, сотрудник полиции, государство

Для цитирования: В.А. Вовк. Административно-правовые средства противодействия коррупции в органах внутренних дел. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 25-27.

Коррупция в органах внутренних дел представляет уже довольно серьезную проблему. В этой связи в Национальной стратегии противодействия коррупции поставлена цель – искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе. Достижение данной цели в механизме административно-правового регулирования обеспечивается комплексом административно-правовых средств. А.В. Малько предложил такую формулу: «цель – средства – результат»¹. Вместе с тем, само понятие «правовые средства», равно как и его содержание в теории административного права остаются недостаточно разработанными, несмотря на то, что упоминание о них можно встретить в работах российских² и советских³ ученых. Так, Г.Ф. Шершеневич писал: «Юридические средства обеспечения интересов предполагают именно наличность воли, способной усвоить угрозу и воздержаться от нарушения»⁴.

В широком смысле правовые средства – это то, что позволяет достичь поставленные законодательством цели правового регулирования: «все те явления (инструменты и процессы), которые призваны обеспечивать достижение поставленных в законодательстве целей»⁵. В.Д. Ардашкин относит к правовым средствам нормы, индивидуальные акты,

правоотношения и т.д.⁶ – фактически все элементы механизма правового регулирования.

С.С. Алексеев уделяет данной проблеме особое внимание: «Вопрос правовых средств – пишет он – не столько вопрос обособления в особое подразделение тех или иных фрагментов правовой действительности, сколько вопрос их особого видения в строго определенном ракурсе – их функционального предназначения, их роли как инструментов оптимального решения социальных задач... во всех случаях перед нами фрагменты правовой действительности, рассматриваемые под углом зрения их функций, их роли как инструментов юридического воздействия»⁷.

Правовые средства создают общие, гарантированные государством и обществом возможности для усиления позитивных регулятивных факторов и одновременно для устранения препятствий (негативных факторов), стоящих на пути упорядочения социальных связей. По мнению В.М. Сырых, «эффективно действующие нормы призваны закреплять такие юридические средства, которые позволили бы нейтрализовать негативные факторы и усилить действие позитивных. В противном случае действие негативных факторов будет более интенсивным, чем правовых средств. Соответственно и результаты

действия норм права будут иными, чем планировал правотворческий орган»⁸.

По нашему мнению, наиболее четко категория «правовые средства» раскрыта А.В. Малько, который предлагает разграничивать в категории «правовые средства» идеальное (цель) и реальное (результат). При этом он отмечает фрагменты идеального – инструменты или средства-установления⁹ и фрагменты реального – технологию или средства-деяния¹⁰. Более того, по его мнению, только в таком представлении данные разнородные юридические феномены можно рассматривать в качестве средств¹¹.

Однако точный и исчерпывающий перечень правовых или административно-правовых средств в литературе отсутствует. К ним относят юридические факты, субъективные права и обязанности, поощрения, наказания, запреты, правовые режимы, претензии, жалобы, иски, заявления, ходатайства¹², объяснения сторон, заключения экспертов, показания свидетелей, разнообразные документы¹³, иногда даже институты, подотрасли и отрасли права. В.А. Сапун утверждает, что право может быть выражено как система правовых средств, если подходить к его изучению с позиций инструментальной теории¹⁴.

Большинство специалистов признают, что наиболее широко используемым правовым средством обеспечения высокой организованности общественных отношений, охраны прав и законных интересов выступают запреты¹⁵. А к юридическим средствам обеспечения и проведения запретов в жизнь С.С. Алексеев относит «их юридическое опосредование в запрещающих нормах, их гарантирование при помощи, в первую очередь, юридической ответственности, их реализацию в особой форме – в форме соблюдения»¹⁶.

Позитивные обязывания также являются существенным средством правового регулирования, выражающим преимущественно его активно-действенную, динамическую сторону¹⁷. Кроме того, С.С. Алексеев называет регулятивные, охранительные, процедурно-процессуальные средства¹⁸.

А.В. Равношкин предложил авторское определение термина «административно-правовые средства предупреждения и пресечения органами внутренних дел (полицией) правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений». Под данными средствами автор предлагает рассматривать систему админи-

стративно-правовых норм и административных процедур (действий), реализуемых уполномоченными субъектами и оказывающих регулирующее воздействие на поведение граждан в сфере семейно-бытовых отношений с целью недопущения вредных его последствий и включающих в себя различные методы и способы правового регулирования¹⁹.

А.В. Равношкин различает административно-правовые средства по регулирующему воздействию, по видам метода правового воздействия, по сфере действия, по масштабу, по целям применения, по субъектам применения.

В частности, он выделяет средства, воздействующие на причины и условия, на поведение обязанных лиц и на деятельность органов внутренних дел; по методу воздействия – стимулирующие, обязывающие и запрещающие; по целям применения – направленные на выявление, устранение и нейтрализацию причин, на предупреждение и пресечение противоправного поведения, на обеспечение деятельности уполномоченных органов.

М.Н. Шрамкова в числе процессуально-правовых средств называет нормативные (принципы, сроки и др.), правоприменительные (судебное решение, протокол), правореализационные (исковое заявление, ходатайство и др.), институциональные (процессуально-правовые акты) и функциональные (действия и процедуры)²⁰.

С этих позиций в области противодействия коррупции в органах внутренних дел задействован целый комплекс правовых средств, включающий как средства-установления, так и средства-деяния.

При этом, пожалуй, наиболее полно в законодательстве представлены административно-правовые средства-установления, опосредованные в правовых нормах.

В связи с ратификацией Конвенции ООН против коррупции²¹ и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию²² в Российской Федерации был принят Федеральный закон № 273-ФЗ, в соответствии с которым в числе основных направлений противодействия коррупции было определено введение единой системы запретов, ограничений и дозволений - антикоррупционных стандартов.

Кроме того, Федеральным законом № 273-ФЗ и были установлены запреты, обязанности и требования к служебному поведению.

¹ Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема // Правоведение. 1999. № 2. С. 4.

² Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии. СПб., 1908. С. 4; Жижиленко А.А. Наказание, его понятие и отличие от других правоохранительных средств. СПб., 1914 и др.

³ Ардашкин В.Д. К теории правоохранительного механизма // Правоведение. 1988. № 1. С. 11; Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема // Правоведение. 1999. № 2. С. 4 – 16; Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6 и др.

⁴ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1912. С. 639.

⁵ Малько А.В. Правовые средства как общетеоретическая проблема // Правоведение. 1999. № 2. С. 4.

⁶ Ардашкин В.Д. К теории правоохранительного механизма // Правоведение. 1988. № 1. С. 11.

⁷ Алексеев С.С. Теория права. 2-е изд. – М., 1995. С. 218, 223.

⁸ Сырых В.М. Истинность и правильность как критерии теоретической эффективности норм права // Эффективность закона / Под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 1997. С. 10.

⁹ К средствам-установлениям, носящим статический характер, профессор относит предписания, находящиеся в сфере должного, фиксирующиеся в правовых нормах и выступающие в качестве моделей, которые в процессе использования могут привести к достижению поставленных целей.

¹⁰ К средствам-деяниям или технологиям автор относит находящиеся в сфере сущего, проявляющиеся в реально осуществляемом поведении субъектов права, акты реализации права и обязанностей, обозначающие завершающий этап достижения целей и удовлетворения соответствующих интересов.

¹¹ Там же.

¹² Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде: Автореф. докт. дисс. СПб., 1998. С. 11—12.

¹³ Карташов В.Н. Интерпретационная практика в правовой системе общества: новые подходы и идеи // Юридические записки Ярославского гос. ун-та. Ярославль, 1997. С. 27.

¹⁴ Сапун В.А. Инструментальная теория права в юридической науке. С. 18.

¹⁵ Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты. С. 47.

¹⁶ Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты. С. 48.

¹⁷ Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты. С. 57.

¹⁸ Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты. С. 190.

¹⁹ Равнюшкин А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения органами внутренних дел правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. С. 12. Сходные дефиниции предлагаются Т.В. Корнаухова и Е.А. Артемьевой. См.: Корнаухова Т.В. Административно-правовые средства противодействия терроризму в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. С. 8. Артемьева Е.А. Административно-правовые средства противодействия нарушениям антимонопольного законодательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. С. 12.

²⁰ Шрамкова М.Н. Цели, средства и результаты процессуально-правового регулирования: общетеоретический аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2014. С. 11.

²¹ Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.

²² Федеральный закон от 25 июля 2006 г. № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3424.

@ А.А. Благова, Н.Л. Денисов. 2018

CORRUPTION AS OBJECT OF INFLUENCE BY CRIMINAL AND LEGAL MEASURES

ALEKSANDRA ANDREEVNA BLAGOVA,

the cadet 2 courses FPSPEBiPK of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya

NIKOLAY LEONIDOVICH DENISOV,

The associate professor of criminal law of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, Candidate of Law Sciences, the associate professor

Annotation. In article, criminal and legal problems of fight against corruption are considered. The negative situation, which is connected with corruption, causes the necessity of constant improvement of the legislation.

Keywords: corruption, corruption crimes, fight against corruption, criminal and legal characteristic, problem of fight against corruption

КОРРУПЦИЯ КАК ОБЪЕКТ ВОЗДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ МЕРАМИ

АЛЕКСАНДРА АНДРЕЕВНА БЛАГОВА,

курсант 2 курса ФПСЭБиПК Московского университета МВД России имени В.Я. Кикоты

НИКОЛАЙ ЛЕОНИДОВИЧ ДЕНИСОВ,

доцент кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикоты, кандидат юридических наук, доцент,

Аннотация. В статье рассмотрены уголовно-правовые проблемы борьбы с коррупцией. Негативная обстановка, которая связана с коррупцией, вызывает необходимость постоянного совершенствования законодательства.

Ключевые слова: коррупция, коррупционные преступления, борьба с коррупцией, уголовно-правовая характеристика, проблема борьбы с коррупцией

Для цитирования: А.А. Благова, Н.Л. Денисов. Коррупция как объект воздействия уголовно-правовыми мерами. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 28-31.

Коррупция является серьезной угрозой для обеспечения верховенства закона, а также подрывает доверие населения к государственной власти. На наш взгляд, коррупция в России – это системное явление, и, именно поэтому бороться с ней можно только путем применения комплекса мер: правовых, политических, экономических, социальных и др.

Свою статью хотела бы посвятить коррупция как объекту воздействия уголовно-правовыми мерами, поскольку глубина проникновения коррупции диктует настоятельную необходимость совершенствования имеющихся и поиска новых, более эффективных средств сдерживания, нейтрализации и предупреждения общественно опасных злоупотреблений властью в личных целях.

В настоящее время в России созданы необходимые условия для проведения успешной антикоррупционной борьбы: ратифицирована Конвенция ООН против коррупции¹ и Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию², Национальная стратегия и Национальный план противодействия коррупции 2016-2017 гг.³, а также ряд иных нормативно-правовых актов, которые заложили основу борьбы с коррупцией.

Проблема борьбы с коррупцией – это одна из приоритетных задач нашего общества и государства на сегодняшний день. Коррупция в нашей стране давно стала явлением государственности, культуры и сознания. В нашей обычной жизни без коррупции невозможно решить многие проблемы. Коррупция – это не только источник обогащения, а также и источник разрушения

и сознания, и государства. Именно поэтому, борьба с ней является прерогативой не только в деятельности государства, но и всего общества, каждого гражданина.

Президент Российской Федерации В. В. Путин также неоднократно высказывал обеспокоенность уровнем коррупции в нашем обществе. В начале 2016 года, Президент указал на положительную динамику касательно антикоррупционного законодательства. Президент также справедливо обратил внимание на необходимость следующих шагов в сфере противодействия коррупции: необходимо «повышать уровень правосознания, а также бороться с откатами»⁴.

При этом он неоднократно подчеркивал, что «эффективная борьба с коррупцией невозможна без гражданского общества, невозможна априори. Поэтому задача органов власти всех уровней не просто прислушиваться к информации небезразличных граждан, но и активно привлекать к антикоррупционным действиям патриотично и конструктивно настроенных активистов. И, как показывает практика, даже расточительство, а не коррупция, часто шагает нога в ногу именно с коррупцией. Примеров таких не счесть»⁵.

Необходимо отметить, что количество лиц, которые осуждены за преступления коррупционной направленности постоянно увеличивается. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации число лиц, в отношении которых вступили в законную силу судебные постановления по уголовным делам коррупционной направленности в 2016 году по сравнению с 2012 выросло на 4961. По данным Генерального прокурора России, из всего класса российских чиновников около 90% коррумпировано. Министерство Внутренних Дел также регулярно в своих отчетах подтверждает то, что уровень коррупции пока все еще далек от снижения и средний размер взятки по России постоянно увеличивается. Безусловно, подобное негативное влияние ведет к ответной реакции государства, которое старается совершенствовать уголовно-правовое законодательство в части, касающейся борьбы с коррупцией.

Как известно, на сегодняшний день, уголовное законодательство РФ не содержит не только уголовно-правового определения понятия «коррупции», но и сам этот термин. На наш взгляд, это связано с тем, что одной из ключевых категорий в уголовном праве является понятие преступления как обособленного деяния или совокупности обособленных деяний. Понятие «коррупция» характеризует массовое социально-правовое явление и не имеет единичного объема. Как социально-правовое явление у нее нет национальных границ, ее размеры и масштабы зависят от природы происхождения.

Не могу не согласиться с М. О. Лепихиным в том, что «понятие коррупции сформулировано таким образом, что, по сути, коррупция, как преступное поведение

тракуется, как обычное взяточничество, цель которого заключается в получении выгоды имущественного характера»⁶. Важно отметить и то, что существует достаточно большое множество форм коррупции, которые не попадают под предлагаемое определение.

В связи с этим возникает проблема определения понятия «коррупционное преступление». Оно касается не только его сути, содержания и наполнения конкретными признаками, но и самой возможности существования такого определения в уголовном праве. В нашей стране, источниками уголовного законодательства являются Уголовный кодекс РФ и новые законы, дополняющие или изменяющие его, предусматривающие уголовную ответственность и подлежащие включению в УК РФ (ст. 1 УК РФ). Следуя этому правилу, Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», где сформулировано данное понятие, не может быть источником для уголовного права. Но именно в нем дается содержание понятия коррупции, отсылающее нас к отдельным составам преступлений, закрепленным в УК РФ. Парадокс ситуации состоит в том, что понятие «коррупция» не является собственно уголовно-правовым, хотя его содержание раскрывается не столько за счет указания на обобщенные признаки, сколько через перечисление, в основном, конкретных составов преступлений из УК РФ.

Именно поэтому, на наш взгляд, можно сделать вывод о том, что для раскрытия понятия «коррупция» возможно использование перечисления норм Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)⁷, в частности ст. 204 «Коммерческий подкуп», ст. 291 «Дача взятки», ст. 290 «Получение взятки», ст. 291.2 «Мелкое взяточничество», ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», ст. 286 «Превышение должностных полномочий». Таким образом, УК РФ содержит виды коррупционных преступлений, которые располагаются в зависимости от важности непосредственного объекта посягательства.

Сущность коррупции составляют также две отдельные главы, которые предусматривает УК РФ. Они включают ответственность двух различных субъектов: глава 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях», согласно которой несут ответственность лица, которые работают в этих организациях, а также глава 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», согласно которой ответственность несут должностные лица и служащие, которые также работают в данной организации.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 (далее - Постановление № 24)⁸, при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных ст. 290 УК РФ, судам необходимо иметь в виду, что в этой статье установлена ответственность:

- за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц,
- за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),
- за общее покровительство или попустительство по службе,
- за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).

Хотелось бы обратить внимание и на следующую проблему: В федеральном законе от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» дается определение коррупции, но посредничество во взяточничестве не включено в определение понятия коррупции. На наш взгляд, это можно объяснить разницей во времени между принятием законов. ФЗ «О противодействии коррупции»⁹ был принят в 2008 г., а ст. 291.1 была внесена в УК РФ в 2011 г.¹⁰. Само собой разумеется, что

в 2008 г. законодатель не мог знать о возникновении нового состава преступления. Поэтому, оно и не было включено в определение коррупции. Важно отметить, что ФЗ от 03.07.2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ»¹¹, внес в УК РФ изменения следующего характера: были введены ст.ст. 291.2 «Мелкое взяточничество», ст. 204.1 «Посредничество в коммерческом подкупе», ст. 204.2 «Мелкий коммерческий подкуп». На наш взгляд, эти нововведения имеют непосредственное отношение к борьбе с коррупцией, и, соответственно, тоже требуют места в ее определении.

Таким образом, несмотря на наличие уголовно-правовых проблем по борьбе с коррупцией, работа по минимизации подобных преступлений продолжается, законодательство совершенствуется, что дает надежду на сокращение подобных преступлений. Необходимо и дальше продолжать разрабатывать действенную нормативно-правовую базу,

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК/ BIBLIOGRAPHY

1. Заседание Совета по противодействию коррупции за 2016 год [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/51207> (дата обращения 24.10.2017). A meeting of Council for anti-corruption for 2016 [An electronic resource]: Access mode: <http://kremlin.ru/events/president/news/51207> (date of the address 10/24/2017).
2. Конституция РФ от 12.12.1993 г. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 24.10.2017). The constitution of the Russian Federation from 12/12/1993 taking into account the amendments made by Acts of the Russian Federation about amendments to the Constitution of the Russian Federation from 12/30/2008 N 6-FKZ from 12/30/2008 N 7-FKZ, from 2/5/2014 N 2-FKZ, from 7/21/2014 N 11-FKZ [An electronic resource]: Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (date of the address 10/24/2017).
3. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в ред. 03.04.2017, с изм. и доп., вступ. в силу 28.06.2017 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения 24.10.2017). The federal law from 12/25/2008 No. 273-FZ “About anti-corruption” in an edition 4/3/2017, with amendment and additional, вступ. in force 6/28/2017//the Legal-reference system “Consultant Plus” (date of the address 10/24/2017).
4. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_32834/ (дата обращения 24.10.2017). The federal law from 8/7/2001 No. 115-FZ “About counteraction of legalization (washing) of income gained in the criminal way and to terrorism financing” [An electronic resource]: Access mode: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_32834/ (date of the address 10/24/2017).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ в ред. 29.07.2017, с изм. и доп., вступ. в силу 26.08.2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 24.10.2017). The Criminal Code of the Russian Federation from 6/13/1996 of No. 63-FZ in an edition 7/29/2017, with amendment and additional, вступ. in force 8/26/2017 [An electronic resource]: Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (date of the address 10/24/2017).
6. Лепихин М. О. Соотношение понятий «коррупция» и «посредничество во взяточничестве» // Юридическая наука и правоохранительная практика. - № 4 (38). – 2016. [6, с. 48] Lepikhin M. O. Ratio of the concepts “corruption” and “mediation in bribery”//Jurisprudence and law-enforcement practice. - No. 4 (38). – 2016. [6, page 48]
7. Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 г. № 24 в ред. 03.12.2013 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Справочно-правовая

система «Консультант плюс» (дата обращения 24.10.2017). The resolution of the Plenum of Russian Armed Forces from 7/9/2013 of No. 24 in an edition 12/3/2013 “About jurisprudence on cases of bribery and of other corruption crimes”//the Legal-reference system “Consultant Plus” (date of the address 10/24/2017).

8. Федеральный закон от 07.12.2011 г. 3 420-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ» [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/ (дата обращения 24.10.2017). The federal law from 12/7/2011 3 420-FZ “About introduction of amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and separate acts of the Russian Federation” [An electronic resource]: Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/ (date of the address 10/24/2017).

9. Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения 24.10.2017). The federal law from 7/3/2016 No. 324-FZ “About introduction of amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation”//the Legal-reference system “Consultant Plus” (date of the address 10/24/2017).

10. Официальный сайт газеты «Аргументы и факты» [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.aif.ru/money/corruption/ministr_zaderzhan_glava_minekonomrazvitiya_ulyukaev_popalsya_na_vzyatke (дата обращения 24.10.2017). Official site of the Argumenty i Fakty newspaper [An electronic resource]: Access mode: http://www.aif.ru/money/corruption/ministr_zaderzhan_glava_minekonomrazvitiya_ulyukaev_popalsya_na_vzyatke (date of the address 10/24/2017).

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции» (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения 06.11.2017).

² Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения 06.11.2017).

³ Указ Президента РФ от 01.04.2016 г. № 147 «О национальном плане противодействия коррупции на 2016-2017 гг.» // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения 06.11.2017).

⁴ Заседание Совета по противодействию коррупции за 2016 год [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/51207> (дата обращения 24.10.2017).

⁵ Там же.

⁶ Лепихин М. О. Соотношение понятий «коррупция» и «посредничество во взяточничестве» // Юридическая наука и правоохранительная практика. - № 4 (38). - 2016., с. 48

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ в ред. 29.07.2017, с изм. и доп., вступ. в силу 26.08.2017 [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 24.10.2017).

⁸ Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 г. № 24 в ред. 03.12.2013 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Справочно

⁹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в ред. 03.04.2017, с изм. и доп., вступ. в силу 28.06.2017 // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения 24.10.2017).

¹⁰ Федеральный закон от 07.12.2011 г. 3 420-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ» [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/ (дата обращения 24.10.2017).

¹¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» // Справочно-правовая система «Консультант плюс» (дата обращения 24.10.2017).

@ *А.В. Богданов, А.Н. Грищенко. 2018*

TO A QUESTION OF PROBLEMS OF ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF FIGHT AGAINST CORRUPTION IN THE RUSSIAN FEDERATION AT THE PRESENT STAGE IN THE LIGHT OF THE CONCLUDED INTERNATIONAL AGREEMENTS

ANATOLY VASILYEVICH BOGDANOV,

The associate professor ORDiST the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, Candidate of Law Sciences, the associate professor

ALEXEY NIKOLAEVICH GRYSHCENKO,

Teacher of department ORDiST
The Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, Candidate of Law Sciences

Annotation. In article stages of the conclusion of the international agreements, in the sphere of fight against corruption and their efficiency are considered.

Keywords: international agreements, stages, situation in Russia, corruption

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ В СВЕТЕ ЗАКЛЮЧЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

АНАТОЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ БОГДАНОВ,

доцент кафедры ОРДиСТ Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук, доцент

АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ГРИЩЕНКО,

преподаватель кафедры ОРДиСТ Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук

Аннотация. В статье рассматриваются этапы заключения международных соглашений, в сфере борьбы с коррупцией, а также их эффективность.

Ключевые слова: международные соглашения, этапы, ситуация в России, коррупция

Для цитирования: А.В. Богданов, А.Н. Грищенко. К вопросу о проблемах оценки эффективности борьбы с коррупцией в российской федерации на современном этапе в свете заключенных международных соглашений. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 32-34.

Противодействие коррупции в силу тяжести последствий, которые она за собой влечет, стало одним из главных курсов государственной политики, без повышения, эффективности которого невозможно дальнейшее цивилизованное развитие системы социального управления, поэтому большинство государств мира, используя накопленный национальный, региональный и международный опыт, формируют и реализуют собственную национальную антикоррупционную

политику, активно привлекая имеющиеся в их распоряжении антикоррупционные инструменты.

Борьба с преступлениями коррупционной направленности является одним из приоритетным направлением деятельности НЦБ Интерпола. Указом Президента Российской Федерации от 30 июля 1996 г. № 1113 «Об участии Российской Федерации в деятельности международной организации уголовной полиции – Интерпола» установлено, что Национальное центральное бюро Интерпола, структурное подразделение Мини-

стерства внутренних дел Российской Федерации, является органом по сотрудничеству правоохранительных и иных государственных органов Российской Федерации с правоохранительными органами иностранных государств – членов Международной организации уголовной полиции – Интерпола и Генеральным секретариатом Интерпола.

В Российской Федерации коррупция и борьба с её проявлениями является одним из приоритетных направлений государственной политики нашей страны, что определяет Указ Президента Российской Федерации № 537 от 12 мая 2009 г. «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», где одним из главных направлений является совершенствование нормативно-правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией.

На протяжении последнего десятилетия при характеристике складывающейся политической, экономической и социальной ситуации в России и в мировом сообществе констатируется негативный факт распространения коррупции и усиления ее влияния на основные сферы государства и общества. Она продолжает активно разрастаться, последовательно охватывая даже те государственные и общественные институты и сферы, которые оставались до недавнего времени относительно свободными от нее. Не получая достойного противодействия, она стремится превратиться в самостоятельный и весьма влиятельный социальный фактор, разрушительно воздействующий на весь спектр политических, экономических, социальных и культурных традиций и ценностей нашей страны¹.

Термин «коррупция» является весьма емким, охватывая значительное число правонарушений, в том числе дисциплинарные проступки, административные правонарушения и преступления, а также правонарушения, предусмотренные Гражданским кодексом.

Уровень коррупции в стране неприемлемо высок, а опросы, проводившиеся в последние годы, свидетельствуют о широких масштабах распространения коррупции во всех сферах государственного сектора, в том числе на политическом уровне и в органах исполнительной власти различных уровней, правоохранительных органах, судебной системе, органах, занимающихся государственными закупками, органах здравоохранения и образования, в сфере жилищно-коммунальных услуг и т.д.

Коррупция не только угрожает функционированию государственных институтов, но и отрицательно влияет на предпринимательскую деятельность в целом, поскольку мешает игрокам рынка конкурировать за товары и услуги и делает российскую экономику менее привлекательной для иностранных инвестиций. Коррупция глубоко укоренилась в стране, что серьезно затрудняет борьбу с этим явлением, особенно учитывая то обстоятельство, что коррупция проникла во многие

ключевые сферы жизнедеятельности современной России².

Проявления коррупции многообразны и предусмотрены различными статьями УК РФ. Взятничество – неотъемлемая и основная часть коррупции, занимающая центральное место среди составов должностных преступлений. Оно опутало своей сетью все сферы публичной власти, как в государственном, так и общественном секторе, стала тормозом экономических и демократических преобразований, подрывает авторитет государственной власти в глазах населения, затрагивая при этом незыблемые конституционные права и свободы граждан.

Криминогенная обстановка на территории РФ за последнее десятилетие наглядно демонстрирует увеличение числа выявленных фактов подкупа государственных служащих, связанных, как правило, с деятельностью организованных групп и преступных сообществ. Т.е. подкуп государственных служащих ныне стало частью стратегии и тактики криминальных формирований взамен применения открытого насилия.

В связи с этим проявляется тенденция к сращиванию участников организованных групп и преступных сообществ с коррумпированными представителями органов власти. В ряде случаев она уже достигает уровня сложного соучастия в совершении конкретных преступлений. Возрастает активность лидеров организованной преступности по непосредственному вхождению в органы власти в результате выборов, как на уровне субъектов федерации, так и на муниципальном уровне. Но, несмотря на принимаемые правоохранительными органами усилия в целом недостаточно эффективно проводится работа по выявлению и пресечению коррупционных связей участников организованных групп и преступных сообществ. Состояние борьбы с коррупцией и взаимосвязанной с ней организованной преступностью не соответствует масштабам распространения этих общественно опасных явлений³.

В создавшейся ситуации адекватно и достаточно эффективно противостоять этому злу можно, только используя весь инструментарий, имеющийся в распоряжении государства. На совершенно новый, качественный уровень выходит выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений в государственном секторе, совершаемых должностными лицами в интересах организованных преступных групп и преступных сообществ.

Вместе с тем, как свидетельствует практика, учитывая высокую степень латентности коррупции, замаскированный, тщательно подготавливаемый характер тяжких и особо тяжких уголовно-наказуемых деяний практически невозможно выявить и раскрыть факт совершения коррупционного преступления путем осуществления лишь уголовно-процессуальных процедур. Всегда необходима совокупность специальных

мер, представляющих собой систему гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий, перечень которых законодательно определен. Субъектами их осуществления являются сотрудники оперативных подразделений различных государственных органов, уполномоченных на то законодателем, а также лица, оказывающие им содействие. К числу таких государственных органов следует отнести оперативные подразделения органов внутренних дел (ОВД) МВД РФ. Однако, рассматриваемое мной понятие, не обошло и саму систему ОВД. Поэтому хотелось бы обратить внимание на распространение коррупции и среди сотрудников правоохранительных органов, в том числе руководителей и должностных лиц. Это говорит о том, что при разработке должностных лиц органов власти и управления, обоснованно подозреваемых в коррупции возникают ситуации утечки оперативной информации, т.к. разрабатываемые нередко оказывали руководителям правоохранительных органов различного рода услуги (трудоустройство родственников, выделение льготного жилья или кредита и т. д.), что их в последствии делает зависимыми от коррупционера.

Непосредственное исполнение функций по борьбе с должностными преступлениями, совершаемыми в интересах организованных групп и преступных сообществ, на сегодня в системе МВД РФ осуществляют оперативные сотрудники подразделений по экономической безопасности и противодействию коррупции (ЭБиПК).

Вместе с тем, в борьбе с коррупцией, существует ряд факторов, оказывающих негативное влияние на деятельность подразделений ЭБиПК МВД России, что в свою очередь отрицательно сказывается на общем уровне преступности в стране. К их числу можно отнести не только отсутствие единых правовых основ государственной политики России в сфере борьбы с организованной преступностью и коррупцией, несовершенство уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства. Существуют проблемные вопросы, настоятельно требующие разрешения, в сфере кадрового и финансово-технического обеспечения оперативных подразделений, низок уровень их социально-правовой защиты. Имеются трудности в приобретении оперативных позиций на объектах и среди лиц, представляющий оперативный интерес и т.д.

В виду отсутствия научно-обоснованных рекомендаций организационного и тактического характера не менее острыми являются вопросы документирования

преступных действий, реализации материалов оперативных разработок, а также последующее оперативно-розыскное сопровождение уголовного судопроизводства по должностным преступлениям, совершаемым в интересах организованных групп и преступных сообществ.

Хотелось бы подчеркнуть складывающуюся на современном этапе коррупционную обстановку в мире, так посредством массмедиа в обществе происходит подмена действительного положения в данном вопросе абстрактными понятиями, вводимыми в нашу жизнь иностранными агентами, так Transparency International вводит понятие как индекс восприятия коррупции (Corruption Perception Index) – ежегодный составной индекс, измеряющий уровень восприятия коррупции в государственном секторе различных стран. Фактически современное общество не опирается на голые статистические сведения о количестве выявленных преступлений коррупционной направленности, а доверяет единичным опросам, которые составляют восприятие коррупции⁴.

Проблема комплексной оценки проявления коррупции в стране поднималась еще в 2008 году, после вступления России в GRECO (группа государств по борьбе с коррупцией), эксперты которой, после проведения объединенного первого и второго раунда оценки Российской Федерации как недостаток в эффективности борьбы с коррупцией, отметили отсутствие в стране единого государственного органа, который бы занимался сбором, обобщением и анализом именно статистических данных, характеризующих ситуацию с коррупцией в стране, с тем чтобы можно было получить четкое представление об уровне коррупции и эффективности борьбы с ней правоохранительными органами и специальными службами.

На наш взгляд, указанные выше проблемы, возросший объем задач, решаемых оперативными подразделениями органов внутренних дел, свидетельствуют о необходимости углубленного комплексного анализа данной проблемы. В условиях затянувшегося экономического кризиса в современном мировом обществе исследование проблемы борьбы с коррупцией в органах государственной власти и местного самоуправления приобрело особую остроту и актуальность.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что работа по противодействию коррупционным правонарушениям и преступлениям должна повсеместно продолжаться.

¹ Выявление и раскрытие взяточничества, совершаемого должностными лицами органов исполнительной власти / Калинин А.П., Ларичев А.Д., Елисов П.П., Потовиченко Н.И.: Учебное пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 2004. – 104 с.

² Доклад об итогах оценки по Российской Федерации, утвержден ГРЕКО на 40-м пленарном заседании (Страсбург, 1-5 декабря 2008 года) // Интернет. http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=128542.

³ Указ Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 г. N 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы» // Российская газета. 13 апреля 2016. №78. (6946).

⁴ Материалы шестой сессии Конференции государств-участников Конвенции ООН против коррупции Санкт-Петербург 2 — 6 ноября 2015 г. // Интернет. <http://uncorruption.ru/ru/general/conference/>.

@ В.В. Ланцова, Н.Л. Денисов. 2018

ANTI-CORRUPTION PROBLEMS IN THE ECONOMIC SPHERE

VERONIKA VLADIMIROVNA LANTSOVA,

The cadet 2 courses FPSPEBiPK of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya

NIKOLAY LEONIDOVICH DENISOV,

The associate professor of criminal law of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, Candidate of Law Sciences, the associate professor

Annotation. In article, anti-corruption problems in the economic sphere reveal.

Keywords: corruption, economy, state, enterprises

ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

ВЕРОНИКА ВЛАДИМИРОВНА ЛАНЦОВА,

курсант 2 курса ФПСЭБиПК Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

НИКОЛАЙ ЛЕОНИДОВИЧ ДЕНИСОВ,

доцент кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент,

Аннотация. В статье раскрываются проблемы противодействия коррупции в экономической сфере.

Ключевые слова: коррупция, экономика, государство, предприятия

Для цитирования: В.В. Ланцова, Н.Л. Денисов. Проблемы противодействия коррупции в экономической сфере. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 35-37.

С начала нового тысячелетия в мире, в том числе и в России, в связи с экономической глобализацией происходит интернационализация и глобализация коррупции.

Существует мнение, что наша страна попала в своеобразный коррупционный капкан, поскольку сформировалась устойчивая система отношений, фактически провоцирующая коррупционное поведение в различных сферах общественной жизни, а также на разных этажах власти. Именно эта система делает даже законодательство, как сейчас говорят, коррупциогенным¹.

О масштабах экономического ущерба от коррупции можно судить по следующим данным:

- глава Международного валютного фонда (МВФ) Кристин Лагард заявила, что ежегодный объем взяток во всем мире составляет примерно два процента от мирового объема ВВП в год, что эквивалентно порядка \$1,5—2 трлн.

- по словам начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии

коррупции Генпрокуратуры России А.Русецкого: «Размер причиненного преступными коррупционными направленности материального ущерба за последние два с половиной года превысил 130 млрд. рублей», а доля материального ущерба от коррупции из года в год составляет около 10% от суммы ущерба от всех видов преступлений в целом по России².

Глобальные исследования, проведенные компаниями Transparency International, PricewaterhouseCoopers (PwC), E&Y, Всемирного банка в конце 2016 года показали, что:

- треть опрошенных топ-менеджеров крупных компаний в России
- сталкивались с вымогательством взяток или другими видами коррупции;
- 34% представителей российских компаний считают коррупцию и
- взяточничество в корпоративном секторе широко распространенным

• явлением. Это соответствует ситуации с восприятием коррупции бизнесом в США и ниже среднемирового показателя в 39% (в исследовании участвовали 2,9 тыс. менеджеров из 62 стран);

• 14,2% российских частных компаний сталкивались с вымогательством взяток (показатель в среднем по миру — 17,8%). Каждый пятый из опрошенных представителей 4,2 тыс. российских компаний заявил, что чиновники берут взятки, чтобы «решить вопросы».³

Однако, несмотря на предпринимаемые государством и обществом меры по противодействию коррупции, она по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование всех общественных механизмов,

препятствует проведению социальных преобразований и модернизации национальной экономики, вызывает в российском обществе серьезную тревогу и недоверие к государственным институтам, создает негативный имидж России на международной арене, в связи с чем коррупция правомерно

рассматривается как одна из угроз безопасности Российской Федерации⁴.

В таблице №1 приведены статистические данные за период 2008- 9мес. 2017 гг. совершаемых в РФ преступлений, в том числе коррупционной направленности.

Год	Общее число совершенных преступлений	В том числе: коррупционной направленности		
		Кол-во преступлений	% от общего числа соверш. преступлений	Динамика роста по отношению к предыдущему периоду
2008	3 209 862	40 677	1,27	-
2009	2 994 820	43 086	1,44	5,9
2010	2 628 800	39 376	1,50	-8,6
2011	2 404 807	40 831	1,70	3,7
2012	2 302 168	49 513	2,15	21,3
2013	2 206 249	42 506	1,93	-14,2
2014	2 190 578	32 204	1,47	-24,2
2015	2 388 476	32 455	1,36	0,8
2016	2 160 063	32 924	1,52	1,4
мес.2017	1 551 629	28 856	1,86	-

Данный период выбран намеренно, т.к. именно 2008 год ознаменовал начало проведения в России антикоррупционной политики.

Приведенные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Уровень коррупции в России стабильно находится на высоком уровне.

2. Учитывая, что характерной особенностью коррупции является ее латентность⁵, можно предположить, что скачок преступности в 2011- 2012 году на 21 % связан с подписанным в мае 2011 года Д. Медведевым антикоррупционным законом о кратном увеличении штрафов вместо уголовного преследования за взятки. Значительное увеличение средней суммы взятки стало своеобразной платой за возросшие риски.

Среди других возможных причин стремительного роста коррупционных сумм, на фоне активной борьбы властей с коррупцией, эксперты отмечают как политическую неопределенность «выборного» периода и стремление коррупционеров к максимальному обогащению в сжатые сроки, так и повышение эффективности работы правоохранительных органов и рост числа «крупных дел» со значительными суммами неправомерных сделок.

3. Снижение количества коррупционных преступлений в последующие 2013-2014 года так же могут быть связаны как со стабилизацией социально-политической атмосферы в стране, так и со снижением выявленных коррупционных преступлений.

К некоторым действенным мерам по снижению коррупции, на наш взгляд, относятся:

1. Сильное антикоррупционное законодательство. К примеру, в Дании, которая на протяжении последних нескольких лет занимает лидирующее место по борьбе с коррупцией, успешно действуют антикоррупционные законы и инициативы:

- Датское Агентство международного развития, развивает политику абсолютной нетерпимости, т.е. не приемлет взяточничество в пределах собственной компании или в процессе сотрудничества с внешними партнерами. На практике политика абсолютной нетерпимости означает, что антикоррупционные положения теперь вносятся во все Правительственные оглашения, составляющие основу двусторонней помощи развивающимся странам, во все контракты с компаниями, вовлеченными в подготовку и осуществление помощи развивающимся странам со стороны Дании, и проекты смешанного кредита, а также в соглашения, заключаемые с датскими неправительственными организациями.

- Торговый совет Дании (ТСД) разработал обширную антикоррупционную стратегию, нацеленную на помощь датским компаниям, сталкивающимся с угрозой коррупции в процессе интернационализации. ТСД предоставляет национальным компаниям, работающим на внешних рынках, разнообразные консультативные услуги.

Для противодействия коррупции на всех уровнях — от ежедневных деловых операций до серьезных вопросов, в решении которых может потребоваться контакт с местными властями, — компаниям предлагается практическая помощь. Антикоррупционные ус-

луги TCD облегчают проведение деловых операций на внешних рынках и помогают поддерживать хорошую международную репутацию датских компаний. Тот, кто будет хотя бы заподозрен в коррупции, может сразу распрощаться с карьерой. Не платить налоги практически невозможно. Все движения денег — прозрачны, все прибыли и траты — известны, скрыть что-то крайне трудно.

- В стране существуют своеобразные этические кодексы, кодексы чести чиновников, специальные контрольно-надзирающие органы, высокая гражданская инициатива, гласность и открытость на уровне правительства.

- В Дании государственные служащие имеют высокую степень социальной защиты. Они, как и все граждане страны, обеспечиваются бесплатными медицинской помощью и образованием, социальными гарантиями.

2. Повышение правовой грамотности населения. Чтобы знать рычаги давления на чиновников, граждане России должны сделать честность и неподкупность своими главными принципами;

3. Информационная открытость и прозрачность деятельности государственных органов власти, свобода печати и других СМИ, ведущим свои независимые расследования. В современном мире движущей силой социального прогресса является движение информации. Информационная прозрачность стимулирует новые общественные отношения и способствует модернизации России;

4. Использование прозрачной банковской системы для оплаты штрафов и др. денежных расчетов;

5. Разумное увеличение зарплаты чиновников;

6. Ужесточение наказаний за коррупционные преступления. Например, в России самым распространенным проявлением коррупции является взяточничество. Согласно ст. 291 УК РФ уголовная ответственность в равной степени распространяется и на того, кто берет взятку, и на того, кто ее дает. А в июле 2017 года ст. 291.1 и 291.2 УК РФ ввели ответственность еще и для посредника в передаче взятки. Данные статьи не совершенны⁶ и поэтому не способны эффективно противодействовать коррупции на современном этапе.

В заключении хочется отметить, что коррупция, прежде всего, явление социальное, а, следовательно, основной мерой противодействия ей является развитие и укрепление в сознании граждан устойчивых нравственных принципов. Никогда гражданин, имеющий чувство собственного достоинства, уважающий себя как личность, не станет субъектом преступлений коррупционной направленности, а наоборот, окажет действенное сопротивление этим проявлениям. Так же, очень хочется верить, что в России, наконец, активно заработает антикоррупционное законодательство, так как только системные и решительные меры по борьбе с коррупцией принесут результаты.

Таким образом, эффективной мерой противодействия коррупции является строительство современного правового государства с эффективной рыночной экономикой, сильным гражданским обществом, в котором созданы условия для развития активной, созидательной и ответственной личности.

¹ Номоконов В.А. Коррупция в России: социальные последствия и особенности причин // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №4 (28). С.61-67.

² Ведомости от 09.08.2017 года Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/>

³ См.: О.Шкуренко, Е. Козичев, М. Малаев. Коррупция в графическом измерении. Общая картина российской коррупционной реальности в таблицах и графиках. Комерсант.ру 29.03.2017 Режим доступа: <https://www.kommersant.ru>

⁴ См.: Указ Президента РФ от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 – 2011 год»

⁵ Баранов А.А., Денисов Н.Л. Латентность преступлений и влияние на нее уголовной политики // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (42). С. 35-37.

⁶ См. подробнее: Денисов Н.Л. К вопросу об устранении пробелов законодательной конструкции статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации // В сборнике: Проблемы совершенствования сотрудничества правоохранительных и иных органов государств - участников СНГ в выявлении, раскрытии и расследовании коррупционных правонарушений сборник научных трудов Международной научно-практической конференции 21 декабря 2016 г.: научное электронное издание. 2017. С. 77-79.

@ В.Ю. Малахова. 2018

TO A QUESTION OF ESSENCE OF THE CONCEPTS “CORRUPTION” AND “CORRUPTION CRIME”

VERONIKA YUREVNA MALAKHOVA,

Associate professor Department of legal regulation of economic activity of Financial University under the Government of the Russian Federation Candidate of Law Sciences, associate professor
E-mail: malaxit1011@rambler.ru

Annotation. In article definition of the concept “corruption” and “corruption crime” is given

Keywords: corruption, application, realization, tasks is right

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПОНЯТИЙ «КОРРУПЦИЯ» И «КОРРУПЦИОННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ»

ВЕРОНИКА ЮРЬЕВНА МАЛАХОВА,

доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при
Правительстве РФ кандидат юридических наук, доцент,

E-mail: malaxit1011@rambler.ru

Аннотация. В статье дается определение понятия «коррупция» и «коррупционное преступление»

Ключевые слова: коррупция, право применение, реализация, задачи

Для цитирования: В.Ю. Малахова. К вопросу о сущности понятий «Коррупция» и «Коррупционное преступление». Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 38-39.

Понятия «коррупционное преступление» и «коррупция» взаимосвязаны, они не являются тождественными. Понятие «коррупция» определяется Федеральным законом от 22 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». При этом понятие «коррупционное преступление» находится в непосредственной связи с понятием «коррупция». Между тем «коррупционное преступление» является наиболее опасным проявлением коррупции, превосходящим по своим последствиям любое иное коррупционное правонарушение. Одним из первых ученых, сформулировавших понятие коррупционного преступления (в его современном понимании), стал профессор Л. Д. Гаухман, определивший, что в уголовно-правовом значении коррупционное преступление представляет собой предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния как наиболее опасные проявления коррупции, субъектом которых являются должностные лица и которые совершаются посредством использования должностных полномочий из корыстной заинтересованности и в целях личного обогащения.¹

В проекте Федерального закона № 292869-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления борьбы с коррупционными преступлениями» содержится определение коррупционного преступления. Так, в ст. 14-1 «Понятие коррупционного преступления» указывается, что коррупционным преступлением признается совершенное с прямым умыслом из корыстных побуждений

лицом, подпадающим под признаки, предусмотренные частью первой примечания к статье 201 или частями первой - четвертой примечания к статье 285 УК РФ, запрещенное под угрозой наказания общественно опасное деяние, предусмотренное частью второй и третьей указанной статьи.²

Нетрудно заметить, что определение, представленное в проекте, существенно отличается от классического понятия преступления, которое содержится в ч. 1 ст. 14 УК РФ. Таким образом, ст. 14. УК РФ и ст. 14.1 Проекта дополнений и изменений в УК РФ указывают, что преступление и коррупционное преступление является общественно опасными деяниями, одновременно это разные деяния по своей сущности, а при коллизии норм уголовного законодательства, возможно применение, как первого определения, так и второго. Что исключает на практике полностью ответственность коррупционеров.³

Не вдаваясь в научную полемику о плюсах и минусах представленного варианта, отмечу, что попытка создать «особое» определение коррупционного преступления не лучшим образом отразится как на системе уголовного законодательства, так и на его правоприменении. Однако добавлю, что определение коррупции должно носить законодательную юридическую конструкцию, которая не исключает правового определения квалифицирующего признака в Особенной части УК РФ, вместе с тем в Общей части ст. 14 УК РФ понятие преступления должно быть единственным.

Отмечу и то обстоятельство, что действующее российское уголовное законодательство не содержит специального раздела или главы об ответственности за коррупционные преступления. Поэтому правильная систематизация этих преступлений – непростая задача для правоприменителей, поскольку решение этого важного вопроса напрямую связано с правильной квалификацией (оценкой) соответствующих деяний.

Реализацию этой задачи совместно осуществляют Генеральная прокуратура, Следственный комитет и МВД России. В качестве примера можно привести указание Генпрокуратуры России N 744/11, МВД России N 3 от 31 декабря 2014 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» (Перечень №23 включает в себя преступления коррупционной направленности), Приказ Следственного комитета РФ от 19 марта 2009 г. N 7 «Об утверждении и введении в действие формы статистической отчетности «Сведения о противодействии коррупции при организации деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию и предупреждению

коррупционных преступлений следственными органами Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» (разд. 3 «Результаты расследования уголовных дел коррупционной направленности (без повторных)» содержит указание на 43 коррупционных деяния), Приказ Генпрокуратуры России от 11 февраля 2008 г. N 23 «Об утверждении и введении в действие статистического отчета «Сведения о работе прокурора по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции и о результатах расследования уголовных дел коррупционной направленности» (разд. 7 «Сведения о результатах расследования уголовных дел коррупционной направленности (без повторных)» содержит указание на 21 коррупционное деяние).

Анализ этих нормативных актов позволяет систематизировать различные по уголовно-правовой природе коррупционные деяния в зависимости от родового и видового объектов преступного посягательства, а также особенностей субъекта преступления и его субъективной стороны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК/ BIBLIOGRAPHY

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // КонсультантПлюс. Версия Проф. [Электронный ресурс] - Режим доступа. URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения 01.02.17). The convention of the United Nations against corruption (It is accepted in New York 10/31/2003 by the Resolution 58/4 at the 51st plenary session of the 58th session of the United Nations General Assembly)//ConsultantPlus. The version of the Prof. [An electronic resource] - the access Mode. URL: <http://www.consultant.ru/>(Date of the address 01.02.17).
2. О противодействии коррупции: федеральный закон [25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. от 21.11.2011 № 329)] // СЗ РФ - 2008. - № 52(ч.1). Ст. 6228; 2011. № 48. Ст. 6730. About anti-corruption: the federal law [12/25/2008 No. 273-FZ (in an edition from 11/21/2011 No. 329)]//SZ Russian Federation - 2008. - No. 52 (p.1). Art. 6228; 2011. No. 48. Art. 6730.
3. Проект федерального закона № 2928696 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления борьбы с коррупционными преступлениями» //КонсультантПлюс Версия Проф. [Электронный ресурс]Режим доступа. URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения 07.02.17). The draft federal law No. 2928696 “About introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation regarding strengthening of fight against corruption crimes”//ConsultantPlus the Version of the Prof. [An electronic resource] the access Mode. URL: <http://www.consultant.ru/>(Date of the address 07.02.17).
4. Уголовный Кодекс Российской Федерации // КонсультантПлюс Версия Проф. [Электронный ресурс] Режим доступа.URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения 18.02.17). Criminal Code of the Russian Federation//ConsultantPlus Version of the Prof. [An electronic resource] access.URL Mode: <http://www.consultant.ru/>(Date of the address 18.02.17).
5. Андреева Л.А. Коррупционное преступление: понятие и сущность// Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXVI междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2013. Andreyeva L.A. Corruption crime: concept and essence//Questions of modern law: сб. the Art. on a mater. XXVI междунар. науч. - практ. конф. – Novosibirsk: СибАК, 2013.
6. Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2000. N 6. С. 12. Gaukhman L. Corruption and corruption crime//Legality. 2000. N 6. Page 12.

¹ Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2000. N 6. С. 12.

² КонсультантПлюс Версия Проф. [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения 07.02.17).

³ Андреева Л.А. Коррупционное преступление: понятие и сущность // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXVI междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2013.

@ *О.А. Родченкова, М.Р. Накова. 2018*

FORMATION OF ANTI-CORRUPTION STRATEGY OF CONTRACT SYSTEM IN THE SPHERE OF THE GOVERNMENT AND MUNICIPAL PROCUREMENT

OKSANA ALEKSEEVNA RODCHENKOVA,

the associate professor of legal and humanitarian preparation of the Tver branch of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya
Candidate of Economic Sciences, associate professor
E-mail: rod.oks@yandex.ru

MADINA ROBERTOVNA NAKOVA,

the senior teacher of department of economic security, finance and the economic analysis of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya
Candidate of Economic Sciences,
E-mail: gama-r@mail.ru

Annotation. In article the concept of anti-corruption strategy of the sphere of the government and municipal procurement reveals.

Keywords: anti-corruption strategy, purchases, contract system, costs

ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК

ОКСАНА АЛЕКСЕЕВНА РОДЧЕНКОВА,

доцент кафедры правовой и гуманитарной подготовки Тверского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя кандидат экономических наук, доцент
E-mail: rod.oks@yandex.ru

МАДИНА РОБЕРТОВНА НАКОВА,

старший преподаватель кафедры экономической безопасности, финансов и экономического анализа Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотья кандидат экономических наук,
E-mail: gama-r@mail.ru

Аннотация. В статье раскрывается понятие антикоррупционной стратегии в сфере государственных и муниципальных закупок.

Ключевые слова: антикоррупционная стратегия, закупки, контрактная система, издержки

Для цитирования: О.А. Родченкова, М.Р. Накова. Формирование антикоррупционной стратегии контрактной системы в сфере государственных и муниципальных закупок. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 40-43.

В настоящее время нормативное регулирование сферы закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», основными целями которого являются:

- создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности;
- эффективное использование денежных средств;
- развитие добросовестной конкуренции;

- обеспечение гласности и прозрачности закупок;
- предотвращение коррупции и других злоупотреблений.¹

Современная контрактная система в сфере государственных и муниципальных закупок начала действовать сравнительно недавно и, являясь экономическим институтом, отвечает за минимизацию транзакционных издержек, наиболее значимыми среди которых являются издержки на коррупцию. В этой связи мероприятия по снижению транзакционных издержек начинаются именно с борьбы с коррупцией,² то есть формирования антикоррупционной стратегии самой контрактной системы.

Ежегодно Торгово-промышленной палатой Российской Федерации публикуется рейтинг прозрачности закупок, согласно которого сегодня наблюдается «умеренно позитивный» тренд на снижение показателя потерь от завышения цен при закупках. Так, если в 2013 году (еще в рамках действия старого законодательства о размещении заказов) доля потерь оценивалась в 5,3%, что в абсолютном выражении составило 265,5 млрд. рублей, то, по оценкам экспертов независимого негосударственного исследовательского центра «Национальный Рейтинг Прозрачности закупок», в 2016 году доля потерь составила 2,68%, что эквивалентно 180 млрд. рублей.³ Следовательно, за три года функционирования контрактной системы долю потерь от завышения цен в сфере закупок удалось снизить в два раза.

Кроме того, положительные тенденции в сфере закупок отмечаются Счетной палатой, Генеральной прокуратурой и Контрольным управлением Президента Российской Федерации. Так, по данным Генеральной прокуратуры, в 2015 году было зафиксировано около 55 тысяч нарушений законодательства о закупках коррупционной направленности, а в 2016 году количество нарушений данного вида сократилось на 27%.⁴

Следует также отметить достигнутый в 2015 году рост среднего количества заявок на торгах до 3, что, несомненно, свидетельствует о повышении доверия бизнеса к системе закупок для государственных и муниципальных нужд.

Подтверждением успешности борьбы со злоупотреблениями в сфере закупок является и рост числа обращений об определении единственного поставщика, поскольку для получения данного решения заказчиком необходимо приложить значительные усилия. Однако в ряде случаев оказывается намного проще получить решение об определении единственного поставщика от Президента Российской Федерации, чем обеспечить гарантированную победу в торгах конкретному поставщику.

Антикоррупционная стратегия контрактной системы в сфере государственных и муниципальных закупок, в том числе для нужд МВД России, формируется

на основе таких составляющих борьбы с коррупцией, как:

- четкая регламентация процедур на всех этапах закупок;
- профессиональный контроль;
- общественный контроль;
- подготовка и мотивация специалистов;
- оценка результатов.

Рассмотрим краткую характеристику каждого из указанных элементов.

Четкая регламентация процедур планирования, подготовки и осуществления закупок позволяет минимизировать количество и значимость решений, принимаемых исходя из оценочных суждений, что способствует сокращению самой возможности совершения злоупотреблений. Так, в настоящее время действия заказчиков и поставщиков в контрактной системе регулируется 110 Постановлениями Правительства Российской Федерации и 32 ведомственными нормативными правовыми актами, при этом 2/3 из них описывают указанные процедуры.

Современное законодательство регламентирует следующие процедуры:

- связанные с планированием закупок, что включает возможность «внезапного» размещения заказа, когда готовым к нему оказывается только один поставщик;
- связанные с определением поставщика и заключением контракта, где наиболее значимым нововведением стало создание библиотеки типовых контрактов.

Типовой контракт устанавливает стандартные требования, включая характеристики товара, условия поставки, порядок оплаты, начисления штрафов, что лишает заказчика возможности произвольно манипулировать условиями контракта и, соответственно, допускать злоупотребления. В настоящее время принято 8 и находятся в завершающей стадии рассмотрения еще 12 типовых контрактов, а по оценкам специалистов, таких контрактов потребуется всего около 40. При этом отмечается, что разработанных сегодня 20 типовых контрактов достаточно, чтобы перекрыть по сумме примерно 60% госзаказа.⁵

- нормирование закупок, включающих установление нормативов затрат, предельных цен и требований к качеству и эксплуатационным характеристикам товаров, работ и услуг.

Например, введены предельные затраты на использование государственными служащими мобильной связи; определена норма в 2,5 млн. рублей в качестве предельной цены автомобиля для чиновника; мебель для руководителей среднего звена может быть закуплена только из древесины «хвойных и мягколиственных пород», а если закупка производится для руководителя высшего звена или его заместителя, то допускает-

ся уже использование «древесины твердолиственных и тропических пород». Федеральные органы власти утвердили 89 нормативов затрат по 11 обязательным позициям (компьютеры, печатающие устройства, мобильные телефоны и связь, мебель, автомобили и др.). При этом большинство федеральных органов и органов власти субъектов Российской Федерации добровольно расширило перечень нормируемых закупок, что также создает барьеры для совершения коррупционных правонарушений.

Профессиональный контроль, как составляющая механизма борьбы с коррупцией в сфере закупок, осуществляется по двум вертикалям: процедурный контроль и финансовый контроль. Вертикаль процедурного контроля образуют 1312 контрольных органов, возглавляемых Федеральной антимонопольной службой и включающей в свой состав аналогичные контрольные органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Объектами проверок ФАС России становятся закупки, имеющие признаки ограничения конкуренции, например, при наличии жалобы. При этом данной службой проверяется в среднем каждая 60-я закупка и в 32%⁶ случаев выявляются нарушения.

С 1 января 2014 года профессиональный контроль был дополнен вертикалью финансового контроля, которую образуют 2457 органов внутреннего государственного и муниципального контроля, возглавляемых Федеральным казначейством. Финансовый контроль на этапе планирования закупок оценивает обоснованность самой закупки и корректность установления начальной цены контракта, а на этапе исполнения контрактов проверяется соблюдение порядка авансирования контрактов, их изменения, расторжения, приемки отдельных этапов.

Следует выделить тот факт, что ранее действовавшее законодательство о размещении заказов охватывало контролем только период от опубликования извещения до заключения контракта. Следовательно, фактически отсутствовал предварительный контроль на этапе планирования закупок, контроль в ходе исполнения контракта и последующий контроль по результатам закупки. Современное же законодательство о контрактной системе охватывает контролем весь цикл закупки, включая использование ее результатов.

Наряду с профессиональным контролем, важным элементом механизма борьбы с коррупцией в сфере закупок, является общественный контроль.⁷

Эффективный общественный контроль образуется путем создания и развития единой информационной системы (ЕИС), а также общественного обсуждения крупных закупок.

Сегодня в машиночитаемом формате в ЕИС размещается порядка 60% информации и документов о закупках. Тем самым исключается возможность злоупотреблений, связанных с использованием букв ла-

тинского алфавита при наборе текстов. Кроме того, в структурированном формате размещаются 100% планов-графиков закупок, извещений о закупках, карточек контрактов в реестре контрактов, то есть ключевых документов, по которым необходим автоматизированный поиск информации.

Значительную роль в построении антикоррупционной стратегии контрактной системы закупок сыграло введение нормы об обязательности общественного обсуждения закупок стоимостью свыше 1 млрд. рублей. Так, в 2015 году процедуры общественного обсуждения проводились в отношении 323 закупок на общую сумму свыше 1 трлн. рублей, по результатам которых 32 закупки были отменены или изменены. Например, автономное учреждение «Авиалесохрана» Республики Алтай отменило закупку вертолетов Ми-8МТВ в связи с тем, что в ходе общественного обсуждения было указано на завышение начальной цены контракта.⁸

В 2016 году общественное обсуждение прошли 219 планируемых миллиардных закупок, по результатам которого внесены изменения в документацию 16 закупок,⁹ то есть количественно это в два раза меньше, чем в 2015 году. Следовательно, практика подтверждает, что сама угроза общественного осуждения является лучшим дисциплинирующим фактором для заказчиков.

Немаловажным элементом антикоррупционной стратегии контрактной системы является, подготовка и мотивация специалистов, осуществляющих закупки для государственных и муниципальных нужд, поскольку именно конкретные специалисты допускают ошибки и, соответственно, злоупотребления в сфере закупок. Поэтому специалисты, в первую очередь, должны быть профессионально обучены и подготовлены, в связи с этим в законодательство было внесено требование об обязательности профессионального обучения сотрудников контрактных служб и членов комиссий.

С 10 сентября 2015 года введены две новые профессии: «специалист в сфере закупок» и «эксперт в сфере закупок». Минэкономразвития России для этих должностей были разработаны соответствующие профессиональные стандарты, а в целях упорядочения их профессиональной подготовки утверждены методические рекомендации по формированию учебных программ. Кроме того, в настоящее время в Правительстве Российской Федерации находится законопроект, вносящий изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающий дисквалификацию специалиста в результате допущенных нарушений.

Завершающим элементом построения контрактной системы, является оценка результатов закупок, которая исходит из того, что как бы хорошо не соблюдались процедуры, конечная оценка эффективности действий должностных лиц и специалистов контрактных служб должна осуществляться на основе сравнения цен и ка-

чества полученных товаров, оказанных услуг, выполненных работ. Поэтому, в текущем году завершается формирование и внедрение каталога товаров, работ, услуг, на основе которого будет создана система референтных цен.

Таким образом, в результате проведенного исследования, мы пришли к выводу, что антикоррупционная стратегия контрактной системы в сфере государственных и муниципальных закупок:

1. Сокращает экономическую базу коррупции при закупках путем: противодействия завышению цен контрактов; исключения случаев оплаты фактически непоставленного товара, невыполненных работ, неоказанных услуг; запрета на закупки у аффилированного лица;

2. Делает закупки предметом общественного контроля на основе фиксации всех юридически значимых

действий заказчика в единой информационной системе, а также общественного обсуждения крупных закупок;

3. Минимизирует «усмотренческие» решения заказчиков с помощью: четкой регламентации всех процедур по срокам и порядку проведения; определения требований к участникам закупок и критериев оценки заявок; регулирования правил описания объектов закупок;

4. Определяет, что именно следует покупать исходя из требований нормирования закупок и письменного обоснования необходимости каждой закупки;

5. Расширяет государственный контроль и надзор за закупками путем проведения мониторинга закупок, их аудита, процедурного и финансового контроля, а также блокирующего автоматического контроля единой информационной системой.

¹ Письмо Минэкономразвития России от 03.08.2016 № ОГ-Д28-9279 «О мерах, направленных на повышение гласности, прозрачности, эффективности закупок, снижение коррупционных рисков и других злоупотреблений в сфере закупок» // СПС Консультант – Плюс.

² Дианов Д.В., Ищенко А.Н. Актуальные вопросы борьбы с экономической преступностью в условиях современного российского общества // Статистика и Экономика. 2015. № 4, С. 25-28.

³ Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakupki.gov.ru>

⁴ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru>

⁵ Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakupki.gov.ru>

⁶ Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakupki.gov.ru>

⁷ Колтакова И.А. Актуальные вопросы деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел // Роль бухгалтерского учета, контроля и аудита в обеспечении экономической безопасности России. Сборник научных трудов. Москва, 2016. С. 34-40

⁸ Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakupki.gov.ru>

⁹ Там же.

@ Е.А. Соломатина. 2018

A TECHNIQUE OF TEACHING THE COURSE “PREVENTION OF CORRUPTION IN DEPARTMENT OF INTERNAL AFFAIRS AND FORMATIONS OF ANTI-CORRUPTION BEHAVIOUR OF EMPLOYEES AND EMPLOYEES OF DEPARTMENT OF INTERNAL AFFAIRS” AT CADETS AND STUDENTS OF THE EDUCATIONAL ORGANIZATIONS OF SYSTEM OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE RUSSIAN FEDERATION

ELENA ALEKSANDROVNA SOLOMATINA,

The associate professor of criminology of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya Candidate of Law Sciences, the associate professor
E-mail: kadarka777@mail.ru

Annotation. In article the package of measures, directed to identification and elimination of corruption in activity in the system of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation reveals

Keywords: corruption, complex of actions, social and legal protection of police officers

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ КОРРУПЦИИ В ОВД И ФОРМИРОВАНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ И РАБОТНИКОВ ОВД» У КУРСАНТОВ И СЛУШАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СИСТЕМЫ МВД РОССИИ

ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА СОЛОМАТИНА,

доцент кафедры криминологии
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. В статье раскрывается комплекс мер, направленных на выявление и устранение коррупции в деятельности в системе МВД России

Ключевые слова: коррупция, комплекс мероприятий, социальная и правовая защита сотрудников МВД

Для цитирования: Е.А. Соломатина. Методика преподавания курса «Предупреждение коррупции в ОВД и формирования антикоррупционного поведения сотрудников и работников ОВД» у курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 44-48.

В целях профилактики коррупционных правонарушений и преступлений, совершаемых сотрудниками и работниками органов внутренних дел важное значение, имеют различные общегосударственные меры, которые направлены на нейтрализацию факторов, детерминирующих коррупцию. Сегодня система МВД РФ нуждается в антикоррупционной защите, ведь не секрет, что криминальная ситуация последних лет, свидетельствует о нарастании негативных процессов, связанных с ростом преступных коррупционных проявлений в среде сотрудников и работников органов

внутренних дел. В условиях ухудшения социальной и правовой защиты сотрудников происходят подрыв их профессиональной инициативы, отток квалифицированных кадров, рост числа нарушений законности и преступлений. Анализ состояния законности и исполнительской дисциплины в органах внутренних дел свидетельствует об устойчивой тенденции к увеличению преступлений со стороны сотрудников.

Антикоррупционная деятельность в системе МВД России, являясь деятельностью государственных и общественных органов по осуществлению комплекса

мер, направленных на выявление и устранение ее причин и условий с целью снижения ее уровня, по мнению А. Варыгина, должна осуществляться на двух уровнях, а именно: общем и специально-криминологическом.¹

Раскрывая особенности общего предупреждения коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел, следует остановиться на анализе мероприятий по противодействию данного рода преступной деятельности. К числу таких мероприятий следует отнести социально-экономические, правовые, политические, идеологические, организационно управленческие и ряд других.

При характеристике комплекса мероприятий по устранению причин и условий, способствующих положительной динамике коррупционной преступности сотрудников органов внутренних дел, предлагается их рассматривать, начиная с социально-экономических, поскольку, как нам представляется, именно социально-экономический фактор в первую очередь порождает коррупцию.

В соответствии с современным требованием общества, анализ профессиональной деятельности будущих сотрудников ОВД показывает, что в настоящее время актуальной проблемой является исследование причин и условий, а также разработка рекомендаций по вопросам затрагивающих морально-нравственные, интеллектуальные, эмоционально-волевые аспекты формирования антикоррупционного поведения. В связи с этим успешное решение задач по обеспечению борьбы с коррупцией и формирования антикоррупционного поведения в образовательных учреждениях МВД России зависит от должного становления профессионального самосознания, от интериоризации стандартов и норм антикоррупционного поведения.

Сегодня решается непростая задача, направленная на формирование у курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России комплекса гражданских, нравственных, духовных и профессионально-важных качеств личности, необходимых для успешного выполнения служебных задач, а также в профессионально значимых ситуациях реализации антикоррупционного поведения.

В связи с вышесказанным одним из приоритетных направлений кадровой политики МВД России остаются нравственные ценности и обязательства правоохранительной службы в ОВД; воспитание высоконравственной личности сотрудника, соответствующей нормам и принципам общечеловеческой и профессиональной морали.

Сотрудник ОВД, соблюдая требования гражданского и служебного долга, олицетворяет ожидания об-

щества, чем заслуживает право на уважение, доверие и поддержку граждан в противодействии преступности, в охране и обеспечении общественного порядка. Поэтому разработка и применение профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения сотрудников ОВД нравственно-этические, моральные принципы и нормы, остаются одним из основных направлений противодействия коррупции в МВД России, а также одной из приоритетных задач в воспитании курсантов и слушателей учебных заведений МВД России.

Выработка единого образца поведения антикоррупционного содержания для сотрудника органа внутренних дел позволит предупредить совершение коррупционных проступков, снизить вероятность их совершения, оказать информационное содействие сотруднику органа внутренних дел при использовании алгоритма поведения в случае установления факта коррупционного действия в отношении сотрудника органа внутренних дел. Соответствующее теоретическое осмысление уже состоялось, что нашло отражение в законодательстве. Однако изменяющиеся формы коррупционных проявлений вызывают потребность регулярного научного и законодательного сопровождения содержания стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органа внутренних дел.

Все эти обстоятельства требуют специального изучения, а также рассмотрения комплекса криминологических решений, направленных на предупреждение коррупционных преступлений, в т.ч. позволяют в процессе обучения курсантов и слушателей:

- сформулировать понятие стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел, раскрыть его содержание;
- привести алгоритм действий сотрудника органов внутренних дел при установлении факта коррупционного проявления;
- акцентировать внимание на последствиях нарушения стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел.

Ведь, как известно, несоблюдение сотрудниками органов внутренних дел ограничений и запретов, установленных законодательством Российской Федерации, является грубым нарушением служебной дисциплины.

Как известно, за нарушение правил антикоррупционного поведения предусмотрена ответственность. В соответствии со ст. 13 Федерального закона «О противодействии коррупции» граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую

и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Уголовный кодекс РФ содержит главы об ответственности за преступления против интересов государственной службы (гл. 30), большинство из которых содержит признаки коррупционности. Таким преступлением, кроме взяточничества, является незаконное участие должностного лица в предпринимательской деятельности (ст. 289), злоупотребление полномочиями должностных лиц (ст. 285) и ряд других.

А согласно ст. 30.1 Закона «О полиции» предусмотрено, что за несоблюдение сотрудником полиции ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Законом о противодействии коррупции и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные федеральным законом, определяющим порядок и условия прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел. Кроме того, в ст. 49 Закона «О службе в органах внутренних дел» нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации, дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав. О стандарте антикоррупционного поведения сказано и в ст. 7 Федерального закона «О противодействии коррупции», где предусмотрено установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области. Для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, наряду с дисциплинарными взысканиями, предусмотрены: назначение вне очереди в наряд (за исключением назначения в наряд по обеспечению охраны подразделения); лишение очередного увольнения из расположения образова-

тельной организации; отчисление из образовательной организации. Дисциплинарные взыскания, как и меры поощрения, можно разделить на группы. Дисциплинарные взыскания, которые имеют в основном морально-правовой характер: замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии.

Дисциплинарное взыскание, несущее ощутимый материальный характер: перевод на нижестоящую должность.

Дисциплинарные взыскания, влекущие физические лишения или ограничения для нарушителя: назначение вне очереди в наряд, лишение очередного увольнения из расположения образовательной организации.

Дисциплинарные взыскания, прекращающие служебные отношения между подразделением (учреждением) системы органов внутренних дел и сотрудником: увольнение из ОВД и отчисление из образовательной организации системы МВД России.

Отметим, что дисциплинарное взыскание должно соответствовать тяжести совершенного деяния и степени вины нарушителя. При определении вида дисциплинарного взыскания учитываются: характер проступка; обстоятельства, при которых он был совершен; прежние поведение сотрудника; признание им своей вины; его отношение к службе и др. При нарушении дисциплины несколькими курсантами взыскания налагаются на каждого из них в отдельности за содеянное каждым лично. Дисциплинарное взыскание налагается прямым руководителем (начальником) в пределах предоставленных ему дисциплинарных прав. Сотрудник вправе обжаловать наложенное на него дисциплинарное взыскание, обратившись к Министру внутренних дел РФ или уполномоченному руководителю в течение трех месяцев со дня ознакомления с приказом о наказании, а по вопросам об увольнении – в месячный срок со дня вручения копии приказа. Рапорт по поводу обжалования регистрируется в день его подачи и рассматривается вышеуказанными руководителями в течение одного месяца. Обжалование приказа о наложении дисциплинарного взыскания не приостанавливает его исполнение.

Как нам кажется, работа по формированию антикоррупционного поведения у курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД РФ должна основываться на современных научных разработках, соответствовать реалиям сегодняшнего дня и проводиться по следующим направлениям:

- изменение структуры подразделений по кадровой и воспитательной работе в сторону расширения их штатных сотрудников;

- применение в воспитании личного состава органов внутренних дел новейших научных разработок научно-исследовательских и образовательных учреждений системы МВД России;
- создание системы подготовки сотрудников воспитательных аппаратов органов внутренних дел;
- создание электронных баз данных по нарушениям сотрудников органов внутренних дел с целью оперативного реагирования на них со стороны воспитательных аппаратов органов внутренних дел и другие².

Данная работа должна проводиться с разных сторон. Здесь важны субъекты профилактики, к которым обычно в образовательных организациях относят: руководящий состав вуза, факультетов, курсов и групп, руководство специальных подразделений и особых отделов, представителей воспитательной службы и кадров, педагогов-кураторов, профессорско-преподавательский состав, членов служебного коллектива, специалистов соответствующих курсов повышения профессионального уровня и мастерства, наставников, психологов.

Именно они должны обращать внимание на курсантов и слушателей у которых осмысление жизни происходит через приобретение материальных благ; проявляется стремление к роскоши как показателю счастья; происходит неосознанная мотивация и недифференцированная структура установок нравственного поведения; наблюдается низкий уровень удовлетворенности жизнью; присутствует негативное самоотношение и неадекватная самооценка и импульсивный тип реагирования.

Для этого кафедрой криминологии Московского Университета МВД России имени В.Я Кикотя разработана специальная учебная дисциплина по предупреждению коррупции в органах внутренних дел и формированию антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел. В рамках реализации данной программы успешно формируются необходимые компетенции, посредством которых идет психологическое воздействие на различные компоненты в структуре «Я-концепции» у слушателей различных факультетов.

Например, в процессе изучения дисциплины курсанты и слушатели узнают о сущности и содержании коррупции как о социально-правовом явлении; о правовых, организационных и тактических средствах предупреждения коррупции. Они учатся анализировать правовые нормы, правоотношения, юридические факты в реализации коррупционного поведения государственных служащих, и давать нравственную оценку коррупционным явлениям.

В ходе практических занятий моделируются различного рода ситуации, где слушатели факультета подготовки иностранных специалистов вырабатывают способность осуществлять свою деятельность в различных сферах общественной жизни с учетом принятых в обществе моральных правовых норм и ценностей, осуществлять профессиональную самооценку, а также принимать оптимальные организационно-управленческие решения, снижающие коррупционные риски.

На сегодняшний день необходимо выполнить глобальные задачи, а именно разработать единую для всех кафедр вуза методiku преподавания предупреждения коррупции в целях повышения эффективности антикоррупционной подготовки специалистов для органов внутренних дел; учитывать имеющийся опыт использования антикоррупционного законодательства и другого учебного материала кафедры криминологии в учебном процессе, начиная с 1-х курсов, а также установить тесные междисциплинарные связи профилирующих кафедр вузов; реализовать концепцию методики преподавания курса «Предупреждение коррупции в ОВД и формирования антикоррупционного поведения сотрудников и работников ОВД», разработанную профессором кафедры криминологии Уткиным В.А. и опубликованную в популярно-правовом альманахе МВД России «Профессионал» № 1, 2016 г.; наладить межкафедральный обмен методическими материалами для разработки мер противодействия коррупции. Обозначить головную кафедру криминологии по координации преподавания вопросов противодействия коррупции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК/ BIBLIOGRAPHY

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ.17.06.1996. № 25. Ст. 2954. Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ//SZ Russian Federation.17.06.1996. No. 25. Art. 2954.
2. Федеральный закон РФ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228. The federal law of the Russian Federation “About anti-corruption” of 25.12.2008 No. 273-FZ (an edition of 03.07.2016)//SZ Russian Federation. 29.12.2008. No. 52 (p.1). Art. 6228.

3. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 14.02.2011. № 7. Ст. 900. The federal law of 07.02.2011 No. 3-FZ “About police” (an edition of 03.07.2016)//SZ Russian Federation. 14.02.2011. No. 7. Art. 900.
4. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ. 05.12.2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020. The federal law of 30.11.2011 No. 342-FZ “About service in law-enforcement bodies of the Russian Federation and introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation” (an edition of 03.07.2016)//SZ Russian Federation. 05.12.2011. No. 49 (p.1). Art. 7020.
5. Официальный сайт Президента РФ. (<http://www.kremlin.ru/events/president/news/51553> - Дата обращения 12.12.2016). Official site of the Russian President. (<http://www.kremlin.ru/events/president/news/51553> - Date of the address 12.12.2016).
6. Уткин В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности. Изд-во Юрлитинформ - М., 2016. – С. 17. Utkin V. A. Optimization of anti-corruption in law-enforcement activity. Yurlitinform-M. publishing house, 2016. – Page 17.
7. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие / Под общей редакцией д.ю.н., проф. С.В. Иванцова. - М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – С. 43. Prevention of corruption in law-enforcement bodies and formation of anti-corruption behavior of employees and employees of law-enforcement bodies: the manual / Under the general edition of ю. N, prof. S.V. Ivantsov. - M.: The Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, 2015. – Page 43.
8. Поддубная А.В. Структура и механизмы становления профессионального самосознания // Психология и жизнь: Сб. науч. тр. Вып.1. - М.: МОСУ, РПО, 2000. - С.53-57. Шильштейн Е.С. Особенности презентации я в подростковом возрасте // Вопросы психологии. - 2000. - № 2. – С. 65. Poddubny A.V. Struktura and mechanisms of formation of professional consciousness// Psychology and life: Сб. науч. тр. Issue 1. - M.: MOSU, RPO, 2000. - Page 53-57. Shilstein E.S. Features of the presentation I at teenage age//psychology Questions. - 2000. - No. 2. – Page 65.

¹ Варыгин А. Особенности воздействия на преступность сотрудников органов внутренних дел // Уголовное право. - 2003. - № 3. С. 123.

² См., например: Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: Учебное пособие / под общей редакцией д.ю.н., профессора С.В. Иванцова. - М.: МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015.

@ *Е.Г. Сторублёнкова, Е.К. Волконская. 2018*

THE PROBLEMS OF MEASURING THE LEVEL OF CORRUPTION CRIME IN RUSSIA

ELENA GENNADIEVNA STORUBLENKOVA,

Place of work: Moscow University of the MIA of Russia named V.Ya.Kikotya associate professor department of Criminology.
Phd at law, associate professor

EKATERINA KONSTANTINOVNA VOLKONSKAYA,

Place of work: Moscow University of the MIA of Russia named V.Ya.Kikotya Senior Lecturer department of Criminology

Annotation. Criminological review of corruption crime is presented. Particular attention is paid to the formation of an international and domestic system of indicators of corruption assessment.

Keywords: corruption, bribery, measurement, indicator, index, crime level

ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В РОССИИ

ЕЛЕНА ГЕННАДИЕВНА СТОРУБЛЁНКОВА,

доцент кафедры криминологии
Московского университета МВД РФ имени В.Я.Кикотя
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: legendastor@mail.ru; 8-903-1055120

ЕКАТЕРИНА КОНСТАНТИНОВНА ВОЛКОНСКАЯ,

старший преподаватель кафедры криминологии
Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя
кандидат юридических наук

Аннотация. Представлен криминологический обзор коррупционной преступности. Особое внимание уделено формированию международной и отечественной системы показателей оценки коррупции.

Ключевые слова: коррупция, взяточничество, измерение, показатель, индекс, уровень преступности

Для цитирования: Е.Г. Сторублёнкова, Е.К. Волконская. Проблемы измерения уровня коррупционной преступности в России. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 49-55.

Исследование коррупционной преступности и сегодня не утратило активности, что говорит как о значимости этого явления, так и солидарном поиске учеными эффективных средств противодействия коррупции. В исследовании коррупции принимают участие множество международных организаций: Всемирный Банк (World Bank), Всемирный Экономический Форум (World Economic Forum), Департамента ООН по наркотикам и преступности (United Nations Office on Drugs and Crime), Международный Институт Гэллага, Базельский Университет (University of Basel), Фонд ИНДЕМ, Freedom House (FH; — «дом свободы»). В результате возникает сложность выделения параметров измерения коррупции.

Солидарность в исследовании, при наличии обратного влияния коррупции на международную жизнь, яв-

ляется главным принципом совместной работы. И важность методологии исследования принимает особое значение в ситуации, когда исследователи сталкиваются с проблемой измерения коррупции, под которым мы понимаем моделирование с помощью чисел и свойств.

Данная проблема возникла у истоков понимания коррупции, когда необходимость определения данного явления вызвала определенные сложности из-за существования в обществе множества культур. В связи с тем, что в разных культурах под коррупционным поведением могут пониматься разные его виды, то нет и не может быть консенсуса в понимании коррупционного поведения, в результате чего мы имеем расплывчатое понятие коррупции и измерению подвергается явление, не имеющее четких форм и существующее в не определенных рамках. Трудности измерения корруп-

ции связаны и с тем, что коррупция представляет собой многогранное явление, проникающее в различные общественные сферы, лежащие в области изучения различных общественных наук, которые используют в исследовании данного явления свой инструментарий. Измерение коррупции сталкивается также с проблемой латентности коррупции, явлением недоступным внешнему наблюдению, и проблемой позиции сторон коррупционных отношений, не стремящихся распространять информацию о коррупционных связях.

В этой ситуации исследовательский подход должен базироваться на законе необходимого разнообразия (англ. The Law of Requisite Variety), кибернетический закон, сформулированный Уильямом Россом Эшби и формально доказанный в работе «Введение в кибернетику»¹, суть которого заключается в том, что: «разнообразие сложной системы требует управления, которое само обладает достаточным разнообразием». Но базовыми методами измерения коррупции, как сложного социального явления, являются все же социологические методы.

Изучение коррупции означает изучение политических, экономических и социальных фактов, продуцирующих данное явление, объективных условий, спо-

собствующих ее возникновению и существованию, анализ ее видов и последствий, а также применяемых профилактических мер, приводящих к эффективному ее снижению или ограничению. Однако чтобы оценить разнообразие применяемых методов измерения коррупции, получения качественных и количественных оценок ее состояния в различных государствах, нужно вообразить разнообразие показателей, построенных в различных социальных координатах, создающих запутанную сеть и рисующих не четкую картину. Данное положение подтверждается тем, что все измерения коррупции носят страновой (государствоведческий), заинтересованный, и исторически определенный характер, что не удивительно, потому что показатели коррупции являются индикатором политической, экономической и социальной ситуаций, сложившихся в государстве.

Попытаемся выстроить международные показатели измерения коррупции в единый статистический ряд, который позволил бы исследователям проводить сравнения. Анализируя исследовательские работы международных организаций в области коррупции, осуществленные на уровне различных стран мира, мы можем сформировать группу показателей, позволяющих дать рейтинговую оценку уровня коррупции:

Показатель	Организация исследования	Направление исследования	Дата и периодичность исследования	Метод исследования
Индекс взяточничества (Bribing and Corruption)	Центр изучения всемирной конкурентоспособности Международного института развития менеджмента (IMD World Competitiveness Center) в рамках ежегодного исследования конкурентоспособности (The World Competitiveness Yearbook)	Характеризует только одну форму коррупции, взяточничество, в системе публичной власти	С 1989 года по настоящее время	Экспертное анкетирование
Индекс отсутствия коррупции (Absence of Corruption) - ИОК	рассчитывается в рамках ежегодного исследования проводимого организацией «Проект правосудия в мире» (World Justice Project, WJP), является составным элементом вычисления комплексного индекса верховенства закона (Rule of Law Index)	Отражает степень проявления экономической коррупции в публичной власти, учитывает три формы коррупции: взяточничество, незаконное присвоение (растрата) средств публичных фондов, ненадлежащее воздействие общественных или частных интересов.		Экспертный опрос и опрос общественного мнения
Индекс коррупционного компонента политического риска (The index of the corruption component of political risk)	Компания The PRS Group рассчитывает в рамках проекта «Международный справочник страновых рисков» (International Country Risk Guide, ICRG)	Характеризует отдельные проявления политической коррупции в системе публичной власти	с 1980 года по настоящее время	Глобальное исследование и рейтинг стран мира по показателю распространённости коррупции в государственном секторе. Рассчитан по методике основанной на комбинации общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса.

Индекс восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index, CPI) - ИВК	Transparency International	Изучение политических и социальных процессов. Показывает распространенность коррупции в государственном секторе. Выступает интегратором индексов взяточничества, отсутствия коррупции и коррупционного компонента политического риска.	1996 год по настоящее время. Регулярно (ежегодно).	Представляет собой сводный индикатор, рассчитываемый на основе данных, полученных из экспертных источников, представленных международными организациями.
Индекс контроля (сдерживания) коррупции (Control of Corruption) - ИКК	Всемирный Банк (World Bank)	Показывает степень использования государственной власти в частных интересах от верхних до низовых форм коррупции. Выступает интегратором индексов взяточничества и отсутствия коррупции.	С 1996 года по настоящее время.	Индекс является одним из шести агрегированных индикаторов государственного управления (The Worldwide Governance Indicators, WGI). Экспертные оценки, опросы представителей коммерческих структур, опросы общественного мнения, комбинация экспертных оценок и опроса общественного мнения.
Индекс взяткодателей (индекс плательщиков взяток) (Bribe Payers Index, BPI) - ИПВ	Transparency International	Показывает распространенность применения коррупционных практик в международном бизнесе. Дают картину коррупционных отношений, в которые вовлечены две стороны – взятчик и взяткодатель. Задача ИПВ – отобразить рыночное предложение, существующее в рамках международного взяточничества. Дополняет ИВК.		
Индекс уровня демократии (индекс свободы в мире) – (Freedom in the World)	Дом свободы (Freedom House)	Показывает степень злоупотребления политической властью, состоит из двух показателей «политические права» и «гражданские свободы».	1973 год по настоящее время. Регулярно (ежегодно).	Вычисляется как среднее арифметическое пяти переменных, каждая из которых определяется экспертным образом.
Индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Index, GCI) ИГК и Индекс конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index, BCI)	Всемирный экономический форум (World Economic Forum). Института менеджмента (Institute of Management Development, IMD), (Швейцария).	Изучение экономических процессов. Состояние экономики. Эффективность правительства. Состояние деловой среды. Состояние инфраструктуры.	1996 год по настоящее время. Регулярно (ежегодно).	Итоговое рейтинговое осуществление на основе обратного соотношения: две трети — статистические данные и одна треть — экспертные оценки.
Индекс уровня глобализации стран мира (Index of Globalization, KOF)	Швейцарский экономический институт (KOF Swiss Economic Institute)	Изучение политических, экономических, социальных и культурных процессов. Индекс является комбинированным показателем, позволяющим оценить масштаб интеграции той или иной страны в мировое пространство и сравнить разные страны по его компонентам.	1996 год по настоящее время. Регулярно (ежегодно). 2002 год по настоящее время. Регулярно (ежегодно).	Специализированные базы данных Всемирного банка, Международного Валютного Фонда, Организации Объединенных Наций, Международного телекоммуникационного союза, других международных организаций и статистических институтов.
Международный обзор жертв преступности (International Crime Victim Survey)		Исследуется частота соприкосновения граждан с коррупцией. Обращения в правоохранительные органы.		

Индекс поддержания окружающей природной среды (Environmental Sustainability Index) ИПОПС		Измерение национальных уровней поддержания надлежащего состояния окружающей природной среды		Коррупция является одной из 67 переменных величин, на базе которых составляется ИПОПС.
Индекс верховенства закона (Rule of Law Index)	Международная неправительственная организация «Проект правосудия в мире» (World Justice Project, WJP)	Рассчитывается на восьми ключевых показателях: Ограничение полномочий институтов власти. Отсутствие коррупции. Порядок и безопасность. Защита основных прав. Прозрачность институтов власти. Соблюдение законов. Гражданское правосудие. Уголовное правосудие.	С 2009 года по настоящее время	Компонентом вычисления комплексного индекса верховенства закона, служит индекс отсутствия коррупции

Всестороннее изучение коррупции предполагает апеллирование к позитивному иностранному опыту исследования. Данные показатели, с учетом российской специфики, помогут комплексному изучению коррупции в Российской Федерации.

Исследование коррупции необходимо проводить не только на мировом уровне, но и на уровне отдельной страны. Измерение коррупции на этом уровне сталкивается с меньшими проблемами сопоставимости данных и результатов измерения. Россия является уникальной страной по разнообразию своих регионов. В нашей стране есть и горные и равнинные территории, аграрные и промышленные, мусульманские и православные. Регионы различаются также по площади, по уровню доходов и пр. показателям.

Анализируя большое количество эмпирических работ, посвященных изучению коррупционной преступности, мы взяли за основу собственных эмпирических исследований принцип работы международной организации Transparency International, вытекающий из ее названия: «прозрачность любого вида деятельности». Несмотря на наличие многочисленных работ в этой области цель нашей статьи поддерживать внимание общественности к данному явлению и стимулировать органы внутренних дел к активному применению предупредительных мер в сфере борьбы с коррупцией.

В настоящее время в России для измерения коррупции криминологи применяют следующие показатели²:

Показатель	Организация исследования	Направление исследования
Индекс коррупционной пораженности	Количественный показатель	Выражает отношение числа лиц, выявленных в речении определенного времени в связи с получением взятки к общей численности служащих организации.
Индекс дисциплинарной коррупции	Количественный показатель	Статистический показатель масштабов коррупционного поведения лиц, не обладающих соответствующим управленческим статусом, отражающий соотношение количества зарегистрированных дисциплинарных нарушений антикоррупционного законодательства к определенному количеству лиц.
Типичность коррупционных проявлений	Качественный показатель	Соотношение видов выявляемых преступлений к структуре преступлений коррупционной направленности в целом
Транзакционные издержки	Качественный показатель	Основывается на экономической концепции коррупции. Оценка состояния преступности осуществляется на основе анализа экономической выгоды, т.е. соотношения пользы и издержек коррупционного поведения

Оценка криминологических рисков бытовой коррупции	Количественный показатель	Соотношение зарегистрированных преступлений и выявленных лиц, совершивших преступления коррупционной направленности.
География коррупции	Качественный показатель	Пространственно-временное распределение коррупционной преступности (по уровню, структуре, динамике), связанное со спецификой различных регионов, административно-территориальных единиц, с численностью, структурой и расселением населения на изучаемых территориях.
Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере противодействия коррупции	Интегральный показатель	Сравнительный анализ показателей муниципальных образований по достигнутому уровню за отчетный период и /или в динамике изменений. Оценка эффективности представляет собой значение общего интегрального показателя, определяющегося из значений интегральных базовых показателей в соответствующих сферах.

Теория криминологии дает нам знание о том, что то или иное общественное явление неравномерно распределяется в социальном пространстве. Опираясь на данное знание, мы можем утверждать, что социальные позиции, такие как образование, материальный доход, вид профессиональной деятельности и место работы оказывает влияние на коррупционное поведение людей. В свою очередь поведение людей зависит от их установок: ценностей, оценок, представлений, предпочтений. Меняя установки, мы можем корректировать поведение людей, поэтому изучение их, особенно в их связи с коррупцией, необходимо с практической точки зрения противодействия этому явлению.

Проблема криминологического изучения коррупции заключается в том, что ответы на простейшие вопросы: Кто? Кому? Сколько? и За что дает? – можно получить только от сторон коррупционных отношений (взяточника и взяточдателя). Изучая коррупцию необходимо понимать, что коррупционное поведение существует не изолированно, а представляет собой неформальные отношения людей в политической, экономической и социальной сферах общества.

Согласно представленному международной организацией Transparency International Индексу восприятия коррупции, являющимся сводным индикатором экспертных данных, Россия в 2016 году заняла 131-е место из 176 мест (ИВК-2016), получив 29 баллов из 100, оказавшись на одном рейтинговом уровне с Ираном, Казахстаном, Непалом и Украиной. Отметим, что индексом восприятия коррупции охватыва-

ются любые злоупотребления государственной властью в целях получения личной выгоды, данный охват базируется на определении коррупции, данном в 1995 году в справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией. Именно прозрачность любого вида деятельности, по мнению сотрудников этой организации, является предпосылкой к снижению коррумпированности общества и значительно облегчает борьбу с этим явлением.

Индекс противодействия коррупции в России в 2016 году, рассчитанный для 125 ведущих российских компаний, вырос до 64% (АППГ 63%).

Динамика зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в Российской Федерации в 2014 - 2016 гг. характеризуется устойчивым ростом: с 32 204 преступлений в 2014 году до 32 924 преступлений в 2016 году (+2,24%). Однако в 2017 году произошел перелом ситуации, коррупционная преступность снизилась на 10%, сохранив удельный вес в общем количестве зарегистрированных преступлений на уровне 1,4% (см. таблицу 1), несмотря на то, что Следственным комитетом Российской Федерации в 2017 году рассмотрено 22 тысячи заявлений о коррупционных преступлениях. В то же время анализ динамики удельного веса зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в структуре общей преступности имеет небольшие колебания, демонстрируя две тенденции изменения показателя: снижение 2015 году (с 1,47% в 2014 году до 1,36% в 2015 году) и рост в 2016 году (с 1,36% до 1,52%, соответственно).

Динамика преступлений коррупционной направленности в Российской Федерации в 2014-2017 гг.⁴ *Таблица 1.*

Год	2014	2015	2016	2017
Количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности	32204	32455	32924	29 634
Темп прироста/снижения (%)		+0,8	+2,24	-10
Удельный вес в структуре общей преступности, в %	1,47	1,36	1,52	1,4

Кроме этого, необходимо отметить, что снижение удельного веса зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в России в 2015

году произошло на фоне значительного «скачка», роста общей преступности: +9,03% к АППГ (см. таблицу 2).

Динамика зарегистрированных преступлений в Российской Федерации в 2014-2017 гг.⁵ *Таблица 2.*

Год	2014	2015	2016	2017
Количество зарегистрированных преступлений	2 190 578	2 388 476	2 160 063	2 058 476
Темп прироста/снижения (%)		+9,03	-9,6	-4,7

Вместе с тем за более ранний период, с 2012 года, наблюдалась противоположная устойчивая тенденция в динамике преступлений коррупционной направленности. Снижение с 49 513 коррупционных преступлений в 2012 году до 32 037

в 2015 году (- 35,3%) (см. таблицу 3). Учитывая изменение территориальных границ Российской Федерации в 2014 году, использованные статистические данные за 2014 и 2015 гг. приведены без учета Крымского федерального округа.

Динамика преступлений коррупционной направленности в Российской Федерации в 2012-2015 гг.⁶ *Таблица 3.*

Год	2012	2013	2014 (Без КФО)	2015 (Без КФО)
Количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности	49 513	42 506	32 060	32 037
Темпы прироста/снижения (%)		-14,2	-24,6	-0,1
Удельный вес в структуре общей преступности, в %	2,15	1,93	1,48	1,36

Снижение количества зарегистрированных преступлений данной категории происходило на фоне общего снижения зарегистрированных преступлений в стране в 2012-2014 гг. Причем темпы снижения преступлений коррупционной направленности за 2012-2014 гг. в семь раз превысили темпы снижения всех зарегистрированных преступлений в стране (-35,2% и -5,9%, соответственно). Устойчивое снижение зафиксировано и в динамике удельного веса преступлений коррупционной направленности в структуре общей преступно-

сти в 2012 – 2015 гг.: с 2,15 % в 2012 году до 1,36% в 2015 году (см. таблицу 3).

Проведем анализ динамики двух основных видов преступлений коррупционной направленности. Приведенные данные (см. таблицу 4) демонстрируют нам значительные темпы снижения, рассматриваемых видов преступлений по статьям 290 и 291 УК РФ. Значение одного процента снижения преступлений по статье 290 УК РФ в 2017 году составило – 53,9 преступлений, а по статье 291 УК РФ – 46,4 преступления.

Таблица 4

Динамика зарегистрированных преступлений в Российской Федерации в 2014-2017 гг.⁷

Год	2014	2015	2016	2017
Статья 290 УК РФ (получение взятки)	5 980	6 495	5 344	3 188
Темп прироста/снижения (%)		+8,6	-17,7	-40,3
Статья 291 УК РФ (дача взятки)	5 913	6 816	4 640	2 272
Темп прироста/снижения (%)		+15,3	- 1,9	- 51

По данным судебного департамента Верховного суда в период с 2014 года по 2017 год по рассматриваемым статьям было осуждено 19,4 тыс. человек, причем около 70% приговоров пришлось за совершение деяний, когда взятка составляла менее 10 тыс. рублей; за получение взяток в особо крупном размере (от 1 млн. руб. и выше) было осуждено 309 человек, что составило 1,5% приговоров.

В связи с указанными тенденциями следует констатировать, что вопросы криминологической характеристики и предупреждения преступлений коррупцион-

ной направленности вызывают заслуженный интерес в наук⁸. Особое значение в системе предупреждения данной категории преступлений имеет совершенствование правоохранительной деятельности. Как справедливо отмечают Симоненко А.В. и Грибанов Е.В. «скоординированная стратегия, основанная на инновационных разработках в сфере обеспечения безопасности и подкрепленная передовыми технологиями, всегда способствует минимизации вероятности возникновения реальных угроз криминологической безопасности»⁹.

¹ Ashby W.R. Introduction to Cybernetics, Chapman & Hall, 1956, ISBN 0-416-68300-2 (также доступна в электронном виде как PDF файл на сайте Principia Cybernetica). У.Р. Эшби Введение в кибернетику, «Иностранная литература», Москва, 1959.

² См.: Сидоренко Э.Л. Новые криминологические параметры измерения коррупции в России. //Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 17. С.121-125.

³ Справочный документ о международной борьбе с коррупцией, подготовленный секретариатом ООН (1995 г.): «Коррупция – это злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях».

⁴ См.: Министерство внутренних дел Российской Федерации: статистика и аналитика: состояние преступности: [сайт]. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения 15.01.2018).

⁵ См.: Указ. раб.

⁶ См.: Там же.

⁷ См.: Указ. раб.

⁸ См.: Артюшина О.В. Пробелы уголовного законодательства по противодействию вымогательству мелкой взятки или предмета мелкого коммерческого подкупа // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2017. № 15-2. С. 3-5; Денисов Н.Л. К вопросу об устранении пробелов законодательной конструкции статьи 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации // В сборнике: Проблемы совершенствования сотрудничества правоохранительных и иных органов государств - участников СНГ в выявлении, раскрытии и расследовании коррупционных правонарушений сборник научных трудов Международной научно-практической конференции: научное электронное издание. 2017. С. 77-79; Денисенко М.В. Некоторые вопросы о субъекте коррупционных преступлений в России // В сборнике: Проблемы совершенствования сотрудничества правоохранительных и иных органов государств - участников СНГ в выявлении, раскрытии и расследовании коррупционных правонарушений сборник научных трудов Международной научно-практической конференции: научное электронное издание. 2017. С. 72-76; Шмарин П.В. Негативные последствия коррупции // В сборнике: Проблемы совершенствования сотрудничества правоохранительных и иных органов государств - участников СНГ в выявлении, раскрытии и расследовании коррупционных правонарушений сборник научных трудов Международной научно-практической конференции: научное электронное издание. 2017. С. 300-303; Уткин В.А., Уткина Е.В. Коррупция и информационные технологии // Безопасность бизнеса. 2016. № 1. С. 45-48.

⁹ Симоненко А.В., Грибанов Е.В. Уголовная политика и культура противодействия преступности в России: состояние и перспективы // Общество и право. 2017. № 3 (61). С. 15.

@ Ю.А. Страунинг. 2018

THE STANDARD ANTI-CORRUPTION BEHAVIOR OF THE EMPLOYEE OF INTERNAL AFFAIRS BODIES (POLICE) AS A MEASURE TO PREVENT CORRUPTION

YULIA ANATOLYEVNA STRAUNING,

Candidate of Law Sciences, the deputy chief of department of criminology of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya

Annotation. The article is devoted to the formation of the anticorruption standard of behavior of the employee of internal Affairs bodies (police). Examines the legal position (status) of the employee of internal Affairs bodies, which is enshrined in law and includes the rules of anti-corruption behavior. The issue of anti-corruption education.

Keywords: standard of anti-corruption behavior, anti-corruption, anti-corruption education

СТАНДАРТ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ (ПОЛИЦИИ) КАК МЕРА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ

ЮЛИЯ АНАТОЛЬЕВНА СТРАУНИНГ,

кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикоты
E-mail: sohmet07@mail.ru

Научная специальность: 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Аннотация: статья посвящена проблеме формирования стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел (полиции). Рассматривается правовое положение (статус) сотрудника органов внутренних дел, который законодательно закреплен и содержит правила антикоррупционного поведения. Уделяется внимание вопросу антикоррупционного воспитания.

Ключевые слова: стандарт антикоррупционного поведения, противодействие коррупции, антикоррупционное воспитание

Для цитирования: Ю.А. Страунинг. Стандарт антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел (полиции) как мера предупреждения коррупции. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 56-58.

Современные потребности борьбы с коррупционными проявлениями в органах внутренних дел обуславливают необходимость введения антикоррупционных механизмов предупреждающего, реагирующего, наказывающего характера в статус сотрудника органа внутренних дел (полиции). Установленное законодательством наказание за совершение коррупционных проступков по своей силе уступает мерам предупреждения, которые в большей степени способствуют минимизации коррупции в полиции.

Благодаря разработке стандарта антикоррупционного поведения для сотрудников органов внутренних дел (полиции) повысится эффективность предупреждения совершения коррупционных преступлений, сни-

зится вероятность их совершения. Одновременно более полным будет оказание информационного содействия в случае реализации алгоритма антикоррупционного поведения при установлении факта коррупционных действий в отношении сотрудника органа внутренних дел (полиции).

В юридической литературе такое теоретическое осмысление уже состоялось, но, к сожалению, содержание стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органа внутренних дел пока законодательно не закреплено. Безусловно, быстро изменяющиеся формы коррупционных проявлений обуславливают необходимость постоянных научных разработок и законодательного сопровождения

В этой связи следует отметить, что правовое положение (статус) сотрудника органов внутренних дел законодательно закреплен и содержит правила антикоррупционного поведения.

В настоящее время с Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» устанавливается, что «на службу в органы внутренних дел вправе поступать граждане не моложе 18 лет независимо от пола, расы, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, владеющие государственным языком Российской Федерации, соответствующие квалификационным требованиям, установленным настоящим Федеральным законом, способные по своим личным и деловым качествам, физической подготовке и состоянию здоровья выполнять служебные обязанности сотрудника органов внутренних дел. Одновременно в образовательные организации высшего образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел для обучения по очной форме вправе поступать, в том числе граждане, не достигшие возраста 18 лет»[1].

Граждане, поступающие на службу в органы внутренних дел, проходят в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, психофизиологические исследования (обследования), тестирование, направленные на выявление потребления без назначения врача наркотических средств или психотропных веществ и злоупотребления алкоголем или токсическими веществами, а также на гражданина, поступающего на службу в органы внутренних дел, оформляется личное поручительство.

Кроме того, на сотрудника органов внутренних дел распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные Федеральным законом «О противодействии коррупции»[2] и статьями 17, 18 и 20 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[3], за исключением ограничений, запретов и обязанностей, препятствующих выполнению сотрудником органов внутренних дел должностных инструкций по осуществлению оперативно-разыскной деятельности. Сотрудникам органов внутренних дел запрещается, например, «заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом (за исключением жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, садоводческого, огороднического, дачного потребительских кооперативов, товарищества собственников недвижимости и профсоюза, зарегистрированного в установленном порядке), если иное не предусмотрено федеральными законами или если в порядке, установленном муниципальным право-

вым актом в соответствии с федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации, ему не поручено участвовать в управлении этой организацией, а также приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход; быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы или получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения»[4].

В соответствии п. 6 статьи 14 сотрудник органов внутренних дел не может находиться на службе в органах внутренних дел, если состоит в близком родстве или свойстве (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей) с сотрудником органов внутренних дел, если замещение должности связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому[1].

В последние годы реализуется государственная программа борьбы с коррупцией, которая включает также и комплекс мероприятий, направленных на предупреждение коррупции в органах внутренних дел. В рамках проведения данной программы был принят ряд нормативных правовых актов, целью которых является создание необходимых условий для набора квалифицированных кадров в органы внутренних дел, воспитания у сотрудников высоких профессиональных и нравственных качеств, надлежащего морально-психологического климата в коллективах, обеспечения и поддержания правопорядка, а также предупреждения коррупции в полиции.

В юридической литературе широко распространено мнение, что кадровая политика органов внутренних дел должна реализовывать безусловный приоритет делового подхода к службе, высокого профессионализма и нравственности[5,6]. В этой связи, необходимо проводить более тщательные проверки кандидатов на должность сотрудника органов внутренних дел, а также необходимо продолжать совершенствовать методики и процедуры проведения формальных, психофизиологических, оперативных и технических проверок бескорыстности и честности лиц, желающих поступить на службу в полицию или вышестоящую должность, предусмотрев их применение федеральными законами.

Более того стимулирование антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел различными мерами поощрения (материального, морального и иного характера) за добросовестное выполнение своих обязанностей экономического, карьерный рост и ротация руководящих кадров также, на наш взгляд, будут способствовать снижению уровня коррупции.

Обобщая выше сказанное, мы можем с уверенностью говорить, что, формирование стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел (полиции) является важной составляющей профилактики коррупции, осуществляется посредством антикоррупционного воспитания. В свою очередь вос-

питание неприятия молодыми сотрудниками полиции коррупции, выполнение профессиональных задач в соответствии с нормами морали, профессиональной и служебного этикета – является результатом образовательной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК/ BIBLIOGRAPHY

1. Федеральный закон от 30 ноября 2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020. The federal law of November 30, 2011 No. 342-FZ “About service in law-enforcement bodies of the Russian Federation” // the Russian Federation Code. 2011. No. 49 (p.1). Art. 7020.
2. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. 2008. 30 декабря. The federal law of December 25, 2008 No. 273-FZ “About anti-corruption” // the Russian newspaper. 2008. December 30.
3. Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3215. The federal law of July 27, 2004 No. 79-FZ “About the public civil service of the Russian Federation” // the Russian Federation Code. 2004. No. 31. Art. 3215.
4. Федеральный закон от 22 декабря 2014 № 431-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 52 (часть I). Ст. 7542. The federal law of December 22, 2014 No. 431-FZ “About introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation concerning anti-corruption” // the Russian Federation Code. 2014. No. 52 (part I). Art. 7542.
5. Уткин В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности: монография. М., Юрлитинформ, 2017; Utkin V. A. Optimization of anti-corruption in law-enforcement activity: monograph. M, Yurlitinform, 2017;
6. Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел: учебное пособие / под ред. Иванцова С. В. - М.: Московский ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2015. Prevention of corruption in law-enforcement bodies and formation of anti-corruption behavior of employees and employees of law-enforcement bodies: the manual / under the editorship of Ivantsov S. V - М.: Moscow un-t of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, 2015.

@ А.М. Султанова, П.В. Шмарион. 2018

ANTI-CORRUPTION TRAINING OF STAFF OF LAW-ENFORCEMENT BODIES

ALINA MARATOVNA SULTANOVA,

the cadet of the 209th educational platoon of international legal faculty of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya

POLINA VYACHESLAVOVNA SHMARION,

the associate professor of criminology of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of V.Ya. Kikotya, the police lieutenant colonel. Candidate of Law Sciences

Annotation. The measures of social and psychological character directed to education of negative attitude to corruption of staff of Department of Internal Affairs are given.

Keywords: education, measures, strategy of national security

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОДГОТОВКА ЛИЧНОГО СОСТАВА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

АЛИНА МАРАТОВНА СУЛТАНОВА,

курсант 209 учебного взвода международно-правового факультета Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

ПОЛИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА ШМАРИОН,

доцент кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, подполковник полиции кандидат юридических наук

Аннотация. Приводятся меры социально-психологического характера, направленные на воспитание негативного отношения к коррупции сотрудников ОВД.

Ключевые слова: воспитание, меры, стратегия национальной безопасности

Для цитирования: А.М. Султанова, П.В. Шмарион. Анतिकоррупционная подготовка личного состава органов внутренних дел. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 59-60.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020г. определяет коррупцию как одну из основных угроз государственной и общественной безопасности¹. Наиболее значительные криминогенные последствия влечет коррупция в правоохранительных органах, в частности в органах внутренних дел.

Основные принципы, которые заложены в систему мер по профилактике коррупции, являются основополагающими и для организации антикоррупционной подготовки личного состава органов внутренних дел.

Устойчивость личного состава к нарушениям законности проявляется нравственными качествами и психологическими свойствами личности сотрудников органов внутренних дел в виде способности осуществлять выбор между криминальным и законопослушным поведением в пользу последнего, то есть представляет

собой неотъемлемую часть морально-психологической устойчивости сотрудников.

Антикоррупционная подготовка сотрудников органов внутренних дел многогранна. Она охватывает все сферы деятельности МВД России и, в связи с этим, требует принятия системных мер, которые основаны на применении комплексного подхода, с учетом социальных, экономических, психологических, правовых и иных особенностей службы. Системная и непрерывная антикоррупционная подготовка сотрудников, направленная на антикоррупционную защиту и формирование устойчивости личного состава к нарушениям законности, предполагает принятие ряда мер, таких как социально-психологические, технические, регламентные и контрольно-репрессивные.

Социально-психологические меры включают в себя формирование среди личного состава негативно-

го отношения к коррупции, проведение работы по направлениям правового и профессионально-нравственного воспитания, организация правового просвещения сотрудников, создание мотивационной среды, которая способствует антикоррупционной защите.

Технические меры предполагают применение технических средств, приборов и устройств для контроля за деятельностью сотрудников органов внутренних дел при выполнении служебных обязанностей, а также для защиты от необоснованного обвинения в совершении коррупционных действий. Кроме того, возможно использование ведомственных средств массовой информации в целях морально-психологического обеспечения в сфере противодействия коррупции.

Принятие регламентных мер определяется необходимостью проведения единой политики противодействия коррупции, а также совершенствования системы и структуры государственных органов. В рамках этого направления разрабатывается законодательство в сфере противодействия коррупции, в том числе в органах внутренних дел, принимаются и реализуются программы и планы противодействия коррупции как на федеральном уровне, уровнях субъектов РФ, муниципальных образований, так и на ведомственном уровне, происходит поэтапное реформирование системы государственных органов. Также внедряются стандарты

антикоррупционного поведения посредством закрепления в нормативно-правовых актах требований, ограничений и обязательств антикоррупционного характера.

Контрольно-репрессивные меры предполагают необходимость четкой и однозначной идентификации признаков действий, которые относятся к коррупционным, а также закрепление таких признаков и ответственности за коррупционные действия в нормативных актах.

Для обеспечения антикоррупционной защиты и устойчивости личного состава к нарушениям законности необходимо проводить работу, как с коллективами, так и индивидуально с каждым сотрудником, в том числе с привлечением психологов и представителей других ведомств.

В целях эффективности проведения профилактических антикоррупционных процедур необходимо непрерывное, ежедневное проведение всего комплекса мероприятий совместно с подразделениями по организации профилактики коррупционных нарушений, по работе с личным составом, собственной безопасности и другими структурными подразделениями органов внутренних дел, которые участвуют в разработке и реализации мер по предупреждению и профилактике коррупционного поведения.

¹ См.: Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

@ Т.А. Терешонок. 2018

OPINION OF MODERN STUDENT'S YOUTH ON CORRUPTION IN RUSSIA

TATYANA ANDREEVNA TERESHONOK,

student of Financial University under the Government of the Russian Federation

Annotation. The article proves the urgency of the problem of corruption in modern Russia. Young people are considered as a special socio-demographic group. The results of the author's sociological research related to the attitude of modern student youth towards corruption are presented.

Keywords: corruption, student youth, modern Russia, sociology, sociological research, School of Parliamentarism

МНЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ О КОРРУПЦИИ В РОССИИ

ТАТЬЯНА АНДРЕЕВНА ТЕРЕШОНОК,

студентка Финансового Университета при Правительстве Российской Федерации

Научный руководитель: доцент Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат философских наук, доцент, профессор Академии военных наук Оборский А.Ю.

Аннотация. В статье обосновывается актуальность проблемы коррупции в современной России. Рассматривается молодёжь, как особая социально-демографическая группа. Приведены результаты авторского социологического исследования, связанного с отношением современной студенческой молодёжи к коррупции.

Ключевые слова: коррупция, студенческая молодёжь, современная Россия, социология, социологическое исследование, Школа Парламентаризма

Для цитирования: Т.А. Терешонок. Мнение современной студенческой молодёжи о коррупции в России. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 61-63.

«Воруют!» — так описывал положение в России почти двести лет назад историк Николай Карамзин. С тех пор проблема коррупции не только не потеряла своей актуальности, но и набирает новые обороты. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин говорит о том, что коррупция в настоящее время является серьёзной проблемой для России, призывая как органы власти, так и правоохранительные органы постоянно держать в пристальном внимании эту проблему. Также президент заявил, что позитивно воспринимает внимание каждого отдельного человека в борьбе с данным социально-экономическим явлением.¹

Особое место в коррупционных практиках занимает такая социально демографическая группа как молодёжь, ведь как сказал депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный на своей лекции в рамках

проекта «Школа Парламентаризма»: «Очень важно донести до умов молодого поколения идею честности по отношению к себе и своей профессии, уважения к окружающим и их работе. Необходимо делать акцент на молодёжь. Сегодня – студенты, завтра – губернаторы, министры и президенты». Именно в подрастающем поколении заложен потенциал развития общества и именно оно определяет дальнейший вектор развития России.

Вышеназванные факторы послужили толчком для проведения индивидуального социологического исследования под названием «Мнение современной студенческой молодёжи о коррупции в России». Исследование проводилось качественным методом, а именно посредством фокусированного интервью. Было опрошено 9 студентов российских вузов, являющихся выпускниками федерального образовательного проекта «Школа Парламентаризма». Выбор респондентов обоснован

тем, участники Школы Парламентаризма прошли интеллектуальный отбор, заключающийся в осведомленности их о текущей политической, экономической и социальной обстановке в стране. Также участниками был прослушан курс лекций от известных экспертов различной направленности, в том числе экспертов в области коррупции. Респондентам были заданы вопросы, связанные с причинами коррупции в стране, а также предлагалось самостоятельно выработать практические рекомендации по борьбе с ней.

Студент Московской государственной юридической академии говорит о том, что главная причина коррупции кроется в менталитете нашей страны. Каждый человек думает, что он может обойти закон, так как он придумал самый изощренный способ получения взятки. Это связано в некоторых случаях с мотивом наживы, но иногда встречаются случаи, что люди просто становятся частью этой системы, а некоторые личности и вовсе просто хотят таким образом заработать авторитет в своих кругах, но на самом деле уважение к ним пропадает. Эффективных методов борьбы с коррупцией не существует. Эта система всегда будет существовать в нашей стране. К примеру, рассмотрим Китай: там к чиновникам-взяточникам применяют высшую меру наказания - смертную казнь. В нашей стране на нее наложен мораторий. Даже если смертную казнь и введут для такого вида преступления и нескольких взяточников все-таки казнят, будет большой общественный резонанс, но он продлится совсем не долго, и снова взяточники будут думать о новых системах обхода. «Это просто порочный круг».

Студентка Института США и Канады РАН считает, что с коррупцией стоит бороться не только «сверху» (новые, более жесткие законы), но также и «снизу». Необходимо, чтобы был организован эффективный гражданский контроль за данным явлением. В современном обществе все знают, что коррупция - это зло. Однако многие сами способствуют её распространению, не считая, что делают что-то противозаконное. Например, медсестрам дают своего рода взятки в больницах (чтобы за больным лучше ухаживали), то же самое в школах, институтах, на дорогах. А в итоге все начинается с детства, когда дети списывают, для того чтобы повысить свой результат – то есть используют нечестные методы, от которых часто страдают честные ученики. На ее взгляд, эффективный комплекс противокоррупционных мер должен содержать образовательные, может быть даже в определенной мере и агитационные меры. Это могут быть: социальная реклама, круглые столы или «воспитательные» лекции в школах и университетах. Когда-то в СССР была «пропаганда здорового образа жизни» - все занимались спортом и почитали его. Сейчас также можно воспитать людей, которые не будут принимать коррупцию и нечестные методы достижения целей ни в каком виде. И тогда, по

мнению, респондента, уровень коррупции значительно упадет.

Студент Финансового Университета при Правительстве Российской Федерации главную причину высокого уровня коррупции в России увидел в неуважении к закону, также сказал, что наша страна очень большая, что влечет за собой трудности в контроле за деятельностью чиновников. Не упустил из виду он и законодательство, которое необходимо ужесточить, ввести очень строгие наказания за коррупционные сделки.

Представитель этого же вуза сказал, что искоренить коррупцию в России можно следующими методами:

Увеличение полномочий в деятельности Счётной палаты по контролю бюджета;

Открытость и доступность для широких слоёв отчётов о проделанной работе и затратах как на государственном, так и на региональном уровне;

Жёсткие наказания, с пожизненным лишением права находиться на государственном службе;

Жесткий контроль за доходами/расходами чиновников от независимой службы, а так же их родственников

Широкое взаимодействие конкретных должностных лиц с народом. Устройство открытых конференций с вопросами, подобно прямой линии у Владимира Владимировича Путина.

А вообще, по словам студента, необходимо развивать гражданское общество и независимые средства массовой информации. Также одна из самых главных задач государства заключается в воспитании как можно большего количества людей с активной жизненной/гражданской позицией, которые смогут дать объективную оценку деятельности власти.

Студент Российского университета дружбы народов назвал следующие причины коррупции: неэффективность судебной, исполнительной и законодательной властей, образование нефеодалного государства (покровительство своих), пренебрежение к закону и безнаказанность. Методы борьбы: за коррупцию в высших чинах необходимо ввести пожизненные сроки и смертную казнь (но в условиях такой судебной системы как в России это будет неправильно исполнено, так как велик процент ошибок в суде), конфискацию имущества, лишение определенных льгот семей виновных. Респондент добавил, что на низких уровнях можно обойтись тюремными сроками и конфискацией.

Студент Пятигорского государственного университета считает, что важнейшими причинами возникновения коррупции являются отсутствие ротации кадров и реформ административного управления, устаревшее функционирование социальных институтов и нехватка регулярной, централизованной борьбы с данным явлением. Он уверен, что коррупцию можно победить, воз-

действуя на общество путём создания крайне негативного образа коррупционера. Необходимо донести до населения, что коррупция начинается и заканчивается в каждом отдельном человеке, и ответственность за каждую мелкую взятку человек несёт в первую очередь перед собой, перед своей семьёй.

Студент Российского государственного гуманитарного университета, как же, как и предыдущие респонденты сказал, что, прежде всего, необходимо ужесточать законодательство. Одним из немаловажных аспектов в борьбе с коррупцией является также и вышеупомянутый гражданский контроль, заинтересованность каждого отдельного человека в искоренении коррупции. «И, наконец, желательно сократить роль госсектора в экономике и открыть дополнительные возможности и для бизнеса» - утверждает слушатель Школы Парламентаризма.

Студентка Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова говорит о том, что главная причина – это то, что людям всегда мало, они вечно чем-то недовольны. А вообще, по мнению участницы проекта, если говорить о коррупции в Правительстве, то это исторический рефлекс. Обращаясь к историческим примерам, можно вспомнить, что, когда в России создавался бюрократический чиновничий аппарат, эти чиновники не были на дотации казны, и свою зарплату получали от людей, которые обращались к ним с просьбами (взятки). «Что с коррупцией бороться? Её нужно контролировать...Это все равно, что пытаться победить теневой рынок!». Можно, конечно, попытаться сократить масштабы, а в остальных случаях, как говорится, «принять и простить». Студентка предложила частично легализовать данное явление, как в Европе, где чаевые официанту входят в чек, так и с коррупцией ввести какую-то максимально фиксированную ставку, необлагаемую налогом.

Студент Института мировых цивилизаций считает, что коррупция - опаснейшая «чума», поразившая не только наше государство. Однако в России так исторически сложилось, что в настоящее время этот вопрос стоит наиболее остро. Что можно сделать для решения этой проблемы? К примеру, он считает, что современные интернет-технологии уже на сегодняшний день позволяют контролировать эффективное расходование бюджетных средств (госзакупки), следить за работой государственных служащих и получать актуальную информацию о доходах чиновников. Молодой человек уверен, что, будущая антикоррупционная безопасность страны прежде всего будет базироваться на подобных формах гражданского контроля, а не только на правоохранительной системе. «Правительством и обществом должна быть проведена масштабная работа, по итогам которой можно быть уверенным в том, чем сейчас занимается чиновник, где он живет и сколько зарабатывает. Помимо этого, все судебные заседания должны вести трансляцию, а местная власть должна отчитываться прежде всего перед своими жителями, а не только перед вышестоящими инстанциями. Эти и другие предложения трудны к реализации, но необходимы» - утверждает студент.

Таким образом, студенческая молодёжь считает, что главные причины коррупции заключаются в общественной морали и несовершенстве антикоррупционного законодательства. Среди российского населения наблюдается тенденция восприятия коррупции как нормального явления, люди не считают ее чем-то плохим. Студенты считают, что искоренить коррупцию полностью невозможно, однако можно значительно уменьшить ее масштабы посредством введения более жестких наказаний за коррупционные преступления, донесения до сознания каждого человека, что коррупция – это зло а также пропаганды негативного образа коррупционера в средствах массовой информации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК/ BIBLIOGRAPHY

1. РИА НОВОСТИ. Путин рассказал о борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/politics/20170330/1491128455.html> (Дата обращения 07.12.2017) RIA NOVOSTI. Putin has told about fight against corruption. [Electronic resource] URL: <https://ria.ru/politics/20170330/1491128455.html> (Date of the address 12/7/2017)

1 РИА НОВОСТИ. Путин рассказал о борьбе с коррупцией. [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/politics/20170330/1491128455.html> (Дата обращения 07.12.2017)

@ *Е.В. Уткина, А.И. Шленкова. 2018*

CRIMINOLOGICAL FEATURES OF ANTI-CORRUPTION ACTIVITY IN THE SYSTEM OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF THE RUSSIAN FEDERATION

EKATERINA VALERYEVNA UTKINA,

senior lecturer of department of criminology
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
name V.Ya. Kikotya Candidate of Law Sciences
E-mail: katprof@yandex.ru

ANASTASIA ILYINICHNA SHLENKOVA,

listener of the 515th educational platoon international legal faculty
Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
name V.Ya. Kikotya

Annotation. Researches in the field of fight against corruption and mechanisms of their opposition are given
Keywords: corruption, opposition mechanisms, types

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ

ЕКАТЕРИНА ВАЛЕРЬЕВНА УТКИНА,

ст. преподаватель кафедры криминологии Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя кандидат юридических наук
E-mail: katprof@yandex.ru

АНАСТАСИЯ ИЛЬИНИЧНА ШЛЕНКОВА,

слушатель 515 учебного взвода международно-правового факультета Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя

Аннотация. Приводятся исследования в области борьбы с коррупцией, а также механизмы их противостояния

Ключевые слова: коррупция, механизмы противостояния, виды

Для цитирования: Е.В. Уткина, А.И. Шленкова. Криминологические особенности антикоррупционной деятельности в системе МВД России. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 64-66.

В современных условиях развития общества проблема осуществления противодействия коррупции является весьма актуальной как для Российской Федерации, так и для всего мирового сообщества в целом. «Результаты криминологических исследований состояния и проблемы противодействия коррупции последних лет свидетельствуют о ее широком распространении, проникновении практически во все сферы жизни российского общества:

медицину, образование, правоохранительную деятельность»¹.

В настоящее время наше государство является участником различных международных договоров в сфере противодействия коррупции, прежде всего, таких как Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 года, Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года и другие. После вступления Российской Федерации в подобного рода международные согла-

шения нормативно-правовая база в сфере противодействия коррупции стала развиваться. Данный процесс оказал влияние на правовое регулирование мер противодействия коррупции в органах внутренних дел. Кроме того, в свете увеличения коррупционной составляющей в системе МВД, активно стали разрабатываться специфические антикоррупционные меры.

Наибольшее значение в сфере противодействия коррупции в рамках национального права приобрели: Федеральный Закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральный Закон № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативно-правовых актов, а также Национальная стратегия противодействия коррупции, утвержденная Указом Президента Российской Федерации.

Что же касается механизмов осуществления противодействия коррупции в системе МВД России, в целях их разработки и совершенствования необходимо подробно проанализировать различные факторы, способствующие совершению коррупционных деяний. Так, обобщая исследования в этой области, к вышеуказанным факторам можно отнести следующие:

- социально-экономические (низкий уровень заработной платы, отсутствие жилья и другие);
- правовые (пробелы и коллизии норм права);
- психологические (негативное общественное мнение в отношении сотрудников органов внутренних дел, профессиональная деформация личности сотрудника);
- информационные (систематические проявления необоснованной критики деятельности правоохранительных органов, активная пропаганда наживы и достижения благополучия любыми средствами);
- недостаточно тщательный отбор сотрудников для службы в органах внутренних дел, пренебрежительное отношение по отношению к проведению воспитательной работы с сотрудниками различных подразделений МВД России).

В целях преодоления негативного влияния данных факторов в рамках антикоррупционной деятельности разрабатываются различные меры по противодействию коррупции. В настоящее время среди них можно выделить:

- антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;

- анализ криминологической коррупционной обстановки в регионе или сфере деятельности и криминологическое прогнозирование;

- повышение уровня образованности и профессиональной подготовки сотрудников различных подразделений МВД России;

- деятельность службы собственной безопасности МВД России, направленную на выявление коррумпированных сотрудников органов внутренних дел;

- увеличение ответственности руководителей органов внутренних дел за непринятие мер по устранению причин коррупции;

- осуществление работы по формированию у сотрудников правоохранительных органов патристических и моральных качеств;

- совершенствование форм статистического учета коррупционных преступлений.

Поскольку коррупция не знает границ, в рамках антикоррупционной деятельности в системе МВД России также принимаются различные меры посредством осуществления международного сотрудничества². К таковым можно отнести:

- взаимное оказание правовой помощи по делам, связанным с коррупционной деятельностью;

- проведение международных исследований в сфере противодействия коррупции;

- создание единой информационной системы, ориентированной на антикоррупционную деятельность;

- осуществление обмена специалистами между Российской Федерацией и государствами, осуществляющими успешную борьбу с проявлениями коррупции;

- изучение зарубежного опыта в области стимулирования антикоррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов.

К сожалению, в современных условиях развития общества систематическое, комплексное и полномасштабное применение всех вышеуказанных мер не представляется возможным. Мы можем наблюдать лишь частичные проявления антикоррупционной деятельности, которые, по своей сути представляют собой борьбу с отдельными коррупционерами, а не осуществление противодействия коррупции в целом. Прежде всего это связано с тем, что даже лица, осуществляющие работу по реализации антикоррупционной деятельности нередко и сами, являются коррупционерами. Примеры последнего времени свидетельствуют об этом.

Также следует отметить, что и население, осуждая коррупцию, систематически ежедневно инициирует различные проявления коррупционной деятельности, рассматривает коррупцию в виде способа смягчения конфликта, возникшего в результате совершения гражданином противоправного деяния.

Еще одной криминологической особенностью антикоррупционной деятельности в системе МВД России является то, что криминология всегда стремится к тому, чтобы выделить определенную совокупность конкретных мер по решению той или иной криминологической проблемы, реализация которых неизбежно приведет к решению поставленной задачи. Однако коррупция представляет собой явление достаточно сложное и многогранное, поэтому даже непосредственная реализация всех перечисленных выше антикоррупционных мер не сможет гарантировать полного искоренения коррупции, поскольку каждое коррупционное правонарушение имеет свои особенности, а также способствовавшие его совершению факторы причины и условия. Таким обра-

зом, в масштабах всех существующих коррупционных проявлений невозможно полностью изучить и объять всю совокупность антикоррупционных мер. Поэтому в каждом конкретном случае требуется индивидуальный подход. По отношению к коррупции в целом можно выделить лишь общие меры антикоррупционной направленности.

Подводя итоги всему вышесказанному, необходимо сделать вывод о том, что антикоррупционная деятельность в системе МВД России является ключевым звеном в механизме противодействия коррупции. Данная деятельность имеет свои криминологические особенности, присущие ей как исходя из ее природы, так и сформировавшиеся под воздействием современных условий развития общества. От реализации антикоррупционной деятельности во многом зависит успешность функционирования всей системы органов внутренних дел, а также благополучие всего общества и государства, поэтому данная проблема требует пристального внимания и своевременного разрешения.

¹ Уткин В.А. Оптимизация противодействия коррупции в правоохранительной деятельности: монография. М. 2017. С. 3-24.

² Иванцов С.В. Транснационализация коррупции и международно-правовые средства ее предупреждения / Закон и право . 2015. № 5.

@ А.В. Акимов, П.В. Шмарин. 2018

ENSURING ANTI-CORRUPTION STABILITY OF STAFF OF DEPARTMENT OF INTERNAL AFFAIRS

ALEXEY VYACHESLAVOVICH AKIMOV,

listener 506 уч. а platoon of IPSOPR of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
of V.Ya. Kikotya

POLINA VYACHESLAVOVNA SHMARION,

the associate professor of criminology of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
of V.Ya. Kikotya, Candidate of Law Sciences

Annotation. The value moral and psychologically stability of staff of bodies of internal affairs within anti-corruption preparation is analyzed.

Keywords: preparation, corruption, subjective relations

ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СОТРУДНИКОВ ОВД

АЛЕКСЕЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ АКИМОВ,

слушатель 506 уч. взвода ИПСОПР Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя

ПОЛИНА ВЯЧЕСЛАВОВНА ШМАРИОН,

доцент кафедры криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
кандидат юридических наук

Аннотация. Анализируется значение морально-нравственной и психологически устойчивости сотрудников органов внутренних дел в рамках антикоррупционной подготовки.

Ключевые слова: подготовка, коррупция, субъективные отношения

Для цитирования: А.В. Акимов, П.В. Шмарин. Обеспечение антикоррупционной устойчивости сотрудников ОВД. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 67-68.

Одним из главных препятствий в противодействии коррупции является коррумпированность сотрудников тех органов, которые должны бороться с проявлениями коррупции, как в своих рядах, так и в гражданском обществе.

Деятельность правоохранительных органов находится под пристальным вниманием общества, так как в той или иной мере затрагивает интересы всех его членов, а ее результаты самым непосредственным образом сказываются на обеспечении безопасности каждого человека. Кроме того, работа сотрудника органов внутренних дел сопряжена с множеством нравственных проблем, порожденных спецификой целей, содержания, форм, методов и средств правоохранительной деятельности, поскольку предполагает риск для жизни и здоровья не только самого сотрудника, но и окружающих, применение мер государственного принуждения.

В связи с этим большое значение играет морально-нравственная и психологическая устойчивость сотрудников органов внутренних дел, особенно рассматриваемая в контексте антикоррупционной подготовки. Морально-психологическая устойчивость находит свое отражение в морально-психологическом состоянии сотрудника - динамическом проявлении нравственных качеств и психологических свойств его личности, выражающемся в его субъективном отношении к реальной действительности, степени служебной активности, уровне готовности и способности своевременно и полноценно решать задачи профессиональной правоохранительной деятельности¹. Посредством морально-нравственного воспитания сотрудников органов внутренних дел, привития им уважения к своей профессии, развития чувства долга, стремления к постоянному профессиональному росту можно не только повысить качество кадрового состава, но и обеспечить

снижение коррупционных проявлений органов внутренних дел.

Так как нравственные ценности образуют содержательную сторону направленности личности и выражают ее внутреннее отношение к действительности, очевидно, что для коррупциогенной личности более значимым является обладание материальным благосостоянием, а не служение обществу, что предопределяет ее выбор в ситуации конфликта интересов между общественно значимыми и личными интересами в пользу последних.

Высокая морально-нравственная и психологическая устойчивость является основой для формирования антикоррупционной устойчивости – системного свойства личности, проявляющегося в способности противостоять коррупционному давлению и выбирать законопослушный вариант поведения.

Специфика службы подразумевает непрерывность и целенаправленность формирования антикоррупционной устойчивости сотрудников органов внутренних дел.

Должна вестись планомерная работа по формированию нетерпимости к любым проявлениям коррупции, а также развитию личностных качеств сотрудника, способствующих исполнению им служебных обязанностей на высоком уровне и соблюдению норм профессиональной этики. В рамках проведения антикоррупционной подготовки сотрудников ОВД следует обеспечить:

- доведение до сотрудников положений закона «О противодействии коррупции» и постоянный мониторинг ими антикоррупционного законодательства;
- изучение сотрудниками опыта иностранных государств в борьбе с коррупционными проявлениями и результатов сотрудничества этих стран в области борьбы с коррупцией;
- мониторинг общественного мнения по поводу состояния коррумпированности ОВД и доверия граждан к полиции, организация работы с населением по вопросам улучшения работы ОВД;

- укрепление патриотического воспитания сотрудников и формирование в них нетерпимости к любым проявлениям дискриминации;
- осуществление ряда государственных мер, направленных на повышение статуса сотрудника полиции;
- развитие высокой культуры общения с гражданами и коллегами;
- побуждение к использованию сотрудниками органов внутренних дел методов самообразования для постоянного пополнения «профессионального багажа знаний».

Также эффективным средством формирования антикоррупционной устойчивости является выработка стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органа внутренних дел, которая уже началась посредством закрепления в нормативно-правовых актах норм антикоррупционного содержания. Стандарт подразумевает, что образ профессиональной деятельности и внеслужебного поведения сотрудника органа внутренних дел должен свидетельствовать о высокой нравственности и профессионализме, исключать сомнения в коррупционности и некомпетентности.

В свою очередь на формирование таких качеств влияют морально-нравственные установки и профессиональные качества сотрудников, не только приобретенные ими до поступления на службу, но приобретаемые в процессе служебной деятельности. Поэтому формирование антикоррупционной устойчивости, имея общую основу для всего личного состава органов внутренних дел, должно быть дифференцировано в соответствии с назначением конкретного подразделения и необходимостью решения конкретных задач, стоящих перед сотрудником.

Реализация комплекса мероприятий, направленных на формирование антикоррупционной устойчивости личного состава органов внутренних дел, позволит предупредить совершение коррупционных проступков сотрудниками органов внутренних дел и снизить вероятность возникновения ситуаций, способствующих этому.

¹ Такасаева К. Р. Морально-психологические факторы профессиональной деформации личности сотрудника ОВД : Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.06. М., 2001. С.38.

@ Э.А. Демидов. 2018

THE MODERN IMPORTANCE OF COMPLIANCE WITH THE REQUIREMENTS OF A LAWYER'S SECRET IN THE ACTIVITIES OF A LAWYER

EDUARD ALEXANDROVICH DEMIDOV,

masterAll-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia) “

Annotation. The paper considers the solution of the problem of ensuring confidentiality of relations between the lawyer and his principal. A comprehensive response is proposed in connection with the increasing instances of interference in the legal profession by state authorities. To improve the effectiveness of advocacy secrecy, it is proposed to optimize legislation and develop ways to respond to these actions.

Keywords: independence; freedom; human dignity; human rights; lawyer; a lawyer's secret; violation of the requirements of a lawyer's secret

СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА

ЭДУАРД АЛЕКСАНДРОВИЧ ДЕМИДОВ,

магистр ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»

Аннотация. В работе рассматривается решение задачи обеспечения конфиденциальности отношений между адвокатом и его доверителем. Предлагается комплексное реагирование в связи с участвовавшими случаями вмешательства в адвокатскую тайну со стороны органов государственной власти. Для повышения эффективности защиты адвокатской тайны предлагается оптимизацию законодательства и выработку способов реагирования на указанные действия.

Ключевые слова: независимость; свобода; человеческое достоинство; права человека; адвокат; адвокатская тайна; нарушение требований адвокатской тайны

Для цитирования: Э.А. Демидов. Современное значение соблюдения требований адвокатской тайны в деятельности адвоката. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 69-71.

Актуальность темы настоящей публикации заключается в том, что в ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи в случае обращения в суд в связи с нарушением прав и охраняемых законом интересов, при привлечении лица к уголовной ответственности. Обеспечение данного права, возложено на адвокатов - лиц, получивших статус адвоката в порядке, установленном в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Именно оказание квалифицированной юридической помощи является приоритетной задачей института адвокатуры.

Решение этой задачи невозможно без обеспечения конфиденциальности отношений между адвокатом и его доверителем.

Граждане доверяют адвокату свою защиту и приходят с уверенностью в сохранении тайны. Адвокатская тайна распространяется на все дела, которые ведёт адвокат, вне зависимости от их важности или секретности, ведь в основу дела ложится принцип адвокатской тайны. Данный принцип предполагает сохранение информации, полученной от клиента, в исключительной тайне; и никто не может освободить адвоката от обязанности хранить доверенную ему тайну, кроме самого клиента. Принцип помогает людям рассказать адвокату всё, что необходимо, с полной уверенностью в том, что информация не будет разглашена и останется конфиденциальной.

Необходимо отметить, что независимость, свобода, человеческое достоинство и права человека являются основными базовыми ценностями у человека на земле и охраняются конституционным правом в России.

Так, в соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют собственно смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, обеспечение правосудием.

Адвокатура необходима, прежде всего, обществу. Её главная задача - стоять на охране общественных интересов, заботясь об их реализации в процессе, контролировать, если хотите от имени общества «осуществление законности» судьями и представителями государственной власти.

При этом адвокатура является главным помощником суда. Адвокат облегчает судьям трудную задачу нахождения истины. Как говорили древнеримские юристы, адвокат нужен, «чтобы не оступилось правосудие». Адвокатура также необходима государственной власти. Одной из главнейших её задач является отправление правосудия, которое может быть лучше всего достигнуто тогда, когда в нём принимают участие адвокаты, помогая судье в достижении истины и вынесении справедливых решений.

Необходимо особо отметить, что укрепление законности - прежде всего, это функция самого государства.

Всё это представляет бесспорный интерес для теории и практики права, а отстаивание прав человека и его достоинств осуществляется в первую очередь адвокатурой, которая является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов самоуправления. Как говорится, «Если прокуратура - адвокат государства, то адвокатура - защитник гражданского общества».

Независимость адвокатской деятельности закреплена законодательно, а именно в пункте 2 статьи 3 Федерального закона об адвокатуре, устанавливающим, что в число принципов, на основе которых действует адвокатура, входит и принципы законности и независимости.

Государство, в лице органов власти, обязано обеспечивать гарантии независимости адвоката, поскольку надлежало исполнять обязанности по оказанию юридической помощи адвокат может, только будучи полностью независимым от какого-либо вмешательства в свою деятельность. Именно поэтому пункт 1 статьи 18 настоящего Федерального закона об адвокатуре закрепляет, что «вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются». При этом отношения между государством и адвокатурой должны строиться на принципе равноправных субъектов.

Соответственно интерес к данной проблеме усиливается в связи с участившимися случаями вмеша-

тельства в адвокатскую тайну со стороны органов государственной власти, что предполагает оптимизацию законодательства и выработку способов реагирования на указанные действия.

Как, всякая правовая тайна представляет собой состояние запрещения доступа к информации, несанкционированное получение, а также разглашение или иное неправомерное использование которой может нанести ущерб охраняемым интересам или благам; в сфере правового регулирования такое состояние проявляется как правовой режим.

Адвокатская тайна относится к выделяемой в рамках этой группы подгруппе поверенных тайн. Как поверенная тайна, она характеризуется тем, что конфиденциальная информация, составляющая её предмет, не просто хранится в тайне, но используется поверенным (адвокатом) скрытым образом в процессе профессиональных коммуникаций с третьими лицами, что обусловлено, в первую очередь, представительством интересов доверителя.

При этом необходимо отметить, что адвокатская тайна это не привилегия адвоката, а иммунитет доверителя, вытекающий из ст. 51 Конституции Российской Федерации, гарантирующей не свидетельствовать против себя и своих родственников.

В соответствии со ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны, не ограничен во времени. Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Исключение составляет случай, предусмотренный п. 4 ст. 6 Кодекса: без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарного производства или уголовного дела, а также в том случае, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

Также согласно п. 2 ст. 7.1 Федерального закона о противодействии легализации доходов при наличии у адвоката любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции, указанные в п. 1 ст. 7.1 данного Федерального закона, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма, адвокат обязан уведомить об этом уполномоченный орган.

Таким образом, институт адвокатской тайны является важной, можно сказать неотъемлемой составной частью обеспечения конституционного права человека и гражданина на квалифицированную юридическую помощь. Однако на практике институт адвокатской

тайны имеет пробелы в действующем законодательстве. Существующее правовое регулирование адвокатской тайны недостаточно и требует постоянного совершенствования, более чёткого законодательного закрепления всех механизмов защиты адвоката, поскольку на сегодняшний день, как следствие несовершенства законодательства, нарушения адвокатской тайны продолжают.

Необходимо максимально ликвидировать данные пробелы в законодательстве для наиболее полной и законной защиты доверителя в суде.

Правовое регулирование запрета доступа третьих лиц к информации, составляющей адвокатскую тайну, не может быть эффективным до тех пор, пока данный запрет не будет подкреплён юридической ответственностью за его нарушение.

С учётом изложенного, представляется целесообразным:

- Расширить и переименовать статью 294 Уголовного кодекса Российской Федерации, изложив в следующей редакции: «Статья 294. Воспрепятствование осуществлению правосудия, производству предварительного расследования и обеспечению доступа адвокату к правосудию».

- С целью реализации предварительного судебного контроля за законностью и обоснованностью возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов предусмотреть в пункте 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ получение «заключения судьи», при этом конкретизировав судебный порядок дачи судом заключения о наличии либо отсутствию в действиях адвоката признаков состава преступления.

- Разработать и внедрить в адвокатскую деятельность проект соглашения о конфиденциальности, которое предусмотреть в качестве обязательного приложения к соглашению об оказании юридической помощи. При этом ввести норму о бессрочном хранении тайны в Федеральный закон об адвокатуре.

- По всем резонансным фактам нарушений адвокатской тайны обращаться (информировать) в соответствующие ведомства, осуществляющие правоохранительную, надзорную и судебную деятельность, в том числе с возможным обсуждением вопроса покушения на адвокатскую тайну в Общественной палате Российской Федерации посредством представителей Федеральной палаты Российской Федерации с выработкой действенных мер по недопущению таких фактов в правоприменительной практике.

@ *A.В. Богданов, А.П. Кизилов, Е.Н. Хазов. 2018*

THE MAIN DIRECTIONS OF INTERACTION BETWEEN OPERATIONAL UNITS OF THE BODIES OF INTERNAL AFFAIRS FOR COMBATING ECONOMIC CRIMES AND CORRUPTION

ANATOLI VASILYEVICH BOGDANOV,

candidate of legal Sciences, associate Professor associate Professor of the Department of operational-investigative activities and special equipment Moscow University of the MIA of Russia named after V. J. Kikot

ALEXANDER PAVLOVICH KIZILOV,

lecturer of OSA AND ST The mos, Ministry of internal Affairs of Russia named after V. J. Kikot

EVGENII NIKOLAEVICH HAZOV,

chief scientific officer PKU research Institute of the Federal penitentiary service of Russia doctor of legal Sciences, Professor

Annotation. The article discusses the main directions of interaction between the operational units of the internal Affairs bodies to combat economic crimes and anti-corruption. Measures are proposed to improve the main areas of cooperation, carrying out preventive measures, detection and detection of crimes related to economic crimes and anti-corruption.

Keywords: crime, organized crime, economic crimes, corruption, operational police officers, crime prevention

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО БОРЬБЕ С ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

АНАТОЛИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ БОГДАНОВ

кандидат юридических наук, доцент доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности и специальной техники Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

АЛЕКСАНДР ПАВЛОВИЧ КИЗИЛОВ

преподаватель кафедры ОРД И СТ МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя

ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ ХАЗОВ

главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России, доктор юридических наук, профессор

Аннотация. В статье рассматриваются основные направления взаимодействия между оперативными подразделениями органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями и противодействия коррупции. Предлагаются меры по совершенствованию основных направлений взаимодействия, проведение профилактических мероприятий, выявлению и раскрытию преступлений связанных с экономическими преступлениями и противодействия коррупции.

Ключевые слова: преступность, организованная преступность, экономические преступления, коррупция, оперативные сотрудники полиции, предупреждение преступлений.

Для цитирования. А.В. Богданов, А.П. Кизилов, Е.Н. Хазов. Основные направления взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел по борьбе с экономическими преступлениями и противодействия коррупции. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 72-76.

В статье 2 Конституции Российской Федерации провозглашено, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью»¹. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»². В статье 1 Федерального закона «О полиции» закреплено, что поли-

ция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также - граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности»³. В современной

России преступный мир остается многоликим и продолжает развиваться быстрыми темпами, вторгаясь в различные сферы жизни общества и государства. Кризисные явления в мировой экономике, общая социально-политическая нестабильность в мире, рост напряжённости во внешнеполитических отношениях между Россией и западно-европейскими странами, попытки расшатать и дестабилизировать ситуацию внутри страны, беспрецедентный рост активности террористических организаций оказывают негативное влияние на общее состояние преступности в Российской Федерации⁴. Анализ статистических данных за последние годы, а также комментариев и оценок различных специалистов и экспертов в правоохранительной сфере свидетельствуют о продолжающихся негативных процессах и тенденциях протекающих внутри российского общества, которые напрямую связаны, в том числе, и с деятельностью организованных преступных структур. В современных условиях борьба с организованной преступностью в Российской Федерации включает обширный комплекс целенаправленных мер, осуществляемых государственными органами и общественностью.

В 2013 году МВД России разработало Государственную программу, которая была принята Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 N 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»⁵. успешная реализация которой возможна только на основе научной организации взаимодействия всех служб и подразделений органов внутренних дел.

Приоритетным направлением деятельности органов внутренних дел Российской Федерации определяет одной из основных задач – борьбу с организованной преступностью, а организацию качественного взаимодействия между подразделениями уголовного розыска и экономической безопасности и противодействия коррупции (далее ЭБ и ПК) – в качестве основного способа решения данной задачи. Это и определяет необходимость совершенствования системы взаимодействия данных субъектов при противодействии организованным преступным формированиям (далее по тексту – ОПФ), как фактора, способного оказать позитивное влияние на решение оперативно-тактических задач в данной сфере. В том числе, категорично отмечает, что в настоящее время препятствием в борьбе с организованной преступностью остаётся недостаточное внимание к задаче подрыва её экономических основ, слабость взаимодействия в её решении между подразделениями уголовного розыска и подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции. На низком уровне проводится работа с представителями и лидерами национальных диаспор, общин, землячеств и других общественных организаций некоренного населения в рамках пресечения преступной деятельности

организованных групп, сформированных по этническому признаку⁶.

В таких условиях требуется внедрение комплекса мер по совершенствованию механизма управления и усилению его воздействия на повышение эффективности и качества правоохранительной деятельности, улучшить организационную структуру управления, стиль и методы работы. В этих условиях необходимо повысить роль планирования как центрального звена в управлении органами внутренних дел, обеспечить в нём правильное определение первоочередных задач, выбор наиболее эффективных путей достижения высоких практических результатов⁷.

Ряд учёных занимающиеся данными проблемами, уже не раз обращали внимание на важность согласованности действий при реализации управленческих функций⁸.

Основной тезис научного посыла в данном вопросе сводится к тому, что именно управление устанавливает согласованность, и именно согласованность выдвигается в качестве первой и основной задачи управления.

В научной и учебной литературе по государственному управлению проблеме организации взаимодействия и координации уделяется значительное внимание. С 70-х годов 20-го столетия теория взаимодействия в области управления органами внутренних дел активно развивалась⁹.

По сравнению с 90-ми годами двадцатого века, сама преступность структурно и финансово изменилась. Сегодня криминальные интересы подавляющего числа организованных преступных групп и сообществ лежат преимущественно в экономической сфере. Повышение интенсивности многих социальных процессов, развитие средств коммуникации сказывается и на расширении связей в криминально активной среде. С увеличением количества контактов в условиях миграции уголовно-преступных элементов, вызванной разными причинами, а также сращивания общеуголовной и экономической преступной деятельности, возникли явления, характерные для современной преступности: информация, имеющая значение для противодействия организованным преступным формированиям, сплошь и рядом фиксируется как в подразделениях уголовного розыска, так и в подразделениях экономической безопасности и противодействия коррупции, при этом нередко за пределами оперативного обслуживания конкретного субъекта¹⁰.

В этой связи и возникает необходимость в активном взаимодействии между указанными подразделениями при противодействии организованной преступности.

Криминальная ситуация в нашей стране - это качественно новый феномен как по количественному показателю, так и по разрушительному влиянию на общество, на государство, а главное - на права и свободы граждан¹¹.

Существо консолидации преступной среды, как процесса, состоит в ее становлении в качестве самоорганизующейся системы, противостоящей государственной.

Удельный вес преступлений, совершенных в составе организованных групп и преступных сообществ, от всех расследованных преступлений за 2008-2017 гг. составил от 5,1 до 7,8%. В 2016 году зарегистрировано 211 преступлений, предусмотренных ст.210 УК РФ. В 2017 году зарегистрировано 216 преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ. По сравнению с предыдущим годом прирост составил 2,4%¹².

Современное нестабильное состояние хозяйственно-экономической сферы жизни общества, во многом определяемое внешнеполитическим давлением, сохраняющимися постперестроечными противоречиями, а также последствиями мировой финансовой нестабильности, усиливает социальную напряженность среди граждан и порождает активизацию, расширение, а также сплочение преступности на различных уровнях, с последующим формированием ее в организованные группы. Об опасности данного явления говорится и в Указе Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»¹³.

В ней подчёркивается, что обеспечению национальной безопасности¹⁴ в области повышения качества жизни российских граждан будут способствовать снижение уровня организованной преступности, коррупции и наркомании, противодействие преступным формированиям в легализации собственной экономической основы¹⁵.

Процессы криминального передела сфер и территорий «влияния», а также переход части организованных преступных структур в сферу легального бизнеса продолжаются. Особенно активно сейчас представители криминалитета проявляют интерес к установлению коррупционных связей с представителями органов власти и управления, правоохранительных структур, а также непосредственному вхождению в выборные органы власти различных уровней¹⁶. Таким образом, происходит системное сращивание с политическими силами и теневым бизнесом субъектов организованной преступной деятельности, что порождает консолидацию и объединение её экономической и общеуголовной разновидностей. К наиболее распространенным видам преступлений, совершаемых в организованной форме, зарегистрированных за 2017 год, относятся: преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков и оружия; убийства; вымогательства; кражи, грабежи и разбои; преступления экономической направленности; террористического характера¹⁷ и иные¹⁸.

Существенное влияние в данной проблеме оказывают также представители этнических организованных преступных структур¹⁹.

Если обратить внимание на статистические показатели по данной проблеме, то можно отметить, что в 2015 году пресечено 11,8 тыс. (+0,2%) преступлений, совершенных организованными группами или преступными сообществами. В 2016 году органами внутренних дел Российской Федерации раскрыто 10 584 преступления, совершенных в составе организованной группы или преступного сообщества²⁰. Организованными группами или преступными сообществами совершено в 2017 году 14,4 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений (+1,9%), причем их удельный вес в общем числе расследованных преступлений этих категорий увеличился с 5,6% в 2016 году до 6,3% в 2017 году²¹.

При этом необходимо признать колоссальную латентность организованной преступности.

В сфере интересов криминальных структур, в том числе выстроенных по этническому принципу, а также авторитетов уголовно-преступной среды так называемых «воров в законе» находятся торговля наркотиками, оружием, создание финансовых пирамид, рейдерство²².

В последние годы повышенное внимание преступных формирований вызывают также жилищно-коммунальное хозяйство, топливно-энергетический комплекс и закупки для государственных и муниципальных нужд²³.

В сферу преступных интересов организованных преступных формирований попадают наиболее доходные сферы экономической деятельности, такие как финансово-кредитная система, потребительский рынок, топливно-энергетический комплекс. В данных составах преступной деятельности отчётливо прослеживается то обстоятельство, что организованные преступные формирования в достаточно активной форме занимаются и общеуголовной и экономической деятельностью. При этом нередко, за счёт совершения общеуголовных преступлений обеспечивается решение материальных потребностей функционирования преступной группировки. Используя несовершенство законодательства, недостатки и упущения в деятельности правоохранительных органов, преступные формирования концентрируют в своих руках значительные материальные средства, повышают уровень технической оснащённости, развивают коррумпированные связи²⁴.

По неофициальным данным, общая численность членов организованных преступных групп достигает более 50000 членов. Из них большинство имеют тесные связи с незаконной экономической деятельностью, что позволяет им черпать дополнительные ресурсы. Эти ресурсы являются основой для воспроизводства как экономической, так и общеуголовной преступности²⁵.

Предпринимаемые данными преступными структурами меры безопасности значительно затрудняют, а в ряде случаев делают несостоятельными направленные в отношении них несогласованные действия правоох-

ранительных органов и требуют комплексного применения принадлежащих им сил и средств, формируя, тем самым, одно из важнейших условий, достижения значительных результатов в области борьбы с организованной преступностью. В свою очередь, функция по противодействию данному социально негативному явлению лежит, прежде всего, в плоскости оперативных подразделений системы МВД России²⁶.

Принципиально важным процессом, характеризующим динамику современной организованной преступности в целом, является ее консолидация. Под консолидацией организованной преступной среды понимается совокупность связанных единой целевой направленностью объединительных и иных процессов протекающих в ней. К ним можно отнести:

- объединение организаторов и лидеров ОПФ действующих в общеуголовных и экономических сферах;
- объединение преступных групп в рамках сообщества;
- сращивание с органами государственного управления и власти, местного самоуправления посредством усиления коррумпированных связей и продвижения своих людей на нужные должности;
- криминализация всех государственных отношений, в которых принимают участие элементы организованной преступной среды.

Сращивание общеуголовной и экономической преступности в современной России достаточно закономерно. Поскольку организованные преступные формирования функционируют главным образом для

извлечения максимально возможной материальной прибыли, совмещая при этом как теневую, так и легальную экономики. Реализуя данную задачу, такие формирования совершают общеуголовные преступления, чтобы обеспечить её решение, при том, как сам источник дохода (источники или его часть) не всегда представляет собой нелегальную форму бизнеса. Он может быть замаскирован, или фактически являться официально зарегистрированной организацией, предприятием или учреждением.

В этих условиях необходимость чётко организованной системы взаимодействия, между подразделениями уголовного розыска и экономической безопасности и противодействия коррупции в борьбе с организованными преступными формированиями становится насущным и принципиально важным обстоятельством²⁷.

Устранение целого ряда недостатков в совместной согласованной деятельности и повышение эффективности в противодействии организованной преступности должны способствовать научные рекомендации по проблеме взаимодействия вышеуказанных субъектов.

В последние годы всё ещё низкой остается организаторская роль многих руководителей управлений и отделов внутренних дел. Требуются решительные меры по активизации организационных мер в вопросах взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел. Поскольку только такой симбиоз решения служебных задач по противодействию организованным преступным формированиям позволит решать их максимально качественно и эффективно.

¹ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993)

(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398. <http://www.pravo.gov.ru>.

² Конституционное право России. Лучин В.О., Эбзеев Б.С., Хазов Е.Н., Белоновский В.Н., Эриашвили Н.Д., Чихладзе Л.Т., Пряхина Т.М., Зинченко Е.Ю., Опалева А.А., Осавелюк А.М., Чепурнова Н.М., Прудников А.С., Саудаханов М.В., Чертова Н.А., Егоров С.А., Миронов А.Л., Булавин С.П., Алексеев И.А., Варсеев В.В., Кальгина А.А. и др. Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Москва, 2018.

³ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О полиции». «Собрание законодательства РФ», 14.02.2011, N 7, ст. 900.

⁴ Противодействие преступлениям террористической и экстремистской направленности. Хазов Е.Н., Волченков В.В., Эриашвили Н.Д., Мартынюк В.М., Михайлов Б.П., Богданов А.В., Ильинский И.И., Китайгородский Е.А., Тюренков В.Н. Вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности / Москва, 2013.

⁵ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 345 (ред. от 31.03.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» «Собрание законодательства РФ», 05.05.2014, N 18 (часть IV), ст. 2188.

⁶ Богданов А.В., Хазов Е.Н. Роль, место и значение оперативно-розыскной деятельности по противодействию организованной преступности в сфере незаконной миграции на территории России. Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 142-145.

⁷ Афанасьев Д.В., Хазов Е.Н. Административно-правовая деятельность штабных подразделений органов внутренних

дел. Монография / Москва, 2015.

⁸ См. научные труды С.Ю. Козьменко, П. Корсби, Э.А. Смирнова, В.Ю. Микрюкова и др.

⁹ Оперативно-розыскная деятельность. Климов И.А., Тузов Л.Л., Дубоносов Е.С., Кузьмин Н.А., Эриашвили Н.Д., Хазов Е.Н., Данилкин В.Н., Бычков В.В., Бражников Д.А., Алексеев В.В., Иванцов С.В., Богданов А.В., Щеглов А.В., Комахин Б.Н., Ильинский И.И., Янишевский А.Б., Галузо В.Н. учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки Юриспруденция / Москва, 2017. (3-е издание, переработанное и дополненное)

¹⁰ Криминальная среда как объект оперативно-розыскной деятельности (теоретический и прикладной аспекты). Абакумов О.Б., Богданов А.В., Воронцов А.В., Завьялов И.А., Ильинский И.И., Михайлов Б.П., Хазов Е.Н. Москва, 2014.

¹¹ Рохлин В.И., Стуканов А.П. Преступность в Санкт-Петербурге. Факты, анализ, размышления. Научно-популярный очерк. СПб.: Издательский дом «Сентябрь», 2001. С. 6.

¹² Криминальная среда (оперативно-розыскной аспект) Абакумов О.Б., Балацкий Д.Ю., Богданов А.В., Воронцов А.В., Завьялов И.А., Иванцов С.В., Ильинский И.И., Михайлов Б.П., Семенчук В.В., Хазов Е.Н. Хабаровск, 2017.

¹³ Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, N 1 (часть II), ст. 212 <http://www.pravo.gov.ru>,

¹⁴ Национальная безопасность. Эриашвили Н.Д., Миронова О.А., Хазов Е.Н., Горшенева И.А., Егоров С.А., Ординарцев И.И., Саудаханов М.В., Кальгина А.А., Бакулевская Л.В., Варсеев В.В., Кирсанов А.Ю. Москва, 2017.

¹⁵ Основы национальной безопасности. Эриашвили Н.Д., Хазов Е.Н., Чихладзе Л.Т., Кикоть-Глуходеева Т.В., Галушкин А.А., Бышков П.А., Зеленков М.Ю., Егоров С.А., Саудаханов М.В., Сараджева О.В., Лимонов А.М., Галузо В.Н. Учебник / Москва, 2018.

¹⁶ Маилян С.С., Хазов Е.Н., Богданов А.В. Противодействие коррупционным проявлениям в правоохранительных органах. Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 101-104.

Богданов А.В., Дорожко Ф.Л., Хазов Е.Н. Угрозы и вызовы экстремизма и терроризма в современном мире: оперативно-розыскная характеристика. Вестник экономической безопасности. 2015. № 6. С. 95-99.

¹⁷ Согласно состоянию преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе по данным МВД России. <https://mvd.ru/deljatelnost/statistics>.

¹⁸ Хазова В.Е. Международно-правовые формы борьбы с посягательством на национально-культурное достояние народов. автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Московский университет МВД Российской Федерации. Москва, 2006

¹⁹ Интервью, заместителя начальника Управления по борьбе с организованной преступностью общеуголовной направленности Главного управления уголовного розыска МВД России, А.Г. Гусенко. <http://www.ormvd.ru/pubs/101/the-strategy-of-the-fight-against-ocg>

²⁰ «Тюремный портал России»: <http://prisonlife.ru/>

²¹ Криминальная среда. Понятие, генезис, оперативно-розыскное воздействие. Богданов А.В., Волченков В.В., Воронцов А.В., Ефимкин М.С., Завьялов И.А., Иванцов С.В., Ильинский И.И., Любан В.Г., Михайлов Б.П., Турбина О.В., Хазов Е.Н., Хромов И.Л., Чикова Я.Н., Эриашвили Н.Д. Научная специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право», 12.00.12 «Криминалистика, оперативно-розыскная деятельность, судебно-экспертная деятельность» / Под редакцией Б.П. Михайлова, Е.Н. Хазова. Москва, 2015. Сер. Научные издания для юристов Том Часть I

²² Богданов А.В., Хазов Е.Н., Хазова В.Е. Основные направления коррупционным проявлениям совершаемым в сфере жилищно-коммунального хозяйства органами внутренних дел в Российской Федерации. Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 22-26.

²³ Хазов Е.Н., Богданов А.В., Мартынюк В.М. Основные направления, проблемы и пути решения организации работы по розыску лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда сотрудниками оперативно-розыскных подразделений ОВД МВД России на современном этапе. Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 10. С. 148-152.

²⁴ Богданов А.В., Хазов Е.Н. Основные направления деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по выявлению и предупреждению преступлений, связанных с мошенничеством. Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 10. С. 276-279.

²⁵ Оперативно-розыскная деятельность. Климов И.А., Тузов Л.Л., Дубоносов Е.С., Кузьмин Н.А., Эриашвили Н.Д., Хазов Е.Н., Данилкин В.Н., Бычков В.В., Бражников Д.А., Алексеев В.В., Иванцов С.В., Богданов А.В., Щеглов А.В., Комахин Б.Н., Ильинский И.И., Янишевский А.Б., Галузо В.Н. Учебник / Москва, 2018. (3-е издание, переработанное и дополненное).

²⁶ Богданов А.В., Хазов Е.Н. Основные направления взаимодействия оперативных подразделений и органов предварительного следствия полиции, их значение по выявлению и раскрытию преступлений. Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 11. С. 71-75.

УДК 243.1
ББК 67.7

@ М.В. Скляренко. 2018

FEATURES, PLACE AND ROLE OF CRIMINAL JUSTICE IN THE FORMATION OF THE ECONOMIC SPACE OF THE COUNTRY

MARINA VLADIMIROVNA SKLYARENKO,

advisor to the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation (Moscow)

Annotation. Also jurisprudence of investigation and consideration of criminal cases in the sphere of economy, legal, organizational and structural and methodological bases of activity of law enforcement agencies, bodies of judicial authority are analyzed investigative. The solution of research tasks is carried out on the basis of all-methodological approaches according to current trends and regularities of development of Russia as democratic constitutional state.

Keywords: economy, criminal law, criminal trial, criminal cases in the sphere of economy, investigative practice, jurisprudence

ОСОБЕННОСТИ, МЕСТО И РОЛЬ УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА СТРАНЫ

МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА СКЛЯРЕНКО,

советник Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ (г. Москва)

Аннотация. Анализируются следственная и судебная практика расследования и рассмотрения уголовных дел в сфере экономики, правовые, организационно-структурные и методологические основы деятельности правоохранительных органов, органов судебной власти. Решение исследовательских задач осуществляется на основе общеметодологических подходов в соответствии с современными тенденциями и закономерностями развития России как демократического правового государства.

Ключевые слова: экономика, уголовное право, уголовный процесс, уголовные дела в сфере экономики, следственная практика, судебная практика

Для цитирования: М.В. Скляренко. Особенности, место и роль уголовной юстиции в формировании экономического пространства Страны. Международный журнал уголовное судопроизводство. 2018/2. Стр. 81-84.

Научная специальность: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Научный руководитель: Гребенников Валерий Васильевич, заведующей кафедрой судебной власти и правоохранительной деятельности РУДН, доктор юридических наук, профессор

Начиная с 1917 года советские люди, «все как один», преодолевая невероятные трудности, создавали, воспетый горланом Октябрьской революции В.В. Маяковским «город сад», скромно именуемый экономистами господство совместной собственности. Следует подчеркнуть, что собственность эта оказалась преимущественно государственной, следовательно, сформировавшаяся тогда особая общественно-экономическая формация была – не что иное как - государственный капитализм.

В середине 80-х годов прошлого века в обществе окрепла мысль, что заложенный в 1917 году «сад, цвести не будет», ибо цели главного эксплуататора – государства и общества, а тем более отдельного человека совпадают крайне редко. Эксплуататор, не важно, кто он: американ-

ский капиталист, выведенный М. Горьким в своем творении, либо пролетарское государство, труженику оставит ровно столько, чтобы тот не умер с голоду.

Осознав данную реальность, советское общество взбунтовалось и по заложенной еще Октябрем традиции потребовало: немедленно все поделить. «Народные лидеры» смекнули: если дележ неизбежен, пусть он будет, главное, самим ухватить «кусочек пожирнее». 11 июня 1992 года Верховный Совет России своим постановлением «Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий» запустил процесс дележа общенародного достояния страны.

С учетом того, что делить приходилось по большей части принципиально неделимое, а зачастую никому ре-

ально не нужное имущество, то приватизация прошла по схеме «кому-то пустые вершки, а кому-то вкусные корешки». В обстановке «налетай, подешевело», участники дела действовали по схеме созданной самой природой: незаметно схватил, тащи в сторону, иначе отберут. Результат: значительная часть капиталов оказалась за рубежом. Дальнее зарубежье, естественно, пребывало в восторге от таких неожиданных инвестиций российских собственников в чужие экономики. Особенно если учесть, что правительства стран, благосклонно принявших российский деньги, в любой момент может «наложить на них лапу» – докажи, что неворованное.

Двадцать лет в нашем Отечестве вызревала мысль: о необходимости простить всех расхитителей народного достояния, без детального анализа причин, почему конкретному лицу удалось обогатиться, а другим нет. Мысль в основе своей – крамольная, ибо число недовольных результатами приватизации на несколько порядков больше почитающих ее за манну небесную.

В тоже время, с амнистией капиталов, вывезенных за рубеж, можно и опоздать, Запад, с 2008 года вошедший в открытую конфронтацию с Россией, в любой момент может, как минимум, арестовать активы наших соотечественников под благовидным предлогом борьбы с транснациональной преступностью.

Немаловажен и тот факт, что безнадежно истекли все сроки давности по преступлениям, совершенным в период приватизации. Даже в отношении М. Ходорковского последние приговоры были «засилены» буквально за несколько дней до истечения сроков давности.

Таким образом, на текущий момент времени российское общество располагает:

- остатками объектов экономической инфраструктуры советского периода, часть которой с той или иной степенью управляется государством, то есть конкретными чиновниками;
- объектами экономической инфраструктуры, сформированной «новыми русскими», которая управляется нанятыми ими менеджерами;
- объектами малого и среднего бизнеса, которые существенной роли в экономической жизни страны и не играют.

Естественно, что преступления, караемые в соответствии с действующим УК РФ, на всех вышеперечисленных объектах. Чиновники, управляющие государственными объектами, стремятся «разворовать» вверенные им активы и пассивы. Владельцы крупного бизнеса пытаются вести дело таким образом, чтобы не платить государству налоги. Аналогичные преступления совершаются в сфере малого и среднего бизнеса.

Если привлечение к уголовной ответственности государственных чиновников, топ-менеджеров частных компаний, последствий экономического характера, как правило, не влечет, все обычно ограничивается тем, что кресло руководителя вместо одного чиновника садится другой, то уголовная репрессия в отношении собственников оборачивается крахом компаний, что влечет за собой ликвидацию рабочих мест, тяжкие социальные последствия в виде безработицы и нищеты.

Пример №1. Дело «Арбат Престиж». Данная российская компания-ритейлер, была основана в 1989 году, она развивала одноименную сеть парфюмерно-косметических магазинов. В 2000-х годах «Арбат-Престиж» - один из лидеров этого рынка в России. Холдинг «Арбат Престиж» включал компанию-оператора одноименной торговой сети

и компании-владельцы недвижимости. Штаб-квартира компании находилась в Москве.

24 января 2008 года владелец торговой сети В. Некрасов был арестован на в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела по ч. 2 ст. 199 УК РФ (неуплата налогов организацией). Бизнесмен обвинялся в осуществлении платежей за поставку продукцию подконтрольным фирмам-однодневкам и последующем принятии к вычету уплаченного НДС.

20 июня 2008 года компания осуществила технический дефолт, так как не сумела погасить свои облигации на сумму 1,5 млрд руб. Впрочем, уже 27 июня «Арбат престиж» перечислил кредиторам требуемые суммы.

15 декабря 2008 «Арбат Престиж», чтобы рассчитаться с банками и поставщиками, продала пять своих магазинов в Москве. Остальные помещения компания была готова сдать в аренду. В середине декабря 2008 года руководство «Арбат Престижа» официально уведомило поставщиков о прекращении деятельности сети. На 24 декабря 2008 года под данной торговой маркой работал лишь один магазин в Москве. В начале 2009 года закрылся последний магазин сети, располагавшийся в торговом центре «Атриум» в Москве. «Арбат Престиж» фактически прекратил своё существование.

26 июля 2009 года владелец разорившейся сети парфюмерно-косметических магазинов «Арбат Престиж» В. Некрасов и предприниматель с. Шнайдер (С. Могилевич) https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87,%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%91%D0%BD_%D0%AE%D0%B4%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87, которые обвинялись в уклонении от уплаты налогов, были освобождены из-под стражи из-за истечения срока содержания.

В апреле 2011 года стало известно, что «Арбат Престиж» погасил или выкупил крупнейшие долги (перед Сбербанком на 341 млн. руб., «Уралсибом» на 583 млн. руб. и Номос-банком на 1,033 млрд руб.). Тогда же кассационная инстанция в системе арбитражных судов подтвердила неправомочность налоговых претензий к компании. После этого, 18 апреля 2011 года, суд принял решение о прекращении «в связи с отсутствием состава преступления» уголовного дела в отношении бывшего гендиректора «Арбат-Престижа» В. Некрасова.

Как видим, многолетнее уголовное преследование в отношении собственников компании привело к ее стремительному разорению, за которым последовало увольнение всех ее сотрудников, которым заново пришлось искать свое место в жизни.

Пример №2. Дело Д. Каменщика. В 1998 году имущество аэропорта Домодедово, не подлежащее передаче в частную собственность (ВВП), было передано «Ист Лайну» в аренду на 75 лет. В итоге был завершён процесс смены собственника аэропортовых активов, который проходил посредством реализации ряда капиталоемких инвестиционных проектов. В том же году Каменщик становится председателем совета директоров аэропорта Домодедово.

С 2004 года Росимущество пыталось оспорить передачу прав собственности на аэропортовые объекты и прав аренды на аэродром компании «Ист Лайн». В 2006—2008 годах Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ тремя решениями подтвердил законность сделок.

В 2002 году для покрытия дефицита в электричках на линиях аэрэкспресса компания Каменщика занялась

машиностроением, скупив 98,19 % акций Димиховского машиностроительного завода. В дальнейшем было создано проектное бюро транспортного машиностроения «НПО Трансмаш», куплен завод «Центросвар» и Октябрьский электровагоноремонтный завод. В 2004 году «Ист Лайн» продал как собственную авиакомпанию, так и образовавшийся машиностроительный холдинг, сконцентрировавшись на более прибыльном аэропортовом бизнесе.

Наряду с аэропортовой деятельностью холдинговая компания Каменщика DME Ltd. развивает ещё одно направление — синергетическую конурбацию «Аэрополис». Вокруг «Домодедово» запланирован индустриальный кластер площадью до 14 тысяч га, включающий скоординированные друг с другом логистические и транспортные узлы, торговые центры, районы деловой застройки и гостиничные комплексы.

18 февраля 2016 года после допроса в Следственном комитете РФ и через день после брифинга в защиту ранее задержанных сотрудников Каменщик был задержан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ «Выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц» по делу о теракте 2011 года. 19 февраля Басманный районный суд г. Москвы заключил Каменщика под домашний арест до 18 апреля и позже продлил арест до 28 июля. Заместитель генерального прокурора РФ В. Малиновский выступал за прекращение уголовного преследования фигурантов расследования и их освобождения из-под домашних арестов, дойдя до кассационной инстанции Московского городского суда. Входящие в НКС при Верховном Суде РФ и СКР РФ заведующие кафедрами уголовного и гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломаносова – В. Комиссаров и Е. Суханов подготовили юридические заключения, согласно которым в действиях фигурантов отсутствует состав преступления, так как они не могли оказывать не предусмотренные Законом услуги по 100% досмотру посетителей транспортного объекта. 1 июля 2016 года Президиум Московского городского суда удовлетворил представление заместителя генерального прокурора РФ В. Малиновского, требовавшего освободить Каменщика из-под домашнего ареста, таким образом, спустя пять месяцев председатель совета директоров аэропорта Домодедово был отпущен из-под домашнего ареста.

23 сентября 2016 года СК РФ прекратил уголовное дело против Каменщика по реабилитирующим основаниям в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Бизнес-омбудсмен Б. Титов назвал это решение «торжеством здравого смысла». Генеральная прокуратура РФ также признала преследование бизнесмена незаконным.

Данный пример, как и первый, показателен, в первую очередь, тем, что процесс передела собственности в России все еще не завершён. «Туманные» обстоятельства приватизации аэродрома, в форме долгосрочной аренды, явилось базой для попыток рейдерского захвата вновь созданного имущества. Уголовное преследование в отношении Каменщика – всего лишь одна из форм давления на бизнес. Как известно, аэропорт «Домодедово», как объект успешного бизнеса удалось сохранить, Каменщик – вся вина которого заключается в том, что он владеет прибыльной собственностью, «отделался» созданием фонда компенсации ущерба жертвам теракта.

В обществе окончательно сформировалось понимание того, что значимый для него бизнес, вне зависимости от законности форм его образования, должен быть амнистирован.

После этого с подачи В.В. Путина Правительством РФ вносится проект ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках». Цель – создать правовой механизм добровольного декларирования имущества и счетов (вкладов) в банках, обеспечение правовых гарантий сохранности капитала и имущества физических лиц, защиту их имущественных интересов, в том числе за пределами России.

При этом предлагается решить следующие задачи:

1. снизить риски, связанные с возможными ограничениями использования российских капиталов, находящихся в иностранных государствах, одновременно обеспечив переход Российской Федерации к автоматическому обмену налоговой информацией с иностранными государствами;

2. создать правовые основания для передачи имущества, принадлежащего лицам и распоряжающимся им в чужом интересе, в пользу его фактических владельцев без уплаты налогов в связи передачей;

3. сформировать стимулы для добросовестного исполнения физическими лицами налогового и таможенного законодательства;

4. определить гарантии лиц, добровольно декларирующих имущество, счета в банках, на основе полной конфиденциальности полученной информации, освобождения этих лиц от уголовной, административной ответственности, в том числе и от ответственности за налоговые правонарушения.

Общее правило: тайна приватизации неисповедима. Декларант вправе, но не обязан, раскрыть информацию об источниках приобретения имущества. Сведения, содержащиеся в Декларации – налоговая тайна (ст. 102 НК РФ) с учетом следующих особенностей:

- сведения тайна без исключений, установленных п. 1 ст. 102 НК РФ;
- незаконное их разглашение – основание для привлечения к уголовной ответственности;
- должностное лицо, которому такие сведения стали известны, не может быть привлечено к ответственности за отказ от дачи показаний;
- сведения могут быть истребованы только по запросу самого Декларанта в целях подтверждения подлинности факта представления Декларации.

Соответственно, факт представления Декларации не может быть использован в качестве доказательства по уголовному делу, делам об административных и налоговых правонарушениях.

Странное ограничение. Декларация представляется только один раз в срок до 31 декабря 2015 года, повторное предоставление Декларации запрещено. Вышеприведенное правило противоречит здравому смыслу, ибо это при раздаче, кто не успел, тот не съел. Амнистируют, то есть прощают, как смелых, так и осторожных. Вектор механизма амнистии должен быть направлен в будущее, ибо выход из тени, пусть даже запоздалый, форма признания вины, следовательно, это всегда «плюс».

Общественное достояние в 90-е годы XX века было роздано частным лицам, далеко не все из тех, кому просто досталось богатство, или те, которые были «назначены» миллиардерами, смогли сохранить свои доли, а тем более их приумножить. Уже тот факт, что такие люди есть – ин-

формация уже сама по себе положительная. Безусловно, обидно основной массе народа России, что делили ценности без них. Однако обиднее будет вдвойне, если вывезенным за рубеж имуществом воспользуются жители других государств.

В Ницце сохранился дворец, когда-то принадлежавший княгине Кочубей. Кочубей разорились, дворец перешел в собственность города. Что с ним делать, руководство Ниццы не знает, как и некоторые аналогичные объекты, собственность Кочубеев в наши дни ухожена и бесплатно демонстрируется туристам.

Криминологи советского периода заявили бы: дворец построен за счет безжалостной эксплуатации крестьян на территории Российской империи. Его постройка во Франции – классический пример вывоза капитала за рубеж. Чтобы полностью пресечь подобную преступную деятельность, вызывающую обнищание народов России, достаточно истребить помещиков как класс. Сказано, сделано: после Великого Октября все жители быстро уравнились в бедности, вывоз капиталов за рубеж частными лицами прекратился. На вопрос, стали ли простые люди от этого жить богаче, читатели пусть ответят самостоятельно.

Недалеко от Ниццы – город Антиб, напротив него остров. Местные гиды, ориентированные на «западного» туриста, указывая на расположенный в его буйной зелени белый дворец с колонами, утверждают, что вилла Р. Абрамовича. Вот вам современный факт вывоза капитала за рубеж. Прошло 150 лет, а что изменилось: у народа взяли, конкретному лицу в собственность записали. Скажем больше, и действия Кочубеев, и действия современных олигархов были осуществлены в рамках законов своего времени.

Если с происхождением богатства Кочубеев все понятно. Оно – результат их многовековой хозяйственной деятельности, в рамках которой часть прибавочного продукта, произведенного крестьянами, переходила в собственность организаторов производства, то богатство Р. Абрамовича – феномен, логического объяснения не имеющий, в силу чего собственность последнего, как уникальное социально-экономическое явление, и представляет интерес для окружающих.

Современные криминологи против вывоза капитала за рубеж Р. Абрамовичем, а равно иными назначенными в 90-е годы миллиардерами, ничего не имеют. Нет у них методов против «везунчиков», которым раздали все накопления предыдущих поколений. Скажем больше, криминальный характер приватизации не обсуждается. Максимум на что способно наше руководство, это заявить о возможной экономической амнистии, в рамках которой будет приветствоваться возвращение на Родину «прихваченного» во время варварского дележа народного достояния.

Криминологи наших дней предлагают ввести драконовские методы борьбы с коррупционерами продолжающих вывоз капитала за рубеж. При этом удивляет примитивность предлагаемых ими средств и методов, с помо-

щью которых они рассчитывают остановить расхищение государственной собственности, вернуть похищенное народу.

В частности, в законопроектах одновременно обсуждаемых с проектом ФЗ «Об амнистии капиталов» предлагается:

- «в целях достижения максимального эффекта, с учетом угроз и тяжести негативных последствий для участников схемы «похитил государственное имущество – вывоз за рубеж» для виновных установить наказание от 10 до 25 лет лишения свободы;
- не распространять на них амнистии, запретить условно-досрочное освобождения лиц, осужденных за коррупционные преступления до момента полного возмещения вреда.

Как видим, ничего лучшего, чем попытаться потенциального коррупционера «взять на испуг» современные борцы с коррупцией не изобрели. Подождем еще пару десятилетий, гладишь, и там придет пора амнистировать нынешних коррупционеров, действительно, спустя 20 лет многие обиды кажутся нелепыми, особенно, если сам виноват.

В 2016 году в Президиуме Верховного Суда РФ рассмотрено 6.883 надзорных представления и жалобы по уголовным делам. В порядке надзора в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ рассмотрено 161 уголовное дело в отношении 181 лица. Удовлетворены жалобы и представления в отношении 180 лиц.

Отменены обвинительные приговоры в отношении 7 осужденных, из них в отношении 5 осужденных приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение в полном объеме, в отношении 2 осужденных – частично с оставлением в силе другого менее тяжкого обвинения. В отношении 33 лиц отменены решения суда ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Изменены приговоры в отношении 27 осужденных, в том числе с изменением квалификации преступления в отношении одного осужденного. Наказание смягчено без изменения квалификации в отношении 26 осужденных.

Апелляционные определения отменены с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в отношении 61 лица. В отношении 2 лиц отменены кассационные определения президиумов областных судов с направлением дела на новое кассационное рассмотрение. В отношении 50 лиц вынесены другие надзорные определения с удовлетворением жалобы или представления без отмены приговора или его изменения в части квалификации преступления или назначенной меры наказания. Среди них количество уголовных дел экономического характера исчисляется единицами. Сказанное означает, что подавляющее большинство уголовных дел данной категории успешно разрешается в сух первой инстанции.

Впрочем о серьезности проблемы свидетельствует такой факт – «уголовному преследованию в течение года подвергся каждый 330-й предприниматель» и только «каждый 132-ой гражданин».

Библиография:

1. Колоколов Н.А. Уголовная политика: загадочная очевидность. М., 2014.