

Перемены в сфере юстиции

Материалы 4 - ой международной
конференции судей

Wandel der Justiz

Materialiensammlung
der IV. Internationalen Richterkonferenz

Немецкое Общество по Техническому Сотрудничеству (GTZ) существует с 1975 года и является действующим во всем мире предпринимательством частного экономического сектора ФРГ, стремящимся к развитию сотрудничества. Целью деятельности этой организации является политическое развитие, продолжительное улучшение жизненных условий в странах Юга и Востока и сохранения природных, жизненно важных богатств.

По поручению Немецкого Федерального Министерства экономического сотрудничества и развития (BMZ) **GTZ в странах Южного Кавказа осуществляет** множество проектов, направленных на поддержку реформ права и юстиции. В рамках этих проектов прибывают коротко- и долговременные эксперты, которые между тем занимаются с консультативной деятельностью и проводят мероприятия по повышению квалификации. А также **GTZ поддерживает** издание публикации местных экспертов для улучшения применения новых законов.

Die Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH besteht seit 1975 und ist ein weltweit tätiges Dienstleistungsunternehmen für Entwicklungszusammenarbeit. Sie arbeitet als privatwirtschaftlich organisiertes Unternehmen der Bundesrepublik Deutschland für das entwicklungspolitische Ziel, die Lebensbedingungen der Menschen in den Ländern des Südens und Ostens nachhaltig zu verbessern und die natürlichen Lebensgrundlagen zu erhalten.

Die Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH führt im Auftrag des deutschen Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) in den Ländern des südlichen Kaukasus mehrere Projekte zur Unterstützung der Rechts- und Justizreformen durch. Im Rahmen dieser Projekte werden internationale Lang- und Kurzzeitexperten eingesetzt, die unter anderem beratende Tätigkeiten ausüben und Fortbildungsveranstaltungen durchführen. Weiter werden Publikationen von lokalen Experten zur Anwendung der neuen Gesetze unterstützt.

© Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH, 2006

ISBN

Hrsg.:

gtz

Projekt:

Unterstützung des Rechts- und Gerichtssystems in Georgien

Rustaveli Allee 30

0140 Tbilissi, Georgien

Tel.: +995 (32) 933712

Fax: +995 (32) 997764

E-Mail: gtz_law@caucasus.net

www.gtz-law-caucasus.net

ПРЕДИСЛОВИЕ

Четвертая международная конференция судей в Тбилиси, как и предыдущие, была организована Проектом правового консультирования “Реформы права и судебной системы на Южном Кавказе” Германского Общества Технического сотрудничества (GTZ). В рамках конференции вновь встретились судьи из всех трех стран Южного Кавказа – Азербайджана, Армении и Грузии – и из Германии, чтобы обсудить юридические темы. Обмен опытом на конференциях судей может помочь им сообща найти решения этих проблем.

Темой нынешней конференции являлась “Перемены в сфере юстиции - новые подходы при модернизации судебной власти в странах южного Кавказа”. В рамках этой темы были обсуждены вопросы роли судей, реформы дисциплинарного права, а также процедуры назначения и освобождения судей. В конце конференции вновь были приняты совместные рекомендации, которые были распространены посредством прессы. Данной публикацией докладов мы хотим представить имевшие место дискуссии широким кругам специалистов. С этой целью в этом сборнике собраны все доклады на двух языках. Выражаем нашу особую благодарность всем авторам и участникам конференции.

Особая поддержка регионального сотрудничества со стороны GTZ основана на так называемой Кавказской инициативе. Эта инициатива была провозглашена в апреле 2001г. г-жой Хайдемари Вечорек-Цойл, федеральным министром экономического сотрудничества и развития Германии, в связи с ее поездкой в три государства Южного Кавказа. К важнейшим составляющим Кавказской инициативы относится сотрудничество между тремя южно-кавказскими государствами в области судебно-правовых реформ.

Тбилиси, апреля 2006г.

Цено Райхенбехер

Руководитель Проекта правового консультирования
“Реформы права и судебной системы на Южном Кавказе”
Германского Общества Технического сотрудничества

Vorwort

Die IV. Internationale Richterkonferenz in Tbilissi wurde im April 2006 - wie die vorangegangenen Richterkonferenzen - von dem Rechtsberatungsprojekt „Rechts- und Justizreformen im Südkaukasus“ der Deutschen Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) veranstaltet. Erneut haben sich in diesem Rahmen Richter aus den drei südkaukasischen Ländern – Armenien, Aserbaidshan und Georgien – und aus Deutschland getroffen, um sich über aktuelle juristische Themen auszutauschen. Der internationale Austausch auf den Richterkonferenzen hilft, Erfahrungen anderer Länder in der Region nutzbar zu machen und das Vertrauen untereinander zu stärken.

Titel der Veranstaltung in diesem Jahr war „Wandel der Justiz - neue Ansätze bei der Modernisierung der Judikative in den Ländern des Südkaukasus“. Dabei standen als Themen die Veränderung der Rolle des Richters, die Reform des Disziplinarrechts sowie das Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern im Mittelpunkt. Am Ende der Veranstaltung wurden gemeinsame Empfehlungen beschlossen, die über Medien und Multiplikatoren verbreitet wurden. Mit der Veröffentlichung der Tagungsbeiträge, soll die Diskussionen nunmehr einer noch breiteren Fachöffentlichkeit zugänglich gemacht werden. Alle Vorträge der Konferenz sind zu diesem Zweck in diesem Tagungsband zweisprachig aufgenommen. Besonderer Dank gilt an dieser Stelle allen Autoren und Teilnehmern der Konferenz!

Die besondere Unterstützung der regionalen Zusammenarbeit durch die GTZ geht auf die sog. Kaukasusinitiative zurück. Im April 2001 hat die deutsche Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Heidmarie Wieczorek-Zeul, anlässlich ihres Besuches in den drei südkaukasischen Staaten die Kaukasusinitiative ins Leben gerufen. Eine der tragenden Säulen dieser Initiative ist die Zusammenarbeit im Bereich der Rechts- und Justizreformen.

Tbilissi, im April 2006

Zeno Reichenbecher

GTZ-Projektleiter „Rechts- und Justizreformen im Südkaukasus“

Содержание / Inhaltsverzeichnis

Рекомендации	9
Empfehlungen	11
Моника Нере	
Активный судья в процессе	13
Monika Nöhre	
Der aktive Richter im Prozess	21
Арман Мкртумян	
Статус судьи на Южном Кавказе во времена Советского Союза и в период трансформации.....	28
Arman Mkrtumjan	
Status des Richters im Südkaukasus in der Sowjetzeit und in der Transformationsperiode.....	38
Вафадин Ибаев	
Роль судей и реальность в гражданском процессе	50
Wafadin Ibajew	
Rolle der Richter und Wirklichkeit im Zivilprozess.....	56
Натия Цкепладзе	
Роль судьи и реальность в административном процессе	63
Natia Tskepladze	
Die Rolle des Richters und die Realität im Verwaltungsverfahren	67
Др. Винфрид Ротвайлер	
Границы между дисциплинарным правом и судейской независимостью.....	71
Dr. Winfried Rothweiler	
Grenzen des Disziplinarrechts gegenüber der richterlichen Unabhängigkeit	80
Ованес Манукян	
Новое дисциплинарное право Армении – модель для будущего?	89

Hovhannes Manukjan

Das neue Disziplinarrecht in Armenien – ein Modell für die Zukunft? 103

Рафаэл Гваладзе

Модель дисциплинарного законодательства Азербайджана 118

Rafael Gvaladze

Modell des Disziplinarrechts von Aserbaidshan 123

Др. Константин Кублашвили

Дисциплинарное Судопроизводство 128

Dr. Konstantin Kublashvili

Disziplinarverfahren 135

Проф., д-р. Герхард Холх

Границы свободы при принятии решения:
обязательность решений высших инстанций 142

Prof. Dr. Gerhard Hohloch

Grenzen der Entscheidungsfreiheit:
Bindung an Entscheidungen höherer Instanzen 154

Герберт Майер

Пресса и судебная система 166

Herbert Mayer

Presse und Justiz 175

Рюдигер Тенниес

Порядок назначения и увольнения судей и прозрачность 183

Rüdiger Tönnies

Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern
und Transparenz 191

Тиггран Мукучян

Условия и процедуры по назначению и освобождению
судей в Армении 199

Tigran Mukutchjan

Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und
Entlassung von Richtern in Armenien 204

Гамид Гамидов

Предпосылки и процедура назначения и отстранения
от должности судей в Азербайджане 209

Hamid Hamidow

Voraussetzungen und Verfahren der Ernennung
und Absetzung der Richter in Aserbaidshan 214

Валерий Церцвадзе

Предпосылки и процедура назначения и освобождения судей в Грузии..... 219

Valeri Tsertsvadze

Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern in Georgien 226

Протокол дискуссии 233

Diskussionsbericht 241

Программа..... 249

Programm..... 253

Список участников 257

Teilnehmerliste 267

4 - ая международная конференция судей

Перемены в сфере юстиции

Рекомендации

27 - 28-го апреля 2006 г. судьи из Армении, Азербайджана, Германии и Грузии, собравшиеся на 4-ой Международной Конференции судей в Тбилиси обсуждали тему: Перемены в сфере юстиции - новые подходы при модернизации судебной власти в странах южного Кавказа. По завершению ими были приняты следующие рекомендации:

1. Судья в своей деятельности должен быть свободен от любых влияний. Независимость судей должна обеспечиваться соответствующей оплатой.
2. Гражданский процесс в современном понимании требует активной деятельности суда. Активная роль судьи способствует эффективности и ускорению судебных процессов и служит обеспечению устойчивого правового мира. Активная роль судьи дает право суду сообщать сторонам процесса предварительную оценку фактических обстоятельств и правового положения сторон, указывать им на аспекты, имеющие значение для принятия решения по существу дела, и делать предложения по заключению мирового соглашения для окончательного разрешения правового спора. Это препятствует также вынесению неожиданных решений и обеспечивает право быть выслушанным в суде.

3. В рамках административной процедуры и в административном судопроизводстве установление фактических обстоятельств дела по инициативе суда служит защите интересов гражданина, как более слабой стороны.
4. Активная работа судов с прессой является необходимым элементом самоконтроля и демократического контроля по отношению к судам. Прозрачность судопроизводства укрепляет доверие участников процесса и граждан к правосудию. Кроме того, активная работа судов с общественностью, например, в форме дня открытых дверей может положительно повлиять на сознание граждан относительно правосудия и укрепить третью власть.
5. При установлении факта дисциплинарного проступка необходимо действовать предельно ограничительно. Ошибочное применение права может лишь в исключительных и крайне важных случаях являться основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности. Окончательное установление факта дисциплинарного проступка не может вверяться исполнительной власти, а должно рассматриваться независимым органом, состоящим преимущественно из судей. Процедура и мера ответственности должны соответствовать принципу соразмерности.
6. Правотворчество в Европе осуществляется посредством законодательства и развития права судебными решениями на основе закона. Принятие этих принципов облегчит странам Южного Кавказа сближение с Европейским Союзом.

IV. Internationale Richterkonferenz

Wandel der Justiz

Empfehlungen

Am 27. und 28. April 2006 haben Richterinnen und Richter aus Armenien, Aserbaidschan, Georgien und Deutschland im Rahmen der IV. Internationalen Richterkonferenz in Tbilissi das Thema „Wandel der Justiz – neue Ansätze bei der Modernisierung der Judikative in den Ländern des Südkaukasus“ diskutiert. Abschließend haben sie folgende Empfehlungen verabschiedet:

1. Die Ausübung der richterlichen Tätigkeit muss von jeder Beeinflussung von außen frei sein. Die richterliche Unabhängigkeit muss durch eine angemessene Alimentierung abgesichert sein.
2. Ein modernes Verständnis des Zivilprozesses erfordert ein aktives Handeln des Gerichts. Eine aktive Richterrolle führt zu Effizienz und Beschleunigung des gerichtlichen Verfahrens und dient dem nachhaltigen Rechtsfrieden. Aus der aktiven Richterrolle folgt die Berechtigung des Gerichts, den Parteien die vorläufige Einschätzung der Sach- und Rechtslage mitzuteilen, sie auf entscheidungserhebliche Gesichtspunkte hinzuweisen und Vergleichsvorschläge zur endgültigen Beilegung des Rechtsstreits zu unterbreiten. Dies verhindert auch überraschende Entscheidungen und sichert rechtliches Gehör.
3. Im Verwaltungsverfahren und im verwaltungsgerichtlichen Verfahren dient der Grundsatz der Amtsermittlung dem Schutz der Interessen des Bürgers als der regelmäßig schwächeren Partei.

4. Aktive Pressearbeit der Gerichte ist unverzichtbares Element der eigenen und der demokratischen Kontrolle der Gerichte. Transparenz gerichtlicher Verfahren stärkt das Vertrauen der Prozessbeteiligten und der Bürger in die Justiz. Darüber hinaus ist eine aktive Öffentlichkeitsarbeit der Gerichte, wie z.B. ein Tag der offenen Tür geeignet, die Justiz im Bewusstsein der Bürger positiv zu verankern und die dritte Gewalt zu stärken.
5. Bei der Feststellung eines Dienstvergehens ist wegen der richterlichen Unabhängigkeit sehr restriktiv zu verfahren. Fehlerhafte Rechtsanwendung kann nur im besonderen und schwerwiegenden Ausnahmefall zur disziplinarrechtlichen Verantwortung führen. Die endgültige Feststellung eines Dienstvergehens obliegt nicht der Exekutive, sondern einem unabhängigen, mindestens mehrheitlich richterlich besetzten Gremium. Verfahren und Sanktionen unterliegen dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit.
6. Die Rechtssetzung in Europa erfolgt mit den Mitteln der Gesetzgebung und durch richterliche Rechtsfortbildung auf dem Boden des Gesetzes. Die Übernahme dieser Grundsätze erleichtert den Ländern des Südkaukasus die Annäherung an die EU.

Активный судья в процессе

I. Введение

Если верить журналистам, адвокатам и гражданам, регулярно посещающим наши суды, „лицо“, т. е. внешний вид наших судов за последние 10-15 лет изменился. Изменения носят разнообразный характер. Они проявляются в проведении устного разбирательства судей, в техническом оснащении судов, в общении с адвокатами, в оформлении залов заседаний и вестибюлей судов, а также в организации дней открытых дверей и в активной работе судов с прессой.

Этот процесс, ведущий к большей открытости судов, насколько я могу судить, населением, министерствами и парламентами оценивается в основном положительно. Доступность для граждан и прозрачность деятельности способствуют повышению авторитета судей у населения. Гражданин по праву ожидает, чтобы законодательство, применяемое судьей, находилось на современном уровне, отражало общественное развитие и предлагало разумные решения возникающих конфликтов. От судьи гражданин ожидает, чтобы тот работал в вышеупомянутых общих условиях, не полагаясь лишь на себя и своих коллег и активно вникал в суть современных общественных течений. В общем, судья в Германии пользуется сегодня большим почетом, чем представители исполнительной власти.

II. Традиционная роль судьи в гражданском процессе

Чтобы проиллюстрировать, как скоро сдержанный судья превращается в современного судью, активно организующего процесс, хочу вкратце обратить ваше внимание на традиционные структуры германского гражданского процесса.

В своих основных чертах до сих пор действующий Гражданский процессуальный кодекс Германии был создан в 1877 году и вошел в силу 1-го октября 1879 года, таким образом, ему уже более 126 лет. Этот кодекс, в соответствии с его либеральным подходом, ставящим превыше всего принцип господства сторон в процессе, вначале отводил судье скорее пассивную роль. Германский гражданский процесс традиционно основывается на том представлении, что стороны ведут процесс и предоставляют судье принять решение. По этой причине судья в гражданском процессе играет нейтральную роль. Однако, несмотря на сдержанность и нейтральность, ему уже с самого начала было дано полномочие вести процесс.

Благодаря изменению в законе, принятому в 1924 году, перед судьей впервые была поставлена задача „способствовать тому, чтобы стороны полностью высказывались о всех обстоятельствах, важных для дела.“ Судья должен, если ему на основании изложения сторон это кажется необходимым, обсудить спорное отношение с точки зрения права и фактов и задать соответствующие вопросы. Тем самым формально уже существующая обязанность руководства процессом была дополнена материальной обязанностью - способствовать успеху процесса - и таким образом расширена. После же реформы, проведенной в 1977 году, судье прямо запрещается обосновывать свое решение правовой точкой зрения, не обсужденной обеими сторонами процесса.¹

Несмотря на частичные изменения, структура гражданского процесса до сих пор существенно не менялась. Такие основные максимы процесса, как принцип состязательности, принцип судебного процесса, согласно которому правовой спор, по возможности, должен быть разрешен в течение одного судебного заседания, публичность и непосредственность разбирательства дела, сохраняются начиная с 19-го века вплоть до 21-го века. Однако 1-го января 2002 года в силу вошло коренное изменение, которое я хочу Вам представить, так как оно проясняет сегодняшнюю ситуацию и изменившийся образ судьи.

III. Изменившаяся роль судьи в современном гражданском процессе

В 2002 году германский законодатель в гражданском процессе в судах первой инстанции в начале разбирательства предусмотрел обязательное мировое разбирательство и одновременно обязал судью в любой ситуации процесса способствовать мирному раз-

¹ § 139 ч. 2 действующего ГПК

решению правового спора.² Тем самым завершился процесс развития от пассивного судьи, который реагирует на обстоятельства, излагаемые сторонами, и применяет законы, к активному судье, который способствует справедливому миру, по собственной инициативе активно улаживает спор и полезными указаниями способствует успеху процесса. В связи с этим следует указать на новый вид обжалования, который иллюстрирует объем обязанности судьи давать разъяснения. Нарушения права сторон быть выслушанными могут повлечь за собой вынесение особого выговора, который может привести к продолжению процесса. Ещё раньше считалось, что нарушение обязанности судьи давать разъяснения и указания является ошибкой в судопроизводстве. Основанный на таком нарушении приговор должен быть отменен, если сторона, против которой он вынесен, его обжалует.³

Изменения гражданско-процессуальных законов не остались без последствий для культуры проведения слушания дела. Если до вступления в силу реформы в 2002 году устное разбирательство могло состоять теоретически в основном из подачи заявлений и ссылок на представленные письменные документы, то сегодня судья должен во исполнение возложенной на него законом обязанности активно искать диалога со сторонами, которых следует регулярно лично приглашать на мировое разбирательство.⁴ Для самого судьи это означает, что он не может придерживаться дистанции в процессе общения со сторонами, а должен сам устанавливать контакты с ними. Насколько я могу об этом судить, граждане, добивающиеся своего права, положительно оценивают изменившуюся роль судьи. Гражданин хочет, чтобы его слышали, а не только читали. Теперь, наконец, и законодатель принял необходимые для этого меры в зале суда. В результате, как об этом можно прочесть, последнее изменение в процессе оказало гуманистическое воздействие на гражданский процесс.

IV. Границы обязанности судьи давать разъяснения

1. Право стороны на заявление отвода

Обязанность судьи давать разъяснения, правовая беседа и призыв к мирному разрешению спора вынуждают судью к открытости

² § 278 ГПК в редакции реформированного закона от 2001 года

³ § 513 ч. 1 ГПК

⁴ § 278 ч. 3 ГПК

и выходу из зоны защищенности во всех отношениях. Он более не может ссылаться на анонимность и нейтральность своей должности, напротив, он должен войти в дискуссию с адвокатами и сторонами процесса.

Однако открытость в еще не решенном правовом споре, так, например, намек одной из сторон на то, что дело не имеет шансов на успех, таит в себе опасность того, что может быть перейдена узкая грань между открытостью и непредвзятостью и беспристрастностью. Если судья утрачивает свой нейтралитет, то соответствующая сторона может дать ему отвод, вывести его из процесса и заменить его новым судьей.

На практике заявление об отводе судьи подаются все чаще. Однако, как правило, они успеха не имеют. Для успешного исхода заявления отвода необходимо, чтобы была причина опасаться предвзятости судьи.⁵ Такая причина имеет место в тех случаях, если имеются объективные основания, способные с точки зрения заявляющей отвод стороны при разумном и объективном подходе оправдать сомнения в беспристрастности судьи. Такое случается нечасто. По общему мнению, заявление об отводе не может иметь успеха, если основывается на том, как судья проводит разбирательство дела, или на правовых взглядах судьи на обстоятельства дела, так как было бы затронуто ядро судебской независимости. Меж тем, процедура отвода связана лишь с вопросом беспристрастности судьи, а не с правильностью его действий и решений.

Разрешите для наглядности привести несколько примеров позволительных и непозволительных высказываний судей во время устного слушания дела, при этом вопрос о предвзятости должен решаться отдельно в каждом конкретном случае. В соответствии с этим позволительны высказывания о шансах на успех иска или жалобы. Судья имеет право даже посоветовать отказаться от иска, признать претензию или отказаться от обжалования. В этом и состоит его задача. Для продолжения дискуссии с присутствующими адвокатами и сторонами судье, слушающему дело, рекомендуется разъяснить, что его высказывание относительно хода разбирательства является „предварительным“. Таки образом он оставит все «двери открытыми» для своего заключительного мнения после окончания разбирательства.

Необъективные и оскорбительные высказывания судьи в адрес сторон, например, квалифицирующие изложение обстоятельств дела стороной как бессмыслицу, место которой в мусорном вед-

⁵ § 42 ч. 2 ГПК

ре, непозволительны и приводят к удовлетворению заявления об отводе судьи. К этой же категории относится и характеристика утверждений стороны как наглой лжи. До сих пор спорным является в немецкой литературе вопрос о том, имеет ли право судья указывать стороне на определенные встречные права, которые еще не заявлены, но могут вытекать из изложенных обстоятельств дела. По мнению, имеющему все больше сторонников, даже это сегодня позволительно и не может служить основанием для отвода судьи.⁶

2. Принцип, согласно которому стороны решают вопрос о том, какие факты должны быть представлены суду и какие факты имеют доказательственное значение.

Обязанность немецкого судьи по гражданским делам давать разъяснения ограничивается также занимающим в гражданском процессе господствующее место принципом, согласно которому стороны решают вопрос о том, какие факты должны быть представлены суду и какие факты имеют доказательственное значение. Для своего решения судья имеет право использовать лишь тот фактический материал, который ему предоставили стороны. Он не вправе пытаться самому установить подлинные обстоятельства дела. Этим ограничением судья в гражданском процессе отличается от своего коллеги в административном процессе. Там действует принцип, согласно которому суд или административный орган обязан сам провести расследование. Судья, а не сторона процесса распоряжается материалами дела⁷.

Впрочем, принцип, согласно которому стороны решают вопрос о фактах, не запрещает делать из изложенных обстоятельств дела иные правовые заключения, чем заключения сторон (например, можно привлечь иное условие договора, чем то, которое названо в документах, подготовленных стороной в ходе процесса). Однако судья обязан предупредить об этом стороны, чтобы его решение не оказалось для них совершенно неожиданным.

Далее, не разрешается активно способствовать дополнению и расширению искового заявления для того, чтобы помочь одной из сторон получить больше денег (если, например, сторона забыла потребовать выплаты процентов). Если судья во время правовой беседы двигается в этом направлении, то он забывает о своем нейтралитете и занимается активным правовым консультированием. В результате заявленный отвод судьи может быть удовлетворен.

⁶ Целлер-Фоллькоммер, ГПК, Комментарий, 25-ое изд. § 42 ном. 27.

⁷ § 86 Положения об административных судах ФРГ

V. Судебная система и гласность

1. Принцип гласности процесса суда

Судебные процессы в Германии проходят открыто. Наряду с непосредственными участниками процесса, т. е. сторонами и адвокатами, свободный доступ к залам заседаний без предварительного предупреждения имеют также граждане и представители средств массовой информации. Исключения предусмотрены лишь для определенных областей, в которых защите соответствующих лиц отдается предпочтение перед общественным интересом. О защите заботятся в особенности в тех случаях, когда в процессе, скажем, в качестве обвиняемого выступает несовершеннолетнее лицо или в спорах, касающихся семейно-правовых отношений. Во всех остальных случаях судья, рассматривающий дело, должен иметь в виду, что посторонние лица следят за ходом ведения дела и будут критически сообщать о нем. Таким образом, он, с одной стороны, занят применением закона, а с другой стороны, сталкивается с не-санкционированной критикой со стороны общественности.

Правосудие совершается не изолированно и не для избранной публики, а находится постоянно, образно говоря, в свете прожекторов общественности. В нашем понимании демократии судья таким образом вносит свой вклад в построение современного общества, которое свои конфликты разрешает на основе конституции и публично.

2. Идея обслуживания

Несмотря на этот действующий уже более 100 лет принцип гласности суда, часто слышим и читаем критические замечания в адрес судей. наших коллег представляют как оторванных и от жизни и от людей. Граждане часто не понимают их решений, они со страхом идут в суд. Здание суда, судебный процесс и стиль судебного разбирательства описываются так, что внушают страх.

Относительно стиля судебного разбирательства законодатель предусмотрел в гражданском процессе обязанность судьи давать разъяснения сторонам и вести открытую правовую беседу. Относительно внешнего вида судов и процесса вне собственно разбирательства администрации судов разработали модели, которые в обществе известны как опросы клиентов или пользователей. Разрешите привести здесь два примера. Юстиция Гамбурга в 2000

году разработала вопросники и разослала их всем адвокатам, имеющим лицензии для работы в суде земли и в Верховном суде земли. Вопросник содержал практические вопросы о том, насколько легко дозвониться до служащих суда, о техническом оснащении и необходимой мебели судов, удовлетворительны ли таблички-указатели в зданиях судов. Затем ответы адвокатов были обобщены неким независимым институтом. Некоторые изменения, как, например, продление часов работы библиотеки, улучшенное оснащение здания суда табличками и изменение времени проведения судебного заседания, были произведены в пределах возможного сразу после этого.

В Берлине студенты специального высшего учебного заведения под руководством ученых в 2004 году в 7 судах первой инстанции сразу после судебных заседаний проводили интервью. Студенты спрашивали адвокатов, стороны и граждан о том, как они воспринимают судебные заседания и обслуживание в суде и просили их дать соответствующие оценки. Такие опросы имеют двойной эффект. С одной стороны, они помогают обнаружить слабые места в организации судов. С другой стороны, после проведения указанных интервью между этими семью судами первой инстанции возникло соревнование. Суда первой инстанции, оказавшиеся не на первых местах, намерены улучшить свое обслуживание и во время следующего опроса занять места лучше.

Тут я должна подчеркнуть следующий пункт. Все опрошенные заявили, независимо от необходимости **улучшения порядка судопроизводства**, что для них на первом месте стоит проведение процесса в хорошем темпе. Ни содержание, ни результаты процессов не были предметом опросов клиентов и пользователей. Для их перепроверки существует процедура формального обжалования.

VI. Заключительные соображения

Если окинуть лишь беглым взглядом историю правосудия в Германии, то может создаться впечатление, что позиция судьи за последние 100 лет мало изменилась. Однако, если присмотреться внимательнее, то заметишь, что его роль в современном гражданском процессе претерпела изменения. На образ судьи по гражданским делам наложили отпечаток обязанность активного общения со сторонами, возможность критического освещения в прессе и восприятие добивающихся своего права граждан как пользователей или клиентов

Активная работа прессы посредством судебной администрации придает цельность этой картине. Если кто-то думает, что судья теряет этим авторитет и уважение, то ошибается. Более тесное общение с гражданами и прозрачность усиливают авторитет юстиции в правовом государстве. Кому нечего скрывать, тот может открыто высказывать свое мнение и использовать критику порядка судопроизводства с целью конструктивных улучшений.

Der aktive Richter im Prozess

I. Einleitung

Glaukt man Journalisten, Rechtsanwälten und Bürgern, die unsere Gerichte regelmäßig besuchen, hat sich das „Gesicht“, das heißt, die äußere Erscheinung unserer Gerichte, in den vergangenen 10 bis 15 Jahren gewandelt. Die Veränderungen sind vielfältig. Sie lassen sich an der Art der Verhandlungsführung von Richtern, der Ausstattung mit Technik, der Kommunikation mit den Rechtsanwälten, der Gestaltung von Sitzungssälen und Sitzungsfluren, aber auch an der Veranstaltung von Tagen der offenen Tür und einer aktiven Pressearbeit des Gerichts ablesen.

Dieser Öffnungsprozess wird in der Bevölkerung, den Ministerien und den Parlamenten – soweit ich es beurteilen kann – überwiegend positiv beurteilt. Bürgernähe und Transparenz fördern das Ansehen der Richterschaft in der Bevölkerung. Der Bürger erwartet vom Richter, dass es auf der Höhe der Zeit ist, die gesellschaftlichen Entwicklungen nachvollzieht und angemessene Lösungen zur Konfliktbewältigung anbietet. Der Bürger erwartet vom Richter, dass er sich in die zuvor dargestellten Rahmenbedingungen einfügt, sich nicht nur auf sich selbst und seine Kollegen besinnt und sich aktiv mit den gesellschaftlichen Strömungen der Zeit auseinandersetzt. Allgemein genießt der Richter in Deutschland heute mehr Ansehen als ein Vertreter der Exekutive.

II. Die herkömmliche Rolle des Richters im Zivilprozess

Um den Wandel vom eher zurückhaltenden und zurückgenommenen Richter zu einem modernen, aktiv gestaltenden Richter zu verdeutlichen, möchte ich kurz auf die tradierten Strukturen des deutschen Zivilprozesses eingehen.

Die in ihren Grundstrukturen bis heute geltende Zivilprozessordnung stammt aus dem Jahr 1877 und ist am 1. Oktober 1879 in Kraft getreten, mithin über 126 Jahre alt. Sie wies entsprechend ihrem liberalen Ansatz, der die Parteiherrschaft über alles stellte, dem Richter zunächst eine eher passive Rolle zu. Dem deutschen Zivilprozess liegt traditionell die Vorstellung zugrunde, dass die Parteien den Rechtsstreit führen und durch den Richter entscheiden lassen. Aus diesem Grunde ist die Rolle des Richters im Zivilprozess neutral. Trotz der Zurückgenommenheit und Neutralität war ihm aber von Anfang an die Kompetenz gegeben, das Verfahren zu leiten.

Im Jahr 1924 machte es eine Gesetzesänderung¹ dem Richter erstmals zur Aufgabe „dahin zu wirken, dass sich die Parteien über alle erheblichen Tatsachen vollständig erklären“. Der Richter sollte, sofern er dies anhand des Vortrags der Parteien für erforderlich hielt, das Sach- und Streitverhältnis rechtlich und tatsächlich erörtern und Fragen stellen. Die formal schon vorhandene Prozessleitungspflicht wurde somit um eine materielle Prozessförderungspflicht ergänzt und damit erweitert. Seit einer weiteren Reform aus dem Jahr 1977 ist es dem Richter ausdrücklich verboten, eine Entscheidung auf einen rechtlichen Gesichtspunkt zu stützen, den beide Parteien nicht erörtert haben².

Trotz dieser graduellen Veränderungen ist die Struktur des Zivilprozesses bis heute im Wesentlichen unverändert geblieben. Die tragenden Prozessmaximen wie Verhandlungsgrundsatz, Konzentrationsgrundsatz, Mündlichkeit, Öffentlichkeit und Unmittelbarkeit der Verhandlung haben sich vom 19. bis in das 21. Jahrhundert behaupten können. Nunmehr ist allerdings am 1. Januar 2002 eine tief greifende Änderung in Kraft getreten, die ich Ihnen darstellen möchte, weil sie die heutige Situation und das gewandelte Richterbild verdeutlicht.

III. Die gewandelte Rolle des Richters im modernen Zivilprozess

2002 hat der deutsche Gesetzgeber in erstinstanzlichen Zivilverfahren eine verpflichtende Güteverhandlung an den Anfang der Verhandlung gestellt und dem Richter zugleich die Pflicht auferlegt, in jeder Lage des Verfahrens auf eine einvernehmliche Beilegung des Rechtsstreits hinzu-

¹ § 139 ZPO alter Fassung.

² heutiger § 139 Abs. 2 ZPO.

wirken³. Damit ist die Entwicklung vom passiven Richter, der auf die von den Parteien vorgetragenen Tatsachen reagiert und das Recht anwendet, zum aktiven Richter, der dem Rechtsfrieden verpflichtet ist und aktiv von sich aus den Streit schlichtet und den Prozess durch sachdienliche Hinweise fördert, zunächst abgeschlossen. Hinzuweisen ist in diesem Zusammenhang auf einen neu eingeführten Rechtsbehelf, der die Reichweite der Aufklärungspflichten des Richters verdeutlicht: Verstöße gegen den Anspruch der Parteien auf die Gewährung rechtlichen Gehörs können mit einer besonderen Rüge geltend gemacht werden, die zur Fortsetzung des Verfahrens führen kann. Schon vorher galt, dass eine Verletzung der richterlichen Aufklärungs- und Hinweispflicht einen Verfahrensfehler bedeutet. Das auf einem solchen Verstoß beruhende Urteil ist auf die Berufung der belasteten Partei aufzuheben⁴.

Die Änderungen der Zivilprozessgesetze sind nicht ohne Auswirkung auf die Verhandlungskultur in unseren Gerichtssälen geblieben. Konnte theoretisch bis zum in Kraft treten der Reform im Jahre 2002 eine mündliche Verhandlung im Wesentlichen aus der Stellung der Anträge und einer Bezugnahme auf die eingereichten Schriftsätze bestehen, so muss der Richter heute in Erfüllung seiner gesetzlichen Pflichten aktiv das Gespräch mit den Parteien suchen, die zur Güteverhandlung regelmäßig persönlich geladen werden sollen⁵. Für den Richter selbst bedeutet dies, dass er sich nicht auf eine distanzierte Kommunikation zurückziehen kann, sondern selbst den Gesprächskontakt herstellen muss. Soweit ich es beurteilen kann, beurteilen die Rechtsuchenden die veränderte Rolle des Richters positiv: Der Bürger will gehört, nicht gelesen werden. Jetzt endlich hat auch der Gesetzgeber hierfür im Gerichtssaal Vorkehrungen getroffen. Im Ergebnis – so kann man es lesen – hat die letzte Verfahrensänderung eine Humanisierung des Zivilprozesses bewirkt.

IV. Grenzen der Aufklärungspflicht

1. Ablehnungsrecht der Partei

Richterliche Hinweispflichten, ein Rechtsgespräch und die Aufforderung zur gütlichen Streitbeilegung zwingen den Richter zur Offenheit und zum Verlassen einer in jeder Hinsicht geschützten Zone. Er kann sich nicht länger auf die Anonymität und Distanz seines Amtes berufen, sondern muss sich einem Diskurs mit Rechtsanwälten und Parteien stellen.

³ § 278 ZPO in der Fassung des Reformgesetzes von 2001.

⁴ § 513 Abs. 1 ZPO.

⁵ § 278 Abs. 3 ZPO.

Offenheit in einer noch nicht entschiedenen Rechtssache, etwa der Hinweis an eine Partei, die Sache habe keine Aussicht auf Erfolg, birgt aber stets die Gefahr, dass die schmale Grenze zur Voreingenommenheit und Unparteilichkeit überschritten wird. Verliert der Richter die Neutralität, kann die betroffene Partei ihn ablehnen, aus dem Verfahren entfernen und durch einen anderen Richter ersetzen lassen.

In der Praxis werden Ablehnungsanträge mit zunehmender Häufigkeit gestellt. Erfolg haben sie aber in aller Regel nicht. Für eine erfolgreiche Ablehnung ist eine Besorgnis der Befangenheit erforderlich⁶. Diese liegt vor, wenn objektive Gründe gegeben sind, die vom Standpunkt der ablehnenden Partei aus bei vernünftiger objektiver Betrachtung Zweifel an der Unparteilichkeit des Richters rechtfertigen können. Das kommt selten vor. Nach allgemeiner Ansicht kann die Ablehnung nicht erfolgreich auf die Verfahrensweise oder die Rechtsauffassung des Richters gestützt werden, weil dies den Kern der richterlichen Unabhängigkeit berührt. In Ablehnungsverfahren geht es mithin allein um die Frage der Unparteilichkeit des Richters und nicht um die Richtigkeit seiner Handlungen und Entscheidungen.

Lassen Sie mich zur Veranschaulichung einige Beispiele für zulässige bzw. unzulässige Äußerungen von Richtern in einer mündlichen Verhandlung geben, wobei die Frage der Voreingenommenheit sich jeweils nur im konkreten Einzelfall beurteilen lässt. Zulässig sind demnach Äußerungen zur Einschätzung des Erfolgs der Klage oder des Rechtsmittels. Der Richter darf sogar anregen, die Klage zurückzunehmen, den Rechtsanspruch anzuerkennen oder auf ein Rechtsmittel zu verzichten. Dies ist sogar seine Aufgabe. Um sich für die Diskussion mit den anwesenden Rechtsanwältinnen und Parteien offen zu halten, empfiehlt es sich für den verhandelnden Richter, deutlich zu machen, dass seine Äußerung mit Blick auf den Gang der Verhandlungen „vorläufig“ ist. So hält er sich für eine abschließende Meinungsbildung nach Schluss der Verhandlung alle Türen offen.

Unzulässig und zur erfolgreichen Ablehnung eines Richters führen unsachliche und beleidigende Äußerungen gegenüber einer Partei etwa derart, der bisherige Vortrag sei Unsinn und gehöre in den Abfalleimer. Auch die Bezeichnung eines Vorbringens als dummdreiste Lüge fällt in diese Kategorie. Kontrovers in der deutschen Literatur wird bis heute die Frage behandelt, ob der Richter eine Partei auf bestimmte Gegenrechte hinweisen darf, die noch nicht ausgeübt worden sind, sich aber aus dem Vorbrin-

⁶ 42 Abs. 2 ZPO.

gen ergeben können. Nach einer im Vordringen befindlichen Auffassung ist sogar dies heute zulässig und kann eine Ablehnung nicht stützen⁷.

2. Beibringungsgrundsatz

Eine weitere Grenze der Aufklärungspflicht wird dem deutschen Zivilrichter durch die den Zivilprozess beherrschende Maxime des Beibringungsgrundsatzes gesetzt. Für seine Entscheidung darf er nur das Tatsachenmaterial verwenden, das ihm die Parteien angeboten haben. Eigene Nachforschungen zur Ermittlung des richtigen Sachverhalts darf er nicht anstellen. Diese Einschränkung unterscheidet den Richter im Zivilprozess von seinem Kollegen im Verwaltungsprozess. Hier gilt der Amtsermittlungsgrundsatz. Der Richter und nicht die Partei hat die Herrschaft über die Stoffsammlung⁸.

Der Beibringungsgrundsatz verbietet allerdings nicht, aus den vorgetragenen Tatsachen andere rechtliche Folgerungen zu ziehen als die Parteien (zum Beispiel kann eine andere Vertragsklausel als die in den Schriftsätzen genannte herangezogen werden). Hierüber muss der Richter allerdings belehren, um eine Überraschungsentscheidung zu vermeiden.

Nicht erlaubt ist es weiter, aktiv auf die Ergänzung und Erweiterung des Klageantrages hinzuwirken, um einer Partei zu mehr Geld zu verhelfen (etwa, wenn vergessen wurde, auch Zinsen zu verlangen). Geht der Richter in dem Rechtsgespräch in eine solche Richtung, verlässt er das Terrain der Neutralität und betreibt aktive Rechtsberatung. Ergebnis: Er kann abgelehnt werden.

V. Justiz und Öffentlichkeit

1. Der Grundsatz der Öffentlichkeit der Gerichtsverhandlungen

Gerichtsverhandlungen sind in Deutschland öffentlich. Neben den unmittelbar am Verfahren beteiligten Personen wie Parteien und Rechtsanwälten haben Bürger und Medienvertreter ohne vorherige Anmeldung freien Zugang zu den Gerichtssälen. Ausnahmen gibt es nur für bestimmte Bereiche, in denen der Schutz der betroffenen Person vor

⁷ Zöller-Vollkommer, ZPO, Kommentar, 25. Aufl., § 42 Rdnr. 27 m.w.N.

⁸ § 86 VwGO.

das Interesse der Öffentlichkeit gestellt wird. Dieser Schutzgedanke gilt insbesondere dort, wo Minderjährige, etwa als Angeklagte oder in familienrechtlichen Auseinandersetzungen, am Verfahren beteiligt sind. In allen übrigen Fällen muss der verhandelnde Richter damit rechnen, dass fremde Personen den Gang seiner Verhandlung verfolgen und hierüber kritisch berichten. Er ist also auf der einen Seite mit der Anwendung des Gesetzes, auf der anderen Seite mit der sanktionslosen Kritik durch die Allgemeinheit konfrontiert.

Justiz findet nicht abgeschlossen oder für ausgewähltes Publikum, sondern stets im Scheinwerferlicht der Öffentlichkeit statt. Nach unserem Demokratieverständnis leistet der Richter auf diese Weise einen Beitrag für eine moderne Gesellschaft, die ihre Konflikte auf dem Boden der Verfassung in der Öffentlichkeit austrägt.

2. Der Servicegedanke

Trotz dieses seit über 100 Jahren verankerten Grundsatzes der Gerichtsöffentlichkeit hat man über Richter häufig Kritisches hören und lesen können. Unsere Kollegen sind als weltfremd und von den Menschen abgewandt geschildert worden. Ihre Entscheidungen werden vom Bürger oftmals nicht verstanden, der Gang zu einem Gericht ist mit Angst besetzt. Gerichtsgebäude, Gerichtsverfahren und der Verhandlungsstil werden als einschüchternd beschrieben.

Für den Verhandlungsstil hat der Gesetzgeber im Zivilprozess die Hinweispflicht und das offene Rechtsgespräch eingeführt. Für das äußere Erscheinungsbild der Gerichte und das Verfahren außerhalb der eigentlichen Verhandlung haben die Gerichtsverwaltungen Modelle entwickelt, die allgemein als Kunden- oder Nutzerbefragungen bezeichnet werden. Lassen Sie mich an dieser Stelle zwei Beispiele nennen. Die Hamburger Justiz hat im Jahr 2000 Fragebögen entwickelt und an alle beim Landgericht und Oberlandesgericht zugelassenen Rechtsanwälte versandt. Hiermit wurden praktische Fragen nach der telefonischen Erreichbarkeit der Mitarbeiter im Gericht, der Ausstattung der Gerichte mit Technik und Mobiliar und der Beschilderung der Gerichtsgebäude gestellt. Die Antwortbögen der Rechtsanwälte wurden anschließend durch ein unabhängiges Institut ausgewertet. Einzelne Veränderungen wie eine Verlängerung der Öffnungszeiten der Bibliothek, Ausschilderung der Gerichtsgebäude und Veränderung der Sitzungszeiten wurden im Rahmen des Möglichen sofort in Anschluss umgesetzt.

In Berlin haben Studenten der Fachhochschule unter wissenschaftlicher Anleitung im Jahr 2004 in sieben Amtsgerichten Interviews unmittelbar im Anschluss an Gerichtstermine durchgeführt. Die Studenten haben Rechtsanwälte, Parteien und Bürger dazu befragt, wie sie die Termine und den Service im Gericht wahrgenommen haben und haben entsprechende Bewertungen vornehmen lassen. Diese Befragungen haben allgemein einen doppelten Effekt. Zum einen helfen sie, Schwachstellen in der Gerichtsorganisation aufzudecken. Zum anderen hat sich zwischen den sieben Amtsgerichten im Anschluss an die Interviews ein Wettbewerb entwickelt. Die Amtsgerichte, die auf den schlechteren Plätzen gelandet sind, wollen ihren Service verbessern und bei der nächsten Befragung einen vorderen Rangplatz einnehmen.

Einen Punkt muss ich an dieser Stelle betonen: Alle Befragten haben ungeachtet notwendiger Verbesserungen bei den Verfahrensabläufen erklärt, dass für sie ein zügiges Gerichtsverfahren an erster Stelle steht. Der Inhalt und das Ergebnis der Verfahren selbst waren in keinem Fall Gegenstand der Kunden- oder Nutzerbefragung. Für diese Überprüfungen steht das förmliche Rechtsmittelverfahren zur Verfügung.

VI. Schlussbetrachtung

Wirft man nur einen flüchtigen Blick auf die Geschichte der Rechtspflege in Deutschland, könnte man den Eindruck gewinnen, an der Stellung des Richters habe sich in den letzten 100 Jahren wenig geändert. Sieht man allerdings genauer hin, erkennt man, dass sich seine Rolle im modernen Zivilprozess gewandelt hat. Die Verpflichtung, aktiv zu kommunizieren, die Möglichkeit einer kritischen Presseberichterstattung und das Verständnis von rechtsuchenden Bürgern als Nutzern oder Kunden, prägen heute das Erscheinungsbild eines Zivilrichters. Aktive Pressearbeit durch die Gerichtsverwaltung rundet dieses Bild ab. Wer denkt, der Richter verliere hierdurch an Ansehen und Respekt, irrt. Bürgernähe und Transparenz stärken das Ansehen der Justiz im Rechtsstaat. Wer nichts zu verbergen hat, kann offen seine Meinung sagen und Kritik an Verfahrensabläufen zu konstruktiven Verbesserungen nutzen.

Арман Мкртумян

*председатель Палаты по гражданским и экономическим делам
Кассационного суда Армении*

Статус судьи на Южном Кавказе во времена Советского Союза и в период трансформации

Уважаемые дамы и господа!

Позвольте выразить нашу благодарность всем организаторам конференции, тема которой очень актуальна, особенно в связи с модернизацией судебной власти в странах Южного Кавказа. Мы надеемся, что обобщенные результаты конференции станут основанием для унификации законодательств наших государств, в соответствии с общепринятыми международными стандартами.

Судебная власть как социальное явление “представляет собой определенным образом организованную деятельность государства, направленную на преодоление противоречий между индивидуальными интересами человека (объединения людей) и волей государства, отраженной в правовой форме”.¹

Определенному этапу развития общества соответствует определенная судебная система, которые находятся в прямой зависимости - чем более развито общество, тем более развита в нем судебная система. Следовательно, вопросы, связанные со статусом судьи, могут рассматриваться лишь в контексте того правового пространства, в котором судья осуществляет правосудие.

Среднее поколение присутствующих в зале конференции (не говоря уже о старшем поколении), хорошо помнит, какое место в обществе занимали судьи и какую роль отводило им общественное мнение во времена Советского Союза.

Коммунистическая идеология никогда не признавала теорию правового государства и разделения властей, считая ее буржуаз-

¹ А.В. Цихоцкий. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск: Наука. Сибирское предприятие РАН, 1997. с.30.

ным вымыслом, призванным скрыть классовую сущность эксплуататорского общества. Но поскольку ни одно государство не может обойтись без такого специфического инструмента разрешения социальных конфликтов, каким исторически является суд, то и большевики, придя к власти, учредили на территории РСФСР, а затем и СССР систему судебных органов. Эта система в достаточно демократическом виде была обрисована в советских конституциях и отраслевых законах. Многие правовые нормы, регламентировавшие организацию и осуществление правосудия, могут считаться эталонными даже с точки зрения мировых стандартов. Несчастье заключалось лишь в том, что между конституционными декларациями и реальной действительностью существовала колоссальная пропасть, порожденная безраздельным господством коммунистической партии. В СССР никогда не было независимой и самостоятельной судебной власти. Все, что совершали суды, прокуратура, органы дознания и следствия от имени государства, делалось по прямому указанию различных партийных комитетов и их отдельных функционеров. Причем команды давались на всех без исключения уровнях, и чем ниже был уровень (особенно в районных условиях), тем чаще, и практически по каждому судебному делу.²

Деятельность суда в СССР должна была быть направлена на всемерное укрепление социалистической законности и правопорядка, предупреждение преступлений и иных правонарушений, а также защищать от всяких посягательств закрепленные в Конституции общественный строй, политическую и экономическую системы. Суд обязан был также воспитывать граждан СССР «в духе преданности Родине и делу коммунизма» (статья 3 Основ законодательства о судостроительстве в СССР, далее - Основы).

При этом следует отметить, что уровень социальной защищенности судей, оплата их труда, жилищно-бытовое обеспечение были значительно ниже, чем в системах исполнительной власти, прокуратуры, милиции. Иногда дело доходило до анекдота - органы статистики на местах приравнивали органы осуществления правосудия (включая государственный арбитраж) к организациям бытового обслуживания населения, мотивируя это тем, что указанные органы оказывают услуги населению в форме осуществления правосудия³

Хотя принцип независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону был закреплен в статье 155 Конституции СССР и статье 10 Основ, то есть на самом высоком законода-

² В. М. Савицкий, Презумпция невиновности, М., 1997г., с 5

³ М. И. Клеандров. Статус судьи. Новосибирск. "Наука". 2000., с.39.

тельном уровне, но как этот принцип осуществлялся на практике.

Во-первых, судьи как члены КПСС (все 100%) находились в прямой зависимости от местных партийных органов – со всеми вытекающими отсюда последствиями. Нелишне вспомнить совместные постановления ЦК КПСС “О дальнейшем укреплении социалистической законности и принятии неотложных мер, направленных на искоренение расхищения социалистической собственности, хулиганства и т. д.”. “Независимость судей от местных советских или партийных органов также представляется сомнительной. Председатель исполкома или первый секретарь комитета партии могут в любой момент вызвать к себе председателя суда или судью и потребовать отчета о том, по каким основаниям вынесено определенное решение, или порекомендовать вынести таковое. А судья не может отказаться от навязанной ему аудиенции, ибо он, как правило, член партии, и такой отказ грозит ему выговором по партийной линии (скорее всего, за плохую профилактическую работу или проявленную волокиту по какому-либо делу) или отказом в материальной помощи на ремонт ветхого здания суда...”⁴

Во-вторых, институты законодательной и исполнительной власти были официально наделены полномочиями прямого контроля над осуществлением правосудия: Советы народных депутатов разных уровней, а также Министерство юстиции осуществляли организационное руководство судами, а Прокуратура, вплоть до районного звена, вела прямой прокурорский надзор за соблюдением законности в судах и координировала деятельность правоохранительных органов, в число которых официально и на деле входили тогда и суды.

Теперь подробнее о субъектах, формах и методах “организационного” руководства и контроля над судами.

В соответствии со статьей 152 Конституции СССР и статьей 20 Основ народные судьи районных (городских) народных судов избирались гражданами района на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет. Для проведения выборов на территории района создавался избирательный округ. От каждого избирательного округа избирался один народный судья. Право выставления кандидатов в народные судьи районных (городских) судов было предоставлено общественным организациям и трудовым коллективам. Организации, выставившие кандидатов, не позднее чем за 15 дней до выборов должны были зарегистрировать кандидатов в исполнительном комитете районного (городского) Совета народных депутатов. Все зарегистрированные кандидаты в народные судьи подлежали обязательному включению в избирательный

⁴ Советская юстиция, N 13 за 1989г. с.6”.

бюллетень. После окончания подсчета голосов и подписания протокола голосования председатель участковой избирательной комиссии оглашал результаты голосования и пересылал протокол в исполком районного (городского) Совета народных депутатов, который определял результаты выборов народных судей районного (городского) народного суда на основании протоколов голосования, представленных участковыми избирательными комиссиями.

В соответствии со статьей 26 Основ Верховный Суд союзной республики избирался Верховным Советом союзной республики сроком на пять лет.

Судья, избранный народом, должен дорожить его доверием и быть образцом честного служения Родине, строгого соблюдения советских законов, моральной чистоты и безукоризненного поведения, чтобы иметь моральное право судить и воспитывать других⁵. Судьи и народные заседатели были ответственны перед избирателями или избравшими их органами и отчитывались перед ним (статья 34 Основ). Советы и их постоянные комиссии (по социалистической законности и охране общественного порядка), исполкомы местных Советов заслушивали доклады и сообщения председателей районных (городских) народных судов по вопросам организации и деятельности этих судов и выносили рекомендации по дальнейшему совершенствованию указанной работы. За служебные упущения и недостойные проступки судьи несли дисциплинарную ответственность в порядке, устанавливаемом Положением о дисциплинарной ответственности судей. Соответствующие Положения утверждались Президиумами Верховных Советов Союзных Республик (статья 37 Основ). Дела о дисциплинарной ответственности судей рассматривались коллегиями по дисциплинарным делам, которые создавались при Верховных Судах союзных республик. Если же судья или народный заседатель не оправдывали оказанного им доверия или совершали недостойные их высокого звания действия, то по отзыву избирателей либо органа, их избравшего, или в силу состоявшегося о них приговора суда они могли быть досрочно лишены своих полномочий (статья 35 Основ).

Другим субъектом «организационного» руководства судами являлось Министерство юстиции. В Положении о Министерстве юстиции СССР от 21 марта 1972 г. отмечалось, что Министерство юстиции несет ответственность перед партией, государством и народом за состояние организации работы судебных органов⁶.

⁵ Суд и правосудие в СССР. «Юридическая литература».1981., с.75”

⁶ Суд и правосудие в СССР. «Юридическая литература».1981., с.233”

В соответствии со статьей 18 Основ Министерство юстиции:

- 1) разрабатывает предложения по вопросам организации судов, проведения выборов судей и народных заседателей,
- 2) руководит работой с кадрами судов,
- 3) проверяет организацию работы судов,
- 4) изучает и обобщает судебную практику, координируя эту деятельность с Верховным судом,
- 5) организует работу по ведению судебной статистики.

Из всех перечисленных полномочий особый интерес для рассматриваемой темы вызывает проверка организации работы судов. Основной задачей проверки является принятие надлежащих мер по улучшению работы судов, оказание им помощи в работе. В проверке организации работы судебных органов, как об этом свидетельствует практика, принимают участие представители других правоохранительных органов. Процесс проверки охватывает комплекс вопросов, а именно: подготовку и организацию судебных процессов, культурный уровень и организованность их проведения, качество и своевременность оформления судебных документов и т.д. Проверки должны способствовать строгому соблюдению судами требований закона, повышению эффективности судебных процессов. Не менее важно во время проверки указать судам конкретные причины нарушений установленных законом сроков рассмотрения дел, допущенные ошибки и различные недостатки (плохая организация работы, небрежность, отсутствие у некоторых судей необходимых навыков работы, неравномерная нагрузка, недостаточное комплектование аппарата суда, несовершенная постановка работы по систематизации законодательства и т.п.)⁷.

Министерство юстиции СССР и его органы на местах не могут отменить или изменить судебные решения, не вправе давать какие-либо указания относительно конкретного дела, ограничивающие внутреннее убеждение судей, не вправе высказать свое мнение по поводу законности и обоснованности решения (приговора) суда, пока вышестоящие судебные органы, осуществляющие надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов (в порядке кассационного, надзорного производства или по вновь открывшимся обстоятельствам), не скажут своего последнего слова⁸. Однако, обнаружив при проверке основания для опротестования приговора, решения, определения, они должны сообщить об этом председателю соответствующего суда, имеющего право принести протест в порядке надзора на предмет его отмены или изменения⁹.

⁷ Суд и правосудие в СССР". "Юридическая литература.1981., с.233-234"

⁸ Суд и правосудие в СССР". "Юридическая литература.1981., с.223"

⁹ Суд и правосудие в СССР". "Юридическая литература.1981., с.234"

Для полноты картины следует добавить факт наименования судов. Одна только табличка с надписью “народный (городской, районный) суд Министерства юстиции” говорила сама за себя.

Третьим субъектом, который был официально наделен полномочиями прямого контроля над осуществлением правосудия, являлась Прокуратура СССР.

В соответствии со статьей 164 Конституции СССР высший надзор за точным и единым исполнением законов возлагался на Генерального прокурора СССР и подчиненных ему прокуроров.

Закон о прокуратуре СССР 1979 года выделял следующие отрасли прокурорского надзора:

1) надзор за исполнением законов органами государственного управления, предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами (общий надзор);

2) надзор за исполнением законов органами дознания и исполнительного следствия;

3) надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах;

4) надзор за соблюдением законов в местах содержания задержанных, в местах предварительного заключения, при исполнении наказаний и иных мер принудительного характера, назначаемых судом.

Из всех перечисленных полномочий особый интерес для рассматриваемой темы вызывает надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах. Предмет надзора – законность и обоснованность приговоров, решений, определений и постановлений суда (судьи); законность действий суда и всех участников судопроизводства. Основные задачи прокуроров заключались в том, чтобы: выполнялось требование закона о всестороннем, полном, объективном и своевременном разбирательстве дела во всех судебных инстанциях; выносились по каждому делу законные и обоснованные решение, приговор, определение или постановление; решение, приговор, определение или постановление своевременно, в соответствии с требованиями закона обращались к исполнению.

Прокурор был обязан на всех стадиях уголовного и гражданского судопроизводства своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили.

Для выполнения стоящих перед ним задач прокурор имел право участвовать в распорядительном заседании суда, в судебном разбирательстве дел по первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке; давать заключения по вопросам, возникающим при рассмотрении дел; предъявлять иски и подавать заявления в суд; давать за-

ключения по существу дела в целом, по гражданским делам; опротестовывать незаконные и необоснованные решения, приговоры, определения и постановления суда, постановления судей.

Прокурор был вправе в пределах своей компетенции истребовать из суда любое дело или категорию дел, по которым решение, приговор, определение или постановление вступили в законную силу. Убедившись, что решение, приговор, определение или постановление суда является незаконным или необоснованным, прокурор приносил протест в порядке надзора либо, если это выходило за пределы его компетенции, обращался с представлением к вышестоящему прокурору о принесении протеста. При отсутствии оснований для принесения протеста прокурор сообщал о решении и его мотивах лицам, предприятиям, учреждениям и организациям, по ходатайству которых проверялось дело¹⁰.

Закон о прокуратуре СССР предусматривал обязательное участие Генерального прокурора СССР в заседании Пленума Верховного Суда СССР, а также его право вносить на рассмотрение Пленума Верховного Суда СССР представления о даче судам руководящих разъяснений по вопросам применения законов при рассмотрении гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. Генеральный прокурор также был обязан внести представление в Президиум Верховного Совета СССР, если усматривал, что постановление Пленума Верховного Суда СССР не соответствует закону. Соответствующими полномочиями, но уже на уровне союзной республики, пользовался прокурор республики.

В этих вышеперечисленных условиях говорить о самостоятельной, тем более независимой судебной власти (используя знаменитую фразу), было бы, как минимум, смешно, если бы не было так грустно.

После распада Советского Союза и обретения независимости, в постсоветских государствах возникла реальная возможность создания независимой судебной власти как составной части государственной власти. В этой связи не утратила актуальности утверждение К. Маркса, считавшего, что "Человечество ставит перед собой всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее разрешения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления"¹¹.

На примере Республики Армения можно убедиться в том, какая колоссальная работа была проведена в законодательном и органи-

¹⁰ Суд и правосудие в СССР". «Юридическая литература». 1981., с. 193-194"

¹¹ К. Маркс. К критике политической экономии. К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. 2-е изд. Т/13., с. 7.

зационно-правовом плане в деле становления независимой судебной власти. Основой создания независимой судебной власти стало принятие Конституции РА 1995 г. (с изменениями и дополнениями 2005 г.), где впервые, на основе принципа разделения властей (статья 5), закреплено понятие “судебная власть”, которой посвящена отдельная 6 глава с одноименным названием.

Как известно, главным действующим лицом судебной системы и единственным носителем судебной власти является профессиональный судья. Статус судьи означает обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которые любой человек законно ожидает от судебных органов и от каждого судьи, которому доверена защита его прав (Европейская хартия о статусе судьи, пункт 1.1). Для обеспечения деятельности судьи необходимы гарантии трех основополагающих принципов: независимости, неприкосновенности и несменяемости.

В Конституции РА закреплены положения о том, что при осуществлении правосудия судья независим и подчиняется только Конституции и закону. Независимость суда гарантируется Конституцией и законами. Гарантии деятельности, а также основы и порядок ответственности судьи устанавливаются Конституцией и законом. Судья несменяем и занимает свою должность по достижении им 65 лет¹². Судья не может быть членом какой-либо партии или заниматься политической деятельностью¹³.

Полномочия судьи прекращаются только в случаях и в порядке, предусмотренных Конституцией и законом. Судья не может быть арестован, привлечен в качестве обвиняемого, а также по отношению к нему не может быть возбужден вопрос о привлечении в судебном порядке к адми-

¹² В связи с этим, нелишне напомнить опыт реформы судебной власти во Франции, проведенный Наполеоном Бонапартом после Великой французской революции 1789г. Во Франции, несмотря на королевский деспотизм, существовало прекрасно подготовленное профессиональное судейское сословие: знания и опыт переходили по наследству от отца к сыну, а честь судейского сословия ревниво охранялась. Наиболее очевидной ошибкой, допущенной Учредительным собранием, было его неумение распорядиться организацией правосудия, обесцененного тем, что судьи стали избираться населением на краткие и точно фиксированные сроки. Избиратели голосовали за тех, кто был им выгоден и мог оказать на своем посту соответствующие услуги. В подбор на судейские должности начали вмешиваться партии со своими интересами и своими интригами, так что, в конце концов была опошлена и сама идея правосудия: судить стали не по справедливости и даже не по закону, а по собственному усмотрению. Коррупция затронула лучших из магистратов. Наполеон считал выборность судей дурным принципом, поскольку она, по его мнению, способствовала

¹³ В связи с этим вызывает, как минимум, удивление, решение Европейского суда по правам человека по делу Маэстри против Италии. Заявитель, являющийся председателем суда, был привлечен Национальным Советом судебной власти Италии к дисциплинарной ответственности в виде выговора за членство в масонской ложе. Заявитель пожаловался на то, что привлечение к дисциплинарной ответственности нарушило его право на свободу мирных собраний и на свободу ассоциации с другими, предусмотренными статьей 11 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд 11 голосами против 6 решил, что имело место нарушение статьи 11 Конвенции

нистративной ответственности без согласия Совета правосудия¹⁴. Судья не может быть задержан, за исключением тех случаев, когда задержание осуществляется в момент совершения преступления или непосредственно после этого. В подобных случаях о задержании незамедлительно информируются президент Республики и председатель высшей судебной инстанции РА - Кассационного суда (статьи 92,94,94.1,96,97).

Для обеспечения гарантий деятельности судьи Конституцией предусмотрен особый орган – Совет правосудия, в состав которого входят девять судей, избранных тайным голосованием на общем собрании судей РА сроком на 5 лет и по два ученых юриста, назначаемых президентом Республики и Национальным Собранием. Заседание Совета правосудия ведет председатель Кассационного суда (без права голосования). Применительно к рассматриваемой теме следует отметить следующие полномочия Совета правосудия, который составляет и представляет на утверждение президента Республики список кандидатур судей и списки служебного продвижения судей, на основании которых производятся назначения; предлагает кандидатуры председателей, судей Кассационного суда, его палат, председателей апелляционных, первой инстанции и иных судов; привлекает судей к дисциплинарной ответственности; представляет предложения президенту Республики о прекращении полномочий, даче согласия на арест, привлечении судьи в качестве обвиняемого или привлечения в судебном порядке к административной ответственности (статья 95).

Конституционные положения о судебной власти в дальнейшем были детализированы и закреплены в законах РА “О судебной системе” и “О статусе судьи”. В частности, в законе РА “О статусе судьи” четко закреплено положение о том, что всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону, а судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу находящегося в его производстве дел, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе, как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом. В своей деятельности по осуществлению правосудия судьи никому не подотчетны, проявление неуважения к ним влечет установленную законом ответственность. Судья и члены его семьи находятся под особой защитой государства, а соответствующие государственные органы обязаны принимать необходимые меры к обеспечению безопасности судьи и членов его

¹⁴ В связи с этим было правильно отмечено, что “Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов и, прежде всего, интересов правосудия. Следует также учитывать особый режим судейской работы, повышенный профессиональный риск, наличие различных процессуальных и организационных средств контроля над законностью действий и решений судьи”. (М. И. Клеандров. “Статус судьи”. Новосибирск. “Наука”. 2000., с.64)”

семьи при наличии соответствующего заявления. При этом судья имеет право на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия. Судья несменяем, он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия (статьи 6,7,10,24,25).

На основании изложенного выше можно смело утверждать, что, по сравнению с положением даже десятилетней давности, прогресс очевиден. Однако было бы преждевременно утверждать, что принцип независимости судей повсеместно соблюден и он гарантированно обеспечен соответствующими законами. Нельзя довольствоваться существующим положением, нужно целенаправленно продолжать начатую работу. Благо, “велосипед” изобретать не нужно, а нормативного материала, закрепляющего основные принципы независимой судебной власти и его носителя – судьи, более чем достаточно. В первую очередь имеются в виду одобренные 40-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН (Резолюция 40/146 от 13 декабря 1985г.) “Основные принципы независимости судебной власти”, Рекомендация N R (94) 12 принятая Комитетом министров государств - членов Совета Европы от 13 октября 1994г. “О независимости, эффективности и роли судьи”, а также Европейская хартия о статусе судьи.

Значение судебной власти в любом государстве велико и определять ситуацию в ближайшем и более отдаленном будущем будет именно кадровый потенциал судейского корпуса. Решение назревающей в ближайшем будущем проблемы кадрового обеспечения будет, мягко говоря, затруднительным, если не будет решен вопрос материального обеспечения судебной власти. На наш взгляд, судебная власть должна финансироваться вне зависимости от воли и желания иных ветвей государственной власти. Профессиональное выполнение судебных полномочий судьи должно оплачиваться, а уровень оплаты должен устанавливаться таким образом, чтобы защитить судью от всякого влияния и давления. Судья должен иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь только нормами права, толкованием фактов и своей совестью.

Заканчивая выступление, хочется вспомнить пророческое замечание великого юриста Анатолия Федоровича Кони о том, что “К судье следует предъявлять высокие требования не только в смысле знания и умения, но и в смысле характера, но требовать от него героизма невозможно. Отсюда необходимость оградить его от условий, дающих основание развитию в нем малодушия и вынужденной угодливости”¹⁵.

Благодарю за внимание.

¹⁵ А. Ф. Кони. Нравственные начала в уголовном процессе. М. 1956., с.26.

Arman Mkrtumjan

*Vorsitzender der Kammer für Zivil- und Wirtschaftssachen
des Kassationsgerichts der Republik Armenien*

Status des Richters im Südkaukasus in der Sowjetzeit und in der Transformationsperiode

Meine Damen und Herren!

Gestatten Sie mir allen Organisatoren unserer Konferenz zu danken. Das Thema der Konferenz ist sehr aktuell, besonders im Zusammenhang mit der Modernisierung der Judikative in den Ländern des Südkaukasus. Wir hoffen, dass die zusammengefassten Ergebnisse der Konferenz zu einer Grundlage für die Vereinheitlichung der Gesetzgebungen unserer Staaten in Übereinstimmung mit den allgemein üblichen internationalen Standards werden.

Die Judikative als eine soziale Erscheinung „stellt eine in einer bestimmten Weise organisierte Tätigkeit des Staates dar, die auf die Überwindung der Gegensätze zwischen den individuellen Interessen des Menschen (einer Gruppe von Menschen) und dem in der Rechtsform widergespiegelten Willen des Staates gerichtet ist“¹.

Einer bestimmten Etappe der Entwicklung der Gesellschaft entspricht ein bestimmtes Gerichtssystem, zwischen ihnen besteht eine direkte Abhängigkeit: Je weiter die Entwicklung der Gesellschaft ist, desto weiter ist darin das Gerichtssystem entwickelt. Folglich muß man die Fragen, die mit dem Status des Richters verbunden sind, allein im Kontext des Rechtsraums betrachten, in dem der Richter die Rechtsprechung ausübt.

Die mittlere Generation der Anwesenden (umso mehr die ältere) wird sich gut daran erinnern, welche Stellung die Richter in der Gesellschaft gehabt

¹ A. W. Zichożkij, „Theoretische Probleme der Effizienz der Rechtsprechung in Zivilsachen“ (russisch), Nowosibirsk 1997, S. 30.

haben und welche Rolle ihnen die öffentliche Meinung in der Sowjetzeit zugewiesen hat.

Die kommunistische Ideologie hat nie die Theorie des Rechtsstaates und der Gewaltenteilung anerkannt, sie galten als eine bourgeoise Erfindung, die dazu berufen war, das Klassenwesen der Ausbeutergesellschaft zu verbergen. Aber da kein Staat ohne das spezifische Instrument der Lösung sozialer Konflikte, als welches historisch das Gericht auftritt, auskommen kann, richteten auch die Bolschewiki, nachdem sie an die Macht gekommen waren, im Gebiet der RSFSR und dann auch in dem der UdSSR ein System gerichtlicher Organe ein. Dieses System in einer ziemlich demokratischen Form war in den sowjetischen Verfassungen und speziellen Gesetzen umrissen. Viele Rechtsnormen, die die Organisation und die Ausübung der Rechtsprechung regelten, können sogar vor dem Hintergrund der heutigen internationalen Standards als beispielhaft erscheinen. Die Sache hatte aber einen Haken: Zwischen den Deklarationen in der Verfassung und der realen Wirklichkeit war eine Kluft, die durch die uneingeschränkte Herrschaft der kommunistischen Partei entstanden war. In der UdSSR hat es nie eine unabhängige und selbständige Judikative gegeben. Alles, was die Gerichte, die Staatsanwaltschaft, die Ermittlungs- und Untersuchungsorgane im Namen des Staates taten, wurde auf direkte Anweisung unterschiedlicher Parteikomitees und einzelner Parteifunktionäre gemacht. Dabei wurden Befehle auf allen Ebenen erteilt und je niedriger die Ebene war (besonders in den ländlichen Bezirken), umso öfter geschah das. Auf der untersten Ebene gab es solche Anweisungen praktisch zu jeder Gerichtssache.²

Die Tätigkeit des Gerichts in der UdSSR sollte sich auf die umfassende Festigung der sozialistischen Gesetze und Rechtsordnung sowie auf die Vorbeugung von Verbrechen und anderen Rechtsverletzungen richten. Außerdem sollte sie dazu dienen, die Gesellschaftsordnung, das politische und ökonomische System, die in der Verfassung verankert waren, vor Eingriffen jeglicher Art zu schützen. Das Gericht war außerdem verpflichtet, die Bürger der Sowjetunion „im Sinne der Hingabe an das Vaterland und die Sache des Kommunismus“ zu erziehen (Art. 3 der „Grundlagen der Gesetzgebung über die Gerichtsverfassung in der UdSSR“, im weiteren Verlauf des Texts: Grundlagen).

Dabei sollte erwähnt werden, dass es um das Niveau der sozialen Sicherheit der Richter, ihre Entlohnung und Wohn- und Lebensverhältnisse viel schlimmer stand als bei den Angestellten im System der Exekutive, der

² W. M. Sawizkij, „Unschuldsvermutung“ (russisch), Moskau 1997, S. 5.

Staatsanwaltschaft und der Miliz. Manchmal war es einfach ein Witz. So wurden die Organe der Rechtsprechung (darunter die staatliche Arbitrage) von den statistischen Behörden zusammen mit den Dienstleistungsorganisationen behandelt, und zwar mit der Begründung, dass es sich dabei um Organe handelte, deren Dienstleistungen für die Bevölkerung in der Form der Ausübung der Rechtsprechung erfolgten.³

Obwohl der Grundsatz der Unabhängigkeit der Richter und der Laienrichter, der sie nur dem Gesetz unterwarf, in Art. 155 der Verfassung der UdSSR und in Art. 10 der Grundlagen, d. h. auf der höchsten Ebene der Gesetzgebung, verankert war, wurde er in der Praxis wie folgt angewandt. Erstens hingen die Richter (und zwar alle Richter) als Mitglieder der KPdSU direkt von den örtlichen Parteiorganen ab, was verschiedene Folgen zeitigte. Es lohnt sich, an die Beschlüsse des ZK der KPdSU zu erinnern, u. a. an den „Über weitere Festigung der sozialistischen Gesetzlichkeit und Ergreifung von dringenden Maßnahmen zur Ausmerzung der Veruntreuung des sozialistischen Eigentums, des Rowdytums“. „...Auch die Unabhängigkeit der Richter von den örtlichen sowjetischen oder Parteiorganen ist zweifelhaft. Der Vorsitzende des Exekutivkomitees oder der erste Sekretär des Parteikomitees können in jedem Augenblick den Gerichtsvorsitzenden oder den Richter zu sich bestellen und Rechenschaft darüber verlangen, warum diese oder jene Entscheidung getroffen wurde, oder auch empfehlen, welche Entscheidung zu treffen sei. Der Richter kann sich vor dieser ihm aufgezwungenen Audienz nicht drücken, sonst würde ihm eine Parteirüge drohen (höchstwahrscheinlich wegen schlechter prophylaktischer Arbeit oder Verschleppung einer Sache), denn er ist in der Regel ein Parteimitglied, oder er würde keine materielle Hilfe für die Renovierung des hinfalligen Gerichtsgebäudes bekommen...“⁴

Zweitens waren die Einrichtungen der Legislative und der Exekutive offiziell ermächtigt, eine direkte Kontrolle über die Rechtsprechung auszuüben. Die Sowjets der Volksabgeordneten unterschiedlicher Ebenen sowie das Justizministerium übten die organisatorische Leitung der Gerichte aus, und die Staatsanwaltschaft, einschließlich ihrer Unterabteilungen in Bezirken, übte die Aufsicht über die Einhaltung der Gesetze in den Gerichten aus und koordinierte die Tätigkeit der Rechtsschutzorgane, zu denen offiziell und tatsächlich auch die Gerichte gehörten.

³ M. I. Kleandrow, „Der Status des Richters“ (russisch), Nowosibirsk 2000, S. 39.

⁴ Zeitung „Sowjetische Justiz“ (russisch), 1989, N 13, S. 6.

Nun etwas ausführlicher über die Subjekte, Formen und Methoden der „organisatorischen“ Leitung der Gerichte und der Kontrolle über die Gerichte. Nach Art. 152 der Verfassung der UdSSR und Art. 20 der Grundlagen wurden die Volksrichter der Rayongerichte (Stadtgerichte) von den Bürgern des betreffenden Rayons auf der Grundlage des allgemeinen, gleichen und direkten Wahlrechts in geheimer Abstimmung auf fünf Jahre gewählt. Für die Durchführung der Wahlen wurde im Gebiet des Rayons ein Wahlkreis gebildet. In jedem Wahlkreis wurde ein Volksrichter gewählt. Das Recht, Kandidaten für das Amt der Volksrichter der Rayongerichte (Stadtgerichte) aufzustellen, stand den gesellschaftlichen Organisationen und Arbeitskollektiven zu. Die Organisationen, die die Kandidaten aufgestellt hatten, mussten diese spätestens 15 Tage vor den Wahlen bei dem Exekutivkomitee des Rayonsowjets (Stadtsowjets) der Volksabgeordneten registrieren lassen. Die Namen aller registrierten Kandidaten für das Amt des Volksrichters mussten auf dem Wahlzettel stehen. Nach der Auszählung der Stimmen und der Unterzeichnung des Abstimmungsprotokolls gab der Vorsitzende der Rayonwahlkommission das Ergebnis bekannt und schickte das Protokoll an das Exekutivkomitee des Rayonsowjets (Stadtsowjets) der Volksabgeordneten, das auf Grund der von den Rayonwahlkommissionen vorgelegten Abstimmungsprotokolle die Wahlergebnisse festlegte.

Nach Art. 26 der Grundlagen wurde von dem Obersten Gericht der Unionsrepublik das Oberste Gericht der betreffenden Republik auf fünf Jahre gewählt.

Der vom Volk gewählte Richter muss dessen Vertrauen schätzen und ein Vorbild des ehrlichen Dienens an dem Vaterland, der strengen Einhaltung sowjetischer Gesetze, der moralischen Reinheit und eines makellosen Verhaltens sein, um ein moralische Recht, andere zu richten und zu erziehen, zu haben.⁵ Die Richter und die Laienrichter waren vor den Wählern oder den Organen, die sie gewählt hatten, rechenschaftspflichtig (Art. 34 der Grundlagen). Die Sowjets und ihre ständigen Ausschüsse (für sozialistische Gesetzlichkeit und Schutz der öffentlichen Ordnung), die Exekutivkomitees der örtlichen Sowjets hörten sich die Berichte und Mitteilungen der Vorsitzenden der Rayongerichte (Stadtgerichte) über Organisationsfragen und Tätigkeit dieser Gerichte an und erteilten Empfehlungen bezüglich der weiteren Vervollkommnung der genannten Arbeit. Für dienstliche Versäumnisse und unwürdige Vergehen trugen die Richter die disziplinarische Verantwortung, und zwar nach der Ordnung über die disziplinarische Verantwortlichkeit der

⁵ „Gericht und Rechtsprechung in der UdSSR“ (russisch), Verlag „Juriditscheskaja literatura“, 1981, S. 75.

Richter. Entsprechende Bestimmungen wurden von den Präsidien der Obersten Sowjets der Unionsrepubliken genehmigt (Art. 37 der Grundlagen). Die Fälle disziplinarischer Verantwortlichkeit von Richtern wurden von den Kollegien für Disziplinarsachen geprüft, letztere waren bei den Obersten Gerichten der Unionsrepubliken eingerichtet. Wenn Richter oder Laienrichter das in sie gesetzte Vertrauen nicht gerechtfertigt oder Handlungen vorgenommen hatten, die ihres hohen Amtes unwürdig waren, so konnten sie auf Grund der Meinung der Wähler oder des Organs, das sie gewählt hatte oder kraft eines Gerichtsurteils vorzeitig ihres Amtes enthoben werden (Art. 35 der Grundlagen).

Ein anderes Subjekt der „organisatorischen Leitung“ der Gerichte war das Justizministerium. In der Ordnung über das Justizministerium der UdSSR vom 21. März 1972 wurde hervorgehoben, dass das Justizministerium für die Situation der Arbeit der Gerichtsorgane gegenüber der Partei, dem Staat und dem Volk verantwortlich ist.⁶ Nach Art. 18 der Grundlagen hatte das Justizministerium folgende Aufgaben:

1. Es entwickelt Empfehlungen bezüglich der Fragen der Organisation der Gerichte, der Durchführung von Wahlen der Richter und der Laienrichter.
2. Es leitet die Arbeit mit den Angestellten des Gerichts.
3. Es kontrolliert die Arbeitsorganisation der Gerichte.
4. Es untersucht und wertet die Gerichtspraxis aus, wobei es diese Tätigkeit mit dem Obersten Gericht koordiniert.
5. Es organisiert die Führung der Gerichtsstatistik.

Von allen hier aufgeführten Befugnissen verdient die Kontrolle über die Organisation der Arbeit der Gerichte ein besonderes Interesse. Diese Kontrolle verfolgte vor allem das Ziel, angemessene Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeit der Gerichte zu ergreifen, den Gerichten bei ihrer Arbeit zu helfen. An der Kontrolle der Arbeitsorganisation der Gerichte nahmen, wie die Praxis zeigte, Vertreter auch anderer Rechtsschutzorgane teil. Die Kontrolle umfasste einen ganzen Komplex von Fragen: Vorbereitung und Organisation der Gerichtsprozesse, das Kulturniveau und die Qualität der Durchführung der Prozesse, die Qualität und die Rechtzeitigkeit der Bearbeitung der Gerichtsunterlagen u. a. Die Kontrolle sollte dazu beitragen, den Anforderungen des Gesetzes streng zu entsprechen und die Effizienz der Gerichtsprozesse zu erhöhen. Nicht weniger wichtig war es, während der Kontrolle die Gerichte

⁶ „Gericht und Rechtsprechung in der UdSSR“ (russisch), Verlag „Juriditscheskaja literatura“, 1981, S. 233.

auf die konkreten Ursachen der Verletzungen, der für die Prüfung der Sachen durch Gesetz vorgesehenen Fristen, auf die Ursachen der begangenen Fehler und verschiedener Mängel hinzuweisen (zu diesen Mängeln gehörten die schlechte Organisation der Arbeit, Fahrlässigkeit, die fehlenden Arbeitsfertigkeiten einzelner Richter, die ungleichmäßige Belastung, die Unzulänglichkeit des Gerichtsapparats, die unzureichende Organisation der auf die Systematisierung der Gesetzgebung gerichteten Arbeit u. a.).⁷

Das Justizministerium der UdSSR und seine örtlichen Organe konnten allerdings die Gerichtsentscheidungen weder aufheben noch abändern noch bezüglich einer konkreten Sache irgendwelche Anweisungen erteilen, die die innere Überzeugung der Richter einengen. Sie waren nicht berechtigt, ihre Meinung über die Rechtmäßigkeit und die Begründetheit der Gerichtsentscheidung zum Ausdruck zu bringen, solange die übergeordneten Gerichtsorgane, die die Aufsicht über die Rechtsprechungstätigkeit der untergeordneten Gerichte ausübten (und zwar im Wege des Kassationsverfahrens, des Aufsichtsverfahrens oder wegen neu bekannt gewordener Tatsachen), ihr **letztes Wort** noch nicht gesprochen hatten.⁸ Jedoch wenn sie während der Kontrolle Gründe für die Anfechtung des Urteils, der Entscheidung oder des Beschlusses des Gerichts feststellten, mussten sie darüber den Vorsitzenden des betreffenden Gerichts informieren, der im Wege des Aufsichtsverfahrens eine Beschwerde zwecks der Aufhebung oder der Abänderung einlegen durfte.⁹

Um das Bild abzurunden, sollte man erwähnen, wie die Gerichte genannt wurden. Schon allein das Namenschild am Eingang „Volksgericht (Stadt-, Rayongericht) des Justizministeriums“ spricht für sich.

Das dritte Subjekt, das offiziell befugt war, die Rechtsprechung direkt zu kontrollieren, war die Staatsanwaltschaft der UdSSR. Nach Art. 164 der sowjetischen Verfassung hatten der Generalstaatsanwalt der UdSSR und die ihm untergeordneten Staatsanwälte die oberste Aufsicht über die genaue und einheitliche Durchführung der Gesetze auszuüben. Das Gesetz über die Staatsanwaltschaft der UdSSR von 1979 erwähnte folgende Bereiche der Aufsicht durch den Staatsanwalt:

1. die Aufsicht über die Ausführung der Gesetze durch Organe der staatlichen Verwaltung, Unternehmen, Einrichtungen, Organisationen, Be-

⁷ "Gericht und Rechtsprechung in der UdSSR" (russisch), Verlag „Juriditscheskaja literatura“, 1981, S. 233 f.

⁸ "Gericht und Rechtsprechung in der UdSSR" (russisch), Verlag „Juriditscheskaja literatura“, 1981, S. 223.

⁹ "Gericht und Rechtsprechung in der UdSSR" (russisch), Verlag „Juriditscheskaja literatura“, 1981, S. 234.

- amte und Bürger (die allgemeine Aufsicht);
2. die Aufsicht über die Ausführung der Gesetze durch Ermittlungsorgane und Organe ausführender Untersuchung;
3. die Aufsicht über die Ausführung der Gesetze während der Gerichtsverhandlungen;
4. die Aufsicht über die Einhaltung der Gesetze in Haftanstalten, Untersuchungshaftanstalten während des Strafvollzugs und des Vollzugs anderer vom Gericht ausgesprochenen Zwangsmaßnahmen.

Von allen aufgeführten Befugnissen verdient die Aufsicht über die Ausführung der Gesetze während der Gerichtsverhandlungen ein besonderes Interesse. Der Gegenstand der Aufsicht war die Rechtmäßigkeit und Begründetheit der Urteile, Entscheidungen, Beschlüsse des Gerichts (des Richters), die Gesetzlichkeit der Handlungen des Gerichts und aller an der Rechtsprechung beteiligten Personen. Die Hauptaufgaben der Staatsanwälte bestanden darin, darüber zu wachen, dass die Forderung des Gesetzes nach einer allseitigen, vollständigen, objektiven und rechtzeitigen Verhandlung des Falls in allen Gerichtsinstanzen erfüllt, in jeder Sache gesetzliche und begründete Entscheidungen getroffen, Urteile gefällt und Beschlüsse gefasst wurden sowie rechtzeitig und in Übereinstimmung mit den Anforderungen des Gesetzes zur Vollstreckung gelangten.

Der Staatsanwalt war verpflichtet, in allen Stadien des Straf- und Zivilverfahrens die durch Gesetz vorgesehenen Maßnahmen zur Beseitigung jeglicher Verletzungen des Gesetzes zu treffen, unabhängig davon, wer das Gesetz verletzt hatte.

Um die ihm auferlegten Aufgaben erfüllen zu können, hatte der Staatsanwalt folgende Befugnisse: Er nahm am Eröffnungsverfahren des Gerichts, an der Verhandlung von Fällen in der ersten Instanz, im Kassations- und Aufsichtsverfahren teil; verfasste Gutachten über Fragen, die während der Verhandlung entstanden; reichte Klagen und Ersuchen ein oder legte Proteste gegen die ungesetzlichen und unbegründeten Urteile, Entscheidungen, Beschlüsse des Gerichts ein.

Der Staatsanwalt war berechtigt, im Rahmen seiner Befugnisse, eine beliebige Sache oder Kategorie von Sachen aus dem Gericht anzufordern, in denen rechtskräftige Urteile, Entscheidungen oder Beschlüsse vorlagen. Wenn der Staatsanwalt zu der Einsicht kam, dass das Urteil, die Entscheidung oder der Beschluss des Gerichts rechtswidrig oder unbegründet war, legte er auf dem Aufsichtsweg Protest ein. Wenn die

Sache aber außerhalb seiner Kompetenzen lag, so ersuchte er den übergeordneten Staatsanwalt Protest einzulegen. Wenn keine Gründe für die Einlegung eines Protestes vorhanden waren, so setzte der Staatsanwalt die Personen, Unternehmen, Einrichtungen und Organisationen, auf deren Antrag die Sache überprüft wurde, über die Entscheidung und deren Gründe in Kenntnis.¹⁰

Nach dem Gesetz über die Staatsanwaltschaft der UdSSR musste der Generalstaatsanwalt der UdSSR an der Sitzung des Plenums des Obersten Gerichts der UdSSR teilnehmen und durfte einen Antrag auf Erteilung maßgebender Erklärungen für die Gerichte hinsichtlich der Anwendung der Gesetze bei der Verhandlung von Zivilsachen, Ordnungswidrigkeiten und Strafsachen stellen. Der Generalstaatsanwalt war ebenfalls verpflichtet, einen Antrag an das Präsidium des Obersten Sowjets der UdSSR zu stellen, wenn er der Ansicht war, dass der Beschluss des Plenums des Obersten Gerichts der UdSSR dem Gesetz nicht entsprach. Ähnliche Befugnisse, aber auf der Ebene der Unionsrepublik, besaß auch der Staatsanwalt der Republik.

Unter diesen oben genannten Bedingungen wäre es einfach zum Lachen, von einer selbständigen oder unabhängigen Judikative zu reden, wenn es nicht so traurig wäre.

Nach dem Zerfall der Sowjetunion entstand in den postsowjetischen Staaten, die Unabhängigkeit erlangt hatten, eine reale Möglichkeit, eine unabhängige Judikative als einen Bestandteil der Staatsgewalt einzurichten. In diesem Zusammenhang bleibt folgende Äußerung von Karl Marx nach wie vor aktuell: Die Menschheit stellt sich „immer nur Aufgaben, die sie lösen kann, denn genauer betrachtet wird sich stets finden, dass die Aufgabe selbst nur entspringt, wo die materiellen Bedingungen ihrer Lösung schon vorhanden oder wenigstens im Prozess ihres Werdens begriffen sind.“¹¹

Am Beispiel der Republik Armenien kann man sich davon überzeugen, welch eine riesige gesetzgeberische und organisationsrechtliche Arbeit zwecks Schaffung einer unabhängigen Judikative gemacht worden ist. Die Grundlage dafür lieferte die Annahme der Verfassung der Republik Armenien im Jahre 1995 (Änderungen und Ergänzungen erfolgten im Jahre 2005), in der zum ersten Mal auf Grund des Grundsatzes der Gewaltenteilung (Art. 5) der Begriff

¹⁰ Gericht und Rechtsprechung in der UdSSR“ (russisch), Verlag „Juriditscheskaja literatura“, 1981, S. 193 f.

¹¹ Karl Marx, Zur Kritik der Politischen Ökonomie (Vorwort) in: K. Marx, F. Engels, Ausgewählte Schriften in 2 Bänden, Bd.1, S. 336.

der Judikative (der richterlichen Gewalt) verankert war. Der Judikative ist in der Verfassung Kapitel 6 gewidmet, das auch so überschrieben ist.

Bekanntlich ist der Berufsrichter die Hauptperson des Gerichtssystems und der einzige Träger der richterlichen Gewalt. Der Status des Richters setzt die Sicherstellung der Kompetenz, der Unabhängigkeit und der Unparteilichkeit voraus, die jeder Mensch von den Gerichtsorganen und von jedem Richter, dem der Schutz seiner Rechte anvertraut ist, mit Recht erwartet (Europäische Charta über den Status der Richter, Punkt 1.1). Für die Sicherstellung der Tätigkeit des Richters müssen die drei grundlegenden Prinzipien garantiert sein: Unabhängigkeit, Immunität und Unabsetzbarkeit.

In der Verfassung der Republik Armenien sind Bestimmungen darüber verankert, dass der Richter in der Rechtsprechung unabhängig und nur der Verfassung und dem Gesetz unterworfen ist. Die Unabhängigkeit des Gerichts wird durch die Verfassung und die Gesetze garantiert. Die Garantien der Tätigkeit sowie die Grundlagen und die Ordnung der Verantwortlichkeit des Richters werden durch die Verfassung und Gesetze festgelegt. Der Richter ist nicht absetzbar und er bekleidet sein Amt bis zur Vollendung seines 65. Lebensjahres.¹² Der Richter darf nicht einer Partei angehören oder eine politische Tätigkeit ausüben.¹³

¹² In diesem Zusammenhang möchte ich an die Erfahrungen der Reform der Judikative in Frankreich erinnern, die Napoleon nach der Großen Französischen Revolution von 1789 durchgeführt hat. In Frankreich existierte trotz der Despotie der Könige ein vorzüglich ausgebildeter Stand von Berufsrichtern. Die Kenntnisse und Erfahrungen wurden vom Vater an den Sohn vererbt, und der gute Ruf des Richterstandes wurde eifersüchtig gewahrt. Der offensichtliche Fehler der Konstituante war ihre Unfähigkeit, die Justiz zu organisieren, die dadurch ihren Wert verloren hatte, dass die Richter von der Bevölkerung für kurze und genau festgesetzte Fristen gewählt wurden. Die Wähler gaben ihre Stimmen den Personen, welche für sie nützlich sein und ihnen in ihrem Amt entsprechende Dienste erweisen könnten. Die Parteien begannen mit ihren Interessen und Intrigen Einfluss auf die Wahl der Richter zu nehmen, so dass am Ende auch die Idee der Justiz banalisiert wurde: Man begann nicht mehr nach Gerechtigkeit oder nach Gesetz, sondern nach eigenem Ermessen zu richten. Auch die besten Magistrate waren von Korruption betroffen. Napoleon hielt die Wählbarkeit für ein schlechtes Prinzip, weil sie seiner Meinung nach den Verfall der Judikative förderte. Er wollte die beiden Extreme vermeiden: sowohl die Richter, die ihr Amt durch die Familientradition erbten als auch die Richter, die von ihren Kunden gewählt wurden. Er war der Meinung, dass die Unabhängigkeit der Richter am besten durch die Ernennung der Richter durch die oberste Gewalt auf eine unbeschränkte Frist und nach dem Prinzip der Unabsetzbarkeit gewährleistet werden konnte. Interessant ist ebenfalls, dass Napoleon den Justizakt mit der Verrichtung des Gottesdienstes durch einen Geistlichen verglich. Deshalb verordnete er die Einführung einer besonderen Amtstracht – schwarze oder rote Roben – für die Richter. (S. W. Bobotow, „Napoleon Bonaparte – Reformator und Gesetzgeber“, Moskau 1998, S.175f.).

¹³ In diesem Zusammenhang muss man sich über die Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in der Sache Maestri gegen Italien wundern. Der Antragsteller, ein Gerichtsvorsitzender, wurde von dem Nationalrat der Justiz Italiens zur

Die Befugnisse des Richters entfallen nur in den Fällen und nach dem Verfahren, die durch die Verfassung und Gesetze vorgesehen sind. Der Richter kann nicht verhaftet, als Angeklagter zur Verantwortung gezogen oder im gerichtlichen Weg zur administrativen Verantwortung gezogen werden, wenn die Zustimmung des Justizrates fehlt.¹⁴ Der Richter kann nicht festgenommen werden, es sei denn, die Festnahme erfolgt im Moment der Tatbegehung oder unmittelbar danach. In solchen Fällen sind der Präsident der Republik und der Vorsitzende der obersten gerichtlichen Instanz der Republik Armenien, d. h. des Kassationsgerichts, über die Festnahme sofort in Kenntnis zu setzen (Art. 92, 94, 94.1, 96, 97).

Für die Sicherstellung der Garantien der Tätigkeit des Richters ist in der Verfassung ein besonderes Gremium vorgesehen, der Justizrat. Diesem gehören an: neun Richter, die durch geheime Abstimmung in der Vollversammlung der Richter der Republik Armenien auf fünf Jahre gewählt sind, und je zwei Rechtswissenschaftler, die von dem Präsidenten der Republik bzw. der Nationalversammlung ernannt sind. In den Sitzungen des Justizrates führt der Vorsitzende des Kassationsgerichts den Vorsitz (ohne Abstimmungsrecht). In Bezug auf unser Thema sind folgende Befugnisse des Justizrates zu erwähnen: Er erstellt die Liste der Kandidaten für das Richteramt sowie die Beförderungslisten und legt sie dem Präsidenten der Republik zur Genehmigung vor. Auf Grund dieser Listen erfolgen die Ernennungen. Der Justizrat stellt die Kandidaten für die Ämter der Vorsitzenden und der Richter des Kassationsgerichts, seiner Senate, der Vorsitzenden der Appellationsgerichte, erstinstanzlicher und anderer Gerichte auf. Er zieht die Richter zur disziplinarischen Verantwortung, unterbreitet dem Präsidenten der Republik Vorschläge hinsichtlich der Beendigung von Befugnissen der Richter, der Zustimmung zu ihrer Festnahme, ihrer Verantwortlichmachung als Angeklagte oder ihrer administrativen Verantwortlichmachung auf gerichtlichem Wege (Art. 95).

disziplinarischen Verantwortung gezogen, ihm wurde ein Verweis wegen Mitgliedschaft in einer Freimaurerloge erteilt. Der Antragsteller beschwerte sich darüber, dass dadurch sein in Art. 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention vorgesehenes Recht auf die Freiheit friedlicher Versammlungen und die Freiheit der Vereinigung mit anderen verletzt wurde. Der Gerichtshof entschied mit elf zu sechs Stimmen, dass gegen Art. 11 der Konvention verstoßen wurde.

¹⁴ In diesem Zusammenhang wurde zu Recht erwähnt, dass „die richterliche Immunität kein persönliches Privileg des Bürgers ist, der das Amt eines Richters bekleidet, sondern ein Mittel des Schutzes öffentlicher Interessen und in erster Linie der Interessen der Justiz. Man sollte auch die besonderen Arbeitsbedingungen der Richter, das erhöhte Berufsrisiko, das Vorhandensein unterschiedlicher prozessualer und organisatorischer Mittel der Kontrolle über die Gesetzlichkeit der Handlungen und Entscheidungen des Richters berücksichtigen.“ (M. I. Kleandrow, „Der Status des Richters“ (russisch), Nowosibirsk 2000, S. 64).

Die Bestimmungen der Verfassung über die Judikative wurden später in den Gesetzen der Republik Armenien „Über das Gerichtssystem“ und „Über den Status des Richters“ konkretisiert und verankert. So wurde im Gesetz der Republik Armenien „Über den Status des Richters“ eine klare Bestimmung darüber aufgenommen, dass jeder Eingriff in die Rechtsprechungstätigkeit des Richters verfolgt wird und dass der Richter keine Erläuterungen über das Wesen der anhängigen Fälle abgeben und niemandem Einsicht gewähren muss, außer in den Fällen und nach dem Verfahren, die durch das Prozessrecht vorgesehen sind. In ihrer Rechtsprechungstätigkeit sind die Richter niemanden rechenschaftspflichtig. Respektlosigkeit ihnen gegenüber zieht eine durch Gesetz vorgesehene Verantwortung nach sich. Der Richter und die Mitglieder seiner Familie stehen unter besonderem Schutz des Staates, und die entsprechenden Staatsorgane haben alle Maßnahmen zu ergreifen, die für die Gewährleistung der Sicherheit des Richters und seiner Familienmitglieder notwendig sind, wenn ein entsprechender Antrag des Richters vorliegt. Dabei darf der Richter eine Dienstschusswaffe haben und tragen. Der Richter ist unabsetzbar, er kann nicht ohne seine Zustimmung in ein anderes Amt oder ein anderes Gericht versetzt werden (Art. 6, 7, 10, 24, 25).

Auf Grund des Dargelegten kann man ruhig behaupten, dass selbst im Vergleich zu der Situation vor zehn Jahren die gemachten Fortschritte unverkennbar sind. Jedoch wäre es meines Erachtens vorzeitig, festzustellen, dass der Grundsatz der Unabhängigkeit der Richter überall eingehalten wird. Man kann nicht einmal behaupten, dass seine Anwendung durch die geltenden Gesetze garantiert wird. Man darf sich nicht mit dem Erreichten zufrieden geben. Die begonnene Arbeit muss gezielt fortgeführt werden. Zum Glück brauchen wir das Rad nicht neu zu erfinden. An normativen Akten, die die Hauptprinzipien der Unabhängigkeit der Judikative und ihrer Träger, der Richter, manifestieren, mangelt es nicht. Ich meine damit vor allem die auf der 40. Tagung der Vollversammlung der Vereinten Nationen genehmigten „Hauptprinzipien der Unabhängigkeit der richterlichen Gewalt“ (Resolution 40/146 vom 13. Dezember 1985), die Empfehlung Nr. (94) 12 des Ministerkomitees der Staaten des Europarates vom 13. Oktober 1994 „Über Unabhängigkeit, Effizienz und Rolle des Richters“ sowie die Europäische Charta über den Status des Richters. Die Bedeutung der Judikative ist in jedem Staat groß und es ist das Kaderpotential des Richterkorps, das ihre Situation in der nächsten und späteren Zukunft bestimmen wird. Das sich in der absehbaren Zukunft abzeichnende Problem der Ergänzung des Personals der Gerichte wird – milde gesprochen – nicht einfach zu lösen sein, wenn das Problem der ausreichenden materiellen Versorgung der Judikative ungelöst bleibt. Meines Erachtens

sollte die Finanzierung der Justiz keineswegs von dem Willen und dem Wollen der anderen Zweige der Staatsgewalt abhängen. Die professionelle Ausführung der richterlichen Befugnisse muss so entlohnt werden, dass der Richter vor jedem Einfluss und Druck von außen geschützt bleibt. Der Richter muss uneingeschränkt frei sein, unparteiische Entscheidungen nach Recht und Gewissen zu treffen und sich dabei nur von Normen des Rechts und der Auslegung von Tatsachen leiten zu lassen.

Abschließend möchte ich die folgenden prophetischen Worte des großen Juristen Anatolij Koni anführen: "An den Richter sind hohe Anforderungen nicht nur im Sinne des Wissens und Könnens zu stellen, sondern auch im Sinne des Charakters, aber man kann von ihm unmöglich einen Heroismus verlangen. Daher ist es notwendig, ihn vor den Bedingungen zu schützen, die in ihm Kleinmut und eine erzwungene Dienstfertigkeit wachsen lassen können."¹⁵

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

¹⁵ A. F. Koni, „Sittliche Grundsätze im Strafverfahren“, Moskau 1956, S. 26.

Роль судей и реальность в гражданском процессе (опыт Гражданско-процессуального кодекса Азербайджана)

Судебные реформы в Азербайджане начались с принятия в 1995 году новой Конституции и успешно претворяются в жизнь. Создана нормативная база судебной власти в Азербайджане. Эта работа опирается на определенные правовые идеи, которые, совершенствуясь, предопределяют основные направления движения Азербайджана к подлинно демократическому правовому государству.

Главным аспектом реформирования судебной системы явилось придание судебной деятельности роли третьей власти в государстве равно как законодательной и исполнительной. Среди перечисленных ветвей государственной власти особая роль принадлежит судебной власти. Обусловлено это тем, что она призвана стоять между двумя другими ветвями, сдерживая и уравнивающая их в обоюдном стремлении к абсолютизации, и между ними и человеком, уважая и должным образом защищая его права и законные интересы. Судебная власть должна занять место независимого и беспристрастного арбитра. Разрешение судьей конфликтов противоборствующих интересов с позиции справедливости – вот в чем заключается социальная природа судебной власти.

Идеальное государство издавна ассоциировалось со справедливостью. Право есть искусство добра и справедливости (*jus est ars boni et aequi*).

В священной книге Коране указывается: «Аллах, поистине, повелевает вам возвращать доверенное имущество владельцам его и, когда вы судите среди людей, то судите по справедливости» (Ан-Ниса, 58). В Коране, когда речь идет о справедливом суде «среди людей», это отмечается как абсолютное право всех людей.

Справедливость, воплощая в себя идею равенства граждан перед законом и судом, немыслима без свободы и законности. Смысл права заключается в том, чтобы свободу всех ввести в разумные справедливые рамки.

Право на обращение в суд за защитой нарушенного субъективного права и законного интереса – широкое, подлинно демократическое конституционное право, которое обеспечивает доступность к правосудию.

Становление правового государства невозможно осуществить без правовых гарантий прав и свобод граждан, без сильного и независимого суда. Главным социальным предназначением правосудия по гражданским делам является судебная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов. Конституционная гарантия права граждан на судебную защиту находит четкое отражение в гражданском процессуальном законодательстве. Выполнение этой основной задачи гражданского судопроизводства должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к праву и суду.

Для любого гражданина суд авторитетен и уважаем, если есть уверенность, что конкретный спор будет завершен в соответствии с законом и независимо от каких бы то ни было влияний; каждый имеет реально осуществимое право на судебную защиту. В отношениях между юстицией и сформировавшим ее обществом всегда должен быть определенный баланс. Другими словами, справедливость должна не только свершаться, но свершаться зримо.

На основании гражданско-процессуального законодательства АР основным движущим началом гражданского судопроизводства служит инициатива участвующих в деле лиц. Гражданские дела, по общему правилу, возбуждаются, изменяются, переходят из одной стадии процесса в другую и прекращаются под влиянием инициативы заинтересованных лиц. Диспозитивность пронизывает все стадии гражданского процесса.

В соответствии с принципом диспозитивности участвующие в деле лица и, в первую очередь, стороны, реализуют свое право на обращение в суд за судебной защитой, определяют предмет и основание заявленных требований. Они могут изменять свои требования (предмет, основание и размер иска) в процессе рассмотрения дела. Истец вправе отказаться от иска, а ответчик – признать иск. Стороны могут окончить дело заключением мирового соглашения. В рамках, определенных процессуальным законом, суд контролирует, чтобы действия

участвующих в деле лиц, направленные на осуществление их процессуальных либо материальных прав, не противоречили закону и не нарушали чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

В недавно принятом ГПК АР проводится концептуальная идея гармоничного сочетания инициативы сторон по защите права с ролью суда в гражданских процессуальных отношениях. Для реализации принципа диспозитивности, предусмотренного ГПК АР, характерны расширение объема прав сторон, зависимость действий суда от их диспозитивных волеизъявлений. Кодекс исходит из идеи повышения активности самих сторон в процессе защиты права, их ответственности за свои действия.

Вместе с тем развитие диспозитивности сопровождается совершенствованием правового регулирования помощи в защите прав.

В соответствии с ч. 7 ст. 127 Конституции АР и ГПК АР (ст. 9), правосудие в Азербайджанской Республике осуществляется на основе состязательности. Принцип состязательности базируется на противоположности материально-правовых интересов сторон. Он призван обеспечить полноту представления фактического и доказательного материала, необходимого для полного и правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел, а также детальное и всестороннее исследование такого рода материала. Заинтересованные в гражданском процессе лица в первую очередь сами должны позаботиться о том, чтобы в случае возникновения спора о праве они располагали необходимыми доказательствами. В соответствии со ст. 77-1 ГПК АР, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Ограничения публично-правовых полномочий суда, особенно в сфере доказательств, не дают оснований для утверждения, что суд абсолютно пассивен. Судья руководит процессом, устраняет из него все, не имеющее отношения к делу, оказывает содействие сторонам в сборе доказательств, задает вопросы лицам, дающим объяснения в судебном заседании, а также свидетелям и экспертам. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела (предмет доказательства) и какая сторона должна их доказывать (распределение бремени доказательства).

До последнего времени принцип состязательности был ослаблен действием принципа, в соответствии с которым суд был обязан не ограничивать предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Это положение не согласовывалось с принципом состязательности и было заменено другим, а именно: суд может оказывать той или иной стороне содействие в истребовании и исследовании доказательств путем направления запросов, дачи судебных поручений, вызова и допроса свидетелей и др. Обязанность представления доказательств, по новому ГПК АР, лежит на сторонах, но суд по их просьбе содействует им в сборе доказательств. Помощь суда сторонам в осуществлении доказательственной деятельности ставится в зависимость от активности стороны, ее поведения в процессе.

Вторым элементом принципа состязательности является состязательная форма гражданского процесса. В соответствии со состязательной формой гражданского процесса, не только представление и исследование доказательств, но и все гражданское судопроизводство в целом проходит в форме спора (состязания) сторон и других участвующих в деле лиц.

В отношении споров о гражданских правах и обязанностях Европейский Суд сформулировал в своей практике требование состязательности и равенства сторон. В судебных процессах, где сталкиваются противоположные частные интересы, это равенство предполагает, что каждая сторона должно иметь разумную возможность

представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества.

Думается, что публичное начало в гражданском судопроизводстве может быть смягчено и путем некоторого ограничения контрольных функций суда. Отзыв иска влечет прекращение производства по делу, если это не противоречит закону. Под контролем суда находятся также признание иска и заключение мирового соглашения (ст. 52.5; 191.4 ГПК АР). Суд может продолжить рассмотрение дела и вынести решение в пользу признавшего иск ответчика, а равно не утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами, если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц. Такие публично-правовые полномочия суда вряд ли согласуются с принципами состязательности и диспозитивности гражданского судопроизводства. Необходимо признать право совершеннолетнего дееспособного лица самому отправлять свое поведение в суде и выступать в сфере гражданского процесса в соответствии со своей волей, по собственному усмотрению и разумению. Если суд не примет отказ от иска или не утвердит мировое соглашение, то стороны могут отказаться от разрешения гражданского дела судом. Но при отсутствии правового спора надобность в исковом производстве отпадает.

Существование судов вызвано необходимостью конкретизации абстрактных норм права для применения к частным случаям. Суды являются, таким образом, посредниками между законом и жизнью, необходимыми потому, что законы не могут применять себя сами. Отношения между людьми регулируются законами, а законы применяются судами. Этим обуславливается значение объективного суда для нормального развития государства. ГПК АР предусматривает, что судья обязан во всех случаях следовать принципу состязательности суда. Он обязан обосновать свое определение только доводами, построенными на основе состязательности сторон, объяснениях сторон и документах. Исходя из своего служебного положения, суд не имеет права обосновать свое определение законными доводами, не пригласив стороны (ст. 9.3.).

Для выяснения истины суд создает необходимые условия для полного и объективного исследования обстоятельств дела. С этой целью суд разъясняет участвующим в деле лицам их права и обязанности в процессе, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий и оказывает им содействие в осуществлении их процессуальных прав. Роль суда в завершении дела мировым соглашением немаловажна. В соответствии со ст. 14.3 ГПК АР, суд обязан предложить сторонам завершить дело заключением мирового соглашения. Причем суд обязан на любом этапе судопроизводства помочь сторонам добиться мирового соглашения по иску или части иска (ст. 52.4).

Готовясь к судебному заседанию, судья пробует все средства, чтобы привести стороны к мировому соглашению. На практике это положение ГПК АР понимается по-разному. Некоторые судьи, опасаясь нарушить принцип беспристрастности, не проявляют активности в этом вопросе.

По нашему мнению, в некоторых случаях ГПК АР наделяет суда излишними полномочиями. Например, если иск предъявляется не тому лицу, которое должно отвечать по иску, суд может с согласия истца, не приостанавливая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком. Если истец не согласен на замену ответчика надлежащим лицом, суд может привлечь это лицо в качестве второго ответчика. В соответствии с принципом диспозитивности, такая замена должна допускаться только по ходатайству или согласия истца. В случае отказа истца от замены ненадлежащего ответчика другим лицом дело должно рассматриваться по тем исковым требованиям, которые заявлены истцом по отношению к тому лицу, которое им привлечено к ответу. Суд не должен иметь права по своей

инициативе привлечь надлежащего истца в качестве соответчика. При подтверждении в судебном заседании факта предъявления исковых требований к ненадлежащему ответчику суд должен вынести решение об отказе в иске.

Другой пример. В соответствии со ст. 265 ГПК АР, в случае неисполнения вступившего в законную силу решения суд в месячный срок выносит частное определение о возбуждении уголовного дела и сообщает об этом прокурору.

Если прокурор не найдет обстоятельств, исключающих начало уголовного дела, он не имеет права отказывать в возбуждении уголовного дела на основании частного определения суда. Прокурор выносит мотивированное постановление по данному вопросу и направляет его в суд, вынесший частное определение. В случае несогласия с постановлением прокурора суд правомочен, в целях осуществления необходимых мер воздействия, обратить внимание вышестоящего прокурора на незаконность и необоснованность постановления нижестоящего прокурора. Нам кажется, что суд не должен заниматься вопросами возбуждения уголовного дела.

Реформы судебной системы нужны для того, чтобы граждане имели возможность обращаться в суд для защиты собственных прав. Помимо этого, необходимым условием является регулярное информирование общественности о праве каждого на судебную защиту и о работе судов. Прозрачность работы правосудия играет важную роль в восстановлении доверия людей к судебному аппарату. Публикация судебных решений для информирования широкой публики способствует росту значимости правосудия и доверия к нему. Судебная власть и общество взаимосвязаны друг с другом. Реформы судебной системы требуют защиты прав и свобод человека в соответствии с законами.

Rolle der Richter und Wirklichkeit im Zivilprozess

(Erfahrungen der Anwendung der Zivilprozessordnung von
Aserbajdschan)

Die Justizreform hat in Aserbajdschan im Jahre 1995 mit der Annahme einer neuen Verfassung angefangen. Dadurch wurde eine normative Grundlage für die Judikative in Aserbajdschan geschaffen. Diese Arbeit gründete sich auf bestimmte Rechtsideen, die immer weiter vervollkommen werden und die Hauptrichtungen auf dem Weg Aserbajdschans zu einem echten demokratischen Rechtsstaat vorzeichnen.

Der Hauptaspekt der Reformierung der Judikative besteht darin, dass sie in der Tat zu der dritten Gewalt neben der Legislative und Exekutive geworden ist. Unter diesen Zweigen der Staatsgewalt spielt die richterliche Gewalt eine besondere Rolle. Dies ist dadurch bedingt, dass sie dazu berufen ist, zwischen den beiden anderen Gewalten zu stehen und diese in ihrem Streben nach der Verabsolutierung zu bändigen und ins Gleichgewicht zu bringen. Außerdem soll die Judikative zwischen den beiden anderen Gewalten und dem Menschen stehen, seine Rechte und legitimen Interessen achten und gebührend schützen. Die Judikative soll zu einem unabhängigen und unparteiischen Schiedsrichter werden und Konflikte zwischen den antagonistischen Interessen vom Standpunkt der Gerechtigkeit aus beilegen. Darin besteht die soziale Natur der richterlichen Gewalt.

Der ideale Staat wurde seit alters her mit der Gerechtigkeit assoziiert. Das Recht ist die Kunst der Güte und der Gerechtigkeit (*jus est ars boni et aequi*). In der Heiligen Schrift der Muslime, im Koran, heißt es: "Allah befiehlt euch fürwahr, das euch anvertraute Vermögen seinen Besitzern zurückzugeben und wenn ihr unter den Menschen richtet, so richtet nach Gerechtigkeit!" (*An-Nissa*, 58). **Wenn im Koran die Rede von einem gerechten Gericht für die Menschen ist, so wird das als ein absolutes Recht aller Menschen bezeichnet.**

Die Gerechtigkeit, die die Idee der Gleichheit der Bürger vor dem Gesetz und dem Gericht verkörpert, ist ohne Freiheit und Rechtmäßigkeit undenkbar. Der Sinn des Rechts besteht darin, die Freiheit aller in einen vernünftigen gerechten Rahmen zu setzen.

Das Recht auf Anrufung des Gerichts zwecks Schutzes des verletzten subjektiven Rechts und des legitimen Interesses ist ein genuin demokratisches verfassungsmäßiges Recht, das den Zugang zur Rechtsprechung sichert.

Das Werden eines Rechtsstaates ist unmöglich ohne rechtliche Garantien der Bürgerrechte und -freiheiten, ohne ein starkes und unabhängiges Gericht. Die soziale Hauptbestimmung der Rechtsprechung in Zivilsachen ist der gerichtliche Schutz der Rechte, der Freiheiten und der durch Gesetz geschützten Interessen. Die in der Verfassung verankerte Gewährleistung des Rechts der Bürger auf gerichtlichen Schutz widerspiegelt sich in der Zivilprozessordnung. Die Erfüllung dieser Hauptaufgabe der zivilen Rechtsprechung soll zur Festigung der Gesetzlichkeit und der Rechtssicherheit, zur Vorbeugung von Rechtsverletzungen und zur Entwicklung einer respektvollen Einstellung zum Recht und zum Gericht beitragen. Ein jeder Bürger würde das Gericht achten, wenn er die Sicherheit hätte, dass über den konkreten Streit in Übereinstimmung mit dem Gesetz und unabhängig von jeglicher Einflussnahme entschieden werde. Jede und jeder hat ein Recht auf den gerichtlichen Schutz, das geltend gemacht werden kann. In dem Verhältnis zwischen der Justiz und der Gesellschaft, die diese herausgebildet hat, muss eine bestimmte Balance existieren. Anders gesagt, die Gerechtigkeit soll nicht einfach geübt werden, sie soll sichtbar geübt werden.

Laut der Zivilprozessgesetzgebung der Aserbaidshanischen Republik ist die Initiative der an der Sache Beteiligten die Hauptantriebskraft der zivilen Rechtsprechung. Zivilverfahren werden in der Regel auf Initiative der betroffenen Personen eingeleitet, verändert, aus einem Stadium ins andere übergeführt und eingestellt. Das Dispositionsprinzip liegt allen Stadien des Zivilprozesses zu Grunde.

Nach dem Dispositionsprinzip machen alle Prozessbeteiligten, und in erster Linie die Parteien, ihr Recht auf Anrufung des Gerichts um gerichtlichen Schutz geltend, bestimmen den Gegenstand und begründen die erhobenen Ansprüche. Sie dürfen während der Prüfung der Sache ihre Ansprüche (den Gegenstand, die Begründung und den Wert der Klage) ändern. Der Kläger kann seine Klage zurücknehmen, der Beklagte kann die Klage anerkennen. Die Parteien können einen Vergleich schließen. In

dem durch die Prozessordnung festgelegten Rahmen passt das Gericht darauf auf, dass die Handlungen der Prozessbeteiligten, die auf die Realisierung ihrer prozessualen oder materiellen Rechte gerichtet sind, dem Gesetz nicht widersprechen, gegen niemandes Rechte verstoßen und die durch Gesetz geschützten Interessen nicht verletzen.

In der neuen ZPO der Aserbaidsschianischen Republik kommt die konzeptuelle Idee einer harmonischen Kombination von der Initiative der Parteien zum Schutz des Rechts und der Rolle des Richters im Zivilprozessverhältnis zum Ausdruck. Die Realisierung des in der ZPO der Aserbaidsschianischen Republik vorgesehenen Dispositionsrechts zeichnet sich durch die Erweiterung des Umfangs der Rechte der Parteien und die Abhängigkeit des Handelns des Gerichts von ihren dispositiven Willensäußerungen aus. Die Zivilprozessordnung geht von der Idee der Erhöhung der Aktivität der Parteien im Prozess zum Schutze ihres Rechts und ihrer Verantwortung für ihr Handeln aus.

Zugleich wird die Entwicklung der Disposition von der Vervollkommnung der rechtlichen Regelungen zum Schutz der Rechte begleitet.

Nach Art. 127 Abs. 7 der Verfassung der Aserbaidsschianischen Republik und laut Art. 9 der ZPO von Aserbaidsschan erfolgt die Rechtsprechung in der Aserbaidsschianischen Republik im kontradiktorischen Verfahren. Das Prinzip des Parteienstreits beruht auf der Gegensätzlichkeit der materiellrechtlichen Interessen der Parteien. Es soll die Vollständigkeit der Vorlage der Tatsachen und der Beweise sicherstellen, die für eine umfassende und allseitige Prüfung der Zivilsache und die Entscheidung darüber notwendig ist, aber auch eine detaillierte und allseitige Untersuchung dieser Materialien. In einem Zivilverfahren haben die betroffenen Personen in erster Linie dafür zu sorgen, über die notwendigen Unterlagen zu verfügen, falls ein Streit über das Recht entsteht. Laut Art. 77 Abs. 1 der ZPO der Aserbaidsschianischen Republik muss jede Partei die Umstände beweisen, die sie als Gründe für ihre Ansprüche oder Erwiderungen anführt.

Die Beschränkungen der öffentlichrechtlichen Befugnisse des Gerichts, besonders im Bereich der Beweiserhebung, sind kein Grund, zu behaupten, dass das Gericht ganz passiv bleibt. Der Richter führt das Verfahren, schließt davon alles aus, was in keinem Zusammenhang mit der Sache steht, unterstützt die Parteien bei der Beweiserhebung, stellt Fragen an die Personen, die in der Verhandlung Erklärungen abgeben, sowie an die Zeugen und die Sachverständigen. Das Gericht stellt fest, welche Tatsa-

chen für die Sache erheblich sind (Beweisgegenstand) und welche Partei sie beweisen muss (Aufteilung der Beweislast).

Noch vor kurzem wurde der Grundsatz des Parteienstreits durch die Wirkung des Prinzips geschwächt, nach dem das Gericht verpflichtet war, sich auf die durch Gesetz vorgesehenen Mittel der allseitigen, vollständigen und objektiven Aufklärung des Sachverhalts, der Rechte und Pflichten der Parteien zu beschränken.

Diese Bestimmung entsprach nicht dem Grundsatz des Parteienstreits und wurde durch eine andere ersetzt. Das Gericht kann nun diese oder jene Partei bei der Anforderung und Untersuchung der Beweise durch das Stellen von Ersuchen, die Erteilung von gerichtlichen Aufträgen, die Ladung und Vernehmung von Zeugen u. a. unterstützen. Die Beweislast tragen nach der neuen ZPO der Aserbaidschanischen Republik die Parteien, aber das Gericht unterstützt sie auf ihren Antrag hin bei der Beweiserhebung. Die Hilfe des Gerichts bei der Beweisaufnahme hängt nun von der Aktivität der Partei und ihres Verhaltens im Prozess ab.

Das zweite Element des Grundsatzes des Parteienstreits ist die kontradiktorische Form des Zivilverfahrens. In Übereinstimmung damit erfolgt nicht nur die Vorlage und Untersuchung der Beweise, sondern auch die ganze Zivilrechtsprechung als ein Streit (Wettstreit) der Parteien und der anderen Prozessbeteiligten.

Hinsichtlich Streitigkeiten über Rechte und Pflichten hat der Europäische Gerichtshof in seiner Praxis die Forderung nach dem Wettstreit und der Gleichheit der Parteien formuliert. In den Gerichtsprozessen, in denen gegensätzliche private Interessen kollidieren, setzt diese Gleichheit voraus, dass jede Partei die Möglichkeit haben muss, ihre Sache unter Bedingungen vorzutragen, aus denen sich für keine Partei ein offenkundiger Vorteil ergibt.

Ich bin der Ansicht, dass der öffentliche Ansatz in der Zivilrechtsprechung auch durch bestimmte Einschränkung der Kontrollfunktionen des Gerichts etwas gemäßigt werden könnte. Die Rücknahme der Klage hat die Einstellung des Verfahrens zur Folge, wenn dies in keinem Widerspruch zum Gesetz steht. Das Gericht kontrolliert auch die Annahme der Klage und den Abschluss des Vergleichs (Art. 52 Abs. 5, Art. 191 Abs. 4 der ZPO der Aserbaidschanischen Republik). Das Gericht kann die Prüfung der Sache fortsetzen und eine Entscheidung zu Gunsten des Beklagten, der die Klage angenommen hat, treffen. Es kann auch den Vergleich, den die Parteien geschlossen haben, ablehnen,

wenn deren Handlungen dem Gesetz widersprechen oder die Rechte und die durch Gesetz geschützten Interessen anderer Personen verletzen. Solche öffentlichrechtlichen Befugnisse des Gerichts entsprechen kaum den Grundsätzen des Parteienstreits und der Disposition der Zivilrechtsprechung. Es muss das Recht einer geschäftsfähigen volljährigen Person anerkannt werden, ihr Verhalten im Gericht selbst zu bestimmen und im Bereich des Zivilprozesses nach ihrem Willen und nach eigenem Ermessen zu handeln. Wenn das Gericht die Rücknahme der Klage nicht annimmt oder den Abschluss des Vergleichs nicht bestätigt, dann können die Parteien auf die Prüfung der Zivilsache durch das Gericht verzichten. Aber wenn es keinen Rechtsstreit gibt, dann ist auch das Klageverfahren überflüssig.

Die Gerichte existieren, weil es notwendig ist, die abstrakten Rechtsnormen für ihre Anwendung auf Einzelfälle zu konkretisieren. Also sind die Gerichte Vermittler zwischen dem Gesetz und dem Leben, sie sind als solche notwendig, weil die Gesetze sich selbst nicht anwenden können. Die Beziehungen zwischen den Menschen werden durch Gesetze geregelt und die Gesetze werden von den Gerichten angewandt. Dies erklärt auch die Bedeutung eines guten Gerichts für die normale Entwicklung des Staates. Die ZPO der Aserbaidzhanischen Republik sieht vor, dass der Richter in allen Fällen verpflichtet ist, die Anwendung des Grundsatzes des Parteienstreites sicherzustellen. Dieser darf seine Entscheidung nur mit den Argumenten begründen, die auf der Grundlage des kontradiktorischen Prinzips geprüft wurden, sowie mit den Erklärungen und Unterlagen der Parteien. Das Gericht darf nicht, ohne die Parteien vorzuladen, seine Entscheidung mit eigenen juristischen Argumenten von Amts wegen begründen (Art. 9. Abs. 3 der ZPO).

Um die Wahrheit zu finden, schafft das Gericht die Bedingungen, die für eine allseitige, vollständige und objektive Untersuchung des Sachverhalts notwendig sind. Zu diesem Zweck erläutert das Gericht den Prozessbeteiligten ihre prozessualen Rechte und Pflichten, belehrt sie über die Folgen der Ausführung oder Unterlassung prozessualer Handlungen und unterstützt sie bei der Realisierung ihrer prozessualen Rechte. Das Gericht spielt keine geringe Rolle bei der Beendigung der Sache mit dem Abschluss eines Vergleichs. Nach Art. 14 Abs. 3 der ZPO der Aserbaidzhanischen Republik muss das Gericht den Parteien vorschlagen, das Verfahren mit dem Abschluss eines Vergleichs zu beenden. Dabei ist das Gericht verpflichtet, den Parteien in jedem Stadium des Verfahrens zu helfen, einen Vergleich über die ganze Klage oder einen Teil der Klage zu schließen (Art. 52 Abs. 4 der ZPO).

Während der Vorbereitung der Sache zur Gerichtsverhandlung wirkt der Richter auf den Abschluss eines Vergleichs hin. In der Praxis wird diese Bestimmung der ZPO der Aserbaidschanischen Republik unterschiedlich verstanden. Manche Richter werden in dieser Frage nicht aktiv, weil sie den Grundsatz der Unparteilichkeit nicht verletzen wollen.

Meiner Meinung nach verleiht die ZPO der Aserbaidschanischen Republik den Gerichten allzu große Befugnisse. So kann das Gericht, wenn die Klage nicht gegen die Person erhoben wurde, die verklagt werden sollte, mit Zustimmung des Klägers, ohne das Verfahren einzustellen, die Ersetzung des ursprünglichen Beklagten durch den richtigen Beklagten zulassen. Wenn der Kläger der Ersetzung des Beklagten durch eine andere Person nicht zustimmt, so kann das Gericht diese Person als einen zweiten Beklagten heranziehen. Nach dem Dispositionsprinzip sollte ein solcher Parteienwechsel nur auf Antrag oder mit Zustimmung des Klägers möglich sein. Wenn der Kläger die Ersetzung des Beklagten durch eine andere Person ablehnt, sollte die Sache auf Grund der Klageansprüche geprüft werden, die der Kläger gegen die Person erhoben hat, die er als den Beklagten genannt hat. Das Gericht sollte nicht berechtigt sein, auf eigene Initiative den richtigen Beklagten als einen Mitbeklagten heranzuziehen. Wenn es sich in der Gerichtsverhandlung herausstellt, dass die Klageansprüche nicht gegen den eigentlichen Beklagten erhoben worden sind, sollte das Gericht eine Entscheidung über die Zurückweisung der Klage treffen.

Ein anderes Beispiel. Nach Art. 265 der ZPO der Aserbaidschanischen Republik fasst das Gericht, wenn die rechtskräftige Entscheidung innerhalb eines Monats nicht vollzogen wurde, einen Beschluss über die Einleitung eines Strafverfahrens und setzt den Staatsanwalt darüber in Kenntnis.

Wenn der Staatsanwalt keine Tatsachen feststellt, die die Einleitung eines Strafverfahrens ausschließen, ist er nicht berechtigt, die Einleitung des Strafverfahrens auf Beschluss des Gerichts zu verweigern. Der Staatsanwalt, der eine begründete Entscheidung über diese Frage gefasst hat, übersendet diese an das Gericht, welches den Einleitungsbeschluss getroffen hat. Wenn es mit der Entscheidung des Staatsanwalts nicht einverstanden ist, ist das Gericht berechtigt, zwecks Einleitung notwendiger Maßnahmen den übergeordneten Staatsanwalt auf die Unrechtmäßigkeit und die Unbegründetheit der Entscheidung des untergeordneten Staatsanwalts aufmerksam zu machen. Ich bin der Ansicht, dass sich das Gericht mit der Frage der Einleitung des Strafverfahrens nicht auseinanderzusetzen hat.

Die Justizreform ist notwendig, damit die Bürger die Möglichkeit bekommen, das Gericht anzurufen, um eigene Rechte zu verteidigen. Daneben ist die regelmäßige Unterrichtung der Öffentlichkeit über das Recht jedes Bürgers auf gerichtlichen Schutz und über die Tätigkeit der Gerichte eine unumgängliche Bedingung. Die Transparenz der Tätigkeit der Justiz spielt eine wichtige Rolle bei der Wiederherstellung des Vertrauens der Menschen in den Gerichtsapparat. Die Veröffentlichung der Gerichtsentscheidungen zur Information eines breiten Kreises hat die Bedeutung der Justiz und das Vertrauen in die Gerichte erhöht. Die richterliche Gewalt und die Gesellschaft sind eng miteinander verbunden. Der gesetzliche Schutz der Menschenrechte und -freiheiten macht die Reform des Gerichtssystems erforderlich.

Роль судьи и реальность в административном процессе – опыт Грузии и выводы

1. Вступление

Проводящиеся в Грузии масштабные правовые реформы служат задаче строительства правового государства, важнейшим этапом которого являются вошедшие в действие с 1 января 2000 года Общий Административный и Административно-процессуальный кодексы, призванные сыграть решающую роль не только в утверждении новых административных правоотношений, но и в вопросах формирования новых государственных и правовых сознаний. Думаю, что популяризация, правильное применение в практике и приведение в действие всех аспектов норм, установленных Общим Административным кодексом, может сыграть огромную роль как в формировании гражданского, свободного общества, так и в приведении в действие механизмов общественного контроля над деятельностью органов местного самоуправления и управления, и усовершенствовании правовой культуры в Грузии.

В реформировании административного права Грузия была первой среди стран СНГ. Очевидно, что на протяжении 6 лет, несмотря на немалые противоречия и сложности, была создана и развита административная юстиция, органы которой в нашей стране сформировались в судебной системе.

2. Значение существования административного правосудия

Реализация принципа распределения власти, установленная Конституцией Грузии, значительно обусловливается ролью судебной власти, осуществлением судом объективного, беспристрастного и квалифицированного правосудия, так как суд осуществляет особенную функцию государственной власти – правосудие. В административном судопроизводстве объединяются и решения конкретных конфликтов (споров), и осуществление судебного контроля над деятельностью государственных органов и органов местного самоуправления и управления.

Действующее законодательство позволяет обжаловать решения, договоры, действия /действие, бездействие/ административных органов в общем суде, во время которого неизмеримо возрастает значение объективности, беспристрастности и независимости суда, поскольку это восстанавливает нарушение равноправия между лицом и официальной структурой.

Следует отметить, что, согласно многосторонним встречам в пределах правового сотрудничества Совета Европы и Центральной и Восточной Европы, в частности, согласно заключениям встречи, состоявшейся в Мадриде 13-15 ноября 1996 года, контроль над административными актами был признан одним из основных требований демократии и верховенства закона, так как регулирующие и индивидуальные акты, издаваемые государством посредством его многочисленных административных органов, постоянно воздействуют и оказывают непосредственное влияние на подчиненные их юрисдикции и признанные Европейской Конвенцией прав человека права и свободы человека. Суд обязан обеспечить разумный контроль относительно осуществления административным органом дискреционного полномочия; все административные акты должны подчиняться перепроверке со стороны судьи. Судья при принятии решения должен быть независимым и компетентным, а судопроизводство, для обеспечения его доступности, должно быть бесплатным, решения должны приниматься в разумные сроки и исполняться своевременно.

Судебный контроль над решениями административных органов обеспечивает восстановление нарушенных прав, упрочение верховенства закона, заключение деятельности административного органа в рамки, строго регламентированные правовыми нормами, реализацию эффективной защиты и т.д.

3. Какая роль отводится в грузинском законодательстве административному судье и что происходит на практике?

Нормами Административно-процессуального кодекса были определены особенности и отличия административного судопроизводства от гражданского судопроизводства. Было установлено, что может стать предметом административного спора и какие дела относятся к административной категории (ст.2; Административно-процессуальный кодекс).

Необходимо отметить, что административное судопроизводство контролирует не только уже осуществленные действия, но и предлагает предварительный судебный контроль, в частности контроль над предпринимательской деятельностью, осуществляемый контролирующими органами, подчиняется предварительному судебному контролю; только при условии разрешения суда возможна проверка деятельности предпринимателя (глава VII1; Административно-процессуальный кодекс).

Однозначно можно сказать, что в Грузии административный суд наделен широкой юрисдикцией, что делает его правомочным решать любой конфликт в связи с публичными учреждениями в пределах административно-правовых отношений.

В судебной практике встречаются споры, возникающие из всех видов правоотношений, на которые суд осуществляет правосудие, в том числе и административно-правовые акты, административные договоры, административные действия, возмещение ущерба, доступность публичной информации, выборные отношения и др. К сожалению, судебная практика по административным делам также не отличается однообразием.

4. Принцип инквизиции в грузинском административном праве и активная роль административного судьи в сравнении с ролью судьи гражданского права.

В административном судопроизводстве, в отличие от гражданского судопроизводства, судья правомочен по своей инициативе принять решение о представлении дополнительных доказательств, включении в дело третьих лиц (ст.ст. 4;16;19 Административно-процессуального кодекса), что имеет огромное значение при решении спора, так как лицо, противостоящее административному органу, исходя из системы взаимного подчинения, бесспорно находится в неравноправном положении. Эта судебная юрисдикция способствует процессуальной пропорциональности

возможностей сторон в суде, чему служит не только этот институт, но и бремя доказательства, которое возлагается на ответчика – административный орган, льгота при обязанности уплаты государственной пошлины, в ряде случаев же, в условиях даже выигрыша дела, возложение судебных затрат на административный орган и т. д.

5. Особенности грузинского административного права, сосуществование принципов состязательности и инквизиционности.

Законодатель в грузинском административном судопроизводстве, вместе с упрочением судебной инициативы, принял во внимание и перенял основной элемент административного судопроизводства Западной Европы, который в публично-правовых спорах считается средством эффективной реализации прав лица, противостоящего административному органу, хотя это не исключает осуществления принципа состязательности между сторонами.

В результате анализа судебной практики можно сделать вывод, что при рассмотрении административных споров суду Грузии потребуются приложить ещё немало усилий для достижения соответствия законов принципам состязательности и т.н. инквизиции со стандартами Европы.

Не думаю, что активная роль суда как-то противоречит принципу состязательности сторон, так как административные споры отличаются своей спецификой и это полномочие суда обусловлено необходимостью обеспечения соблюдения принципа пропорциональности и законности публичных и частных интересов, созданием предпосылок надлежащего осуществления процессуальных прав сторон. Проблемы, возникающие в судебной практике, в основном вызваны незнанием теории административного права, ненадлежащей осознанностью судебской роли, а исключение же объективных проблем обеспечивается правильной интерпретацией норм судом.

Die Rolle des Richters und die Realität im Verwaltungsverfahren

(georgische Erfahrungen und Herausforderungen)

I. Einleitung

Die in Georgien laufenden Rechtsreformen dienen dem Aufbau eines Rechtsstaats. Als eine der wichtigsten Entwicklungsstufen gelten die Verwaltungsprozessordnung und das Allgemeine Verwaltungsgesetz Georgiens, welche im Jahr 2000 in Kraft getreten sind. Diese Gesetze sollen nicht nur zur Verankerung neuer verwaltungsrechtlicher Verhältnisse, sondern auch zur Entwicklung eines neuen Verständnisses des Rechts und des Staates beitragen. Ich denke, dass die Popularisierung und die richtige Anwendung von Normen des Allgemeinen Verwaltungsgesetzes eine bedeutende Rolle für die Bildung einer offenen Zivilgesellschaft und für die Entwicklung von gesellschaftlichen Mechanismen zur Kontrolle der Verwaltung und Selbstverwaltung, sowie für die Erhöhung der Rechtskultur spielen werden.

Georgien war der erste unter den GUS-Staaten, der im Bereich des Verwaltungsrechts den Reformweg eingeschlagen hat. Innerhalb der folgenden sechs Jahre mussten im Rahmen dieser Reform viele Hindernisse überwunden werden. Dennoch entwickelte sich in Georgien eine Verwaltungsjustiz, deren Organe innerhalb des Gerichtssystems gebildet wurden.

II. Die Bedeutung der Verwaltungsrechtsprechung

Bei der Umsetzung des in der georgischen Verfassung verankerten Gewaltenteilungsprinzips kommt der Judikative, d.h. der Ausübung der objektiven, unvoreingenommenen und qualifizierten Rechtsprechung durch die Gerichte, eine bedeutende Rolle zu. Denn die Gerichte führen eine

besondere Funktion der Judikative, nämlich die Rechtsprechung aus, was im Verwaltungsverfahren nicht nur die Lösung von konkreten Konflikten (Streitigkeiten), sondern auch die Ausübung der Kontrolle über die Tätigkeit der Behörden der staatlichen und örtlichen (Selbst-) Verwaltung beinhaltet.

Nach den geltenden Gesetzen ist es möglich, Entscheidungen, Verträge, ein bestimmtes Verhalten (Tun und Unterlassen) der Behörde vor den allgemeinen Gerichten anzufechten. Für die Wiederherstellung des Gleichgewichts zwischen Personen und offiziellen Strukturen sind Objektivität, Unparteilichkeit und Unabhängigkeit der Gerichte äußerst wichtige Faktoren.

In den Beschlüssen, die auf den im Rahmen der rechtlichen Zusammenarbeit von Europarat und Mittel- und Osteuropa im November 1996 in Madrid durchgeführten Treffen angenommenen wurden, gilt die Kontrolle von Verwaltungsakten als eine der wichtigsten Voraussetzungen für die Herrschaft der Demokratie und des Gesetzes, weil individuelle oder zur Regulierung der Tätigkeit des Staates und seiner Behörden erlassene Verwaltungsakte einen permanenten Einfluss auf die ihrer Zuständigkeit zugeordneten Personen ausüben und auf die in der EMRK verankerten Grundrechte und -freiheiten unmittelbar einwirken. Gerichte haben die Ausführung der Amtsbefugnisse durch die Behörden im vernünftigen Rahmen zu kontrollieren. Alle Verwaltungsakte sind der richterlichen Überprüfung zu unterziehen. Der Richter hat unabhängig und kompetent zu entscheiden. Zur Gewährleistung ihrer öffentlichen Zugänglichkeit sollen die Verfahren kostenlos sein. Dabei sind die Entscheidungs- und Vollstreckungsfristen im vernünftigen Rahmen zu halten.

Die gerichtliche Kontrolle über die Entscheidungen der Behörde gewährleistet die Wiederherstellung der verletzten Rechte, die Festigung der Herrschaft des Gesetzes, sowie die durch rechtliche Normen streng reglementierte Eingrenzung der Tätigkeit der Behörde und einen effektiven Rechtsschutz.

III. Welche Rolle weist die georgische Gesetzgebung den Verwaltungsrichtern zu und was geschieht in der Praxis?

Die Verwaltungsprozessordnung sieht Besonderheiten für Verwaltungsverfahren sowie Unterschiede zu Zivilverfahren vor. Sie legt den Gegenstand

der verwaltungsrechtlichen Streitigkeit sowie Kategorien von Verwaltungssachen fest (Art. 2 VPO).

Verwaltungsverfahren ermöglichen nicht nur die Kontrolle bereits in der Vergangenheit liegender Sachverhalte, sondern auch eine gerichtliche Vorauskontrolle. So unterliegt die Kontrolle der Unternehmertätigkeit durch die Behörde der gerichtlichen Vorauskontrolle. Nur nach gerichtlicher Zustimmung ist es möglich, die Tätigkeit eines Unternehmens zu kontrollieren (Kap. 7¹ VPO).

In Georgien verfügen die Verwaltungsgerichte über einen weiten Zuständigkeitsbereich. Dies ermöglicht ihnen, alle, sich aus verwaltungsrechtlichen Verhältnissen ergebenden Konflikte bezüglich der öffentlichen Einrichtungen zu lösen.

Aus der Gerichtspraxis kennen wir auch Streitigkeiten, die sich aus anderen Rechtsverhältnissen ergeben und der Rechtsprechung des Gerichts zugeordnet sind, darunter fallen: Verwaltungsrechtsakte, verwaltungsrechtliche Verträge, Verwaltungshandeln, Schadensersatz, die Zugänglichkeit von öffentlichen Informationen, Wahlverhältnisse etc. Leider zeichnet sich die Gerichtspraxis auch in Verwaltungssachen nicht durch Konformität aus.

IV. Inquisitionsmaxime im georgischen Verwaltungsrecht und die aktive Rolle des Verwaltungsrichters im Vergleich zum Zivilrichter

Im Gegensatz zum Zivilverfahren ist der Richter im Verwaltungsverfahren zur Beweiserhebung sowie zur Beiladung Dritter von Amts wegen (Artt: 4, 19, 16 VPO) berechtigt. Dies ist bedeutend bei der Entscheidung des Rechtsstreits, weil in der Gegenüberstellung von Personen und Behörden aufgrund des Systems der Abhängigkeit eindeutig ein Ungleichgewicht zugunsten der Personen vorhanden ist. Diese gerichtliche Zuständigkeit unterstützt die Angleichung der prozessualen Möglichkeiten der Parteien. Aber nicht nur dieses Institut dient der rechtlichen Gleichstellung der Parteien. So sind die Verteilung bzw. die Ausdehnung der Beweislast auf die beklagte Verwaltungsbehörde, Prozesskostenhilfe, die Auferlegung der Gerichtskosten auf die Verwaltungsbehörde auch in vielen Fällen des Vergleichs etc. Beispiele für solche Institute.

V. Besonderheiten des georgischen Verwaltungsrechts, das Nebeneinanderbestehen von Verhandlungs- und Inquisitionsmaximen

Mit der Festlegung der Eigeninitiative für die Gerichte hat der georgische Gesetzgeber ein wichtiges Element der westeuropäischen Verwaltungsrechtsprechung berücksichtigt, das in den öffentlich-rechtlichen Streitigkeiten als ein effektives Schutzmittel für Rechte der einer Behörde gegenüberstehenden Person angesehen wird. Dies schließt jedoch die Berücksichtigung und Wahrnehmung der Verhandlungsmaxime nicht aus.

Aufgrund der Analyse der Gerichtspraxis kann man den Schluss ziehen, dass georgische Gerichte noch viel Arbeit benötigen, um die europäischen Standards der Vereinbarkeit bzw. der Koexistenz von Verhandlungs- und Inquisitionsmaximen in verwaltungsrechtlichen Streitigkeiten zu erreichen.

Ich denke nicht, dass die aktive Rolle des Gerichts mit dem Verhandlungsgrundsatz unvereinbar ist, weil die gegebenen Streitigkeiten jeweils speziell sind. Ferner ist diese Befugnis der Gerichte durch die Gewährleistung der Proportionalität zwischen den öffentlichen und privaten Interessen sowie durch die Notwendigkeit des Schutzes der Gesetzmäßigkeit bedingt. Dies setzt unter anderem die Möglichkeit der angemessenen Durchsetzung prozessualer Rechte der Parteien voraus. Die sich aus der Gerichtspraxis ergebenden Probleme beruhen zum großen Teil auf dem Unwissen der Verwaltungsrechtstheorie sowie auf der falschen Wahrnehmung der Rolle des Richters. Und was objektive Probleme betrifft, so ist zu ihrer Bewältigung die richtige Interpretation der gesetzlichen Normen erforderlich.

Границы между дисциплинарным правом и судейской независимостью

I. Предварительное замечание

Разрешите начать с истории, случившейся во времена правления прусского короля Фридриха Великого, а именно с истории мельника из Сан-суси. Эта история известна в двух вариантах: как быль и как легенда.

Действительность была такова. Некий мельник по имени Арнольд имел тяжбу со своим арендатором. Спорили они о том, являлся ли расположенный выше мельницы пруд, в котором разводили карпов, причиной того, что у мельника больше не было воды и что он, не по своей вине, не мог больше платить за аренду. Мельник проиграл процесс в судах всех инстанций, включая высший суд Пруссии, т. е. Берлинский Апелляционный суд. Король был убежден, что прав мельник, и считая, что Апелляционный суд вынес неправильное решение, вмешался в судебное разбирательство. Он вызвал к себе во дворец Сан-Суси в Потсдаме троих судей Апелляционного суда и, поскольку они не изъявили готовности изменить свое решение, велел заточить их на год в берлинскую крепость Шпандау.

Легенда же рассказывает эту историю совершенно иначе.

Говорят, что шум ветряной мельницы, находившейся вблизи дворца Сан-Суси, стал таким невыносимым для короля, что он предложил мельнику продать ему мельницу. Однако мельник от продажи мельницы отказался. По преданию, король пригрозил тогда мельнику следующими словами: „Разве ему не известно, что я могу в силу моей королевской власти отобрать у него мельницу, не уплатив за нее даже одного гроша?“ В ответ на это мельник заявил: „Конечно, Ваше Величество могли бы это сделать, если б не было Берлинского Апелляционного суда».

Подлинная история с особой наглядностью демонстрирует дисциплинарную власть хозяина. Смысл легенды же таков: Пруссия является правовым государством, в котором есть независимые судьи.

Каково же сейчас состояние судейской независимости и дисциплинарной власти начальника? Перенесемся из 18-ого века в 21-ый, в 2006 год.

II. Судейская независимость

В классическом понимании различают два вида судейской независимости: предметную независимость и личную.

1. О предметной независимости судьи (ст. 97 ч. 1 Основного Закона Германии)

Основной Закон Германии определяет предметную независимость судьи в 1-ой части 97-ой статьи. Она означает, что судья в своей судейской деятельности не связан какими-либо указаниями и подчиняется только закону. Запрещаются любые попытки воздействия на него, особенно попытки со стороны исполнительной и законодательной власти, в том числе и опосредствованные попытки в виде ходатайств, рекомендаций, советов или просьб.

2. О личной независимости судьи (ст. 97 ч. 2 Основного Закона Германии)

Предметную независимость судьи дополняет его личная независимость. Лица, назначенные судьями, могут быть против своей воли до окончания срока окончательно или временно освобождены от должности, переведены на другую должность или отправлены на пенсию лишь по решению суда и по причине и в форме, установленной законом. Интерпретированная таким образом личная независимость позволяет судье занять защищенную правовую позицию в отношении своего начальника. Она защищает судью от применения к нему санкций в случае вынесения им решения, не удобного начальству. Независимость от указаний сверху, которая является основой предметной независимости, не имела бы особой цены, если бы судье пришлось опасаться, что его могут уволить или перевести на другую должность в случае вынесения им неудобного решения.

Таким образом, предметная независимость гарантируется личной независимостью. Независимость не является сословной привилегией су-

дья, она прежде всего защищает подчиненность судьи исключительно закону и от постоянного влияния извне.

III. Служебный надзор и дисциплинарное право

Судейская независимость не безгранична. Судьи также обязаны выполнять свой служебный долг. Контроль над выполнением этих служебных обязанностей осуществляется в форме служебного надзора, а в более строгой форме средствами дисциплинарного права.

О служебном надзоре

Орган служебного надзора обязан наблюдать за тем, насколько поведение судьи соответствует его обязанностям (функция наблюдения). Если обнаруживаются нарушения, то орган служебного надзора должен позаботиться о том, чтобы судья впредь вел себя надлежащим образом (функция исправления).

Согласно германскому закону, служебный надзор входит в обязанности администрации суда, т. е. конкретно в обязанности председателя данного суда. Другие законодательства организуют служебный надзор иначе, а именно передают его особым коллегиям судей („высшим советам судей“). С подобными моделями встречаемся в Южной Европе, прежде всего во Франции, Испании, Португалии и Италии. Германское законодательство по этому пути не пошло.

Говоря о содержании служебного надзора, обычно различают поведение судьи вне и внутри судебской деятельности. Контроль над поведением судьи вне судебской деятельности в основном не отличается от контроля над поведением других государственных служащих. Слудет лишь подчеркнуть, что судья обязан заботиться о том, чтобы не была подорвана вера в его независимость (§ 39 Германского закона о судьях).

В случае контроля над поведением судьи внутри судебской деятельности служебный надзор ограничен. Согласно германскому закону о судьях, судья подлежит служебному надзору лишь в той степени, в которой от этого не пострадает его независимость (§ 26 Германского закона о судьях). Служебный надзор подразумевает полномочие указать судье на противоречащее установленному порядку выполнение им его должностных обязанностей и призвать его незамедлительно выполнять их надлежащим порядком.

Соответственно служебный надзор распространяется также на судебскую деятельность, включая отправление правосудия. Именно здесь возникает угроза коллизии служебного надзора и независимости судьи.

Разграничение здесь издавна является весьма сложным вопросом. Его я коснусь в IV-ом разделе.

О дисциплинарном производстве

Дисциплинарное производство является в упрощенной формулировке усиленным служебным надзором. Отправной точкой и предметом дисциплинарного производства является служебный проступок. Судья, виновный в нарушении своих обязанностей, совершает служебный проступок.

Речь может идти о следующих обязанностях судьи, нарушение которых может повлечь за собой возбуждение дисциплинарного производства:

а) такие общие обязанности, касающиеся и других государственных служащих, как:

- обязанность выполнять конституцию,
- обязанность соблюдать служебную тайну,
- запрет принимать вознаграждение или подарки

б) такие особые обязанности судей, как

- обязанность вести себя при исполнении служебных обязанностей и вне их, а также при участии в политической жизни так, чтобы не была подорвана вера в его независимость (§ 39 Германского закона о судьях)

- обязанность выполнять по совместительству работу третейского судьи, арбитра или эксперта в третейском производстве лишь в ограниченном объеме (§ 40 Германского закона о судьях),

- обязанность присутствовать в суде, если это необходимо для надлежащего выполнения служебных дел.

Меры наказания за служебные проступки применяются в зависимости от тяжести нарушения долга.

В отношении активных судей это:

- выговор,
- денежный штраф,
- сокращение оклада,
- перевод на должность того же ранга с меньшим основным окладом,
- отстранение от должности;

В отношении судей в отставке это:

- сокращение пенсии,
- лишение пенсии.

Дисциплинарный суд, а не руководитель службы правомочен применить меру наказания. Руководитель имеет право применить лишь самую легкую меру, т. е. выговор. Право на применение всех остальных мер наказания предоставлено дисциплинарному суду, который является независимым органом. С подобным разделением полномочий встречаемся в большинстве правовых систем Западной Европы. Европейская хартия о правовом статусе судей, принятая в июле 1988 г., также в пункте 5.1. предусматривает подключение независимого суда и не уполномочивает начальника по службе на применение дисциплинарных мер. При этом упомянутая Хартия ссылается на одобренные в ноябре 1985 г. Генеральной Ассамблеей ООН Принципы независимости судей, в которых пункт 20 требует, чтобы решения по дисциплинарным делам, принимаемые в отношении судей, подлежали контролю со стороны независимого органа.

IV Границы служебного надзора и дисциплинарного права

Характеризуемый независимостью статус судьи не допускает неограниченного служебного надзора и неограниченного применения дисциплинарных мер наказания. С одной стороны, должна оставаться неприкосновенной защищенная конституцией независимость судьи, но, с другой стороны, необходимо гарантировать исполнение судьей возложенной на него государством обязанности отправления правосудия.

Согласно германскому праву, имеет место следующее правовое положение:

Высший дисциплинарный суд Германии, являющийся особой палатой Федерального суда Германии, разработал общие принципы, на основе которых должна получить разрешение коллизия между независимостью, с одной стороны, и служебным надзором и дисциплинарным правом, с другой. Для такого судопроизводства существенным и характерным является отличие между центральной сферой судебской деятельности и внешней административной сферой.

В центральную сферу входит отправление правосудия, включая его подготовительную фазу, и принятие решений по существу дела и процессуальных решений. Центральной сферой судебской деятельности является то, что мы обычно понимаем под отправлением правосудия, т. е. определения, приговоры, решения. Все эти определения принципиально не подлежат проверке в дисциплинарном производстве. Принятие дисциплинарной меры в этой

сфере допустимо лишь в порядке исключения в случае очевидных ошибок в исполнении служебных обязанностей. Для принятия дисциплинарной меры недостаточно того, чтобы начальник по службе посчитал ошибочным применение закона. Необходимо, чтобы судья при отправлении правосудия совершил очевидные и несомненные ошибки. Иначе говоря, предположительно ошибочные или действительно ошибочные решения судьи не могут быть пересмотрены и исправлены в порядке служебного надзора. Подобные ошибки должны исправляться судом вышестоящей инстанции в порядке обжалования. Ошибка, которая влечет за собой дисциплинарное наказание, имеет место лишь в том случае, если судья виновен в вынесении заведомо неправосудного решения (§ 393 УК Германии), т. е. если он сознательно неправильно применяет закон или даже дает себя подкупить (§ 332 ч. 2 УК Германии).

В отличие от центральной сферы отправления правосудия в отношении внешней административной сферы вполне могут быть приняты дисциплинарные меры. Сюда относятся такие нарушения обязанностей, как, например

- постоянные опоздания,
- несоблюдение сроков,
- нерассмотрение дела,
- отправление правосудия не в судейской мантии.

V. Количество дисциплинарных производств

Количество дисциплинарных производств в Германии совершенно ничтожно. Особенно редки случаи вынесения заведомо неправосудного решения (§ 393 УК Германии). За все время деятельности Имперского Верховного суда Германии с 1879 по 1945 год этот суд рассмотрел единственное дело по вынесению заведомо неправосудного решения. После 1945 года были отдельные случаи осуждения судей из-за вынесения заведомо неправосудного решения во время их работы в Третьем Рейхе. И после 1989 года, после ликвидации ГДР, несколько судей было осуждены по причине вынесения заведомо неправосудного решения. Это были случаи, в которых незаконность решения была очевидной, а права других лиц, в частности права человека, были нарушены до такой степени, что речь должна идти о произволе (Новый юридический еженедельник Федерального суда Германии 1994, стр. 529, 532).

Совет Европы разослал в июне 2005 г. странам, входящим в Совет Европы, вопросник с целью оценки национальных правопорядков. В этом вопроснике есть вопрос о количестве дисциплинарных производств и санкций, примененных в отношении судей. Таким образом, в этом году у нас будут статистические данные по всей Европе.

В Германии ежегодно возбуждается около 50-и дисциплинарных производств, 25 из них из-за профессиональных ошибок (задержки рассмотрения дела и т. п.) и 12 из-за уголовно наказуемых деяний (как правило, вождение автомобиля в нетрезвом виде).

Санкции применяются ежегодно примерно 20 раз. Это число значительно меньше числа возбужденных дисциплинарных производств, так как большое количество дисциплинарных производств было прекращено. Что касается санкций, то речь идет о 10 выговорах, 4 денежных штрафах, 2 временном отстранении от должности и 4 иных мерах, как, например, сокращении оклада. Дисциплинарная мера, заключающаяся в окончательном отстранении от должности, применяется очень редко.

Количество дисциплинарных производств и санкций следует рассматривать в его соотношении к числу судей. В Германии на 31-ое декабря 2002 года был 20.901 судья. Так что при 20 санкциях в год они затронули 1одну тысячную от общего числа судей.

VI. Примеры

В заключение хочу привести несколько примеров предполагаемого применения дисциплинарных мер.

Первый пример

Судья постоянно опаздывает на заседания суда, не приводя никаких уважительных причин.

Возможная реакция:

Замечание с предупреждением впредь не опаздывать как мера служебного надзора (§ 40 ч.2 Германского закона о судьях) или выговор как мягчайшая форма дисциплинарного наказания.

Второй пример

По какому-то определенному правовому вопросу мнение судьи не совпадает с мнением вышестоящего суда, поэтому его решения пересматриваются вышестоящим судом.

Возможная реакция:

Никакой реакции. Каждый судья вправе по определенному правовому вопросу быть иного мнения, чем вышестоящая инстанция. Поэтому дисциплинарное наказание исключается.

Третий пример

Судья допускает ошибку во время ведения дела. Например, он упускает из виду ходатайство о допросе свидетеля по вопросу, значительного для принятия решения, или же он ошибается при подсчете различных позиций о нанесенном ущербе.

Возможная реакция:

Никакой реакции. Руководитель по службе обязан примириться с подобными простыми ошибками, которые могут случиться с каждым из нас. И в этом случае руководитель не имеет права принимать меры в отношении судьи.

Четвертый пример

Судья по уголовным делам имеет тесный контакт с представителями мира проституции. Он дружит с сутенерами, ездит с ними в отпуск и ежедневно бывает в их заведениях.

Возможная реакция:

Подобный случай имел место в 1993 году в германской Федеральной Земле Северный Рейн-Вестфалия. Этот случай в отличие от предыдущих примеров не связан с поведением судьи на службе, он относится к его внеслужебной деятельности. Однако судья обязан и вне своей служебной деятельности вести себя так, чтобы не подрывать веры в свою независимость (§ 39 ч.2 Германского закона о судьях). В описанном случае судья по требованию дисциплинарного суда был временно отстранен от исполнения служебных обязанностей и был отправлен во временную отставку (Газета немецкого союза судей, 1996, стр. 452).

Пятый пример

Судья берет взятку и сознательно выносит неправильное решение.

Возможная реакция:

Подобный случай стал бы предметом разбирательства как дисциплинарного суда, так и суда по уголовным делам. Дисциплинарный суд временно отстранил бы его от исполнения служебных обязанностей. Суд по уголовным делам приговорил бы его по поводу вынесения заведомо неправосудного решения (§ 393 УК) и получения взятки (§ 332 ч. 2 УК) к лишению свободы сроком значительно более года. В случае лишения свободы сроком более года со вступлением приговора в законную силу прекращается правоотношение между государством и судьей, причем для этого не требуется никакого иного решения суда (в том числе и решения дисциплинарного суда) (§ 24 № 1 Германского закона о судьях). Никакого иного решения суда не требуется потому, что уже имеется решение независимого, а именно уголовного суда.

Шестой пример

Разрешите закончить примером о случае, при котором не знаешь, смеяться или плакать.

В одной немецкой газете от 10-го февраля 2006 года я прочел следующее сообщение: „Любовь ослепила одного из председательствующих судей Мюнхенского суда второй инстанции. 63-летний судья во время процесса посылал любовные SMS-послания юной подружке предполагаемого грабителя и намекал в них на то, что может осудить подсудимого на сравнительно долгий срок, „чтобы он тебя не беспокоил“.

На первый взгляд это смешно. Однако при внимательном рассмотрении поведения судьи становится ясно, что его невозможно оправдать. Судья сообщает, что он при известных условиях готов вынести заведомо неправосудное решение. Наказанием за такое поведение может быть лишь отстранение от должности.

VII. Заключение

Я начал с исторического предварительного замечания. Независимость судьи имела значение лишь в легенде, но не в подлинной истории. Сегодня ситуация коренным образом изменилась. Сегодня легенда была бы былью, а мельник по праву сослался бы на независимость судьи.

Grenzen des Disziplinarrechts gegenüber der richterlichen Unabhängigkeit

I. Historische Vorbemerkung

Lassen Sie mich mit einer Geschichte beginnen, die sich zu Zeiten Friedrich des Großen von Preußen (1712 - 1786) abspielte, nämlich der Geschichte des Müllers von Sanssouci. Diese Geschichte gibt es in zwei Versionen: Als Wahrheit und als Legende.

In der wahren Geschichte stritt sich ein Müller namens Arnold mit seinem Verpächter. Der Streit ging darum, ob ein oberhalb seiner Wassermühle angelegter Karpfenteich der Grund dafür war, dass der Müller kein Wasser mehr hatte und unverschuldet seine Pacht nicht mehr zahlen konnte. Der Müller verlor in allen Instanzen bis zum höchsten preußischen Gericht, dem Kammergericht in Berlin. Der König war vom Recht des Müllers überzeugt, hielt die Entscheidung des Kammergerichts für ein Fehlurteil und griff in das Gerichtsverfahren ein. Er ließ drei Richter des Kammergerichts zu seinem Schloss Sanssouci kommen und als diese nicht bereit waren, ihren Richterspruch zu ändern, ließ er sie ein Jahr in der Festung Berlin-Spandau einsperren.

In der Legende hört sich die Geschichte ganz anders an:

Eines Tages soll dem König das Geklapper der nahe seines Schlosses Sanssouci gelegenen Windmühle so unerträglich geworden sein, dass er den Müller aufforderte, ihm seine Mühle zu verkaufen. Der Müller weigerte sich jedoch. Da soll ihm der König mit den Worten gedroht haben: „Weiß er denn nicht, dass ich ihm Kraft meiner königlichen Macht die Mühle wegnehmen kann, ohne auch nur einen Groschen dafür zu bezahlen?“ Der Müller soll ihm darauf geantwortet haben: „Gewiss, das können Eure Majestät wohl tun, wenn es nicht das Kammergericht in Berlin gäbe.“

Die wahre Geschichte zeigt die Disziplinargewalt des Dienstherrn in besonders drastischer Weise. Die Botschaft der Legende heißt: Preußen ist ein Rechtsstaat, in dem es unabhängige Richter gibt.

Wie sieht es heute mit der Unabhängigkeit des Richters und der Disziplinargewalt des Dienstherrn aus? Machen wir also einen Sprung aus dem 18. Jahrhundert in das Jahr 2006.

II. Richterliche Unabhängigkeit

Nach klassischer Auffassung unterscheidet man zwei Arten der richterlichen Unabhängigkeit: die sachliche und die persönliche.

1. Zur sachlichen Unabhängigkeit des Richters (Art. 97 Abs. 1 GG)

Das Deutsche Grundgesetz normiert in Art. 97 Abs. 1 die sachliche Unabhängigkeit des Richters. Sie bedeutet, dass der Richter bei seiner richterlichen Tätigkeit an Weisungen nicht gebunden und nur dem Recht und Gesetz unterworfen ist. Einwirkungen jeder Art, insbesondere von Exekutive und Legislative, haben zu unterbleiben, auch solche mittelbarer Art wie Ersuchen, Empfehlungen, Ratschläge, Anregungen oder Bitten.

2. Zur persönlichen Unabhängigkeit (Art. 97 Abs. 2 GG)

Die sachliche Unabhängigkeit wird durch die persönliche Unabhängigkeit ergänzt. Die endgültig ernannten Richter können gegen ihren Willen nur Kraft richterlicher Entscheidung und nur aus Gründen und unter Formen, welche die Gesetze bestimmen, vor Ablauf ihrer Amtszeit entlassen, dauernd oder zeitweise ihres Amtes enthoben, an andere Stelle oder in den Ruhestand versetzt werden. Die so umschriebene persönliche Unabhängigkeit verleiht dem Richter eine gesicherte Rechtstellung gegenüber seinem Dienstherrn. Sie gewährt dem Richter Schutz vor persönlichen Sanktionen bei missliebigen Entscheidungen. Die Weisungsfreiheit, die ja der Kern der sachlichen Unabhängigkeit ist, wäre nicht viel Wert, wenn der Richter befürchten müsste, bei nicht genehmen Entscheidung entlassen oder versetzt zu werden.

Die sachliche Unabhängigkeit wird somit durch die persönliche Unabhängigkeit abgesichert. Die gewährte Unabhängigkeit ist kein Standesprivileg des Richters, sie soll vielmehr die ausschließliche Bindung des Richters an Recht und Gesetz gegen sachfremde Einflüsse von außen schützen.

III. Dienstaufsicht und Disziplinarrecht

Die richterliche Unabhängigkeit ist nicht schrankenlos. Auch Richter unterliegen Dienstpflichten. Die Überwachung der Einhaltung dieser Dienstpflichten erfolgt im Wege der Dienstaufsicht und in gesteigerter Form mit den Mitteln des Disziplinarrechts.

Zur Dienstaufsicht:

Die dienstaufsichtsführende Stelle hat das Verhalten des Richters dahin zu beobachten, ob er sich pflichtgemäß verhält (Beobachtungsfunktion). Werden Mängel festgestellt, ist es Aufgabe der Dienstaufsicht dafür zu sorgen, dass sich der Richter zukünftig pflichtgemäß verhält (Berichtigungsfunktion).

Nach deutschem Recht gehört die Dienstaufsicht zu den Aufgaben der Justizverwaltung, d.h. konkret zu den Aufgaben der jeweiligen Gerichtspräsidenten. Andere Rechtsordnungen organisieren die Dienstaufsicht anders. Diese Rechtsordnungen haben die Dienstaufsicht bestimmten Richterkollegien („Obersten Richterräten“) übertragen. Derartige Modelle finden sich in Südeuropa, vor allem in Frankreich, Spanien, Portugal und Italien. Das deutsche Recht ist diesen Weg nicht gegangen.

Bei dem Inhalt der Dienstaufsicht wird herkömmlich zwischen dem Verhalten des Richters außerhalb und innerhalb der richterlichen Tätigkeit unterschieden. Bei der Beaufsichtigung des Verhaltens des Richters außerhalb der richterlichen Tätigkeit gibt es im Vergleich zu anderen Staatsdienern keine größeren Besonderheiten. Zu betonen ist allein, dass der Richter sein gesamtes Verhalten so einzurichten hat, dass das Vertrauen in seine Unabhängigkeit nicht gefährdet wird (§ 39 DRiG).

Bei der Beaufsichtigung des Verhaltens des Richters innerhalb der richterlichen Tätigkeit ist die Dienstaufsicht eingeschränkt. Nach dem Deutschen Richtergesetz untersteht der Richter einer Dienstaufsicht nur, soweit seine Unabhängigkeit nicht beeinträchtigt wird (§ 26 Abs. 1 DRiG). Die Dienstaufsicht umfasst die Befugnis, dem Richter die ordnungswidrige Art der Ausführung seiner Amtsgeschäfte vorzuhalten und ihn zur ordnungsgemäßen unverzügerten Erledigung der Amtsgeschäfte zu ermahnen (§ 26 Abs. 2 DRiG).

Die Dienstaufsicht erstreckt sich demnach auch auf die richterlichen

Tätigkeit, einschließlich der Rechtsprechung. Hier liegt die Gefahr, dass die Dienstaufsicht mit der Unabhängigkeit des Richters kollidiert. Dieses Spannungsverhältnis gibt seit langem und in vielfacher Hinsicht Anlass zu schwierigen Abgrenzungsfragen. Auf diese werde ich unter IV. eingehen.

Zum Disziplinarverfahren:

Das Disziplinarverfahren ist – vereinfacht formuliert – Dienstaufsicht in potenziierter Form. Ausgangspunkt der Disziplinierung und Gegenstand des Disziplinarverfahrens ist das Dienstvergehen. Ein Richter, der schuldhaft die ihm obliegenden Pflichten verletzt, begeht ein Dienstvergehen.

Als Pflichten des Richters, bei deren Verletzung ein Disziplinarverfahren eingeleitet werden kann, kommen beispielsweise in Betracht.

- a) Allgemeine Pflichten, die auch für Beamten gelten, wie
 - die Pflicht zur Verfassungstreue;
 - die Pflicht zur Wahrung der Amtsverschwiegenheit;
 - das Verbot, Belohnungen oder Geschenke anzunehmen.

- b) Besondere Richterpflichten, wie
 - sich innerhalb und außerhalb seines Amtes, auch bei politischer Betätigung, so zu verhalten, dass das Vertrauen in seine Unabhängigkeit nicht gefährdet wird (§ 39 DRiG);
 - Nebentätigkeiten als Schiedsrichter, Schiedsgutachter oder Schlichter nur in beschränktem Umfang auszuüben (§ 40 DRiG);
 - die Pflicht, im Gericht anwesend zu sein, wenn es zur ordnungsgemäßen Erledigung der Dienstgeschäfte erforderlich ist.

Als Maßnahmen zur Ahndung dieser Dienstvergehen stehen je nach Schwere der Pflichtverletzung zur Verfügung:

für aktive Richter:

- Verweis,
- Geldbuße,
- Gehaltskürzungen,
- Versetzung in ein Amt derselben Laufbahn mit geringerem Endgrundgehalt,
- Entfernung aus dem Dienst;

für Richter im Ruhestand:

- Kürzung des Ruhegehalts,
- Aberkennung des Ruhegehalts.

Zuständig für die Verhängung dieser Disziplinarmaßnahmen ist nicht der Dienstvorgesetzte, sondern das Dienstgericht. Lediglich die schwächste Disziplinarmaßnahme, der Verweis, darf durch den Dienstvorgesetzten verhängt werden. Alle anderen Maßnahmen sind einem unabhängigen Gremium vorbehalten: dem Dienstgericht. Ähnliche Kompetenzverteilungen finden sich auch in den meisten anderen Rechtsordnungen Westeuropas. Auch die europäische Charta über die Rechtsstellung der Richterinnen und Richter von Juli 1998 sieht in Ziffer 5.1. die Einschaltung eines unabhängigen Gerichts vor und entzieht die Disziplinarmaßnahmen der Zuständigkeit des Dienstherrn. Die genannte Charta nimmt dabei Bezug auf die von der Generalversammlung der Vereinten Nationen im November 1985 gebilligten Grundsätze über die Unabhängigkeit der Richter, die unter Ziffer 20. verlangen, dass Entscheidungen in Disziplinarsachen gegen Richter der Überprüfung durch eine unabhängige Stelle unterliegen sollen.

IV. Grenzen von Dienstaufsicht und Disziplinarrecht

Die durch die Unabhängigkeit gekennzeichnete Stellung des Richters lässt eine uneingeschränkte Dienstaufsicht und eine uneingeschränkte Disziplinierung nicht zu. Es gilt auf der einen Seite die verfassungsrechtlich geschützte Unabhängigkeit des Richters unangetastet zu lassen, andererseits aber sicherzustellen, dass der Richter der Verpflichtung des Staates gerecht wird, Justiz zu gewähren.

Nach deutschem Recht ist die Rechtslage wie folgt:

Das höchste deutsche Dienstgericht für Richter (ein besonderer Senat des Bundesgerichtshofs) hat allgemeine Grundsätze entwickelt, wie die Kollision zwischen Unabhängigkeit und Dienstaufsicht und Disziplinarrecht zu lösen ist. Wesentlich und kennzeichnend für diese Rechtsprechung ist die Unterscheidung zwischen einem Kernbereich der richterlichen Tätigkeit und einem äußeren Ordnungsbereich.

Zu dem Kernbereich gehört die eigentliche Rechtsfindung, einschließlich der sie vorbereitenden und ihre nachfolgenden Sach- und Verfahrensent-

scheidungen. Der Kernbereich richterlicher Tätigkeit ist das, was wir üblicherweise unter Rechtsprechung verstehen: also die Entscheidungen, die Urteile, die Beschlüsse. Alle diese Entscheidungen sind einer Überprüfung im Disziplinarverfahren grundsätzlich entzogen. Ein disziplinares Einschreiten in diesem Kernbereich ist nur ausnahmsweise im Falle offensichtlich verfehlter Amtsführung zulässig. Für ein Einschreiten reicht es nicht aus, wenn der Dienstvorgesetzte lediglich die Rechtsanwendung für fehlerhaft hält. Vielmehr müssen dem Richter bei seiner Rechtsprechungstätigkeit offensichtliche und jedem Zweifel entrückte Fehlgriffe unterlaufen.

Mit anderen Worten: Vermeintlich fehlerhafte oder tatsächlich fehlerhafte Entscheidungen dürfen nicht im Wege der Dienstaufsicht überprüft und korrigiert werden. Derartige Fehler sind im Rechtsmittelverfahren von der höheren Instanz zu beseitigen.

Ein Fehlgriff, der zur disziplinarischen Ahndung führt, liegt allerdings dann vor, wenn der Richter sich einer Rechtsbeugung (§ 393 StGB) schuldig macht, also bewusst das Recht unrichtig anwendet oder sich sogar bestechen lässt (§ 332 Abs. 2 StGB).

Im Gegensatz zum Kernbereich der Rechtsfindung ist der äußere Ordnungsbereich der disziplinarischen Ahndung ohne weiteres zugänglich. Dazu gehört die Verletzung von Pflichten, beispielsweise:

- ständige Unpünktlichkeit,
- Nichteinhaltung von Fristen und Terminen,
- Nichtbearbeitung von Verfahren,
- Amtieren ohne die vorgeschriebene Amtstracht.

V. Zahl der Disziplinarverfahren

Die Zahl der Disziplinarverfahren in Deutschland ist sehr gering. Besonders gering sind Fälle der Rechtsbeugung (§ 393 StGB). In der gesamten Entscheidungszeit des Reichsgerichts von 1879 bis 1945 kam nur ein einziger Fall der Richterrechtsbeugung vor dieses höchste Gericht. Nach 1945 kam es vereinzelt zu Verurteilungen von Richtern wegen Rechtsbeugung während deren Tätigkeit im Dritten Reich. Auch nach 1989, nach dem Ende der DDR, sind einige Richter wegen Rechtsbeugung verurteilt worden. Dies waren Fälle, in denen die Rechtswidrigkeit der Entscheidung offensichtlich war und Rechte anderer, insbesondere ihre Menschenrechte, derart schwer verletzt wurden, dass von Willkür gesprochen werden muss (BGH NJW 1994, 529, 532).

Der Europarat hat im Juni 2005 den Ländern, die dem Europarat angehören, ein Fragebogen zur Evaluierung der nationalen Rechtsordnungen übersandt. In diesem Fragebogen wird auch nach der Zahl der Disziplinarverfahren und Sanktionen gegen Richter gefragt. Es wird also in diesem Jahr eine europaweite Statistik geben.

In Deutschland werden jährlich ca. 50 Disziplinarverfahren eingeleitet, davon ca. 25 wegen beruflicher Mängel (verzögerliche Aktenbearbeitung usw.) und ca. 12 wegen Straftaten (in aller Regel Trunkenheit im Straßenverkehr).

Sanktionen werden jährlich ca. 20 mal verhängt. Diese Zahl ist deutlich geringer als die Zahl der eingeleiteten Disziplinarverfahren, weil viele Disziplinarverfahren eingestellt werden. Die Sanktionen teilen sich auf in zehn Verweise, vier Geldbußen, zwei vorläufige Entfernungen aus dem Dienst und vier sonstige Maßnahmen wie beispielsweise eine Gehaltskürzung. Die Disziplinarmaßnahme der endgültigen Entfernung aus dem Dienst ist so selten, dass sie in den meisten Jahren überhaupt nicht verhängt wird.

Die Zahl der Disziplinarverfahren und Sanktionen muss in Relation gesetzt werden zur Zahl der Richter. In Deutschland gab es zum 31. Dezember 2002 20.901 Richter. Bei 20 Sanktionen jährlich sind 1 Promille der Richter von Sanktionsmaßnahmen betroffen gewesen.

VI. Beispielfälle:

Zum Abschluss möchte ich einige Beispielfälle mit voraussichtlichen disziplinarischen Reaktionen nennen:

1. Fall: Ein Richter kommt ständig unpünktlich zu Sitzungen, ohne dies auch in irgendeiner Form zu entschuldigen.

Mögliche Reaktion: Ein Vorhalt verbunden mit der Ermahnung, zukünftig pünktlich zu sein, als Maßnahme der Dienstaufsicht (§ 26 Abs. 2 DRiG) oder die Erteilung eines Verweises als mildeste Form einer Disziplinarmaßnahme.

2. Fall: Ein Richter ist in einer bestimmten Rechtsfrage anderer Auffassung als das Obergericht und kommt deshalb zu Entscheidungen, die vom Obergericht abgeändert werden.

Mögliche Reaktion: Keine. Es ist das Recht eines jeden Richters,

in einer Rechtsfrage anderer Auffassung als die höhere Instanz zu sein. Für disziplinare Maßnahmen ist deshalb kein Raum.

3. Fall: Einem Richter unterläuft bei der Bearbeitung eines Verfahrens ein Fehler. Er übersieht beispielsweise den Antrag auf Vernehmung eines Zeugen zu einem entscheidungserheblichen Punkt oder er verrechnet sich bei der Addition verschiedener Schadenspositionen.
Mögliche Reaktion: Keine. Auch derartige einfache Fehler, die jedem unterlaufen können, hat der Dienstherr hinzunehmen. Auch hier darf der Dienstherr nicht einschreiten.

4. Fall: Ein Strafrichter unterhält enge Verbindung zum „Rotlichtmilieu“. Er ist mit Zuhältern befreundet, fährt mit ihnen in den Urlaub und verkehrt täglich in deren Lokalen.
Mögliche Reaktion: Den geschilderten Fall hat es im Jahre 1993 im Bundesland Rheinland-Pfalz tatsächlich gegeben. Dieser Fall hat im Gegensatz zu den bisher gebildeten Beispielen mit dem dienstlichen Verhalten des Richters nichts zu tun, sondern betrifft seine außerdienstliche Tätigkeit. Ein Richter hat sich aber auch außerhalb seines Amtes so zu verhalten, dass das Vertrauen in seine Unabhängigkeit nicht gefährdet wird (§ 39 DRiG). In dem geschilderten Fall ist dem Richter auf Antrag des Justizministers vom Dienstgericht die Führung seiner Amtsgeschäfte vorläufig untersagt worden und er ist in den einstweiligen Ruhestand versetzt worden (BGH DRiZ 1996, 452).

5. Fall: Ein Richter lässt sich bestechen und fällt bewusst eine falsche Entscheidung.
Mögliche Reaktion: Mit einem derartigen Fall würde sich sowohl das Dienstgericht als auch das Strafgericht beschäftigen. Das Dienstgericht würde dem Richter seine Amtsführung vorläufig untersagen. Der Strafrichter würde ihn wegen Rechtsbeugung (§ 393 StGB) und Bestechung (§ 332 Abs. 2 StGB) zu einer Freiheitsstrafe von (deutlich) mehr als einem Jahr verurteilen. Bei einer Verurteilung zu einer Freiheitsstrafe von mehr als einem Jahr endet das Richterverhältnis mit der Rechtskraft des Urteils, ohne dass es noch einer weiteren gerichtlichen Entscheidung (also auch keiner des Dienstgerichts mehr) bedarf (§ 24 Nr. 1 DRiG). Eine weitere gerichtliche Entscheidung ist deshalb nicht mehr notwendig, weil ja bereits die Entscheidung eines unabhängigen Gerichts, des Strafgerichts, vorliegt.

6. Fall: Lassen Sie mich mit einem Fall schließen, bei dem man nicht weiß, ob man lachen oder weinen soll: In einer deutschen Zeitung vom 10. Februar 2006 fand ich folgende Meldung: „Blind vor Liebe war ein Vorsitzender Richter am Landgericht München. Der 63jährige Richter hatte während eines Prozesses verliebte SMS-Botschaften an die junge Freundin des mutmaßlichen Räubers geschickt und darin angedeutet, er könne den Mann länger einsperren, „damit Du Ruhe hast.“ Auf den ersten Blick muss man lachen. Wenn man sich das Verhalten des Richters aber näher ansieht, so ist es unentschuldig: Er kündigt an, dass er unter Umständen das Recht beugen, also bewusst eine falsche Entscheidung treffen werde. Ein derartiges Verhalten kann nur mit der Entlassung aus dem Dienst geahndet werden.

VII. Schlussbemerkung

Ich hatte mit einer historischen Vorbemerkung begonnen. Die richterliche Unabhängigkeit hatte nur in der Legende Bedeutung, nicht aber in der wahren Geschichte. Heute haben sich die Verhältnisse grundlegend geändert. Heute wäre die Legende die Wahrheit und der Müller würde zu Recht auf die Unabhängigkeit der Richter verweisen.

Новое дисциплинарное право Армении – модель для будущего?

*Ваше Превосходительство, уважаемый господин посол!
Уважаемый господин Райхенбехер!
Уважаемые судьи!
Уважаемые дамы и господа!*

Сердечно благодарю Вас за приглашение, теплый прием и внимание.

Сегодня мы проводим очередную IV по счету Международную Конференцию, посвященную актуальным проблемам правосудия. Со всей определенностью можно сказать, что не осталось ни одной важной проблемы отправления правосудия, которую мы бы обошли своим вниманием. Главный итог нашей совместной работы, по моему мнению, состоит в том, что нами внесен определенный вклад в решение исключительно важной для всего Южного Кавказа задачи реформирования судебной системы на основе общепризнанных демократических стандартов.

Институт ответственности судей за нарушение закона при отправлении ими правосудия известен с давних времен. К проблеме ответственности судьи обращался еще Мхитар Гош (1120-1213) - армянский богослов, мыслитель, литературный и общественный деятель, один из ранних провозвестников армянского Возрождения. Он написал более десяти трудов, самым ценным из которых первый армянский «Судебник» (юридический сборник)). В главе 6 Введения к его «Судебнику» говорится: «...земные же судьи часто ошибаются. Но пусть никто не укоряет того, кто ошибся невольно. Кто же извратит суд сознательно, сам осужден Всевышним судом». Во второй части «Судебника» Гош ставит проблему ответственности судьи более конкретно: «Если судья будет творить кривду, угождать лицу, осуждать правого и оправдывать виновного, то не оставлять его больше в судебном звании, а избличить и наказать».

Проблема судебной ответственности, закреплённая ещё в памятниках права, в наши дни была конкретизирована в уголовную и дисциплинарную ответственность судьи.

Вопросы дисциплинарной ответственности судей в Армении регулируются Законом РА «О статусе судей». Право возбуждения дисциплинарного производства в отношении судьи имеет министр юстиции, но судья подвергается дисциплинарной ответственности Советом правосудия. Следует заметить, что, согласно Конституции РА от 1995 года, при рассмотрении вопросов привлечения судей к ответственности на заседании Совета правосудия председательствует председатель Кассационного суда, а президент РА, министр юстиции и Генеральный прокурор участия в этих заседаниях не принимают (Согласно Конституции РА от 1995 года, Совет правосудия возглавлял президент Республики, а министр юстиции и Генеральный прокурор являлись заместителями председателя Совета). Совет правосудия при рассмотрении вопроса о дисциплинарной ответственности может наложить на судью следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор и строгий выговор. Если Совет правосудия сочтёт нецелесообразным применять в отношении судьи меру дисциплинарного взыскания, то он может ограничиться рассмотрением вопроса о прекращении возбужденного дисциплинарного производства.

Так, за совершение дисциплинарных проступков Советом правосудия в 2002 году было возбуждено 6 дисциплинарных производств. В результате рассмотрения дел о привлечении судей к дисциплинарной ответственности было вынесено четыре решения об объявлении выговора и два решения об обращении к президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судей. В 2003 году было возбуждено четыре дисциплинарных производства - было вынесено три решения об объявлении выговора и одно решение о прекращении полномочий. В 2004 году было начато девять дисциплинарных производств – было вынесено четыре решения об объявлении выговора, три решения о прекращении полномочий, одно дело было прекращено обсуждением вопроса и в одном случае вынесено решение о согласии на арест судьи. В 2005 году было рассмотрено девять дисциплинарных производств – было вынесено пять решений об объявлении выговора, два решения о прекращении полномочий, одно дисциплинарное дело было прекращено после обсуждения вопроса и в одном случае было представлено заявление об отзыве ходатайства о согласии на привлечение к уголовной ответственности судьи, В 2006 – было возбуждено семь дисциплинарных производств, было вынесено шесть решений об объявлении замечания и одно решение об

объявлении выговора. Хочу отметить, что численность судей в нашей стране установлена законом - 179 судей.

Из анализа решений Совета правосудия следует, что в большинстве случаев дисциплинарными проступками судей были грубые или систематические нарушения процессуальных законов, повлекшие волокиту при рассмотрении судебных дел и материалов, в той или иной мере ущемление прав и законных интересов граждан, действия, порочащие авторитет судебной власти.

Судьи не могут быть бесконтрольны, безответственны. Напротив, за их деятельностью необходим надзор, а ответственность за нарушение служебных обязанностей должна быть строже, чем для других должностных лиц ввиду особой важности возложенной на них функции. Вместе с тем, надзор и порядок ответственности по отношению к судьям должны быть организованы таким образом, чтобы самостоятельности действий в области отправления правосудия не был нанесен даже малейший ущерб, чтобы судьи не оказались в прямой или косвенной зависимости от органов надзора и дисциплинарной власти. Иначе подвергнется испытанию судейское беспристрастие.

Кроме этого, надзор и ответственность должны ограничиваться внешней, так сказать, объективной стороной судейской деятельности, но не касаться внутренней стороны, т. е. судейского убеждения, которое должно быть свободно. Ответственность не должна нарушать механизмы, обеспечивающие независимость судьи.

С другой стороны, очевидно, что для обеспечения самостоятельности судей необходимо предусмотреть наложение на них дисциплинарных взысканий в таких условиях, при которых устранялась бы их зависимость от отдельных начальников, могущих распекать и подвергать мерам дисциплинарного воздействия. Необходимость особого порядка дисциплинарной ответственности судей вытекает и из принципа несменяемости.

Особенность дисциплинарной ответственности судей, прежде всего, заключается в наложении на них дисциплинарных взысканий не по усмотрению единоличного органа, а по решению коллегиального учреждения и в сравнительном сужении круга применимых к судьям дисциплинарных взысканий.

Вместе с тем, для выполнения своей роли как элемента социального надзора за деятельностью судей — носителей судебной власти - дисциплинарная ответственность должна быть нормативно регламентирована. С одной стороны, указанное обстоятельство служит гарантией необоснованного привлечения судей к данному виду ответс-

твенности, с другой — гарантией законных прав лиц, обратившихся за судебной защитой.

Вопросы, касающиеся судебской дисциплины и ответственности, являются очень актуальными, поскольку они непосредственно связаны с авторитетом судебной власти, особенно в переживаемый в настоящее время Республикой Армения период судебно-правовых реформ. Актуальность темы особенно возрастает в связи с той огромной ролью, которая отводится суду в демократическом государстве, и, следовательно, — в связи с теми задачами, которые стоят перед носителями судебной власти.

В нашей стране основой проведения судебно-правовой реформы стали, в первую очередь, нормы международного права, их включение после ратификации, согласно ст. 6 Конституции РА, в правовую систему республики в качестве ее «составляющей части» и признание приоритетности ратифицированных международно-правовых норм по отношению к противоречащим нормам внутреннего законодательства.

Республика Армения присоединилась к таким основополагающим нормам международного права, как «Всеобщая декларация прав человека», «Международный пакт о гражданских и политических правах» и др. Признание этих актов приоритетной частью внутреннего законодательства явилось проявлением РА как субъекта универсального права и как субъекта международного права — члена ООН. Однако, учитывая возрастающую в мире декларативность глобальных объединений субъектов международного права и их политико-юридических актов, гораздо актуальнее ее членство в сравнительно локальных объединениях субъектов международного права, в частности — в Совете Европы, и приведение внутреннего законодательства в соответствие с европейскими нормами.

Наиболее важным европейским инструментом в обсуждаемой области является Рекомендация R 12/94 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам по вопросу о независимости, эффективности и роли правосудия, включая пояснительный меморандум к ней, принятый Комитетом Министров 13 октября 1994 года.

Эта Рекомендация частично основана на статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и учитывает положения Основных принципов ООН. Рекомендация устанавливает общепринятый минимальный стандарт для всей Европы и является в целом обязательной для каждого государства — члена Совета Европы.

Принцип VI посвящен случаям невыполнения судьями своих обязанностей и дисциплинарным нарушениям. В случае невыполнения

судьями должным образом своих обязанностей, следует принять все необходимые меры, не подрывающие независимость судей. Решение о таких мерах должно приниматься компетентным органом, созданным в соответствии с законом, задача которого состоит в применении дисциплинарных санкций и мер в тех случаях, когда они не относятся к компетенции суда. Пересмотр этих решений должен осуществляться вышестоящим судебным органом. В законе должны предусматриваться надлежащие процедуры, предоставляющие судье, по меньшей мере, все должные процессуальные гарантии, предусмотренные Европейской конвенцией по правам человека. В основе любых мер, принимаемых дисциплинарным органом, должно лежать уважение независимости судей.

Международная ассоциация судей, которая объединяет представительные ассоциации судей из 56 стран различных регионов мира, после многолетнего обсуждения единогласно приняла на своем конгрессе в 1999 году Всеобщую хартию судей. В статьях этой хартии закрепляются минимальные нормы по наиболее важным вопросам, касающимся судей и судебной системы: независимости, статуса, личной самостоятельности, беспристрастности и сдержанности, эффективности, внесудебной деятельности, гарантии занятости, назначения, гражданской и уголовной ответственности, административных и дисциплинарных мер, вознаграждения и отставки.

В Хартии говорится, что судьи при исполнении своих судебных обязанностей должны быть беспристрастны и сдержанны, проявляя уважение к суду. Судья не должен заниматься выполнением других функций, которые не совместимы с обязанностями и статусом судьи, будь то общественные или частные, оплачиваемые или неоплачиваемые. Дисциплинарное решение в отношении судьи должно формулироваться таким образом, чтобы не подрывать подлинную независимость судей, выноситься независимым органом, в котором судьи представлены достаточно широко, и приниматься лишь в том случае, когда оно предусмотрено уже существующим законом в соответствии с уже установленными правилами процедур.

За последние годы Совет Европы организовал семь многосторонних совещаний судей, на которых обсуждалась еще одна европейская хартия - Европейская хартия о статусе судей. Главное внимание в этой хартии, в том числе в пояснительном комментарии, уделяется независимости и беспристрастности судей, вопросам поведения судей, а также дисциплинарным нарушениям и разбирательствам.

Хартия предусматривает дисциплинарную ответственность судьи. Вначале она ссылается на принцип законности дисциплинарных взыска-

каний, констатируя, что поводом для взыскания может стать только невыполнение одной из обязанностей, непосредственно определенных статусом, и что градация взысканий, которые могут быть применены, уточнена в статусе. Кроме того, дисциплинарное взыскание может быть наложено только согласно предложению, рекомендации или с согласия судебного органа или инстанции, половина состава которой являются выборные судьи, и в рамках состязательного процесса, когда судья, привлекаемый к ответственности, может воспользоваться помощью защитника. Предусматривается также право на обжалование в вышестоящую инстанцию решения о взыскании.

Основные принципы независимости судебных органов, принятые Седьмым Конгрессом ООН, требуют: обвинение или жалоба, поступившая на судью в ходе выполнения им своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином. Судья может быть временно отстранен от должности или освобожден только по причине невозможности выполнять свои обязанности или поведения, не соответствующего занимаемой должности. Все процедуры наказания, отстранения от должности должны определяться в соответствии с установленными правилами судебного поведения. Решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности должны быть предметом независимой проверки.

В процессе выполнения обязательств, взятых Арменией перед Советом Европы, большое место занимают конституционные реформы, которые имеют важное политическое значение не только в контексте международных обязательств, но и в позитивном развитии именно внутри страны в более длительной для нашего народа перспективе. Конституционные реформы в Армении осуществились в ходе референдума 27-ого ноября прошлого года. Конституция – это концепция развития народа и государства. Установление нового конституционного порядка должно обеспечить прогрессивное развитие духовного и интеллектуального потенциала, повышение эффективности национальной безопасности и государственных институтов, что поможет нашему народу стать полноценным членом мирового сообщества.

Конституционные изменения в первую очередь направлены на укрепление стабильности страны, формирование уравновешенного сотрудничества между разными ветвями власти и становление гражданского общества. Изменения особо значительны с точки зрения

местного самоуправления, защиты прав человека, расширения полномочий Конституционного суда.

Референдум по внесению изменений в Конституцию Республики Армения имеет исключительное значение для будущего развития всех сфер общественной жизни нашей страны. Особую важность реформы представляют в плане защиты прав и свобод человека, создания гарантий их обеспечения. Примечательно, что указанными изменениями впервые закреплено, что высшей судебной инстанцией Республики Армения, кроме вопросов конституционного правосудия, является Кассационный суд, который призван обеспечивать единство применения закона.

В действующей Конституции было закреплено, что гарантом независимости судебных органов является президент Республики, теперь независимость судов гарантируется Конституцией и законами. Изменился также состав и порядок формирования Совета правосудия. Считаю важным изменение, согласно которому возросло число субъектов, имеющих право обращения в Конституционный суд РА. Так, в Конституционный суд в порядке, установленном Конституцией и Законом о Конституционном суде, может обратиться: не только конкретное лицо – по конкретному делу, когда в наличии имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства судебной защиты и оспаривается конституционность примененного к нему этим актом положения закона; но и суды и Генеральный прокурор – по вопросам конституционности положений нормативных актов, касающихся конкретного дела, находящегося в их производстве и т.д.

Мы более десяти лет осуществляем судебную реформу. Первый этап судебной реформы завершился в 1999 г. Сегодня следует второй этап реформирования, основанный на принципах, закрепленных международными документами, в соответствии с новыми положениями Конституции РА.

В настоящее время судебно-правовой реформе уделяется особое внимание. Готовящиеся в Армении законодательные изменения, и это самое главное, имеют цель обеспечить становление и развитие правосудия с укреплением независимости и повышением действенности судебно-правовой системы и, как следствие, создание правового, справедливого государства. Новый Судебный кодекс, проект которого уже разработан, предусматривает все сферы деятельности судебной власти, в частности: принципы организации и деятельности судебной власти, полномочия, порядок формирования и деятельности судов общей юрисдикции, гарантии обеспечения нормальной деятельности суда, самоуправление судебной власти и объединение судей, мате-

риальные, социальные и прочие гарантии судьи, правила поведения судьи, порядок формирования Совета правосудия и его полномочия, институт дисциплинарной ответственности судьи, деятельность Судебной школы, а также система судебной службы.

Согласно проекту Судебного кодекса, основаниями дисциплинарной ответственности судьи являются:

1) вынесение явно незаконного судебного акта при осуществлении правосудия;

На этом основании производство, с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, может быть возбуждено при подтверждении судебным актом вышестоящей судебной инстанцией противоречия обжалованного судебного акта закону в течение одного года со дня вступления в законную силу акта вышестоящей судебной инстанции.

2) очевидное и грубое нарушение норм процессуального закона при осуществлении правосудия;

На этом основании производство, с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, может быть возбуждено в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу разрешающее дело по существу судебного акта, вынесенного судьей по этому делу.

3) периодическое или грубое нарушение трудовой дисциплины;

На этом основании производство, с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, может быть возбуждено в течение одного месяца со дня нарушения трудовой дисциплины.

4) периодическое или грубое нарушение правил поведения судьи;

На этом основании производство, с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, может быть возбуждено как в течение 3-х месяцев со дня обнаружения нарушения, но не позднее чем через год со дня нарушения, так и до вынесения по этому делу разрешающее дело по существу судебного акта.

5) Кроме того, согласно проекту Судебного кодекса, судья обязан в течение одной недели сообщить председателю своего суда об осуществлении иной деятельности, не совместимой с обязанностями судьи; если он член Совета судей, то должен надлежащим образом исполнять предусмотренные законом обязанности члена органа судебного самоуправления; судья, которому стал известен факт нарушения правил поведения со стороны другого судьи, обязан сообщить об этом нарушении в комиссию по этике, если это нарушение несовместимо с должностью судьи; если судья является членом Совета правосудия, то он должен выполнять предусмотренные законом обязанности члена Совета правосудия; судья,

в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, обязан представить письменное объяснение; судья при рассмотрении в Совете правосудия своего вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности дает объяснения по каждому нарушению, которое закреплено в заключении о дисциплинарном нарушении; судья также обязан пройти предусматриваемые законом определенные курсы переподготовки. Так, невыполнение одной из вышеперечисленных обязанностей является основанием для дисциплинарной ответственности судьи. Основанием дисциплинарной ответственности судьи является также невыполнение им вследствие временной нетрудоспособности в течение более чем четырех месяцев непрерывно или шести месяцев одного календарного года своих должностных обязанностей.

На этом основании производство, с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, производство может быть возбуждено в течение одного месяца со дня нарушения.

6) В установленном порядке недонесение в комиссию по этике о вмешательстве в свою деятельность или о другом непредусмотренном законом действии в связи с осуществлением правосудия или в связи с исполнением других полномочий, предусмотренных законом.

На этом основании производство, с целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, может быть возбуждено в течение 3-х месяцев со дня обнаружения нарушения, но не позднее чем через год со дня нарушения.

7) Основанием дисциплинарной ответственности для председателя суда (палаты Кассационного суда) является также ненадлежащее исполнение обязанностей председателя суда. На этом основании производство, с целью привлечения председателя суда (палаты Кассационного суда) к дисциплинарной ответственности, может быть возбуждено в течение 3-х месяцев со дня обнаружения нарушения, но не позднее чем через год со дня нарушения.

Отмена или изменение судебного акта сами по себе не влекут ответственности судьи, вынесшего этот акт.

Привлечение судьи к уголовной, административной, гражданско-правовой или другой предусмотренной законом ответственности не исключает возможности привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Поводами для возбуждения дисциплинарной ответственности, согласно проекту Судебного кодекса, являются: заявление лица; сообщение государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица; ходатайство комиссии по этике Совета судей; ре-

зультаты обобщения судебной практики или учебной переподготовки, а также обнаружение действия, которое является основанием возбуждения дисциплинарного производства лицом, возбуждающим производство. Комиссия по этике в результате разбирательства сообщения о проступке, являющегося основанием для возбуждения дисциплинарного производства, при обнаружении оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности, предьявляет соответствующее ходатайство председателю Кассационного суда.

Согласно проекту Судебного кодекса, дисциплинарное производство относительно судей и председателей судов первой инстанции и Апелляционного суда, за исключением судей палат Кассационного суда, возбуждают: министр юстиции и председатель Кассационного суда. Относительно председателя и судей палаты Кассационного суда дисциплинарное производство возбуждает только председатель Кассационного суда. При этом, если дисциплинарное производство возбуждает министр юстиции, он об этом уведомляет председателя Кассационного суда, отмечая предполагаемое нарушение и наоборот. Этим проект закона исключает возбуждение в связи с одним и тем же нарушением двух дисциплинарных производств одновременно.

На мой взгляд, недопустимо возбуждение дисциплинарного производства в отношении судей со стороны министра юстиции. Однако не следует впадать и в другую крайность – отлучая исполнительную власть от участия в возбуждении дисциплинарного производства. Так, представления министра юстиции должны быть основанием для передачи комиссией по этике материалов о возбуждении дисциплинарного производства в Совет правосудия. В результате рассмотрения материалов при наличии оснований комиссия может обратиться к председателю Кассационного суда с ходатайством о возбуждении дисциплинарного производства. Следует также учесть, что вышеупомянутое регулирование обсуждаемого вопроса противоречит также единству статуса судей. Резюмируя вышеизложенное, считаю целесообразным принять единую для всех судей процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности.

Согласно проекту, дисциплинарное производство не может длиться больше 6 недель, за исключением случаев отсутствия судьи.

В пределах дисциплинарного производства, лицо, возбудившее дисциплинарное производство, вправе исследовать судебные дела, требовать от судьи письменные объяснения, вызвать свидетелей, требовать и получать необходимые материалы и т.д. В результате исследований лицо, возбудившее дисциплинарное производство, выносит одно из следующих решений: о прекращении дисциплинарного

производства или о ходатайстве привлечения судьи к дисциплинарной ответственности перед Советом правосудия. До отправления в Совет правосудия материалов дисциплинарного производства с ними может ознакомиться судья, в отношении которого возбуждено производство. При этом судья вправе представить дополнительные объяснения или ходатайство о проведении дополнительных проверок. После дополнительных объяснений или исследований, лицо, возбудившее дисциплинарное производство, вправе изменить свое заключение, если это не ухудшает положение судьи.

Лицо, возбудившее дисциплинарное производство, направляет материалы производства в Совет правосудия и судье, в отношении которого возбуждено производство. Материалы дисциплинарного производства подлежат рассмотрению по существу в Совете правосудия.

Судья подвергается дисциплинарной ответственности Советом правосудия. Принцип 1.3. Европейской хартии о статусе судей гласит: в отношении каждого решения, связанного с подбором, выбором, назначением, продвижением по службе или окончанием пребывания в должности судьи, статус предусматривает вмешательство органа, который не зависит от исполнительной и законодательной власти и в котором не менее половины принимающих участие в заседании являются судьями, избранными такими же судьями в порядке, гарантирующем самое широкое представительство судей. Согласно статье 94.1. Конституции РА, в состав Совета правосудия входят девять судей, избранных в установленном законом порядке сроком на пять лет тайным голосованием на общем собрании судей РА, по два ученых юриста, назначенных президентом Республики и Национальным Собранием. На заседании Совета правосудия председательствует председатель Кассационного суда, без права голоса.

Проект Кодекса предусматривает, что с момента получения материалов дисциплинарного производства в течении одной недели судья вправе отправить ответ в Совет правосудия.

При рассмотрении вопросов о привлечении судей к дисциплинарной ответственности Совет правосудия выступает в качестве судьи. Член Совета правосудия не может заявить о самоотводе, а также не может быть дан отвод члену Совета правосудия. Обязанность доказательства оснований привлечения судьи к дисциплинарной ответственности несет лицо, возбудившее производство. На заседании Совета правосудия при необоснованности сомнений по поводу дисциплинарных нарушений, допущенных судьей, комментируются в пользу судьи. Дело о дисциплинарной ответственности судьи Совет правосудия рассматривает в разумный срок.

Рассмотрение дела в Совете правосудия начинается с изложения лицом, возбудившим производство, вопросов о сущности и заключении дисциплинарного нарушения, . Если дисциплинарное производство по отношению к судье возбуждено министром юстиции, то последний обязан присутствовать на заседании Совета правосудия и имеет право выступить непосредственно или посредством государственного служащего министерства. В случае, когда после направления материалов дисциплинарного производства в Совет правосудия, лицу, возбудившему дисциплинарное производство, стали известны обстоятельства, которые облегчают состояние судьи или же отрицают его привлечение к дисциплинарной ответственности, тогда он должен сообщить об этом Совету. Затем Совет заслушивает объяснения судьи, по отношению к которому возбуждено производство. Если судья не оспаривает факты дисциплинарного нарушения и дает объяснения по поводу допущенного им дисциплинарного нарушения, Совет переходит к обсуждению вопроса о наложении дисциплинарного взыскания. При непризнании судьей наличия дисциплинарного нарушения, после его объяснений Совет переходит к изучению материалов и доказательств производства. Совет правосудия вправе пригласить и допросить свидетелей. При неявке свидетелей Совет правосудия имеет право принять решение об их приводе. После изучения материалов по делу Совет правосудия слушает заключительные выступления лиц, участвующих в заседании, после чего уходит в совещательную комнату для вынесения решения.

При рассмотрении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в Совете правосудия судья имеет право ознакомиться с материалами, послужившими основанием для рассмотрения вопроса в Совете правосудия, сделать выписки, получить копии, задать вопросы выступающему, возражать и ходатайствовать, давать объяснения, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, участвовать в заседании, выступать лично или через адвоката. В любом случае, адвокат судьи имеет право участвовать в заседании Совета правосудия при рассмотрении дела данного судьи и пользоваться вышеуказанными правами судьи. При возбуждении дисциплинарного производства в отношении судьи, дача объяснений Совету правосудия является обязанностью судьи. При рассмотрении вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в Совете правосудия судья пользуется гарантиями, предусмотренными пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В пределах действующего законодательства Армении судья лишен основания протеста в суде решений Совета право-

судья и министра юстиции, соответственно: протеста о возбуждении и о наложении дисциплинарного взыскания перед Советом правосудия. При неуважительной неявке судьи на вызов в Совет правосудия Совет имеет право рассмотреть вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в его отсутствие. Согласно нормам проекта Кодекса, если в отношении судьи возбуждено дисциплинарное производство по нескольким фактам, применяется только одно дисциплинарное взыскание.

В результате рассмотрения дела о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности Совет правосудия может вынести одно из следующих решений: о наложении дисциплинарного взыскания, предусмотренного законом, или о прекращении дела.

В результате рассмотрения вопроса дисциплинарной ответственности судьи Совет правосудия в отношении судьи может применить один из видов дисциплинарного взыскания: предупреждение; выговор с лишением 25 % оклада сроком на 6 месяцев; строгий выговор с лишением 25 % оклада сроком на 1 год; обращение к президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судьи.

Если основанием для возбуждения дисциплинарной ответственности по отношению к председателю суда (палаты Кассационного суда) послужило только ненадлежащее исполнение обязанностей председателя суда, тогда Совет правосудия по отношению к председателю суда может применить один из следующих видов дисциплинарного взыскания: предупреждение; выговор с лишением доплаты председателя суда сроком на 6 месяцев; строгий выговор с лишением доплаты председателя суда сроком на 1 год; обращение к президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судьи.

Если Совет правосудия в ходе рассмотрения дела о дисциплинарной ответственности решит, что председатель суда (палаты Кассационного суда) нарушил свои обязанности и как судья и как председатель суда, тогда он применяет один из следующих видов дисциплинарных взысканий: предупреждение; выговор с лишением 25 % оклада и доплаты председателя суда сроком на 6 месяцев; строгий выговор с лишением 25 % оклада и доплаты председателя суда сроком на 1 год; обращение к президенту Республики с ходатайством о прекращении полномочий судьи.

В проекте детально урегулированы случаи применения каждого вида дисциплинарного взыскания, а также закреплён принцип соразмерности. При наложении взыскания учитываются личность судьи, степень его вины, характер, тяжесть нарушения и его последствия.

Основаниями для прекращения дела о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности Советом правосудия являются: необоснованность наличия основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности; пропуски сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренных законом, если судья согласен с прекращением дела на этом основании; прекращение полномочия судьи или освобождение от должности. Если Совет правосудия сочтет нецелесообразным наложение дисциплинарного взыскания, то может ограничиться лишь обсуждением вопроса и прекратить дело. Но так он может поступить относительно конкретного судьи лишь один раз.

Проектом Кодекса предусмотрено, что лица, участвующие в производстве, обязаны хранить тайну дисциплинарного производства.

Совет правосудия имеет право пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам свое решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности на основании ходатайства лица, возбудившее производство дисциплинарной ответственности, или судьи, в отношении которого было вынесено решение о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Обязанность доказательства обстоятельств, послуживших основанием пересмотра решения Совета правосудия о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, несет лицо, предъявившее ходатайство. При наличии оснований о пересмотре решения Совета правосудия по вновь открывшимся обстоятельствам Совет правосудия признает утратившим силу свое решение и выносит новое решение.

Добавлю: практика показывает, что своевременное реагирование на жалобы является более эффективным, возможно, единственным способом пресечения указанных нарушений и, соответственно, защиты прав.

Завершая своё выступление, хочу отметить: «Наказание за «профессиональное предательство» должно быть предельно жестким».

Благодарю Вас.

Das neue Disziplinarrecht in Armenien – ein Modell für die Zukunft?

Heute nehmen wir an der IV. Internationalen Richterkonferenz teil, die aktuellen Problemen der Justiz gewidmet ist. Mit Sicherheit kann man behaupten, dass wir kein einziges wichtiges Problem, das mit der Rechtsprechung zusammenhängt, außer Acht gelassen haben. Das Hauptergebnis unserer gemeinsamen Arbeit besteht meines Erachtens darin, dass wir einen bestimmten Beitrag zur Lösung einer für den ganzen Südkaukasus überaus wichtigen Aufgabe geleistet haben. Ich meine die Aufgabe der Reformierung des Gerichtssystems auf der Grundlage allgemein anerkannter demokratischer Standards.

Das Institut der Verantwortung der Richter für die Verstöße gegen das Gesetz während der Rechtsprechung ist seit alters her bekannt. Mit dem Problem der Verantwortung hat sich schon Mechtitar Gosch (1120-1213) auseinandergesetzt. Er war ein armenischer Theologe, Denker, Schriftsteller und eine herausragende Person des öffentlichen Lebens im armenischen Mittelalter, einer der frühesten Vordenker der armenischen Renaissance. Unter mehr als einem Dutzend Werken von Gosch haben die Fabeln (herausgegeben 1790) und das erste armenische Gesetzbuch einen besonders großen Wert. In Kapitel 6 der Einführung in sein Gesetzbuch heißt es: „... die irdischen Richter irren indes oft. Aber niemand sollte einem Vorwürfe machen, der zufällig geirrt hat. Wer jedoch das Gericht bewusst irreführt, ist selbst durch das höchste Gericht verurteilt.“ Im zweiten Teil des Gesetzbuches spricht Gosch das Problem der Verantwortlichkeit des Richters konkreter an: „Wenn der Richter ungerecht ist, schmeichelt, den Gerechten verurteilt und den Schuldigen freispricht, so sollte man ihn nicht in seinem Amt lassen, sondern entlarven und bestrafen.“

Das Problem der Verantwortlichkeit des Richters, das in den Denkmälern des Rechts verankert ist, bekam in unseren Tagen seinen konkreten

Ausdruck in der strafrechtlichen und disziplinarischen Verantwortung des Richters.

Die Fragen der disziplinarischen Verantwortung des Richters in Armenien werden durch das Gesetz der Republik Armenien "Über den Status des Richters" geregelt. Das Recht, ein Disziplinarverfahren gegen einen Richter einzuleiten, hat der Justizminister. Aber es ist der Justizrat, der den Richter zur disziplinarischen Verantwortung zieht. Es ist bezeichnend, dass nach der Verfassung der Republik Armenien aus dem Jahr 1995 die Frage der Haftung der Richter in der Sitzung des Justizrates unter Vorsitz des Präsidenten des Kassationsgerichts geprüft wird, während der Präsident der Republik Armenien, der Justizminister und der Generalstaatsanwalt an diesen Sitzungen nicht teilnehmen. (Nach der Verfassung der Republik Armenien aus dem Jahr 1995 steht der Präsident der Republik dem Justizrat vor, der Justizminister und der Generalstaatsanwalt sind die Stellvertreter des Vorsitzenden des Rates.) Der Justizrat kann nach der Prüfung der Frage der disziplinarischen Verantwortung dem Richter einen Verweis, eine Rüge oder eine strenge Rüge erteilen. Hält der Justizrat die Erteilung einer disziplinarischen Rüge für unzumutbar, so kann er sich auf die Prüfung der Frage beschränken und das eröffnete Disziplinarverfahren einstellen.

So wurden im Jahre 2002 wegen disziplinarischer Vergehen sechs Disziplinarverfahren vom Justizrat eröffnet. Im Ergebnis der Sachprüfungen wegen disziplinarischer Haftung der Richter wurden vier Entscheidungen über die Erteilung einer Rüge und zwei Entscheidungen über die Anrufung des Präsidenten der Republik mit der Beantragung der Kündigung der Befugnisse der Richter getroffen. Im Jahre 2003 wurden vier Disziplinarverfahren eröffnet. Es wurden drei Entscheidungen über die Erteilung einer Rüge und eine Entscheidung über die Kündigung der Befugnisse des Richters getroffen. Im Jahre 2004 wurden neun Disziplinarverfahren eröffnet. Es wurden vier Entscheidungen über die Erteilung einer Rüge und drei Entscheidungen über die Kündigung der Befugnisse des Richters getroffen. Ein Verfahren wurde nach der Erörterung der Sache eingestellt und in einem weiteren Fall wurde eine Entscheidung über die Erteilung der Zustimmung zur Festnahme des Richters getroffen. Im Jahre 2005 wurden neun Disziplinarverfahren eröffnet. Es wurden fünf Entscheidungen über die Erteilung einer Rüge und zwei Entscheidungen über die Kündigung der Befugnisse des Richters getroffen. Ein Verfahren wurde nach der Erörterung der Sache eingestellt und in einem Fall wurde der Antrag auf die Zurückweisung des Ersuchens um die Erteilung der Zustimmung zur Fest-

nahme des Richters gestellt. Im Jahre 2006 wurden bisher sieben Disziplinarverfahren eröffnet. Es wurden sechs Entscheidungen über die Erteilung eines Verweises und eine Entscheidung über die Erteilung einer Rüge getroffen. Ich möchte hier erwähnen, dass die Zahl der Richter in unserem Land durch Gesetz festgelegt ist. Wir haben 179 Richter.

Eine Analyse der Entscheidungen des Justizrates zeigt, dass es sich bei den Disziplinarvergehen der Richter in den meisten Fällen um grobe oder wiederholte Übertretungen der prozessualen Gesetze handelte, welche die Verzögerung der Prüfung von Gerichtsakten und Unterlagen und damit mehr oder weniger die Beeinträchtigung der Rechte und gesetzlichen Interessen der Bürger zur Folge hatten, was dem Ansehen der Judikative schadet.

Die Richter dürfen nicht unbeaufsichtigt bleiben oder verantwortungslos sein. Vielmehr ist eine wachsame Aufsicht über ihre Tätigkeit notwendig, und sie müssen angesichts der besonderen Bedeutung ihrer Funktion eine höhere Verantwortung für Verstöße gegen Amtspflichten tragen als andere Beamte. Zugleich sind die Aufsicht über sie und ihre Verantwortlichmachung so zu organisieren, dass die Selbstständigkeit ihres Handelns im Bereich der Rechtsprechung in keiner Weise beeinträchtigt wird, damit sie weder direkt noch indirekt von den Aufsichtsorganen und der disziplinarischen Gewalt abhängig werden. Andernfalls wird die Unparteilichkeit der Richter auf eine harte Probe gestellt.

Außerdem müssen sich die Aufsicht und die Haftbarkeit auf die äußere, so zu sagen objektive Seite der richterlichen Tätigkeit, d. h. nicht die richterliche Überzeugung, beschränken, die letztere muss nämlich frei sein. Die Verantwortlichkeit darf nicht die Mechanismen beeinträchtigen, die die Unabhängigkeit des Richters sicherstellen.

Andererseits ist es offensichtlich, dass es für die Gewährleistung der Unabhängigkeit der Richter nötig ist, für die Verhängung von Disziplinarstrafen solche Bedingungen vorzusehen, die ihre Abhängigkeit von einzelnen Vorgesetzten, die sie rügen und über sie Disziplinarstrafen verhängen können, ausschließen. Die Notwendigkeit einer besonderen Ordnung der disziplinarischen Haftung der Richter ergibt sich auch aus dem Grundsatz ihrer Unabsetzbarkeit.

Die Besonderheit der disziplinarischen Verantwortlichmachung der Richter besteht vor allem darin, dass eine Disziplinarstrafe über sie nicht nach Ermessen einer Behörde verhängt werden kann. Dafür muss der Beschluss

eines Kollegialorgans vorliegen. Zudem ist die Wahl der Disziplinarstrafen, die über die Richter verhängt werden können, recht begrenzt.

Zugleich muss die disziplinarische Verantwortung, wenn sie ihre Rolle eines Elements der sozialen Kontrolle über die Richter, d. h. der Träger der Judikative, spielen soll, eine angemessene normative Regelung bekommen. Einerseits dient dieser Umstand als eine Garantie gegen eine unbegründete disziplinarische Haftung des Richters, andererseits als eine Garantie für die gesetzlichen Rechte der Personen, die gerichtlichen Schutz suchen.

Die Fragen, die die richterliche Disziplin und Verantwortung betreffen, sind sehr aktuell, weil sie mit dem Ansehen der Judikative unmittelbar zusammenhängen, besonders jetzt, wo in der Republik Armenien gerichtsverfassungsrechtliche Reformen im Gang sind. Das Thema bekommt ein besonderes Gewicht im Zusammenhang mit der großen Rolle, die das Gericht in einem demokratischen Staat zu spielen hat, folglich mit den Aufgaben, die vor den Trägern der Judikative stehen.

In unserem Land beruht die Durchführung der gerichtsverfassungsrechtlichen Reform in erster Linie auf den Normen des internationalen Völkerrechts, auf ihrer Aufnahme nach der Ratifizierung in Übereinstimmung mit Art. 6 der armenischen Verfassung ins Rechtssystem der Republik als eines "Bestandteils" und auf der Anerkennung des Vorrangs der ratifizierten völkerrechtlichen Normen vor denen der innerstaatlichen Gesetzgebung, wenn zwischen diesen ein Widerspruch besteht.

Die Republik Armenien hat sich solchen grundlegenden Normen des internationalen Völkerrechts angeschlossen wie der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte, dem Internationalen Pakt über bürgerliche und politische Rechte u. a. Die Anerkennung dieser Akte als eines vorrangigen Bestandteils der innerstaatlichen Gesetzgebung ist ein Ausdruck der universalen Rechtspersönlichkeit der Republik Armenien als eines Subjekts des internationalen Völkerrechts und Mitglieds der Vereinten Nationen. Aber angesichts des weltweit zunehmenden deklarativen Charakters der globalen Vereinigungen der Subjekte des internationalen Völkerrechts und derer politisch-rechtlichen Akte ist Armeniens Mitgliedschaft in den eher lokalen Vereinigungen, insbesondere im Europarat, und die Angleichung der innerstaatlichen Gesetzgebung an die europäischen Normen von einer größeren Aktualität.

Das wichtigste europäische Instrument in dem betreffenden Bereich ist die Empfehlung R 12/94 des Ministerkomitees des Europarates an die Mitgliedstaaten über die Unabhängigkeit, Effizienz und Rolle der Justiz, das am 13. Oktober 1994 vom Ministerkomitee verabschiedete Erklärungs memorandum eingeschlossen.

Diese Empfehlung beruht zum Teil auf Art. 6 der Europäischen Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten und berücksichtigt den allgemein üblichen Mindeststandard für ganz Europa und ist für jeden Mitgliedstaat des Europarates verbindlich.

Das Prinzip VI ist den Fällen gewidmet, in denen Richter ihre Pflichten nicht erfüllen und Disziplinarvergehen begehen. Wenn Richter ihre Pflichten nicht angemessen erfüllen, müssen alle erforderlichen Maßnahmen ergriffen werden, die die Unabhängigkeit der Richter nicht unterhöhlen. Solche Maßnahmen müssen von einem zuständigen Organ beschlossen werden, dessen Aufgabe darin besteht, Disziplinarsanktionen und -maßnahmen in den Fällen anzuwenden, die nicht in die Zuständigkeit der Gerichte fallen. Die Überprüfung dieser Beschlüsse muss von einem übergeordneten Gerichtsorgan vorgenommen werden. Im Gesetz müssen angemessene Verfahren vorgesehen sein, die den betroffenen Richtern mindestens alle in der Europäischen Menschenrechtskonvention vorgesehenen prozessualen Garantien gewährleisten. Allen Maßnahmen, die vom Disziplinarorgan ergriffen werden, muss die Achtung der Unabhängigkeit der Richter zu Grunde liegen.

Die Internationale Richterassoziation, die die repräsentativen Richterverbände von 56 Staaten aus allen Regionen der Welt vereinigt, verabschiedete nach jahrelangen Besprechungen im Jahre 1999 einstimmig die Allgemeine Charta des Richters. In den Artikeln dieser Charta sind die Mindestnormen hinsichtlich besonders wichtiger Fragen, die die Richter und das Gerichtssystem betreffen, verankert: die Fragen der Unabhängigkeit, des Status, der persönlichen Selbstständigkeit, der Unparteilichkeit und Zurückhaltung, der Effizienz, der außergerichtlichen Tätigkeit, der Garantie der Beschäftigung, der Ernennung, der zivil- und strafrechtlichen Verantwortung, der administrativen und disziplinarischen Maßnahmen, der Entlohnung und der Pensionierung.

In der Charta heißt es, dass die Richter in ihrer Amtsausübung unparteiisch und zurückhaltend sein und Achtung vor dem Gericht haben müssen. Der Richter darf keine anderen Funktionen ausüben – ob öf-

fentlichen oder privaten Charakters, ob gegen Entlohnung oder ohne – die mit den Pflichten und dem Status des Richters nicht vereinbar sind. Die Disziplinaentscheidung gegen den Richter ist so zu formulieren, dass sie die echte Unabhängigkeit der Richter nicht unterhöhlt. Sie ist von einem unabhängigen Organ zu treffen, in dem die Richter breit vertreten sind, und nur in Übereinstimmung mit festgesetzten Verfahrensregeln in den Fällen, in denen diese Entscheidung durch das geltende Gesetz vorgesehen ist.

In letzten Jahren hat der Europarat sieben vielseitige Richterberatungen veranstaltet, in denen eine weitere europäische Charta, und zwar die Charta über den Status der Richter, erörtert wurde. Das Hauptaugenmerk dieser Charta, aber auch in dem dazugehörigen Erklärungskommentar, liegt auf der Unabhängigkeit und der Unparteilichkeit der Richter, auf dem Verhalten der Richter sowie auf den Disziplinarverfahren und -untersuchungen.

Die Charta sieht die disziplinarische Verantwortung des Richters vor. Sie beruft sich zuerst auf den Grundsatz der Gesetzlichkeit der Disziplinarstrafen und stellt fest, dass eine Strafe nur verhängt werden kann, wenn der Richter eine seiner unmittelbar durch Gesetz festgesetzten Pflichten nicht erfüllt und dass die Gradation der möglichen Disziplinarstrafen im Gesetz genau festgelegt sein muss. Außerdem kann eine Disziplinarstrafe nur auf Vorschlag, Empfehlung oder mit Zustimmung des Gerichtsorgans oder einer Instanz, die wenigstens zur Hälfte aus gewählten Richtern besteht, im Rahmen eines kontradiktorischen Verfahrens verhängt werden, wenn der Richter, der zur Verantwortung gezogen werden soll, sich einen Rechtsanwalt als Beistand nehmen kann. Vorgesehen ist ebenfalls das Recht, eine Beschwerde gegen die Entscheidung über die Disziplinarstrafe bei der übergeordneten Instanz einzulegen zu können.

Die Hauptgrundsätze der Unabhängigkeit der Gerichtsorgane, die der siebente Kongress der Vereinten Nationen verabschiedet hat, setzen folgendes fest: Eine Anklage oder eine Beschwerde, die gegen den Richter im Rahmen seiner Amtsausübung erhoben werden, sind unverzüglich und unparteiisch im entsprechenden Verfahren zu prüfen. Der Richter hat ein Recht auf eine Erwiderung und eine faire Verhandlung. Die Beschwerde ist in der Anfangsphase vertraulich zu prüfen, es sei denn der Richter verlangt etwas anderes. Die Richter können nur wegen der Unfähigkeit, ihre Pflichten zu erfüllen, oder eines Verhaltens, das ihrem Amt nicht ent-

spricht, suspendiert oder abgesetzt werden. Alle Verfahren der Bestrafung, der Amtsenthebung müssen den festgesetzten Regeln des richterlichen Benehmens entsprechen. Entscheidungen über Disziplinarstrafen, die Amtsenthebung müssen Gegenstand einer unabhängigen Prüfung sein. Im Prozess der Erfüllung der Verpflichtungen, die Armenien vor dem Europarat übernommen hat, nehmen die Verfassungsreformen einen bedeutenden Platz ein. Sie haben eine wichtige Bedeutung nicht nur im Kontext der internationalen Auflagen, sondern auch weil sie gerade im Inland in einer für unser Volk langfristigen Perspektive positive Entwicklungen herbeiführen sollen. Die Verfassungsreformen in Armenien erfolgten im Rahmen des Referendums am 27. November des vorigen Jahres. Bei der Verfassung handelt es sich um die Konzeption der Entwicklung des Volkes und des Staates. Die Einführung einer neuen Verfassungsordnung soll eine fortschrittliche Entwicklung des geistigen und intellektuellen Potentials, die Erhöhung der Effizienz der nationalen Sicherheit und der staatlichen Institute sicherstellen, was unserem Volk helfen soll, ein vollwertiges Mitglied der internationalen Ländergemeinschaft zu werden.

Die Verfassungsänderungen bezwecken in erster Linie die Festigung der Stabilität des Landes, die Herausbildung einer ausgewogenen Zusammenwirkung verschiedener Gewalten und die Entstehung einer Zivilgesellschaft. Diese Änderungen sind besonders bedeutend unter den Aspekten der lokalen Selbstverwaltung, des Schutzes der Menschenrechte, der Erweiterung der Befugnisse des Verfassungsgerichts.

Das Referendum über die Änderungen in der Verfassung der Republik Armenien hat eine außerordentliche Bedeutung für die künftige Entwicklung aller Bereiche des öffentlichen Lebens. Von besonderer Wichtigkeit sind die Reformen hinsichtlich des Schutzes der Menschenrechte und -freiheiten und der Schaffung der Garantien für ihre Sicherstellung. Es ist beachtenswert, dass durch die erwähnten Änderungen zum ersten Mal festgehalten wurde, dass die oberste gerichtliche Instanz der Republik Armenien das Kassationsgericht ist, das die einheitliche Anwendung der Gesetze zu gewährleisten hat. Außerhalb seiner Zuständigkeit liegen nur Fragen der Verfassungsgerichtsbarkeit.

In der bis dahin geltenden Verfassung stand, dass der Präsident der Republik der Garant der Unabhängigkeit der Gerichtsorgane ist. Jetzt wird die Unabhängigkeit der Gerichte durch die Verfassung und die Gesetze garantiert. Auch die Zusammensetzung und das Verfahren der Bildung des

Justizrates wurden geändert. Für wichtig halte ich die Änderung, durch die der Kreis der Subjekte, die das Verfassungsgericht der Republik Armenien anrufen dürfen, erweitert wurde. So sind jetzt die folgenden Personen berechtigt, in dem durch die Verfassung und das Gesetz über „Das Verfassungsgericht“ festgelegten Verfahren das Verfassungsgericht anzurufen:

1. jede Person in einer konkreten Sache, wenn eine endgültige Gerichtsentscheidung vorliegt, alle Mittel des gerichtlichen Schutzes ausgeschöpft sind und die Verfassungskonformität des durch diese Entscheidung auf ihn angewandten Gesetzes angefochten wird;
2. die Gerichte und der Generalstaatsanwalt hinsichtlich der Verfassungsmäßigkeit der Bestimmungen der normativen Akte, die eine konkrete Sache betreffen, die sie in Bearbeitung haben, usw.

Seit über zehn Jahren setzen wir die Justizreform durch. Die erste Etappe der Reform war 1999 abgeschlossen. Heute haben wir die zweite Etappe der Reformierung begonnen und zwar auf der Grundlage der Prinzipien, die in internationalen Dokumenten verankert sind, und in Übereinstimmung mit den neuen Bestimmungen der Verfassung der Republik Armenien.

Gegenwärtig ist die gerichtsverfassungsrechtliche Reform der Gegenstand besonderer Aufmerksamkeit. Die Änderungen in der Gesetzgebung, die in Armenien vorbereitet werden, verfolgen das Ziel, die Entwicklung der Justiz sicherzustellen, ihre Unabhängigkeit zu vertiefen und ihre Effizienz zu erhöhen, um dadurch den gerechten Rechtsstaat zu stärken. Der Entwurf eines neuen Gerichtsgesetzbuches wurde entwickelt. Das Gesetzbuch umfasst alle Bereiche der Tätigkeit der Judikative, insbesondere die Prinzipien der Organisation und der Arbeit der Judikative, die Befugnisse, das Verfahren der Bildung und der Tätigkeit der Gerichte allgemeiner Gerichtsbarkeit, die Garantien für die Sicherstellung eines normalen Funktionierens des Gerichts, die Selbstverwaltung der Justiz und die Vereinigung der Richter, die materiellen, sozialen und sonstigen Garantien für die Tätigkeit des Richters, die Verhaltensregeln für Richter, das Verfahren der Bildung und die Befugnisse des Justizrates, das Institut der disziplinarischen Verantwortung des Richters, die Tätigkeit der Gerichtsschule sowie das System des Dienstes in den Gerichten.

Nach dem Entwurf des Gerichtsverfassungsgesetzes kann der Richter aus folgenden Gründen zur disziplinarischen Verantwortung gezogen werden:

1. wenn er im Rahmen der Rechtsprechungstätigkeit eine offensichtlich unrechtmäßige Entscheidung erlassen hat. Aus diesem Grund kann zwecks disziplinarischer Haftung des Richters gegen diesen ein Disziplinarverfahren innerhalb von sechs Monaten nach dem Inkrafttreten

des von dem Richter gefällten Sachurteils eingeleitet werden, wenn durch Entscheidung der übergeordneten Gerichtsinstanz festgestellt wird, dass der angefochtene Gerichtsakt gesetzwidrig ist.

2. wenn er während der Rechtsprechungstätigkeit die Normen des prozessualen Rechts offensichtlich verletzt hat. Aus diesem Grund kann zwecks disziplinarischer Verantwortlichmachung des Richters innerhalb von sechs Monaten nach dem Inkrafttreten des vom Richter gefällten Sachurteils gegen ihn ein Disziplinarverfahren eingeleitet werden.
3. regelmäßige und grobe Verletzung der Arbeitsdisziplin. Zwecks disziplinarischer Haftung eines Richters kann aus diesem Grunde ein Disziplinarverfahren innerhalb eines Monats nach der Verletzung der Arbeitsdisziplin durch den Richter eingeleitet werden.
4. grobe oder regelmäßige Verletzung der Verhaltensregeln für Richter. Zwecks disziplinarischen Verantwortlichmachung eines Richters kann aus diesem Grunde ein Disziplinarverfahren innerhalb von drei Monaten nach der Feststellung des Verstoßes und spätestens innerhalb eines Jahres nach dem begangenen Verstoß, aber auch vor dem Fällen des Sachurteils, eingeleitet werden.
5. Außerdem hat der Richter nach dem Entwurf des Gerichtsverfassungsgesetzes innerhalb einer Woche den Vorsitzenden seines Gerichts über eine anderweitige und mit seiner richterlichen Tätigkeit unvereinbaren Beschäftigung zu informieren. Wenn er dem Richterrat angehört, so hat er die durch Gesetz vorgesehenen Pflichten eines Mitglieds des Organs der gerichtlichen Selbstverwaltung in gebührender Weise zu erfüllen. Der Richter, der erfahren hat, dass ein anderer Richter die Verhaltensregeln übertreten hat, hat darüber die Ethikkommission zu informieren, wenn diese Übertretung mit dem Richteramt unvereinbar ist. Wenn der Richter dem Justizrat angehört, so hat er die durch Gesetz vorgesehenen Pflichten eines Mitglieds des Justizrats in gebührender Weise zu erfüllen. Der Richter, gegen den ein Disziplinarverfahren eröffnet wurde, hat schriftliche Erklärungen vorzulegen. Wenn im Justizrat die Frage der disziplinarischen Verantwortlichmachung eines Richters geprüft wird, so hat Letzterer Erklärungen hinsichtlich jeden, im Gutachten über das Disziplinarvergehen genannten, Verstoßes, abzugeben. Der Richter muss an der durch Gesetz vorgesehenen Fortbildung teilnehmen. Das Nichterfüllen einer der oben erwähnten Pflichten ist ein Grund, den Richter zur disziplinarischen Verantwortung zu ziehen. Ein solcher Grund liegt ebenfalls vor, wenn der Richter infolge einer vorübergehenden Arbeitsunfähigkeit länger als vier Monate fortwährend oder länger als sechs Monate im Kalenderjahr nicht im Stande war, seine Amtspflichten zu erfüllen.

Aus diesen Gründen kann zwecks der disziplinarischen Verantwortlichmachung eines Richters ein Disziplinarverfahren innerhalb eines Monats nach der begangenen Übertretung eingeleitet werden.

6. wenn der Richter im Zusammenhang mit seiner Rechtsprechungstätigkeit oder mit der Ausübung anderer durch Gesetz vorgesehener Befugnisse nicht nach dem festgesetzten Verfahren die Ethikkommission über Eingriffe in seine Tätigkeit oder über andere durch Gesetz nicht vorgesehene Einwirkungen informiert. Zwecks der disziplinarischen Haftung eines Richters kann aus diesem Grunde ein Disziplinarverfahren innerhalb von drei Monaten nach der Feststellung des Verstoßes und spätestens innerhalb eines Jahres nach dem begangenen Verstoß eingeleitet werden.
7. Ein Grund der disziplinarische Haftung eines Gerichtsvorsitzenden (des Vorsitzenden des Senats des Kassationsgerichts) liegt ebenfalls vor, wenn er seine Pflichten nicht angemessen erfüllt hat. Zwecks disziplinarischer Haftung eines Vorsitzenden des Gerichts (des Vorsitzenden des Senats des Kassationsgerichts) kann aus diesem Grund ein Disziplinarverfahren innerhalb von drei Monaten nach der Feststellung des Verstoßes und spätestens innerhalb eines Jahres nach dem begangenen Verstoß eingeleitet werden.

Die Aufhebung oder Abänderung eines Gerichtsakts allein zieht keine Haftung des Richters, der diesen Akt erlassen hat, nach sich. Die strafrechtliche, verwaltungsrechtliche, zivilrechtliche oder eine andere durch Gesetz vorgesehene Verantwortung des Richters schließt die Möglichkeit seiner disziplinarischen Haftung nicht aus.

Zu den Gründen für die disziplinarische Verantwortlichmachung gehören nach dem Entwurf des Gerichtsverfassungsgesetzbuches das Ersuchen einer Person; die Mitteilung eines staatlichen Organs, eines Organs der kommunalen Selbstverwaltung, einer Amtsperson; der Antrag der Ethikkommission des Richterrates; die Ergebnisse der Auswertung der Gerichtspraxis oder der Fortbildung; die Feststellung einer Handlung, die einen Grund für die Eröffnung eines Disziplinarverfahrens darstellt. Wenn die Ethikkommission während der Prüfung der Mitteilung über das Vergehen, welches ein Grund für die Einleitung des Disziplinarverfahrens sein könnte, Gründe für die disziplinarische Haftung findet, stellt sie einen entsprechenden Antrag an den Präsidenten des Kassationsgerichts.

Nach dem Entwurf des Gerichtsverfassungsgesetzes können der Justizminister und der Präsident des Kassationsgerichts ein Disziplinarverfahren

gegen die Richter und Gerichtsvorsitzenden der ersten Instanz und des Appellationsgerichts eröffnen, ausgenommen sind die Richter der Senate des Kassationsgerichts. Ein Disziplinarverfahren gegen den Präsidenten und die Richter eines Senats des Kassationsgerichts kann nur vom Präsidenten des Kassationsgerichts eröffnet werden. In diesen Fällen wird das Disziplinarverfahren vom Justizminister eröffnet. Er informiert darüber den Präsidenten des Kassationsgerichts, indem er den vermutlichen Verstoß nennt. Wenn das Disziplinarverfahren vom Justizminister eröffnet wird, so hat dieser den Präsidenten des Kassationsgerichts darüber zu benachrichtigen und den vermutlichen Verstoß zu nennen. Ähnlich handelt der Präsident des Kassationsgerichts, wenn er das Verfahren einleitet. Damit schließt der Gesetzentwurf die gleichzeitige Eröffnung von zwei Disziplinarverfahren wegen ein und desselben Verstoßes aus.

Meines Erachtens ist die Eröffnung eines Disziplinarverfahrens gegen die Richter seitens des Justizministers unzulässig. Aber man sollte nicht in ein anderes Extrem fallen und die Exekutive von der Beteiligung an der Eröffnung eines Disziplinarverfahrens ganz und gar fern halten. So sollten die Vorschläge des Justizministers ein Grund für die Einreichung der Unterlagen über die Eröffnung eines Disziplinarverfahrens seitens der Ethikkommission beim Justizrat sein. Im Ergebnis der Prüfung der Unterlagen kann die Kommission, wenn Gründe dafür vorliegen, einen Antrag auf die Eröffnung eines Disziplinarverfahrens an den Präsidenten des Kassationsgerichts stellen. Es ist zu berücksichtigen, dass die geschilderte Regelung auch im Widerspruch zu der Einheitlichkeit des Status der Richter steht. Das Dargelegte zusammenfassend, bin ich der Ansicht, dass für alle Richter ein einheitliches Procedere der disziplinarischen Verantwortlichmachung angewandt werden sollte.

Nach dem Entwurf darf ein Disziplinarverfahren nicht länger als sechs Wochen dauern, außer wenn der Richter abwesend ist.

Im Rahmen des Disziplinarverfahrens ist die Person, die das Disziplinarverfahren eingeleitet hat, berechtigt, die Gerichtssachen zu prüfen, schriftliche Erklärungen von dem Richter zu fordern, Zeugen zu laden, erforderliche Unterlagen anzufordern und zu erhalten usw. Im Ergebnis der Prüfung fasst die Person, die das Disziplinarverfahren eröffnet hat, einen der folgenden Beschlüsse: über die Einstellung des Disziplinarverfahrens oder über die Beantragung der disziplinarischen Haftung des Richters beim Justizrat. Bevor die Unterlagen des Disziplinarverfahrens dem Justizrat zugeschickt werden, darf der Richter, gegen den das Disziplinarverfahren eröff-

net ist, Einsicht in sie nehmen. Dabei ist der Richter berechtigt, zusätzliche Erklärungen abzugeben oder einen Antrag auf Durchführung zusätzlicher Überprüfungen zu stellen. Nach den zusätzlichen Erklärungen oder Untersuchungen kann die Person, die das Disziplinarverfahren eröffnet hat, ihre Stellungnahme dazu ändern, wenn sich dadurch die Lage des Richters nicht verschlechtert.

Die Person, die das Disziplinarverfahren eröffnet hat, schickt die Unterlagen des Verfahrens an den Justizrat und an den Richter, gegen den das Verfahren eröffnet ist. Die Unterlagen des Disziplinarverfahrens sind im Justizrat zu prüfen.

Der Richter wird vom Justizrat zur disziplinarischen Verantwortung gezogen. Der Grundsatz 1.3. der Europäischen Charta über den Status der Richter lautet: Hinsichtlich jedes Beschlusses, der mit der Auswahl, der Ernennung, der Beförderung oder der Beendigung der Ausübung des Richteramtes verbunden ist, sieht der Status den Eingriff eines von der Exekutive und Legislative unabhängigen Organs vor, das wenigstens zur Hälfte aus Richtern besteht, die von den Richtern in einem Verfahren gewählt wurden, das eine breite Vertretung der Richter garantiert. Nach Art. 94. Abs. 1 der Verfassung der Republik Armenien besteht der Justizrat aus neun Richtern, die in einem durch Gesetz festgelegten Verfahren in der allgemeinen Versammlung der Richter von Armenien in geheimer Abstimmung auf fünf Jahre gewählt werden, und je zwei vom Präsidenten der Republik und der Nationalversammlung ernannten Rechtswissenschaftlern. In der Sitzung des Justizrates führt der Präsident des Kassationsgerichts den Vorsitz ohne Stimmrecht.

Der Entwurf des Gerichtsverfassungsgesetzes sieht vor, dass der Richter innerhalb einer Woche nach dem Erhalt der Unterlagen des Disziplinarverfahrens dem Justizrat eine Antwort zuschicken darf.

Während der Prüfung der Fragen der disziplinarischen Verantwortung der Richter wirkt der Justizrat als ein Gericht. Die Mitglieder des Justizrates können keine Selbstablehnung beantragen. Sie können auch nicht abgelehnt werden. Das Vorhandensein von Gründe für die disziplinarische Haftung eines Richters hat die Person zu beweisen, die das Verfahren eingeleitet hat. Werden die Disziplinarvergehen des Richters als unbegründet angezweifelt, so wird das zu Gunsten des Richters gedeutet. Die Sachen wegen disziplinarischer Verantwortung des Richters hat der Justizrat innerhalb einer gemessenen Frist zu prüfen.

Die Prüfung der Sache im Justizrat beginnt damit, dass die Person, die das Verfahren eröffnet hat, über das Wesen des Disziplinarvergehens berichtet. Wenn das Disziplinarverfahren gegen einen Richter vom Justizminister eingeleitet wurde, muss Letzterer in der Sitzung des Justizrates anwesend sein. Er kann entweder selbst reden oder sich von einem Beamten des Ministeriums vertreten lassen. Wenn die Person, die das Disziplinarverfahren eröffnet hat, nach der Zustellung der Unterlagen des Disziplinarverfahrens an den Justizrat von Umständen erfahren hat, die die Lage des Richters erleichtern oder seine disziplinarische Verantwortung ausschließen, dann hat sie darüber den Justizrat zu informieren. Danach hört der Rat den Richter an, gegen den das Verfahren eröffnet ist. Wenn der Richter die Fakten des Disziplinarvergehens nicht abstreitet und Erklärungen über sein Disziplinarvergehen abgibt, beginnt der Rat die Erörterung der Frage über die Verhängung einer Disziplinarstrafe. Wenn der Richter die Fakten des Disziplinarvergehens abstreitet, beginnt der Rat nach seiner Anhörung, die Unterlagen und Beweise des Verfahrens zu untersuchen. Der Rat ist berechtigt, Zeugen zu laden und zu vernehmen. Wenn die Zeugen nicht erscheinen, kann der Justizrat ihre Vorführung beschließen. Nach der Untersuchung der Unterlagen der Sache hört der Justizrat die abschließenden Berichte der an der Sitzung Beteiligten, danach zieht er sich ins Beratungszimmer zurück, um die Entscheidung zu treffen.

Während der Prüfung der Frage der disziplinarischen Verantwortung eines Richters kann dieser Einsicht in die Unterlagen nehmen, auf denen die Prüfung der Frage durch den Justizrat beruht; Auszüge machen; Abschriften erhalten; Fragen an den Redner stellen; Einspruch erheben; Anträge stellen; Erklärungen abgeben; Beweise vorlegen und an deren Untersuchung teilnehmen; an der Sitzung teilnehmen; selbst auftreten oder sich von einem Rechtsanwalt vertreten lassen. Der Rechtsanwalt des Richters hat in allen Fällen das Recht, an der Sitzung des Justizrates während der Prüfung der Sache des betreffenden Richters teilzunehmen und die oben genannten Rechte des Richters geltend zu machen. Wenn gegen den Richter ein Disziplinarverfahren eröffnet wird, ist dieser verpflichtet, vor dem Justizrat Erklärungen abzugeben. Während der Prüfung der Frage über die disziplinarische Verantwortung eines Richters im Justizrat verfügt Letzterer über die in Art. 6 Abs. 1 der Europäischen Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten vorgesehenen Garantien. Nach den geltenden Gesetzen hat der Richter keine Möglichkeit, die Beschlüsse des Justizrates und des Justizministers über die Eröffnung des Disziplinarverfahrens bzw. die Verhängung der Disziplinarstrafe vor einem Gericht anzufechten.

Wenn ein Richter der Ladung vor den Justizrat unentschuldigt nicht folgt, dann kann der Rat die Frage über die disziplinarische Verantwortung des Richters in dessen Abwesenheit prüfen.

Nach den Bestimmungen des Entwurfes des Gesetzbuches wird, wenn gegen einen Richter ein Disziplinarverfahren wegen mehrerer Fakten eröffnet wurde, nur eine Disziplinarstrafe verhängt.

Im Ergebnis der Prüfung der Frage über die disziplinarische Haftung eines Richters kann der Justizrat einen der folgenden Beschlüsse fassen: über die Verhängung einer durch Gesetz vorgesehenen Disziplinarstrafe oder über die Einstellung des Verfahrens.

Im Ergebnis der Prüfung der Frage über die disziplinarische Verantwortung des Richters kann der Justizrat eine der folgenden Disziplinarstrafen gegen den Richter verhängen: Verwarnung; Rüge mit Kürzung des Gehalts um 25 % für sechs Monate; strenge Rüge mit Kürzung des Gehalts um 25 % für ein Jahr; Beantragung der Kündigung der Befugnisse des Richters beim Präsidenten der Republik.

Wenn die Eröffnung des Disziplinarverfahrens gegen einen Gerichtsvorsitzenden (gegen den Präsidenten eines Senats des Kassationsgerichts) nur auf der unangemessenen Erfüllung der Pflichten des Gerichtsvorsitzenden beruht, dann kann der Justizrat nur eine der folgenden Disziplinarstrafen gegen den Gerichtsvorsitzenden verhängen: Verwarnung; Rüge mit Nichtzahlung der Gehaltszulage für sechs Monate; strenge Rüge mit Nichtzahlung der Gehaltszulage für ein Jahr; Beantragung der Kündigung der Befugnisse des Richters beim Präsidenten der Republik. Wenn der Justizrat während der Prüfung der Frage über die disziplinarische Verantwortung des Richters zum Schluss kommt, dass der Gerichtsvorsitzende (der Präsident eines Senats des Kassationsgerichts) gegen seine Pflichten als Richter und Gerichtsvorsitzender verstoßen hat, dann verhängt er eine der folgenden Disziplinarstrafen: Verwarnung; Rüge mit Kürzung des Gehalts um 25 % und Nichtzahlung der Gehaltszulage für sechs Monate; strenge Rüge mit Kürzung des Gehalts um 25 % und Nichtzahlung der Gehaltszulage für ein Jahr; Beantragung der Kündigung der Befugnisse des Richters beim Präsidenten der Republik.

Im Entwurf sind die Anwendungsfälle jeder Art von Disziplinarstrafe detailliert geregelt und ist der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit verankert. Bei

der Verhängung einer Disziplinarstrafe wird auf die Person des Richters, sein Verschuldensgrad, den Charakter und die Schwere des Verstoßes und dessen Folgen Rücksicht genommen.

Die Gründe für die Einstellung des Disziplinarverfahrens gegen einen Richter durch den Justizrat sind: Unbegründetheit des Vorhandenseins von Gründen für die disziplinarische Verantwortung des Richters; Versäumung der durch Gesetz vorgesehenen Fristen für die disziplinarische Verantwortlichmachung, wenn der Richter mit der Einstellung der Sache aus diesem Grund einverstanden ist; wenn die Befugnisse des Richters gekündigt sind oder er abgesetzt worden ist. Wenn der Justizrat der Ansicht ist, die Verhängung einer Disziplinarstrafe sei unzweckmäßig, dann kann er sich auf die Erörterung der Frage beschränken und die Sache einstellen. Aber er kann einem bestimmten Richter gegenüber nur einmal so handeln.

Der Entwurf des Gesetzbuches sieht vor, dass die Personen, die am Verfahren beteiligt sind, das Geheimnis des Disziplinarverfahrens zu wahren haben.

Der Justizrat ist berechtigt, seinen Beschluss über die disziplinarische Haftung eines Richters wegen neu bekannt gewordener Tatsachen auf Grund des Antrags der Person, die das Disziplinarverfahren eröffnet hat, oder des Richters, dessen Disziplinarhaftung beschlossen war, zu überprüfen. Das Vorhandensein von Tatsachen, auf deren Grund der Beschluss des Justizrates über die disziplinarische Verantwortlichmachung des Richters überprüft wird, hat die Person zu beweisen, die den Antrag gestellt hat. Wenn Gründe für die Überprüfung des Beschlusses des Justizrates wegen neu bekannt gewordener Tatsachen vorliegen, erklärt der Justizrat seinen Beschluss für ungültig und fasst einen neuen.

Hinzugefügt sei folgendes: Die Praxis zeigt, dass das rechtzeitige Reagieren auf die Beschwerden ein besonders effizientes und womöglich das einzige Mittel der Unterbindung der erwähnten Verstöße und somit des Schutzes der Rechte ist.

Abschließend möchte ich folgendes sagen: Die Strafe für den Verrat am Beruf muss möglichst hart sein!

Модель дисциплинарного законодательства Азербайджана

Важнейшим критерием перемен, происходящих в Азербайджане, было и остается состояние судебной реформы. После обретения независимости был предпринят ряд важных мер по пересмотру основ государственности, среди которых значительное место отводится судебной реформе.

Одним из важнейших завоеваний в сфере правосудия явилось закрепление в Конституции Азербайджанской Республики судебной власти как одной из ветвей власти, не уступающей по авторитету и значению двум другим.

В соответствии с общепринятыми принципами и нормами международного права были приняты и вступили в силу базовые для правосудия законы «О судах и судьях», «О Конституционном Суде», «О прокуратуре», «Об адвокатуре» и др. Приняты столь необходимые для деятельности судебной власти новые Уголовный, Уголовно-процессуальный, Гражданский, Гражданско-процессуальный и другие кодексы.

В процессе судебной реформы была построена простая и понятная населению трёхступенчатая система судов.

В целях усовершенствования работы судов и приведения её в соответствии с международными требованиями, в 2004 году был принят Закон «О Судебно-правовом Совете». Речь идёт о создании органа, осуществляющего функции самоуправления судебной власти.

В состав Судебно-правового Совета входит 15 членов: министр юстиции, по одному представителю от Президента, парламента, прокуратуры, адвокатуры и Конституционного Суда, председатель Верховного Суда Азербайджанской Республики, по двое судей первой, апелляционной и кассационной инстанций, судья Верховного Суда Нахичеванской Автономной Республики (всего 9

судей). Кандидатуры судей общих судов выдвигает ассоциацией судей.

В задачи Судебно-правового Совета входят содействие совершенствованию судебной системы и судопроизводства, защита прав и законных интересов судей, участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности. Только этот орган наделен правом привлечения судей к дисциплинарной ответственности за нарушения закона, а также правом постановки вопроса о досрочном прекращении полномочий судей.

Правовыми актами, регулирующими вопросы привлечения судей к дисциплинарной ответственности, являются законы «О судах и судьях» и «О Судебно-правовом Совете».

Судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности только при наличии оснований, установленных законом «О судах и судьях».

Таким основаниями являются:

- жалобы физических и юридических лиц;
- сведения, опубликованные в средствах массовой информации;
- нарушения закона, выявленные при рассмотрении дел в судах апелляционной либо кассационной инстанции, а также частные определения, вынесенные этими судами;
- нарушения закона, отмеченные в решениях Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Азербайджанской Республики;
- нарушения закона, выявленные в результате обобщения судебной практики;
- прочие сведения, полученные лицами, имеющими право обращения по поводу начала дисциплинарного производства (статья 111 закона «О судах и судьях»).

Судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности в случаях:

- неоднократного либо грубого нарушения закона при рассмотрении дел; нарушения судебной этики;
- нарушения требований законодательства о труде и производственной дисциплине;
- при невыполнении требований финансового характера, установленных Законом Азербайджанской Республики «О борьбе с коррупцией»;
- при совершении правонарушений, указанных в законе Азербайджанской Республики «О борьбе с коррупцией»;
- при совершении действий, порочащих звание судьи (статья 111-1 закона).

Дисциплинарное производство в отношении судей может быть начато только Судебно-правовым Советом.

В законе четко указываются лица, обязанные при наличии оснований для привлечения к дисциплинарной ответственности обратиться в Судебно-правовой Совет по вопросу начала дисциплинарного производства.

Физические и юридические лица, имеющие сведения об основаниях для привлечения судей к дисциплинарной ответственности, могут обратиться непосредственно в Судебно-правовой Совет.

К такими лицами являются также Председатель Верховного Суда Азербайджанской Республики, Председатель Верховного Суда Нахичеванской Автономной Республики, председатели апелляционных судов, а также Министерство Юстиции.

Дисциплинарное производство в отношении судей может быть начато в течение одного года со дня выявления дисциплинарного нарушения и трех лет со дня его совершения.

Судебно-правовой Совет рассматривает обращение в течение 20 дней и принимает решение о начале или отказе в начале дисциплинарного производства. Вопрос рассматривается в течение одного месяца со дня начала дисциплинарного производства и по нему принимается одно из следующих решений:

об объявлении замечания судье; об объявлении выговора судье; о внесении предложения Президенту страны о понижении судьи в должности; о внесении предложения об изменении места работы судьи; о прекращении полномочий судьи; о прекращении дисциплинарного производства.

Дисциплинарное производство прекращается в случае, если в действиях судьи не было выявлено нарушений, а также в случае, если дисциплинарное производство в отношении судьи не было начато в течение одного года со дня выявления дисциплинарного нарушения и трех лет со дня его совершения.

В обсуждении вопроса о дисциплинарной ответственности судей и принятии решения по нему принимают участие только члены Судебно-правового Совета-судьи.

Копия принятого решения вручается судье, в отношении которого рассматривается вопрос о дисциплинарной ответственности, и лицу, обратившемуся по поводу начала дисциплинарного производства, в течение 24 часов после вынесения решения. Судья, привлеченный к дисциплинарной ответственности, может подать жалобу на решение, принятое по дисциплинарному производству, в Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики в течение 10 дней.

За период деятельности Судебно-правового Совета было начато дисциплинарное производство в отношении 28 судей. 17 судей привлечены к дисциплинарной ответственности. Из них 9 судей получили выговор, 7 - замечание, а в отношении одного судьи внесено предложение о досрочном прекращении полномочий.

Вот некоторые примеры из практики Судебно-правового Совета.

У. Гасанов был приговорен к длительному сроку лишения свободы за сбыт наркотических веществ. Спустя день после вступления приговора в законную силу лечебное учреждение, ссылаясь на заключение врачебной комиссии о наличии у Гасанова саркомы, обратилось в суд о досрочном освобождении его от наказания.

Районный судья города Баку принял решение о досрочном освобождении Гасанова спустя два дня после поступления обращения в суд, несмотря на то, что заключение врачебной комиссии не было утверждено Республиканским диагностическим центром, что Гасанов за нарушение режима был помещен в штрафной изолятор. При этом не были приняты во внимание ни его личность, ни тяжесть содеянного им преступления и ни другие обстоятельства дела. Спустя 3 дня после освобождения Гасанов вновь был задержан при сбыте 74,6 кг наркотиков.

При рассмотрении материалов в отношении осужденного на длительный срок лишения свободы за сбыт наркотиков Г. Мирзоева этот же судья в принятом акте занижил количество наркотиков (терьяк) с 5 кг 06 граммов до 500,6 грамм и незаконно снизил ему наказание до 7 лет, в результате чего, Г. Мирзоев, отбыв малый срок, был досрочно освобожден от наказания. После освобождения Г. Мирзоев был задержан за попытку сбыта наркотиков в крупном размере.

С учетом этих и других грубых нарушений, допущенных судьей при рассмотрении дел и материалов, Судебно-правовой Совет внес предложение о досрочном прекращении полномочий судьи.

Проверка многочисленных жалоб граждан на волокиту со стороны одного из районных судей города Баку показала, что по значительному числу рассмотренных этим судьей дел протоколы судебных заседаний не были составлены (в срок от 6 до 11 месяцев), не были подписаны и представлены сторонам, несмотря на значительный срок, судебные акты по ряду рассмотренных дел, многие дела по апелляционным жалобам длительное время не направлялись в вышестоящий суд. В результате этих незаконных действий судьи были нарушены права граждан на ознакомление с протоколами судебных заседаний и подачи замечаний на них, право на обжалование судебных решений

и своевременное исправление нарушений закона со стороны вышестоящего суда.

Судье был объявлен выговор.

Наряду с этим, СПС в отношении 8 судей было прекращено дисциплинарное производство на основании того, что с их стороны не было проявлено никаких нарушений закона .

Верховный Суд обратился в СПС о возбуждении дисциплинарного производства в отношении председателя одного из районных судов города Баку, на том основании, что в нарушении закона судья длительное время не рассматривал ходатайство прокуратуры о восстановлении срока подачи апелляционного протеста и направлении дела для рассмотрения в суд апелляционной инстанции. В процессе проверки было установлено, что ходатайство своевременно было рассмотрено судом и отказано в его удовлетворении судебным определением, копия которого своевременно была направлена в прокуратуру. Об этом имелась соответствующая запись в книге регистрации писем, а также копия реестра о сдаче письма в почтовое отделение, на котором стоял штамп учреждения связи.

По этим основаниям дисциплинарное производство было прекращено.

Modell des Disziplinarrechts von Aserbaidschan

Das wichtigste Kriterium zur Einschätzung der Veränderungen, die sich in Aserbaidschan vollziehen, war und ist die Situation der Justizreform. Nach der Erlangung der Unabhängigkeit wurden eine Reihe wichtiger Maßnahmen zur Erneuerung der Grundlage der Staatlichkeit getroffen, einen bedeutenden Platz nimmt darunter die Justizreform ein.

Zu den wichtigsten Errungenschaften im Bereich der Justiz gehört die Verankerung der Judikative in der Verfassung der Aserbaidschanischen Republik als einer Gewalt, die in ihrer Autorität und Bedeutung den beiden anderen nicht nachsteht.

In Übereinstimmung mit den allgemein anerkannten Grundsätzen und Normen des internationalen Völkerrechts wurden die folgenden Gesetze, die für die Rechtsprechung von grundlegender Bedeutung sind, verabschiedet: «Über Gerichte und Richter», «Über das Verfassungsgericht», «Über die Staatsanwaltschaft», «Über die Rechtsanwaltschaft» u. a. Verabschiedet wurden neue Gesetzbücher, die für die Tätigkeit der Judikative unumgänglich sind: das Strafgesetzbuch, die Strafprozessordnung, das Zivilgesetzbuch, die Zivilprozessordnung u. a.

Im Verlauf der Justizreform wurde ein einfaches und für die Bevölkerung verständliches dreistufiges Gerichtssystem aufgebaut.

Zwecks Verbesserung der Tätigkeit der Gerichte und ihrer Anpassung an die internationalen Anforderungen wurde im Jahre 2004 ein Gesetz "Über den Gerichts- und Rechtsrat" verabschiedet. Hier handelt es sich um die Einrichtung eines Organs, das die Selbstverwaltung der Judikative ausüben soll.

Der Gerichts- und Rechtsrat besteht aus 15 Mitgliedern, das sind: der Justizminister der Republik, jeweils ein vom Staatspräsidenten, vom Parlament, von der Staatsanwaltschaft, von der Rechtsanwaltschaft und vom Verfassungsge-

richt ernanntes Mitglied, der Vorsitzende des Obersten Gerichts der Aserbaid-schanischen Republik, jeweils zwei Richter der ersten, der Appellations- und Kassationsinstanz sowie ein Richter des Obersten Gerichts der Autonomen Republik Nachitschewan (insgesamt neun Richter). Die Kandidaturen der Richter der Gerichte allgemeiner Gerichtsbarkeit werden von der Assoziation der Richter aufgestellt.

Zu den Aufgaben des Gerichts- und Rechtsrats gehören die Verbesserung des Gerichtssystems und der Rechtsprechung, der Schutz der Rechte und der gesetzlichen Interessen der Richter, die Teilnahme an der organisatorischen, personellen und ressourcenmäßigen Sicherstellung der gerichtlichen Tätigkeit. Nur dieses Organ ist befugt, Richter wegen Verstößen gegen das Gesetz zur disziplinarischen Verantwortung zu ziehen sowie eine vorzeitige Entziehung der richterlichen Vollmachten zu beantragen.

Bei den Rechtsnormen, die die Fragen, welche mit der disziplinarischen Haftbarmachung der Richter zusammenhängen, regeln, handelt es sich um die Gesetze „Über Gerichte und Richter“ und „Über den Gerichts- und Rechtsrat“.

Die Richter werden nur dann zur disziplinarischen Verantwortung gezogen, wenn die im Gesetz „Über Gerichte und Richter“ festgelegten Gründe vorliegen. Solche Gründe sind:

1. Beschwerden natürlicher und juristischer Personen;
2. in den Massenmedien veröffentlichte Angaben;
3. Gesetzesübertretungen, die während der Prüfung der Sache in der Gerichten der Appellations- oder Kassationsinstanz festgestellt wurden sowie spezielle Beschlüsse, die diese Gerichte gefasst haben,
4. Gesetzesübertretungen, die in den Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte und des Verfassungsgerichts der Aserbaid-schanischen Republik festgestellt werden;
5. Gesetzesübertretungen, die im Ergebnis der Zusammenfassung der Gerichtspraxis festgestellt wurden sowie
6. sonstige Informationen, die die Personen bekommen haben, welche die Einleitung eines Disziplinarverfahrens beantragen dürfen (Artikel 111 des Gesetzes „Über Gerichte und Richter“).

Die Richter werden in folgenden Fällen zur disziplinarischen Verantwortung gezogen:

1. wenn sie während der Prüfung der Sachen mehrmals oder grob gegen das Gesetz verstoßen haben;
2. wenn sie die gerichtliche Ethik verletzt haben;
3. wenn sie gegen die Forderungen der Gesetzgebung über die Arbeit und

- die Betriebsdisziplin verstoßen haben;
4. wenn sie die im Gesetz der Aserbaidschanischen Republik „Über Bekämpfung der Korruption“ festgelegten Forderungen finanziellen Charakters nicht erfüllen;
 5. wenn sie die im Gesetz der Aserbaidschanischen Republik „Über Bekämpfung der Korruption“ genannten Rechtsverletzungen begangen haben oder
 6. wenn sie Handlungen ausgeführt haben, die dem guten Ruf des Richters Abbruch tun (Art. 111 Abs.1 des Gesetzes „Über Gerichte und Richter“).

Ein Disziplinarverfahren gegen die Richter kann nur durch den Gerichts- und Rechtsrat eingeleitet werden. Im Gesetz ist der Kreis der Personen genannt, die beim Vorliegen von Gründen für die Disziplinarhaftung den Gerichts- und Rechtsrat um die Eröffnung eines Disziplinarverfahrens anrufen müssen.

Natürliche und juristische Personen, die Informationen über Gründe für die disziplinarische Haftbarkeit von Richtern besitzen, können unmittelbar den Gerichts- und Rechtsrat anrufen. Zum Kreis dieser Personen gehören ebenfalls der Vorsitzende des Obersten Gerichts der Aserbaidschanischen Republik, der Vorsitzende des Obersten Gerichts der Autonomen Republik Nachitschewan, die Vorsitzenden der Appellationsgerichte sowie das Justizministerium der Republik.

Ein Disziplinarverfahren gegen einen Richter muss innerhalb eines Jahres ab dem Tag der Aufdeckung des disziplinarischen Verstoßes und innerhalb von drei Jahren ab dem Tag, als dieser begangen wurde, eingeleitet werden.

Der Gerichts- und Rechtsrat prüft die entsprechenden Anträge innerhalb von 20 Tagen und beschließt die Eröffnung des Disziplinarverfahrens oder weist den Antrag zurück. Die Frage der Disziplinarhaftung wird innerhalb eines Monats nach dem Tag der Eröffnung des Disziplinarverfahrens geprüft, darüber kann einer der folgenden Beschlüsse gefasst werden:

1. Erteilung eines Verweises,
2. Erteilung einer Rüge,
3. Beantragung der Versetzung des Richters auf einen niedrigeren Posten beim Staatspräsidenten,
4. Beantragung des Wechsels des Arbeitsplatzes des Richters,
5. Einstellung der Vollmachten des Richters,
6. Einstellung des Disziplinarverfahrens.

Das Disziplinarverfahren wird eingestellt, wenn bei dem Handeln des Richters keine Verstöße festgestellt wurden sowie wenn das Disziplinarverfahren nicht innerhalb eines Jahres nach dem Tag der Aufdeckung des disziplinarischen

Verstoßes und nicht innerhalb von drei Jahren nach dem Tag der Begehung eingeleitet wurde.

Bei der Prüfung der Frage der disziplinarischen Verantwortlichkeit der Richter und an der Beschlussfassung darüber nehmen nur die Richter, die Mitglieder des Gerichts- und Rechtsrates sind, teil.

Innerhalb von 24 Stunden nach der Beschlussfassung bekommen der Richter, dessen disziplinarische Haftung besprochen wurde und die Person, die die Eröffnung des Disziplinarverfahrens beantragt hat, eine Abschrift des Beschlusses. Der zur disziplinarischen Verantwortung gezogene Richter kann innerhalb von 24 Stunden diesen Beschluss vor dem Plenum des Obersten Gerichts der Aserbaidschanischen Republik anfechten.

Im Zeitraum der Tätigkeit des Gerichts- und Rechtsrates wurden gegen 28 Richter Disziplinarverfahren eingeleitet. 17 Richter wurden zur disziplinarischen Verantwortung gezogen. Davon wurden neun Richtern eine Rüge und sieben Richtern ein Verweis erteilt. Hinsichtlich eines Richters wurde ein Vorschlag über die vorzeitige Entziehung der Vollmachten eingebracht.

Lassen Sie mich nun einige Beispiele aus der Praxis des Gerichts- und Rechtsrates anführen.

U. Hassanow wurde wegen Verkaufs von Drogen zu einem längeren Gefängnisaufenthalt verurteilt. Einen Tag nach dem Inkrafttreten des Urteils ersuchte die entsprechende medizinische Einrichtung das Gericht um einen vorzeitigen Straferlass, indem sie sich auf ein ärztliches Gutachten berief, nach dem Hassanow ein Sarkom habe.

Der Richter eines Stadtbezirks von Baku beschloss zwei Tage nach dem Eingang des Ersuchens der medizinischen Einrichtung die vorzeitige Entlassung Hassanows aus dem Gefängnis. Es blieben dabei folgende Umstände ohne Beachtung: Das republikanische Diagnosezentrum hatte das ärztliche Gutachten nicht bestätigt. Hassanow befand sich wegen Verletzung der Anstaltsordnung in der Isolierzelle. Auch blieben seine Person, die Tatschwere und andere Umstände unbeachtet. Drei Tage nach der Entlassung wurde Hassanow wieder festgenommen, als er versuchte 74,6 kg Drogen zu verkaufen.

Das zweite Beispiel: Nach der Prüfung der Akte eines gewissen G. Mirsojew, der wegen Verkaufs von Drogen zu einem längeren Gefängnisaufenthalt verurteilt worden war, hatte derselbe Richter in seinem Urteil statt der tatsächlichen

Menge der Drogen von 5 kg und 6 g die Menge von 500,6 g angegeben und die Strafe auf 7 Jahre herabgesetzt. Danach wurde G. Mirsojew nach einem kurzen Gefängnisaufenthalt vorzeitig entlassen. Nach der Freilassung wurde Mirsojew wegen Versuches, eine große Menge von Drogen zu verkaufen, wieder festgenommen.

Wegen dieser und weiterer grober Fehler, die der Richter bei der Prüfung von Sachen und Unterlagen begangen hatte, beantragte der Gerichts- und Rechtsrat die vorzeitige Amtsenthebung des Richters.

Die Überprüfung von zahlreichen Beschwerden der Bürger darüber, dass ein Richter eines Stadtbezirks von Baku die Verfahren verschleppe, förderte zutage, dass in viele Sachen, die dieser Richter behandelt hatte, keine Protokolle der Gerichtssitzungen vorlagen (innerhalb von 6 – 11 Monaten). Außerdem waren eine ganze Reihe von Gerichtsentscheidungen von diesem Richter nicht unterschrieben und den Parteien zur Verfügung gestellt sowie viele Sachen, in denen Beschwerde eingelegt wurde, erst nach einer längeren Zeit an die übergeordnete Instanz verwiesen worden. Infolge diesen unrechtmäßigen Handelns des Richters war das Recht der Bürger auf Einsicht in die Protokolle der Gerichtssitzungen und auf deren Kommentierung sowie das Recht auf Anfechtung der Gerichtsentscheidungen und auf die Forderung, Gesetzesübertretungen durch die übergeordnete Instanz rechtzeitig korrigieren zu lassen, verletzt. Dem betreffenden Richter wurde ein Verweis erteilt.

Außerdem stellte der Gerichts- und Rechtsrat die Disziplinarverfahren gegen acht Richter ein, weil keine Verstöße gegen das Gesetz seitens dieser Richter festgestellt werden konnten.

Das Oberste Gericht wandte sich an den Gerichts- und Rechtsrat mit der Aufforderung, ein Disziplinarverfahren gegen den Vorsitzenden eines Bezirksgerichts von Baku einzuleiten, weil dieser den Antrag der Staatsanwaltschaft auf Wiedereinsetzung der Frist der Beschwerdeeinlegung und der Verweisung der Sache an die Appellationsinstanz lange ungeprüft gelassen hatte. Die Überprüfung ergab, dass das Gericht den Antrag rechtzeitig geprüft und durch einen Beschluss zurückgewiesen hatte, wobei eine Kopie dieses Beschlusses rechtzeitig an die Staatsanwaltschaft ergangen war. Im Schriftverkehrsregisterbuch gab es einen entsprechenden Vermerk, auch eine Kopie des Belegs über die Aufgabe der Briefe auf der Post mit dem Stempel der Post lag vor. Aus diesen Gründen wurde das Disziplinarverfahren eingestellt.

ДИСЦИПЛИНАРНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Законом Грузии «О дисциплинарном судопроизводстве и дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии» установлены основы дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии, правила дисциплинарного судопроизводства и возложения дисциплинарной ответственности. Закон был принят 23 февраля 2000 года и приведен в действие 1 июля того же года. Первоначальная редакция закона учитывала многоступенчатую процедуру дисциплинарного судопроизводства, что было причиной необоснованного затягивания судопроизводства. Законом от 25 ноября 2005 года, приведенного в действие 15 марта 2006 года, в закон Грузии «О дисциплинарном судопроизводстве и дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии» был внесен ряд изменений, направленных на упрощение и усовершенствование дисциплинарного судопроизводства.

Кратко рассмотрим позитивные изменения, связанные с указанным усовершенствованием судопроизводства и объективными и справедливыми процедурами по формированию органов расследования дисциплинарных дел.

Согласно закону «О дисциплинарном судопроизводстве и дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии», основанием для задействования дисциплинарного судопроизводства в отношении судей общих судов является:

а) жалоба или заявление любого лица, кроме анонимной жалобы или заявления;

б) докладная записка другого судьи, работника суда или аппарата Верховного Совета Юстиции Грузии о совершении судьей дисциплинарного нарушения;

в) частное решение вышестоящего суда или другой акт, устанавливающий грубое нарушение закона при рассмотрении судьей дела;

г) уведомление следователя или прокурора;

д) частное постановление (решение) другого судьи или суда относительно обоснованного предположения о совершении судьей дисциплинарного нарушения;

е) информация, распространенная массовыми средствами информации, о совершении судьей таких действий, которые могут быть расценены как дисциплинарное нарушение;

ж) предложение Дисциплинарной коллегии о возбуждении дисциплинарного преследования в отношении судьи на новом основании.

Право на задействование дисциплинарного судопроизводства имеет секретарь Верховного Совета Юстиции Грузии, председатель Апелляционного суда и Верховного Суда Грузии (исполнитель обязанностей).

По ранее действующей редакции закона, решение о возбуждении дисциплинарного преследования в отношении судьи принималось на заседании Верховного Совета Юстиции Грузии. Вместе с возбуждением преследования Совет принимал решение о создании дисциплинарной комиссии по расследованию дисциплинарного дела. Дисциплинарная комиссия, в рамках расследования дела, была обязана потребовать объяснения у судьи, привлеченного к дисциплинарной ответственности. По окончании расследования дисциплинарная комиссия на заседании Верховного Совета Юстиции Грузии представляла заключение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности или о прекращении дисциплинарного преследования. В случае привлечения судьи к дисциплинарной ответственности дисциплинарное дело в течение трех дней передавалось на рассмотрение Дисциплинарному Совету судей общих судов Грузии.

Орган по рассмотрению дисциплинарного дела и состав Дисциплинарного Совета судей общих судов Грузии утверждался на конференции судей общих судов Грузии по представлению Верховного Совета Юстиции Грузии. Правомочие на утверждение состава Совета делегировалось административным комитетом конференции судей в перерывах между заседаниями конференции. Из восьми членов Совета четыре являлись судьями общих судов. Дисциплинарное дело рассматривалось Коллегией Дисциплинарного Совета, в состав которой входили четыре члена дисциплинарного Совета. Коллегия в зависимости от тяжести дисциплинарного нарушения и с учетом репутации судьи назначала дисциплинарное наказание. Решение Коллегии могло быть обжаловано 8 членами на следующем Дисциплинарном Совете судей, который рассматривал дело по существу и выносил решение. В свою очередь, это решение в течение 10 дней после принятия могло быть обжаловано в Дисциплинарной Коллегии Верховного Суда Грузии, которая рассматривала жалобу только в кассационном порядке, что исключало ее рассмотрение по существу. Также Дисциплинарная Коллегия Верховного Суда не могла обсуждать назначенную Советом меру конкретного дисциплинарного воздействия.

Внесенные изменения и дополнения в закон существенно изменили дисциплинарное судопроизводство.

С задействованием основ дисциплинарного судопроизводства начинается расследование дисциплинарного дела. В результате предварительной проверки председатель Апелляционного или Верховного Суда либо секретарь Верховного Совета Юстиции принимает решение о прекращении дисциплинарного судопроизводства или требует объяснения у судьи. Решение секретаря Верховного Совета Юстиции рассматривается на заседании Совета, правомочном отклонить решение секретаря о прекращении дисциплинарного судопроизводства. В случае отклонения решения секретарь Верховного Совета Юстиции возобновляет дисциплинарное судопроизводство и требует объяснения у судьи.

Председатель Верховного Суда Грузии назначает заседания Верховного Совета Юстиции Грузии по вопросам о дисциплинарном судопроизводстве в отношении судей общих судов Грузии и председательствует на них.

Дисциплинарный Совет судей общих судов прекращает свое существование. При Верховном Совете Юстиции создана Дисциплинарная Коллегия, состоящая из 6-ти членов, трое из которых являются судьями общих судов Грузии. Членов Дисциплинарной Коллегии избирает из своего состава Верховный Совет Юстиции сроком на два года. На заседании Верховного Совета Юстиции по дисциплинарному вопросу не присутствует и не участвует в принятии решения тот член Совета Юстиции, который является членом Дисциплинарной Коллегии судей общих судов.

Решение Дисциплинарной Коллегии может быть обжаловано в Дисциплинарной Палате Верховного Суда Грузии. Дисциплинарная Палата (в составе трех судей), являющаяся, в свою очередь, судом кассационной инстанции по рассмотрению дисциплинарных вопросов судей, избирается Пленумом Верховного Суда по представлению председателя Верховного Суда.

Целесообразность реформы в этой сфере подтверждается еще и тем, что решение Дисциплинарной Коллегии проверяется Дисциплинарной Палатой в пределах жалобы, как на фактических, так и правовых основаниях, а также с точки зрения справедливости назначенной меры воздействия.

Для наглядности приводим связанную с дисциплинарным судопроизводством статистику по преследованию судей и назначенным мерам воздействия.

2004 год

1. Всего поступило 1771 заявление (жалоба) ;
2. Дисциплинарное преследование возбуждено в отношении 132 судей по 78 вопросам (что составляет 4,4% от поступивших заявлений);
3. Из возбужденных по 78 вопросам дисциплинарных преследований по 45 вопросам (2,5% от поступивших 1771 заявления) 52 судьи понесли дисциплинарную ответственность. (39,4% от количества подвергшихся дисциплинарному преследованию судей);
4. Дисциплинарный совет рассмотрел 18 дел в отношении 27 судей, из которых:
 - а) был оправдан один судья (3,7);
 - б) направлены частные рекомендательные письма 8 судьям (29,6%);
 - в) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде замечания 11 судьям (40,7%);
 - г) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде выговора 3 судьям (11,1%);
 - д) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде строгого выговора 1 судье (3,7%);
 - е) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде лишения должности 3 судьям (11,1%).

2005 год

1. Всего поступило 2242 заявления (жалобы);
2. Дисциплинарному преследованию подверглись 219 судей по 119 вопросам, (что составляет 5,3% от поступивших заявлений);
3. Из возбужденных по 119 вопросам дисциплинарных преследований по 83 вопросам (3,7%) из поступивших 2242 заявлений 138 судей (63%) от количества подвергшихся дисциплинарному преследованию судей понесли дисциплинарную ответственность;
4. Дисциплинарный совет рассмотрел 86 дел в отношении 99 судей, из которых:
 - а) 13 судей оправданны (13,1%);
 - б) снято обвинение с 3 судей (3,0%)
 - в) направлены частные рекомендательные письма 10 судьям (10,1%);

- г) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде замечания 26 судьям (26,3%);
- д) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде выговора 23 судьям (23,2%);
- е) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде строгого выговора 12 судьям (12,1%);
- ж) назначена дисциплинарная мера воздействия в виде лишения должности 12 судьям (12,1%).

В последнее время в обществе распространилось мнение, что между судьей (судьями) и органом, ответственным за дисциплинарное судопроизводство, возникают противоречия по поводу неверного толкования закона, часто заканчивающиеся освобождением судьи от должности.

Следует заметить, что дисциплинарная мера воздействия - лишение судьи должности – применяется к судье в случае грубого или неоднократного нарушения закона. Согласно замечанию ст.2 закона Грузии «О дисциплинарном судопроизводстве и дисциплинарной ответственности судей общих судов Грузии»: «грубым нарушением закона считается существенное нарушение законодательства с нанесением вреда (с возможным нанесением) законным правам и интересам участника процесса или третьего лица. Неоднократным нарушением закона является нарушение законодательства от трех и более раз. Не считается грубым и/или неоднократным нарушением судьей закона неверное толкование закона, причиной которого является внутреннее убеждение судьи в своей правоте.

Проверка законности правового разрешения судьей дела не входит в компетенцию Высшего Совета Юстиции и является прерогативой суда.

В доказательство сказанного можно привести несколько фактов, которые демонстрируют целесообразность отстранения от должности судьи, совершившего грубое нарушение закона.

Основанием для отстранения от должности судей стали следующие обстоятельства:

По приговору суда первой инстанции лицо было осуждено за совершение преступления. Мерой наказания было назначено лишение свободы, которое на основании ст.ст.63-64 УК Грузии было заменено условным осуждением на тот же срок. Вместе с тем, примененная в отношении осужденного мера – лишение свободы – осталась без изменения до вступления приговора в силу. Судьей было нарушено требование п. «д» ст.513 Уголовно-Процессу-

ального Кодекса Грузии, согласно которому осужденный, которому назначена условная мера наказания, должен быть незамедлительно освобожден из зала суда. В результате игнорирования судьей указанного выше императивного требования Уголовно-Процессуального Закона, осужденный находился в заключении в нарушении установленного законодательством правила, и его незаконное заключение длилось в течение 14 дней.

- Судья удовлетворил жалобу следователя, отменив нетюремную меру наказания, назначенную в отношении осужденного судом первой инстанции, и приговорил его к лишению свободы. Судья приговорил осужденного судом первой инстанции к лишению свободы на основании жалобы неправомочного лица. Ст.243 Уголовно-Процессуального Кодекса Грузии не предоставляет следователю полномочия обжаловать решение судьи и требовать повышения меры наказания осужденному. Соответственно, на основании жалобы неправомочного лица осужденный находился в заключении с грубым нарушением установленного законодательством правила. Его незаконное заключение длилось в течение нескольких месяцев.

- В производстве судьи районного суда находилось уголовное дело по осуждению лица, срок заключения которого, предусмотренный ст.162 Уголовно-Процессуального Кодекса Грузии, прошел. Соответственно, лицо находилось под незаконным арестом в течение 4 месяцев.

- В производстве судьи районного суда в течение 13 месяцев находилось гражданское дело, которое он отклонил без каких-либо оснований. Дисциплинарная коллегия считает, что имело место безосновательное затягивание дела и недобросовестное исполнение судьей своих обязанностей. При вынесении решения коллегия учла то обстоятельство, что в прошлом судья из-за совершенных проступков имел дисциплинарные наказания – к нему применялись различные меры дисциплинарного воздействия, последним из которых был строгий выговор, и приняла решение об отстранении его от должности.

- Судья рассмотрел и удовлетворил заявления граждан Великобритании и США относительно отправления рожденных в Грузии младенцев за границу с целью усыновления. В этих случаях судьей был грубо нарушен закон Грузии об усыновлении, согласно которому для усыновления ребенка гражданином другого государства необходимо наличие нескольких условий. Одно из них – ребенок должен находиться на учете в банке данных. Рассмотрение вопроса об усыновлении ребенка допускается по прошествии 6 месяцев после взятия ребенка на учет банком данных. Также необходимо наличие заключения Ми-

нистерства образования Грузии о целесообразности усыновления ребенка и т.д. Эти установленные законом требования были полностью проигнорированы судьей, удовлетворившим заявления об отправлении детей за границу с целью усыновления.

В качестве курьеза можно привести тот факт, что суд отправил за границу, в частности в Германию, с целью усыновления гражданина Грузии, родившегося в 1946 году, на основании согласия супруги усыновляемого лица.

При вынесении дисциплинарной меры воздействия в отношении судей Дисциплинарная Коллегия всегда учитывает тяжесть дисциплинарного нарушения, моральную и деловую репутацию судьи, принимает во внимание частоту и характер совершенных судьей дисциплинарных нарушений в прошлом.

Disziplinarverfahren

Mit dem georgischen „Gesetz über Disziplinarverfahren und die disziplinarische Verantwortung der Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens“ sind die Grundlagen für die disziplinarische Verantwortung der Richter an den ordentlichen Gerichten Georgiens, die Regeln des Disziplinarrechts und der disziplinarischen Haftung festgelegt worden. Das Gesetz wurde am 23. Februar 2000 verabschiedet und ist am 1. Juli desselben Jahres in Kraft getreten. Die ursprüngliche Fassung des Gesetzes berücksichtigte das mehrstufige Verfahren des Disziplinarrechts, was unbegründete Verschleppungen der Verfahren verursachte. Mit dem Gesetz vom 25. November 2005, welches am 15. März in Kraft getreten ist, wurden im georgischen „Gesetz über Disziplinarverfahren und die disziplinarische Verantwortung der Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens“ mehrere Veränderungen vorgenommen, die auf Vereinfachung und Verbesserung des Disziplinarrechts gerichtet sind.

Ich möchte kurz auf die positiven Veränderungen eingehen, die mit der erwähnten Verbesserung des Verfahrens sowie objektiven und gerechten Verfahrensweisen bei der Bildung von Ermittlungsorganen für Disziplinarvergehen verbunden sind.

Nach dem „Gesetz über Disziplinarverfahren und die disziplinarische Verantwortung der Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens“ werden Disziplinarverfahren gegen Richter der ordentlichen Gerichte aus folgenden Gründen eingeleitet:

1. Beschwerde bzw. Antrag einer beliebigen Person, außer anonymen Beschwerden bzw. Anträgen;
2. schriftlicher Bericht eines anderen Richters, eines Mitarbeiters des Gerichts bzw. des Apparats des Obersten Justizrats Georgiens über das Dienstvergehen eines Richters;
3. Teilurteil eines höheren Gerichts bzw. ein anderer Akt, der eine schwe-

re Gesetzesverletzung bei der Verhandlung einer Sache durch einen Richter feststellt;

4. Benachrichtigung durch den Untersuchungsrichter bzw. den Staatsanwalt;
5. Sonderbeschluss eines anderen Richters bzw. Gerichts über die begründete Vermutung, dass ein Richter ein Disziplinarvergehen begangen hat;
6. die durch Massenmedien verbreitete Information über solche Handlungen eines Richters, die als Disziplinarvergehen qualifiziert werden können;
7. Vorschlag des Disziplinarkollegiums, aus neuen Gründen ein Disziplinarverfahren gegen einen Richter einzuleiten.

Das Recht auf Einleitung eines Disziplinarverfahrens haben der Sekretär des Obersten Justizrats Georgiens, der Präsident des Appellationsgerichts und der (amtierende) Präsident des Obersten Gerichts Georgiens.

Nach der früheren Gesetzesfassung wurde die Einleitung eines Disziplinarverfahrens gegen einen Richter in der Sitzung des Obersten Justizrates Georgiens beschlossen. Zusammen mit der Einleitung des Verfahrens beschloss der Justizrat über die Bildung eines Disziplinarausschusses zur Untersuchung des Disziplinarfalls. Der Disziplinarausschuss war im Rahmen der Falluntersuchung verpflichtet, den betroffenen Richter zur Sache anzuhören. Nach Beendigung der Untersuchung gab der Disziplinarausschuss in der Sitzung des Obersten Justizrats Georgiens seinen Beschluss über die disziplinarische Inanspruchnahme des Richters bzw. die Einstellung des Disziplinarverfahrens bekannt. Im Falle der disziplinarischen Verantwortlichmachung des Richters war die Disziplinarsache innerhalb von drei Tagen dem Disziplinarrat der Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens vorzulegen.

Das Organ, das den Disziplinarfall zu prüfen hatte, und die Zusammensetzung des Disziplinarrats der Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens wurden in der Richterkonferenz der ordentlichen Gerichte Georgiens auf Vorschlag des Obersten Justizrates Georgiens bestätigt. Die Befugnis zur Bestätigung der Zusammensetzung des Rates wurde in den Sitzungsferien des Ausschusses an den Verwaltungsausschuss der Richterkonferenz delegiert. Vier von acht Ratsmitgliedern waren Richter der ordentlichen Gerichte. Der Disziplinarfall wurde vom Kollegium des Disziplinarrats verhandelt, welcher aus vier Mitgliedern des Disziplinarrats bestand. Je nach Schwere des Disziplinarvergehens entschied der Ausschuss unter Berücksichtigung des Rufs des Betroffenen über die Disziplinarstrafe. Die Entscheidung des Kollegiums konnte von acht Kollegiumsmitgliedern in der nächsten Disziplinar-

sitzung der Richter angefochten werden, die ein Sachurteil zu fällen hatte. Seinerseits konnte dieses Urteil innerhalb von zehn Tagen im Disziplinar-kollegium des Obersten Gerichts Georgiens angefochten werden, welches über die Anfechtung nur im Kassationsverfahren entschied, was die Prüfung in der Sache ausschloss. Außerdem war das Disziplinar-kollegium des Obersten Gerichts nicht befugt, die durch den Rat beschlossene konkrete disziplinarische Einwirkungsmaßnahme zu erörtern.

Die im Gesetz vorgenommenen Veränderungen und Ergänzungen haben das Disziplinarverfahren wesentlich geändert.

Die Prüfung eines Disziplinarfalls erfolgt auf der Grundlage der Prinzipien des Disziplinarverfahrens. Der Präsident des Appellationsgerichts oder des Obersten Gerichts bzw. der Sekretär des Obersten Justizrates beschließen im Ergebnis einer ersten Prüfung, das Disziplinarverfahren einzustellen, oder fordern Erklärungen von dem betroffenen Richter ein. Der Beschluss des Sekretärs des Obersten Justizrates wird in der Sitzung des Rates behandelt, der befugt ist, den Beschluss des Sekretärs über die Einstellung des Disziplinarverfahrens abzulehnen. Im Ablehnungsfall des Beschlusses nimmt der Sekretär des Obersten Justizrats das Disziplinarverfahren wieder auf und fordert Erklärungen von dem betroffenen Richter.

Sitzungen des Obersten Justizrats Georgiens zu den Fragen des Disziplinarverfahrens gegen Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens werden vom Präsidenten des Obersten Gerichts Georgiens anberaumt, der Letztere führt dort den Vorsitz.

Der Disziplinarrat der Richter der ordentlichen Gerichte hört auf zu existieren. Beim Obersten Justizrat wurde ein Disziplinar-kollegium gegründet, das aus sechs Mitgliedern besteht, von denen drei Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens sind. Der Oberste Justizrat wählt aus seiner Mitte Mitglieder des Disziplinar-kollegiums für zwei Jahre. An der Sitzung des Obersten Justizrats zu Disziplinarfragen sowie an der Beschlussfassung darf das Ratsmitglied nicht teilnehmen, das zugleich Mitglied des Disziplinar-kollegiums der Richter der ordentlichen Gerichte ist.

Der Beschluss des Disziplinar-kollegiums kann in der Disziplinar-kammer des Obersten Gerichts Georgiens angefochten werden. Die Disziplinar-kammer – aus drei Richtern bestehend – ist ihrerseits ein Gericht der Kassationsinstanz für Verhandlung von Disziplinarfragen der Richter und wird

vom Plenum des Obersten Gerichts auf Vorschlag des Präsidenten des Obersten Gerichts gewählt.

Die Zweckmäßigkeit der Reform in diesem Bereich wird auch noch dadurch bestätigt, dass der Beschluss des Disziplinarkollegiums von der Disziplinarkammer im Rahmen der Beschwerde geprüft wird, und zwar sowohl unter dem faktischen und rechtlichen Aspekt als auch unter dem der Gerechtigkeit der beschlossenen Einwirkungsmaßnahme.

Zur Veranschaulichung lege ich die Statistiken über gegen Richter eingeleitete Disziplinarverfahren und verhängte Einwirkungsmaßnahmen dar.

2004

1. Insgesamt sind **1771** Anträge (Beschwerden) eingegangen.
2. Es wurde gegen **132** Richter in **78** Fällen ein Disziplinarverfahren eingeleitet, was **4,4 %** von allen eingegangenen Anträgen ausmacht.
3. Von **78** eingeleiteten Disziplinarverfahren wurden in **45** Fällen (**2,5 %** von insgesamt **1771** Anträgen) **52** Richter verantwortlich gemacht (**39,4 %** von der Zahl der Richter, gegen die ein Disziplinarverfahren eröffnet wurde).
4. Der Disziplinarrat hat **18** Fälle gegen **27** Richter verhandelt, von denen:
 - a. **ein Richter** freigesprochen wurde (**3,7 %**);
 - b. **acht Richter private Empfehlungsschreiben** erhalten haben (**29,6%**);
 - c. über **elf Richter** eine Disziplinarstrafe in Form einer **Zurechtweisung** verhängt wurde (**40,7 %**);
 - d. über **drei Richter** eine Disziplinarstrafe in Form einer **Rüge** verhängt wurde (**11,1 %**);
 - e. über **einen Richter** eine Disziplinarstrafe in Form einer **strengen Rüge** verhängt wurde (**3,7 %**);
 - f. über **drei Richter** eine Disziplinarstrafe in Form der **Entlassung** verhängt wurde (**11,1 %**).

2005

1. Insgesamt sind **2242** Anträge (Beschwerden) eingegangen.
2. Es wurde gegen **219** Richter in **119** Fällen ein Disziplinarverfahren eingeleitet, was **5,3 %** von allen eingegangenen Anträgen ausmacht.

3. Von **119** eingeleiteten Disziplinarverfahren wurden in **83 Fällen (3,7 %** von insgesamt **2242** Anträgen) **138** Richter verantwortlich gemacht (**63 %** von der Zahl der Richter, gegen die ein Disziplinarverfahren eröffnet wurde).
4. Der Disziplinarrat hat **86 Fälle** gegen **99** Richter verhandelt, von denen:
 - a. **13 Richter** freigesprochen wurden (**13,1 %**);
 - b. **bei drei Richtern** die **Anschuldigung gelöscht** wurde (**3,0 %**);
 - c. **zehn Richter private Empfehlungsschreiben** erhalten haben (**10,1%**);
 - d. über **26 Richter** eine Disziplinarstrafe in Form einer **Zurechtweisung** verhängt wurde (**26,3 %**);
 - e. über **23 Richter** eine Disziplinarstrafe in Form einer **Rüge** verhängt wurde (**23,2 %**);
 - f. über **12 Richter** eine Disziplinarstrafe in Form einer **strengen Rüge** verhängt wurde (**12,1 %**);
 - g. über **12 Richter** eine Disziplinarstrafe in Form der **Entlassung** verhängt wurde (**12,1 %**).

In der letzten Zeit ist in der Gesellschaft die Meinung verbreitet, dass zwischen dem Richter (den Richtern) und dem für das Disziplinarverfahren zuständigen Organ Streitigkeiten wegen der falschen Auslegung des Gesetzes entstehen, die oft mit Entlassung des Richters enden.

Es sei betont, dass die Entlassung des Richters als eine Disziplinarstrafe im Falle einer schweren oder mehrmaligen Verletzung des Gesetzes über den Richter verhängt wird. Die Anmerkung zum Artikel 2 des georgischen "Gesetzes über Disziplinarverfahren und die disziplinarische Verantwortung der Richter der ordentlichen Gerichte Georgiens" lautet: "Als schwere Verletzung des Gesetzes gilt eine wesentliche Verletzung der Rechtsvorschriften mit Schädigung (mit möglicher Schädigung) der gesetzlichen Rechten und Interessen eines Prozessbeteiligten oder einer dritten Person. Die mehrmalige Verletzung des Gesetzes ist die dreimalige oder häufigere Verletzung der Rechtsvorschriften. Die unrichtige Auslegung des Gesetzes, die auf der inneren Überzeugung des Richters von seiner Richtigkeit beruht, gilt nicht als schwere und/oder mehrmalige Verletzung des Gesetzes seitens des Richters".

Die Prüfung der Gesetzmäßigkeit der Entscheidung des Richters gehört nicht zum Kompetenzbereich des Obersten Justizrats und ist die Prerogative des Gerichts.

Um das zu beweisen, kann man einige Fakten anbringen, die von der Zweckmäßigkeit der Entlassung des Richters zeigen, der das Gesetz

schwer verletzt hat. Die Richter wurden aus folgenden Gründen aus dem Amt entlassen:

1. Durch Urteil des erstinstanzlichen Gerichts wurde eine Person für ein Verbrechen verurteilt. Als Strafmaßnahme wurde eine Freiheitsstrafe verhängt, die nach Artikel 63, 64 des georgischen Strafgesetzbuches durch eine bedingte Strafe für dieselbe Frist ersetzt wurde. Dennoch blieb die gegen den Verurteilten angewandte Strafmaßnahme – die Freiheitsstrafe – bis zum Inkrafttreten des Urteils unverändert. Der Richter hat die Bestimmung des Art. 513 lit. d) des Strafgesetzbuches Georgiens verletzt, nach dem der Verurteilte, für den eine bedingte Strafmaßnahme festgesetzt wurde, unverzüglich im Gerichtssaal freizulassen ist. Im Ergebnis der Missachtung der oben erwähnten imperativen Forderung des Strafprozessgesetzes durch den Richter befand sich der Verurteilte unter Verstößen gegen die vom Gesetzgeber festgelegte Regel in Haft und seine gesetzeswidrige Inhaftierung dauerte 14 Tage.

2. Der Richter gab der Beschwerde des Untersuchungsrichters statt, indem er die gegen den Verurteilten vom erstinstanzlichen Gericht festgesetzte gefängnisfreie Strafmaßnahme aufhob und ihn zu einer Freiheitsstrafe verurteilte. Der Richter verurteilte den Betroffenen zu einer Freiheitsstrafe auf Grund der Beschwerde einer dazu nicht berechtigten Person. Artikel 243 der Strafprozessordnung Georgiens berechtigt den Untersuchungsrichter nicht, das Urteil des Richters anzufechten und Strafverschärfung für den Verurteilten zu fordern. Also befand sich der Verurteilte auf Grund der Beschwerde einer unberechtigten Person unter schwerer Verletzung der gesetzlich festgelegten Vorschrift in Haft. Seine gesetzeswidrige Haft dauerte einige Monate.

3. Der Richter eines Kreisgerichts verhandelte eine Strafsache über die Verurteilung einer Person, deren nach Artikel 162 der Strafprozessordnung Georgiens festgesetzte Haftfrist abgelaufen war. In Folge dessen war die Person vier Monate lang gesetzeswidrig in Haft.

4. Ein Richter eines Kreisgerichts hatte 13 Monate lang einen Zivilfall verhandelt, wonach er ohne jegliche Begründung den Fall zurückwies. Der Meinung des Disziplinarkollegiums nach handelte es sich dabei um eine unbegründete Verzögerung des Falls sowie die unfaire Wahrnehmung seiner Pflichten als Richter. Bei der Entscheidung wurde vom Kollegium berücksichtigt, dass der Richter bereits in der Vergangenheit wegen Vergehen aufgefallen war: Es waren verschiedene disziplinarische Einwirkungs-

maßnahmen gegen den Richter angewandt worden, zuletzt eine strenge Rüge, weswegen seine Entfernung aus dem Amt beschlossen wurde.

5. Nach der Verhandlung gab der Richter den Anträgen der Bürger Großbritanniens und der USA statt und gestattete ihnen, die in Georgien geborenen Säuglinge zwecks Adoption ins Ausland mitzunehmen. In diesen Fällen wurde von diesem Richter das Adoptionsgesetz Georgiens verletzt, welches für die Adoption des Kindes durch Bürger eines anderen Staates bestimmte Voraussetzungen vorschreibt. Eine dieser Voraussetzungen ist, dass das Kind in der entsprechenden Datenbank erfasst sein soll. Dabei darf die Prüfung der Adoptionsanfrage erst sechs Monate nach dem Zeitpunkt der Erfassung des Kindes in der Datenbank stattfinden. Außerdem ist ein Gutachten des georgischen Bildungsministeriums über die Zweckmäßigkeit der Adoption erforderlich u. a. m. Diese gesetzlichen Vorschriften wurden von dem Richter, der dem Antrag auf Adoption ins Ausland stattgegeben hatte, vollständig ignoriert.

Als ein Kuriosum möchte ich hier den Fall erwähnen, als das Gericht einen im Jahre 1946 geborenen Bürger Georgiens mit Zustimmung seiner Ehefrau zwecks Adoption ins Ausland, nämlich nach Deutschland, geschickt hat.

Bei der Verhängung einer Disziplinarstrafe über den Richter nimmt das Disziplinarkollegium immer Rücksicht auf die Schwere des Dienstvergehens, den moralischen und fachlichen Ruf des Richters sowie die Häufigkeit und den Charakter von Disziplinarvergehen des jeweiligen Richters in der Vergangenheit.

Проф., д-р. Герхард Холох,
судья Высшего земельного суда Штутгарта, Директор института иностранного и международного частного права Фрайбургского университета им. Альберта Людвигса

Границы свободы при принятии решения: обязательность решений высших инстанций

Решение, устанавливающее принцип применения права, или решение, устанавливающее прецедент, – сопоставление европейского континентального права с англо-американским правовым пространством

I.

Тематика

Тематика этого заседания, с одной стороны, касается того, как оформлено судопроизводственное и процессуальное право в аспекте позитивного права в отдельных государствах, с другой стороны, мне доставляет удовольствие высказать свою позицию относительно принципиальных точек зрения на правовую культуру не только континентальной Европы, но и в обширной сфере англо-американского права. Это нелегкая задача, особенно если следует уложиться в 15-20 минут. Исходя из этого, мне придется ограничиться отдельными пунктами, в которых ситуация будет показана так, что мы сможем на этой основе в оставшееся у нас время провести дискуссию. Думаю, что это правильный подход, так как я здесь выступаю в кругу своих коллег, работающих в судебных и законодательных органах ваших стран, которые не только хорошо понимают тему, но и в принципе прекрасно знакомы с ней во всей ее широте.

II.

Германское право

Речь пойдет сначала о паре, состоящей с точки зрения немцев из противоположностей: Согласно ст. 971 Основного Закона Германии, как и в принципе не отличающимся от нее земельным конституциям нашего общегерманского государства, имеющего федеративную структуру, судебная власть находится в руках независимых судей. По сути такая же формулировка дана в § 1 более старого Закона о судоустройстве, а также в § 25 германского Закона о судьях, которые судебную властьверяют независимым судам, подчиняющимся только закону. Правосудие оснащено гарантией судебской независимости, которую можно разделить на предметную независимость, готовность взять на себя ответственность и личную независимость судьи, которой соответствует, с другой стороны, обязанность сохранять объективность во всех своих судебных действиях. Здесь как противоположность предметной независимости выступает зависимость судьи от закона или „от закона и права“, как это сформулировано в ст. 20 ч. III Основного Закона Федеративной Республики Германии. Судья при вынесении своих решений в процессе судопроизводства зависит от „закона“, т. е. от любой правовой нормы, а именно не только от закона в формальном смысле, но и от постановлений исполнительной власти, от уставного права корпораций, обладающих правом издавать обязательные правила в сфере своей компетенции и от неписаного бытового права там, где последнее, вследствие отсутствия позитивных законов, сохраняет свою сферу влияния. Эта зависимость касается всей деятельности судьи по судопроизводству. Соответственно эта зависимость сформулирована в статьях ГК и ГПК относительно сферы гражданского права (§ 12 Вводного закона к ГПК, ст. 2 Вводного закона к ГК), в УПК относительно сферы уголовного права (§ 7 УПК), а также в других нормах, касающихся остальных ветвей нашего разветвленного правосудия. Эта зависимость означает, что немецкий судья обязан применять закон, если он не может считать его недействительным, а он может посчитать его недействительным в силу своей компетенции, проверки и отклонения. Причем и в тех случаях, в которых он сам считает несправедливым решение, вытекающее из такого применения закона.[□] Так он отправляет правосудие, а правовой безопасности, таким образом, оказывается предпочтение перед справедливостью, как он ее понимает в конкретном деле. Необходимость такой позиции для уголовного права и судьи по уголовным делам очевидна, однако она касается и судьи по гражданским делам, которому „общие оговорки“ в

кодифицированном гражданском праве, особенно в § 242 нашего ГК 242 („Treu und Glauben“), дают лишь весьма ограниченную возможность модификации отлитого в форму базовых законов права.¹

Зависимость от закона для независимых судей всех инстанций означает, что они не зависят от директив исполнительной власти, не имеющих качество правовых норм. Они также не зависимы от так называемого „постоянного судебного решения“, которое возникает в результате судопроизводства высших судебных инстанций, т. е. от постоянной практики судопроизводства в них; в Германии это, прежде всего, высшие федеральные суды и высшие суды на земельном уровне, когда они толкуют закон. Они вправе при вынесении конкретного решения – а они, как судьи, рассматривающие дело в соответствии с законом, призваны выносить именно такие решения – отклоняться от такого постоянного судебного решения.² Это касается того случая, когда „постоянное судебное решение“ основано на определенном толковании и определенной интерпретации нормированного права, которые судья не разделяет относительно данного дела; так могут возникнуть поводы для пересмотра или даже ревизии постоянного судебного решения, в результате чего право получает развитие в рамках статутного права, впрочем, так и должно быть в живом обществе, в котором право не может быть лишь статичной величиной. Точно также эта независимость и это полномочие подвергать сомнению „постоянное судебное решение“ важны и тогда, когда судьи, и особенно судьи высших судов, посредством судейского правотворчества восполняют пробелы в законе. Такое „судейское право“ может даже превратиться в обычное право, если оно используется достаточно долго и интенсивно, не встречая возражений (со стороны других судей или ученых-правоведов), однако отсюда не следует зависимость судьи, работающего по другому делу. Последний может уклониться, принять иное решение и поступить так, если усмотрит такую необходимость. Тем не менее практика показывает, что такое уклонение является скорее исключением, чем правилом. В принципе „постоянное судебное решение“ учитывается и кладется в основу последующих решений, причины этого очевидны. Ведь „постоянное судебное решение“ возникает не просто так, а представляет собой взгляд на решение проблемы, соответствующий правовой практике и господствующему правосознанию. Правовой мир требует, чтобы оно принципиально учитывалось и в будущем, т. е. его надо знать и называть в вынесенном

¹ См. *Erman/Hohloch*, BGB 11. Auflage 2004 § 242 Rdnr. 113 ff.

² Ежемесячник немецкого права Федерального суда 1996, 811.

решении. Последнее особенно касается тех случаев, когда судья хочет воспользоваться своим правом на вынесение иного решения. Требование прозрачности решения ведет к обязательному обоснования, а в тех случаях, когда это возможно, благодаря процессуальному праву и к допущению пересмотра решения, вынесенного с отклонением от принятого ранее в инстанционном порядке (от низшего суда к высшему). Так возникают поводы для пересмотра, дальнейшего развития или подтверждения “постоянного судебного решения”. Эти свобода и независимость служат основой для того, чтобы высшие суды, формулирующие „постоянное судебное решение“ и с их помощью придающие своим решениям внешнее воздействие, публикуя их, были в состоянии изменить их или вообще отказаться от них. В практике Верховного суда Германии много примеров того, как существующая линия судебного производства модифицировалась, преобразовывалась или как от нее отказывались. Существует также такая практика, когда судья объявляет, что в процессе ведения последующих дел принятая линия не будет продолжена, а решения будут выноситься иным образом, о котором заранее будет сообщено. Здесь мы явно имеем дело с защитой доверия, чрезвычайно значимым частным аспектом правовой безопасности, который должен служить гарантией правосудия. Итак, принципиальный вывод из вышесказанного состоит в том, что зависимость от права и закона – это необходимое условие отправления правосудия судьями. Также очевидно, что деятельность по судебному решению на „правовом рынке“ 80-миллионного государства не может обойтись без преюдиции, казуистики и “постоянного судебного решения”, которые определяют смысл права и закона для правовой практики. Оно гарантирует соразмерность, обеспечивая правопорядок и сравнительно простое обращение с нормой, и постольку не является самоцелью. Именно поэтому из него еще не следует та обязательная сила для будущих решений, которую имеет закон. Преюдиция вынуждена постоянно заново убеждать, ибо она не является „законом“.

Поэтому предоставляемая законом зависимость судьи от решений судов в германском праве весьма ограничена. Обязательными и выходящими за рамки конкретного дела являются решения Федерального конституционного суда, имеющие силу закона (§ 31 ч. II Закона о Федеральном конституционном суде), а также решения, которые согласно § 31 ч. I Закона о Федеральном конституционном суде приобретают обязательный характер, выходя за рамки конкретного дела. Здесь основанием для обязательности является

соответствующее закону предписание. Сказанное касается и тех случаев, когда предписана обязательность решения вышестоящей инстанции, отменяющей решение нижестоящей инстанции в пользу последней. В этой связи назову в § 563 ч. II ГПК предписываемую зависимость нижестоящего суда, который после возвращения дела из ревизионного суда обязан действовать и выносить решение на основании и в рамках решения ревизионной инстанции.[□] Однако здесь отсутствует абсолютная зависимость. Уже фактические обстоятельства дела, по которому должно быть вынесено решение, могут получить дальнейшее развитие, впрочем, тут многое зависит от опыта и профессионализма нижестоящей инстанции, от того в какой мере она считает себя зависимой. Эта зависимость в принципе касается лишь материально-правовой стороны, но только в том пункте, который является основным для решения, а не относительно *obiter dicta*, которую вышестоящая инстанция в различной мере придает своему решению. Это можно сравнить с урегулированием в добровольной юрисдикции, суть которого состоит в том, что Верховный суд земли, принявший новую жалобу, в принципе не может уклониться от решения какого-нибудь другого верховного земельного суда, даже если оно не соответствует его точке зрения, а обязан в интересах соблюдения единообразия отправления правосудия предоставить решение по делу Верховному суду Германии (§ 28 Закона о делах добровольной юрисдикции). Если эти категории дел касаются обязательности решений при обжаловании, что и обеспечивает единообразие отправления правосудия, и если присутствует способствующая упрощению правовой практики обязательность решений, вступивших в материальной форме в силу закона (преимущественно в области гражданского судопроизводства), то мы имеем дело с такими решениями, для которых законодатель предусмотрел обязательность *erga omnes*, выходящую за рамки конкретного дела (например,

§ 17а Закона о судоустройстве, § 48 Закона о судах по трудовым спорам, § 281 ГПК). Здесь речь идет не о “преюдиции”, а об убедительном обязательном воздействии, способствующим имеющему законную силу окончанию конкретного судебного процесса. Казуистика, конечно же, может развиваться и далее, однако на первый план выходит эффективность судебной системы, имеющей свои ответвления и инстанции.

III.

Континентальная Европа

Основные линии германского права, представленные нами в предыдущей части, присутствуют в праве репрезентативных государств Центральной и Западной Европы и других стран, находящихся в сфере влияния последних. “Закон” типа “кодекса” стремится систематически регулировать крупную сферу жизни, Правила кодекса, которые могут быть использованы в обобщенной форме, существуют не только в германском праве, которое стремится в ГК, Торговом кодексе, а также ГПК, являющихся результатами правоповедения и учения о законодательстве конца 19-го века, регулировать гражданское и торговое право, включая основные положения трудового права и правовых норм, касающихся объединений. Это германское законодательство снабдило уголовное право Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами и пытается создать кодификацию даже в публичном праве, например, в процессуальном праве - в виде законов об административном судопроизводстве федерации и земель, а также такие частные кодификации, как Социальный кодекс или проект Кодекса об охране окружающей среды. Похожая ситуация имеет место в Швейцарии и Австрии, а также в таких государствах Центральной и Восточной Европы, как Польша, Чехия, Венгрия или Словакия, в которых после коренных перемен 1988-1990 годов были обновлены и дополнены Гражданские или Торговые кодексы, а также кодексы, касающиеся уголовного права. Я хочу здесь обратиться к опыту Швейцарии по причине ее особых традиций и посвятить ей несколько предложений. ГК Швейцарии, созданный в 1912 году Ойгеном Хубером как последний гражданский кодекс эпохи законодательства буржуазного либерализма, предоставил значительную независимость и полномочия восполнять пробелы в законодательстве и развивать право судье, который, по старой традиции, в Швейцарии не является типичным судьей, ставшим таковым в результате карьеры, а прямым образом избирается народом. Ст. 1 Гражданского Кодекса этого государства начинается с предложений, которые можно определить как максимы швейцарского правосознания: “Если невозможно отыскать соответствующее положение в законе, то судья должен вынести решение на основе обычного права, а если таковое также отсутствует, то по правилу, которое он бы установил, если бы сам был законодателем. При этом он должен следовать оправдавшим себя учению и традиции.” Впрочем, суды Швейцарии этим полномочием пользуются сдержанно. В принципе пробел в законе восполняется из закона же с помощью толкования

и развития права, Швейцария, будучи небольшой страной, в которой развитие права не находится постоянно под давлением большого правопорядка, может позаимствовать кое-что и из других стран, в частности из германского права, в котором развитие часто происходит быстрее; поэтому суды, особенно Швейцарский федеральный суд, перенимают оправдавшие себя положения с целью восполнить пробелы в швейцарском праве. Однако, возвращаясь к нашей теме, скажу, что соответствующего обязательства не существует. Чужая модель соседнего государства должна обладать *persuasive authority*, т. е. силой убеждения правильного решения, чтобы быть перенятой и соблюдаться. Здесь я могу напомнить, что ситуация в соседней с Грузией Турции, в которой с 1926 года происходила рецепция швейцарского права, вполне сравнима с описанной. Во внутренней системе Швейцарии или Австрии результат решения имеет обязательный характер, если вышестоящая инстанция на основании нарушения материального права отменяет решение нижестоящей инстанции и возвращает его вниз для нового разбирательства и принятия нового решения. Почти как и в германском праве. обязательность решения следует не из преюдиции с целью единообразия отправления правосудия, а из „более правильного“ применения закона имеющим полномочие исправления вышестоящим судом, в который поступила соответствующая жалоба от, по меньшей мере, одной из сторон или одного из участников процесса. Помимо этого, конечно, существуют и прецедентное право, и казуистика, с помощью которой в абстрактной и общей форме сформулированное положение права претворяется в практику; существует и „постоянное судоговорение“. Их обязательное воздействие также основано на их убедительности или постоянном применении на практике, следствием чего являются единство права и обеспечения правопорядка, а также более легкое отправление правосудия по каждому отдельному делу. Нет обязательности, выходящей за эти рамки, нет и категорической правовой зависимости низших судов от судебной практики высших судов или верховных судов страны, так же, как и соответствующий высший суд, вынесший решение, не обязан следовать ему и его результату при будущем применении права. Конечно, имеющаяся преюдиция является результатом тщательного обдумывания и поэтому убедительна, но этим дело и ограничивается, решение не является преюдицией с обязательным воздействием в силу предписаний закона или обычного права. В последующих процессах возможны как сознательные отклонения, так и отклонения, подчеркивающие отличия нового дела, по которому должно быть вынесено решение.

Описанная правовая ситуация встречается и в других правопорядках континента и за его пределами, без полной идентичности в том, что касается обязательности внутри инстанций и обязательности в случае умышленного отклонения - решения вышестоящей инстанции, однако вышеизложенные основные черты, которые, на мой взгляд, являются определяющими для европейско - континентального правового пространства, встречаются во всех этих правопорядках. В этом смысле я отношу сюда и государства, которые при всех их отличиях друг от друга объединяются под понятиями романского правового и языкового пространства, а именно: Францию, Италию, Испанию и Португалию. Здесь нет категорической правовой зависимости от преюдиции или от постоянного судебного решения, развитие права происходит на почве кодификации частного права, процессуального права или уголовного права в диалоге с правовой практикой, складывающейся под влиянием высших судов. Не следует забывать об одном отличии от упомянутых мной законодательств центрально-европейского правового пространства, которое выражается в том, что кассационный приговор „кассационного суда“ традиционно имеет меньшую обязательную силу для судов, исследующих обстоятельства дела в том же судопроизводстве, правда, это отличие скоро станет лишь историческим. Во французской процессуальной традиции в гражданском процессе возникла одна особенность, о которой стоит упомянуть. Решение французского кассационного суда (Cour de cassation), которым отменялось решение нижестоящей инстанции, еще не имело обязательного воздействия на суд, в который возвращалось решение. Это значило, что последний мог продолжать отстаивать свою точку зрения, отличающуюся от позиции кассационного суда, и вновь вынести решение, отличающееся от решения кассационного суда. Лишь при повторном пересмотре и кассации наступало для нижестоящего суда обязательство придерживаться кассационного решения. Показательным является *affaire veuve Jand'heur* 20-х - 30-х годов 20-го века, когда из конфликта между кассационным судом и не желавшими подчиниться апелляционными судами в процессе, который длился несколько лет, возникло до сих пор действующее толкование ст. 1384 ГК, на котором основана ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, а именно автомобилями во время уличного движения.³

³ Относительно границ см. Новый юридический еженедельник Федерального суда 1994, 2956.

IV.

Зависимость от преюдиции в англо-американском правовом пространстве

В англо-американском правовом пространстве проблематика, которую мы обсуждаем на этом заседании, частично видится коренным образом иначе, что обусловлено другой исходной ситуацией и по этой причине по-иному сложившейся традиции. Я начну с весьма упрощенного рассмотрения исходной ситуации, причем у меня здесь нет возможности остановиться на различиях, которые существуют между Англией и Великобританией, с одной стороны, и США и другими государствами и законодательствами этого громадного правового пространства. Исходная ситуация, сложившаяся исторически, всем известна. Английское право развивалось в основном без кодификации благодаря выработке common law и equity соответствующими судами, однако, как правило, единственной инстанцией (High Court с его различными специализированными составами Kings или Queens Bench, Exchequer, Common pleas, Chancery), а также единственным апелляционным судом (Court of Appeal) и единственным Верховным судом - Judicial committee палаты лордов. Таким образом, законодатель, который на протяжении столетий так и не приблизился к идее кодификации и который сдержанно принимал даже отдельные законы (во всяком случае вне сферы уголовного права), способствовал возможности возникновения обширного преюдициального права, а именно case law, в котором небольшое количество судей (имеющих высокое социальное положение) и судейских адвокатов (Barristers) занималось правотворчеством, исходя из данного дела. Отдельно взятое дело и его решение должны были иметь большое воздействие для того, чтобы в будущем из них можно было вывести право и его правила (rules), которые можно было бы применять и в будущих делах. Это стало возможным благодаря учению об обязательном воздействии решенного дела. Уже решенное дело в качестве прецедента оказывает обязательное воздействие, выходящее за рамки конкретного дела („case“), со своим правилом права, на котором основано и само дело и его результат. Это обязательное воздействие оказывается не только на судей или судейский состав, находящийся на весьма низкой ступени судейской иерархии, но и на суд, который на примере данного дела установил соответствующее правило (rule). Этот принцип stare decisis является основой системы. Так в праве прецедента („case law“) в определенной мере создаются правовые гарантии на будущее, а также

– опять-таки в принципе - гарантируется единство в отправлении правосудия. При этом вначале это правило еще не сформулировано в абстрактном и обобщенном виде, как это обычно бывает с законными правилами. Нет уверенности и в том, насколько оно как *ratio decidendi* („holding“) обуславливает результат дела, насколько имеет обязательный эффект или насколько является всего лишь *obiter dictum*, которое может вызвать интерес, однако не может иметь обязательного воздействия в смысле описанного *stare decisis*. Отсюда берет свое начало английская практика обращения с правом прецедента со всеми его деталями, касающимися слежения за прецедентом („following“), дифференцированного подхода к последствиям отклонения в обосновании и результате („distinguishing“), а также упущения предварительного решения („ignoring“) и, наконец, сознательного отклонения („overruling“).⁴ При правильном его использовании право прецедента может создать правовые гарантии и привести к вынесению справедливого решения по конкретному делу. В этой системе возможно и развитие права со стороны судей, особенно с тех пор, как в Англии и по отношению к Англии самоограничение по причине ранее созданной преюдиции было несколько ослаблено. Однако предварительным условием достижения соразмерного применения правил, созданных посредством преюдиции, является их знание небольшим количеством пользователей права, которые более или менее в состоянии пользоваться постоянно возрастающими материалами дел. Это еще так в Англии, Уэльсе и в Шотландии, где это развитие происходит с некоторыми отклонениями, однако невозможно не видеть, что эта система стоит очень дорого.

Подобная преюдициальная система достигает своего предела в такой большой и дифференцированной правовой системе, как американская. Она коренится в английском праве, однако разветвлена на более чем 50 отдельных систем штатов и федерации. И тут в принципе действуют уже описанные правила обязательности и ее дифференциации, впрочем, лишь внутри каждого отдельного правопорядка и в их отношении к Верховному суду в Вашингтоне, когда он выносит решения, осуществляя свои функции верховного ревизионного суда или конституционного суда. Но дело обстоит не совсем так, чтобы федеральные суды своими решениями имели обязательное воздействие на судебные системы отдельных штатов. Наоборот, скорее можно предположить следующее: если федеральные суды должны

⁴ См. Цвайгерт/ Кетц, Введение в сравнительное правоведение (на нем. яз.) 1996 S. 253 ff.

в каком-то „diversity case“ применить коллизионное право отдельного штата, то правила обязательности или необязательности действуют и для них. Хотя дело облегчается тем, что система обязательности в США была ослаблена раньше, чем в Англии. Наибольшая сложность в США связана с тем, что надо справиться с громадной массой случаев из всех областей права, привлекаемой при решении дел, если в каком-то случае усматривается убедительное решение из другой области права („persuasive authority“). В США сегодня помогают лишь находящиеся вне судов вспомогательные (компьютерные) системы с большим объемом накопления и обработки. И, наконец, совершенно очевидна готовность американских законодателей принимать регулирования закона, которые подчиняют основанное на прецеденте правосудие их правопорядку, а также готовность судов участвовать в своего рода саморегулировании (“Restatements of the Law”), когда при участии судов, адвокатуры и ученых-правоведов из массы фактического материала выводятся абстрактные и общие правила типа законов, которые почитаются как законы и становятся исходной базой отправления правосудия.⁵

V. Итог

Я оканчиваю мой доклад и хочу предложить важнейшие вопросы для дискуссии.

Обязательность отменяющих решений вышестоящей инстанции, когда решение отменяется по причине нарушения материального права, в принципе сопоставима с ситуацией в правопорядках государств континентальной Европы. Она основывается на порядке прохождения дел по инстанциям и служит обеспечению единого применения права. С этим имеем дело и в англоамериканском правовом пространстве. Это явление не связано непосредственно с различием системы case law и кодификационной системы.

Зависимость от собственной преюдиции или преюдиции вышестоящей инстанции является особенностью системы case law. Она служит достижению определенной абстрактности правовых правил, выводимых из права прецедента, и достижению единого и надежного, ограниченно предсказуемого применения права. Чтобы применить право, соответствующее конкретному случаю и тенденциям развития, в преюдициальной системе необходимы дифференцированные точные правила обязательности и необязательности, применять которые не

⁵ См . также Хей, Законодательство США (на нем. яз.) 2005 S. 5 ff.

очень просто. Тем не менее, система права прецедента уже не может обходиться без закона, который привносит упорядочивающие, связанные с правопорядком политические и социальные элементы. Очевидна также тенденция создания абстрактных и общих правил по наполовину частной юридической инициативе. Тенденция этого развития показывает недостатки системы, основанной на праве прецедента, в наше время и на больших правовых пространствах.

Правовые системы, основанные на кодификации, уже не могут обходиться без создания казуистики. В континентальной Европе это прерогатива судов, в Центральной Европе этот процесс проходит в сознательном соперничестве между судебной практикой и учеными-правоведами. Таким образом, созданное право прецедента, которое дает практикам правила законов, не знает обязательного воздействия в смысле описанной преюдициальной системы. "Постоянное судоговорение" помогает практике и способствует ее единству, однако для него чрезвычайно важна убедительность, хотя, в принципе, каждый суд на каждой ступени может обоснованно его нарушить и отклонить. Движение по инстанциям дает возможность коррекции нарушения и изменения актуального "постоянного судоговорения". Эта смешанная система имеет преимущества с точки зрения обеспечения правопорядка, способности к развитию и репрезентативности правовой политики.

Что касается Европы и законодательства Европейского Союза (сообщества), то здесь возникли отношения особого рода с целью создания единого применения законодательства ЕС со стороны склонных к диверсификации судебных систем государств - членов Союза. Право на обязательное для других толкование законодательства ЕС относительно применения ст. 234 Договора о европейском сообществе предоставлено Европейскому суду. С целью достижения единого применения законодательства Европейского Союза в сомнительных случаях производство по делу может быть приостановлено, и дело может быть передано в Европейский суд.

Prof. Dr. Gerhard Hohloch

Richter am OLG Stuttgart, Direktor des Instituts für ausländisches und internationales Privatrecht der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

Grenzen der Entscheidungsfreiheit: Bindung an Entscheidungen höherer Instanzen

„Grundsatzentscheidung oder Präzedenzfall – Vergleich zwischen dem kontinentaleuropäischen und angloamerikanischen Rechtskreis“

I. Thematik

Die Thematik des heutigen Nachmittags betrifft einerseits die positivrechtliche Ausgestaltung von Gerichtsverfassungs- und Prozeßrecht in den einzelnen Staaten, andererseits habe ich das Vergnügen und die nicht einfache Aufgabe, zu grundsätzlichen rechtskulturellen Sichtweisen im kontinentalen Europa einerseits, im großen angloamerikanischen Rechtskreis andererseits Stellung zu nehmen – und dies in der knappen Zeit von 15 bis 20 Minuten. Daraus folgt, daß ich mich auf die Setzung von Schlaglichtern beschränken muß, die die Situation so beleuchten, daß wir eine Diskussionsgrundlage für die folgende uns zur Verfügung stehende Zeit haben. Ich denke, dies ist das richtige Vorgehen, wenn ich in und vor einem Kreis von Kolleginnen und Kollegen aus der Gerichtsbarkeit und der Gesetzgebungsorgane Ihrer Staaten spreche, denen das Thema nicht nur bewußt, sondern in seiner Tragweite auch grundsätzlich wohl bekannt ist.

II. Deutsches Recht

Es geht aus deutscher Sicht zunächst um ein Gegensatzpaar: Art. 97 I GG und im Grundsatz gleichlautend die Länderverfassungen unseres föderativ aufgebauten deutschen Gesamtstaates weisen die richterliche Gewalt

(die „Judikative“) den mit Unabhängigkeit ausgestatteten Richtern zu. In der Sache ebenso formuliert der zeitlich ältere § 1 GVG und dann wieder § 25 DRiG, die die richterliche Gewalt unabhängigen, nur dem Gesetz unterworfenen Gerichten anvertrauen. Die Rechtsprechung ist mit der Garantie der richterlichen Unabhängigkeit ausgestattet, die sich in sachliche Unabhängigkeit, Verantwortungsfreiheit und persönliche Unabhängigkeit des Richters aufgliedern läßt, umgekehrt entspricht ihr die Verpflichtung zur Objektivität jeglichen richterlichen Handelns. Hier setzt als Gegenstück zur sachlichen Unabhängigkeit die Bindung des Richters an das Gesetz an, bzw. an „Gesetz und Recht“, so die Formulierung von Art. 20 III GG. Der Richter ist bei seinen rechtsprechenden Entscheidungen an das „Gesetz“, d.h. jede Rechtsnorm gebunden, also nicht nur an das Gesetz im förmlichen Sinne, sondern auch an Verordnungsrecht der Exekutive, an Satzungsrecht von Körperschaften mit Satzungsgebungsgewalt und an ungeschriebenes Gewohnheitsrecht, wo letzteres mangels positivrechtlicher Rechtsetzung seinen Wirkungskreis (noch) hat. Diese Bindung betrifft den Richter in der gesamten Breite rechtsprechender Tätigkeit. Dementsprechend formulieren diese Bindung Vorschriften des BGB und der ZPO für den zivilrichterlichen Bereich (§ 12 EGZPO, Art. 2 EGBGB), der StPO für den strafrechtlichen Bereich (§ 7 StPO) und wieder andere Normen für die weiteren Zweige unserer gegliederten Gerichtsbarkeit. Diese Bindung bedeutet, daß der deutsche Richter das Gesetz, soweit er es nicht kraft seiner richterlichen Prüfungs- und Verwerfungskompetenz für ungültig halten darf, anzuwenden hat. Dies auch dann, wenn er die durch die Anwendung sich ergebende Entscheidung für unbillig hält.¹ Er spricht insoweit „Recht“, und Rechtssicherheit geht insoweit der in seiner Vorstellung vorhandenen Einzelfallgerechtigkeit vor. Die Notwendigkeit solcher Sichtweise ist für das Strafrecht und den Strafrichter evident, sie gilt aber auch für den Zivilrichter, dem die „Generalklauseln“ der Zivilrechtskodifikation, insbesondere unser § 242 BGB („Treu und Glauben“) nur in engen Grenzen die Modifikation eines auf der Basis gesetzlich gegossenen Rechts ermöglichen.²

Die Bindung an das Gesetz bedeutet für den mit Unabhängigkeit ausgestatteten Richter aller Instanzen, daß er an Richtlinien der Exekutive, die keine Rechtsnormqualität haben, nicht gebunden ist. Ebenso ist er nicht an die sogenannte „ständige Rechtsprechung“ gebunden, die sich aus der Rechtsprechung der Obergerichte, in Deutschland insbesondere der obersten Gerichte des Bundes und der oberen Gerichte auf Länderebene

¹ Siehe BVerfG NJW 1973,1221.

² Siehe zu den insofern gegebenen Möglichkeiten und Grenzen die Übersicht etwa bei *Erman/Hohloch*, BGB 11. Auflage 2004 § 242 Rdnr. 113 ff.

in Auslegung des Gesetzes ergibt. Er kann bei seiner konkreten Fallentscheidung, zu der nur er als der „gesetzliche Richter“ berufen ist, von solcher ständiger Rechtsprechung abweichen.³ Dies gilt für den Fall, daß die „ständige Rechtsprechung“ auf einer bestimmten Auslegung und Interpretation von normiertem Recht beruht, die er für seinen „Fall“ nicht zu teilen in der Lage ist; so können Anstöße zur Überprüfung, ggf. auch zur Revision einer ständigen Rechtsprechung gegeben werden, die „Rechtsfortbildung“ im Rahmen des Gesetzesrechts bewirken und in einer lebendigen Gesellschaft, in der das Recht keine nur statische Größe sein kann, auch bewirken müssen. Ebenso gilt diese Unabhängigkeit und die Befugnis, die „ständige Rechtsprechung“ in Frage stellen zu dürfen, dort, wo sich bei Fehlen von Gesetzesrecht „Lücken“ im Recht durch richterliche Rechtschöpfung insbesondere wieder der Obergerichte geschlossen haben. Solches „Richterrecht“ kann zum Gewohnheitsrecht erstarken, wenn es hinreichend lange und genügend intensiv und unwidersprochen (durch andere Gerichte oder die Rechtswissenschaft) praktiziert worden ist, gleichwohl gilt auch hier, daß sich eine Bindung gesetzlicher Art für den in einem anderen Fall tätigen Richter nicht entwickelt. Er kann in „seinem“ Fall abweichen, anders entscheiden und wird dies tun, wenn er die Notwendigkeit dazu sieht. Die Praxis zeigt freilich, daß solches Abweichen nicht die Regel ist. Im Grundsatz wird die „ständige Rechtsprechung“ beachtet und späteren Entscheidungen zugrunde gelegt, die Gründe liegen auf der Hand: „Ständige Rechtsprechung“ bildet sich nicht im unvernünftigen Sinne, sondern stellt regelmäßig eine der Rechtspraxis und dem überwiegenden Rechtsempfinden gerecht werdende Lösungssicht dar. Dann ist es ein Gebot wiederum der Rechtssicherheit, sie grundsätzlich auch in der Zukunft zu beachten, was bedeutet, sie zu kennen und in der Entscheidung auch zu nennen. Letzteres gilt selbstredend auch und gerade dann, wenn der Richter seine Abweichungsbefugnis nutzen möchte. Das Gebot, die Entscheidung durchsichtig zu machen, führt zur Begründungspflicht und dort, wo dies durch das Verfahrensrecht ermöglicht ist, auch zur Zulassung der Überprüfung der abweichenden Entscheidung im Instanzenzug (vom unteren zum oberen Gericht). So ergeben sich die Anstöße für Überprüfung wie Fortbildung oder Bestätigung „ständiger Rechtsprechung“. Diese Freiheit und Unabhängigkeit ist auch Grundlage dessen, daß die oberen Gerichte, die die „ständige Rechtsprechung“ formulieren und mit der Publikation ihrer Entscheidungen mit Außenwirkung versehen, in der Lage sind, sie zu verändern oder gar aufzugeben. Die Praxis des Bundesgerichtshofs hat immer wieder Beispiele dafür produziert, daß die bisherige Rechtsprechungslinie modifiziert, umgestellt oder aufgegeben worden ist. Es gibt

³ BGH MDR 1996, 811.

auch die Praxis der Anündigung, in späteren Fällen die bisherige Linie nicht fortführen zu wollen, sondern in einer – dann angekündigten – anderen Weise zu entscheiden. Hier wird der Umgang mit dem Gesichtspunkt des Vertrauensschutzes deutlich, einem überaus bedeutsamen Teilgesichtspunkt der Rechtssicherheit, die Rechtsprechung verbürgen muß. Zu sehen ist als Grundsatzergebnis also, daß Bindung an Recht und Gesetz Vorgabe richterlicher Rechtsprechung ist. Zu sehen ist auch, daß rechtssprechende Tätigkeit in einem „Rechtsmarkt“ eines 80Mio-Staates ohne Präjudiz, Kasuistik und „ständige Rechtsprechung“, die Recht und Gesetz für die Rechtspraxis ausprägt, nicht auskommt. Sie verbürgt Gleichmäßigkeit, Rechtssicherheit und einen vereinfachten Umgang mit der Norm und ist deshalb auch kein Selbstzweck. Eben deshalb ergibt sich aus ihr auch nicht die Zukunftsbindung, die der Bindung an das Gesetz innewohnt. Das Präjudiz muß immer wieder neu überzeugen, es ist nicht das „Gesetz“.

Gesetzlich vorgegebene Bindung des Richters an Entscheidungen von Gerichten besteht deshalb im deutschen Recht nur in sehr viel engerem Rahmen. Bindend über den konkreten Fall hinaus sind die mit Gesetzeskraft ausgestatteten Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, § 31 II BVerfGG und darüber hinaus die Entscheidungen, die gemäß § 31 I BVerfGG Bindungswirkung über den konkreten Fall hinaus äußern. Hier ist die gesetzliche Anordnung der Bindung der Bindungsgrund. Ebenso steht es dort, wo für den Instanzenzug Bindung des unteren Gerichts an die seine Entscheidung aufhebende Entscheidung des im Rechtszug übergeordneten Gerichts angeordnet ist. Musterhaft nenne ich insoweit die in § 563 II ZPO angeordnete Bindung des unteren Gerichts, das nach Zurückverweisung durch das Revisionsgericht auf der Basis und in den Grenzen der Bindungswirkung der Revisionsentscheidung zu handeln und zu entscheiden hat.⁴ Eine absolute Bindung ist aber auch hier nicht gegeben. Schon der Sachverhalt, der zur Entscheidung steht, kann sich weiterentwickeln, ansonsten ist es die Differenzierungskunst des unteren Gerichts, seine Bindung stärker oder weniger stark entwickelt zu sehen. Sie besteht im Grundsatz nur für die materiellrechtliche Seite, aber auch hier nur im Punkte, der die Entscheidung zu tragen hat und nicht hinsichtlich von *obiter dicta*, die das obere Gericht in unterschiedlichem Umfang seiner Entscheidung beigibt. Auf einer vergleichbaren Ebene liegt die in der freiwilligen Gerichtsbarkeit vorhandene Regelung, daß ein mit der weiteren Beschwerde angerufenen Oberlandesgericht im Grundsatz nicht von einer seiner Sichtweise entgegenstehenden Entscheidung eines anderen Oberlandesgerichts abweichen kann, sondern im Interesse der Wahrung der

⁴ Zu den Grenzen etwa BGH NJW 1994, 2956.

Einheitlichkeit der Rechtsprechung den Fall dem Bundesgerichtshof zur Entscheidung vorlegen muß (§ 28 FGG). Betreffen diese Fallgruppen die Bindung im Instanzenzug, die der Sicherung einheitlicher Rechtsprechung dient, gibt es weiterhin die der Einfachheit der Rechtspraxis dienenden Bindungswirkungen materiell rechtskräftiger Streitentscheidung (vornehmlich im Bereich der Zivilrechtsprechung), dann von Entscheidungen, die vom Gesetzgeber über den Fall hinaus mit Bindungswirkung „*erga omnes*“ ausgestattet worden sind und schließlich die Bindungswirkung von Rechtswegverweisungen (z.B. § 17 a GVG, § 48 ArbGG, § 281 ZPO). Hier geht es nicht um das „Präjudiz“, sondern um die schlüssige und zum rechts- und bestandskräftigen Abschluß eines konkreten Gerichtsverfahrens führende Bindungswirkung in einheitlichen Sachverhalten. Kasuistik kann sich freilich auch insoweit entwickeln, im Vordergrund steht aber die Effektivität des in Gerichtszweige und Instanzen gegliederten Systems der Gerichtsbarkeit.

III. Kontinentaleuropa

Die Grundlinien, die für das deutsche Recht im vorigen Abschnitt dargestellt worden sind, finden sich in den Rechten anderer repräsentativer Staaten Mittel- und Westeuropas und auch in den „Ausstrahlungsgebieten“, um einen rechtsvergleichenden Terminus einzuführen, wieder. Das „Gesetz“ vom Typus der „Kodifikation“, die ein großes Lebensgebiet im systematischen Zusammenhang zu regeln sucht und auch der abstrahierenden Benutzung ihrer Regeln zugänglich ist, findet sich nicht nur im deutschen Recht, das Zivil- und Handelsrecht mit Einschluß der Grundzüge des Arbeits- und Gesellschaftsrechts in den Kodifikationen des BGB und HGB und der ZPO – Produkten der Rechts- und Gesetzgebungslehre des ausgehenden 19. Jahrhunderts – zu regeln sucht, das Strafrecht mit Strafgesetzbuch und Strafprozeßordnung versehen hat und selbst im öffentlichen Recht die Kodifikation versucht, so im Verfahrensrecht mit den Verwaltungsverfahrensgesetzen des Bundes und der Länder und Teilkodifikationen wie dem Sozialgesetzbuch oder dem Projekt eines Umweltgesetzbuches. Ähnlich steht es in der Schweiz und in Österreich, aber auch in den Staaten des östlichen Mitteleuropas wie Polen, Tschechien, Ungarn oder der Slowakei, in denen nach der Wende der Jahre 1988 bis 1990 die bestehenden Kodifikationen des jeweiligen ZGB oder HGB, oder auch die strafrechtsbezogenen Kodifikationen erneuert und ergänzt worden sind. Ich greife ihrer besonderen Tradition wegen die Schweiz heraus, um ihr einige Sätze zu widmen. Das ZGB der Schweiz, 1912 als letzte Zivilrechtskodifikation der Gesetzgebungsepoche des bürgerlichen Liberalismus von seinem Schöpfer *Eugen*

Huber fertiggestellt und der Inkraftsetzung zugeführt, hat den Richter, der in der Schweiz traditionsgemäß nicht typischer Karriererichter, sondern vom Volk direkt gewählter Richter ist, mit einem hohen Maß von Unabhängigkeit und mit Befugnissen zur Lückenfüllung und Rechtsfortbildung ausgestattet. Art. 1 ZGB stellt an den Beginn der Zivilrechtskodifikation die als Maximen schweizerischen Rechtsbewußtseins zu bezeichnenden Sätze: *„Kann dem Gesetze keine Vorschrift entnommen werden, so soll der Richter nach Gewohnheitsrecht und, wo auch ein solches fehlt, nach der Regel entscheiden, die er als Gesetzgeber aufstellen würde. Er folgt dabei bewährter Lehre und Überlieferung.“* Die Gerichte der Schweiz benutzen diese Ermächtigung freilich mit Zurückhaltung. Im Grundsatz wird eine im Gesetz empfundene Lücke aus dem Gesetz mit den Mitteln der Auslegung und Rechtsfortbildung geschlossen, Hilfsmittel ist für die Schweiz als ein kleineres Land, in der die Rechtsentwicklung nicht stets dem Druck einer großen Rechtsordnung ausgesetzt ist, aber auch die Anleihe jenseits der Grenze, insbesondere im deutschen Recht, in dem die Entwicklung oftmals schneller vorangetrieben wird, und woher dann bereits Bewährtes durch die Gerichte, insbesondere das Schweizerische Bundesgericht mit dem Zweck der Lückenfüllung in das schweizerische Recht übernommen wird. Eine bindende Verpflichtung dazu besteht indes nicht, um in die Mitte des Themas wieder zurückzukehren. Das fremde Modell aus dem Nachbarstaat braucht „persuasive authority“, d.h. die Überzeugungskraft der richtigen Lösung, um übernommen und befolgt zu werden. Ich kann an dieser Stelle daran erinnern, daß die Situation in der Nachbarschaft Georgiens, in der Türkei seit der 1926 erfolgten Rezeption schweizerischen Rechts durchaus vergleichbar ist. Ähnlich ist es auch im internen System der Schweiz oder auch von Österreich: Bindungswirkung in der Weise, daß das Ergebnis einer Entscheidung zu übernehmen ist, besteht im Instanzenzug, wenn das obere Gericht die durch das untere Gericht getroffene Entscheidung aus Gründen der Verletzung materiellen Rechts aufhebt und zur erneuten Behandlung und Entscheidung nach unten zurückverweist. Hier ist die Bindungswirkung entwickelt, kaum anders als im deutschen Recht und nicht als Bindung an das Präjudiz zwecks Einheitlichkeit der Rechtsprechung, sondern als Bindung an die „richtigere“ Rechts-handhabung durch das mit dieser Korrekturbefugnis ausgestattete höhere Gericht, das mit dem passenden Rechtsmittel zu diesem Zweck von wenigstens einer Partei oder einem Beteiligten des Verfahrens angegangen worden ist. Darüber hinaus ist Fallrecht und Kasuistik, mit der die abstrakt und generell formulierte Rechtsvorschrift in die Praxis umgesetzt wird, natürlich auch vorhanden, auch die „ständige Rechtsprechung“ ist vorhanden. Ihre Bindungswirkung beruht aber wiederum nur auf ihrer Überzeugungskraft oder der ständigen Praktizierung, die Rechtseinheitlichkeit und Rechtssi-

cherheit, aber auch leichtere Rechtsfindung im einzelnen Fall zur Folge hat. Bindung darüber hinaus ist nicht entwickelt, weder besteht strikte rechtliche Bindung der Untergerichte an eine bestehende Rechtsprechung der Obergerichte oder den obersten nationalen Gerichts noch ist das jeweilige (obere) Gericht, von dem der richterlich gesprochene Rechtssatz stammt, für die Zukunft an diesen Ausspruch und sein Ergebnis in der Rechtsanwendung gebunden. Natürlich gilt auch insoweit, daß das vorhandene Präjudiz nicht ohne sorgsame Überlegung gewonnen worden ist und deshalb im Grundsatz Überzeugungskraft hat; aber damit hat es dann auch sein Bewenden, die Entscheidung ist nicht Präjudiz mit Bindungswirkung kraft gesetzlicher oder gewohnheitsrechtlicher Vorgabe, es kann von ihr in einem späteren Verfahren abgewichen werden, sei es in bewußtem Abweichen oder mit den Stilmitteln der Differenzierung und der Betonung der Unterschiedlichkeit des neu zur Entscheidung anstehenden Falles.

Die so beschriebene Rechtslage findet sich wieder auch in den anderen Rechtsordnungen des Kontinents und darüber hinaus, nicht in völliger Identität, was die Bindung innerhalb des jeweiligen Rechtszuges und die Bindung durch Vorlegung bei beabsichtigter Abweichung von obergerichtlicher Rechtsprechung betrifft, aber doch in den beschriebenen Grundzügen, die mir für den kontinentaleuropäischen Rechtsraum bestimmend zu sein scheinen. Ich kann insoweit die Staaten, die bei durchaus vorhandenen Unterschieden gerne zu dem romanischen Rechts- und Sprachraum zusammengefaßt werden, wie Frankreich, Italien, Spanien und Portugal, einbeziehen. Strikte gesetzliche Bindung an das Präjudiz oder eine ständige Rechtsprechung besteht auch hier nicht, die Rechtsentwicklung steuert sich auf dem Boden der Kodifikationen des Privatrechts, des Verfahrensrechts oder des Strafrechts im Disput mit der durch die Obergerichte durchaus geprägten Rechtspraxis. Ein nicht zu vergessender, allerdings bald nur noch historischer Unterschied zu den in meine Übersicht bereits einbezogenen Rechten des mitteleuropäischen Rechtsraumes kann in der traditionell geringeren Bindungswirkung eines „Kassationsurteils“ eines Kassationsgerichts für die Tatsachengerichte im selben Verfahren gesehen werden. Die französische Verfahrenstradition im Zivilprozeß hatte als heute noch erwähnenswerte Besonderheit herausgebildet, daß eine die Entscheidung der Vorinstanz kassierende Entscheidung des französischen Kassationshofs („Cour de cassation“) Bindungswirkung für das Gericht, an das die Zurückverweisung erfolgte, noch nicht entwickelte. Das Gericht konnte auf seiner von der Sicht des Kassationshofs abweichenden Auffassung beharren und erneut anders als der Kassationshof entscheiden. Erst bei nochmaliger Überprüfung und Kassation trat für die weitere Tatsachen-

instanz die Bindung an die höchstrichterliche Kassationsentscheidung ein. Musterbeispiel hierfür ist die „*affaire veuve Jand'heur*“ aus den Zwanziger- und Dreißigerjahren des 20. Jahrhunderts, in der in Auseinandersetzung zwischen der Cour de cassation und widerstrebenden Berufungsgerichten die bis heute gültige Auslegung des Art. 1384 Code civil als Grundlage einer Gefährdungshaftung für Automobile im Straßenverkehr gewonnen wurde – in einem Verfahren, das über die Instanzen hinweg mehrere Jahre verbrauchte.⁵

IV. Präjudizienbindung im angloamerikanischen Rechtskreis

Im angloamerikanischen Rechtskreis wird die Problematik, um die es an diesem Nachmittag hier geht, teilweise fundamental anders gesehen, bedingt durch die andersartige Ausgangslage und die deshalb entstandene andere Tradition. Ich beginne insoweit mit einer – freilich stark vereinfachenden – Betrachtung der Ausgangslage, die an dieser Stelle auch nicht die vorhandenen Unterschiede von England und Großbritannien einerseits, den Vereinigten Staaten von Amerika (USA) und anderen Staaten und Rechten dieses die Welt umspannenden Rechtskreises andererseits aufnehmen und deutlich machen kann. Die historische Ausgangslage ist bekannt: Englisch-recht hat sich in seinen meisten Teilgebieten ohne Kodifikation entwickelt, durch die Ausprägung des „common law“ und der „equity“ von Seiten der jeweils zuständigen Gerichte, in der Regel freilich nur eines einzigen erstinstanzlichen Spruchkörpers (High Court mit seinen fachlich verschiedenen zuständigen Spruchkörpern – Kings oder Queens Bench, Exchequer, Common pleas, Chancery), auch nur eines einzigen Berufungsgerichts (Court of Appeal) und eines einzigen obersten Gerichts, dem Judicial committee des House of Lords. Ein über die Jahrhunderte sich der Kodifikationsidee nie nähernder Gesetzgeber, der auch einzelgesetzliche Gesetzgebung – jedenfalls außerhalb des Strafrechts – nur mit Zurückhaltung vorgenommen hat, hat auf diese Weise die Schaffung eines weitgespannten Präjudizienrechts, eben des „case law“ ermöglicht, in dem eine zahlenmäßig sehr kleine Schicht von Richtern (mit herausgehobener sozialer Stellung) und Gerichtsanwälten („Barristers“) aus dem Fall heraus Rechtssetzung betrieben hat. Der Einzelfall und sein Ergebnis mußten dann freilich in die Breite wie in die Zukunft wirken, sollten sie das Recht und seine in zukünftigen Fällen wieder anzuwendenden Regeln („rules“) ergeben. Ermöglicht wurde dies durch die Lehre von der Bindungswir-

⁵ Siehe die zweite Kassationsentscheidung der Vereinigten Zivilkammern des Kassationshofs vom 13.2.1930, S.1930.1.121.

kung des bereits entschiedenen Falles. Der bereits entschiedene Fall äußert als „Präzedenzfall“ („precedent“) Bindungswirkung über den Fall („case“) hinaus mit seiner ihn und sein Ergebnis tragenden Rechtsregel („rule“). Er äußert diese Bindungswirkung für die in der Gerichtshierarchie weiter unten befindlichen Richter oder richterlichen Spruchkörper, darüber hinaus aber auch für das Gericht selbst, das die „rule“ anhand des Falles in die Welt gesetzt hat. Dieses Prinzip des „stare decisis“ ist die Grundlage des Systems; so wird im Fallrecht („case law“) in gewissem sicheren Maße Rechtssicherheit in die Zukunft hinein geschaffen und Rechtsprechungseinheitlichkeit – wiederum im Grundsatz – verbürgt. Die „rule“ ist indes an ihrem Beginn noch nicht zwingend abstrakt-generell gefaßt, wie dies bei der gesetzlichen Regel der Fall zu sein pflegt. Nicht sicher ist auch, ob sie als „ratio decidendi“ („holding“) das Fallergebnis trägt und deshalb Bindungswirkung äußert oder ob sie schlichtes „obiter dictum“ ist, das Interesse hervorrufen darf, bindende Wirkung im Sinne des beschriebenen „stare decisis“ nicht zu äußern vermag. Hier muß die englische Praxis der Handhabung des Fallrechts mit ihren Einzelregeln der Befolgung des Präzedenzfalles („following“), der differenzierenden Unterscheidung mit der Folge der Abweichung in Begründung und Ergebnis („distinguishing“), aber auch des Übersehens der Vorentscheidung („ignoring“) und schließlich der bewußten Abweichung („overruling“) einsetzen.⁶ Richtig gehandhabt kann so im Fallrecht die notwendige Rechtssicherheit geschaffen und Einzelfallgerechtigkeit erzielt werden, auch richterliche Fortentwicklung des Rechts ist in diesem System möglich, insbesondere seit die Selbstbindung an ein eigenes früher gesetztes Präjudiz in England und für England gelockert worden ist. Vorbedingung für die Erzielung von rechtssicherer und gleichmäßiger Anwendung der präjudiziell geschaffenen Regeln ist allerdings ihre Handhabung durch eine zahlenmäßig geringe Schicht von Rechtsanwendern, denen die Fähigkeit zur Handhabung und Aufbereitung des immer größer werdenden Fallmaterials in vergleichbarer Weise eigen ist. Dies ist in England und Wales noch der Fall, auch in Schottland mit seiner teilweise abweichenden Entwicklung, aber – was gesehen werden muß – auch um den Preis eines in seinen Kosten teuren Systems.

An seine Grenzen stößt ein solches Präjudizien-system in einem so großen und differenzierten Rechtssystem wie dem der USA. Die Ursprünge sind die des englischen Rechts, indes potenziert auf inzwischen mehr

⁶ Grundsätzlich immer noch aktuell hierzu in deutscher Sprache *Zweigert/Kötz*, Einführung in die Rechtsvergleichung 3. Auflage 1996 S. 253 ff.

als 50 Einzelrechtssysteme der Gliedstaaten und des Bundes. Hier gelten im Grundsatz die bereits beschriebenen Regeln der Bindung und ihrer Differenzierung auch, allerdings nur innerhalb der jeweiligen Einzelrechtsordnung und noch im Verhältnis zum Obersten Gerichtshof in Washington, wenn letzterer in seiner Funktion als oberstes Revisionsgericht oder als Verfassungsgericht entscheidet. Nicht ist es so, daß die Bundesgerichte mit ihren Entscheidungen Bindungswirkung für die einzelstaatliche Justiz äußern können. In die umgekehrte Richtung ist eher zu denken: Haben die Bundesgerichte in einem „diversity case“ einzelstaatliches, kollisionsrechtlich ermitteltes Recht anzuwenden, gilt das Regelsystem der Bindung oder Nichtbindung auch für sie. Erleichterung schafft freilich, daß das Bindungssystem früher als in England gelockert worden ist. Die größere Schwierigkeit liegt in den USA in der Bewältigung der großen Fallmasse aus allen Jurisdiktionen, die rechtsordnungsüberschneidend herangezogen werden kann, wenn in einem Fall aus einer anderen Jurisdiktion eine überzeugende Rechtsfindung gesehen wird („persuasive authority“). Hier helfen heute nur gerichtsexterne Hilfssysteme mit großer Speicher- und Aufbereitungskapazität weiter. Nicht zu verkennen ist schließlich für die USA die Bereitschaft der Gesetzgeber zur gesetzlichen Regelung, die überbordende Falljustiz ihrer Ordnung unterwirft und die Bereitschaft der Gerichte zur Mitwirkung an einer Art privater Selbstregulierung, den „Restatements of the Law“, in denen unter Mitwirkung der Gerichte, der Anwaltschaft und der Rechtswissenschaft aus der Fülle des Fallmaterials abstrakt-generelle Regeln nach Gesetzesart geschaffen werden, die sich wie ein Gesetz lesen und dessen Funktion als Ausgangsbasis der Rechtsfindung auch haben sollen.⁷

V. Fazit

Ich bin damit am Ende meines Beitrags angekommen und greife die wichtigsten Punkte für die sich jetzt anschließende Diskussion nochmals wie folgt auf:

- Bindung an die aufhebende Entscheidung der höheren Instanz ist, wenn die Aufhebung aus Gründen der Verletzung des materiellen Rechts erfolgt, in den Rechtsordnungen des Kontinents in grundsätzlich vergleichbarer Weise entwickelt. Sie ist in der Ordnung des Instanzenzugs begründet und dient auch der einheitlichen Rechtsanwendung. Sie ist so auch im anglo-

⁷ Weiterführend hierzu in deutscher Sprache Hay, US-amerikanisches Recht 3. Auflage 2005 S. 5 ff.

amerikanischen Rechtskreis bekannt. Mit der Unterscheidung von case law-System und Kodifikationssystem hat sie unmittelbar nichts zu tun.

- Bindung an das eigene Präjudiz oder das Präjudiz eines höheren Gerichts ist Eigenart von case law-Systemen. Sie dient dort der Erreichung einer gewissen Abstraktheit der Rechtsregeln, die aus dem Fallrecht gewonnen werden und der Erreichung einheitlicher und sicherer, begrenzt prognostizierbarer Rechtsanwendung. Im Interesse fallgerechter und entwicklungsgerechter Rechtsanwendung ist im Präjudizienystem ein differenziertes und nicht leicht handhabbares System von verfeinerten Regeln der Bindung und Nichtbindung erforderlich. Gleichwohl kommt heute ein Fallrechtssystem nicht mehr ohne das ordnende, ordnungspolitische und soziale Elemente einfügende Gesetz aus. Auch der Zug zur Bildung abstrakt-genereller Regeln, initiiert aus halbprivater juristischer Initiative, ist deutlich. Diese Entwicklung zeigt Schwächen eines Fallrechtssystems in heutiger Zeit und in großen Rechtsräumen auf.

- Auf Kodifikation gegründete Rechtssysteme kommen ohne die Schaffung von Kasuistik nicht mehr aus. Hierzu sind in Kontinentaleuropa die Gerichte berufen, in Mitteleuropa traditionell in bewußter Auseinandersetzung von Gerichtspraxis und Rechtswissenschaft. So geschaffenes Fallrecht, das gesetzliche Regeln der praktischen Handhabung zuführt, kennt Bindungswirkung im Sinne des beschriebenen Präjudizienystems nicht. „Ständige Rechtsprechung“ hat praxisvereinfachende und -vereinheitlichende Wirkung, lebt in ihrer Anwendung aber von ihrer Überzeugungswirkung und ist der begründeten Durchbrechung und Ablehnung durch jedes Gericht jeder Stufe jedenfalls im Grundsatz zugänglich. Der Instanzenzug ermöglicht die Korrektur der Durchbrechung ebenso wie die Veränderung einer derzeit gepflogenen „ständigen Rechtsprechung“. Gemessen an Rechtssicherheit, Entwicklungsfähigkeit und an Repräsentanz der Rechtspolitik kann dieses System, das ein Mischsystem ist, Vorteile für sich verbuchen.

- Ein letztes Wort mag sich auf Europa und das Gemeinschaftsrecht der Europäischen Union/Gemeinschaft beziehen. Hier ist eine eigene Art der Bindung zwecks Erzielung einheitlicher Handhabung des von der Gemeinschaft gesetzten Rechts durch die zur Diversifikation neigenden Jurisdiktionen der Mitgliedstaaten entwickelt. Bindende Auslegung von EG-Recht ist im Anwendungsbereich von Art. 234 EG-Vertrag dem EuGH vorbehalten. Aussetzung des eigenen Verfahrens und Vorlage an den EuGH zwecks Vorabentscheidung sind die Verfahrensmittel zur Erreichung einheitlicher Handhabung von EG-Recht im Zweifelsfall.

Abkürzungsverzeichnis

ArbGG	Arbeitsgerichtsgesetz
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGG	Bundesverfassungsgerichtsgesetz
DRiG	Deutsches Richtergesetz
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch
EGZPO	Einführungsgesetz zur Zivilprozeßordnung
FGG	Gesetz über die freiwillige Gerichtsbarkeit
GG	Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland
GVG	Gerichtsverfassungsgesetz
MDR	Monatsschrift für deutsches Recht
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
StPO	Strafprozeßordnung
ZGB	Zivilgesetzbuch (der Schweiz)
ZPO	Zivilprozeßordnung

Герберт Майер

*заместитель председателя Верховного земельного суда
Штутгарта*

Пресса и судебная система

I. Введение

И в Германии тоже суды в прошлом очень сдержано общались с прессой, радио и телевидением. Судебная система отличалась остававшейся на заднем плане бесшумной работой. Однако в случае запросов давались соответствующие и по возможности краткие справки, в основном же средствами массовой информации указывали на их право в качестве слушателей участвовать в открытых судебных процессах и сообщать о них. То, что судьи не принимали публикаций, которые не были адекватными, и при такой информационной политике и не могли быть адекватными, лишь усиливало их сдержанность. Прорвать брешь в этом заколдованном круге удалось лишь в последние годы. Значительно выросло понимание того, что, с одной стороны, информация общественности о судебных процессах является существенным элементом демократического правового государства, а с другой стороны, присутствие судебной власти в средствах массовой информации также способствует усилению ее значения в отношении к остальным двум ветвям власти. Говоря о работе судов с прессой, имеется в виду первый аспект, т. е. информация о делах, находящихся в производстве, и о вынесенных решениях. (II) Там же, где речь идет о выходящем за эти рамки общем присутствии юстиции в средствах массовой информации, имеется в виду работа с общественностью. (III)

II. Работа с прессой относительно дел, находящихся в производстве

1. Значение работы с прессой

Информация заинтересованной общественности о судебных процессах и решениях судов, по нашему мнению, является необходимым дополнением к гласности судебного процесса. Она является, как об этом сказано в решении Федерального административного суда Германии от 26-го февраля 1997 г. (6 С 3/96), существенным элементом демократического правового государства. Судьи также обязаны быть готовы вынести свою деятельность на суд общественности, и поэтому она должна быть прозрачной. Лишь в этом случае каждый гражданин имеет возможность распознать неправильный ход развития общества или судопроизводства и требовать принятия от парламента соответствующих законодательных мер. Поэтому закрепленное в наших законах о прессе право прессы на получение информации от государственной власти относится равным образом и к судам. Лишь тогда, когда гражданин в состоянии распознать тенденции и метод работы судов, он получает правовые гарантии и проникается доверием к судам.

2. Границы работы с прессой

а) Личные права

Любая публикация о судебном процессе и любое сообщение суда для прессы должны учитывать личные права лица, которого они касаются, в частности гарантированное конституцией основное право на информационное самоопределение. Относительно тех случаев, когда трудно отдать предпочтение заинтересованности общественности в информации или личному праву лица, которого касается эта информация, национальные суды и Европейский суд по правам человека во многих своих решениях выработали руководящие указания, которых я могу коснуться здесь лишь в общих чертах. Их нарушение рассматривается как нарушение служебного долга, за которое соответствующее лицо при известных условиях имеет право на денежное возмещение.

б) Отдельные случаи

ба) Постоянно возникает вопрос, можно ли упомянуть имя соответствующего лица или иные обстоятельства, которые позволяют

догадаться о его личности. Это в принципе допустимо, если только речь идет о так называемых общественных деятелях, которые в определенной мере известны во всей стране или, по меньшей мере, в определенном районе и играют выдающуюся роль в политической, экономической или общественной жизни. При отсутствии этих предпосылок обнародование возможно в лучшем случае, если речь идет об уголовных преступлениях, которые в особой мере касаются общности. Причем не важно, обязано ли соответствующее лицо вообще предстать перед судом общности.

бб) Нарушением личного права считается предоставление прессе информации о принятых судом решениях или иных мерах, если само соответствующее лицо до того не имело возможности узнать о них.

бв) В уголовных делах презумпция невиновности соблюдается до того, как приговор вступит в законную силу. Необходимо иметь в виду не только то, что речь идет лишь о подозрении, но и то, какой вес имеет это подозрение.

бг) Информация о личных обстоятельствах жизни, которые связаны как с имущественным, так и семейным положением, допустима лишь в тех случаях, когда она необходима для лучшего понимания обстоятельств дела.

в) Законные ограничения

Помимо изложенного, есть также положения закона, ограничивающие сообщения суда для прессы. Обстоятельства, связанные с суммой налогов, подпадают под положения о тайне налогообложения, их разглашение в ходе процесса возможно только, если речь идет о процессе, имеющем особое значение, и с согласия Министерства финансов (§ 30 Положения о налогах и платежах). С целью защиты презумпции невиновности за опубликование текста обвинительного заключения или иных документов уголовного процесса, еще не ставших предметом открытого разбирательства, предусмотрено уголовное наказание. Однако, прежде всего не разрешается публикация записанных на пленку материалов или фотографий с заседаний открытого разбирательства (§ 169 Закона о судостроительстве), исключение делается только в отношении оглашения решения Федерального Конституционного суда Германии. Это должно гарантировать в интересах обнаружения истины откровенные и независимые выступления в

суде. Американский телеканал, транслирующий судебные заседания, противоречит нашей европейской правовой традиции.

Г. В чем состоит работа с прессой?

а) Облегчение передачи информации с судебного заседания

аа) Эффективная работа с прессой начинается уже с того, что облегчается передача информации с открытого судебного заседания. Если ожидается большой наплыв представителей средств массовой информации, то для них в зале суда должно быть обеспечено достаточно мест. Если процесс имеет особое значение, то следует вовремя информировать журналистов о сроке предстоящего слушания дела. Особые проблемы постоянно возникают в связи с этим для радио- и тележурналистов. Для них важны живая речь и живые картинки, письменные сообщения для них представляют меньший интерес. Поскольку запись на пленку и фотографирование во время судебного разбирательства запрещены, необходимо, чтобы после него представитель суда был готов дать интервью.

аб) Федеральный Конституционный суд Германии не раз выносил решения о том, что пресса имеет право вести запись на пленку и фотографировать во время судебного разбирательства, если это не противоречит мерам безопасности. Таким образом, прессе в принципе следует предоставить возможность снимать на фото- или кинопленку судью или судей, входящих в зал заседания. Чтобы журналисты как можно меньше мешали ходу судебного процесса, сложилась практика в случае их большого наплыва разрешать снимать одному или двум фоторепортерам и одной или двум группам телевизионщиков, обязав их безвозмездно предоставить свои снимки и другим заинтересованным органам печати или телеканалам. С соответствующим сообщением Федерального Конституционного суда Германии для прессы можно ознакомиться в приложении к данному докладу.

ав) Судья, ведущий данный процесс, не должен давать интервью о процессе. Во избежание любой видимости пристрастного отношения, лучше, чтобы информацию о процессе давало лицо, не участвующее в нем. Кроме того, представитель суда, специально назначенный для постоянных контактов с прессой, скорее приобретает необходимые для этого внутреннюю уверенность и привычку.

б) Сообщения для прессы

ба) Вообще важно не только пассивно реагировать на запросы, но и самому с помощью сообщений для прессы активно организовывать передачу информации о судебных процессах. Если журналист получает возможность основываться на информации, полученной из суда, то он с благодарностью принимает ее как облегчение своей работы, кроме того, это позволяет избежать опасности распространения неверной информации и формулировок, способных вызвать недоразумение.

бб) Суды должны обладать необходимыми техническими условиями. Следует составить список всех областных органов печати и всех местных корреспондентов, в том числе радио и телевидения, а также информационных агентств, с тем чтобы пресс-релизы им всем посылались без задержек по телефаксу или электронной почте. Кроме того, что мы по закону обязаны одинаково относиться ко всем органам печати, представитель прессы, которого мы обошли вниманием, вряд ли будет готов понять нас.

бв) Для общения с прессой необходим специально назначенный сотрудник. Он должен быть в состоянии за короткое время так обобщить и изложить предмет судебного процесса или содержание решения суда, чтобы их могла понять и не имеющая специальных юридических знаний общественность. Это требует постоянного упражнения и навыков, которыми вряд ли может обладать судья, лишь изредка имеющий дело с прессой. Пресс-секретарь должен поддерживать постоянные контакты с судьями, чтобы иметь сведения о процессах, которые могут вызвать интерес общественности и сделать необходимым сообщение для прессы.

в) Отношение к запросам

Однако сообщения для прессы не отменяют обязанности суда отвечать на запросы. Часто бывают необходимы дополнительные сведения. Органам печати прежде всего хочется продемонстрировать своим читателям, слушателям или зрителям, что они активно стремятся раскрыть то или иное деяние, а не просто сообщать об услышанном. Поэтому надо с пониманием относиться к тому, что каждому журналисту важно получить от пресс-секретаря суда информацию, предназначенную именно для него. Мне запомнился уголовный процесс о

неонацистских выходках, по поводу которых после соответствующего пресс-релиза в течение последовавших двух дней мы получили около двухсот телефонных звонков с просьбами о справках и интервью, звонки раздавались даже из США и Австралии. Это свидетельствует еще раз о необходимости назначения специального спикера суда, который должен быть, хотя бы частично, освобожден от других обязанностей и которого всегда можно найти, например дозвониться по сообщенному представителям прессы номеру сотового телефона. Необходимо также, чтобы его информировали из суда о процессах, которые вызывают общественный интерес и могут быть предметом запроса. Тем не менее, невозможно исключить случаи, когда ему будут задавать вопросы, за разъяснением которых сначала придется обратиться к судьям. Для того, чтобы у лиц, находящихся вне сферы суда, создалось впечатление профессионализма, важен быстрый отклик.

г) Опубликование судебных решений, устанавливающих принцип применения права

Здесь я могу лишь коснуться наделенной Федеральным Конституционным судом Германии обязанности судов выносить свои решения, содержащие принципиальную интерпретацию положений права, на обсуждение правоведов в специальных журналах или собственных публикациях. Эта была тема Конференции судей 2003 года.

4. Директивы о прессе

Создание отделов прессы в судах и принципы их работы частично регулируются директивами председателей судов или вышестоящих земельных министерств юстиции. Относительно их возможного содержания сошлюсь как пример на директиву Берлинской юстиции о работе с прессой, приведенную в приложении. Лично мы считаем, что при сложившейся практике в таких директивах нет необходимости.

III. Работа судов с общественностью

1. Значение работы с общественностью

Работа судов с общественностью, являющаяся второй темой моего доклада, служит, как было сказано, прежде всего не информации общественности об определенных судебных процессах, а тому,

чтобы суды присутствовали в сознании общественности и чтобы они могли выступать в общественной дискуссии в пользу своих оправданных интересов. Оправдание такой работы судов с общественностью следует, как мы считаем, из разделения властей, так как эта работа создает опору, необходимую судам в их отношениях с парламентом и исполнительной властью, которые, конечно же, заняты не только делами судов. Однако основной предпосылкой для успешной работы с общественностью остается эффективная работа с прессой. Лишь в случае открытого и доверительного сотрудничества с прессой при информировании о судебных процессах мы сможем найти в прессе защитника, который поможет нам проинформировать общественность и политических деятелей о наших задачах.

2. Формы работы с общественностью

а) Ежегодная пресс-конференция

Одной из оправдавших себя форм работы с общественностью является ежегодная пресс-конференция, на которую суды приглашают большей частью в начале или в конце года. При этом статус суда не играет решающей роли. Как показывает опыт, большой интерес у местной прессы вызывают и сравнительно небольшие суды. Диапазон этих пресс-конференций может быть весьма значительным. Обычно приводится статистика дел истекшего года, т. е. данные о количестве поступивших дел и вынесенных решениях в отдельных областях права и о продолжительности процессов. Раздаются заранее подготовленные обзорные бюллетени. Вновь напоминается о чрезвычайных процессах прошедшего года. Если оказывается, что судьи слишком обременены делами, то говорится и об этом и указывается на угрозу снижения эффективности работы суда. Говорится также об условиях зданий судов и их технической оснащенности. Предметом обсуждения, наконец, могут стать отдельные правовые регулирования, равно как их последствия. Само собой разумеется, что сотрудничество подобного рода с прессой является задачей самого председателя суда и он должен отвечать за него. Невозможно сказать раз и навсегда, какой объем может иметь это сотрудничество и какие темы как должны обсуждаться. Критика актуальной ситуации не всегда встречает понимание со стороны лиц, несущих политическую ответственность. Следовательно, было бы неверно высказывать ее, не попытавшись решить

проблемы конфиденциально. Для престижа судебной системы важно со здоровым чувством собственного достоинства использовать все имеющиеся для того возможности.

б) День приема журналистов (журфикс)

Верховный земельный суд в Штутгарте ввел также день приема журналистов (журфикс), на который пресс-секретарь суда раз в один или два месяца приглашает представителей региональной прессы и местных корреспондентов центральной прессы, радио и телевидения. Это двухчасовое мероприятие суды должны использовать прежде всего для того, чтобы поддерживать постоянные контакты с журналистами, разъяснять им работу судебной системы и процессы, происходящие в ней, давать им фоновую информацию об обсуждаемых вопросах права и правовой политики, которые вызывают интерес значительных слоев населения. Центральным событием этого мероприятия является доклад судьи, который обладает особыми специальными знаниями по данной теме. Обсуждаются, в частности, вопросы родительской опеки, ответственности врачей за ошибочное лечение, правовые проблемы, связанные с аукционом по Интернету, и международные правовые споры. Журналисты охотно посещают эти приемы, ежедневные газеты обычно подробно информируют об обсужденной теме, иногда по радио передают соответствующие записи. Важно, чтобы судья, участвующий в мероприятии, ограничивался объективным изложением положений закона и принятых судебных решений и воздерживался выражать собственное мнение, иначе ему может в следующем подобном процессе угрожать отвод по причине пристрастности.

в) День открытых дверей

Третьей формой работы с общественностью, принятой, прежде всего, в судах первой инстанции, является День открытых дверей. Он проводится в первую очередь в целях информации граждан, а также повышения доверия общественности к судебной системе и исходя из того, что значительная часть населения не имеет точек соприкосновения и опыта общения с судами и все еще испытывает некоторый страх перед ними. Обычно раз в год, в конце недели, после соответствующего объявления в местной прессе населению предоставляется возможность посетить здание суда, а также залы судебных заседаний и рабочие кабинеты и побеседовать с присутс-

твующими судьями и служащими суда. По этом поводу приглашают также представителей прессы. Проводятся также инсценировки судебных разбирательств по гражданским и уголовным делам, организуются публичные доклады и дискуссии на правовые темы. Такие дни открытых дверей всегда вызывают большой резонанс. Помимо этого существуют, разумеется, и другие пути открытых контактов судов с населением. Так, например, художественные выставки и концерты не являются чем-то необычным в судах с большим вестибюлем, как наш Штутгартский суд первой инстанции.

Presse und Justiz

I. Einleitung

Auch in Deutschland haben sich die Gerichte beim Umgang mit Presse, Rundfunk und Fernsehen in der Vergangenheit große Zurückhaltung auferlegt. Lautlose Arbeit im Hintergrund war das Markenzeichen der Justiz. Auskünfte erfolgten allenfalls auf Anfrage und wurden so knapp wie möglich gehalten, im Übrigen hat man Medienvertreter auf ihr Recht verwiesen, als Zuhörer an der öffentlichen Gerichtsverhandlung teilzunehmen und darüber zu berichten. Das Unverständnis der Richterschaft über Veröffentlichungen, die der Sache nicht gerecht wurden und bei dieser Art der Informationspolitik der Sache auch nicht gerecht werden konnten, hat die Zurückhaltung noch verstärkt. Erst in den letzten Jahren konnte dieser Kreis durchbrochen werden. Zunehmend hat sich die Einsicht durchgesetzt, dass die Berichterstattung über Gerichtsverfahren einerseits ein wesentliches Element des demokratischen Rechtsstaats ist und dass andererseits die Präsenz der Justiz in den Medien auch dazu beiträgt, ihr Gewicht im Verhältnis zu den beiden anderen Staatsgewalten zu stärken. Um Pressearbeit der Gerichte im eigentlichen Sinne handelt es sich, wo es um den ersten Gesichtspunkt, die Berichterstattung über anhängige Verfahren und ergangene Entscheidung geht (II.). Wo es darüber hinaus um die allgemeine Präsenz in den Medien geht, gilt eher der weiteren Begriff Öffentlichkeitsarbeit (III.).

II. Pressearbeit in anhängigen Gerichtsverfahren

1. Bedeutung der Pressearbeit

Die Unterrichtung einer interessierten Öffentlichkeit über Gerichtsverfahren und gerichtliche Entscheidungen ist nach unserem Verständnis eine notwendige Ergänzung zur Öffentlichkeit der Gerichtsverhandlung

selbst. Sie ist, wie das Bundesverwaltungsgericht in einem Urteil vom 26. Februar 1997 (6 C 3/96) festgehalten hat, ein wesentliches Element des demokratischen Rechtsstaats. Auch ein Richter muss sich der öffentlichen Diskussion über seine Tätigkeit stellen und diese hierzu transparent machen. Nur dann hat der einzelne Bürger die Chance, gesellschaftliche Fehlentwicklungen oder Fehlentwicklungen der Rechtsprechung zu erkennen und über das Parlament auf gesetzgeberische Maßnahmen zu dringen. Der in unseren Pressegesetzen verankerte Informationsanspruch der Presse gegenüber der öffentlichen Gewalt richtet sich deshalb auch an die Gerichte. Nur dann, wenn der Bürger die Tendenzen und die Arbeitsweise der Rechtsprechung erkennen kann, erhält er auch Rechtssicherheit und fasst Vertrauen zu den Gerichten.

2. Grenzen der Pressearbeit

a) Persönlichkeitsrechte des Betroffenen

Jede Berichterstattung über ein Gerichtsverfahren und jede Mitteilung des Gerichts an die Presse muss aber die Persönlichkeitsrechte des Betroffenen, namentlich das durch die Verfassung gewährleistete Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung beachten. Für die im Einzelfall schwierige Abwägung zwischen Informationsinteresse der Öffentlichkeit und Persönlichkeitsrecht des Betroffenen haben die nationalen Gerichte und der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in vielen Urteilen Leitlinien entwickelt, über die ich hier nur zusammenfassend berichten kann. Ein Verstoß hiergegen wird als Amtspflichtverletzung angesehen mit der Folge, dass dem Betroffenen unter Umständen ein Anspruch auf Schmerzensgeld zusteht.

b) Einzelfälle

aa) Immer wieder stellt sich die Frage, ob der Name des Betroffenen oder andere Umstände genannt werden dürfen, die auf seine Identität schließen lassen. Dies ist grundsätzlich nur bei so genannten Personen der Zeitgeschichte zulässig, die landesweit oder wenigstens in einer bestimmten Region über einen gewissen Bekanntheitsgrad verfügen und eine hervorgehobene Rolle im politischen, wirtschaftlichen oder gesellschaftlichen Leben spielen. Ohne diese Voraussetzungen kommt eine Offenbarung allenfalls noch bei schwerwiegenden Straftaten in Betracht, die in besonderem Maße die Öffentlichkeit berühren. Ob der Betroffene sich ohnehin einer öffentlichen Verhandlung stellen muss, ist dabei gleichgültig.

bb) Gegen das Persönlichkeitsrecht verstößt es, über Entscheidungen oder andere Maßnahmen des Gerichts die Presse zu informieren, bevor der Betroffene selbst Gelegenheit zur Kenntnisnahme hatte.

cc) In Strafsachen ist, solange noch keine rechtskräftige Verurteilung vorliegt, die Unschuldsvermutung zu wahren. Es muss zum Ausdruck kommen, dass lediglich ein Verdacht besteht, aber auch, welches Gewicht dieser Verdacht hat.

dd) Persönliche Lebensumstände wie Vermögens- oder familiäre Verhältnisse dürfen nur mitgeteilt werden, wenn dies zum Verständnis des Sachverhalts erforderlich ist.

c) Gesetzliche Schranken

Daneben gibt es auch gesetzliche Bestimmungen, die Presseauskünfte des Gerichts beschränken. Umstände, welche die steuerliche Veranlagung betreffen, sind vom Steuergeheimnis erfasst und dürfen nur in Verfahren mit erheblicher Bedeutung mit Zustimmung des Finanzministeriums preisgegeben werden (§ 30 Abgabenordnung). Die Veröffentlichung des Wortlauts der Anklageschrift oder anderer Dokumente aus einem Strafverfahren, die noch nicht Gegenstand der öffentlichen Verhandlung waren, ist zum Schutz der Unschuldsvermutung unter Strafe gestellt (§ 353 d Strafgesetzbuch). Vor allem aber sind Ton- und Bildaufnahmen aus der öffentlichen Verhandlung unzulässig (§ 169 Gerichtsverfassungsgesetz), ausgenommen die Urteilsverkündung beim Bundesverfassungsgericht. Dies soll im Interesse der Wahrheitsfindung die freie und unbeeinflusste Rede sichern. Das US-amerikanische „Court-TV“ widerspricht unserer europäischen Rechtstradition.

3. Worin besteht Pressearbeit?

a) Erleichterung der Berichterstattung aus der Verhandlung

aa) Eine wirksame Pressearbeit beginnt bereits damit, die Berichterstattung aus der öffentlichen Verhandlung zu erleichtern. Ist mit großem Andrang zu rechnen, sollten ausreichend Zuhörerplätze für Medienvertreter reserviert werden. Bei bedeutsamen Verfahren sollte die Presse rechtzeitig auf den bevorstehenden Verhandlungstermin hingewiesen werden. Ein besonderes Problem ergibt sich dabei immer wieder für Rundfunk und Fernsehen. Sie leben vom gesprochenen Wort und vom bewegten Bild, schriftliche Erklärungen sind für sie weniger attraktiv. Da Ton- und Bildaufnahmen während der Verhandlung untersagt sind,

muss also gewährleistet sein, dass anschließend ein Gerichtssprecher für Interviews zur Verfügung steht.

bb) Mehrfach hat das Bundesverfassungsgericht auch entschieden, dass die Presse ein Recht auf Fernseh- oder Bildaufnahmen vom erkennenden Gericht hat, wenn Sicherheitsbedenken nicht entgegen stehen. Grundsätzlich ist der Presse also die Möglichkeit zu geben, den oder die Richter beim Eintreten in den Sitzungssaal zu filmen oder zu fotografieren. Um Störungen des Verfahrensablaufs möglichst gering zu halten, hat sich bei großem Andrang die Praxis herausgebildet, ein oder zwei Bildjournalisten und Fernseherteams Aufnahmen zu ermöglichen mit der Auflage, diese kostenlos auch anderen interessierten Presseorganen oder Fernsehanstalten zur Verfügung zu stellen. Eine entsprechende Presseerklärung des Bundesverfassungsgerichts gebe ich als Anlage zu Protokoll.

cc) Der Interviewpartner, der über das Verfahren Auskunft gibt, sollte dagegen keinesfalls ein Richter sein, der mit dem betreffenden Verfahren befasst ist. Zur Vermeidung jedes Anscheins der Befangenheit ist es besser, eine unbeteiligte Person über das Verfahren berichten zu lassen. Außerdem entwickelt ein ständig im Kontakt zur Presse stehender besonders bestellter Gerichtssprecher schneller die für solche Aufgaben erforderliche innere Sicherheit und Routine.

b) Presseerklärungen

aa) Im Übrigen ist es wichtig, nicht nur passiv auf Anfragen zu reagieren, sondern die Berichterstattung aktiv durch eigene Presseerklärungen zu gestalten. Kann der Journalist auf eine vom Gericht verfasste Darstellung aufbauen, nimmt er dies nicht nur dankbar als Erleichterung für die eigene Arbeit an, sondern es wird auch der Gefahr von Fehlinformationen und missverständlichen Formulierungen vorgebeugt.

bb) Gerichtsintern bedarf es hierfür der notwendigen technischen Voraussetzungen. Eine Liste aller regionalen Presseorgane und aller am Ort tätigen Korrespondenten einschließlich Rundfunk und Fernsehen sowie der Nachrichtenagenturen muss zusammengestellt werden. Es muss gewährleistet sein, dass die Erklärungen ihnen allen ohne Verzögerung mittels Telefax oder E-Mail zugehen. Abgesehen davon, dass wir rechtlich zur Gleichbehandlung aller Presseorgane verpflichtet sind, entwickelt ein Pressevertreter, den wir vergessen haben, für uns kaum noch Verständnis.

cc) Auch bei Presseerklärungen geht es nicht ohne einen besonders ausgewählten Pressesprecher. Er muss in der Lage sein, den Gegenstand eines Verfahrens oder den Inhalt einer Entscheidung in kurzer Zeit so zusammenzufassen und wiederzugeben, dass er auch für die juristisch nicht vorgebildete Allgemeinheit verständlich wird. Dies erfordert ständige Übung und Routine, die ein einzelner, nur selten mit Pressesachen befasster Richter nur schwer erwerben kann. Der Pressesprecher muss auch die erforderlichen Kontakte zu den Richtern pflegen, um überhaupt Kenntnis von Verfahren zu erhalten, die möglicherweise auf das Interesse der Öffentlichkeit stoßen und eine Presseerklärung nahe legen.

c) Behandlung von Anfragen

Presseerklärungen ändern aber nichts an der Pflicht des Gerichts, für Anfragen zur Verfügung zu stehen und auf Anfragen Auskunft zu erteilen. Oft besteht weiterer Informationsbedarf. Vor allem aber wollen Presseorgane ihren Lesern, Hörern oder Zuschauern dokumentieren, dass sie sich selbst aktiv um Aufklärung bemüht haben und nicht lediglich über Gehörtes berichten. Man muss deshalb Verständnis dafür haben, dass jeder Journalist Wert darauf legt, eine individuelle Aussage des Gerichtssprechers gerade ihm gegenüber zu erhalten. In Erinnerung geblieben ist mir ein Strafverfahren wegen neonazistischer Umtriebe, in dem nach einer Presseerklärung in den folgenden zwei Tagen etwa 200 Telefonanrufe mit Wünschen um Auskünfte und Interviews bis aus den USA und Australien eingingen. Dies verdeutlicht nochmals die Notwendigkeit, einen Gerichtssprecher zu bestellen, der von anderen Aufgaben wenigstens teilweise entlastet ist. Seine ständige Erreichbarkeit ist sicherzustellen, etwa über eine den Pressevertretern bekannt gegebene Mobiltelefon-Nummer. Sicherzustellen ist auch, dass er aus dem Gericht heraus von Verfahren informiert wird, die auf öffentliches Interesse stoßen und Gegenstand einer Anfrage sein könnten. Dennoch ist es nicht zu vermeiden, dass er immer wieder mit Fragen konfrontiert wird, die erst noch Erkundigungen bei den Richtern erfordern. Für einen professionellen Eindruck nach außen ist schnelle Rückmeldung wichtig.

d) Veröffentlichung von Grundsatzentscheidungen

Nur am Rande ansprechen kann ich hier die vom Bundesverwaltungsgericht hervorgehobene Pflicht der Gerichte, Entscheidungen, die grundsätzliche Aussagen zur Auslegung von Rechtsvorschriften machen oder bestehende Rechtsgrundsätze weiterentwickeln, in Fachzeitschriften oder eigenen Publikationen zur rechtswissenschaftlichen Diskussion zu stellen. Dies war Gegenstand der Richterkonferenz 2003.

4. Presserichtlinien

Die Einrichtung von Pressestellen und die Grundsätze ihrer Arbeit wurde teilweise in Richtlinien der Gerichtspräsidenten oder der übergeordneten Landesjustizministerien geregelt. Hinsichtlich des möglichen Inhalts verweise ich beispielhaft auf die in der Anlage zu Protokoll gegebenen Presserichtlinien der Berliner Justiz. Wir selbst halten bei eingespielter Praxis solche Richtlinien nicht für erforderlich.

III. Öffentlichkeitsarbeit der Gerichte

1. Bedeutung der Öffentlichkeitsarbeit

Die Öffentlichkeitsarbeit der Gerichte als zweiter Schwerpunkt meiner Ausführungen dient wie gesagt nicht in erster Linie der Information über bestimmte Gerichtsverfahren, sondern der stärkeren Verankerung der Gerichte im öffentlichen Bewusstsein und der Werbung für ihre berechtigten Anliegen in der öffentlichen Diskussion. Die Berechtigung für eine solche Öffentlichkeitsarbeit folgt nach unserem Verständnis aus der Gewaltenteilung, denn sie verschafft der Rechtsprechung den notwendigen Rückhalt gegenüber Parlament und Exekutive, die natürlich auch Anderes im Auge haben als die Belange der Gerichte. Grundvoraussetzung für eine erfolgreiche Öffentlichkeitsarbeit bleibt aber immer die effektive Pressearbeit. Nur wenn wir bei der Berichterstattung über die gerichtlichen Verfahren offen und vertrauensvoll mit der Presse zusammenarbeiten, werden wir in ihr auch einen Fürsprecher finden, wo es um die Vermittlung unserer Anliegen an die Öffentlichkeit und an die Politik geht.

2. Formen der Öffentlichkeitsarbeit

a) Jahrespressegespräch

Eine der bewährten Formen der Öffentlichkeitsarbeit ist das Jahrespressegespräch oder die Jahrespressekonferenz, zu der die Gerichte meist zu Beginn oder gegen Ende eines Jahres einladen. Die Größe des Gerichts spielt dabei keine entscheidende Rolle, auch kleinere Gerichte stoßen erfahrungsgemäß bei der lokalen Presse auf großes Interesse. Die Bandbreite dieser Gespräche kann beträchtlich sein. Vorgestellt werden üblicherweise die Geschäftszahlen des abgelaufenen Jahres, das heißt die Zahl der Eingänge und der Erledigungen in den einzelnen Teilbereichen und die Dauer der Verfahren. Hierzu vorbereitete Übersichten werden verteilt. Außergewöhnliche Verfahren aus dem vergangenen Jahr werden nochmals in Er-

innerung gerufen. Ergibt sich eine besondere Belastung der Richter, wird hierauf und auf eine eventuell drohende Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit des Gerichts hingewiesen. Gesprochen wird auch über die Unterbringung des Gerichts und seine Sachausstattung. Schließlich können einzelne gesetzliche Regelungen oder Gesetzesvorhaben sowie ihre Auswirkungen diskutiert werden. Es ist selbstverständlich, dass eine solche Art der Zusammenarbeit mit der Presse Aufgabe des Gerichtspräsidenten selbst ist und von diesem verantwortet werden muss. Wie weit sie gehen kann, welche Themen auf welche Weise angesprochen werden, lässt sich allgemeingültig nicht sagen. Kritik an bestehenden Verhältnissen stößt unter Umständen bei den politisch Verantwortlichen nicht immer auf Gegenliebe. Öffentlich sollte sie also nicht geäußert werden, bevor man sich intern um Abhilfe bemüht hat. Wichtig für die Stellung der Justiz ist es aber, die bestehenden Freiräume mit gesundem Selbstbewusstsein zu nutzen.

b) Presse - Jour fixe

Beim Oberlandesgericht Stuttgart ist darüber hinaus ein Presse - Jour fixe eingerichtet, zu dem der Pressesprecher im Abstand von ein bis zwei Monaten die Vertreter der regionalen Presse und die örtlichen Korrespondenten der überregionalen Presse einschließlich Rundfunk und Fernsehen einlädt. Die jeweils etwa zweistündige Veranstaltung soll vor allem dazu dienen, laufenden Kontakt zu halten, den Journalisten die Arbeit und die Abläufe in der Justiz verständlich zu machen und ihnen Hintergrundinformationen über aktuell diskutierte rechtliche oder rechtspolitische Fragen zu vermitteln, die auch für wesentliche Teile der Bevölkerung von Interesse sind. Im Mittelpunkt steht der Vortrag eines Richters, der über besondere Fachkenntnisse zum gewählten Thema verfügt. Behandelt wurden etwa das elterliche Sorgerecht, die Haftung von Ärzten für Behandlungsfehler, Rechtsprobleme bei Versteigerungen im Internet und grenzüberschreitende Rechtsstreitigkeiten. Die Veranstaltungen sind immer gut besucht, die Tageszeitungen berichten anschließend meist ausführlich über das behandelte Thema, gelegentlich strahlt auch der Rundfunk Tonaufnahmen aus. Wichtig ist, dass sich der beteiligte Richter auf eine objektive Darstellung der Gesetzeslage und der hierzu ergangenen Gerichtsentscheidungen beschränkt und sich mit eigenen Meinungen zurückhält, denn sonst könnte ihm im nächsten einschlägigen Verfahren die Ablehnung wegen Befangenheit drohen.

c) Tag der offenen Tür

Eine dritte vor allem bei den erstinstanzlichen Gerichten gebräuchliche Form der Öffentlichkeitsarbeit ist der Tag der offenen Tür. Er dient in erster

Linie der Bürgerinformation sowie der Stärkung des allgemeinen Vertrauens in die Justiz und knüpft daran an, dass der weitaus größte Teil der Bevölkerung keinerlei Berührungspunkte und Erfahrungen mit den Gerichten hat und ihnen immer noch etwas ängstlich gegenüber steht. Gewöhnlich an einem Wochenende im Jahr wird der Bevölkerung nach Ankündigung in der örtlichen Presse Gelegenheit gegeben, das Gerichtsgebäude sowie die Sitzungssäle und Arbeitszimmer zu besichtigen und mit den anwesenden Richtern und Bediensteten zu sprechen. Die Presse wird dazu eingeladen. Auch gespielte Gerichtsverhandlungen in Zivil- und Strafsachen finden statt, öffentliche Vorträge und Diskussionsrunden zu rechtlichen Themen werden organisiert. Die Resonanz auf solche Tage der offenen Tür ist immer groß. Daneben gibt es selbstverständlich auch andere Wege, auf denen die Gerichte sich der Bevölkerung gegenüber öffnen können. So sind bei Gerichten mit großer Eingangshalle wie bei unserem Amtsgericht Stuttgart Kunstausstellungen und Konzerte nichts Ungewöhnliches mehr.

Порядок назначения и увольнения судей и прозрачность

Многоуважаемые дамы и господа!

Нет сомнения в том, что урегулирование и применение процедуры назначения и увольнения судей - основной вопрос независимости судей. В его оформлении в национальных законах и специфической практике соответствующих стран проявляется значение юстиции в структуре конституции данной страны. Другими словами: независимость судов и, таким образом, уровень развития правового государства в стране определяется, прежде всего, степенью независимости судей. Сегодня есть разнообразные возможности и, несомненно, широкий простор для определения роли судей в конституционной структуре. В течение времени, однако, сформировались некоторые принципы, которые обязательны и потому включены в соответствующие резолюции: ООН, Совета Европы и, наконец, национальных государств - членов этих организаций. По этой причине я хотел бы сначала обратиться к этим принципам.

Организация Объединенных Наций

Уже в 1985 г. Генеральная Ассамблея ООН на фоне признанных всеобщими прав и политических свобод человека приняла решение о принципах независимости юстиции, предметом которых являются также вопросы назначения и увольнения судей. В соответствии с этими принципами особое значение придается выбору, образованию и профессиональному кодексу чести судей. Это в равной степени касается назначения и увольнения судей. В частности, в резолюциях зафиксировано:

Квалификация, выбор и образование судей

Кандидаты на судейские должности должны отличаться личной безупречностью и профессиональным мастерством. Соответственно,

необходимой предпосылкой является надлежащее профессиональное образование или профессиональная квалификация путем юридического образования. Метод выбора должен обеспечить исключение нечестных мотивов в процессе назначения судей. Ни один кандидат не должен быть ущемлен из-за своей расовой принадлежности, цвета кожи, пола, своих религиозных, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущества, рождения или статуса. Препятствием для назначения судьи может служить лишь гражданство соответствующей страны.

Характеристика должности судьи

Независимость, умение, надлежащее содержание, условия службы, обеспечение старости, пенсионный возраст и ограничение предельного срока для судейской должности должны быть урегулированы законом. Назначенные или избранные судьи в течение предусмотренного срока исполнения должности не должны быть сменяемы. Повышения по службе обуславливается объективными факторами, особенно со способностью занимать должность судьи, личной безупречностью и опытом. Распределение дел должно регулироваться внутри судов. Кроме того, судьям не могут быть предъявлены правовые

притязания на возмещение ущерба в рамках исполнения ими служебных обязанностей.

Дисциплинарные меры, суспензирование и увольнение

Необходимо предусмотреть надлежащий порядок рассмотрения предосудительных служебных проступков и жалоб. Судья должен иметь право быть выслушанным. Суспензирование (временное освобождение от должности) или увольнение предусматривается не только в том случае, если судья не может исполнять свои служебные обязанности, но и по поводу поведения, которое делает невозможным его дальнейшее пребывание в этой должности. Наконец, необходимо предусмотреть независимую проверку применяемых в отношении него дисциплинарных мер, суспензирования или отстранения от службы.

Совет Европы

1. Комитет министров Совета Европы решением от 13.10.1994г.[□] принял эти сформулированные ООН принципы, расширив их в отдельных пунктах, имеющих значение для темы моего доклада. Там, среди прочего, сказано:

„Ведомство, ответственное за выбор и карьеру судей, должно быть

независимо от правительства и администрации. Для обеспечения его независимости необходимо предусмотреть положения для, например, обеспечения контроля над тем, чтобы его сотрудников рекомендовала судебная власть и чтобы это ведомство само определяло свои собственные процессуальные правила. Однако, если конституция, законодательство или традиции позволяют правительству участвовать в назначении судей, то должна быть гарантия, что на процедуру назначения не оказывалось влияния на основаниях, отличных от приведенных в резолюции ООН объективных критериев.”

2. Наконец, следует упомянуть Европейскую хартию о правовом статусе судей, которая была принята в июле 1998 г. созванной Советом Европы международной конференцией. Эта хартия является, в определенной степени, принятой всеми участвующими государствами основой профессионального судейского права. Хартия определяет в качестве предварительного конечного пункта развития минимальные стандарты, которых должны придерживаться члены Совета Европы.

Для каждого решения о выборе, зачислении на работу, назначении на должность, повышении по службе или об отстранении от должности судьи хартия предусматривает участие независимой от законодательной и исполнительной власти инстанции, которая, по меньшей мере, наполовину состоит из судей, выбранных из судебной системы путем наиболее репрезентативной процедуры выборов. Государство посредством соответствующего образования подготавливает выбранных кандидатов к эффективному выполнению их задач. Решение о назначении выбранного кандидата на судейскую должность и его направлении в один из судов выносится упомянутой независимой инстанцией или же по ее предложению, рекомендации, с ее согласия или заслушивания ее мнения. Если нормы, регулирующие прохождение государственной службы, предусматривают необходимый краткий испытательный срок между первоначальным возведением в должность судьи и его пожизненным назначением, или же при определенных условиях возможность многократного временного назначения, то решение против пожизненного назначения или повторного временного назначения может вынести только вышеназванная независимая инстанция по ее предложению или заслушиванию ее мнения. Судьи уходят с должности: если сами подают в отставку, а также вследствие констатированной врачом физической непригодности к службе, по достижении пенсионного возраста, по истечении предусмотренного законом срока исполнения должности или путем смещения с должности в рамках формальной процедуры. Неисполнение четко отрегулиро-

ванных обязанностей судьи может наказываться только по решению, предложению или рекомендации или же с согласия суда или инстанции, которая наполовину состоит из выбранных судей. Процедура должна быть состязательной, а обвиняемый должен иметь право на защиту. Очередность предполагаемых санкций должна быть закреплена в уставе, а их применение соответствовать принципу пропорциональности.

Установленные международные стандарты обеспечивают независимую судебную деятельность при условии повсеместного их соблюдения. Но одного только установления положений судебного права в законе в соответствии с принципами хартии недостаточно, если фактические условия делают возможными влияния, которые, хотя и недопустимы по предписаниям закона, однако соответствуют принятой практике. С другой стороны, и это тоже должно быть подчеркнуто, разнообразие предписаний не означает, что юстиция не является независимой. Для иллюстрации последнего случая можно, в частности, привести Германию, которая в силу своих традиций все еще не признает полного судебного самоуправления, но тем не менее всегда свято дорожила независимостью судей.

Германия

По этой причине я хотел бы на примере Германии рассказать о правилах назначения и освобождения с должности судей и, одновременно, открыто поговорить о недостатках системы.

Компетенция зачисления на работу и назначения на должность судей

Исследование о специфических предпосылках зачисления на работу вышло бы за рамки моего доклада, поэтому я ограничусь рассуждениями о процедуре и компетенции зачисления судей на работу.

Германский закон о судьях, регулирующий служебные отношения судей в Германии, не вводит единой процедуры назначения судей на уровне федерации и федеральных земель. Только судьи Федерального Конституционного суда и судьи Высших Федеральных судов, согласно ст. 94 ч. 1, ст. 95 ч. 2 Основного Закона, избираются комитетами по подбору кандидатов на высшие судебские должности. Члены Федерального Конституционного суда наполовину избираются состоящей из 12-ти членов Бундестага коллегии выборщиков. Другая половина избирается Бундесратом, т. е. палатой земель. Поскольку выборы требуют большинства голосов (2/3), то политические силы

вынуждены достичь соглашения относительно кандидатов. Судьи высших федеральных судов назначаются на работу ответственным за соответствующую юрисдикцию федеральным министром совместно с комитетом по выбору кандидатов на высшие судебские должности и президентом ФРГ. Комитет по подбору кандидатов на высшие судебские должности наполовину состоит из компетентных министров отдельных федеральных земель и наполовину из членов, избранных Бундестагом (§ 2, 3, 4... Закона о выборе судей).

Другие судьи, а это, преимущественно, судьи федеральных земель, выбираются и назначаются на работу компетентным министерством как органом исполнительной власти. На практике, правда, решение о выборе предоставляется ответственному председателю Высшего суда земли, которому, частично, как, например, в Бремене, оказывают поддержку комиссии по зачислению на работу, в которых есть представители судейства. Для пояснения скажу, что Германия в этом пункте не выполняет условий Европейской хартии о правовом статусе судей. Однако есть отличительная особенность в землях Берлин, Бранденбург, Бремен, Гамбург, Гессен и Шлезвиг-Гольштейн, в которых созданы комитеты по подбору кандидатов на высшие судебские должности, имеющие, правда, очень разные компетенции. В одних странах настоящие выборы судей имеют место уже при зачислении на работу, в других лишь при пожизненном назначении на должность, а в третьих - при повышении по службе. Это плата за федерализм! Особенностью, смягчающей, скорее, отсталое правовое положение в Германии, является то, что перед назначением или выбором судьи положено участие судебной системы посредством заслушивания совета при председателе суда, ведающего вопросами назначения судей той юрисдикции, в которой судье предстоит работать. Участие состоит в том, что совет при председателе суда, ведающий вопросами назначения судей, в течение одного месяца представляет обоснованное письменное мнение о личной и профессиональной пригодности кандидата. Ответственный за назначение орган, однако, не зависит от мнения совета и может назначить также судью, не рекомендованного советом. По крайней мере, судебская общественность очень внимательно следит за выдвижением кандидатур. Такое правовое положение в Германии развилось исторически, что, однако, не делает его более приемлемым. Его оправдание можно усмотреть в том, что министр юстиции, как политически ответственный за свою сферу, несет парламентскую ответственность за функционирование системы правосудия, что находит свое выражение также в кадровой политике. В

результате можно констатировать, что, несмотря на влияние управления юстиции на кадровые решения, в Германии на практике не было сомнительных, с точки зрения правового государства, назначений или повышений по службе.

Вообще можно сказать, что созданные в Южной Европе (Франции, Испании, Португалии и др.), а также здесь, на Кавказе, советы судей или советы юстиции скорее отвечают Европейской хартии, чем модели стран Северной Европы. В то время, как первейшей задачей советов южных стран являются защита независимости судей и самоуправление в вопросах, связанных с судейской карьерой (поступление на работу, повышение по службе, образование и повышение квалификации, дисциплина и пр.), советы северных стран играют скорее активную роль в планировании, в административном и финансовом менеджменте судов, а также в организации правосудия и руководстве им. Таким образом, в северных странах речь не идет об истинном самоуправлении в собственном смысле этого слова. Требование судейской независимости как свободной от указаний свыше и самостоятельности по отношению к другим носителям государственной власти, таким образом, обеспечиваются там лишь в недостаточной мере.

Условия назначения на должность

Назначение на должность судьи предполагает, что кандидат имеет германское гражданство и гарантирует, что всегда будет выступать за свободный демократический строй в смысле Основного Закона, а также способен занимать должность судьи, сдав два государственных экзамена. Такая формальность является необходимой предпосылкой для представителей всех юридических профессий, но поскольку заявлений поступает намного больше, чем вакантных мест судей, то, как правило, проводится выбор, процедура которого отличается от одного округа Верховного суда земли от другого и проходит частично в форме **Assessment-Centers, заслушивания на комиссии или же собеседования** при приеме на работу. Эта форма выбора не соответствует правилам Европейской хартии, поскольку она недостаточно прозрачна, несмотря на то, что сами процедуры, как правило, не дают повода для недоверия.

Пожизненное назначение на должность судьи

По истечении трех лет, минимального служебного срока, который засчитывается в качестве служебного стажа для адвокатов, нотариусов или чиновников, занимающих высокие посты, судья-стажер может быть назначен на должность пожизненно. Правда, он получает такое

право лишь по прошествии пяти лет после назначения в судьи-стажеры. Еще до исполнения четырех лет со дня назначения он может быть уволен с обоснованием неспособности к судейской службе. После этого срока это становится невозможным. В федеральных землях с комитетами, занимающимися выбором кандидатов на высшие судейские должности, увольнение до этого момента возможно также, если комитет по выбору кандидатов отклоняет зачисление судьи на службу. Уволенный судья может обратиться с жалобой в дисциплинарный суд для судей.

Увольнение судей

Вопросу увольнения судей придается несравненно большее значение, чем зачислению на работу, так как речь идет о вопросе, может ли судья, в конечном счете, выносить решения свободно и независимо, не подвергая риску основы своего существования и, возможно, как следствие, свою личную свободу. Поскольку судейские должности занимают на время, а ограничение сроков регулируется законом, то в одном только ограничении срока трудового договора и связанном с ним прекращении трудового отношения с судьями вследствие истечения срока нет ущемления независимости, хотя не исключено, что открытое переизбрание вполне может повлиять на независимое вынесение решения. Это, однако, заложено в природе вещей. Причины для увольнения в германском законе о судьях сформулированы очень скупко.

Но и они таят в себе угрозу для независимости, на которую хотелось бы указать. Например, непригодность к службе, которая четко названа как причина для увольнения. Для гарантии судейской независимости решающую роль играет, в частности, установление такого производства, соответствующего нормам правового государства, которое гарантировало бы объективность при определении наличия такой причины для увольнения. И поэтому германский закон о судьях категорически предусматривает, что судья, находящийся на пожизненной или временной должности, может быть уволен без данного им письменного согласия только на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Отстранение от службы как крайняя мера дисциплинарного права из-за тягчайших служебных проступков в качестве особой формы увольнения уже была представлена коллегой Ротвайлером. Нелишне, однако, в этой связи повторить, что это тягчайшее последствие служебного проступка ни в коем случае не может быть назначено в качестве наказания за предполагаемое неправильное применение

права. В Германии конституционно-правовая гарантия независимости судей в статье 97 Основного Закона устанавливает широкие границы основной области судейской деятельности, в пределах которых вообще допустим надзор за деятельностью суда, так что фактически только в случаях наказуемого поведения, как-то: подкуп судьи и вынесение заведомо неподсудного решения (§§ 334, 336 Уголовного кодекса), дело может дойти до отстранения от службы.

Прозрачность

Прошлое и настоящее научили нас, что независимость судей является высоким благом: им измеряется, насколько правовым является данное государство. Тот, кто назначает судью посредством непрозрачной процедуры, теряет доверие населения, которое, в свою очередь, является основой функционирующего общества. Экономические решения, в частности, решения об инвестициях, выносятся лишь тогда, когда есть вера в наличие правового государства и, таким образом, в судебную систему. А это имеет место лишь тогда, когда судьи какой-либо страны вступают в должность посредством прозрачной процедуры и продвигаются по службе лишь в соответствии со своими способностями, успехами и профессиональными данными. Выбранные таким образом судьи могут добиться доверия граждан лишь тогда, когда они при вынесении решения независимы и свободны от посторонних влияний. Конечно, и судьи должны оправдать оказанное им доверие и, со своей стороны, не давать повода для предположения, что они выносят решения под давлением извне. Необходимость этой независимости в процессе вынесения решений может, однако, глубоко осознать и гарантировать лишь тот, кто уверен, что не лишится должности из-за неугодного решения. Само собой разумеется, что коррумпированные судьи должны быть уволены, если их коррумпированность доказана в производстве, протекающем согласно нормам правового государства. Само собой разумеется, должны увольняться судьи, в отношении которых вынесен приговор, основанный на нормах правового государства, за вынесение заведомо неправосудного решения. Но ни в коем случае судья не должен быть ущемлен за то, что вынес предположительно неверное решение. К сущности судейской независимости, к сожалению, относится и возможность неверного решения, вынесенного разве что из лучших побуждений, по совести.

Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern und Transparenz

Sehr geehrte Damen und Herren,

keine Frage, die Regelung und Handhabung der Ernennung und Entlassung von Richtern ist eine Kernfrage richterlicher Unabhängigkeit. An ihrer Ausgestaltung in nationalen Gesetzen und der spezifischen Praxis in den jeweiligen Ländern zeigt sich, welchen Stellenwert die Justiz im Verfassungsgefüge eines Landes hat. Mit anderen Worten: Die Unabhängigkeit der Gerichte und damit der Grad der Rechtsstaatlichkeit eines Landes wird vor allem durch das Maß der Unabhängigkeit der Richter dokumentiert. Nun gibt es vielfältige Möglichkeiten und einen sicherlich breiten Spielraum, die Rolle der Richter im Verfassungsgefüge zu definieren. Im Laufe der Zeit haben sich aber einige Prinzipien herausgebildet, die unabdingbar sind und die daher in entsprechende Beschlussfassungen der Vereinten Nationen, des Europarats und schließlich der jeweiligen Nationalstaaten Eingang gefunden haben. Ich möchte mich daher zunächst diesen Prinzipien zuwenden.

I. Vereinte Nationen

Bereits im Jahre 1985 hat die Vollversammlung der Vereinten Nationen vor dem Hintergrund der für allgemeingültig erachteten Menschenrechte und der politischen Freiheitsrechte Grundsätze zur Unabhängigkeit der Justiz beschlossen, die auch Fragen der Richterernennung und Richterentlassung zum Gegenstand haben. Danach kommen der Auswahl, der Ausbildung und dem beruflichen Verhaltenskodex der Richter besondere Bedeutung zu. Dies gilt gleichermaßen wie für die Ernennung und Entlassung von Richtern. Im Einzelnen heißt es in den Beschlüssen:

Qualifikation, Auswahl und Ausbildung

Bewerber für Richterämter müssen sich durch Integrität und fachliches Können auszeichnen. Dementsprechend wird eine angemessene berufliche Ausbildung bzw. Qualifikation durch ein Rechtsstudium vorausgesetzt. Das Auswahlverfahren muss sicherstellen, dass unlautere Motive für die Ernennung zum Richter ausgeschlossen sind. Kein Bewerber darf wegen seiner Rasse, seiner Hautfarbe, seines Geschlechts, seiner religiösen, politischen oder anderen Meinung, nationaler oder sozialer Herkunft, Besitz, Geburt oder Status benachteiligt werden. Lediglich die Staatsangehörigkeit des jeweiligen Landes kann für die Ernennung zum Richter zur Voraussetzung gemacht werden.

Ausgestaltung des Richteramtes

Unabhängigkeit, Sicherheit, angemessene Alimentierung, Bedingungen des Dienstes, Altersversorgung, Pensionsalter und die zeitliche Befristung eines Richteramtes müssen gesetzlich geregelt sein. Ernante oder gewählte Richter dürfen während der Dauer der vorgesehenen Amtszeit nicht absetzbar sein. Beförderungen müssen an objektive Faktoren anknüpfen, insbesondere an Befähigung, Integrität und Erfahrung. Die Geschäftsverteilung soll innerhalb der Gerichte geregelt werden. Außerdem sollen Richter freigestellt sein von Schadensersatzansprüchen im Rahmen der Ausübung ihres Amtes.

Disziplinarmaßnahmen, Suspendierung und Entlassung

Es ist ein angemessenes Verfahren vorzusehen für die Behandlungen von vorwerfbaren Dienstverfehlungen und Beschwerden. Dem Richter ist rechtliches Gehör zu gewähren. Suspendierung oder Entlassung können nur vorgesehen werden, falls der Richter das Richteramt nicht ausüben kann oder wegen eines Verhaltens, das ihn untragbar erscheinen lässt. Schließlich ist die unabhängige Überprüfung für Disziplinarmaßnahmen, die Suspendierung oder die Entfernung aus dem Dienst vorzusehen.

II. Europarat

1. Das Ministerkomitee des Europarates hat durch Beschluss vom 13.10.1994¹ diese von den Vereinten Nationen aufgestellten Grundsätze übernommen und in Einzelpunkten erweitert, die für das Thema meines Vortrags von Bedeutung sind. So heißt es u.a.:

„Die für die Auswahl und Laufbahn der Richter zuständige Behörde sollte

¹ Empfehlung R (94) 12 des Ministerkomitees an die Mitgliedstaaten über die Unabhängigkeit, Effizienz und Rolle der Richter.

von der Regierung und Verwaltung unabhängig sein. Um ihre Unabhängigkeit zu

gewährleisten, sollen Bestimmungen vorgesehen werden, um beispielsweise darüber zu wachen, dass ihre Angehörigen von der Judikative benannt werden und diese Behörde selbst über ihre eigenen Verfahrensregeln entscheidet. Sofern jedoch Verfassung, Gesetzgebung oder Traditionen es der Regierung erlauben, bei der Ernennung der Richter mitzuwirken, soll garantiert werden, dass die Verfahren zur Ernennung nicht aus anderen Gründen als den im Beschluss der Vereinten Nationen angeführten objektiven Kriterien beeinflusst werden.“

2. Schließlich ist die Europäische Charta über die Rechtsstellung der Richterinnen und Richter, die im Juli 1998 von einer vom Europarat einberufenen internationalen Konferenz beschlossen worden ist, zu erwähnen. Diese Charta ist gewissermaßen die von allen teilnehmenden Staaten akzeptierte Basis richterlichen Berufsrechts. Die Charta definiert als vorläufigen Schlusspunkt einer Entwicklung die für die Mitglieder des Europarats zu beachtenden Mindeststandards.

Für jede Entscheidung über die Auswahl, die Einstellung, die Ernennung, Beförderung oder die Dienstenthebung eines Richters sieht die Charta die Beteiligung einer von der Exekutive und Legislative unabhängigen Instanz vor, der wenigstens zur Hälfte Richter angehören, die aus der Richterschaft nach einem möglichst repräsentativen Wahlmodus gewählt werden. Der Staat bereitet durch eine geeignete Ausbildung die ausgewählten Bewerber auf eine effektive Erfüllung ihrer Aufgaben vor. Die Entscheidung über die Ernennung eines ausgewählten Bewerbers zum Richter und die Entscheidung über die Zuweisung an ein Gericht wird von der genannten unabhängigen Instanz oder auf ihren Vorschlag, ihre Empfehlung, mit ihrer Zustimmung oder nach ihrer Anhörung getroffen. Wenn die Laufbahnvorschriften eine – notwendigerweise kurze – Probezeit zwischen der ersten Übertragung eines Richteramtes und der Ernennung auf Lebenszeit oder die Möglichkeit – der gegebenenfalls mehrmaligen – Ernennung auf Zeit vorsehen, darf die Entscheidung gegen die Ernennung auf Lebenszeit oder die erneute Ernennung auf Zeit nur von der genannten unabhängigen Instanz oder auf ihren Vorschlag oder nach ihrer Anhörung getroffen werden. Die Richter scheiden aus dem Amt nur durch Rücktritt, ärztlich festgestellte physische Dienstunfähigkeit, bei Erreichen der Altersgrenze, zum Ende ihrer gesetzlich vorgesehenen Amtszeit oder durch Dienstenthebung im Rahmen eines förmlichen Verfahrens aus. Verstöße gegen die ausdrücklich geregelten Pflichten eines Richters dürfen nur durch Entscheidung, auf Vorschlag oder Empfehlung oder Zustimmung eines Gerichts oder ei-

ner Instanz gehandelt werden, die mindestens zur Hälfte aus gewählten Richtern besteht. Das Verfahren muss kontradiktorisch sein und der Beschuldigte muss das Recht auf einen Beistand haben. Die Rangfolge der in Betracht kommenden Sanktionen muss im Statut festgelegt sein und ihre Anwendung dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit beachten.

Die international festgelegten Standards sichern eine unabhängige richterliche Tätigkeit, würden sie denn überall eingehalten. Die gesetzliche Ausgestaltung der richterrechtlichen Vorschriften nach den Grundsätzen der Charta reicht allein aber nicht, wenn die faktischen Verhältnisse Einflussnahmen möglich machen, die nach den gesetzlichen Vorschriften zwar unzulässig sind, die aber geübter Praxis entsprechen. Andererseits, und dass muss auch betont werden, bedeutet die Nichtkonformität der Vorschriften nicht, dass eine Justiz nicht unabhängig wäre. Für den letztgenannten Fall ist hier insbesondere Deutschland anzuführen, das aufgrund seiner Traditionen noch immer keine vollständige justizielle Selbstverwaltung kennt, gleichwohl mit Sicherheit die richterlicher Unabhängigkeit stets hochgehalten hat.

III. Deutschland

Ich will daher am Beispiel Deutschlands die Regeln der Richterernennung und der Richterentlassung vortragen und zugleich offen die Unzulänglichkeiten des Systems ansprechen.

Zuständigkeit für die Einstellung und Ernennung

Die berufsspezifischen Einstellungsvoraussetzungen vorzutragen, würde den Rahmen meines Beitrages sprengen. Ich beschränke mich daher darauf, über das Verfahren und die Zuständigkeit für die Richtereinstellung zu berichten.

Das die Dienstverhältnisse der Richter in Deutschland regelnde Deutsche Richtergesetz hat kein einheitliches Verfahren für die Ernennung der Richter im Bund und in den Bundesländern eingeführt. Lediglich für die Richter des Bundesverfassungsgerichts und die Richter an den obersten Bundesgerichten werden gemäß Art. 94 Abs. 1 S. 2, 95 Abs. 2 GG durch Richterwahlausschüsse gewählt. Die Mitglieder des Bundesverfassungsgerichts werden zur einen Hälfte von einem aus 12 Mitgliedern des Bundestages bestehenden Wahlmännergremium gewählt. Die andere Hälfte wählt der Bundesrat, d.h. die Länderkammer. Da die Wahl eine 2/3-Mehrheit erfor-

dert, müssen sich die politischen Kräfte über die Kandidaten zwingend verständigen. Die Richter an den obersten Bundesgerichten werden von dem für die jeweilige Gerichtsbarkeit zuständigen Bundesminister gemeinsam mit einem Richterwahlausschuss berufen und vom Bundespräsidenten ernannt. Der Richterwahlausschuss besteht zur Hälfte aus den zuständigen Ministern der einzelnen Bundesländer und zur anderen Hälfte aus Mitgliedern, die vom Bundestag gewählt werden (§§ 2 ff RichterwahlG).

Im Übrigen werden die Richter – und die Richter sind ganz überwiegend Richter im Landesdienst – durch den zuständigen Minister als Organ der Exekutive ausgewählt und berufen. In der Praxis wird allerdings die Auswahlentscheidung den zuständigen Präsidenten des Oberlandesgerichts übertragen, der teilweise, wie zum Beispiel in Bremen, durch Einstellungsausschüsse unterstützt wird, in denen Vertreter der Richterschaft vertreten sind. Um es klar zu sagen, Deutschland erfüllt in diesem Punkte insoweit nicht die Voraussetzungen der Europäischen Charta über die Rechtsstellung der Richterinnen und Richter. Eine Besonderheit gilt allerdings in den Ländern Berlin, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Hessen und Schleswig-Holstein, in denen Richterwahlausschüsse eingerichtet sind, die allerdings sehr unterschiedliche Befugnisse haben. In einigen Ländern findet eine echte Richterwahl bereits bei der Einstellung, in anderen bei der Lebenszeitanstellung, in anderen wiederum nur bei Beförderungen statt. Föderalismus hat seinen Preis! Eine Besonderheit, die die eher rückständige Rechtslage in Deutschland abmildert, ist, dass vor der Ernennung oder Wahl eines Richters stets die Richterschaft durch Anhörung des Präsidialrats der Gerichtsbarkeit zu beteiligen ist, bei der der Richter später tätig werden soll. Die Beteiligung besteht darin, dass der Präsidialrat innerhalb eines Monats eine schriftlich zu begründende Stellungnahme über die persönliche und fachliche Eignung des Bewerbers abgibt. Die für die Ernennung zuständige Stelle ist an die Stellungnahme des Präsidialrats allerdings nicht gebunden, sondern sie kann auch einen vom Präsidialrat nicht empfohlenen Richter bestellen. Zumindest die Richteröffentlichkeit verfolgt die Personalvorschläge sehr genau. Diese Rechtslage in Deutschland ist historisch gewachsen, was sie dadurch allerdings nicht akzeptabler macht. Ihre Rechtfertigung wird darin gesehen, dass der Justizminister als politisch Verantwortlicher seines Bereichs parlamentarische Verantwortung für das Funktionieren des Justizsystems trägt, das seinen Ausdruck auch in der Personalpolitik findet. Im Ergebnis wird man feststellen können, dass es trotz des Einflusses der Justizverwaltung auf die Personalentscheidungen in der Praxis in Deutschland keine rechtsstaatlich bedenklichen Ernennungen und Beförderungen gegeben hat.

Insgesamt lässt sich aber sagen, dass die in Südeuropa (Frankreich, Spanien, Portugal und insbesondere Italien) und auch hier im Kaukasus gebildeten Richter- bzw. Justizräte eher der Europäischen Charta entsprechen als die Modelle Nordeuropas. Während die primären Aufgaben südlicher Räte der Schutz richterlicher Unabhängigkeit und die Selbstverwaltung für die richterliche Laufbahn (Einstellung, Beförderung, Aus- und Fortbildung, Disziplin usw.) sind, spielen die nördlichen Räte eher eine aktive Rolle in der Planung, im finanziellen und administrativen Management der Gerichte sowie in der Organisation und Leitung der Rechtspflege. Bei letzteren handelt es sich aber somit nicht im eigentlichen Sinne um echte Selbstverwaltung. Das Gebot richterlicher Unabhängigkeit als Weisungsfreiheit und Eigenständigkeit von anderen Trägern der Staatsgewalt wird auf diese Weise nur unzureichend gewährleistet.

Einstellungsvoraussetzungen

Die Ernennung zum Richter setzt voraus, dass der Bewerber Deutscher ist und die Gewähr dafür bietet, jederzeit für die freiheitlich demokratische Grundordnung im Sinne des Grundgesetzes einzutreten, und die Befähigung zum Richteramt durch zwei Staatsprüfungen besitzt. Da diese formale Befähigung für alle juristischen Berufe vorausgesetzt wird und es deutlich mehr Bewerbungen als offene Stellen gibt, findet in aller Regel ein Auswahlverfahren statt, das von Oberlandesgerichtsbezirks zu Oberlandesgerichtsbezirk unterschiedlich teilweise in Form eines Assessment-Centers, einer Anhörung durch einen Beteiligungsausschuss oder ein Einstellungsgespräch durchgeführt wird. Diese Form der Auswahl entspricht nicht den Regeln der Europäischen Charta, da sie wenig transparent ist, auch wenn die Verfahren selbst in der Regel keinen Anlass zur Sorge geben.

Ernennung zum Richter auf Lebenszeit

Nach einer Mindestdienstzeit von drei Jahren – Anrechnungszeiten für Tätigkeiten als Rechtsanwalt, Notar oder höherer Beamter sind vorgesehen – kann ein Proberichter zum Richter auf Lebenszeit ernannt werden. Allerdings erhält er erst mit Ablauf des fünften Jahres nach Ernennung zum Proberichter einen Anspruch darauf. Noch bis Ablauf des vierten Jahres seit der Ernennung kann er mit der Begründung entlassen werden, dass er für den Richterdienst nicht geeignet ist. Danach ist das nicht mehr möglich. In Bundesländern mit Richterwahlausschüssen ist die Entlassung bis zu diesem Zeitpunkt auch möglich, wenn der Richterwahlausschuss die Anstellung des Richters ablehnt. Dem entlassenen Richter steht der Rechtsweg zu den Richterdienstgerichten offen.

Entlassung von Richtern

Der Frage der Entlassung von Richtern kommt ungleich mehr Bedeutung zu als der Einstellung. Denn hier geht es auch um die Frage, ob ein Richter letztlich frei und unabhängig entscheiden kann, ohne seine Lebensgrundlagen und vielleicht als weitere Folge seine persönliche Freiheit aufs Spiel zu setzen. Sofern Richterämter auf Zeit vergeben werden und die Befristung im Gesetz geregelt ist, liegt in der Befristung allein und der damit verbundenen Beendigung des Richterverhältnisses durch Zeitablauf keine Beeinträchtigung der Unabhängigkeit vor, wenn auch zu bedenken ist, dass eine offene Wiederwahl durchaus Auswirkungen auf ein unabhängiges Entscheidungsverhalten haben könnte. Dies aber liegt in der Natur der Sache. Die Entlassungsgründe sind im Deutschen Richtergesetz sehr eng gefasst.

Aber auch sie bergen Risiken für die Unabhängigkeit in sich, auf die ich hinweisen möchte. Zum Beispiel die Dienstunfähigkeit, die als Entlassungsgrund ausdrücklich benannt ist. Für die Sicherung der richterlichen Unabhängigkeit kommt es nämlich ganz entscheidend darauf an, ein rechtsstaatliches Verfahren zu statuieren, das sicherstellt, dass ein solcher Entlassungsgrund auch objektiv vorliegt. Das Deutsche Richtergesetz sieht daher ausdrücklich vor, dass ein Richter auf Lebenszeit oder ein Richter auf Zeit ohne seine schriftliche Erlaubnis nur aufgrund rechtskräftiger richterlicher Entscheidung entlassen werden kann.

Die Entfernung aus dem Dienst als schärfste Maßnahme des Disziplinarrechts wegen schwerster Dienstvergehen als besondere Form der Entlassung ist vom Kollegen Rothweiler bereits behandelt worden. Klargestellt werden muss aber in diesem Zusammenhang nochmals, dass diese schwerste Folge für ein Dienstvergehen niemals als Bestrafung wegen vermeintlich falscher Rechtsanwendung verhängt werden darf. In Deutschland sind durch die verfassungsrechtliche Sicherung der richterlichen Unabhängigkeit in Art. 97 des Grundgesetzes die Grenzen des Kernbereichs richterlicher Tätigkeit, die einer Dienstaufsicht überhaupt zugänglich sind, sehr weit gesteckt, so dass es faktisch nur in den Fällen strafbaren Verhaltens, wie Richterbestechung und Rechtsbeugung (§§ 334, 336 StGB) zu einer Entlassung aus dem Dienst kommen kann.

Transparenz

Vergangenheit und Gegenwart haben gelehrt, dass die richterliche Unabhängigkeit ein hohes Gut ist: an ihr wird die Rechtsstaatlichkeit eines Landes gemessen. Werden Richter in einem undurchsichtigen Verfahren bestellt, schwindet das Vertrauen der Bevölkerung, das wiederum erst die

Grundlage eines funktionierenden Gemeinwesens ist. Wirtschaftliche Entscheidungen, insbesondere Investitionsentscheidungen werden nur dann getroffen, wenn das Vertrauen in die Rechtsstaatlichkeit und damit in die Richterschaft gesichert ist. Und dies wird nur dann der Fall sein, wenn die Richterinnen und Richter eines Landes in einem transparenten Verfahren in ihre Ämter gelangen und auch Beförderungen nur nach Befähigung, Leistung und Eignung vorgenommen werden. Eine so ausgewählte Richterschaft kann sich das Vertrauen der Bürger und der Wirtschaft nur dann erarbeiten, wenn sie unabhängig und frei von Einflüssen Dritter entscheiden kann. Selbstverständlich muss die Richterschaft das in sie gesetzte Vertrauen auch rechtfertigen und ihrerseits keinen Anlass geben zur Annahme, sie entscheide nicht ohne Ansehen der Partei und beuge sich Druck von außen. Diese Unabhängigkeit in der Entscheidung kann aber nur derjenige verinnerlichen und gewährleisten, der sich sicher sein kann, nicht wegen einer nicht genehmen Entscheidung abgesetzt zu werden. Selbstverständlich sind korrupte Richter zu entlassen, wenn ihnen Korruption in einem rechtsstaatlichen Verfahren nachgewiesen worden ist. Selbstverständlich sind Richter zu entlassen, wenn sie wegen Rechtsbeugung rechtskräftig in einem rechtsstaatlichen Verfahren verurteilt worden sind. Aber keinesfalls darf ein Richter Nachteile dadurch erleiden, dass er eine Entscheidung getroffen hat, die vermeintlich falsch war. Es gehört – leider - zum Wesen richterlicher Unabhängigkeit, auch einmal falsche Entscheidungen zu treffen, soweit sie nach bestem Wissen und Gewissen getroffen worden sind.

Тигран Мукучян

*Председатель Апелляционного суда по гражданским делам
Республики Армения*

Условия и процедуры по назначению и освобождению судей в Армении

Уважаемые дамы и господа!

Пользуюсь случаем и хочу еще раз приветствовать всех участников и организаторов конференции судей. Считаю, что выбор тем конференции удачен, поскольку обсуждаемые темы и вопросы могут существенно способствовать новым судебно-правовым реформам, осуществляемым в Армении. Действующие предпосылки и порядок назначения и освобождения судей, которые стали практиковаться по существу с 1998 года, будучи в свое время большим прогрессом, оповестили о начале первого этапа судебно-правовых реформ.

Сегодня мы считаем, что эти механизмы частично исчерпали себя, возникла серьезная необходимость в их усовершенствовании. В связи с этим уже разработан проект Судебного кодекса, который находится в официальном обращении. Однако до представления регламента проекта позвольте в общих чертах обрисовать действующий на сегодняшний день порядок. Согласно действующему в Республике Армения законодательству, сегодня назначения судей осуществляются на основании списков должностной пригодности и служебного продвижения, утвержденных президентом Республики. Эти списки составляет и представляет на утверждение президента Республики Совет правосудия по предложению министра юстиции. Для составления списков должностной пригодности и служебного продвижения судей Министерство юстиции сначала ставит на учет лиц, желающих войти в эти списки, а затем ежегодно один раз в декабре организует экзамены с целью проверки профессиональных возможностей претендентов. Экзаменационную комиссию формирует министр юстиции, по должности являющийся и председателем указанной комиссии. Комиссия пос-

редством письменных экзаменов и собеседования выясняет знания претендентов по материальному и процессуальному праву. Министр формирует также комиссию по опротестованию (апелляционную комиссию), где претенденты могут опротестовать (апеллировать) свои оценки. Решения комиссии по опротестованию окончательны. Кстати, лица, включенные в ежегодные списки должностной пригодности и служебного продвижения судей предыдущего года, остаются в списках и следующего года. Пожалуй, это и является причиной того, что в списках много лиц, долгие годы включенные в них. В списки должностной пригодности включаются те судьи, которые по профессиональным, деловым и моральным качествам соответствуют занимаемой должности, а также лица, достигшие 25-и лет и имеющие высшее юридическое образование, а также те граждане Республики Армения, которые имеют, по меньшей мере, три года профессионального стажа юриста и могут работать судьями. А в списки служебного продвижения судей включаются те лица, внесенные в списки должностной пригодности, которые по своим профессиональным, деловым и моральным качествам достойны продвижения. Что касается прекращения полномочий действующих судей, то отмечу, что, на основании предложения Совета правосудия, судьи отстраняются президентом Республики, если:

1. он сам обращается с этим (заявляет отвод) ;
2. достиг 65-летнего возраста;
3. он по своему письменному соглашению избран или назначен на другую должность или перешел на другую работу, несовместимую с должностью судьи;
4. вследствие временной нетрудоспособности он более года непрерывно не являлся на работу;
5. в течение года в отношении него три раза или более было применено дисциплинарное взыскание;
6. он назначен на должность судьи с нарушением требований закона;
7. он допустил такое нарушение «Устава поведения судьи», которое несовместимо со званием судьи;
8. при осуществлении правосудия допустил грубое нарушение закона;
9. на основании вступившего в законную силу решения суда он признан недееспособным, ограниченно дееспособным, неизвестно отсутствующим или объявлен умершим;
10. вступил в законную силу вынесенный в отношении него обвинительный приговор, а также потеря гражданства.

По вопросу прекращения полномочия судьи в Совет правосудия с ходатайством обращается министр юстиции. В случае нарушения правил «Устава поведения судьи» с вопросом о прекращении полномочий судьи, министр юстиции обращается в Совет правосудия только после получения заключения Совета председателей судов.

Что касается дисциплинарной ответственности, то отмечу, что дисциплинарной ответственности судью подвергает Совет правосудия.

Возбудить дисциплинарное производство в отношении судьи имеет право министр юстиции.

Основаниями для дисциплинарной ответственности судьи являются:

1. допущение нарушения закона при осуществлении правосудия;
2. неосуществление правосудия;
3. неподача заявления об отводе в предусмотренных законом случаях или необоснованный самоотвод;
4. разглашение тайны совещания и голосования судей или тайны, охраняемой законом;
5. вмешательство в осуществление правосудия другого судьи ;
6. любое другое публичное поведение, которое дискредитирует авторитет судебной власти;
7. дача сторонам консультации юридического характера в рассматриваемом судом деле;
8. по не уважительной причине в течение трех дней и более непрерывная неявка на работу;
9. при осуществлении должностных полномочий некорректность по отношению к людям.

Отмена или изменение судебного акта само по себе не вызывает ответственности судьи, вынесшего этот акт (участвовавшего в вынесении), если при осуществлении правосудия он не допустил преднамеренного нарушения или недобросовестности, которое вызвало существенные последствия. Кстати, до отправления материалов дисциплинарного производства в Совет правосудия судья, в отношении которого возбуждено производство, имеет право ознакомиться с ними. Причем судья имеет также право представить дополнительные объяснения или возбудить ходатайство о проведении дополнительных проверок.

Действующий порядок, который был представлен вашему вниманию, думаю, не может считаться безукоризненным, упорядоченные отношения не уравнивают друг друга, субъективизм не может иметь существенного значения, и вот на основании всего этого и обобщения накопленной за годы практики был разработан проект судебного кодекса.

Вкратце представляю новые регламенты проекта указанного кодекса. Так, в части назначения судей следует отметить, что в плане содержания меняется процессуальный порядок составления списка кандидатов на должность судьи. Правда, этот список должен составить Совет правосудия, однако в экзаменах по квалификации могут участвовать, как правило, лица, окончившие судебную школу. Судебная школа – новое явление в нашей действительности. Она будет являться таким учреждением, где будут проходить обучение претенденты на должность судьи. Выпускники школы с 1-ого сентября будут обязательно привлечены к работе в центральный орган Судебного департамента и будут получать зарплату, соответствующую их должности. Выпускники школы могут по своей инициативе работать помощником судей, вместо работы в центральном органе Судебного департамента. Следует иметь в виду, что, конечно же, становятся публичными и одновременно требовательными механизмы включения в список должностной пригодности, однако, согласно этому проекту, лицу, включенному в список должностной пригодности, будет гарантировано назначение на должность судьи. Предусматривается в корне изменить роль и значения списков служебного продвижения судей. Основное изменение касается того, что, прежде всего, к этим спискам предъявляются более высокие требования, и, во – вторых, эти списки и включение в них судей, по проекту нового кодекса, создадут реальные гарантии для обеспечения продвижения судей, особенно из одной инстанции в другую.

Проект нового судебного кодекса уточняет также основания и порядок привлечения к дисциплинарной ответственности. В частности, согласно новому проекту, основаниями для дисциплинарной ответственности судьи являются:

Вынесение заведомо незаконного судебного акта, по существу решающего дело при осуществлении правосудия. С целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности на данном основании производство может быть возбуждено в случае подтверждения противоречия закону опротестованного судебного акта судебному акту вышестоящей судебной инстанции в течении одного года после вступления в законную силу акта вышестоящей судебной инстанции.

Заведомое и грубое нарушение норм процессуального закона при осуществлении правосудия. С целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности на данном основании производство может быть возбуждено в 6-ти месячный срок после вступления в законную силу судебного акта, вынесенного судьей по данному делу и решающего дело по существу.

Периодическое или грубое нарушение трудовой дисциплины. С целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности на данном основании производство может быть возбуждено в месячный срок после нарушения судьей трудовой дисциплины.

Незаконное или ненадлежащее распоряжение финансовыми средствами. С целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности на данном основании производство может быть возбуждено в трехмесячный срок после обнаружения, но не позже, чем через три года после нарушения.

Грубое или периодическое нарушение правил поведения судьи.

С целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности производство может быть возбуждено в трехмесячный срок после обнаружения нарушения, но не позже, чем через год после нарушения. С целью привлечения судьи к дисциплинарной ответственности на данном основании производство может быть возбуждено также до вынесения судебного акта, по существу решающего исход по данному делу. Следует иметь в виду, что отмена или изменение судебного акта сама по себе не вызывает ответственности судьи, вынесшего этот акт.

Кстати, в ходе дисциплинарного производства большими полномочиями наделяется комиссия по этике, которая обсудит каждый подобный вопрос.

Так или иначе, ввиду (в смысле) ограничения во времени, я не могу представить все то, что мы предусмотрели по осуществлению проекта нового судебного кодекса, однако хочу довести до вашего сведения, что указанный единый кодифицированный акт закрепит механизмы, которые, одновременно с повышением роли судьи, укреплением его независимости, будут способствовать повышению роли и ответственности судьи и суда.

Спасибо за внимание.

Tigran Mukutchjan

*Präsident des Appellationsgerichts für Zivilsachen
der Republik Armenien*

Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern in Armenien

Meine Damen und Herren,

ich möchte die Gelegenheit benutzen und noch einmal alle Teilnehmer und Veranstalter der Richterkonferenz begrüßen. Ich glaube, die Themen der Konferenz sind gut gewählt, weil die Fragen, die wir hier erörtern, zum Erfolg der neuen Justizreformen in Armenien wesentlich beitragen können. Die Voraussetzungen und die Verfahren der Ernennung und Absetzung der Richter, die seit 1998 angewandt werden, bedeuteten seinerzeit einen großen Fortschritt und leiteten die erste Etappe der Justizreformen ein. Heute aber sind wir der Meinung, dass sich diese Mechanismen zum Teil erschöpft haben. Ihre Verbesserung ist heute eine Notwendigkeit. In diesem Zusammenhang wurde bereits ein Entwurf eines Gerichtsverfassungsgesetzbuches ausgearbeitet, welcher im offiziellen Umlauf ist. Bevor ich Ihnen jedoch den Entwurf vorstelle, möchte ich die bis jetzt geltenden Verfahren in allgemeinen Zügen umreißen. Nach den geltenden Gesetzen der Republik Armenien werden heute die Richter auf der Grundlage der vom Präsidenten der Republik genehmigten Listen der beruflichen Eignung und Beförderung ernannt. Diese Listen werden auf Vorschlag des Justizministers vom Justizrat dem Staatspräsidenten zur Genehmigung unterbreitet. Zwecks Erstellung der Listen der beruflichen Eignung und Beförderung der Richter registriert das Justizministerium zunächst die Personen, die in diese Listen aufgenommen werden wollen. Danach organisiert das Ministerium einmal im Jahr, und zwar im Dezember, Prüfungen, in denen die professionellen Fähigkeiten der Kandidaten geprüft werden. Die Prüfungskommission wird vom Justizminister gebildet. Dieser ist zugleich von Amts wegen der Vorsitzende der Kommission. Die Kommission prüft mittels Klausurarbeiten und mündlicher Eignungsgespräche die Kenntnisse

der Kandidaten im materiellen und prozessualen Recht. Der Minister bildet ebenfalls eine Appellationskommission, bei der die Kandidaten Beschwerden über ihre Bewertung einlegen können. Die Entscheidungen der Appellationskommission über die Beschwerden sind endgültig. Übrigens bleiben die Namen, der in die Listen der beruflichen Eignung und Beförderung der Richter aufgenommenen Personen, auch in den Listen der nächsten Jahre stehen. Deswegen stehen recht viele Namen jahrelang in diesen Listen. In die Listen der beruflichen Eignung werden die Richter aufgenommen, die nach ihren professionellen und moralischen Qualitäten dem von ihnen bekleideten Amt entsprechen, sowie Personen, die Staatsangehörige der Republik Armenien sind, ihr 25. Lebensjahr erreicht und eine juristische Hochschulbildung haben, nicht weniger als drei Jahre als Jurist gearbeitet haben und als Richter arbeiten können. In die Listen der Beförderung der Richter werden die in die Listen der beruflichen Eignung aufgenommenen Personen eingeordnet, die nach ihren professionellen und moralischen Qualitäten eine Beförderung verdient haben. Was die Kündigung der Befugnisse der aktiven Richter betrifft, so möchte ich hier erwähnen, dass ein Richter auf Vorschlag des Justizrates vom Präsidenten der Republik abgesetzt wird, wenn:

1. er dies beantragt hat;
2. er sein 65. Lebensjahr erreicht hat;
3. er mit seiner schriftlichen Zustimmung in ein anderes Amt ernannt oder versetzt wird oder wenn er eine andere Arbeit aufgenommen hat, die mit seinem Richteramt unvereinbar ist;
4. er infolge einer vorübergehenden Arbeitsunfähigkeit länger als ein Jahr fortwährend von der Arbeit fern geblieben ist;
5. über ihn innerhalb eines Jahres dreimal oder häufiger eine Disziplinarstrafe verhängt wurde;
6. er unter Verstoß gegen die gesetzlichen Anforderungen zum Richter ernannt wurde;
7. er einen Verstoß gegen den "Verhaltenskodex des Richters" begangen hat, der mit seinem Richteramt unvereinbar ist;
8. er während der Rechtsprechungstätigkeit das Gesetz grob verletzt hat;
9. er auf Grund einer rechtskräftigen Gerichtsentscheidung für geschäftsunfähig, beschränkt geschäftsfähig, verschollen oder tot erklärt wurde;
10. ein gegen ihn verkündeter Schuldspruch rechtskräftig geworden ist oder wenn er die Staatsangehörigkeit der Republik Armenien verloren hat.

Die Kündigung der Befugnisse eines Richters wird vom Justizminister beim Justizrat beantragt. Wenn der Richter gegen die Regeln des „Verhaltenskodex des Richters“ verstoßen hat, so wendet sich der Justizminister an den Justizrat erst, nachdem er die Meinung des Rates der Gerichtsvorsitzenden eingeholt hat.

Was die disziplinarische Verantwortlichkeit betrifft, so ist es der Justizrat, der die Richter zur Verantwortung zieht. Ein Disziplinarverfahren gegen einen Richter kann der Justizminister aus folgenden Gründen einleiten:

1. wenn während der Rechtsprechungstätigkeit gegen das Gesetz verstoßen wurde;
2. wenn keine Rechtsprechungstätigkeit ausgeübt wird;
3. wenn die Ablehnung in den durch Gesetz vorgesehenen Fällen ausbleibt oder wenn die Selbstablehnung unbegründete erklärt wird;
4. wenn das Beratungs- und Abstimmungsgeheimnis oder ein durch Gesetz geschütztes Geheimnis verraten wird;
5. wenn der Richter in die durch einen anderen Richter ausgeübte Rechtsprechungstätigkeit eingreift;
6. ein beliebiges anderes öffentliches Verhalten, das das Ansehen der Judikative diskreditieren kann;
7. wenn der Richter den Parteien Ratschläge rechtlichen Charakters hinsichtlich der im Gericht verhandelten Sache gibt;
8. wenn der Richter drei Tage oder länger unentschuldigt der Arbeit fern geblieben ist;
9. wenn sich der Richter während seiner Amtsausübung gegenüber den Beteiligten unfair verhalten hat.

Die Aufhebung oder Abänderung eines Rechtsakts allein zieht keine Verantwortlichkeit des Richters, der diesen Rechtsakt erlassen hat (oder an dem Erlass beteiligt war) nach sich, wenn er sich während der Rechtsprechungstätigkeit keinen vorsätzlichen Verstoß oder keine Böswilligkeit mit wesentlichen Folgen hat zuschulden kommen lassen. Apropos, bevor die Unterlagen des Disziplinarverfahrens an den Justizrat geschickt werden, kann der Richter, gegen den das Verfahren eingeleitet wurde, Einsicht in sie nehmen. Dabei kann der Richter zusätzliche Erklärungen abgeben oder die Durchführung weiterer Prüfungen beantragen.

Das Verfahren, welches hier geschildert wurde, kann m. E. nicht als einwandfrei charakterisiert werden. Eine große Rolle spielt hier der Subjektivismus. Nun wurde mit Berücksichtigung der Auswertung der in den ver-

gangenen Jahren gesammelten Erfahrungen der Entwurf des Gerichtsverfassungsgesetzbuches entwickelt.

Die neuen Regelungen im Entwurf dieses Gesetzbuches sehen in knappen Zügen folgendermaßen aus. Hinsichtlich der Ernennung zum Richter ändert sich das Procedere der Erstellung der Anwärterliste für das Amt des Richters. Diese Liste soll zwar vom Justizrat erstellt werden, aber an den Qualifikationsprüfungen können in der Regel die Personen teilnehmen, die die Gerichtsschule absolviert haben. Die Gerichtsschule ist eine neue Erscheinung. Sie soll die Einrichtung sein, in der die Anwärter für das Richteramt ausgebildet werden. Die Abgänger der Schule werden ab dem 1. September zur Arbeit im zentralen Organ des Gerichtsdepartements herangezogen werden und ein Gehalt beziehen, welches ihrer Stelle entspricht. Die Abgänger der Schule können auf eigene Initiative als persönliche Referenten eines Richters tätig werden, anstatt im zentralen Organ des Gerichtsdepartements zu arbeiten. Es ist zu beachten, dass die Anforderungen für die Aufnahme in die Listen der beruflichen Eignung öffentlicher und strenger werden, aber dafür bekommt die Person, die auf der Liste steht, eine Garantie auf die Ernennung zum Richter. Eine radikale Änderung der Rolle und der Bedeutung der Listen der Beförderung der Richter ist vorgesehen. Die wichtigste Änderung besteht darin, dass an die Personen, die in diese Listen aufgenommen werden, strengere Anforderungen gestellt werden. Zweitens, die Aufnahme der Richter in diese Listen soll nach dem Entwurf des neuen Gerichtsgesetzbuches eine Garantie für die Beförderung dieser Richter, insbesondere für die aus einer Instanz in die andere, schaffen.

Der Entwurf eines neuen Gerichtsgesetzbuches legt auch Gründe und das Verfahren der disziplinarischen Verantwortlichmachung fest. Nach diesem Entwurf kommen folgende Gründe für eine disziplinarische Haftung eines Richters in Betracht:

1. Erlass eines offensichtlich widerrechtlichen Sachurteils durch den Richter. Ein Richter kann aus diesem Grund zur disziplinarischen Verantwortung gezogen werden, d. h. es kann gegen ihn innerhalb von sechs Monaten nach Inkrafttreten des von dem Richter gefällten Sachurteils ein Disziplinarverfahren eingeleitet werden, wenn durch Entscheidung der übergeordneten Instanz festgestellt wird, dass die angefochtene Gerichtsentscheidung gesetzeswidrig ist.

2. Offensichtliche Verletzung der Normen des prozessualen Rechts während der Rechtsprechungstätigkeit. Ein Richter kann innerhalb von

sechs Monaten nach dem Inkrafttreten des von ihm gefällten Sachurteils, aus diesem Grund zur disziplinarischen Verantwortung gezogen werden, d. h. es kann gegen ihn ein Disziplinarverfahren eingeleitet werden.

3. Regelmäßige und grobe Verletzung der Arbeitsdisziplin. Zwecks disziplinarischer Verantwortung eines Richters kann aus diesem Grund ein Disziplinarverfahren innerhalb eines Monats nach der Verletzung der Arbeitsdisziplin durch den Richter eingeleitet werden.

4. Widerrechtliche oder unangemessene Verfügung über die Finanzmittel. Zwecks der disziplinarischen Verantwortlichmachung eines Richters kann aus diesem Grund ein Disziplinarverfahren innerhalb von drei Monaten nach der Feststellung des Verstoßes und spätestens innerhalb von drei Jahren nach dem begangenen Verstoß eingeleitet werden.

5. Grobe oder regelmäßige Verletzung der Verhaltensregeln des Richters. Zwecks der disziplinarischen Inanspruchnahme eines Richters kann aus diesem Grund ein Disziplinarverfahren innerhalb von drei Monaten nach der Feststellung des Verstoßes und spätestens innerhalb eines Jahres nach dem begangenen Verstoß eingeleitet werden. Aus diesem Grund kann ein Disziplinarverfahren auch vor dem Fällen des Sachurteils eingeleitet werden.

Es ist zu beachten, dass die Aufhebung oder Abänderung eines Rechtsakts allein keine Verantwortlichkeit des Richters, der diesen Rechtsakt erlassen hat, nach sich zieht.

Während des Disziplinarverfahrens wird die Ethikkommission mit großen Vollmachten ausgestattet. Sie wird jede der genannten Fragen prüfen.

Da die Zeit für die Vorträge begrenzt ist, kann ich nicht alle Neuerungen vorstellen, die wir im Entwurf des Gerichtsgesetzbuches vorgesehen haben, aber ich möchte Sie darüber informieren, dass es sich bei diesem Gesetzbuch um einen einheitlichen kodifizierten Akt handeln wird, in dem Mechanismen verankert sind, die zur Erhöhung der Rolle des Richters, zur Festigung seiner Unabhängigkeit und gleichzeitig zur Erhöhung der Verantwortung des Richters und des Gerichts beitragen werden.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

Гамид Гамидов

*судья Апелляционного суда Азербайджанской Республики,
член Избирательного комитета судей*

Предпосылки и процедура назначения и отстранения от должности судей в Азербайджане

Глубокоуважаемые участники конференции!

Вначале я бы хотел в моем докладе о предпосылках и процедуре назначения и отстранения от должности судей в Азербайджанской Республике коснуться понятия судьи в Азербайджане.

Судья – это лицо, которое назначается на эту должность в соответствии с правилами, установленными законодательством Азербайджанской Республики. Согласно установленным правилам, это означает назначение лица с соблюдением правил в рамках компетенций определенных органов.

Согласно ст. 126 ч. 1 Конституции Азербайджанской Республики, судьями могут стать лица не моложе 30 лет, пользующиеся избирательным правом, имеющие высшее юридическое образование, проработавшие юристами не менее 5 лет и являющиеся гражданами Азербайджанской Республики.

Хочу отметить, что регулирование назначения судей в Азербайджанской Республике до принятия последних изменений в законе “О судах и судьях” от 10-го июня 1997 г. было другим. Согласно этому старому регулированию, судьи назначались в два этапа, на основе результатов письменного и устного экзаменов.

После изменения этого закона 28-го января 2005 г. процедура назначения судей была усовершенствована. Одновременно в соответствии с новыми законами, способствующими дальнейшему развитию судебной системы, и с целью назначения судей был создан особый орган. Таким образом, процесс назначения кандидатов на эту должность стал многоступенчатым и эффективным.

Процедура назначения судей в Азербайджане имеет несколько ступеней. Сначала выбирают кандидатов на должность судей. Согласно закону Азербайджанской Республики «О Судебно-правовом совете», принятому 28-го декабря 2004 г., Судебно-правовой совет осуществляет следующие функции:

- обеспечивает самоуправление судебной власти в Азербайджанской Республике, организует избрание на вакантные должности судей кандидатов,
- оценивает деятельность судей,
- меняет места их работы,
- продвигает судей по должности,
- привлекает к административной ответственности,
- а также решает другие вопросы, связанные с судами и судьями.

С целью проведения выборов кандидатов на должность судьи Судебно-правовой совет формирует Избирательный комитет судей в составе 11 человек, состоящий в основном из судей, представителей самого аппарата, соответствующего органа исполнительной власти и прокуратуры, адвоката и ученого-юриста.

Избирательный комитет судей принимает документы лиц, желающих занять вакантные места судей, и организует для них прозрачный вступительный письменный экзамен для обучения на соответствующих подготовительных курсах. Кандидаты, получившие по письменному экзамену необходимое количество баллов, сдают после этого устный экзамен, который также организует и оценивает Избирательный комитет судей. Избирательный комитет судей может привлечь специально для этого образованную им же **(ad hoc) комиссию. Кандидаты, успешно выдержавшие экзамены**, автоматически допускаются к обучению на долгосрочных подготовительных курсах.

По окончании подготовительных курсов каждый кандидат оценивается на основании результатов его обучения на курсах и заключительного интервью с членами Избирательного комитета судей. Оценка проводится по балльной системе. По количеству набранных баллов составляются списки кандидатов. Избирательный комитет судей представляет Судебно-правовому совету свои предложения по оценке каждого кандидата, успешно окончившего предварительные долгосрочные подготовительные курсы и выдержавшего заключительное интервью. Несмотря на то, что представлением результатов оценки кандидата Судебно-правовому совету участие Избирательного комитета судей в этом процессе завершается, предусматривается возможность обжалования решения Избирательного комитета судей канди-

датом в судьи. Жалоба подается в Судебно-правовой совет. Жалоба рассматривается в течение 10 дней со дня поступления, и решение Комитета либо сохраняется в силе, либо отменяется, либо в него вносится изменение.

Кандидат на должность судьи в течение двадцати дней со дня представления ему этих решений может подать жалобу на принятые в отношении него Судебно-правовым советом решения в Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики о правильности применения законодательства по правовым вопросам. Пленум Верховного Суда Азербайджанской Республики, рассмотрев в течение трех месяцев жалобу, либо оставляет решение Судебно-правового совета в силе, либо отменяет его или вносит в него изменения.

Следует отметить, что решение Пленума Верховного суда является окончательным.

На следующем этапе Судебно-правовой совет изучает предложение Избирательного комитета судей относительно избранного в судьи кандидата, проверяет, не были ли в процессе выбора кандидата в судьи нарушены требования законодательства, а также вносит предложение Президенту Азербайджанской Республики о назначении кандидата в судьи на одну из вакантных должностей судей. На последнем этапе, согласно ст. 109 ч. 9 Конституции, Президент Азербайджанской Республики в рамках предоставленных ему Конституцией Азербайджанской Республики полномочий назначает судей в судах Азербайджанской Республики. Как правило, судьями судов вышестоящих инстанций назначаются лица, проработавшие не менее 5 лет судьями в судах нижестоящих инстанций. Для таких случаев, с учетом существующей судебной систем предусмотрена иная процедура. Президент Азербайджанской Республики вносит в Милли Меджлис (Национальное Собрание) лишь предложение о назначении судей Верховного Суда и Апелляционного суда, а Национальное Собрание назначает судей обоих судов на основе этого предложения. Это связано с желанием более передовой организации этих судов как вышестоящих инстанций.

Помимо этого, в законе Азербайджанской Республики "О судах и судьях" предусмотрен особый порядок назначения на должность судьи. Лица, отвечающие требованиям, предъявляемым к кандидатам в судьи, т. е. лица, в возрасте не моложе 30 лет, имеющие избирательное право и высшее юридическое образование, обладающие 20-летним опытом работы по специальности и авторитетом в юриспруденции, а также обладающие высокими моральными качествами, могут назначаться судьями по предложению Избирательного комитета судей,

президентом Азербайджанской Республики на высокие судебские должности, минуя вышеописанные процедуры.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что процесс выбора судей в Азербайджанской Республике на основе новых законов усовершенствован. Это означает, что для того, чтобы судьями стали лучшие из кандидатов, приняты новые регулирования. Это:

- образование постоянного органа для проведения новых выборов,
- организация подготовительных курсов после экзаменов
- и, наконец, проведение интервью после этих курсов.

Помимо этого, расширились права кандидатов. Теперь они могут вынесенные против них решения обжаловать в три этапа.

Основания и процедура отстранения судьи от должности регулируются Конституцией Азербайджанской Республики, законом «О судах и судьях», а также законом «О Судебно-правовом совете». Возможность отстранения судьи от должности оценивается на основании его деятельности. Если судья не соответствует требованиям, предъявляемым к этой должности, или занимается деятельностью, которая не совместима с его должностью, или в течение одного календарного года дважды подвергался дисциплинарному наказанию, или во время рассмотрения дел неоднократно грубо нарушал требования закона, то он может быть отстранен от должности или же его полномочия могут быть досрочно прекращены.

Процедура отстранения судьи от должности состоит из нескольких этапов. Во-первых, если в деятельности судьи присутствуют вышеуказанные основания и признаки для привлечения к дисциплинарной ответственности, то председатели Верховного Суда, Апелляционного суда, Верховного Суда Нахичеванской Автономной Республики обязаны с ходатайством о возбуждении дисциплинарного производства обратиться в Судебно-правовой совет.

Дисциплинарное производство в отношении судей может быть начато в течение одного года со дня выявления дисциплинарного нарушения и трех лет со дня его совершения. Судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности только на основании решения Судебно-правового совета.

Судебно-правовой совет принимает одно из следующих решений по дисциплинарному производству: Это решения

- о высказывании замечания судье,
- о вынесении выговора судье;
- о прекращении дисциплинарного производства;
- о понижении судьи в должности,
- об изменении места работы судьи

либо о внесении предложения в соответствующий орган исполнительной власти о прекращении полномочий судьи.

В голосовании о возбуждении дисциплинарного производства участвуют лишь судьи - члены Судебно-правового совета за исключением председателя Верховного Суда Азербайджанской Республики и судьи-докладчика.

В голосовании о вынесении решения об одобрении или отклонении предложения Генерального прокурора Азербайджанской Республики об уголовном преследовании в отношении судей участвуют лишь судьи - члены Судебно-правового совета. Решение Судебно-правового совета по этому вопросу является окончательным.

Затем Милли Меджлис по предложению президента Азербайджанской Республики принимает решение о досрочном прекращении полномочий судей.

На основании высказанной точки зрения Верховного Суда президент Азербайджанской Республики вносит в Милли Меджлис Азербайджанской Республики предложение об отстранении судьи от должности, если последний совершил уголовное преступление. Верховный Суд обязан в течение 30 дней после запроса президента Азербайджанской Республики высказать свою точку зрения. Решения об отстранении от должности судей Конституционного суда, Верховного Суда и Апелляционного суда Азербайджанской Республики принимаются в Милли Меджлисе 83 голосами, а решения об отстранении от должности других судей 63 голосами.

Hamid Hamidow

*Richter des Appellationsgerichts der
Republik Aserbaidschan, Mitglied des Wahlkomitees der Richter*

Voraussetzungen und Verfahren der Ernennung und Absetzung der Richter in Aserbaidschan

Zunächst möchte ich in meinem Vortrag über die Ernennungs- und Absetzungsvoraussetzungen für das Richteramt in der Republik Aserbaidschan den Begriff des Richters in Aserbaidschan beleuchten.

Der Richter ist eine Person, die gemäß der durch die Gesetzgebung der Republik Aserbaidschan bestimmten Regelung zu diesem Amt ernannt ist. Die Ernennung gemäß dieser Vorschrift bedeutet die Ernennung der Person unter Einhaltung der jeweiligen Normen im Rahmen der Zuständigkeit bestimmter Organe.

Gemäß Art. 126 Absatz 1 der Verfassung der Republik Aserbaidschan dürfen nur die Personen zum Richter gewählt werden, die mindestens 30 Jahre alt sind, eine juristische Hochschulbildung abgeschlossen und als Jurist mehr als fünf Jahre gearbeitet haben sowie das Wahlrecht und die aserbaidschanische Staatsangehörigkeit besitzen.

Ich möchte anmerken, dass die Regelung zur Ernennung der Richter in der Republik Aserbaidschan bis zu den letzten Änderungen des Gesetzes „Über die Gerichte und Richter“ vom 10. Juni 1997 anders war. Gemäß dieser alten Regelung wurden die Richter in zwei Etappen – aufgrund der Bewertung einer schriftlichen und einer mündlichen Prüfungen – ernannt.

Mit der Änderung dieses Gesetzes am 28. Januar 2005 wurde das Ernennungsverfahren für das Richteramt noch verbessert. Gleichzeitig wurde mit den neu verabschiedeten Gesetzen zur Fortentwicklung des Gerichtssystems sowie zur Ernennung der Richter ein Sondergremium geschaffen.

Damit wurde die Ernennung der Richterkandidaten in dieses Amt mehrstufig und effektiv.

Das Verfahren zur Ernennung der Richter in Aserbaidschan gliedert sich in mehrere Stufen. Zuerst werden die Kandidaten für das Richteramt gewählt. Gemäß dem Gesetz der Republik Aserbaidschan „Über den Gerichts- und Rechtsrat“ vom 28. Dezember 2004 nimmt der **Gerichts- und Rechtsrat** als Selbstverwaltungsorgan der Judikative folgende Aufgaben wahr: die Gewährleistung der Organisation des Gerichtssystems in der Republik Aserbaidschan; die Organisation der Wahl für die vakanten Richterstellen; die Bewertung der Tätigkeit der Richter; die Änderung ihrer Arbeitsstelle; die Beförderung der Richter; die Durchführung des Disziplinarverfahrens sowie die Lösung anderer Fragen, die mit den Gerichten und Richtern zusammenhängen. (Anmerkung des Übersetzers: Diese von mir kenntlich gemachte Passage ist aus dem Gesetz über den Gerichts- und Rechtsrat, Art. 1.) Zwecks Durchführung der Richterwahl bildet der Gerichts- und Rechtsrat ein **Wahlkomitee der Richter**, welches hauptsächlich aus Richtern, aus Vertretern des Gerichts- und Rechtsrats, aus dem jeweiligen Exekutivorgan und der Staatsanwaltschaft, einem Anwalt und einem Rechtswissenschaftler besteht und insgesamt 11 Mitglieder hat.

Das Richterwahlkomitee sammelt die Unterlagen der Personen, die vakante Richterstellen bekleiden wollen und organisiert für sie transparente, schriftliche Aufnahmeprüfungen für die jeweiligen Ausbildungskurse. Diejenigen, die die schriftliche Prüfung mit der erforderlichen Punktzahl bestanden haben, müssen danach auch noch eine, ebenfalls vom Richterwahlkomitee organisierte und bewertete, mündliche Prüfung ablegen. Das Wahlkomitee der Richter kann zu dieser Arbeit eine von ihm selbst gebildete Ad-hoc-Kommission einsetzen. Die Kandidaten, die die Prüfungen erfolgreich bestanden haben, werden automatisch zu den langfristigen Ausbildungskursen zugelassen.

Nach dem Ende der Ausbildungskurse wird jeder Kandidat aufgrund der Ergebnisse der Ausbildungskurse und des endgültigen Interviews mit den Mitgliedern des Richterwahlkomitees bewertet. Diese Bewertung wird aufgrund eines Punktesystems vorgenommen und gemäß den gesammelten Punkten werden die Kandidaten aufgelistet. Das Wahlkomitee der Richter legt dem Gerichts- und Rechtsrat seine Vorschläge und die Bewertung über jeden Kandidaten vor, der die vorläufigen, langfristigen Ausbildungskurse erfolgreich beendet und das abschließende Interview bestanden hat. Obwohl mit der Vorlage der Bewertungsergebnisse der Kandidaten an den Gerichts- und Rechtsrat die Arbeit des Richterwahlkomitees in die-

sem Prozess endet, ist die Möglichkeit der Beschwerdeeinlegung durch die Richterkandidaten gegen die Entscheidungen des Wahlkomitees der Richter beim Gerichts- und Rechtsrat vorgesehen. Die Beschwerde wird innerhalb von zehn Tagen nach ihrem Eingang geprüft. Infolge der Beschwerde kann die Entscheidung des Komitees entweder bestätigt, aufgehoben oder geändert werden.

Gegen die Entscheidung des Gerichts- und Rechtsrates kann der Richterkandidat innerhalb von 20 Tagen beim Plenum des Obersten Gerichts der Republik Aserbaidschan eine Beschwerde zur Überprüfung der rechtmäßigen Anwendung der Gesetze einlegen. Das Plenum des Obersten Gerichts der Republik Aserbaidschan prüft diese Beschwerde innerhalb von drei Monaten. Infolgedessen kann das Plenum die Entscheidung des Gerichts- und Rechtsrates entweder bestätigen, aufheben oder ändern. Es ist zu erwähnen, dass die Entscheidung des Plenums des Obersten Gerichts endgültig ist.

Als nächsten Schritt prüft der Gerichts- und Rechtsrat den Vorschlag des Richterwahlkomitees hinsichtlich der Kandidaten, die zum Richter ernannt werden sollen, stellt fest, ob die gesetzlichen Anforderungen bei der Wahl der Richterkandidaten verletzt wurden und legt einen entsprechenden Antrag auf Ernennung der Richterkandidaten auf eine der jeweils vakanten Richterstellen dem Präsidenten der Republik Aserbaidschan vor. Als letzten Schritt ernennt der Präsident der Republik Aserbaidschan im Rahmen der ihm durch die Verfassung der Republik Aserbaidschan gewährten Zuständigkeiten gemäß dem Artikel 109 Absatz 9 der Verfassung die Richter der Gerichte der Republik Aserbaidschan. Auf Richterstellen der höheren Gerichte werden in der Regel diejenigen Personen berufen, die wenigstens fünf Jahre in den unteren Gerichtsinstanzen als Richter gearbeitet haben. In diesem Fall ist unter Berücksichtigung des Gerichtssystems ein anderes Verfahren vorgesehen. So überreicht der Präsident der Republik Aserbaidschan nur Vorlagen für die Ernennung der Richter des Obersten Gerichts und des Appellationsgerichts der Republik Aserbaidschan der Milli Medshlis (Nationale Versammlung) und die Nationale Versammlung ernennt die Richter der beiden Gerichte aufgrund dieser Vorlagen. Dies ist mit dem Willen verbunden, die angegebenen Gerichte als höhere Instanzen noch fortschrittlicher zu organisieren.

Darüber hinaus ist im Gesetz der Republik Aserbaidschan „Über Gerichte und Richter“ auch eine Sonderregelung hinsichtlich der Berufung in ein Richteramt vorgesehen. Personen, welche den Anforderungen an die

Richterkandidaten entsprechen, d.h. diejenigen, die mindestens 30 Jahre alt sind, eine juristische Hochschulbildung abgeschlossen haben sowie das Wahlrecht und die aserbaidtschanische Staatsangehörigkeit besitzen, zudem über eine zwanzigjährige Arbeitserfahrung als Jurist verfügen sowie im Rechtsbereich angesehen sind und hohe moralische Eigenschaften besitzen, können außerhalb des oben dargelegten Verfahrens auf Vorschlag des Gerichts- und Rechtsrates vom Präsidenten der Republik Aserbaidschan auf ein hohes Richteramt berufen werden.

Die obigen Ausführungen belegen, dass in der Republik Aserbaidschan der Wahlprozess der Richter aufgrund der neu verabschiedeten Gesetze verbessert wurde. Das heißt, es wurden neue Regelungen getroffen, damit die besten Kandidaten zum Richter ernannt werden können. Dazu gehören folgende Regelungen: die Bildung eines ständigen Organs zur Durchführung der neuen Wahlen; die Durchführung der Ausbildungskurse nach den Prüfungen und schließlich, die Durchführung des Interviews nach diesen Kursen. Darüber hinaus wurden auch die Rechte der Kandidaten erweitert. Jetzt können sie gegen die über sie getroffenen Entscheidungen in drei Stufen (Etappen) Beschwerde einlegen.

Die Gründe und das Verfahren zur Absetzung eines Richters werden durch die Verfassung der Republik Aserbaidschan, durch das Gesetz „Über die Gerichte und Richter“ sowie durch das Gesetz „Über den Gerichts- und Rechtsrat“ geregelt. Die Absetzungsmöglichkeit des Richters wird aufgrund seiner Tätigkeit bewertet. So z.B. wenn festgestellt wird, dass der Richter den für dieses Amt festgelegten Anforderungen nicht entspricht; wenn er einer Tätigkeit nachgeht, die mit dem von ihm bekleideten Amt nicht vereinbar ist; wenn zweimal innerhalb eines Kalenderjahres eine Disziplinarstrafe gegen ihn verhängen wird oder wenn er bei der Verhandlungen in den Sachen mehrmals auf grobe Weise gegen die gesetzlichen Anforderungen verstößt, so kann der jeweilige Richter abgesetzt oder können seine Befugnisse vorzeitig entzogen werden.

Das Absetzungsverfahren selbst besteht ebenfalls aus mehreren Stufen. Wenn bei der Tätigkeit eines Richters die oben angegebenen Gründe und die Voraussetzungen für die Einleitung eines Disziplinarverfahrens gegeben sind, so sind die Präsidenten des Obersten Gerichts, des Appellationsgerichts, des Obersten Gerichts der Autonomen Republik Nachitschewan und das jeweilige Exekutivorgan verpflichtet, sich zur Einleitung eines Dis-

ziplinarverfahrens gegen diesen Richter an den Gerichts- und Rechtsrat zu wenden. Ein Disziplinarverfahren gegen einen Richter kann innerhalb eines Jahres nach der Feststellung und innerhalb von drei Jahren nach der Begehung des Disziplinarverstoßes eingeleitet werden. Der Richter wird ausschließlich mittels der Entscheidung des Gerichts- und Rechtsrates zur disziplinarischen Verantwortung gezogen.

Der Gericht- und Rechtsrat trifft im Disziplinarverfahren eine von den folgenden Entscheidungen: Vorhalt eines Fehlers des Richters; Rüge; die Einstellung des Disziplinarverfahrens; dienstliche Degradierung, Versetzung an ein anderes Gericht; Vorschlag an das jeweilige Exekutivorgan zur Entlassung des Richters.

An der Abstimmung im Rahmen des Disziplinarverfahrens nehmen mit Ausnahme des Präsidenten des Obersten Gerichts der Republik Aserbaidschan und des Richter-Berichterstatters, nur die Richtermmitglieder des Gerichts- und Rechtsrates teil.

An der Abstimmung hinsichtlich einer Entscheidung über Vorlage des Generalstaatsanwalts der Republik Aserbaidschan hinsichtlich der strafrechtlichen Verfolgung des Richters nehmen nur die Richtermmitglieder des Gerichts- und Rechtsrates teil. Die Entscheidung des Gerichts- und Rechtsrates in dieser Frage ist endgültig.

Danach trifft die Milli Medshlis auf Vorlage des Präsidenten der Republik Aserbaidschan eine entsprechende Entscheidung über die vorzeitige Entziehung der richterlichen Befugnisse.

Aufgrund der Stellungnahme des Obersten Gerichts schlägt der Präsident der Republik Aserbaidschan der Milli Medshlis der Republik Aserbaidschan die Entlassung des Richters aus seinem Amt vor, wenn der Richter eine Straftat begangen hat. Die jeweilige Stellungnahme ist vom Obersten Gericht innerhalb von 30 Tagen nach der Anfrage des Präsidenten der Republik Aserbaidschan vorzulegen. Die Entscheidungen zur Entlassung eines Richters des Verfassungsgerichts, des Obersten Gerichts und des Appellationsgerichts der Republik Aserbaidschan werden in der Milli Medshlis mit 83, die Entscheidungen über die Entlassung anderer Richter werden mit 63 Stimmen getroffen.

Предпосылки и процедура назначения и освобождения судей в Грузии

Дамы и господа!

Прежде всего, разрешите от имени Высшего Совета Юстиции Грузии поблагодарить Общество Технического Сотрудничества Германии за организацию конференции. Я рад, что мне представилась возможность выступить перед весьма почетным обществом и высказать свои соображения об осуществляемой в Грузии судебной реформе. Я надеюсь, что указанная конференция даст нам возможность лучше познакомиться с опытом и достижениями наших стран, что поможет решить проблемы, существующие в судебной системе.

Можно сказать, что в настоящее время в Грузии проходит второй этап судебной реформы, который является продолжением реформы, начатой в 1999 году.

Основной целью реформы является формирование такой судебной системы, которая полностью обеспечит осуществление объективного, своевременного, квалифицированного и непредвзятого правосудия в стране.

Основными приоритетами текущей судебной реформы являются:

1. Институциональная реформа;
2. Кадровая реформа;
3. Повышение квалификации судей и подготовка новых судей (тренинги, создание Высшей школы юстиции);
4. Разработка социальных гарантий судей;
5. Совершенствование процессуального законодательства и упрощение судопроизводства (законодательные изменения).

Как мы уже отметили, одним из приоритетных направлений реформы является кадровая реформа, в частности, выбор кандидатов в судьи, а также освобождение системы от недобросовестных и неквалифицированных судей, совершивших дисциплинарные проступки

(грубое или неоднократное нарушение закона). Для достижения указанной цели необходимо, чтобы законодательное регулирование процедуры подбора судей и их освобождение от занимаемой должности в дисциплинарном порядке давало, с одной стороны, возможность выбора квалифицированных и высоконравственных кадров в качестве кандидатов в судьи, а с другой стороны, в случае освобождения судьи от занимаемой должности, максимально защищало его права. Вместе с тем, процесс назначения на должность должен быть четко расписанным и транспарантным.

В соответствии с законодательством Грузии, для получения должности судьи необходимо сдать соответствующие квалификационные экзамены. Право участия в них имеет любой гражданин Грузии, достигший 25-летнего возраста и имеющий высшее юридическое образование. Экзамены проводятся в два этапа. Первый этап - это тест, в случае его успешной сдачи лицо сдает письменный экзамен. Надо отметить, что в отличие от предыдущих квалификационных экзаменов, в настоящее время экзамены проводятся в соответствии со специализацией. В частности, по общей, уголовной и гражданско-административной специализации. Считаем, что это обеспечивает рассмотрение судебных дел судьями с более высокой квалификацией в соответствующей области, которые будут специализированы в конкретных областях права. Итоги квалификационных экзаменов остаются в силе в течение 7 лет. В июне и октябре 2005 года были проведены квалификационные экзамены судей, организатором которых являлся Высший Совет Юстиции. Для участия в указанных экзаменах было зарегистрировано 2207 кандидатов, из которых экзамен сдали - 346 кандидатов, а из них должности судей получили только 53 конкурсанта.

Назначение на должность судьи происходит только в порядке конкурса. Конкурс на вакантную должность объявляется Высшим Советом Юстиции. Судьей может быть назначен только дееспособный гражданин Грузии, достигший 28-летнего возраста.

Кандидат в судьи должен владеть государственным языком и иметь опыт работы по специальности не менее 5 лет. Судьей не может быть назначено лицо, совершившее дисциплинарный проступок, осуществлявшее деятельность или занимавшее должность, несовместимую со статусом судьи, или не прошедшее в установленный срок специальные учебные курсы и по этой причине освобожденное от должности судьи.

Выбор кандидатов на конкурсной основе происходит на основании оценки результатов квалификационных экзаменов, деловой и мораль-

ной репутации кандидата, опыта профессиональной работы и его физического состояния.

Следует отметить, что собеседование достаточно сложное. В течение 30 минут проверяется общий уровень образования кандидата, его интеллект и личные качества. Выбор судей происходит в порядке голосования. За каждого кандидата голосуют по отдельности, в результате выявляют лучшего претендента на вакантную должность. Победившего кандидата Высший Совет Юстиции Грузии представляет Президенту Грузии, который принимает решение об его назначении. Надо сказать, что за последний период радикально изменилось отношение к кандидатам в судьи. Принятие решений об их назначении происходит только с учетом высокой квалификации и моральных качеств кандидатов. Здесь же необходимо заметить, что в начале реформы существовала категория лиц, сдавших экзамен, которая, по определенным субъективным причинам, в течение длительного времени не назначалась на должности судей. Одним из первых шагов обновленного Высшего Совета Юстиции было проведение собеседования с лицами такой категории. В результате вначале 6 (шестеро) из них, а потом еще 13 (тринадцать) человек были назначены на должности судей. Вследствие такого отношения у людей появилась надежда, что в случае наличия высокой квалификации и моральной репутации возможно назначение на должность судьи без всякой помощи и влиятельного покровителя. На сегодняшний день в общих судах имеется 358 штатных единиц судей. В 2005 году в результате конкурса новыми судьями было назначено 72 человека. На сегодняшний день существует до 90 вакансий. Предположительно, около 20 - 25 процентов вакансий займут судьи - магистры. Вместе с тем, в этом году запланировано проведение квалификационных экзаменов судей, что даст возможность укомплектовать вакансии высококвалифицированными судьями. С этой же целью были осуществлены конституционные изменения, в результате которых возрастной ценз лица, назначаемого на должность судьи, снизился с 30 до 28 лет. Основанием для указанных изменений стало то обстоятельство, что, как показали проведенные экзамены, существует достаточно значительная категория 27 - 28 - летних специалистов, а именно около 100 лиц, сдавших экзамен, имеющих высокую квалификацию и готовых осуществлять полномочия судьи. Примечательно также то, что после конкурса, впервые при выборах кандидатов в судьи, было проведено психологическое тестирование судей и квалифицированными психологами было подготовлено заключение по каждому кандидату. Мы думаем, что указанное новшество даст положительные результаты и благодаря его внедре-

нию в практику станет возможным совершенствование критериев подбора кандидатов в судьи и определение нового подхода к этому вопросу. До начала осуществления своих полномочий назначенные судьи обязаны пройти специальные тренинги, кроме тех случаев, когда они имеют хотя бы один год стажа работы судьей. Продолжительность курсов определяется Высшим Советом Юстиции Грузии, при этом их продолжительность не должна превышать трех месяцев.

С целью совершенствования процедуры подбора кандидатов в судьи, в результате продолжительных консультаций с иностранными экспертами, был принят закон Грузии "О Высшей школе юстиции". Целью обучения в школе будет переподготовка судей в течение первых двух лет, а в будущем - подготовка новых судей. Законом Грузии "О Высшей школе юстиции" детально определены вопросы профессионального обучения, стажировки и переподготовки слушателей Высшей школы юстиции. В управлении Высшей школой юстиции, наряду с представителями судебной власти, примут участие и представители общественности, что, по нашему мнению, будет способствовать подготовке высококвалифицированных кадров. Назначение Высшей школы юстиции заключается в том, что выпускник школы будет распределен в суд как профессионально сформировавшийся специалист, обладающий теоретическими знаниями и необходимыми для практической работы навыками. С этой целью ему потребуется преодолеть сложные барьеры, чтобы получить статус слушателя школы. Для приема в Высшую школу юстиции лицо, как правило, в соответствии с законом Грузии "О юридическом образовании", должно предварительно сдать сертификационный экзамен, после которого пройти собеседование в Высшем Совете Юстиции. В течение всего курса обучения государство обеспечивает слушателя Высшей школы юстиции стипендией. Срок обучения в Высшей школе юстиции составляет 14 (четырнадцать) месяцев (девять месяцев - теоретическое обучение, три месяца - стажировка слушателей и два месяца - семинары). Насколько продуктивным оказался учебный процесс для каждого слушателя, оценивает компетентная комиссия, которая утверждается Независимым советом Высшей школы юстиции Грузии. Уровень знаний слушателя будет отражен в квалификационном списке слушателей Высшей школы юстиции. Квалификационный список является новшеством, который вносится этим законом, и его внедрение значительно усовершенствует кадровую политику. Значение практического курса Высшей школы юстиции заключается в том, что, имея только теоретические знания, достаточно сложно выполнять функции судьи и адаптироваться к существующим условиям в первые дни после назначения на должность.

Поэтому будущий судья до назначения на должность должен приобрести и практические навыки. Слушатель школы адаптируется к той социальной среде, в которой в будущем ему, как судье, придется работать.

Что касается повышения судей в должности, надо отметить, что пока в нашей стране не существует системы, которая регулировала бы вопрос официального повышения судей в должности. В том случае, если судья имеет опыт работы в суде первой инстанции и у него возникает желание перейти в апелляционную инстанцию, т.е. продвигнуться по службе, у него есть возможность принять участие в конкурсе, объявляемом Высшим Советом Юстиции Грузии. В том случае, если судья имеет хорошую репутацию, характеризуется положительно, не совершал дисциплинарных проступков, его решения отличаются стабильностью, Высший Совет Юстиции Грузии может принять решение и представить Президенту Грузии кандидатуру этого судьи для его назначения в апелляционный суд. Хотя здесь же следует отметить, что при назначении судьей Совет учитывает принцип карьеризма и назначает кандидата в суд первой инстанции для того, чтобы в последующем его назначение происходило с учетом вышеуказанных критериев. Считаем, что судья должен обязательно пройти разные инстанции, чтобы сформироваться как профессиональный и квалифицированный судья. Вместе с тем, не исключаем, возможность установления законодательством критериев, по которым будет осуществляться повышение судьи в должности.

Теперь, что касается вопроса освобождения судей от занимаемой должности. Судья на должность назначается сроком на десять лет, и его освобождение возможно только при наличии предусмотренных законом конкретных оснований. Судью от занимаемой должности освобождает Президент Грузии по представлению Высшего Совета Юстиции Грузии. Основания освобождения судей общих судов от занимаемой должности регулируются на законодательном уровне.

Хочу обратить ваше внимание на факт освобождения судьи от занимаемой должности в связи с дисциплинарным проступком. Дисциплинарная коллегия, рассматривающая дисциплинарные дела, принимает решение об освобождении судьи от занимаемой должности, если Коллегия, учитывая тяжесть конкретного дисциплинарного проступка, их число, а также общую деловую и моральную репутацию судьи, считает нецелесообразным, чтобы данный судья продолжал осуществлять свои судебные полномочия. Дисциплинарная коллегия должна учитывать, что основанием для этого решения может быть только грубое или неоднократное нарушение закона. Вместе с тем,

если в прошлом за дисциплинарный проступок на судью было наложено дисциплинарное взыскание - строгий выговор, и это наказание не было отменено, то Коллегия при выборе дисциплинарного наказания за новый дисциплинарный проступок обязательно рассматривает вопрос освобождения судьи от занимаемой должности. После принятия решения Дисциплинарной коллегией об освобождении судьи от занимаемой должности Высший Совет Юстиции Грузии обращается с представлением к Президенту Грузии, и этот судья отстраняется от рассмотрения дел и осуществления других должностных полномочий до вынесения в отношении него окончательного решения. Вынесенное Дисциплинарной коллегией решение судья может обжаловать в Дисциплинарной палате Верховного суда, которая рассмотрит дело по существу, и принятое ею решение будет считаться окончательным.

Высший Совет Юстиции Грузии прилагает все усилия для того, чтобы в результате проведенных реформ была сформирована сильная, независимая судебная система. Независимость судьи, в первую очередь, подразумевает возможность независимого и непредвзятого принятия решений, обеспечения невмешательства в деятельность судьи и высокую степень его ответственности перед обществом. Именно поэтому необходимо существование эффективного механизма, исключающего нарушения закона при рассмотрении дел судьей, бесосновательное затягивание дел, а также другие предусмотренные законом нарушения. В соответствии с законодательством, решение о наложении наказания на судью принимает Дисциплинарная коллегия, половину состава которой представляют судьи. Коллегия является квазисудебным органом, который полностью обеспечивает защиту прав судьи, в том числе и права нанять адвоката. Вместе с тем, Дисциплинарная палата Верховного суда, принимающая окончательное решение, имеет полномочия рассмотрения дела по существу, что гарантирует объективное рассмотрение дела и принятие решения. В соответствии с существующим законодательством, статус судьи настолько стабильный и неопровержимый, что дисциплинарное судопроизводство по своему существу служит не осуществлению какого-либо контроля над судебной системой или оказанию на нее влияния, а наоборот, способствует повышению ответственности судьи перед законом.

Хотим также отметить еще одно основание освобождения судьи от занимаемой должности, каким является ликвидация суда, связанная с изменением судебной системы, а также упразднения должности судьи. В результате реорганизации общих судов в 2005-2006 гг. возник вопрос о прекращении полномочий судей. Органическим законом Гру-

зии “Об общих судах” установлено, что если ликвидируется районный (городской), апелляционный или высший суд автономных республик, или сокращается штатное количество судей, то возможен перевод судей в тот же суд или в суды нижестоящей инстанции на основании их предварительного письменного согласия. Если не происходит перевода судьи в другой суд, тогда он освобождается от занимаемой должности или на основании его письменного согласия будет зачислен в резерв в течение трех месяцев со дня ликвидации суда или сокращения штатов. В отношении судей, зачисленных в резерв, соблюдаются все установленные законодательством требования, и положение судей этой категории является результатом их волеизъявления. Зачисленные в резерв судьи до истечения срока их полномочий или исключения из резерва получают ежемесячное вознаграждение и в случае согласия могут быть назначены судьями в другой суд.

Окончательное решение Высшего Совета Юстиции Грузии как о назначении судьи, так и об освобождении судьи от должности доступно и транспарантно для кандидата в судьи и самого судьи. Что касается транспарантности для общества, надо отметить, что Высший Совет Юстиции Грузии соблюдает требования о публичности информации, за исключением предусмотренных законом конфиденциальных вопросов.

И, наконец, знаменательно, что в Грузии идет процесс обновления судебного корпуса. Считаем, что на пути строительства правового государства - это естественное явление, потому что формирование независимого и непредвзятого суда возможно только посредством независимых, квалифицированных и добросовестных судей. Можно сказать, что судебная реформа в Грузии осуществляется последовательно. Обязательным условием успешного проведения реформы является формирование точного видения, определение правильных, реальных приоритетов и. что самое главное, - наличие желания. Думаем, что на сегодняшний день все эти компоненты налицо, что дает реальную возможность власти создать характерную для демократического общества судебную систему.

Valeri Tsertsvadze

Sekretär des Höchsten Justizrates von Georgien

Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern in Georgien

Meine Damen und Herren,

gestatten Sie mir, an erster Stelle mich im Namen des Höchsten Justizrates Georgiens bei der Deutschen Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) für die Organisation dieser Konferenz zu bedanken. Ich bin erfreut darüber, dass mir die Gelegenheit gegeben wird, vor einer höchst ehrenvollen Gesellschaft aufzutreten und mich über die laufenden Reformen im georgischen Gerichtssystem zu äußern. Ich hoffe, dass diese Konferenz uns die Möglichkeit verschafft, die Erfahrungen sowie die Errungenschaften unserer Länder besser kennen zu lernen, was uns bei der Lösung der im Gerichtssystem vorhandenen Probleme behilflich sein wird.

Heute findet in Georgien die zweite Stufe der Gerichtsreform statt, die als eine Verlängerung der 1999 einsetzenden Reform zu verstehen ist. Der Hauptzweck der Reform ist die Entwicklung eines Gerichtssystems, das eine objektive, zügige, qualifizierte und unvoreingenommene Rechtsprechung gewährleistet. Die wesentlichen Prioritäten der laufenden Reform sind:

1. die institutionelle Reform;
2. die Personalreform;
3. die Weiterbildung der Richter und Ausbildung der neuen Richter (Kurse, Bildung der Justizhochschule);
4. die Erarbeitung sozialer Sicherheiten für die Richter;
5. die Vervollständigung der Prozessgesetzgebung und die Vereinfachung von Verfahren (Änderung der Gesetzgebung).

Wie bereits angemerkt, ist die Personalreform, also die Auswahl von Richter kandidaten sowie die Befreiung des Systems von unqualifizierten und ungewissenhaften Richtern, die Disziplinarvergehen begangen haben (grobe oder erneute Rechtsverletzungen) eine der wesentlichen Prioritäten der Reform. Um dieses Ziel zu erreichen, sollen die gesetzlichen Regelungen über die Bestellung und Entlassung von Richtern einerseits die Möglichkeit zur Auswahl von qualifizierten und hochmoralischen Fachkräften einräumen und andererseits ermöglichen, bei der Entlassung von Richtern ihre Rechte maximal zu wahren. Dabei soll das Ernennungsverfahren sehr detailliert geregelt und transparent sein.

Nach der georgischen Gesetzgebung ist eine der Voraussetzungen für die Ernennung zum Richter das Bestehen der richterlichen Qualifikationsprüfung. An der Prüfung können georgische Staatsbürger ab dem 25. Lebensjahr mit einer juristischen Hochschulausbildung teilnehmen. Die Prüfung verläuft zweistufig. Auf der ersten Stufe findet eine Testprüfung statt. Nach der erfolgreichen Teilnahme wird die schriftliche Prüfung durchgeführt. An dieser Stelle ist zu bemerken, dass im Gegensatz zu den früher durchgeführten Qualifikationsprüfungen die heutige Prüfung in unterschiedliche Rechtsgebiete, nämlich, in das Allgemeine, Straf-, Zivil- und Verwaltungsrecht aufgeteilt ist. Diese Spezialisierung nach einzelnen Rechtsgebieten trägt unseres Erachtens dazu bei, dass die Gerichtssachen von den besser qualifizierten Richtern verhandelt werden. Die Ergebnisse der Qualifikationsprüfungen sind sieben Jahre gültig. Im Juni und Oktober des Jahres 2005 wurden vom Höchsten Justizrat Georgiens richterliche Qualifikationsprüfungen organisiert. Bei diesen wurden 2207 Kandidaten registriert, von welchen 346 die Prüfung bestanden haben. Davon wurden 53 zum Richteramt befähigt.

Die Bestellung zum Richter erfolgt im Wege der Ausschreibung. Der Höchste Justizrat schreibt die freien Stellen aus. Zum Richter können nur geschäftsfähige georgische Staatsbürger ab dem 28. Lebensjahr ernannt werden. Der Richter kandidat muss die Amtssprache beherrschen, darf nicht vorbestraft sein und muss eine Berufserfahrung von mindestens fünf Jahren aufweisen. Als Richter ist nicht zu bestellen, wer aufgrund eines Disziplinarvergehens, aufgrund einer mit dem Richteramt unvereinbaren Position oder Tätigkeit oder wegen fehlender Teilnahme an einem speziellen Lehrkurs in der hierfür vorgesehenen Frist aus dem Richteramt entlassen wurde. Im Rahmen des Auswahlverfahrens werden die Ergebnisse der Qualifikationsprüfungen, das geschäftliche und moralische Ansehen der Kandidaten sowie ihre berufliche Erfahrung und körperlichen Fähig-

keiten in Betracht gezogen. Es ist zu anzumerken, dass das Vorstellungsgespräch nicht zu unterschätzen ist. In circa 30 Minuten werden allgemeine Bildung, Intelligenz und persönliche Eigenschaften der Kandidaten geprüft. Die Auswahl der Richter findet durch Abstimmung statt. Über jeden Kandidaten wird einzeln abgestimmt, wonach der Beste für die freie Richterstelle nominiert wird. Der Höchste Justizrat Georgiens stellt den auf diesem Wege ausgewählten Kandidaten dem Präsidenten Georgiens vor, der dann über seine Ernennung entscheidet.

In der letzten Zeit hat sich die Einstellung gegenüber den Richterkandidaten radikal geändert. Über ihre Ernennung wird nur unter Berücksichtigung ihrer hohen Qualifikation und ihrer moralischen Eigenschaften entschieden. Am Anfang der Reform gab es Personen, die nach dem Bestehen der Qualifikationsprüfung über eine längere Zeit nicht ernannt wurden. Einer der ersten Schritte des modernisierten Höchsten Justizrats war die Durchführung der mündlichen Prüfungen bei diesen Personen und ihre Bestellung (insgesamt 19 Personen) zum Richter. Wegen dieser Einstellungen besteht bei den Menschen die Hoffnung, dass allein aufgrund der hohen Qualifikation und des hohen moralischen Ansehens die Befähigung zum Richteramt ohne jegliche Hilfe und ohne einen einflussreichen Protektor möglich ist. Heutzutage sind bei den Allgemeinen Gerichten 358 Richterstellen vorgesehen. Im Wege des Ausschreibungsverfahrens 2005 wurden 72 Richter ernannt, es gibt noch circa 90 Freistellen. Voraussichtlich werden die Magistratrichter 20 - 25 % der freien Stellen besetzen. Ferner ist in diesem Jahr die Durchführung der richterlichen Qualifikationsprüfungen geplant, was uns die Möglichkeit gibt, die vakanten Stellen mit hochqualifizierten Richtern zu besetzen. Zu diesem Zweck wurden auch Verfassungsänderungen vorgenommen, wodurch das Mindestalter für Richter von 30 auf 28 herabgesetzt wurde. Der Beweggrund für diese Änderung war der Umstand, dass, wie die bereits durchgeführten Qualifikationsprüfungen zeigen, es eine nicht zu unterschätzende Kategorie von 27-28-jährigen gibt (ungefähr 100 Personen, die die Prüfungen erfolgreich bestanden haben), die über eine ausreichende Qualifikation und die Bereitschaft für die Ausübung richterlicher Befugnisse verfügen. Es ist noch anzumerken, dass nach der Ausschreibung bei den Kandidaten ein psychologischer Test durchgeführt wurde, in dessen Rahmen hochqualifizierte Psychologen über jeden einzelnen Kandidaten ein Gutachten erstellt haben. Wir sind der Auffassung, dass diese Neuerung sich bewährt hat und in der Praxis verankert wird, was zur Vervollständigung der Kriterien zur Auswahl von Richterkandidaten und zur Modernisierung der Einstellung allgemein beiträgt. Die Neubestellten Richter haben vor dem Amtsantritt an einem speziellen Training teilzunehmen,

es sei denn, sie weisen eine Berufserfahrung als Richter von mindestens einem Jahr auf. Die Kursdauer bestimmt der Höchste Justizrat Georgiens, wobei sie drei Monate nicht überschreiten soll.

Zum Zwecke der Vervollständigung des Auswahlverfahrens wurde nach längeren Beratungen seitens ausländischer Experten das georgische Gesetz „Über die Justizhochschule“ verabschiedet. Aufgabe der Hochschule für die ersten zwei Jahre ist die Fortbildung der Richter und danach – die Ausbildung neuer Richter. Das georgische Gesetz „Über die Justizhochschule“ enthält detaillierte Regelungen über Berufsbildung, Referendariat und Fortbildung. An der Leitung der Justizhochschule sind außer den Vertretern der Judikative auch Vertreter der Öffentlichkeit beteiligt, was, unseres Erachtens, die Ausbildung von hochqualifizierten Kadern unterstützen wird. Die Hauptaufgabe der Justizhochschule ist, dass der Absolvent der Hochschule als eine professionell ausgebildete Fachkraft zum Richteramt befähigt wird, die über das notwendige theoretische Wissen sowie über die erforderlichen praktischen Fähigkeiten verfügt. Um dieses Ziel zu erreichen, ist es erforderlich, die schweren Hürden zu überwinden, um ein Recht auf die Ausbildung an der Hochschule zu erlangen. Für die Aufnahme an der Justizhochschule ist eine Zertifikatsprüfung gemäß dem georgischen Gesetz „Über die juristische Ausbildung“ zu bestehen. Danach findet ein Aufnahmegespräch vor dem Höchsten Justizrat statt. Die Lehrgangsteilnehmer erhalten während ihrer Ausbildung ein staatliches Stipendium. Die Ausbildung an der Justizhochschule dauert 14 Monate (9 Monate – Theorie, 3 Monate – Referendariat und 2 Monate – Seminararbeit). Darüber, wie erfolgreich die Ausbildung des einzelnen Lehrgangsteilnehmers war, entscheidet eine fachkundige Kommission, die vom unabhängigen Rat der Justizhochschule gebildet wird. Die Angaben über den endgültigen Wissensstand eines jeden Lehrgangsteilnehmers werden in die Teilnehmerqualifikationsliste der Justiz eingetragen. Diese Qualifikationsliste ist eine Neuerung, welches dieses Gesetz einführt und die zur Vervollständigung der Personalpolitik wesentlich beitragen wird. Der praktische Kurs der Justizhochschule ist in der Hinsicht von großer Bedeutung, dass es recht kompliziert ist, alleine aufgrund theoretischer Kenntnisse die mit dem Richteramt verbundenen Funktionen wahrzunehmen und sich in den Situationen zurechtzufinden, mit denen die frischgebackenen Richter schon in den ersten Tagen nach ihrer Ernennung konfrontiert werden. Deshalb ist es wichtig, sich vor der Ernennung zum Richter die praktischen Fähigkeiten anzueignen. Der Lehrgangsteilnehmer gewöhnt sich an das Umfeld, in dem er später als Richter tätig sein wird.

Was die Beförderung von Richtern betrifft, so gibt es heutzutage in unserem Land noch kein System, das die offizielle Beförderung der Richter regelt. Hat der Richter Arbeitserfahrung in der ersten Instanz und möchte er in die Appellationsinstanz befördert werden, so kann er an der Ausschreibung des Höchsten Justizrats Georgiens teilnehmen. Genießt der Richter ein hohes Ansehen, wird er positiv charakterisiert, sind ihm keine Disziplinarvergehen vorzuwerfen, zeichnen sich seine Entscheidungen durch eine gewisse Stabilität aus, so kann der Höchste Justizrat Georgiens eine entsprechende Entscheidung treffen und diesen als Richter Kandidaten für das Appellationsgericht dem Präsidenten Georgiens vorschlagen. An dieser Stelle ist anzumerken, dass der Höchste Justizrat Georgiens immer versucht, unter Berücksichtigung des Karriereprinzips den Richter Kandidaten in das erstinstanzliche Gericht zu bestellen, damit er später nach den oben genannten Kriterien befördert werden kann. Nach unserer Auffassung soll der Richter unbedingt unterschiedliche Instanzen kennen lernen, um sich zu einem qualifizierten und professionellen Richter zu entwickeln. Dabei schließe ich nicht aus, dass auf der Gesetzesebene Kriterien zur Beförderung der Richter vorgesehen werden.

Zur Entlassung der Richter: die Richter werden für zehn Jahre ernannt und können nur aufgrund der gesetzlich vorgesehenen konkreten Gründe entlassen werden. Die Richter werden vom Präsidenten Georgiens auf Vorschlag des Höchsten Justizrats entlassen. Die Entlassungsgründe der Richter der Allgemeinen Gerichte sind gesetzlich geregelt.

An dieser Stelle möchte ich die Entlassung des Richters wegen Disziplinarvergehen hervorheben. Das Disziplinarkollegium, das die Disziplinarsache verhandelt, entscheidet über die Entlassung des Richters, soweit es aufgrund der Schwere und der Anzahl der Disziplinarvergehen, sowie aufgrund seines allgemeinen geschäftlichen und moralischen Ansehens die weitere Ausübung richterlicher Befugnisse durch diesen Richter für unzumutbar erachtet. Das Disziplinarkollegium hat zu berücksichtigen, dass der Anlass einer solchen Entscheidung nur eine grobe und/oder wiederholte Rechtsverletzung sein kann. Wurde über einen Richter wegen eines in der Vergangenheit begangenen Disziplinarvergehens eine Disziplinarstrafe – strenger Verweis – verhängt und ist die Strafe noch nicht abgegolten, so wird das Disziplinarkollegium im Fall eines weiteren Disziplinarvergehens bestimmt die Frage der Entlassung des Richters aufwerfen. Nach der Entscheidung über die Entlassung des Richters durch das Disziplinarkollegium wendet sich der Höchste Justizrat an den Präsidenten Georgiens mit einem entsprechenden Antrag. Dem betroffenen Richter wer-

den bis zur endgültigen Entscheidung seiner Disziplinarsache Verfahren und andere Amtsbefugnisse entzogen. Der Richter kann die Entscheidung des Disziplinarkollegiums in der Disziplinarkammer des Obersten Gerichts Georgiens anfechten. Diese verhandelt in der Sache und verkündet die endgültige Entscheidung.

Der Höchste Justizrat Georgiens gibt sich alle Mühe, dass durch die durchgeführten Reformen ein starkes, unabhängiges Gerichtssystem gebildet wird. Die richterliche Unabhängigkeit meint an erster Stelle die Möglichkeit des Richters, unabhängig und unbefangen zu entscheiden. Ferner beinhaltet die Unabhängigkeit des Richters die Gewährleistung der Nichteinmischung in seine Tätigkeit und ein hoher Grad an seiner Verantwortung gegenüber der Öffentlichkeit. Deshalb ist es notwendig, effektive Mechanismen zu schaffen, um Rechtsbrüchen, grundlosen Verzögerungen und anderen gesetzlich vorgesehenen Vergehen während der Sachverhandlung durch die Richter vorzubeugen. Nach den geltenden Gesetzen entscheidet das Disziplinarkollegium über die Verhängung der Disziplinarstrafe. Dieses setzt sich zur Hälfte aus Richtern zusammen. Das Disziplinarkollegium ist ein Quasi-Gerichtsorgan, das in vollem Ausmaß den Schutz der Rechte der Richter, einschließlich des Rechts auf einen Rechtsanwalt, gewährleistet. Außerdem wurde die Disziplinarkammer des Obersten Gerichts, die die endgültige Entscheidungsbefugnis hat, zur Verhandlung in der Sache ermächtigt, was als eine Garantie der objektiven Verhandlung und Entscheidung der Sache aufzufassen ist. Nach der heutigen Gesetzeslage ist die Stellung der Richter so gefestigt und unantastbar, dass Disziplinarverfahren ihrem Sinn nach nicht die Funktion der Kontrolle oder des Einflusses auf das Gerichtssystem übernehmen, sondern zur Steigerung der richterlichen Verantwortung gegenüber dem Gesetz beitragen.

An dieser Stelle möchte ich einen weiteren Grund zur Entlassung eines Richters, nämlich, die mit der Umgestaltung des Gerichts verbundene Liquidation sowie die Kürzung von Richterstellen näher erläutern. Die Reorganisation der Allgemeinen Gerichte in den Jahren 2005/2006 hat die Frage der vorzeitigen Entziehung richterlicher Befugnisse aufgeworfen. Gemäß dem georgischen Gesetz „Über die Allgemeinen Gerichte“ können Richter aufgrund ihrer vorherigen schriftlichen Zustimmung an Gerichte gleicher oder untergeordneter Instanz versetzt werden, soweit ein Rayon- oder Stadtgericht, das Appellationsgericht oder das Höhere Gericht der Autonomen Republik abgeschafft oder Richterstellen gekürzt werden. Erfolgt keine Versetzung des Richters, so wird er aus dem Amt entlassen oder aufgrund seiner vorherigen schriftlichen Zustimmung innerhalb von

drei Monaten nach der Liquidation des Gerichts oder nach der Stellenkürzung in die Reserveliste aufgenommen. Gegenüber den in der Reserveliste eingetragenen Richtern halten wir uns an alle gesetzlich festgelegten Vorschriften. Die gegenwärtige Situation dieser Richter ist die Folge ihrer eigenen Willensbekundung. Sie erhalten bis zum Ablauf ihrer Amtsperiode oder bis zu ihrer Streichung von der Reserveliste ein monatliches Gehalt und können, soweit sie zustimmen, an ein anderes Gericht berufen werden.

Das Verfahren der endgültigen Entscheidung des Höchsten Justizrats Georgiens über die Ernennung oder Entlassung eines Richters ist sowohl für Richter Kandidaten als auch für Richter transparent und zugänglich. Was die Transparenz gegenüber der Öffentlichkeit betrifft, so handelt der Höchste Justizrat Georgiens gemäß den Vorschriften über die Öffentlichkeit von Informationen, es sei denn, die Vertraulichkeit ist gesetzlich vorgesehen.

Zuletzt möchte ich anmerken, dass in Georgien der Prozess der Modernisierung der Richterschaft eingesetzt hat. Nach meiner Auffassung ist das eine natürliche Erscheinung auf dem Weg zu einem Rechtsstaat, denn die Entwicklung unabhängiger und unbefangener Gerichte kann nur mit Hilfe unabhängiger, qualifizierter und gewissenhafter Richtern erreicht werden. Man kann sagen, dass die Gerichtsreform in Georgien stufenweise verläuft. Eine unabdingbare Voraussetzung der erfolgreichen Reform ist die Entwicklung der richtigen Sichtweise, die Bestimmung realistischer Prioritäten und der Wille. Nach unserer Auffassung liegen alle diese Voraussetzungen vor, was uns die reale Möglichkeit verschafft, das einem demokratischen Staat entsprechende Gerichtssystem zu gestalten.

Протокол дискуссии

4-ой Международной Конференции Судей

По окончании докладов участники конференции по каждому тематическому блоку проводили дискуссии, содержание и результаты которых излагаются ниже.

I.Изменяющаяся роль судьи

После докладов о традиционной и претерпевшей изменения роли судьи в современном гражданском и административном процессе оживленно обсуждалась активная роль судьи.

В начале дискуссии представитель азербайджанской делегации г-н Томас Германн подчеркнул, что независимый суд и активный судья в процессе являются основной предпосылкой существования правового государства и повышают авторитет судебной власти. Вместе с тем, он обратил внимание участников конференции на одно положение ст. 52 действующего Гражданско-процессуального кодекса Азербайджана, согласно которому судья обязан в любой стадии процесса помочь сторонам заключить мировое соглашение по всему иску или по его отдельной части. По его словам, это положение подчеркивает активную роль судьи по гражданским делам, однако противоречит ч. 2 ст. 92 Закона о судоустройстве. Согласно этой статье, судья не вправе высказывать свое личное убеждение до вынесения окончательного решения по делу. Это противоречие между обоими упомянутыми положениями лишает судей уверенности и значительно ограничивает их активную роль в гражданском процессе.

Другой представитель азербайджанской стороны г-н Шахин Юсифов к сказанному добавил, что и последние изменения, внесенные в статьи Закона о судоустройстве, не устранили указанного противоречия. По его словам, ч. 2 ст. 92 Закона о судоустройстве отныне гласит, что судья не вправе высказывать какое-либо окончательное мнение до окончания разбирательства дела. Хотя новое регулирование „смягчает“ коллизию между положениями законов, однако она по-прежнему сохраняется. Эта коллизия приведет к тому, что судьи будут еще реже пользоваться положением ст. 52 ГПК, чтобы не нарушать

положения ч. 2 ст. 92 Закона о судоустройстве и не давать повода для заявлений о пристрастности.

Относительно роли судей в гражданском процессе высказался председательствовавший на конференции г-н Цено Райхенбехер. По его словам, по действующему в Грузии законодательству, судья по гражданским делам не может играть активной роли в процессе. Однако проводимые в Грузии правовые реформы предусматривают именно такую роль судьи согласно новым положениям законов. При этом планируется уподобить роль грузинского судьи по гражданским делам роли активного немецкого судьи, который обязан способствовать достижению правового мира и по собственной инициативе активно разрешает спор, направляя процесс своими указаниями. В качестве примера планируемых изменений представитель грузинской делегации г-н Константин Кублашвили привел предусмотренный ввод новой статьи в ГПК, согласно которой судье вменяется в обязанность активно содействовать достижению мирового соглашения.

В связи с этим представитель грузинской делегации спросил о существующей в Германии практике относительно активной роли судьи. В ответ немецкие эксперты г-жа Моника Нере и г-н др. Винфрид Ротвайлер разъяснили, что в Германии на судью возложена обязанность в любой фазе процесса способствовать мирному разрешению правового спора. По их словам, после подачи заявлений сторон судья, со ссылкой на представленные письменные материалы, сообщает сторонам свою предварительную оценку фактической и правовой ситуации и предлагает сторонам завершить дело заключением мирового соглашения. Судья даже вправе побудить стороны отказаться от иска или признать претензию, подсчитав при этом экономию той или иной стороны. Однако важно, чтобы все эти процессуальные действия или изложения правовой точки зрения судьи относительно хода разбирательства являлись „предварительными“, о чем судья должен четко сообщить сторонам, так как окончательная точка зрения суда складывается лишь после окончания устного разбирательства. Хотя на практике все чаще подаются ходатайства об отводе судей, они, по словам экспертов, обычно не имеют успеха. По общему мнению, решение об отводе, например, не может быть вынесено на основании правовой точки зрения судьи, поскольку это затронуло бы суть судебной независимости.

Необходимость активной роли судьи в процессе подчеркнул также представитель армянской делегации. Однако, по его словам, с понятием „активного судьи“ в странах Южного Кавказа следует обращаться осторожно, так как в этих странах нет сложившейся культуры

беспристрастного судьи. Открытое выражение точки зрения судьи по еще не решенному правовому спору таит в себе угрозу перехода за грань беспристрастности. По мнению выступающего, предварительная оценка правовой ситуации со стороны судьи может вызвать противоречие с судом, в результате которого может пострадать принцип состязательности сторон.

Другой представитель армянской стороны г-н Эдуард Мурадян выразил сомнения по поводу действующего в германском административном праве принципа исследования фактов по инициативе суда. По его мнению, если судья исследует судебное дело по собственной инициативе, то он выступает скорее в роли следственного органа или следователя, т. е. берет на себя полномочия исполнительной власти. Такой подход противоречит принципу разделения властей и делает беззащитными стороны процесса. Стороны, а не судья являются хозяевами процесса.

На это председательствовавший на конференции г-н Цено Райхенбехер возразил, что действующий в германском административном процессе принцип исследования фактов по инициативе суда как раз служит защите интересов гражданина как более слабой стороны процесса и контролю над исполнительной властью. Принцип необходимости исследования всех представленных фактов в германском административном процессе закреплен в конституционном праве. Гарантия права на обжалование актов государственной власти в ч. 1 ст. 19 Основного закона Германии требует полной проверки со стороны суда мероприятий административного органа как с фактической, так и правовой точки зрения.

В конце обсуждения немецкие эксперты вновь указали на важность активной роли судьи при заключении мирового соглашения. В 2005 году в Берлинском земельном суде 16% правовых споров, рассмотренных в судах первой инстанции и 20% обжалованных в порядке апелляции дел, были завершены заключением мировых соглашений, что подчеркивает значение мирового соглашения и все большую склонность сторон к улаживанию правового спора заключением мирового соглашения.

II. Независимость и дисциплинарное право

Вначале немецкий эксперт г-н Рюдигер Тенниес разъяснил, что независимость судьи не является неограниченной и что в Германии контроль над выполнением должностных обязанностей судьей осуществляется посредством служебного надзора, а также средс-

твами, предусматриваемыми дисциплинарным правом. Орган служебного надзора должен при этом наблюдать за поведением судьи, а именно за тем, соответствует ли его поведение его служебному долгу, при этом предметом разбирательства в дисциплинарном производстве является служебный проступок.

Участница конференции из Грузии г-жа Нино Гвенетадзе поставила вопрос, как следует понимать мониторинг в Грузии, согласно которому в дисциплинарную коллегия Высшего Совета правосудия Грузии входят члены как законодательной, так и исполнительной власти. Ей также не понятно, как следует понимать ст. 2 грузинского закона о дисциплинарной ответственности судей и дисциплинарном производстве, согласно которому основанием для возбуждения дисциплинарного производства считается грубое и/или неоднократное правонарушение во время судебного разбирательства. В примечании к закону грубое правонарушение определяется как значительное нарушение законодательства, а как неоднократное правонарушение - трехкратное или более нарушение законодательства.

Германский эксперт др. Винфрид Ротвайлер в связи с этим разъяснил, что в вопросе, кто должен решать, совершил ли судья служебный проступок, германское дисциплинарное право схоже грузинским. В Германии полномочие наложения дисциплинарного взыскания возложено не на руководителя по службе, а на дисциплинарный суд. Руководитель службы вправе применить лишь самую слабую дисциплинарную меру, а именно, замечание. Полномочие применения всех остальных мер предоставлено независимому органу, каковым является дисциплинарный суд. Такое же разделение полномочий имеет место и в большинстве других правопорядков государств Западной Европы. Европейская хартия о статусе судьи также предусматривает подключение независимого суда и не дает полномочий наложения дисциплинарного взыскания руководителю по службе. Эта Хартия ссылается на одобренные в ноябре 1985 года Генеральной Ассамблеей ООН основные принципы независимости судей, которые требуют, чтобы решения по дисциплинарным делам в отношении судей выносились независимым органом. Что же касается вопроса, когда имеет место служебный проступок, то и это понятие понимается аналогичным образом как в германском, так и грузинском праве. Согласно германскому праву, судья совершает служебный проступок, если нарушает возложенные на него служебные обязанности. Однако, по словам выступавшего, применение этого понятия различно. В государствах Южного Кавказа

легче соглашались с тем, что совершен служебный проступок, что приводит к слишком быстрому отстранению судьи от должности. В Германии же дисциплинарная мера окончательного отстранения судьи от должности применяется чрезвычайно редко, а в последние годы не применялась вообще. Так, например, для наложения дисциплинарного взыскания недостаточно лишь мнение руководителя по службе о том, что право было применено неправильно. Наоборот, необходимо, чтобы судья во время отправления правосудия совершил очевидные и не вызывающие каких-либо сомнений ошибки.

Далее один из грузинских участников спросил о рабочем времени судей в Германии. Немецкий эксперт в ответ разъяснил, что Закон о труде в Германии не распространяется на судей. В Германии, в принципе, рабочее время судей не нормировано.

В конце представитель армянской стороны г-н Эдуард Мурадян высказал свое мнение о правовой ситуации в государствах Южного Кавказа, где ошибка при вынесении решения суда считается основанием для возбуждения дисциплинарного производства. Это, по его словам, несовместимо с независимостью судьи. Предположительно или действительно ошибочные решения не должны пересматриваться посредством дисциплинарного производства. Подобные ошибки должны исправляться в порядке обжалования апелляционными судами. Эту проблему не решает и германское определение, согласно которому дисциплинарное производство может быть возбуждено в случае очевидности ошибочного отправления правосудия, поскольку „очевидность“ – это нечто субъективное.

Немецкий эксперт др. Винфрид Ротвайлер согласился с армянским коллегой, что определение, содержащееся в германском дисциплинарном праве, не может помочь решить эту проблему. Тем не менее, странам Южного Кавказа следовало бы применять это понятие с осторожностью, чтобы гарантировать независимость судьи.

В конце Председателю Верховного суда Грузии г-ну Константину Кублашвили был задан вопрос о том, что явилось причиной быстрого роста числа дисциплинарных взысканий в Грузии в 2005 году по сравнению с 2004 годом. Председатель Верховного суда Грузии назвал несколько причин. Прежде всего, в 2005 году соответствующих заявлений было подано больше, чем в предыдущем году. Что касается роста числа дисциплинарных взысканий, то дисциплинарная коллегия в 2005 году работала продуктивнее и более квалифицированно. Имевшая место в предыдущие годы коррупция, по его словам, мешала раскрытию таких случаев.

III. Границы свободы при вынесении решений. Зависимость решений от вышестоящих инстанций

Дискуссия началась с вопроса о том, можно ли будет в будущем в определенной мере исходить из доктрины „stare decisis“ или же речь будет идти о континентально-европейском подходе, который ведет от закона к решению по конкретному делу.

Представитель азербайджанской делегации г-н Хикмет Мирзаев сообщил о встрече с судьями из Луизианы, во время которой было отмечено, что там наблюдается тенденция перехода к англо-американскому праву. По его мнению, каждая страна должна сама выбирать свою систему. Судья должен в каждом конкретном деле учитывать судебную практику, так что господствующее в англо-американском правовом пространстве учение об обязательном воздействии преюдициальных решений имеет преимущества.

Имеющая место в Луизиане гибридная система является исключительным случаем, разъяснил германский эксперт, профессор Герхард Холох. Одной из причин этого является история развития этого штата. Луизиана была в прошлом французской колонией и поэтому находилась под влиянием континентально-европейской системы, заложенной в наполеоновском „Code Civil“.

Далее один из представителей Армении спросил, были ли случаи изменения судебного решения, устанавливающего принцип применения права, со стороны Верховного суда Германии, и если да, то по какой причине. Германский эксперт, профессор Герхард Холох, назвал два примера из практики в области семейного права. Верховный суд Германии отказался от давней практики расчета алиментов в случае развода. Причиной послужила постоянная критика нижестоящих инстанций, которые постоянно подвергали острой критике существовавшие методы расчета. Верховный суд согласился с этой критикой и изменил упомянутый метод. В 2004 году было изменено еще одно судебное решение, устанавливающее принцип применения права относительно безнравственности брачных договоров, и Верховный суд изменил свой прежний метод.

IV. Современная юстиция. Гласность и прозрачность

В начале обсуждения представитель азербайджанской делегации г-н Рафаэл Гваладзе особо подчеркнул, как важно урегулирование вопросов о независимости, безопасности и пенсионном обеспечении в законе о формировании судейской должности. Однако при этом

следовало бы задуматься над участием исполнительной власти в процессе принятия решения об избрании судей с точки зрения соблюдения независимости судей. Что касается связей судов с прессой в Азербайджане, то следовало бы, по его словам, отметить, что в Азербайджане 199 из 200 газет отзываются о работе судов негативно. Причина заключается в том, что, во-первых, журналисты не обладают глубокими знаниями того предмета, о чем пишут, и, во-вторых, недостаточно действенно и эффективно сотрудничество судов со средствами массовой информации.

Другой представитель азербайджанской делегации г-н Томас Германн сообщил участникам конференции, что Судебно-правовой совет Азербайджана недавно передал прессе имена судей, на которых были наложены дисциплинарные взыскания. Это повлекло за собой опубликование списка этих имен в газетах. Он обратился к германским экспертам с вопросом о том, насколько такой подход совместим с защитой личных прав указанных лиц.

В ответ германский эксперт г-н Герберт Майер разъяснил, что, согласно германскому законодательству, разглашение имен судей недопустимо и нарушает права личности.

Далее был затронут вопрос о работе судов государств Южного Кавказа с общественностью. Отмечалось, что, например, в Германии, чтобы содействовать повышению эффективности работы с общественностью, в судах организуются дни открытых дверей. Такие мероприятия служат, в первую очередь, делу информации граждан, а также способствуют усилению доверия общества к судебной системе, так как подавляющая часть населения, не имея точек соприкосновения с судами и опыта общения с ними, все еще относится к ним с некоторой опаской. Такие дни открытых дверей вызывают всегда большой резонанс. Кроме того, конечно же, у судов есть и иные способы общения с населением. Так, например, в судах, имеющих большие вестибюли, нередко устраиваются художественные выставки и концерты. Армянская сторона на это заметила, что дни открытых дверей чужды местной судебной практике.

Азербайджанская сторона вначале сообщила о посещении азербайджанскими судьями Берлинского апелляционного суда. Это посещение, по словам выступавшего, послужило стимулом для организации по немецкому примеру в Азербайджане впервые пресс-конференции, на которую было приглашено много журналистов. Была также предложена брошюра, в которой были представлены история судов, статистические данные о них и их отношения со средствами массовой информации. По примеру Германии, были также назначены два спи-

кера суда, один по гражданским и другой по уголовным делам. С тех пор отношения между средствами массовой информации и судами стали заметно лучше. Информирование средств массовой информации о судебных процессах и судебных решениях способствует тому, чтобы азербайджанская пресса отныне намного объективнее сообщает о работе судов. В будущем планируется также организация дней открытых дверей.

Представитель грузинской стороны сообщил, что в Грузии наблюдается стремление знакомить население с работой судов. По его словам, отношения грузинских судов с представителями средств массовой информации не отличаются безоблачностью. Недавно и в Грузии было назначено шесть спикеров судов, организующих пресс-релизы. Также запланирована с помощью Германского Общества Технического Сотрудничества (GTZ) организация дней открытых дверей.

Diskussionsbericht

der IV. Internationalen Richterkonferenz

Im Anschluss an die jeweiligen Themenblöcke führten die Konferenzteilnehmer Diskussionen, die im Folgenden zusammengefasst werden.

I. Richterbild im Wandel

Nach den Vorträgen zu der herkömmlichen und gewandelten Rolle des Richters im modernen Zivil- und Verwaltungsprozess wurde über die aktive Richterrolle lebhaft diskutiert.

Am Anfang der Diskussion wies der Vertreter der aserbaidsschanischen Delegation, Herr Thomas Hermann, darauf hin, dass ein unabhängiges Gericht und ein aktiver Richter im Prozess eine Grundvoraussetzung für das Bestehen eines Rechtsstaates sei und das Ansehen der Justiz stärke. Er machte zugleich die Teilnehmer der Konferenz auf eine, in der Zivilprozessordnung von Aserbaidsschan geltende Bestimmung aufmerksam: Gemäß Art. 52 der aserbaidsschanischen Zivilprozessordnung sei der Richter verpflichtet, den Parteien zum Abschluss eines Vergleiches über die Klage oder einen Teil der Klage in jedem Verfahrensabschnitt zu verhelfen. Diese Bestimmung unterstreiche die aktive Rolle des Zivilrichters in Aserbaidsschan, stehe aber im Widerspruch zu Art. 92 Abs. 2 Gerichtsverfassungsgesetz (GVG). Danach dürfe der Richter vor der endgültigen Entscheidung in der Sache seine persönliche Überzeugung nicht äußern. Dieser krasse Widerspruch zwischen den beiden Vorschriften führe zur Verunsicherung der Richter und zur erheblichen Einschränkung der aktiven Rolle der Richter im Zivilverfahren.

Ein weiterer Vertreter der aserbaidsschanischen Seite, Herr Schahin Yussifow, fügte noch hinzu, dass auch die zuletzt erfolgte Änderung der GVG-Vorschriften nicht zur Aufhebung des bestehenden Widerspruchs zwischen diesen Vorschriften geführt habe. Die Bestimmung in Art. 92 Abs. 2 GVG laute nunmehr, der Richter dürfe bis zum Abschluss der Verhandlung keine endgültige Meinung aussprechen. Auch wenn die neue Regelung die bestehende Kollision zwischen den Vorschriften „abmildere“, so bestehe diese weiterhin fort. Dieser Widerspruch führe dazu, dass die Richter

von der in Art. 52 ZPO festgelegten Regelung weniger Gebrauch machen würden, um nicht gegen Art. 92 Abs. 2 GVG zu verstoßen und Befangenheitsanträge zu vermeiden.

Zur Rolle des Richters im Zivilverfahren führte der Vorsitzende der Konferenz, Herr Zeno Reichenbecher, aus, dass nach der geltenden Gesetzgebung dem Zivilrichter in Georgien keine aktive Rolle zu käme. Die in Georgien laufenden Rechtsreformen würden jedoch vorsehen, eben solch eine Rolle des Richters mit den neuen Bestimmungen einzuführen. Dabei sei geplant, die Rolle des georgischen Zivilrichters der des aktiven deutschen Richters, der dem Rechtsfrieden verpflichtet ist und aktiv von sich aus den Streit schlichtet und den Prozess durch Hinweise fördert, anzugleichen. Als Beispiel für die geplanten Änderungen nannte der Vertreter der georgischen Delegation, Herr Dr. Konstantin Kublaschwili, die vorgesehene Einführung einer Vorschrift in die georgische ZPO, wonach der Richter verpflichtet sein soll, aktiv auf den Abschluss eines Vergleiches hinzuwirken. In diesem Zusammenhang fragte ein georgischer Vertreter nach der bestehenden Praxis im Hinblick auf die aktive Rolle des Richters in Deutschland. Hierzu wurde von den deutschen Experten, Frau Monika Nöhre und Herrn Dr. Winfried Rothweiler, erörtert, dass in Deutschland dem Richter die Pflicht auferlegt sei, in jeder Lage des Verfahrens auf eine einvernehmliche Beilegung des Rechtsstreits hinzuwirken. Nach der Stellung der Anträge der Parteien und einer Bezugnahme auf die eingereichten Schriftsätze teile der Richter den Parteien die vorläufige Einschätzung der Sach- und Rechtslage mit und unterbreite den Parteien Vergleichsvorschläge zur endgültigen Beilegung des Rechtsstreites. Der Richter dürfe sogar anregen, die Klage zurückzunehmen, oder den Rechtsanspruch anzuerkennen, und rechne aus, welche Kosten des Rechtsstreits eine Partei sich dadurch einsparen würde. Wichtig sei jedoch, dass all diese Verfahrenshandlungen oder Darstellungen der Rechtsauffassung der Richter mit Blick auf den Gang der Verhandlungen „vorläufig“ seien, was der Richter den Parteien auch deutlich mitteile. Denn die endgültige Auffassung des Gerichts erfolge erst nach Schluss der mündlichen Verhandlung. Auch wenn in der Praxis mit zunehmender Häufigkeit Ablehnungsanträge gestellt würden, so hätten sie meist keinen Erfolg. Nach allgemeiner Auffassung könne zum Beispiel die Ablehnung nicht erfolgreich auf die Rechtsauffassung des Richters gestützt werden, weil dies den Kern der richterlichen Unabhängigkeit berühre.

Auch ein Vertreter der armenischen Seite unterstrich die Notwendigkeit der aktiven Rolle des Richters im Verfahren. Man sollte jedoch mit dem Begriff „aktiver Richter“ in südkaukasischen Ländern mit Vorsicht umgehen.

In diesen Ländern gäbe es keine ausgeprägte Kultur des unparteiischen Richters. Die Offenheit in einer noch nicht entschiedenen Rechtssache berge stets die Gefahr, dass die Grenze zur Unparteilichkeit überschritten werde. Die vorläufige Einschätzung der Rechtslage durch den Richter könne zu einem Streit mit dem Gericht führen, was das Prinzip des Parteienstreits beeinträchtigen könne.

Ein weiterer Vertreter der armenischen Seite, Herr Eduard Muradyan, äußerte Bedenken gegen den bestehenden Amtsermittlungsgrundsatz im deutschen Verwaltungsrecht. Denn ermittle der Richter in der Rechtssache von Amts wegen, so käme dieser einem Untersuchungsorgan bzw. Ermittlungsrichter gleich, was zur Anmaßung der Befugnisse der Exekutive führen würde. Diese Betrachtung widerspreche aber dem Gewaltenteilungsprinzip und führe zur Schutzlosigkeit der Parteien. Die Parteien und nicht der Richter seien die Herrscher des Verfahrens.

Daraufhin führte der Vorsitzende der Konferenz, Herr Zeno Reichenbacher, aus, dass der im deutschen Verwaltungsverfahren und verwaltungsgerichtlichen Verfahren geltende Amtsermittlungsgrundsatz gerade dem Schutz der Interessen des Bürgers als der regelmäßig schwächeren Partei und der Kontrolle der Exekutive diene. Der Untersuchungsgrundsatz im deutschen verwaltungsgerichtlichen Prozess sei im Verfassungsrecht verankert. Die Garantie des Rechtsweges gegen Akte öffentlicher Gewalt in Art. 19 Abs. 1 GG erfordere die vollständige Überprüfung der behördlichen Maßnahme durch das Gericht sowohl in tatsächlicher als auch in rechtlicher Hinsicht.

Zum Schluss der Diskussion wiesen die deutschen Experten erneut darauf hin, wie wichtig die aktive Rolle des Richters beim Abschluss des Vergleiches sei. Beim Landgericht Berlin seien 16 % der erstinstanzlichen Rechtsstreitigkeiten und 20 % der Berufungssachen im Jahre 2005 durch Vergleich abgeschlossen worden, was die Bedeutung des Vergleiches und den gesteigerten Wunsch der Parteien nach der Beilegung des Rechtsstreites durch Vergleich unterstreiche.

II. Unabhängigkeit und Disziplinarrecht

Zunächst berichtete ein deutscher Experte, Herr Rüdiger Tönnies, dass die Unabhängigkeit des Richters nicht schrankenlos gewährleistet sei und die Überwachung der Einhaltung der Dienstpflichten in Deutschland im Wege der Dienstaufsicht und in gesteigerter Form mit den Mitteln des Disziplinar-

rechts erfolge. Die dienstaufsichtsführende Stelle habe dabei das Verhalten des Richters dahin zu beobachten, ob er sich pflichtgemäß verhalte, wobei der Gegenstand des Disziplinarverfahrens das Dienstvergehen sei. Eine Teilnehmerin aus Georgien, Frau Nino Gvenetadze, warf die Frage auf, wie man das Monitoring in Georgien, wobei im Disziplinarkollegium beim Höchsten Justizrat Georgiens sowohl Mitglieder der Legislative als auch Mitglieder der Exekutive vertreten seien, zu verstehen habe. Auch sei nicht klar, wie man Artikel 2 des „Georgischen Gesetzes über die Disziplinarhaftung der Richter und das Disziplinarverfahren“ zu verstehen habe, wonach als Grund für die Einleitung eines Disziplinarverfahrens die grobe oder/und wiederholte Rechtsverletzung während der gerichtlichen Verhandlung gelte. In der Anmerkung laute die Definition, dass als grobe Rechtsverletzung ein erheblicher Verstoß gegen die Gesetze und als wiederholte Rechtsverletzung der drei- oder mehrmalige Verstoß gegen Rechtsvorschriften gelte.

Der deutsche Experte Herr Dr. Winfried Rothweiler führte dazu aus, dass in der Frage, wer das Vorliegen des Dienstvergehens festzustellen habe, das deutsche Disziplinarrecht dem georgischen ähnele. Zuständig für die Verhängung der Disziplinarmaßnahmen sei in Deutschland nicht der Dienstvorgesetzte, sondern das Dienstgericht. Lediglich die schwächste Disziplinarmaßnahme, der Verweis, dürfe durch den Dienstvorgesetzten verhängt werden. Alle anderen Maßnahmen seien einem unabhängigen Gremium, dem Dienstgericht vorbehalten. Ähnliche Kompetenzverteilungen finden sich auch in den meisten anderen Rechtsordnungen Westeuropas. Auch die europäische Charta über die Rechtsstellung der Richterinnen und Richter sehe die Einschaltung eines unabhängigen Gerichts vor und entziehe die Disziplinarmaßnahmen der Zuständigkeit des Dienstherrn. Die genannte Charta nehme dabei Bezug auf die von der Generalversammlung der Vereinten Nationen im November 1985 gebilligten Grundsätze über die Unabhängigkeit der Richter, die verlangen würden, dass Entscheidungen in Disziplinarsachen gegen Richter der Überprüfung durch eine unabhängige Stelle unterliegen sollen.

Was die Frage betreffe, wann ein Dienstvergehen vorliege, so werde der Begriff im deutschen Recht ähnlich wie im georgischen Recht verstanden. Nach dem deutschen Recht begehe der Richter ein Dienstvergehen, wenn er schuldhaft die ihm obliegenden Pflichten verletze. Der Unterschied liege aber in der Anwendung dieses Begriffes. In südkaukasischen Ländern bejahe man diesen Begriff leichter, was zur vorschnellen Entfernung des Richters aus seinem Amt führe. In Deutschland sei man hingegen bei der

Bejahung dieses Begriffes sehr zurückhaltend. Die Disziplinarmaßnahme der endgültigen Entfernung aus dem Dienst sei in Deutschland überaus selten und in den letzten Jahren überhaupt nicht verhängt worden. Für ein disziplinäres Einschreiten reiche es zum Beispiel auch nicht aus, wenn der Dienstvorgesetzte lediglich die Rechtsanwendung für fehlerhaft hielte. Vielmehr müssen dem Richter bei seiner Rechtsprechungstätigkeit offensichtliche und jedem Zweifel entrückte Fehlgriffe unterlaufen sein.

Als nächstes fragte ein georgischer Teilnehmer nach der bestehenden Praxis bezüglich der Arbeitszeiten der Richter in Deutschland. Dazu wurde von dem deutschen Experten ausgeführt, dass das Arbeitsgesetz sich in Deutschland nicht auf Richter erstrecke. In Deutschland gäbe es im Grundsatz keine Arbeitszeitregelung für Richter.

Der Vertreter der armenischen Seite Herr Eduard Muradyan äußerte schließlich seine Meinung über die in südkaukasischen Ländern bestehende Rechtslage, wonach ein Fehler bei der Gerichtsentscheidung als ein Grund für die Eröffnung des Disziplinarverfahrens gelte. Dies sei mit der Unabhängigkeit des Richters nicht vereinbar. Vermeintlich fehlerhafte oder tatsächlich fehlerhafte Entscheidungen dürfen nicht im Wege des Disziplinarverfahrens überprüft werden. Derartige Fehler seien im Rechtsmittelverfahren von Appellationsgerichten zu beseitigen. Bei der Überwindung dieses Problems helfe auch nicht die deutsche Definition weiter, wonach das Disziplinarverfahren im Falle einer offensichtlich fehlerhaften Rechtsprechungstätigkeit eingeleitet werden könne. Denn „Offensichtlichkeit“ sei zugleich etwas Subjektives.

Der deutsche Experte, Herr Dr. Winfried Rothweiler stimmte dem armenischen Kollegen zu, dass die im deutschen Disziplinarrecht bestehende Definition bei der Lösung dieses Problems nicht helfen könne. Die südkaukasischen Länder sollten dennoch versuchen, bei der Anwendung dieser Definition mit Behutsamkeit vorzugehen, um die Unabhängigkeit des Richters zu gewährleisten.

Schließlich wurde der Vorsitzende des Obersten Gerichts Georgiens, Herr Dr. Konstantin Kublaschwili, mit der Frage konfrontiert, was der Grund für die rasche Zunahme der Disziplinarmaßnahmen in Georgien im Jahre 2005 im Vergleich zum Jahr 2004 gewesen sei. Der Vorsitzende des Obersten Gerichts Georgiens zählte dafür mehrere Gründe auf. Zunächst seien im Jahre 2005 mehr Anträge als im Jahr zuvor eingegangen. Was den Anstieg der Disziplinarmaßnahmen bzw. -strafen angehe, so habe das

Disziplinarkollegium im Jahre 2005 effektiver und qualifizierter gearbeitet. In den Jahren zuvor habe die bestehende Korruption die Aufdeckung solcher Fälle verhindert.

III. Grenzen der Entscheidungsfreiheit: Bindung an Entscheidungen höherer Instanzen

Die Diskussion begann mit der Frage, ob man in Zukunft gewissermaßen von einer „stare decisis“-Doktrin ausgehen könne oder ob doch mehr von einer vom Gesetz zur Einzelfallentscheidung führenden kontinentaleuropäischen Herangehensweise zu reden sein werde.

Der Vertreter der aserbaidischen Delegation, Herr Hikmet Mirzayew, berichtete von einem Treffen mit Richtern aus Louisiana. Bei dem Gespräch sei zur Sprache gekommen, dass es dort eine Tendenz des Übergangs zum angloamerikanischen Rechtskreis gäbe. Nach seiner Meinung solle jedes Land sein eigenes System wählen. Der Richter sollte im konkreten Fall die gerichtliche Praxis berücksichtigen, so dass die im angloamerikanischen Rechtskreis geltende Lehre von der bindenden Wirkung präjudizieller Entscheidungen von Vorteil sei.

Die in Louisiana herrschende Hybridensituation sei ein Ausnahmefall, führte der deutsche Experte, Herr Prof. Dr. Gerhard Hohloch aus. Einer der Gründe dafür sei die geschichtliche Entwicklung dieses Staates. Denn Louisiana sei eine ehemalige französische Kolonie und damit im Einflussbereich des kontinentaleuropäischen Systems geprägt durch das napoleonische „Code Civil“.

Als nächstes fragte ein armenischer Vertreter, ob es Änderungen der Grundsatzentscheidung durch das höchste Gericht in Deutschland gäbe und wenn, was der Grund dafür sei. Der deutsche Experte Herr Prof. Dr. Gerhard Hohloch nannte dafür zwei Beispiele aus der Praxis im Familienrecht. Der BGH habe die jahrelang bestehende Praxis bezüglich der Berechnungsmethode des Unterhalts im Scheidungsfall aufgegeben. Der Grund habe darin gelegen, dass die bestehende Berechnungsmethode von unteren Instanzen immer wieder scharf kritisiert worden sei. Daraufhin habe der BGH diese Kritik angenommen und die Berechnungsmethode geändert. Es habe im Jahre 2004 auch eine Änderung der Grundsatzentscheidung bezüglich der Sittenwidrigkeit von Eheverträgen gegeben, wonach der BGH seine ursprüngliche Rechtspraxis aufgegeben habe.

IV. Moderne Justiz: öffentlich und transparent

Am Anfang der Diskussion wurde von einem Vertreter der aserbaidischen Seite, Herrn Rafael Gvaladze, besonders hervorgehoben, wie wichtig die gesetzliche Regelung bezüglich der Unabhängigkeit, Sicherheit und Altersversorgung für die Ausgestaltung des Richteramtes sei. Dabei sei jedoch die Beteiligung der Exekutive bei der Entscheidung über die Auswahl der Richter im Hinblick auf die Wahrung der Unabhängigkeit der Richter zu überdenken. Was den Umgang der Gerichte mit der Presse in Aserbaidschan angehe, so sei anzumerken, dass von 200 Zeitungen in Aserbaidschan 199 Zeitungen negativ über die Arbeit der Gerichte schreiben würden. Der Grund dafür liege zunächst darin, dass die Journalisten selbst oftmals keine fundierte Kenntnis über die von ihnen zu berichtende Sachlage hätten. Des Weiteren sei auch die Zusammenarbeit der Gerichte mit den Massenmedien nicht wirksam und effizient genug.

Ein weiterer Vertreter der aserbaidischen Delegation, Herr Thomas Hermann, teilte den Konferenzteilnehmern mit, dass der Justizrat Aserbaidschans vor kurzem die Namen der Richter, welche Disziplinarmaßnahmen unterzogen wurden, an die Presse weitergegeben habe. Dies habe zur Veröffentlichung dieser Namen in den Zeitungen geführt. Er wandte sich dann mit der Frage an den deutschen Experten, ob solch eine Handhabung mit dem Schutz des Persönlichkeitsrechts der Betroffenen zu vereinbaren sei. Der deutsche Experte Herr Herbert Mayer führte dazu aus, dass die Veröffentlichung der Richternamen nach dem deutschen Recht nicht zulässig sei und gegen das Persönlichkeitsrecht verstieße.

Des Weiteren kam die Frage im Hinblick auf die Öffentlichkeitsarbeit der Gerichte in den südkaukasischen Ländern auf. In Deutschland gäbe es zum Beispiel für die Förderung der Effektivität der Öffentlichkeitsarbeit einen Tag der offenen Tür der Gerichte. Dieser diene in erster Linie der Bürgerinformation sowie der Stärkung des allgemeinen Vertrauens in die Justiz und knüpfe daran, dass der weitaus größte Teil der Bevölkerung keinerlei Berührungspunkte und Erfahrungen mit den Gerichten habe und ihnen immer noch etwas ängstlich gegenüber stünde. Die Resonanz auf solche Tage der offenen Tür sei immer groß. Daneben gebe es selbstverständlich auch andere Wege, auf denen die Gerichte sich der Bevölkerung gegenüber öffnen könnten. So seien bei Gerichten mit großer Eingangshalle Kunstausstellungen und Konzerte nichts Ungewöhnliches mehr. Die armenische Seite merkte dazu an, dass ein Tag der offenen Tür der dortigen Gerichtspraxis fremd sei. Die aserbaidische

nische Seite berichtete zunächst von den Erfahrungen des Besuches der aserbaidischen Richter beim Kammergericht Berlin. Dieser Besuch habe auch den Anstoß gegeben, in Aserbaidischland zum ersten Mal eine Pressekonferenz nach dem Vorbild Deutschlands zu veranstalten, wozu viele Journalisten eingeladen worden waren. Es sei auch eine Broschüre verfasst worden, in der über die Geschichte der Gerichte, über statistische Daten und Beziehung zu den Medien berichtet worden sei. Nach dem Vorbild Deutschlands seien auch zwei Gerichtssprecher, für Straf- und Zivilsachen, ernannt worden. Seitdem habe sich das Verhältnis zwischen den Massenmedien und den Gerichten zunehmend verbessert. Die Unterrichtung der Massenmedien über Gerichtsverfahren und gerichtliche Entscheidungen habe dazu beigetragen, dass die aserbaidische Presse nunmehr viel objektiver über die Arbeit der Gerichte berichten würde. In Zukunft sei auch die Organisation der Tage der offenen Tür geplant.

Ein Vertreter der georgischen Seite führte dazu aus, dass es in Georgien Bestrebungen gäbe, die Bevölkerung mit der Arbeit der Justiz vertraut zu machen. Die georgischen Gerichte würden keine einfache Beziehung mit den Vertretern der Massenmedien pflegen. Vor kurzem habe auch Georgien insgesamt sechs Gerichtssprecher für Presseerklärungen ernannt. Es sei auch geplant mit Hilfe der GTZ einen Tag der offenen Tür am Obersten Gericht zu organisieren.



4-ая Международная Конференция Судей

Перемены в сфере юстиции

Новые подходы в процессе
модернизации судебной власти
в странах Южного Кавказа

Программа

27-28-го апреля 2006 г.
Гостиница Courtyard Marriott
Тбилиси
Грузия

Четверг, 27 апреля 2006 г.

- 10.00 Открытие конференции
- Др. Константин Кублашвили**, Председатель
Верховного суда Грузии
- Его превосходительство посол **Уве Шрамм**,
Посольство Германии в Грузии
- Цено Рейхенбехер**, руководитель проекта
Германского Общества по Техническому
Сотрудничеству (GTZ) „Реформы права и юстиции на
Южном Кавказе“
- I. Перемены в роли судей**
- 10:30 Активность судьи в процессе
Моника Нере, Председатель Высшего суда Берлина
- 10.45 Образ судей и реальность на Южном Кавказе во
времена Советского Союза и в период трансформации
Арман Мкртумян, Председатель Палаты по
гражданским и экономическим делам Кассационного
суда Армении
- 11.00 Роль судей и реальность в гражданском процессе
– опыт Гражданско-процессуального кодекса
Азербайджана
Вафадин Ибаев, судья Районного суда Сурахани,
Азербайджан
- 11.15 Роль судей и реальность в административном
процессе – опыт и отзывы в Грузии
Натия Цкепладзе, судья Верховного суда Грузии
- 11.30 Перерыв на кофе
- 11.45 Обсуждение
- 12.45 Обед

II. Независимость и дисциплинарное право

- 14.00 Границы дисциплинарного права в ракурсе независимости судей
Др. Винфрид Ротвайлер, Председатель Земельного суда Лимбурга
- 14.15 Новое дисциплинарное право Армении – модель для будущего?
Ованес Манукян, Председатель Кассационного суда Республики Армения
- 14.30 Практика дисциплинарного права в Азербайджане - модель дисциплинарного законодательства Азербайджана
Рафаэл Гваладзе, судья Конституционного суда Республики Азербайджан, член Судебно-Правового Совета
- 14.45 Дисциплинарное судопроизводство
Др. Константин Кублашвили, Председатель Верховного суда Грузии
- 15.00 Перерыв на кофе
- 15.15 Обсуждение

III. Границы свободы судебного решения: зависимость от решений вышестоящих инстанций

- 16.15 Основополагающее решение или прецедент – сравнение европейской континентальной и англо - американской правовых систем
Проф. Др. Герхард Холох, судья Высшего земельного суда Штутгарта, Директор Института иностранного и международного частного права Фрайбургского университета им. Альберта Людвигса
- 16.30 Обсуждение
- 17.30 Прием

Пятница, 28 апреля 2006 г.

IV. Современная юстиция: публичная и прозрачная

- 10.00 СМИ и юстиция
Герберт Майер, зам. Председателя Высшего земельного суда Штутгарта
- 10.15 Условия и процедуры назначения и освобождения судей
Рюдигер Тенниес, Председатель суда первой инстанции Бремена
- 10.30 Условия и процедуры назначения и освобождения судей в Армении
Тиггран Мукучян, Председатель Апелляционного суда по гражданским делам Республики Армения
- 10.40 Условия и процедуры назначения и освобождения судей в Азербайджане
Гамид Гамидов, судья Апелляционного суда Республики Азербайджан, член Комитета по Выбору Судей
- 10.50 Условия и процедуры назначения и освобождения судей в Грузии
Валерий Церцвадзе, секретарь Высшего Совета юстиции Грузии
- 11.00 Перерыв на кофе
- 11.30 Обсуждение
- 12.30 Принятие рекомендаций и заключительные слова
- 13.00 Обед
- 13.30 Пресс-конференция вместе с председателями Верховных судов



IV. Internationale Richterkonferenz

Wandel der Justiz

Neue Ansätze bei der Modernisierung der Judikative
in den Ländern des Südkaukasus

Programm

27./28. April 2006
Hotel Courtyard Marriott
Tbilissi
Georgien

Donnerstag, den 27. April 2006

10.00 Uhr Eröffnung der Konferenz

Dr. Konstantin Kublaschwili, Vorsitzender des
Obersten Gerichts von Georgien

S.E. Botschafter **Uwe Schramm**, Deutsche Botschaft
Tbilissi

Zeno Reichenbecher, GTZ-Projektleiter „Rechts- und
Justizreformen im Südkaukasus“

I. Richterbild im Wandel

10:30 Uhr Der aktive Richter im Prozess
Monika Nöhre, Präsidentin des Kammergerichts Berlin

10.45 Uhr Status des Richters im Südkaukasus in der Sowjetzeit
und in der Transformationsperiode
Arman Mkrtumjan, Vorsitzender der Kammer für Zivil-
und Wirtschaftssachen des Kassationsgerichts der
Republik Armenien

11.00 Uhr Rolle und Realität des Richters im Zivilprozess –
Erfahrungen der Anwendung der Zivilprozessordnung
in Aserbaidshan
Wafaddin Ibajew, Richter am Surachani Rayongericht,
Republik Aserbaidshan

11.15 Uhr Rolle und Realität des Richters im Verwaltungsprozess
– Erfahrungen und Herausforderungen in Georgien
Natia Tskepladze, Richterin am Obersten Gericht von
Georgien

11.30 Uhr Kaffeepause

11.45 Uhr Diskussion

12.45 Uhr Mittagessen

II. Unabhängigkeit und Disziplinarrecht

- 14.00 Uhr Grenzen des Disziplinarrechts gegenüber der richterlichen Unabhängigkeit
Dr. Winfried Rothweiler, Präsident des LG Limburg a.d. Lahn
- 14.15 Uhr Das neue armenische Disziplinarrecht – Model für die Zukunft?
Hovhannes Manukjan, Präsident des Kassationsgerichts der Republik Armenien
- 14.30 Uhr Disziplinarverfahren – Model des Disziplinarverfahrens von Aserbaidshan
Rafael Gvaladze, Richter am Verfassungsgericht der Republik Aserbaidshan, Mitglied des Justizrates
- 14.45 Uhr Reform des Disziplinarverfahrens in Georgien nach der Rosenrevolution – Ziele und erste Erfahrungen
Dr. Konstantin Kublaschwili, Präsident des Obersten Gerichts von Georgien
- 15.00 Uhr Kaffeepause
- 15.15 Uhr Diskussion

III. Grenzen der Entscheidungsfreiheit: Bindung an Entscheidungen höherer Instanzen

- 16.15 Uhr Grundsatzentscheidung oder Präzedenzfall – Vergleich zwischen dem kontinentaleuropäischen und angloamerikanischen Rechtskreis
Prof. **Dr. Gerhard Hohloch**, Richter am OLG Stuttgart, Direktor des Instituts für ausländisches und internationales Privatrecht der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
- 16.30 Uhr Diskussion
- 18:00 Uhr Empfang

Freitag, den 28. April 2006

IV. Moderne Justiz: öffentlich und transparent

- 10.00 Uhr Presse und Justiz
Herbert Mayer, Vizepräsident des OLG Stuttgart
- 10.15 Uhr Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern
Rüdiger Tönnies, Präsident des Amtsgerichts Bremen
- 10.30 Uhr Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern in Armenien
Tigran Mukutchjan, Präsident des Appellationsgerichts für Zivilsachen der Republik Armenien
- 10.40 Uhr Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern in Aserbaidschan
Hamid Hamidov, Richter am Appellationsgericht, Republik Aserbaidschan
- 11.50 Uhr Voraussetzungen und Verfahren zur Ernennung und Entlassung von Richtern in Georgien
Valeri Tsertsvadze, Sekretär des Höchsten Justizrates von Georgien
- 11.00 Uhr Kaffeepause
- 11.30 Uhr Diskussion
- 12.30 Uhr Verabschiedung von Empfehlungen und Schlussworte
- 13.00 Uhr Mittagessen
- 13.30 Uhr Pressekonferenz mit den Präsidenten der Obersten Gerichte

- | | |
|-------------------------------|---|
| 10. Каринэ Казарян | Судья Сената по уголовным и военным делам Апелляционного суда |
| 11. Нахшун Таварацян | Судья Экономического суда |
| 12. Вардуй Овнанян | Судья суда первой инстанции области Лори |
| 13. Рубен Нерсисян | Судья суда первой инстанции Общины Кентрон и Норк-Мараш, г. Ереван |
| 14. Гоарик Хачатрян | Судья суда первой инстанции области Арагацотн |
| 15. Хачатур Багдасарян | Судья суда первой инстанции Общины Аван и Нор Норк, г. Ереван |
| 16. Гор Акобян | Судья суда первой инстанции Общины Арабкир и Канакер-Зейтун г. Ереван |
| 17. Симизар Овсепян | Судья суда первой инстанции Общины Арабкир и Канакер-Зейтун г. Ереван |
| 18. Ара Кубанян | Судья суда первой инстанции Общины Эребуни и Нубарашен, г. Ереван |
| 19. Микаэл Григорян | Судья суда первой инстанции Общины Малатия-Себастья, г. Ереван |
| 20. Степан Микаелян | Судья суда первой инстанции Общины Малатия-Себастья, г. Ереван |
| 21. Сурен Мноян | Председатель Суда первой инстанции области Арагацотн |
| 22. Анаит Туманян | Председатель Суда первой инстанции области Сьюник |
| 23. Рузанна Акобян | Судья Экономического суда |

- | | |
|-----------------------------|--|
| 24. Грач Саркисян | Председатель Суда первой инстанции области Армавир |
| 25. Маргарита Артеян | Советник председателя Кассационного суда |
| Азербайджан | |
| 26. Рафаэл Гваладзе | Член Конституционного Суда, член Судебно-правового совета |
| 27. Хикмат Мирзоев | Заместитель председателя Верховного суда Азербайджанской Республики, председатель Коллегии по экономическим спорам |
| 28. Асад Мирзалиев | Судья Верховного суда |
| 29. Анвар Шадийев | Судья Верховного суда |
| 30. Гамид Гамидов | Судья Апелляционного суда, член Избирательного Комитета судей |
| 31. Ильхам Гасанов | Председатель Коллегии по уголовным делам и административным правонарушениям Апелляционного суда Азербайджанской Республики |
| 32. Шахин Юсифов | Председатель Коллегии по военным преступлениям Апелляционного суда Азербайджанской Республики |
| 33. Татьяна Гольдман | Судья Апелляционного суда Азербайджанской Республики |
| 34. Исмаил Велиев | Судья Апелляционного суда Азербайджанской Республики |

- | | |
|------------------------------|---|
| 35. Ильгар Дамиров | Судья Апелляционного суда Азербайджанской Республики |
| 36. Салман Гусейнов | Судья Апелляционного суда Азербайджанской Республики |
| 37. Мирза Таги-заде | Судья Апелляционного суда Азербайджанской Республики |
| 38. Валех Агаев | Судья Экономического суда |
| 39. Гурбат Аскарров | Судья Суда по тяжким военным преступлениям |
| 40. Аладдин Джафаров | Председатель Насиминского районного суда, член Судебно-правового совета |
| 41. Чингиз Баширов | Председатель Апшеронского районного суда |
| 42. Саги Маммадов | Председатель Геокчайского районного суда |
| 43. Йолчу Аббасов | Председатель Товузского районного суда |
| 44. Усамеддин Османов | Председатель Гебелинского районного суда |
| 45. Вафаддин Ибайев | Судья Сураханского районного суда |
| 46. Юсиф Каримов | Судья Сабаильского районного суда |
| 47. Мехпара Ахмедова | Судья Наримановского районного суда |
| 48. Рауф Ахмедов | Судья Хатаинского районного суда |
| 49. Сулейман Агаев | Судья Азизбековского районного суда |

- 50. Миминат Гаджибекова** Судья 1-го местного Экономического суда
- 51. Илхам Асадов** Судья Сабунчинского районного суда
- 52. Видади Миркамал** Доцент по гражданско-процессуальному праву

Германия

- 53. Моника Нёре** Председатель Высшего Земельного суда Берлина
- 54. Герберт Майер** Заместитель председателя Высшего Земельного суда Штутгарта
- 55. Рюдигер Тённиес** Председатель суда первой инстанции Бремена
- 56. Д-р. Винфрид Ротвайлер** Председатель Земельного суда второй инстанции Лимбурга
- 57. Проф. Герхард Холох** Судья Высшего Земельного суда Штутгарта, Директор института по зарубежному и международному частному праву Фрайбургского университета им. Альберта Людвигса, Генеральный секретарь Германского общества по сравнительному праву
- 58. Цено Рейхенбехер** Руководитель проекта GTZ «Реформы права и юстиции на Южном Кавказе»
- 59. Томас Германн** Руководитель проекта GTZ «Поддержка реформ права и юстиции в Азербайджане»
- 60. Д-р. Матиас Мюлханс** Центральный офис GTZ
- 61. Гейнрих Юрген Шиллинг** Руководитель бюро GTZ в Грузии

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 62. Д-р. Ульрих Шпрингорум | Руководитель проекта GTZ «Поддержка при строительстве коммунальной инфраструктуры» |
| 63. Увэ Шрамм | Посол ФРГ в Республике Грузия |
| 64. Мирко Шильбах | Первый секретарь, Посольство ФРГ в Республике Грузия |

Грузия

Конституционный суд

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 65. Проф. Джони Хецуриани | Председатель Конституционного суда |
| 66. Проф. Виссарион Зоидзе | Заместитель председателя Конституционного суда |

Верховный суд Грузии

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 67. Д-р. Константин Кублашвили | Председатель Верховного суда |
| 68. Михаил Гогишвили | Заместитель председателя ВС, председатель Палаты по гражданским делам |
| 69. Майа Вачадзе | Председатель Палаты по административным делам |
| 70. Юрий Ткешелашвили | Председатель Палаты по уголовным делам |
| 71. Нуну Кванталиани | Судья Палаты по гражданским делам, пресс- спикер |
| 72. Нино Кадагидзе | Судья Палаты по административным делам, пресс-спикер |
| 73. Натиа Цекпладзе | Судья Палаты по административным делам |
| 74. Давид Сулаквелидзе | Судья Палаты по уголовным делам |

- | | |
|------------------------------|--|
| 75. Теимураз Тодриа | Судья Палаты по гражданским делам |
| 76. Мариам Цискадзе | Судья Палаты по гражданским делам |
| 77. Майа Сулханишвили | Судья Палаты по гражданским делам |
| 78. Лали Лазарашвили | Судья Палаты по административным делам |
| 79. Нугзар Схиртладзе | Судья Палаты по административным делам |
| 80. Заза Меишвили | Судья Палаты по уголовным делам |
| 81. Майа Ошхарели | Судья Палаты по уголовным делам |
| 82. Тенгиз Лилуашвили | Научный консультант Верховного суда |
| 83. Ната Цомаиа | Ассистент председателя Верховного суда |

**Тбилисский
Апелляционный суд
(Восточная Грузия)**

- | | |
|------------------------------|--|
| 84. Лаша Каландадзе | Председатель Тбилисского Ок-
ружного суда |
| 85. Лиана Оркодашвили | Судья Палаты по уголовным
делам |
| 86. Омар Джорбенадзе | Председатель Следственной
коллегии |

**Кутаисский
Апелляционный суд
(Западная Грузия)**

- | | |
|------------------------------|------------------------------------|
| 87. Иванэ Апридонидзе | Судья Палаты по уголовным
делам |
|------------------------------|------------------------------------|

Тбилисский городской суд

- | | |
|-------------------------------|---|
| 88. Майа Копалеишвили | Председатель Коллегии по административным делам |
| 89. Гиорги Шавлиашвили | Председатель Коллегии по уголовным делам |
| 90. Иракли Адеишвили | Председатель Коллегии по гражданским делам |
| 91. Шорена Гунцадзе | Судья Коллегии по уголовным делам, пресс-спикер |
| 92. Диана Берекашвили | Судья Коллегии по гражданским делам |

Кутаисский городской суд

- | | |
|--------------------------|-------------------|
| 93. Малхаз Гурули | Председатель суда |
|--------------------------|-------------------|

Парламент Грузии

- | | |
|----------------------------|--|
| 94. Леван Бежашвили | Депутат, председатель Комитета по вопросам права |
| 95. Нино Каландадзе | Депутат, заместитель председателя Комитета по вопросам права |
| 96. Гига Бокерия | Депутат, заместитель председателя Комитета по вопросам права |
| 97. Ника Гварамиа | Депутат, член Комитета по вопросам права |

Министерство юстиции

- | | |
|--------------------------------------|-----------------------------|
| 98. Гия Кавтарадзе | Министр юстиции |
| 99. Проф. Константин Коркелиа | Первый заместитель министра |

Верховный Совет Юстиции

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| 100. Валерий Церцвадзе | Секретарь Верховного Совета Юстиции |
|-------------------------------|-------------------------------------|

101. Бесо Лоладзе Член Верховного Совета
Юстиции

**Международные организации,
фонды, неправительственные организации**

102. Игор Гаон Особый и полномочный посол
Совета Европы в Грузии

103. Гиорги Джаши Информационное бюро Совета
Европы в Грузии

104. Валери Маршан ОБСЕ - Грузия

105. Ирис Мут ОБСЕ - Грузия

106. Юлия Якоби Европейская Комиссия

107. Бернхард Шлоэр Проект Европейского Союза по
парламентским реформам

108. Катрин Наглер Фонд Конрада Аденауэра

109. Д-р. Давид Апраксидзе Фонд Конрада Аденауэра

110. Гюнтер Фихтнер Фонд Фридриха Эберта

111. Вальтер Кауфманн Фонд Генриха Бёля

112. Яна Шуман Фонд Роберта Боша

113. Ваня Глазов Фонд Роберта Боша

114. Алексей Секарёв GEPLAC

115. Д-р. Давид Кереселидзе GEPLAC

116. Нино Гвенетадзе Ассоциация судей Грузии

117. Анна Долидзе Ассоциация молодых юристов
Грузии (GYLA)

118. Анн Мари Ятишок USAID - Caucasus

119. Ник Хиггинс USAID - Caucasus

120. Мерилин Зелин ABA/CEELI - Грузия

121. Клод Зуло ABA/CEELI - Грузия

122. Аманда Ашфорд ABA/CEELI - Грузия

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| 123. Тамуна Каросанидзе | Международная прозрачность |
| 124. Майкл Келехер | Национальный демократически институт |
| 125. Леван Рамишвили | Институт Свободы |
| 126. Давид Саакашвили | Высшая школа юстиции |
| 127. Шота Рухадзе | Высшая школа юстиции |

Немецкое Общество по Техническому Сотрудничеству (GTZ)

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 128. Д-р. Шалва Папуашвили | Проект GTZ «Реформы права и юстиции на Южном Кавказе» |
| 129. Тамара Зоделава | Проект GTZ «Реформы права и юстиции на Южном Кавказе» |
| 130. Граир Товмсян | Проект GTZ «Поддержка при укреплении правовой системы Армении» |
| 131. Григор Мурадян | Проект GTZ «Поддержка при укреплении правовой системы Армении» |
| 132. Эльчин Усуб | Проект GTZ «Поддержка реформ права и юстиции в Азербайджане» |
| 133. Шакир Сафарбеков | Проект GTZ «Поддержка реформ права и юстиции в Азербайджане» |
| 134. Лата Шуквани | Проект GTZ «Поддержка реформ права и юстиции на Южном Кавказе» |

Переводчики

- | | |
|----------------------------|-------------|
| 135. Левон Саркисян | Переводчик |
| 136. Наира Сукиасян | Переводчица |

IV. Internationale Richterkonferenz

27./28. April 2005

Teilnehmerliste

Armenien

1. **Herr Hovhannes Manukjan** Vorsitzender des Kassationsgerichts
2. **Herr Zinavor Ghukasjan** Richter am Verfassungsgericht
3. **Herr Arman Mkrtumjan** Vorsitzender des Zivil- und Wirtschaftssenats des Kassationsgerichts
4. **Herr Ararat Petrosjan** Richter am Gericht der 1. Instanz der Gemeinden Avan und Nor Norq der Stadt Jerewan
5. **Herr David Avetisjan** Richter des Straf- und Militärsenats des Kassationsgerichts
6. **Herr Tigran Mukutschjan** Vorsitzender des Appellationsgerichts für Zivilsachen
7. **Herr Tigran Sahakjan** Vorsitzender des Straf- und Militärsenats des Appellationsgerichts
8. **Frau Gohar Matinjan** Richterin des Zivilappellationsgerichts
9. **Herr Eduard Muradjan** Vorsitzender des Wirtschaftsgerichts

- | | |
|--|--|
| 10. Frau Karine Ghazarjan | Richterin des Straf- und Militärsenats des Appellationsgerichts |
| 11. Frau Nachschun Tavarastjan | Richterin am Wirtschaftsgericht |
| 12. Frau Wardui Hovnanjan | Richterin des Gerichts der 1. Instanz des Gebiets Lori |
| 13. Herr Ruben Nersisjan | Richter des Gerichts der 1. Instanz der Gemeinden Kentron und Norq-Marasch der Stadt Jerewan |
| 14. Frau Goharik Chatschatrjan | Richterin des Gerichts der 1. Instanz des Gebiets Aragazotn |
| 15. Herr Chatschatur Baghdasarjan | Richter am Gericht der 1. Instanz der Gemeinden Avan und Nor Norq der Stadt Jerewan |
| 16. Herr Gor Hakobjan | Richter am Gericht der 1. Instanz der Gemeinden Arabkir und Qanaker-Zejtun der Stadt Jerewan |
| 17. Frau Simisar Hovsepjan | Richterin am Gericht der 1. Instanz der Gemeinden Arabkir und Qanaker-Zejtun der Stadt Jerewan |
| 18. Herr Ara Kubanjan | Richter des Gerichts der 1. Instanz der Gemeinden Erebuni und Nubaraschen der Stadt Jerewan |
| 19. Herr Mickael Grigorjan | Richter des Gerichts der 1. Instanz der Gemeinde Malatia-Sebastia der Stadt Jerewan |
| 20. Herr Stepan Mickaeljan | Richter des Gerichts der 1. Instanz der Gemeinde Malatia-Sebastia der Stadt Jerewan |
| 21. Herr Suren Mnojan | Vorsitzender des Gerichts der 1. Instanz des Gebiets Aragazotn |
| 22. Frau Anahit Tumanjan | Vorsitzende des Gerichts der 1. Instanz des Gebiets Sjunik |
| 23. Frau Rusanna Hakobjan | Richterin am Wirtschaftsgericht |

-
- 24. Herr Hratsch Sarkisjan** Vorsitzender des Gerichts der 1. Instanz des Gebiets Armavir
- 25. Frau Margarita Hartenjan** Beraterin des Vorsitzenden des Kassationsgerichts

Aserbaidtschan

- 26. Herr Rafael Gvaladze** Richter am Verfassungsgericht
- 27. Herr Hikmet Mirzajew** Stellvertretender Vorsitzender des Obersten Gerichts, Vorsitzender des Wirtschaftskollegiums
- 28. Herr Assad Mirzalijew** Richter am Obersten Gericht
- 29. Herr Anvar Schadijew** Richter am Obersten Gericht
- 30. Herr Hamid Hamidow** Richter am Appellationsgericht, Mitglied des Richterwahlkomitees
- 31. Herr Ilham Hassanow** Vorsitzender des Kollegiums des Appellationsgerichts für Strafsachen und Ordnungswidrigkeiten
- 32. Herr Schahin Yussifow** Vorsitzender des Kollegiums für Militärstraftaten des Appellationsgerichts
- 33. Frau Tatjana Goldman** Richterin am Appellationsgericht
- 34. Herr Ismayil Welijew** Richter am Appellationsgericht
- 35. Herr Ilgar Damirow** Richter am Appellationsgericht
- 36. Herr Salman Husejnow** Richter am Appellationsgericht
- 37. Herr Mirza Tagizade** Richter am Appellationsgericht
- 38. Herr Waleh Agajew** Richter am Wirtschaftsgericht
- 39. Herr Gurbat Asgarow** Richter am Gericht für schwere Militärstraftaten
- 40. Herr Aladdin Jafarow** Vorsitzender des Rayongerichts Nasimi, Baku, Mitglied des Justizrates

- | | |
|---|---|
| 41. Herr Tschingiz Baschirow | Vorsitzender des Rayongerichts Abscheron |
| 42. Herr Sagi Mammadow | Vorsitzender des Rayongerichts Göytschay |
| 43. Herr Yoltshu Abbasow | Vorsitzender des Rayongerichts Tovuz |
| 44. Herr Ussameddin Osmanow | Vorsitzender des Rayongerichts Gabala |
| 45. Herr Wafaddin Ibjaw | Richter am Rayongericht Surakhani |
| 46. Herr Yussif Karimow | Richter am Rayongericht Sabail |
| 47. Frau Mehpara Ahmadowa | Richterin am Rayongericht Narimanow |
| 48. Herr Rauf Ahmedow | Richter am Rayongericht Hatai |
| 49. Herr Suleyman Agajew | Richter am Rayongericht Azizbejow |
| 50. Frau Miminat Hajibejowa | Richterin am 1. lokalen Wirtschaftsgericht |
| 51. Herr Ilham Asadow | Richte am Rayongericht Sabunchin |
| 52. Herr Widadi Mirkamal | Universitätsdozent für Zivilprozessrecht |
| Deutschland | |
| 53. Frau Monika Nöhre | Präsidentin des Kammergerichts Berlins |
| 54. Herr Herbert Mayer | Stellvertretender Präsident des OLG Stuttgart |
| 55. Herr Rüdiger Tönnies | Präsident des AG Bremen |
| 56. Herr Dr. Winfried Rothweiler | Präsident des Landgerichts Limburg |

- 57. Herr Prof. Dr. Gerhard Hohloch** Richter am OLG Stuttgart, Direktor des Instituts für ausländisches und internationales Privatrecht der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, Generalsekretär der Deutschen Gesellschaft für Rechtsvergleichung
- 58. Herr Zeno Reichenbecher** GTZ-Projektleiter „Rechts- und Justizreformen im Südkaukasus“
- 59. Herr Thomas Herrmann** GTZ-Projektleiter „Unterstützung der Rechts- und Justizreform in Aserbaidschan“
- 60. Herr Dr. Mathias Mühlhans** GTZ-Zentrale
- 61. S.E. Botschafter Uwe Schramm** Botschafter der Bundesrepublik Deutschland in Georgien
- 62. Herr Mirko Schilbach** 1. Sekretär, Botschaft der Bundesrepublik Deutschland in Georgien
- 63. Herr Heinrich-Jürgen Schilling** GTZ Büroleiter, Georgien
- 64. Herr Dr. Ulrich Springorum** GTZ-Projektleiter „Unterstützung beim Aufbau einer kommunalen Infrastruktur“

Georgien

Verfassungsgericht

- 65. Prof. Dr. Joni Khetsuriani** Vorsitzender des Verfassungsgerichts
- 66. Prof. Dr. Bessarion Zoidze** Stellvertretender Vorsitzender des Verfassungsgerichts, Leiter der zivilrechtlichen Abteilung des Instituts für Staat und Recht

Oberstes Gericht von Georgien

- 67. Herr Dr. Konstantin Kublashvili** Vorsitzender des Obersten Gerichts

- | | | |
|------------|-------------------------------------|--|
| 68. | Herr Michael Gogishvili | Stellvertretender Vorsitzender des Obersten Gerichts, Vorsitzender der Zivilkammer |
| 69. | Frau Natia Tskepladze | Vorsitzende der Verwaltungskammer |
| 70. | Herr Juri Tkeshelashvili | Vorsitzender der Strafkammer |
| 71. | Frau Nunu Kvantaliani | Richterin der Zivilkammer, Pressesprecherin |
| 72. | Frau Nino Kadagidze | Richterin der Verwaltungskammer, Pressesprecherin |
| 73. | Herr David Sulakvelidze | Richter der Strafkammer |
| 74. | Herr Teimuraz Todria | Richter der Zivilkammer |
| 75. | Frau Mariam Tsiskadze, KdR | Richterin der Zivilkammer |
| 76. | Frau Maia Sul Khanishvili | Richterin der Zivilkammer |
| 77. | Frau Maia Vachadze | Vorsitzende der Verwaltungskammer |
| 78. | Frau Lali Lazarashvili | Richterin der Verwaltungskammer |
| 79. | Herr Nugzar Skhirtladze | Richter der Verwaltungskammer |
| 80. | Herr Zaza Meishvili | Richter der Strafkammer |
| 81. | Frau Maia Oshkhareli | Richterin der Strafkammer |
| 82. | Prof. Dr. Tengiz Liluashvili | Wissenschaftlicher Berater des OGG |
| 83. | Frau Nata Tsomaia | Assistentin des Vorsitzenden des OGG |

Appellationsgericht Tbilissi

84. Herr Lasha Kalandadze Vorsitzender des Appellationsgerichts
85. Frau Liana Orkodashvili Richterin der Strafkammer
86. Herr Omar Jorbenadze Vorsitzender des Ermittlungskollegiums

Appellationsgericht Kutaissi

87. Herr Ivane Aphridonidze Richter der Strafkammer

Stadtgericht Tbilissi

88. Frau Maia Kopaleishvili Vorsitzende des Verwaltungskollegiums, Pressesprecherin
89. Herr Giorgi Shavliashvili Vorsitzender des Strafkollegiums
90. Herr Irakli Adeishvili Vorsitzender des Zivilkollegiums
91. Frau Shorena Guntsadze Richterin des Strafkollegiums, Pressesprecherin
92. Frau Diana Berekashvili Richterin des Zivilkollegiums

Stadtgericht Kutaissi

93. Herr Malkhaz Guruli Gerichtsvorsitzender

Parlament

94. Herr Levan Bezhashvili Abgeordneter, Vorsitzender des Rechtsausschusses, Mitglied des Höchsten Justizrates

- 95. Frau Nino Kalandadze** Abgeordnete, Stellvertretende Vorsitzende des Rechtsausschusses, Mitglied des Höchsten Justizrates
- 96. Herr Giga Bokeria** Abgeordneter, Stellvertretender Vorsitzender des Rechtsausschusses
- 97. Herr Nika Gvaramia** Abgeordneter, Mitglied des Rechtsausschusses, Mitglied des Höchsten Justizrates

Justizministerium

- 98. Herr Gia Kavtaradze** Justizminister
- 99. Herr Konstantin Korkelia** 1. Stellvertretende Justizminister

Höchster Justizrat

- 100. Herr Valeri Tsertsvadze** Sekretär des Höchsten Justizrats
- 101. Herr Beso Loladze** Mitglied des Höchsten Justizrates

Internationale Organisationen, Stiftungen, NGOs

- 102. Herr Igor Gaon** Außerordentlicher und Bevollmächtigter Botschafter des Europarats in Georgien
- 103. Herr Giorgi Jashi** Informationsbüro des Europarats
- 104. Frau Valerie Marchand** OSZE- Georgien
- 105. Frau Dr. Iris Muth** OSZE - Georgien
- 106. Frau Julia Jacoby** Europäische Kommission
- 107. Herr Bernhard Schloer** Projekt der EU zu parlamentarischen Reformen

108. Frau Katrin Nagler	Konrad-Adenauer-Stiftung
109. Herr Dr. David Aphrasidze	Konrad-Adenauer-Stiftung
110. Herr Günther Fichtner	Friedrich-Ebert-Stiftung
111. Herr Walter Kaufmann	Heinrich-Böll-Stiftung
112. Frau Jana Schuhmann	Robert-Bosch-Stiftung
113. Frau Vania Glasow	Robert-Bosch-Stiftung
114. Herr Alexei Sekarev	GEPLAC
115. Herr Dr. David Kereselidze	GEPLAC
116. Frau Nino Gvenetadze	Assoziation der Richter von Georgien
117. Frau Ana Dolidze	Georgian Young Lawyers Association (GYLA)
118. Herr Ann Marie Yatishock	USAID Caucasus
119. Herr Andro Gigauri	USAID Caucasus
120. Frau Marilyn Zelin	ABA/CEELI - Georgien
121. Herr Claude Zullo	ABA/CEELI - Georgien
122. Frau Amanda Ashford	ABA/CEELI - Georgien
123. Frau Tamuna Karosanidze	Transparency International Georgia
124. Herr Michael Kelleher	National Democratic Institute
125. Herr Levan Ramishvili	Liberty Institute
126. Herr David Saakashvili	Justizhochschule
127. Herr Shota Rukhadze	Justizhochschule

Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ)

128. Herr Dr. Shalva Papuashvili	GTZ-Projekt „Rechts- und Justizreformen im Südkaukasus“
129. Frau Tamar Zodelava	GTZ-Projekt „Rechts- und Justizreformen im Südkaukasus“

- 130. Herr Hrayr Tovmasjan** GTZ-Projekt „Unterstützung bei der Festigung des Rechtswesens in Armenien“
- 131. Herr Grigor Muradjan** GTZ-Projekt „Unterstützung bei der Festigung des Rechtswesens in Armenien“
- 132. Herr Elchin Usub** GTZ-Projekt „Unterstützung der Rechts- und Justizreform in Aserbaidtschan“
- 133. Herr Shakir Safarbekov** GTZ-Projekt „Unterstützung der Rechts- und Justizreform in Aserbaidtschan“
- 134. Frau Lata Shukvani** GTZ-Projekt „Rechts- und Justizreformen im Südkaukasus“

Dolmetscher

- 135. Herr Levon Sarkisjan** Dolmetscher
- 136. Frau Naira Sukiasyan** Dolmetscherin