Среда, 19-го іюня 1896 г.
ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЪ-ПЕРВЫЙ.
№ 161.
ТИФЛИСЪ.
Дворцовая улица, Дворянскій домъ.
Телефонъ № 182.
Редакція открыта для личныхъ объясненій отъ 11-ти до 12-ти часовъ.

КАВКАЗЪ

Среда, 19-го іюня 1896 г.
ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЪ-ПЕРВЫЙ.
№ 161.
ТИФЛИСЪ.
Дворцовая улица, Дворянскій домъ.
Телефонъ № 182.
Контора для пріема подписки и объявленій открыта ежедневно отъ 9-ти часовъ утра до 2-хъ часовъ и отъ 6-ти до 8-ми часовъ вечера.

ВЪ ЭТОМЪ НОМЕРѢ 8 СТРАНИЦЪ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА 1896 ГОДЪ.
(Пятьдесятъ-первый годъ изданія).
„КАВКАЗЪ“.
Редакторъ-издатель Ю. Н. МИЛЮТИНЪ.

Подписная цѣна.

	Городская.	*Иногородная.*	*Заграничная.*
На 12 мѣсяцевъ	11 р. 50 к.	13 руб.	18 р. 40 к.
» 11 »	11 » — »	12 »	— »
» 10 »	10 » — »	11 »	— »
» 9 »	9 » — »	10 »	— »
» 8 »	8 » — »	9 »	— »
» 7 »	7 » — »	8 »	— »
» 6 »	6 » — »	7 »	— »
» 5 »	5 » — »	6 »	10 »
» 4 мѣсяца	4 » 50 »	5 »	— »
» 3 »	3 » 50 »	4 »	— »
» 2 »	2 » 50 »	3 »	6 »
» 1 мѣсяцъ	1 » 50 »	1 75	— »

Подписка принимается съ перваго числа каждаго мѣсяца.

Желающіе подписаться съ разсрочкою вносятъ 2 р. при подпискѣ и по 1 р. къ первому числу каждаго слѣдующаго мѣсяца до погашенія всего причитающагося платежа.

Плата за объявленія (со строки петита или занимаемаго ею мѣста). *На послѣднихъ страницахъ*: съ мѣстныхъ объявленій (кавказскихъ)—8 коп., съ прочихъ—10 коп., за каждый разъ. *На первыхъ страницахъ*—вдвое. За большія или многократныя объявленія по соглашенію. За разсылку особыхъ приложеній 8 рублей съ тысячи.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ „КАВКАЗА“—Тифлисъ, Дворцовая улица, Дворянскій домъ.

Частныя объявленія изъ С.-Петербурга, Москвы, Царства Польскаго, Прибалтійскаго края и за границы принимаются исключительно въ Центральной конторѣ объявленій торговаго дома Л. и Э. Метиль и К° въ Москвѣ (Мясницкая, домъ Спиридонова) и въ его отдѣленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, № 11).

При конторѣ газеты „КАВКАЗЪ“ принимается подписка на телеграммы „Россійскаго телеграфнаго агентства“.

СОДЕРЖАНІЕ № 161.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.
ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.
Телеграммы.
Городскія вѣсти: Пріѣздъ иркутскаго генералъ-губернатора.—Пріѣздъ профессора Зернова.—Пріѣздъ кн. Д. З. Меликова.—Пріемныя испытанія въ духовной семинаріи.—Состояніе счетовъ по городскимъ облигаціоннымъ займамъ.—Раскладка государственнаго налога на 1896 г.—Городское мѣсто подъ причалъ лѣса.—По поводу одной замѣтки.—Ночлежный пріютъ.—Скоропостижно умершій.—Жертвы Куры.—Изъ думской залы.—Рѣчи банковскихъ ораторовъ.—Письмо въ редакцію
Кавказскія вѣсти: Новый заводъ въ Алагирѣ.—Дѣло о вооруженномъ нападеніи.—Къ наводненію въ Елахѣ.—Курды въ Эриванской губерніи.—Баку (корр. „Кавказа“).—Нуха (корр. „Кавказа“).
Столичныя вѣсти: Назначеніе.—Комиссія С. А. Ольхина.—Повагонный тарифъ.—Нефть какъ топливо.—25-лѣтіе общества вспомоществованія художникамъ.—Командировка на антропологическій конгрессъ.—Ходынская катастрофа.—Увеличеніе служащихъ.—Дѣйствующія въ Россіи товарищества потребителей.—Дѣло Ольги Палемъ.
Вѣсти изъ внутреннихъ областей: † Л. І. Грассъ.—Къ двухсотлѣтію Таганрога.—Сельскохозяйственные съѣзды.—Тифонъ.
Вѣсти изъ русской Азіи: Русско-китайская газета.—Общество „Просвѣщенія“.
Заграничныя вѣсти: Греція.—Соединенные Штаты.—Остъ-Индія.
Научныя новости: Витоскопъ Эдисона.
Справочный отдѣлъ.
КАЗЕННЫЯ И ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Высочайшій приказъ по военному вѣдомству.

О чинахъ гражданскихъ.

Іюня 9-го дня, въ селѣ Ильинскомъ.

Утверждается въ чинѣ титулярнаго совѣтника: лѣкарь, младшій врачъ 81-го пѣхотнаго апшеронскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михаиловича полка, **Ридель**, со старшинствомъ съ 29-го марта 1892 г.

Опредѣляется въ службу: вольнопрактикующій лѣкарь **Блюмъ**—въ 21-й летучій артиллерійскій паркъ, младшимъ врачемъ.

Увольняется отъ службы: бывшій помощникъ завѣдывающаго пятигорскимъ мѣстнымъ лазаретомъ, коллежскій асессоръ **Бежанбековъ**.

—

Приказъ по управленію Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ.

17-го іюня 1896 года, въ Тифлисѣ.

Увольняется въ отпускъ: исправляющій должность чиновника особыхъ порученій VI класса при Главноначальствующемъ гражданскою частью на Кавказѣ, коллежскій секретарь **Николаевъ**—внутри имперіи, срокомъ на два мѣсяца.

Подписалъ: За отсутствіемъ Главноначальствующаго, помощникъ его, генералъ-отъ-инфантеріи *графъ Татищевъ*.

—

Въ №№ 71 и 72 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ напечатано:

788. О примѣненіи формы и табели обмундированія карантинныхъ служителей таможеннаго вѣдомства къ нижнимъ чинамъ инвалидной команды, состоящей въ вѣденіи иркутской таможни.

789. Объ установленіи мѣдныхъ гомбочекъ на плечевые жгуты мундировъ и шинелей таможенныхъ досмотрщиковъ.

790. О закрытіи засѣданій святѣйшаго синода въ гор. Москвѣ.

791. Объ учрежденіи въ пригородѣ Печерахъ, Псковскихъ губерніи и уѣзда, одной должности нотаріуса.

792. Объ установленіи въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества серебряной медали на Андреевской лентѣ для ношенія въ петлицѣ.

793. О нѣкоторыхъ изъятіяхъ изъ дѣйствія статьи 360 улож. о наказ., относительно отвѣтственности обществъ за убытки, причиненные преступными дѣяніями избранныхъ ими лицъ.

794. Объ открытіи гродненскаго отдѣла Императорскаго общества размноженія охотничьихъ и промысловыхъ животныхъ и правильной охоты.

795. О передачѣ нѣкоторыхъ дѣлъ по Кубанской и Терской областямъ на предварительное обсужденіе совѣта Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ.

796. О присоединеніи къ составу заповѣдныхъ имѣній статскаго совѣтника Александра Юрьевича двухъ недвижимыхъ имѣній въ Аткарскомъ уѣздѣ, Саратовской губерніи.

797. Объ учрежденіи изъ принадлежащихъ надворному совѣтнику Николаю Павлову въ Александровскомъ и Павлоградскомъ уѣздахъ, Екатеринославской губерніи, недвижимыхъ имѣній—трехъ заповѣдныхъ имѣній.

798. Объ утвержденіи положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія и штата комитета по техническимъ дѣламъ при департаментѣ торговли и мануфактуръ.

799. Объ учрежденіи московскаго инженернаго училища вѣдомства путей сообщенія и объ утвержденіи положенія и штата сего учебнаго заведенія.

НЕОФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

МАГАЗИНЪ ПОРТНОГО
И. М. ШЕРЕМЕТЬЕВА,
Михайловская и уголъ Нѣмецкой, № 81, телефонъ № 106, получилъ большой выборъ англійскихъ и французскихъ матерій для лѣтняго сезона.
165 (112) 112.

КОМИТЕТЪ ТИФЛИССКАГО ОБЩЕСТВА ВЕЛОСИПЕДИСТОВЪ-ЛЮБИТЕЛЕЙ
имѣетъ честь просить гг. членовъ общества пожаловать на
ЭКСТРЕННОЕ СОБРАНІЕ,
имѣющее быть въ *субботу, 22-го іюня, въ 8 часовъ вечера*, въ павильонѣ общества.

Предметы занятій:

1) Выборъ вице-командора и одного члена комитета, вмѣсто выбывающихъ Н. Р. Каминскаго и И. К. Васильева.

2) Баллотировка кандидатовъ въ члены и постоянные гости. Въ случаѣ если общее собраніе не состоится за неприбытіемъ законнаго числа членовъ, назначается, согласно § 41 устава, второе экстренное собраніе, имѣющее состояться въ четвергъ, 27 іюня. (3) 2.

ТЕЛЕГРАММЫ.

„Россійскаго телегр. агентства“.

Отъ 17-го іюня.

ПЕТЕРБУРГЪ. Телеграмма «Правительственнаго Вѣстн.» изъ Девятины отъ 16-го іюня: Въ два часа пополудни на Аннинскомъ мосту Великій Князь Владиміръ Александровичъ удостоился получить нижеслѣдующую отвѣтную Государя Императора телеграмму:

«Прошу передать всѣмъ мѣстнымъ людямъ Мою благодарность за ихъ добрыя чувства, а также и Мое удовольствіе по поводу окончанія многолѣтнихъ работъ по возрожденію Маріинской системы».

«НИКОЛАЙ».

Всеподданнѣйшая телеграмма Его Императорскаго Высочества, посланная изъ Черной-Гряды, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «По повелѣнію Вашего Императорскаго Величества, сейчасъ мною открытъ обновленный Маріинскій водный путь. Всѣ мѣстные люди просятъ меня повергнуть предъ Вашимъ Величествомъ чувства безпредѣльной признательности за благодѣяніе, оказанное имъ возрожденіемъ системы, возникшей по геніальной мысли Великаго Петра и окончательно благоустроенной державною волей незабвеннаго Родителя Вашего и Вашею, Государь. Осмотрѣнныя работы исполнены основательно. Сопровождавшій меня министръ путей сообщенія будетъ имѣть счастіе всеподданнѣйше лично доложить о подробностяхъ настоящаго торжества».

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ. Предварительная экспертиза по фабрично-заводскому отдѣлу началась. Экспертиза по птицеводству кончилась. Въ первый разрядъ поставлены утки эйльсбюри княгини Урусовой; второе мѣсто заняли куры г-жи Рюминой, княгини Урусовой, Курдюковой. Въ сентябрѣ будетъ съѣздъ дѣятелей по вспоможенію частному труду. Управленіе выставки обратится къ губернаторамъ, фабричнымъ инспекторамъ, управляющимъ казенными палатами, желѣзными дорогами, биржевымъ комитетамъ съ просьбой широко распространить объявленія о выставкѣ. Начался приводъ рысистыхъ лошадей. Открылся всероссійскій съѣздъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Предсѣдателемъ экспертной комиссіи по кустарнымъ промысламъ избранъ Воронецкій, товарищемъ—Давыдовъ. По случаю юбилея К. П. Побѣдоносцева въ соборѣ было совершено архіерейское служеніе. Преосвященный Владиміръ сказалъ слово. Юбиляру послана телеграмма.

—

ПАРИЖЪ. Ассизный судъ приговорилъ Артона по дѣлу о динамитномъ обществѣ къ каторжнымъ работамъ на шесть лѣтъ.

ПАРИЖЪ. 16-го іюня состоялось въ Нанси, при громадномъ стеченіи народа, открытіе памятника Карно. Въ рѣчи, посвященной Карно, Барту сказалъ, что покойный президентъ много содѣйствовалъ дѣлу сближенія Франціи съ Россіей, направленному къ сохраненію всесвѣтнаго мира.

БЕРЛИНЪ. 15-го іюня въ главномъ ресторанѣ промышленной выставки комитетъ первоклассныхъ берлинскихъ купцовъ и фабрикантовъ давалъ обѣдъ въ честь Ли-Хунгъ-Чанга. На банкетѣ присутствовали 300 лицъ. Статсъ-секретарь Беттихеръ произнесъ рѣчь, въ которой указалъ на значеніе посѣщенія Германіи Ли-Хунгъ-Чангомъ и провозгласилъ «hoch» въ честь императора Вильгельма. Адмиралъ Гельманъ предложилъ тостъ за китайскаго императора, директоръ банка Кемпфъ—за Ли-Хунгъ-Чанга. Директоръ таможенъ Детрингъ благодарилъ отъ имени вице-короля.

ГЕЙДЕЛЬБЕРГЪ. 15-го іюня скончался бывшій директоръ института гражданскихъ инженеровъ Д. Д. Соколовъ.

ВѢНА. По полученнымъ здѣсь изъ Константинополя извѣстіямъ, въ мѣстечкѣ Стилосъ—мѣстопребыванія революціоннаго комитета, и Пирѣ, находящихся въ Агіовассилійскомъ округѣ острова Крита, состоялись сходки вооруженныхъ людей, но никакого рѣшенія не было принято, такъ какъ одна партія желала обратиться за помощью къ Греціи, а другая—къ Англіи. Затѣмъ состоялась сходка въ Аликампо, но и эта сходка осталась безъ результата.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ. Георгій Беровичъ князь Самоса назначенъ генералъ-губернаторомъ Крита; Стефанаки-Музурусъ-бей—княземъ Самоса; бывшій посолъ въ Тегеранѣ Шесединъ-бей—ванскимъ вали; губернаторъ Кандіи генералъ Хассанъ-паша—совѣтникомъ при критскомъ генералъ-губернаторѣ; Сулейманъ-Азовъ-паша—губернаторомъ Кандіи. Бывшій генералъ-губернаторъ Крита Абдуллахъ-паша остается командующимъ войсками на островѣ, съ производствомъ въ маршалы.

БѢЛГРАДЪ. 15-го іюня состоялось торжественное засѣданіе академіи наукъ, на которомъ присутствовали: король, князь черногорскій, министры, много выдающихся лицъ. Президентъ академіи обратился къ королю и князю съ восторженною рѣчью. Затѣмъ состоялось принятіе новаго академика—Ивановича. Изъ академіи король и князь отправились въ институтъ св. Саввы. Вечеромъ—парадный спектакль; городъ иллюминованъ.

Отъ 18-го іюня.

ПЕТЕРБУРГЪ. Прибыла изъ села Ильинскаго Великая Княгиня Марія Александровна, герцогиня Саксенъ-Кобургъ-Готская, съ дочерью принцессой Беатрисой.

Открытіе засѣданій всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда отложено до 14-го августа. Съѣздъ раздѣляется на 5 отдѣловъ: промышленности, торговли, техническаго образованія, потребительныхъ товариществъ, современнаго положенія отдѣльныхъ отраслей промышленности и видовъ на дальнѣйшее развитіе ихъ. Послѣдній отдѣлъ—подъ предсѣдательствомъ генеральнаго комиссара выставки. Пріемъ докладовъ продолжается. Предсѣдатель съѣзда—Кобеко.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ. Въ виду начавшейся предварительной экспертизы, предсѣдатель главнаго комитета проситъ экспонентовъ, недоставившихъ необходимыхъ свѣдѣній для экспертизы, поспѣшить доставленіемъ ихъ до 14-го іюля. Предсѣдателемъ экспертной комиссіи по коневодству назначенъ Шиповъ.

—

СУАССОНЪ. Министръ-президентъ Мелинъ, предсѣдательствуя на сельскохозяйственномъ съѣздѣ, произнесъ рѣчь, въ которой сказалъ: «Неустойчивость цѣнъ на всѣхъ рынкахъ міра вызвана монетнымъ кризисомъ, но правительство сдѣлаетъ все возможное, чтобы противодѣйствовать паденію цѣнъ и вскорѣ урегулируетъ привозъ зернового хлѣба. Правительство полагаетъ, что помощь земледѣлію должна заключаться въ возвращеніи рабочихъ рукъ, умственныхъ силъ и капиталовъ къ землѣ. Такъ какъ соціалисты силятся создать для городскихъ рабочихъ привиллегированное положеніе, то земледѣльцы покидаютъ нивы и стремятся въ города. Результатомъ такой политики можетъ быть лишь голодъ. Средство противъ этого—просвѣщеніе рабочихъ, которыхъ революціонная политика ведетъ къ безсилію».

БѢЛГРАДЪ. 15-го іюня, на панихидѣ по павшимъ на Коссовомъ полѣ воинамъ, митрополитъ Михаилъ обратился къ князю черногорскому съ привѣтственнымъ словомъ, которое воспрещено для печати въ Австріи. Владыка сказалъ: «Дорогіе владыки Сербіи и Черногоріи! Удвойте свои общія молитвы и слейтесь молитвами съ сербскимъ народомъ, да поможетъ вамъ Преблагій Господь исправить коссовское несчастье, да увеличитъ силу вашихъ державъ и освободитъ рабствующихъ братій. На это благословляетъ васъ святая православная церковь»

ГОРОДСКІЯ ВѢСТИ.

Пріѣздъ иркутскаго генералъ-губернатора. 17-го іюня прибылъ въ Тифлисъ по военно-грузинской дорогѣ иркутскій генералъ-губернаторъ генералъ-отъ-инфантеріи А. Д. Горемыкинъ.

—

Пріѣздъ профессора Зернова. Въ Тифлисѣ находится въ настоящее время профессоръ московскаго университета д. с. с. Д. Н. Зерновъ.

—

Пріѣздъ кн. Д. З. Меликова. Вчера изъ Москвы вернулся чиновникъ особыхъ порученій канцеляріи Главноначальствующаго, егермейстеръ Двора Его Величества кн. Д. З. Меликовъ.

—

Пріемныя испытанія въ духовной семинаріи. Насъ просятъ сообщить, что переэкзаменовки, а также и пріемныя испытанія для поступленія въ тифлисскую духовную семинарію будутъ произведены со 2-го по 10-е сентября.

—

Состояніе счетовъ по городскимъ облигаціоннымъ займамъ. На срокъ къ 1-му января 1897 г. находится въ обращеніи облигацій перваго займа гор. Тифлиса на сумму въ 393,200 руб., причемъ число облигацій сторублеваго достоинства равняется 1,312 листамъ, тысячарублеваго—262 листамъ; облигацій-же второго займа—на сумму въ 556,000 руб., причемъ сторублеваго достоинства 330 листовъ, тысячарублеваго 523 листа. Такимъ образомъ, натуральнаго долга по обоимъ займамъ на 31-е января будущаго года остается облигацій на 949,200 руб.

—

Раскладка государственнаго налога на 1896 г. Городская управа въ настоящее время уже закончила раскладку государственнаго налога на недвижимыя имущества города Тифлиса на текущій годъ и изготовила докладъ для внесенія въ думу до окончанія лѣтней сессіи, чтобы своевременно разослать домовладѣльцамъ окладные листы. Изъ раскладки усматривается, что изъ городскихъ имѣній государственный налогъ должны платить 7217 недвижимыхъ имуществъ. Сумма налога равняется 68,529 руб. 52 коп., расходъ-же по его взиманію 2800 руб., а всего 71,329 руб. 52 коп. Эта сумма распредѣляется между 7217 имѣніями пропорціонально ихъ оцѣночной стоимости, которая по книгамъ управы опредѣлена въ 37.116,990 руб.

—

Городское мѣсто подъ причалъ лѣса. Въ 1891 г. городская дума рѣшила выкупить въ собственность набережную полосу земли у устья рѣки Веры, куда причаливаютъ плоты по р. Курѣ. Городъ вошелъ въ соглашеніе съ бывшимъ владѣльцемъ этой земли г. В. Струве, и съ нимъ было заключено условіе, по которому окончательный выкупъ долженъ былъ совершиться въ 1896 г., причемъ въ первый годъ должно было быть уплачено 10,000 руб., а въ остальныя 5 лѣтъ по 5,000 руб. съ нарощеніемъ соотвѣтственныхъ процентовъ за остающіяся суммы платежей. До текущаго года уже произведены всѣ платежи, владѣльцу надняхъ будутъ выданы причитающіяся въ окончательный выкупъ 5,000 руб., и городъ получитъ чистый крѣпостной актъ на упомянутую землю. Бѣда только въ томъ, что въ настоящее время земли этой больше уже не имѣется; отъ нея остался незначительный клочекъ, на которомъ ютятся жалкія постройки подъ духаны, вся-же остальная полоса размыта въ нынѣшнее половодіе Куры. До спада воды въ Курѣ трудно опредѣлить, какой причиненъ убытокъ городу снесеніемъ этой полосы, равно какъ нельзя еще судить, можно ли оставить въ этомъ мѣстѣ причалъ или придется подумать о перенесеніи его выше, около сада кн. Эристова и, помирившись съ потерей 35,000 руб. на пріобрѣтеніе размытой полосы, изыскать изъ городскихъ средствъ новые десятки тысячъ на покупку другого мѣста подъ причалъ. Пока вѣрно то, что въ серединѣ Куры, противъ размытой полосы, образовывается островокъ, дѣлящій рѣку на двѣ половины, изъ коихъ правая половина пробила себѣ довольно глубокое ложе возлѣ приспособленій бывшаго причала у самаго берега.

—

По поводу одной замѣтки. На-дняхъ намъ сообщалъ нашъ репортеръ, что по поводу замѣтки, напечатанной въ одной изъ мѣстныхъ газетъ, о дѣйствіяхъ врача, противорѣчащихъ понятіямъ о врачебной этикѣ, производится, будто-бы, медицинскимъ обществомъ разслѣдованіе съ цѣлью выясненія истины. По наведеннымъ нами справкамъ, въ медицинскомъ обществѣ вопросъ этотъ не возбуждался, да и не могъ быть возбужденъ на основаніи сомнительныхъ слуховъ. Кстати, здѣсь можемъ сообщить, что, какъ мы узнали отъ лица, извѣстнаго редакціи и заслуживающаго полнаго довѣрія, самый фактъ, позорящій, будто-бы, врача, переданъ былъ въ упомянутой выше газетѣ въ совершенно превратномъ видѣ, должно быть, съ чьихъ нибудь словъ, которымъ редакція довѣрилась. На самомъ дѣлѣ оказывается, что въ данномъ случаѣ врачъ ни на шагъ не отступилъ отъ понятій о нравственности—ни врачебной, ни общежитейской.

—

Ночлежный пріютъ. Вслѣдствіе необходимости ремонта ночлежнаго пріюта, перекраски наръ, половъ, стѣнъ и проч., пріютъ на лѣтнее время закрытъ для ночлежниковъ, число которыхъ съ наступленіемъ теплыхъ дней со 100—130 и болѣе человѣкъ каждый день уменьшилось до 9—10 человѣкъ. Г. тифлисскій полицеймейстеръ, чтобы не лишить возможности и этихъ 9—10 желающихъ ночевать въ пріютѣ, распорядился удѣлить имъ двѣ чистыя комнаты въ женскомъ отдѣленіи пріюта, пока будетъ ремонтироваться общее мужское отдѣленіе.

—

Скоропостижно умершій. 17-го іюня, въ 10 час. вечера, по Авчальской улицѣ, въ домѣ Теръ-Гукасова, скоропостижно скончался крестьянинъ сел. Бетевели, Рачинскаго уѣзда, Лука Чихладзе, 55 лѣтъ отъ роду.

—

Жертвы Куры. 16-го іюня, въ 2 часа дня, одинъ изъ рабочихъ городской управы, турецко-подданный Мурадъ Агазаровъ, 25 лѣтъ отъ роду, пріѣхавшій съ городскою бочкою къ Курѣ, противъ казеннаго театра, заѣхалъ въ рѣку для наполненія бочки водою, но по неосторожности упалъ въ воду и быстрымъ теченіемъ воды былъ унесенъ. Трупъ его не найденъ.

— 16-го іюня, въ районѣ 7-го участка, выше городскихъ боенъ, ученики фельдшерской школы въ числѣ 6 человѣкъ купались; одинъ изъ нихъ, Соміанидзе, вошелъ въ глубину Куры, гдѣ и утонулъ. Трупъ не найденъ.

—

Изъ думской залы.

Засѣданіе 17-го іюня.

Началось засѣданіе въ 9 часовъ вечера. Предсѣдательствовалъ заступающій мѣсто городского головы членъ управы А. А. Иваненко. По прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, дума приступила къ продолженію разсмотрѣнія росписи городскихъ расходовъ на текущій годъ.

§ 1, ст. 1, лит. в. Комиссія предлагаетъ прибавить въ штатъ строительнаго отдѣленія 1 техника съ окладомъ жалованья въ 1,400 рублей въ годъ и разъѣздныхъ 80 р. Комиссія соглашается также увеличить штатъ строительнаго отдѣленія однимъ счетоводомъ, но съ тѣмъ, чтобы счетоводъ былъ приглашенъ не на 600 руб., а на 480 руб. въ годъ.

Управа желаетъ усилить штатъ строительнаго отдѣленія 2-мя техниками и настаиваетъ на необходимости приглашенія счетовода на 600 рублей; кромѣ того, управа считаетъ необходимымъ назначить техникамъ разъѣздныя въ размѣрѣ 150 руб., а не 80 руб. въ годъ.

Чл. управы кн. П. А. Аргутинскій-Долгоруковъ въ подробномъ разъясненіи доказываетъ необходимость двухъ новыхъ техниковъ. Благодаря недостаточности штата строительнаго отдѣленія, происходятъ несчастія съ человѣческими жертвами, отсутствуетъ надзоръ за исполненіемъ обязательныхъ постановленій и проч.

Гл. Вартановъ предлагаетъ сохранить прежній штатъ до выясненія вопроса о реорганизаціи строительнаго отдѣленія особо избранной комиссіей.

Чл. упр. кн. П. М. Аргутинскій-Долгоруковъ находилъ невозможнымъ откладывать разсмотрѣніе, такъ какъ работа комиссіи можетъ быть закончена черезъ годъ или болѣе.

Гл. Шахъ-Азизовъ предлагаетъ сообщить мнѣніе покойнаго городского инженера Меликъ-Атамова, а также выслушать мнѣніе новаго городского инженера.

Гл. Бабовъ (А. С.) настаиваетъ на необходимости немедленнаго разсмотрѣнія вопроса и высказывается за усиленіе штата строительнаго отдѣленія.

Гл. Гринуровъ предлагаетъ назначить двухъ кондукторовъ по 700 рублей, вмѣсто 2-хъ техниковъ.

Гл. Долухановъ (М. И.) считаетъ усиленіе штата на 2 техника очень умѣреннымъ. Дума требуетъ,—говоритъ гласный,—чтобы управа исполняла свои обязанности, но исполненіе это возможно только при достаточной наличности силъ.

Гл. Худадовъ говоритъ, что у управы нѣтъ плана, нѣтъ опредѣленной системы. Два техника, по мнѣнію гласнаго, не помогутъ дѣлу. Гласный увѣренъ и проситъ занести въ протоколъ, что и послѣ усиленія штата техническія отступленія будутъ повторяться.

Гор. инженеръ г. Дзержановскій говоритъ, что предстоитъ цѣлый рядъ проектовъ, исполнять которые рѣшительно некому. Настоящія силы недостаточны и до подробнаго выясненія дѣла строительнаго отдѣленія необходимо усилить штатъ хоть 2-мя техниками.

Дума принимаетъ предложеніе управы.

§ *1, ст. 1, лит. д. Содержаніе торговохозяйственной полиціи.* Комиссія, находя докладъ управы по реорганизаціи торговохозяйственной полиціи очень бѣглымъ и недостаточно разработаннымъ, въ виду важности и сложности вопроса, предполагаетъ избрать особую комиссію изъ гласныхъ для разработки проекта организаціи торговохозяйственной полиціи на болѣе цѣлесообразныхъ и раціональныхъ началахъ, такъ какъ правильная постановка этого дѣла не можетъ не отразиться не только на бюджетѣ города, но и на самыхъ городскихъ обывателяхъ, почему комиссія оставляетъ штатную сумму въ 21,300 рублей. Управа съ этимъ соглашается, такъ какъ разработка проекта организаціи еще не закончена.

Дума рѣшаетъ сохранить существующій штатъ.

Конецъ засѣданія былъ посвященъ очень продолжительнымъ и довольно бурнымъ преніямъ по вопросу и Верійскомъ мостѣ.

По мнѣнію бюджетной комиссіи, введенная съ 1-го сентября 1895 года новая система контроля сборовъ съ Верійскаго моста, путемъ выдачи билетовъ, не принесла ожидаемой пользы, хотя и вызвала, помимо большой единовременной затраты, ежемѣсячный расходъ въ 56 руб. на жалованье контролеровъ. Не касаясь цифры сборовъ за 1893 и 1894 годы, какъ исключительныхъ, благодаря ремонту Михайловскаго и Верійскаго мостовъ, комиссія взяла для сравненія съ доходностью прошлаго года 1892-й годъ, въ каковомъ году сборъ съ 1-го сентября по 1-ое января 1893 годъ далъ 2,121 руб., въ прошломъ году за тотъ-же періодъ поступило 2,124 руб. 11 к., т. е. больше только на 3 руб. 11 коп. Комиссія находитъ, что было-бы цѣлесообразнѣе сборы съ Верійскаго моста сдавать съ торговъ, а если городская дума не соглашается съ этимъ мнѣніемъ комиссіи, то послѣдняя полагаетъ возвратиться къ старой системѣ контроля.

Раздѣляя мнѣніе бюджетной комиссіи, что новая система контроля сборовъ съ Верійскаго моста, путемъ выдачи билетовъ, не принесла пользы, городская управа присоединяется къ предложенію бюджетной комиссіи и полагаетъ исключить по этой статьѣ кредитъ по разсчету съ 1-го іюня, т. е. 450 рублей.

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ дума согласилась съ мнѣніемъ бюджетной комиссіи и рѣшила сдать сборъ съ моста въ аренду съ торговъ, которые должны быть утверждены думою. Существующій-же контроль рѣшено пока оставить.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе росписи за поздними временемъ было прервано.

Рѣчи банковскихъ ораторовъ.

Собранія дворянскаго земельнаго банка, играющаго въ нашей общественной жизни не послѣднюю роль, не только привлекаютъ членовъ этого банка, но заинтересовываютъ и лицъ совершенно посторонніхъ. Поэтому въ мѣстныхъ газетахъ помѣщаются обыкновенно довольно пространные отчеты объ общихъ собраніяхъ банка. Въ настоящемъ году собранія эти, по многимъ своимъ особенностямъ, представляли настолько любопытное явленіе, что они сдѣлались «притчею во языцѣхъ» почти для всѣхъ безъ исключенія столичныхъ и провинціальныхъ газетъ, чуть-ли не цѣликомъ перепечатывавшихъ отчеты изъ тифлисскихъ газетъ. При всемъ желаніи дать по возможности точное представленіе о всемъ происходящемъ на этихъ собраніяхъ, мы не можемъ этого выполнить по недостатку мѣста въ нашей газетѣ. Печатать всѣ рѣчи, которыя произносятся въ теченіе цѣлаго мѣсяца, ни одной газетѣ не подъ силу, да и нѣтъ необходимости. Мы стараемся выбирать все наиболѣе характерное и интересное для читающей публики. Чтобы отчасти пополнить пробѣлъ, которымъ поневолѣ долженъ былъ страдать отчетъ о закрывшемся недавно общемъ собраніи, мы рѣшили напечатать рѣчи нѣкоторыхъ ораторовъ, наиболѣе рельефно обрисовывающія существующія партійныя направленія. Такимъ образомъ, въ сегодняшнемъ номерѣ мы предлагаемъ читателямъ рѣчи кн. И. Г. Мачабели, А. І. Кобіева и свѣтл. кн. П. А. Грузинскаго. На-дняхъ-же мы напечатаемъ еще нѣкоторыя рѣчи. За содержаніе и изложеніе рѣчей отвѣтственность мы на себя не беремъ, такъ какъ онѣ доставлены намъ самими авторами. Рѣчь предсѣдателя правленія кн. И. Г. Чавчавадзе, заключавшая въ себѣ собственно дѣловую сторону, нами была въ свое время напечатана, хотя и въ очень сжатомъ изложеніи нашего репортера, въ чемъ искренно извиняемся предъ княземъ.

Что касается отчетовъ о начинающемся сегодня чрезвычайномъ общемъ собраніи членовъ банка, то мы будемъ составлять ихъ въ возможно краткомъ видѣ, такъ какъ предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не такъ сложны, какъ на прошломъ очередномъ собраніи.

Рѣчь кн. Ив. Г. Мачабели.

Въ отвѣтъ на всѣ тѣ глумленія и нападки личнаго свойства, которыя дозволилъ себѣ по отношенію ко мнѣ предсѣдатель правленія кн. И. Чавчавадзе, я долженъ воздать глубокую благодарность какъ ему, такъ и всѣмъ членамъ большинства правленія и наблюдательнаго комитета за то, что они пріучили меня къ величайшей осторожности, можетъ-быть большей, чѣмъ обладаетъ кто-нибудь изъ васъ. Да, господа! Вотъ уже сколько лѣтъ, какъ 13 человѣкъ употребляютъ всевозможныя усилія, найти въ тринадцатилѣтней моей дѣятельности какой-нибудь фактъ, какую-нибудь хотя-бы ничтожную приписку, чтобъ имѣть возможность очернить меня въ вашихъ глазахъ, и я, волей-неволей, долженъ слѣдить за каждымъ своимъ шагомъ, за каждымъ взмахомъ своего пера и не давать имъ этого оружія. Здѣсь предсѣдатель правленія по поводу докладной записки моей изложилъ передъ вами все, что, по его мнѣнію, порочитъ мои дѣйствія; но прежде чѣмъ перейти къ означенной запискѣ, поданной мною г. ревизовавшему нашъ банкъ и къ отнынѣ знаменитому протоколу о нетерпимости, я укажу вкратцѣ на причины появленія этой записки и затѣмъ перейду къ предписанію министра финансовъ и къ выписи изъ ревизорскаго отчета. Но позвольте еще сдѣлать маленькое отступленіе. Я буду говорить долго, говорить фактами. Если кто-нибудь изъ васъ, кто бы онъ ни былъ, членъ собранія или правящихъ органовъ банка, усумнится въ моихъ словахъ, найдетъ что-нибудь неяснымъ, пусть спроситъ меня и я постараюсь тотчасъ дать надлежащій отвѣтъ. Истинное положеніе вещей лучше всего выяснится при этомъ обмѣнѣ мыслей.

Еще два-три года тому назадъ князю Авалову, посланному правленіемъ въ С.-Петербургъ для ходатайствъ по разнымъ вопросамъ, было сказано въ кредитной канцеляріи, что по существу этихъ ходатайствъ отвѣтъ можетъ быть данъ лишь послѣ подробной ревизіи банка. И ревизоръ въ сопровожденіи двухъ ассистентовъ дѣйствительно внезапно явился въ банкъ 4-го марта 1895 года и приступилъ къ подробной, обстоятельной ревизіи, длившейся два съ половиною мѣсяца. По его пріѣздѣ въ правленіи былъ возбужденъ вопросъ, кому изъ членовъ правленія давать необходимыя объясненія. Я предложилъ дѣлать это, по очереди, одному изъ дежурныхъ членовъ правленія; но кн. Аваловъ заявилъ, что онъ ни на шагъ не отпуститъ его отъ себя, что онъ и выполнилъ до конца; а при разъѣздахъ по району дѣятельности банка г. ревизора сопровождали предсѣдатель правленія кн. Чавчавадзе и членъ оцѣночной комиссіи Антонъ Николаевичъ Пурцеладзе. Мнѣ лишь изрѣдка, и то урывками, приходилось давать то или другое разъясненіе, и однажды въ разговорѣ г. ревизоръ коснулся протокола о моей нетерпимости, составленнаго 13 членами правленія и наблюдательнаго комитета противъ меня одного. Чтобы подумалъ, господа, онъ, прочитавъ этотъ пресловутый документъ?... Не приписалъ-ли бы всѣ упущенія и беззаконія лишь мнѣ одному, котораго 13 сотоварищей не желаютъ терпѣть въ учрежденіи? Не счелъ-ли бы меня за человѣка навязчиваго, предлагающаго свои услуги, въ которыхъ вовсе не нуждаются. Я не могъ не сказать ему тогда въ присутствіи нѣкоторыхъ членовъ правленія: «Вы ознакомились съ протоколомъ о моей нетерпимости и, конечно, могли составить превратное понятіе о моей дѣятельности, поэтому я считаю себя обязаннымъ подать вамъ докладную записку и ознакомить съ причинами и побужденіями, создавшими этотъ протоколъ». Обѣщаніе мною было исполнено: докладная записка подана и въ копіи тутъ же вручена предсѣдателю правленія. Результатъ ревизіи, ревизорскій отчетъ вмѣстѣ съ министерской бумагой полученъ нами за 4 дня до общаго собранія. О предписаніи г. министра не много приходится говорить: оно подлежитъ безусловному исполненію и рѣчь можетъ идти лишь о ходатайствѣ измѣнить тотъ или другой пунктъ, если особыя обстоятельства или мѣстныя условія того требуютъ. Такъ, напр., можно поручить правленію просить г. министра объ оставленіи инструкціи для оцѣночной комиссіи безъ измѣненія въ отношеніи исчисленій чистаго дохода и процента капитализаціи, но до тѣхъ поръ, пока ходатайство въ этомъ смыслѣ не будетъ уважено, мы безпрекословно обязаны выполнить предписаніе министра, несмотря на увѣреніе предсѣдателя правленія, что составлять инструкціи для оцѣночной комиссіи—это право будто бы общаго собранія, на которое даже министерство не можетъ посягнуть. Что же касается до выписи изъ отчета ревизора, то нельзя не усмотрѣть, что министерская бумага основана на этомъ отчетѣ и при его обсужденіи собраніе должно имѣть въ виду, что министръ какъ бы рекомендуетъ принять всѣ положенія ревизора къ безусловному исполненію и руководству. Здѣсь было сказано, что мнѣнія ревизора, не упомянутыя въ министерской бумагѣ, будто не обязательны для насъ, что мы можемъ ихъ принять или отвергнуть. Но это не такъ: есть указанія ревизора въ отчетѣ, правда, не упомянутыя въ министерской бумагѣ, но безусловно обязательныя для всякаго учрежденія, и непринятіе ихъ противорѣчило бы какъ уставу, такъ и здравому смыслу.

Перейдемъ же теперь къ разсмотрѣнію по существу ревизорскаго отчета сначала по тѣмъ пунктамъ, которые были указаны княземъ Чавчавадзе, а затѣмъ разберемъ и опущенные имъ.

Начнемъ съ выбора предсѣдателя общаго собранія: г. ревизоръ говоритъ въ своемъ отчетѣ, что предсѣдатель общаго собранія не долженъ быть выбираемъ изъ среды членовъ правящихъ органовъ банка, и съ этимъ мнѣніемъ слѣдуетъ вполнѣ согласиться. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ предсѣдательствовать въ общемъ собраніи лицо, дѣйствія котораго, какъ члена коллегіи, всесторонне обсуждаются. Развѣ можно ожидать должнаго безпристрастія отъ личности, тѣсно соприкосновенной съ тѣми органами, дѣятельность которыхъ подлежитъ вашему обсужденію, вашему суду. Что это имѣлось въ виду и раньше, подтверждается постановленіемъ общаго собранія, замѣнившимъ прежній § устава, въ силу котораго въ общемъ собраніи предсѣдательствовалъ предсѣдатель наблюдательнаго комитета, другой редакціей, предлагающей избирать предсѣдателя изъ среды собранія. Но очевидное желаніе общаго собранія не быть подъ давленіемъ лица, дѣйствія котораго подвергались критикѣ, не нашло точнаго выраженія въ измѣненной редакціи и ревизоръ предлагаетъ пополнить уставъ въ этомъ смыслѣ и не избирать никогда предсѣдателемъ собранія кого нибудь изъ членовъ правящихъ органовъ банка, что, конечно, не можетъ не вызвать полнаго сочувствія со стороны собранія.

Перехожу теперь къ другому капитальному вопросу—невыдачѣ закладныхъ листовъ на руки заемщикамъ. Мѣра эта впервые принята правленіемъ 4-го января 1894 г. съ цѣлью сосредоточить въ своихъ рукахъ наши закладные листы и не дать будто бы возможности заемщикамъ понять ихъ курсъ продажей на мѣстѣ спекулянтамъ. На принятіи этой мѣры въ особенности настаивалъ кн. Аваловъ. Я остался при мнѣніи, не находя никакихъ оправданій для подобныхъ мѣропріятій.

Кн. Н. В. Орбеліани. Не произошло ли это послѣ возвращенія кн. Авалова изъ Петербурга?

Кн. И. Г. Мачабели. Не помню; впрочемъ, самъ кн. Аваловъ здѣсь и можетъ самъ отвѣтить. Я не припоминаю ничего такого, что по своей незаконности и нецѣлесообразности соотвѣтствовало бы этому мѣропріятію правленія. Впрочемъ, дѣйствительность очень скоро обнаружила всю несообразность такового поступка: черезъ мѣсяцъ съ лишнимъ правленіе вынуждено было постановить, что у кого только имѣется какая нибудь ссуда, раньше выданная, возникаетъ будто бы и право получить на руки закладные листы. Но это своеобразное пониманіе «возникновенія права» получать листы не могло помочь дѣлу. Недовольные такимъ своевольнымъ распоряженіемъ правленія массами являлись и требовали выдачи листовъ, выпущенныхъ по ихъ ссудѣ. Черезъ мѣсяцъ послѣ второго постановленія, правленіе дѣлаетъ новое постановленіе о выдачѣ листовъ на руки двумъ заемщикамъ: Фуртиной и Авакову. Вотъ всѣ эти постановленія (читаетъ ихъ). Спрашивается, почему такая особая милость къ этимъ двумъ и попираніе правъ всѣхъ остальныхъ? Впрочемъ, не всѣхъ остальныхъ: со дня этого любопытнаго постановленія правленіе дѣйствовало крайне странно: однимъ выдавало листы, другимъ нѣтъ, объясняя это регулированіемъ курса листовъ на биржѣ. Жалобамъ, и жалобамъ вполнѣ основательнымъ, не было конца. Не говоря уже о незаконности подобной мѣры въ виду категорическаго требованія § 27 устава, въ силу котораго продажа листовъ банкомъ можетъ быть произведена лишь при согласіи заемщика,—не говоря уже объ этомъ, я не видѣлъ и не вижу никакой надобности въ ней, ибо и безъ этой мѣры наши 6%-ые листы съ тѣхъ поръ, по крайней мѣрѣ, какъ я въ правленіи съ 82—83 руб. поднялись до 100 и выше, и тоже самое случилось и съ 5%-ными листами. Спрашивается, какая была надобность въ мѣрѣ, и безъ которой прекрасно достигалась цѣль, преслѣдуемая правленіемъ?

Кн. И. Г. Чавчавадзе. По вашему, никогда до 4 ян. аря 1894 г. правленіе къ этой мѣрѣ не прибѣгало?

Кн. И. Г. Мачабели. Сколько я помню, никогда.

Кн. И. Г. Чавчавадзе. А если я вамъ представлю протоколъ?

Кн. И. Г. Мачабели. Представьте, но думаю, что такого протокола не имѣется.

Кн. И. Г. Чавчавадзе. Хорошо, завтра же представлю.

Кн. И. Г. Мачабели. А пока будемъ продолжать: Видя такія колебанія правленія, такое неровное отношеніе къ заемщикамъ, я подалъ заявленіе, въ коемъ просилъ пересмотрѣть всѣ рѣшенія по этому вопросу и отмѣнить ихъ, какъ неправильныя, въ противномъ случаѣ передать въ наблюдательный комитетъ, какъ органъ, въ порядкѣ надзора слѣдящій за правильностью дѣйствій банка. Наблюдательный комитетъ пригласилъ на свое засѣданіе 6-го апрѣля 1894 г. между прочимъ и членовъ правленія и, выслушавъ наши объясненія, постановилъ: «постановленіе правленія отъ 4 января 1894 г. во всей своей цѣлости признать правильнымъ и отвѣчающимъ тѣмъ обстоятельствамъ, коими оно было вызвано». Протоколъ этого засѣданія былъ преподнесенъ мнѣ на подпись спустя 9 мѣсяцевъ и къ нему то мною была сдѣлана приписка, изъ за каковой дѣйствія мои были признаны «соединеннымъ присутствіемъ» нетерпимыми. Объ этомъ послѣ, но прежде чѣмъ идти дальше, я позволю себѣ спросить г. предсѣдателя наблюдательнаго комитета,—что это было за засѣданіе, на которомъ обсуждался вопросъ о невыдачѣ закладныхъ листовъ на руки, наблюдательнаго комитета или соединеннаго присутствія?

Св. кн. П. Грузинскій. Куда васъ пригласили?

Кн. И. Г. Мачабели. Не знаю, повѣстка у меня не сохранилась.

Кн. И. Г. Чавчавадзе. Куда вы шли?

Кн. И. Г. Мачабели. Въ помѣщеніе правленія банка, гдѣ обыкновенно бываютъ всѣ засѣданія, но положительно не знаю, былъ ли я въ наблюдательномъ комитетѣ для дачи объясненій, или въ соединенномъ присутствіи, которое, впрочемъ, по уставу можетъ разсуждать о льготахъ сельскимъ заемщикамъ, пострадавшимъ отъ несчастныхъ, случаевъ и больше ни о чемъ. На это указываетъ и ревизоръ въ своемъ отчетѣ.

Кн. П. Грузинскій. Ничего подобнаго.

Кн. И. Г. Мачабели. А вотъ прочтите стр. 7 отчета ревизора съ середины и тамъ увидите.

Кн. П. Грузинскій. Это было засѣданіе наблюдательнаго комитета, куда члены правленія были приглашены для объясненій.

Кн. И. Г. Мачабели. Откуда это видно?

Кн. П. Грузинскій читаетъ конецъ протокола, гдѣ сказано, что наблюдательный комитетъ постановилъ извѣстное рѣшеніе.

Кн. И. Г. Мачабели. Прочтите и начало.

Кн. П. Грузинскій. Начало писано писцомъ. Во всякомъ случаѣ вы должны были подписать протоколъ того засѣданія, въ которомъ участвовали, а вы отказались отъ дачи подписи.

Кн. И. Г. Мачабели. Когда я участвую въ качествѣ равноправнаго члена, я обязанъ дать подпись, но нельзя же требовать подписи отъ подсудимаго подъ приговоръ, надъ нимъ же постановляемый. Вы не желаете читать начала, такъ я скажу въ чемъ дѣло: начинается протоколъ съ того, что собралось соединенное присутствіе, а постановляетъ наблюдательный комитетъ. И вотъ тѣ порядки, какіе установлены наблюдательнымъ комитетомъ: собирается одно учрежденіе, а постановляетъ другое и за неподчиненіе такому безпорядку, за неучиненіе подписи на такомъ протоколѣ новаго изобрѣтенія, или приписки, собирается судилище и остракизмомъ изгоняетъ ослушавшагося. Какъ бы то ни было, но правленіе получило санкцію наблюдательнаго комитета дѣйствовать по отношенію листовъ въ дальнѣйшемъ такъ-же, какъ раньше дѣйствовало. Но пріѣздъ ревизора нѣсколько смутилъ какъ правленіе, такъ и наблюдательный комитетъ. Ознакомившись съ постановленіемъ правленія отъ 4 января 1894 г. о невыдачѣ листовъ на руки заемщикамъ, ревизоръ замѣтилъ, что это есть «кардинальное нарушеніе устава, что оно незаконно и нецѣлесообразно». Правленіе встревожилось, исписало цѣлую десть бумаги и подало объясненіе, которое, впрочемъ, нисколько не убѣдило ревизора. По отъѣздѣ послѣдняго, правленіе, подъ тѣмъ предлогомъ, что денегъ въ кассѣ не имѣется, отмѣнило 26 іюня 1895 г. постановленіе о невыдачѣ, но, спохватившись, подъ тѣмъ же предлогомъ неимѣнія денегъ, 13 сентября 95 г. постановило вновь не выдавать на руки, хотя и по сей день всѣ заемщики безпрепятственно получаютъ закладные листы на руки при желаніи. Такимъ образомъ одно и тоже положеніе—неимѣніе наличности въ кассѣ—привело правленіе къ двумъ совершенно противоположнымъ рѣшеніямъ, хотя эти рѣшенія писались для того, чтобы ихъ не исполнять.

Затѣмъ кн. Мачабели отмѣтилъ указанія ревизора на неправильную выдачу разнымъ учрежденіямъ изъ оборотныхъ средствъ за счетъ общеполезнаго капитала, еще не выяснившагося; на то, что правленіе вопреки уставу не принимаетъ въ соображеніе при оцѣнкахъ ни страховыхъ полисовъ, ни матеріальной стоимости; указалъ на совершенно основательное требованіе ревизора относительно продажи оставшихся за банкомъ имѣній въ 6-мѣсячный срокъ; на возможность выдачи ссудъ подъ дачныя мѣста на краткіе сроки, для чего, впрочемъ, требуется измѣненіе устава; на возможность выдачи ссудъ подъ виноградники, если только будетъ допущено измѣненіе устава въ этомъ смыслѣ, и затѣмъ продолжалъ:

«На многіе изъ этихъ вопросовъ указывали неоднократно члены собранія, критически относящіеся къ дѣйствіямъ большинства правленія, но не могли добиться результатовъ въ виду того упорства, съ какимъ нѣкоторымъ лицамъ угодно было защищать свои невѣрныя положенія. Слѣдующія указанія ревизора также предугадывались означенными выше лицами, но опять таки безъ желательнаго исхода. Не разъ указывалось, напримѣръ, что экстраординарный капиталъ расходуется неправильно, и тоже самое подтверждаетъ г. ревизоръ на 31 стр. своего отчета. Возьмите, хотя бы отчетъ нынѣшнаго года, гдѣ подъ рубрикой экстраординарнаго капитала ничего не говорится о 2400 рубляхъ, выданныхъ въ ссуду разнымъ лицамъ, о взысканіи каковыхъ суммъ правленіе получило отношеніе наблюдательнаго комитета въ октябрѣ прошлаго года. Если эти деньги значатся въ ссудахъ, правильно или неправильно выданныхъ, го не могутъ быть не отмѣчены въ балансѣ и отчетѣ; объ этомъ мною было заявлено при составленіи отчета, но правленіе не сочло нужнымъ обратить на это вниманіе, и тогда пришлось приложить къ отчету отдѣльное мнѣніе для свѣдѣнія наблюдательнаго комитета, но и этотъ послѣдній оставилъ указанія мои безъ вниманія, и такимъ образомъ мнѣ пришлось подписать завѣдомо невѣрный отчетъ, не считая удобнымъ давать на немъ подпись съ оговоркой. Это приходило и прежде, но я не зналъ или не помнилъ объ этихъ ссудахъ; съ тѣхъ же поръ, какъ дѣло это было выяснено въ общемъ собраніи и наблюдательный комитетъ сообщилъ о нихъ, игнорировать я не былъ въ правѣ. Предсѣдатель правленія говоритъ, что неудобно де указывать на балансахъ, что выданы ссуды подъ векселя или подъ обязательства, что эти суммы висятъ на воздухѣ и пусть висятъ». Странное дѣло! Если только законъ дозволяетъ выдавать ссуды подъ векселя изъ этого *спеціальнаго капитала*, то что-жъ неудобнаго показывать это и на балансѣ? Скрывать законныя дѣйствія не приходится. Но вотъ, что слѣдовало бы скрыть, и чего слѣдовало стыдиться, что предсѣдатель такого солиднаго учрежденія, какъ тифлисскій дворянскій земельный банкъ, всенародно заявляетъ, что обороты банка не должны оставлять слѣда въ отчетѣ и цифры невидимо висѣть на воздухѣ.

Возьмите далѣе страхованье пустопорожнихъ участковъ отъ огня. Да не удивляйтесь! Правленіе предлагаетъ именно эту мѣру. Если, напримѣръ, закладывается пустопорожній участокъ и садъ, приносящій опредѣленный доходъ, вмѣстѣ съ какой нибудь лачужкой, не составляющей и десятой доли стоимости всего имущества, то, по мнѣнію правленія, все имѣніе должно быть застраховано въ суммѣ, далеко превышающей стоимость самой постройки. Нѣсколько примѣровъ подобной несообразности были мною указаны въ своей докладной запискѣ, а г. ревизоръ приводитъ другой примѣръ на 13—14 стр. своего отчета. Правленіе не сознается въ своей ошибкѣ, защищается какими то сбивчивыми соображеніями и даже увѣряетъ, что хотя съ перваго взгляда это кажется страннымъ, но что если разсмотрѣть вопросъ во всей своей совокупности, то ничего въ немъ нѣтъ удивительнаго. Но смѣю увѣрить правленіе, что въ какой бы совокупности ни разсматривать и съ какого бы взгляда ни глядѣть, кромѣ абсурда въ этомъ ничего увидѣть нельзя. Насъ обвиняютъ въ оппозиціи противъ большинства правленія, но оно дѣйствуетъ гораздо смѣлѣе. Оно опонируетъ даже здравому смыслу, не допускающему никакихъ двойственныхъ рѣшеній. Есть еще обязанность того, какъ понимаетъ большинство правленія свои обязанности: органъ, управляющій, имѣющій право утверждать, умалять оцѣнки, завѣряетъ насъ, что право провѣрки этихъ оцѣнокъ ему не принадлежитъ. На какомъ же основаніи правленію предоставлено право уменьшенія оцѣнокъ, если не на основаніи данныхъ, которыя у него имѣются или которыя оно обязано добыть. Въ этомъ существенное принципіальное разногласіе между мною и большинствомъ правленія. По моему мнѣнію, человѣкъ, не считающій своей непремѣнной обязанностью неукоснительно контролированіе дѣйствій оцѣночной комиссіи, не можетъ быть членомъ правленія. Это же самое утверждаетъ и ревизоръ. Правленію слѣдовало бы сознаться въ ошибочности своего взгляда, тѣмъ болѣе что, какъ указываютъ дѣла, оно раньше было какъ-будто другого взгляда. Впрочемъ, это можетъ быть происходило оттого, что, могу сказать безъ самовосхваленія, почти до 1889 года я пользовался безграничнымъ довѣріемъ предсѣдателя правленія князя И. Г. Чавчавадзе, и при мнѣ, какъ членѣ правленія, контролированіе оцѣнокъ шло должнымъ путемъ. Я могъ бы сослаться на свидѣтельство князя А. З. Челокаева, бывшаго члена правленія, и спросить его, не производилъ ли онъ вмѣстѣ со мною или отдѣльно цѣлый рядъ провѣрокъ? Онъ здѣсь, но молчитъ. Молчаніе есть знакъ согласія, ибо при всемъ желаніи и въ виду фактовъ, имѣющихся у меня, онъ не можетъ опровергнуть то, что было. Даже послѣ 1889 года, послѣ моего вторичнаго вступленія въ банкъ, правленіе, скрѣпя сердце, предпринимало эти провѣрки. Вотъ протоколъ 8 декабря 1893 года, которымъ оно уполномочиваетъ одного изъ членовъ правленія на провѣрку оцѣнокъ въ Кутаисѣ и Батумѣ. Повторяю, положеніе это ясно до очевидности и, позволю себѣ сказать, что только капризъ членовъ правленія заставляетъ ихъ говорить, можетъ быть даже противъ собственныхъ же убѣжденій. Благодаря этому взгляду, мы понесли до 1883 года убытковъ свыше полумилліона и понесемъ еще больше при такихъ превратныхъ толкованіяхъ своихъ правъ и обязанностей.

Г. ревизоръ указываетъ далѣе на обременительность перезалоговъ для заемщиковъ; на то, что 6% закладные листы составляютъ «анахронизмъ» въ настоящее время, когда всѣ банки стремятся перейти даже отъ 5%-хъ къ 4½%-ымъ. Точь въ точь тоже самое указывалось и мною въ моей докладной запискѣ, но правленіе не внало моему указанію. Можетъ быть и теперь не пожелаетъ внять, хотя это будетъ нѣсколько труднѣе.

Вы видѣли далѣе, какъ отнеслось правленіе къ указаніямъ ревизора, что дѣлопроизводство и счетоводство находятся въ безпорядкѣ. Оно старается все это свести на нуль, свести къ отсутствію подписей на черновыхъ, къ отсутствію шкафовъ для архива и т. д., оно даже усмотрѣло разногласіе между отчетомъ ревизора и министерской бумагой, выхватило изъ послѣдней фразу: «дѣлопроизводство и счетоводство не находятся въ должномъ порядкѣ» и, сравнивъ лишь съ одной фразой ревизорскаго отчета (стр. 33): «система счетоводства, принятая банкомъ, правильная», прочитанной съ подчеркиваніемъ, позволило себѣ воскликнуть, стараясь вызвать безсмысленный смѣхъ: «Система счетоводства правильная и находится въ должномъ порядкѣ»?!... Какъ будто правильная система всегда исключаетъ безпорядокъ... Вѣдь и русская земля была богата и обильна, но пришлось призвать варяговъ для водворенія порядка. Затѣмъ посмотрите, какая система (ужъ не знаю, правильная или неправильная) защищать незащищаемое: стараясь умалить безпорядки въ дѣлопроизводствѣ и счетоводствѣ, вамъ читаютъ и перечитываютъ лишь мелочи, опуская существенное. Вамъ не прочли, напр., громко, съ подчеркиваніемъ отдѣла о нашемъ дѣлопроизводствѣ, гдѣ указаны вопіющія упущенія, въ особенности по веденію судебныхъ дѣлъ. На все это вѣдь тщетно указывалось такъ называемой оппозиціей, на которую теперь кн. Чавчавадзе хочетъ взвалить всю вину. Не удивляйтесь! Знаете, кто виновенъ во всѣхъ этихъ безпорядкахъ. Это кн. Павленовъ, бывшій бухгалтеръ, уволенный кн. Чавчавадзе, какъ *плохой* бухгалтеръ». Я понимаю, что князю Чавчавадзе выгодно его выставлять въ плохомъ свѣтѣ какъ бухгалтера, ибо тогда всѣ недостатки счетоводства будутъ поставлены въ вину князю Павленову, котораго-де своевременно устранилъ кн. Чавчавадзе и тѣмъ спасъ банкъ. Какой жалкій пріемъ, какое недостойное охаиваніе человѣка, не могущаго замолвить слова о себѣ, ибо онъ теперь далеко, въ Москвѣ, куда волею судебъ заброшенъ благодаря кн. Чавчавадзе. Вѣдь ревизоръ ревизовалъ за двадцать одинъ годъ существованія банка. Были бухгалтера до Павленова и послѣ него. Почему же кн. Чавчавадзе угодно въ немъ одномъ искать причину всѣхъ причинъ? Былъ

Качатурянъ, нынѣшній редакторъ «Тифлисскаго Листка», въ теченіе 12 лѣтъ, служитъ же теперь послѣ кн. Павленова, въ теченіе 3 лѣтъ, г. Киніаени, человѣкъ вполнѣ достойный, котый, надѣюсь, въ тайникахъ души своей сознаетъ, какимъ прекраснымъ бухгалтеромъ былъ Павленовъ и за что онъ уволенъ. Но не требуйте отъ него засвидѣтельствованія факта, не подвергайте такому тяжкому испыганію. Кн. Чавчавадзе увѣряетъ, что удалилъ Павленова, какъ плохого бухгалтера. Неправда! Онъ его считалъ прекраснымъ бухгалтеромъ и удалилъ за «агитацію» противъ члена правленія. Вотъ вамъ въ доказательство—протоколъ объ его удаленіи (читаетъ протоколъ). Да, онъ удалилъ за агитацію человѣка, неспособнаго ни къ какой агитаціи, лицо, дни и ночи посвящавшее своему дѣлу, не отличавшее праздниковъ отъ будней; вышвырнулъ его изъ учрежденія, отлично зная, что человѣку семейному, уже въ лѣтахъ, привыкшему къ извѣстному роду дѣятельности, трудно будетъ пріискать себѣ работу. Впрочемъ, кн. Чавчавадзе этого и домогался. Онъ хотѣлъ голодомъ заставить людей отступиться отъ своихъ убѣжденій. Если хотите знать истинную причину удаленія князя Павленова, это—желаніе оставить въ банкѣ меня одного, лишить сочувствующихъ товарищей, чтобъ легче вытравить изъ учрежденія. Это не удалось, и теперь, не довольствуясь незаслуженной карой, бросаютъ обвиненіе въ человѣка, не имѣющаго возможности защищаться. Этотъ поступокъ вызываетъ истинное негодованіе всѣхъ честныхъ людей, но ограничусь по адресу кн. Чавчавадзе лишь выраженіемъ: «это некрасиво»! Да, можетъ-быть некрасиво, но за то очень удобно выгораживаетъ кн. Чавчавадзе: счетоводство въ безпорядкѣ—виноватъ бухгалтеръ, въ безпорядкѣ дѣлопроизводство — виноватъ секретарь, оцѣнки неудовлетворительны—виноваты оцѣнщики, ваши избранники, которыхъ мы не смѣемъ контролировать. Такъ пусть ревизуютъ, сколько угодно! Мы никогда не окажемся неправыми, а какъ Пилатъ будемъ умывать руки и восклицать: «не наша суть вина»! нѣтъ, господа виноватое прежде всего правленіе, виноватъ и я, какъ членъ правленія и въ отвѣтъ на замѣчанія господина предсѣдателя правленія, я бы ему совѣтовалъ имѣть мужество сознаваться въ своихъ ошибкахъ, а не взваливать съ больной головы на здоровую. Въ заключеніе объясненій, данныхъ мною по поводу ревизорскаго отчета, не могу не выразить удовольствія по поводу того, что г. ревизоръ съ такой нескрываемой симпатіей отзывается о нашемъ учрежденіи. Ошибки и недостатки, указанные имъ, по его мнѣнію, ничуть не вліяютъ на прочность его основъ и мы, непосредственные участники дѣла, съ такою же вѣрою въ будущее будемъ взирать на наше учрежденіе.

Перехожу теперь къ возраженіямъ кн. Чавчавадзе и его сторонниковъ на докладную мою записку, или скорѣе по поводу этой записки, ибо они не опровергли ни одной буквы ея ни постранной объяснительной запиской, посланной г. ревизору въ отвѣтъ, ни словесными объясненіями, данными въ настоящемъ собраніи. Не находя возможнымъ хотя бы на іоту опровергнуть положенія записки, они стараются говорить по ея поводу и приводить факты изъ моей дѣятельности, по ихъ мнѣнію, компрометирующіе меня, но ничего общаго, впрочемъ, съ докладной запиской не имѣющіе. Чтобы не быть голословными, прослѣдимъ шагъ за шагомъ за ихъ аргументаціей и постараемся указать, прочны ли сколько нибудь ихъ доводы, или они страдаютъ тою немощью, которая не можетъ быть не присуща всякому безсилію.

Главный пунктъ обвиненія противъ большинства правленія—это полумилліонные убытки, понесенные банкомъ по имѣніямъ, заложеннымъ до 1883 г. Они опровергаютъ эту цифру и утверждаютъ, что банкъ понесъ не полмилліона или свыше его, а 484.783 р. 50 коп. Не думайте, что это оригинальное опроверженіе моя выдумка. Сверните объяснительную записку правленія на 3-й стр. (29—31 строки сверху) и вы вычитаете именно эту цифру. Но достойно вниманія еще то обстоятельство, что люди, мнящіе себя столь точными, что при сотняхъ тысячъ рублей не пропускаютъ чуть не долей копѣйки, на самомъ дѣлѣ оправдаютъ отсутствіемъ всякой точности и даже не въ состояніи сдѣлать простого подсчета безъ крупныхъ ошибокъ. Да и эта цифра, основанная бы на несомнѣнныхъ данныхъ, условно не точна, ибо не точны и цифры ошибокъ и основанія, послужившія для ея вывода. Это обстоятельство достаточно разъяснено въ моемъ отвѣтѣ на объяснительную записку большинства правленія, и возражаться къ нему не буду. Противники мои въ свою защиту говорятъ, что убытки понесены по имѣніямъ, оставшимся за банкомъ въ теченіе 1884, 85 и послѣдующіе годы, т. е. тогда, когда я былъ уже членомъ правленія; что имѣнія эти оставались за банкомъ вслѣдствіе накопленія большихъ недоимокъ, такъ называемыхъ дебиторовъ и что причиной этого накопленія былъ главнымъ образомъ я, мирволившій заемщикамъ и оставлявшій недоимки въ значительномъ количествѣ. Странность подобной защиты прямо бьетъ въ глаза. Когда какое либо имѣніе вслѣдствіе высокой оцѣнки остается за банкомъ и есть желаніе выяснить виновнаго, то обращается вниманіе не на то, при комъ оно осталось, а при комъ оно заложено. Что же касается до недоимокъ, будто бы особенно накоплявшихся при мнѣ, то отчетъ ревизора категорически опровергаетъ это ложное сообщеніе. На стр. 23 (21 строка сверху) ревизоръ прямо говоритъ, что процентъ недоимокъ по отношенію къ взносамъ постепенно повышался съ начала дѣятельности банка и дошелъ въ 1883 г. до 50; а затѣмъ съ этого года (т. е. съ моего вступленія въ члены правленія) процентъ этотъ постепенно понижается. Нужно ли и можно ли возражать на столь очевидное извращеніе истины!

Далѣе, большинство правленія говоритъ, что оно никогда не нарушало устава, никогда не выдавало болѣе 60% стоимости городскихъ имѣній и 50% стоимости сельскихъ. Предположимъ на минуту, что они правы, но вѣдь это только формальная сторона дѣла: въ виду крайне преувеличенныхъ оцѣнокъ, не провѣряемыхъ правленіемъ, 60 и 50% превращались въ 200 и 300%, т. е. хотя формально и не нарушали устава, но на самомъ дѣлѣ выдавали вдвое и втрое больше стоимости. Но даже это увѣреніе, что они *никогда* не выдавали болѣе 60% съ оцѣночной суммы городскихъ имѣній и 50% сельскихъ, ложно. Вотъ на выдержку мнѣ попалось дѣло А. Натроева. Комиссіей имѣніе оцѣнено въ 6700, правленіемъ оцѣнка безъ всякой надобности уменьшена до 6400 руб., а ссуда разрѣшена въ размѣрѣ 4000 р., т. е. въ суммѣ бо́льшей 60% съ оцѣнки, утвержденной правленіемъ. Положимъ, это примѣръ пустой, о стоимости имѣнія тутъ и рѣчи не можетъ быть, оно стоитъ гораздо больше, но онъ хорошо характеризуетъ, во первыхъ, безцѣльные пріемы правленія при утвержденіи или уменьшеніи оцѣнокъ, для чего у нихъ не имѣется никакихъ руководящихъ правилъ, на что указываетъ, впрочемъ, и ревизоръ на стр. 13 своего отчета (4 строка сверху), и во вторыхъ—на то, какую цѣну нужно придавать слову предсѣдателя правленія «никогда», такъ авторитетно выкрикиваемому.

Кн. Чавчавадзе. Вы гдѣ вычитали, что мы выдали болѣе 60%?

Кн. Ив. Г. Мачабели. На обложкѣ.

Кн. Чавчавадзе (смѣясь). Да, на обложкѣ! А вы бы потрудились взглянуть на наше подлинное постановленіе; впрочемъ, вы вѣдь всегда по обложкамъ судите.

Кн. И. Г. Мачабели (беретъ дѣло, читаетъ подлинное постановленіе, совершенно согласное съ тѣмъ, что написано на обложкѣ и передаетъ предсѣдателю собранія для засвидѣтельствованія, что и дѣлается послѣднимъ.) Вотъ видите, господа, кн. Чавчавадзе думалъ поймать меня и на вашихъ же глазахъ извратилъ фактъ. Впрочемъ, не безпокойтесь, онъ этимъ нисколько не смутится, какъ не смутился одинъ нашъ доморощенный классикъ, имѣвшій обыкновеніе цитировать Виргилія и Гомера въ подлинникѣ передъ невѣжественной толпой и, однажды, уличенный случайно находившимся среди толпы грекомъ въ томъ, что онъ греческое «отче нашъ» выдаетъ за цитату изъ Гомера.—«Ахъ! вы грекъ, произнесъ онъ смѣло, очень радъ, очень радъ, завтра пожалуйте ко мнѣ, я получилъ письмо изъ Аѳинъ, прочтемъ вмѣстѣ». Такъ-же смѣлъ и «находчивъ» кн. Чавчавадзе. Онъ старается вышучивать противника, возбуждая въ васъ смѣхъ. Но этотъ смѣхъ—смѣхъ нездоровый. Благодаря ему мы понесли полмилліона убытковъ; благодаря ему мы не сумѣли до сихъ поръ совершить полной конверсіи, онъ причиной того, что мы отвлекаемся отъ дѣла, отъ прямой нашей цѣли—подвергнуть строгой критикѣ дѣятельность избранныхъ нами лицъ. Упорно держась своей системы, кн. Чавчавадзе вышучиваетъ мои отдѣльныя мнѣнія, впрочемъ, къ его несчастью, совершенно подтвержденныя ревизіей; старается выставить меня неосторожнымъ при разрѣшеніи ссудъ, а себя стражемъ учрежденія, идеаломъ осторожности; но вотъ одно недавнее разрѣшеніе ссуды подъ имѣніе, которое цѣликомъ можетъ быть унесено водою, на каковое обстоятельство указывается оцѣнщикомъ, не берущимъ на себя отвѣтственности въ пріемѣ залога. И, не смотря на то, что въ залогѣ могутъ остаться одни камни и песокъ, ссуда все же разрѣшается. При мнѣніи же остается не идеалъ осторожности кн. Чавчавадзе, а вашъ покорнѣйшій слуга. Да полно говорить объ осторожности кн. Чавчавадзе и его сподвижникамъ. Вѣдь полумилліонные убытки произошли только вслѣдствіе этой вопіющей неосторожности, подтвержденной и ревизоромъ на стр. 25. Даже тѣ имѣнія, которыя нынѣ остаются за банкомъ и перечислены на стр. 28—29 ревизорскаго отчета, всѣ заложены при означенныхъ «осторожныхъ» членахъ правленія, а не при мнѣ. Тѣмъ не менѣе, они хотятъ докопаться до какихъ то первопричинъ, до моей дѣятельности въ качествѣ члена оцѣночной комиссіи и значительную долю вины взвалить на меня. Чуть ли не десятый разъ перечисляютъ имѣнія Мириманова, Зіалова, Корганова, заложенныя при мнѣ, или оцѣненныя лично и исчисляютъ убытокъ, причиненный моей дѣятельностью банку, въ 80.000 руб. Но эта миѳическая цифра есть плодъ фантазіи кн. Чавчавадзе. Въ ней слѣдуетъ выкинуть съ конца одинъ или даже два нуля. Смѣшно же приписывать мнѣ убытки, понесенныя въ самомъ дѣлѣ банкомъ по имѣніямъ, заложеннымъ безъ всякаго моего участія, на томъ лишь основаніи, что я во время оцѣнки состоялъ членомъ комиссіи, хотя, можетъ быть, находился за три-девять земель отъ Тифлиса. А это именно дѣлается моими противниками. Примѣръ — имѣніе Корганова. Оно заложено безъ всякаго моего участія, выдано 27 тысячъ р. и только дополнительная ссуда въ три тысячи р., удержанная впредь до достройки, выдана при моемъ участіи въ комиссіи, въ которой оцѣнщикъ, производившій и первоначальный и дополнительный осмотръ, засвидѣтельствовалъ объ окончаніи достройки. Вина моя здѣсь въ томъ, что я довѣрился оцѣнщику и не провѣрилъ дополнительной оцѣнки, но если бы это сдѣлалъ, что могъ я спасти? Лишь 3000 руб., подлежащіе къ дополнительной выдачѣ и ничего больше. Раньше выданные 27 тыс. ушли безвозвратно и моя провѣрка не спасла бы банкъ отъ 20—25 тыс. убытковъ, понесенныхъ на этомъ имѣніи, а между тѣмъ эти убытки ставятся на мой счетъ. А Зіаловское имѣніе. Оно принято въ залогъ въ 1889 г., залоговое свидѣтельство представлено 30 марта, ссуда имъ получена 31 марта, а запрещеніе наложено 1 апрѣля (насмѣшка судьбы!). А, между тѣмъ, въ этомъ году съ 12 марта по 8 апрѣля я былъ въ командировкѣ по дѣламъ банка и въ провѣркѣ документовъ не могъ принимать участія. Могъ, конечно, и я ошибиться и выдать безъ должной провѣрки ссуду мошеннику, заложившему одно и тоже имѣніе въ 3-хъ различныхъ учрежденіяхъ; но я никогда не позволилъ бы себѣ того, что сдѣлалъ кн. Чавчавадзе; онъ пожелалъ взвалить всю вину въ этомъ дѣлѣ на меня, упоминалъ даже о вмѣшательствѣ прокурора и угомонился лишь послѣ констатированія мною факта отсутствія изъ Тифлиса въ моментъ провѣрки документовъ и выдачи ссуды.

О Миримановскомъ имѣніи мнѣ не хотѣлось бы болѣе говорить. Это злосчастное дѣло фигурировало не разъ на общихъ собраніяхъ, и мнѣ придется ограничиться лишь указаніемъ на слѣдующее. Если моя оцѣнка этого имѣнія была высока, какимъ образомъ подтвердилъ ее самъ кн. Чавчавадзе въ лѣсоохранительномъ комитетѣ, признавъ стоимость имѣнія—даже теперь, послѣ усиленной вырубки лѣса—въ 80 тысячъ р.? Если подъ 2600 съ лишнимъ десятинъ нельзя было выдать 40 тыс. рублей, какимъ образомъ 5 десятинъ изъ этого имѣнія проданы за 4 тыс. руб., а 772 десятины перезаложены въ государственный дворянскій банкъ въ 32,000 руб.? Какимъ способомъ князь Абхази, купившій это имѣніе и увѣряющій, что оно бездоходно, заручился нотаріальными контрактами, подтверждающими доходы въ 9708 руб.? Если есть охота говорить объ этомъ дѣлѣ, нужно подойти къ нему совсѣмъ съ другой стороны, освѣтить другіе факты. Имѣніе куплено лицомъ весьма и весьма угоднымъ правленію, ему же даны всевозможныя льготы на самыхъ незаконныхъ основаніяхъ, 9 тыс. съ лишнимъ рублей недоимокъ оставлены на этомъ имѣніи, когда другимъ не позволяли оставлять и 9 р.; этому же лицу дана возможность заработать на немъ до 10 тыс. рублей безъ всякаго труда, при одномъ перезалогѣ, и это же угодное правленію лицо въ унисонъ съ правленіемъ увѣряло общее собраніе, что оно купило его не съ цѣлью выгоды, а съ цѣлью лишь защиты моей чести, какъ оцѣнщика. Благодарю за защиту, но за десять словъ, сказанныхъ этимъ г. защитникомъ на общемъ собраніи, гонораръ въ 10 тыс. рублей крайне великъ. Ни одинъ защитникъ въ мірѣ, думаю, не получалъ тысячи руб. за слово, въ особенности защитникъ, стремящійся не обѣлить своего кліента, а всякими правдами и извращеніями скомпрометировать его. Но еще характернѣе отношеніе г. Кобіева, члена наблюдательнаго комитета, къ этому дѣлу. Вы слышали его рѣчь по этому поводу, длившуюся почти два часа. Онъ, яко-бы съ фактами въ рукахъ, доказывалъ несостоятельность моей оцѣнки, увѣряя, что я цѣнилъ лѣсъ какъ пахоть, что противно, будто бы, инструкціи; что я основывалъ оцѣнку на доходности съ лѣсныхъ матеріаловъ и т. д. Но вотъ вамъ и актъ, составленный мною 14 лѣтъ тому назадъ; онъ категорически отъ а до z опровергаетъ рѣшительно все, что говорилъ г. Кобіевъ. Въ немъ доходность съ лѣсныхъ матеріаловъ приведена для свѣдѣнія, для ознакомленія съ положеніемъ имѣнія въ данное время, оцѣнка же основана на доходности имѣнія въ предположеніи, что лѣса не будетъ вовсе, какъ это и требуется инструкціей. Затѣмъ, указывая на то, будто я не сообразовывался съ послѣдней, онъ забываетъ, что въ 1882 г., когда я произвелъ оцѣнку, должна была дѣйствовать другая инструкція, «словесно преподанная правленіемъ», съ которою и сообразована оцѣнка и т. д. все въ этомъ родѣ. На каждомъ шагу неправда, нагроможденная на неправду, для того чтобы взять свое. Спрашивается, для чего понадобилось члену наблюдательнаго комитета выкапывать оцѣнку, 14 лѣтъ тому назадъ произведенную, извращать все въ ней отъ начала до конца и выставлять пунктомъ обвиненія противъ меня? Можетъ быть, для г. Кобіева интересы банка слишкомъ дороги,—онъ не бѣжитъ отъ труда и доискивается до «истины» даже въ архивныхъ дѣлахъ. Тогда почему онъ не обращаетъ вниманія на оцѣнки, произведенныя не 14 лѣтъ тому назадъ, а мѣсяцъ, годъ, тому назадъ, вчера, сегодня, производимыя ежедневно? Вотъ на выдержку пять оцѣнокъ оцѣнщика Ан. Пурцеладзе,—такихъ его оцѣнокъ цѣлая кипа—въ одномъ нѣтъ сѣверной границы (дѣло Яралова), въ другомъ описанъ садъ въ 12 десятинъ въ Елисаветполѣ будто со всѣхъ четырехъ сторонъ окруженный крѣпостными каменными стѣнами, когда самъ владѣлецъ говорилъ, что стѣны имѣются только съ двухъ сторонъ (дѣло Наносова), въ третьемъ оцѣнено имѣніе не закладчика, а его сосѣда (дѣло Мамаджанова), въ четвертомъ актъ до того безобразно составленъ, что правленіе не нашло возможнымъ въ такомъ видѣ представить въ учрежденіе, его потребовавшее (дѣло Кобахидзе); но еще интереснѣе дѣло Байдраловыхъ. Оно совсѣмъ недавнее. Два раза пыталось правленіе понять, что пишетъ оцѣнщикъ, прибѣгало даже къ схематическому изображенію описанныхъ имъ построекъ, два раза препровождало для исправленія и, не добившись толка, предписавъ комиссіи командировать другого оцѣнщика для новаго осмотра, указавъ при этомъ на убытки, которые банкъ терпитъ отъ небрежнаго отношенія г. оцѣнщика къ своимъ обязанностямъ.

Ант. Пурцеладзе (возвысивъ голосъ). Я протестую противъ такого нападенія изъ-за угла...

Кн. И. Г. Мачабели. Дѣло это хотя и препроводили въ комиссію, но ни одинъ оцѣнщикъ не рѣшался приступить къ оцѣнкѣ. Онъ нагналъ страхъ на своихъ сотоварищей и всѣ избѣгаютъ имѣть дѣло съ нимъ. Вы сами здѣсь видѣли, какого онъ воинственнаго нрава. Нашелся, наконецъ, смѣльчакъ кн. Циціановъ, который осмотрѣлъ это имѣніе передъ самимъ общимъ собраніемъ, и, какъ я слышалъ, обнаружилъ новое обстоятельство, незамѣченное при двукратномъ осмотрѣ г. Пурцеладзе. Собственники этого имѣнія ограничены въ своихъ правахъ и правленіе желѣзной дороги имѣетъ проходъ черезъ него.

Вотъ какой оцѣнщикъ обрѣтается въ фаворѣ; но извѣстно, что такое Ант. Пурцеладзе для правленія и правленіе для Ант. Пурцеладзе. Трогательное согласіе царствуетъ между ними во всѣхъ ихъ дѣяніяхъ, а тамъ что за бѣда, если оцѣнки его неудовлетворительны и добросовѣстные заемщики избѣгаютъ такихъ оцѣнщиковъ, какъ огня.

Посмотрите далѣе, къ какимъ пріемамъ прибѣгаетъ большинство правленія, чтобы оправдать свою бездѣятельность при удешевленіи кредита. Не во время выпустили, говорятъ оно, 5%-ные листы и не во время произвели конверсію,—а тѣ, которые насъ въ томъ упрекаютъ, дѣлали ли что нибудь, для его ускоренія,—добавляетъ оно-же. Неужели эти господа, эти члены большинства, разсчитываютъ на такую слабую память свою и чужую, что рѣшаются обращаться къ намъ съ такими встрѣчными упреками. Я бы спросилъ кн. Тарханова, бывшаго члена правленія, не приняли ли мы всѣ мѣры съ нимъ для того, чтобы добиться скораго разрѣшенія выпуска 5%-ныхъ листовъ отъ пріѣхавшаго въ 1890 г. въ Тифлисъ г. министра и тѣмъ принять участіе въ конверсіи? Не приготовили ли докладную записку по этому предмету для представленія министру, и не кн. ли Чавчавадзе, не явившись въ Тифлисъ, не смотря на свое обѣщаніе, помѣшалъ осуществленію этой мѣры? Но кн. Тархановъ молчитъ, ибо онъ не хочетъ сконфузить своего бывшаго принципала. А конверсія? Нѣтъ въ мірѣ, полагаю, такого банка, предсѣдатель котораго могъ бы высказывать такой абсурдъ, какой былъ высказанъ кн. Чавчавадзе въ своихъ рѣчахъ. Ему, видите ли, при конверсіи понадобится купить 6%-ныхъ листовъ на нѣсколько милліоновъ и тогда цѣна ихъ подымется свыше 100 р. Но когда какой банкъ покупалъ листы для конверсіи? Конверсія происходитъ или посредствомъ обмѣна 6%-ныхъ листовъ на 5%-ные, или посредствомъ тиража и говорить о покупкѣ могутъ только люди, ровно ничего не понимающіе въ предметѣ, о которомъ трактуютъ. Да, господа, приведите какихъ угодно заморскихъ финансистовъ и предложите имъ угадать смыслъ предложенія кн. Чавчавадзе,—могу увѣрить васъ, для нихъ невѣжество лица, 21 годъ сидящаго въ банкѣ и непонимающаго азбуки его, всегда останется неразгаданной дилеммой.

Кн. Чавчавадзе не постѣснился даже вспомнить и знаменитую телеграмму безъ начала и хвоста о выпускѣ 5%-хъ листовъ. Но неужели доброжелатели его до сихъ поръ не убѣдили его предать забвенію эту гнусную выходку по отношенію къ своему товарищу. Вѣдь кн. Чавчавадзе эту безусловно «выдуманную» телеграмму преподнесъ въ серединѣ моей рѣчи для того, чтобы уничтожить всю мою аргументацію и пожать дешевые лавры. Даже кн. Андроникова, членъ наблюдательнаго комитета, мирно иногда бесѣдовавшій со мною тогда, спросилъ: «какъ вы удержались на мѣстѣ послѣ этой телеграммы?! Случись со мною что нибудь подобное, я бы провалился сквозь землю». Да, дѣйствительно, легко было провалиться, въ особенности на этомъ мѣстѣ,—вѣдь сцена, на которой мы стоимъ, полна проваловъ,—но, Богъ милостивъ, какъ видите, я остался живъ и невредимъ и даже стараюсь по мѣрѣ силъ бороться съ цѣлымъ сонмомъ противниковъ съ нѣкоторой надеждой на успѣхъ.

Далѣе, опровергаютъ ли эти господа хотя на іоту все то, что сказано въ моихъ докладныхъ запискахъ. Ничуть: не опровергаютъ ни принципіальныхъ положеній, ни того, что всякими дозволенными и недозволенными путями задабривали и задабриваютъ своихъ сторонниковъ для извѣстныхъ имъ цѣлей. Однимъ даютъ краткосрочную ссуду въ 6 тыс. рублей, когда болѣе 2 тыс. никому не выдавали и даже въ этой малой суммѣ отказывали будто бы за неимѣніемъ денегъ,—для Петра не нашлось ни одной копѣйки, а для Ивана нашлись даже 6 тыс. Другимъ выдаютъ ссуды, несмотря на явныя запрещенія, третьимъ оказываютъ льготы тысячами, отказывая въ единицахъ обыкновеннымъ смертнымъ. Словомъ, и не перечесть всѣхъ тѣхъ «шероховатостей», которыя допускаются правленіемъ при санкціи и наблюдательнаго комитета и взамѣнъ сколько нибудь удовлетворительнаго отвѣта или объясненія, они прибѣгаютъ къ кляузной манерѣ уличныхъ адвокатовъ, выставляя противъ меня жалкія и безсмысленныя контръ-обвиненія. Вотъ образчики ихъ.

Обвиняютъ меня въ томъ, что упущеніе оцѣнщика, того же Антона Пурцеладзе, не потрудившагося документальныя данныя сличить съ дѣйствительными, не поставилъ въ вину оцѣночной комиссіи, лишенной весьма часто возможности производить это сличеніе за неимѣніемъ документовъ.

Обвиняютъ въ томъ, что при выдачѣ дополнительной ссуды нашелъ возможнымъ не удерживать льготныхъ платежей, для взысканія которыхъ имѣется и безъ того такая строгая мѣра, какъ принудительная продажа съ торговъ имѣнія.

Обвиняютъ въ томъ, что деньги, удержанныя на достройку, полагалъ выдать лицу, купившему недостроенное зданіе и достроившему его, какъ будто земельный банкъ кредитъ открываетъ лицамъ, а не подъ имущества.

Обвиняютъ въ томъ, что я предложилъ урегулировать поѣздки по раіону дѣятельности банка; что въ городахъ не вполнѣ установившихся предложилъ выдавать ссуды на короткіе сроки (19 лѣтъ 11 мѣсяцевъ), чтобы уменьшить рискъ банка.

Обвиняютъ даже въ томъ, что во время торговъ дѣйствія мои имѣли пристрастный характеръ, и предсѣдатель правленія даже не постѣснился поинсинуировать, что я соглашался отсрочить торги однимъ потому, что они назывались князьями Орбеліани и Діасамидзе, а не согласился на отсрочку торговъ другихъ лицъ, не столь «дорогихъ» моему сердцу. Здѣсь ужъ нужно нѣсколько дольше остановиться: инсинуація эта сама за себя говоритъ. Вотъ вамъ списокъ тѣхъ, которымъ я согласился отсрочить торги вовсе не изъ личныхъ пристрастныхъ побужденій, а исходя изъ убѣжденія, что банкъ не подвергался никакой опасности. Вотъ вамъ имена лицъ, почему-то незамѣченныхъ кн. Чавчавадзе рядомъ съ князьями Орбеліани и Діасамидзе—лицъ, говорю я, съ которыми у меня ничего общаго нѣтъ. Вотъ имя потійскаго куща Хумарадзе, кутаисскаго врача Топурія и др., и др., и рядомъ съ этимъ имя нашего временно-обязаннаго крестьянина, односельчанина моего Даташвили, торги по имѣнію котораго я не нашелъ возможнымъ отсрочить. Нѣтъ, кн. Чавчавадзе. Вы прибѣгли къ оружію, которое острымъ концомъ къ вамъ же обращено. Если гдѣ есть пристрастіе, такъ это въ вашихъ дѣйствіяхъ. Не говоря уже обо всѣхъ тѣхъ фактахъ, которые указаны въ докладной запискѣ и не опровергнуты вами, я попрошу лишь вспомнить, что въ другой разъ на имѣніи того же кн. Діасамидзе соглашались вы оставить не 100 съ лишнимъ рублей, какъ я предлагалъ, а свыше 700 р., и это безъ моего участія. Тоже вы дѣлали и кн. Орбеліани. Что же, имѣлъ-ли я право прибѣгать къ подобнымъ инсинуаціямъ по отношенію къ вамъ на основаніи этихъ фактовъ? А вотъ лучше вникнуть въ эти дѣла, разсмотрѣніе которыхъ всякому доступно: по одному вы давали всевозможныя отсрочки, по другому, при совершенно одинаковыхъ обстоятельствахъ, отказывали и принуждали продавать послѣдніе крохи за безцѣнокъ, чтобы произвести требуемый взносъ. Да, передъ этимъ тысячеголовымъ собраніемъ смѣло и открыто могу заявить, что я никогда не руководствовался при исполненіи своихъ обязанностей личными, партійными видами. Кто думаетъ иначе, пусть заглянетъ прежде въ свою совѣсть и потомъ выступаетъ съ обвиненіями противъ меня. Жду этихъ упрековъ, но молчаніе собранія—знакъ того, что не дождусь ихъ.

Обвиняютъ далѣе въ противорѣчіяхъ, констатируемыхъ отчетами «Новаго Обозрѣнія». Но, господа, всякому извѣстно, что это за газета и какой справедливости я могу ждать отъ нея. Это органъ члена наблюдательнаго комитета, всецѣло спѣвшагося съ большинствомъ правленія и признавшаго совмѣстно съ другими меня петерпимымъ,—и отъ этой газеты я могу ждать справедливаго сужденія?! Вотъ и на-дняхъ газета эта объявила намъ, что она презираетъ насъ и негодуетъ на наши дѣйствія. Пусть негодуетъ и презираетъ. Иное отношеніе со стороны князей Тумановыхъ къ себѣ мы сочли бы за оскорбленіе.

Но самое вѣсское обвиненіе противъ меня—обвиненіе, въ которомъ, если бы замѣчалась хотя тѣнь основательности, было бы дѣйствительно ужасно, это — то, будто я предлагалъ оставлять недоимки на имѣніяхъ въ размѣрѣ $^2/_3$ всей суммы. Могутъ сказать, что это на самомъ дѣлѣ такъ, что этому имѣется протоколъ отъ 20 іюня 1894 года; протоколъ имѣется, но составленіе его облечено легко разгадываемой тайной. Онъ констатируетъ, что я предлагалъ оставленіе $^2/_3$ недоимокъ на всѣхъ имѣніяхъ, и этотъ протоколъ снабженъ подписями всѣхъ членовъ правленія; даже его преподнесеніе мнѣ, четвертому, на подпись совершилось при особой обстановкѣ. Вмѣстѣ съ кучей другихъ бумагъ подали его послѣ отпуска на подпись, и я могъ по ошибкѣ, увидѣвъ три другія подписи, дать и свою, но, къ счастью моему, во время замѣтилъ я эту... ловушку и не далъ своей подписи. Предоставляю вамъ судить, какіе громы и молніи посыпались бы на меня, въ какомъ подрывѣ основъ банка я былъ бы обвиненъ, если бы злосчастная подпись моя появилась на этомъ протоколѣ. Вотъ онъ этотъ характерный документъ, оставшійся, при трехъ подписяхъ, при печальномъ интересѣ, не выполнивъ предначертаній своихъ составителей.

Скажутъ, это ошибка. Допустимъ на минуту, что оно дѣйствительно такъ. А указаніе въ объяснительной запискѣ, что за время своей дѣятельности въ качествѣ члена оцѣночной комиссіи я единолично оцѣнилъ лишь 10 имѣній, а въ заключеніяхъ комиссіи принималъ участіе по 33 имѣніямъ, —тоже ошибка? Вѣдь съ цифрами и фактами въ рукахъ я опровергъ это ложное сообщеніе и заставилъ ихъ же выдать удостовѣреніе, въ которомъ вмѣсто 10 вынуждены были поставить 61, а вмѣсто 33—103. Но положимъ, что и это «ошибка», какъ же они объясняютъ ея происхожденіе? Дѣла мои были сданы въ архивъ и потому мы не могли произвести точнаго счета. Архива, оказалось, никакого нѣтъ, но если бы даже онъ былъ, почему въ этотъ архивъ сданы дѣла именно по моимъ оцѣнкамъ, а по чужимъ всѣ на лицо? Вѣдь тамъ же, гдѣ говорилось о 10 моихъ оцѣнкахъ, было сказано, что за то же время другіе оцѣнщики произвели оцѣнки каждый по 58 имѣніямъ! А включеніе въ число имѣній, оставшихся за банкомъ, по оцѣнкамъ моимъ двухъ имѣній (дѣла 1883 г. № 15 и 1882 г. № 16), которыя никогда не оставались за банкомъ, тоже ошибка? Нѣтъ, нельзя все и вся объяснять ошибкой. Если бы это было такъ, то когда нибудь ошибка оказалась бы въ пользу меня, а не постоянно во вредъ мнѣ. Это не ошибки, а систематическое стремленіе изловить противника въ какомъ либо проступкѣ, создать этотъ проступокъ, если его нѣтъ, и господа эти дѣйствительно создали его, придравшись къ припискѣ моей къ протоколу о невыдачѣ на руки закладныхъ листовъ и на основаніи этой приписки, составивъ протоколъ о моей нетерпимости: черновая, молъ, была въ рукахъ у князя Мачабели, онъ ее самъ исправлялъ, а въ припискѣ говоритъ, что въ бѣловомъ протоколѣ упущены важные доводы, приведенные имъ на засѣданіи—вотъ фундаментъ, на которомъ зиждется все обвиненіе. Характеренъ и этотъ черновикъ, состоящій изъ 3-хъ листовъ

и двухъ полулистовъ. Мои несущественныя помѣтки имѣются только на второмъ листѣ; на остальныхъ листахъ и полулистахъ ни одна буква мною не исправлена и не приписана. Первый листъ несомнѣнно подогнанъ ко второму, ибо кончается онъ словомъ «мотивированныя», на серединѣ строки и, оставлено затѣмъ въ концѣ листа пустое мѣсто на шесть строкъ, пополненное буквой Z, а слѣдующій, второй листъ начинается полу-словомъ «тивированныя»—и это все въ черновикѣ!... Я не вхожу въ разборъ того, кому и зачѣмъ понадобилось составленіе такихъ подозрительныхъ бумажекъ, основаніе на нихъ тяжкаго обвиненія, но не могу не обратить вашего вниманія на то, что, придравшись къ указанной припискѣ, произведенной мною 9 мѣсяцевъ спустя послѣ засѣданія, составляется соединенное присутствіе и три вечера посвящаются обсужденію моей дѣятельности, признанной, наконецъ, нетерпимой. Князь Чавчавадзе называетъ это судилище товарищескимъ, лучшимъ судомъ, но вѣдь и инквизиторы находили, что лучшаго суда, чѣмъ инквизиціонный, нѣтъ. Они дѣйствовали во имя религіи и идея, по крайней мѣрѣ, вдохновляла ихъ при изобрѣтеніи всевозможныхъ пытокъ. Не понимаю, какая идея могла вдохновить авторовъ протокола о нетерпимости, этого отнынѣ знаменитаго документа, достойнаго ихъ составителей? Въ первомъ засѣданіи, 2-го января, открытомъ предсѣдателемъ кн. П. Грузинскимъ, князя Чавчавадзе не было, но «духъ» его присутствовалъ тамъ. Все было, видимо, заранѣе обдумано: и гладкая рѣчь предсѣдательствующаго, и запросъ, кажется, князя Челокаева: «сохранилась ли черновая», которая должна была уличить меня какъ бы въ неправдѣ, и отвѣтъ князя Андроникова, что это пока *«секретъ»*. Все было по нотамъ разыграно, даже негодованіе искусно напущено на себя членами этого «судилища» противъ меня, осмѣлившагося будто бы заподозрить ихъ въ составленіи пристрастныхъ протоколовъ,—какъ будто это была новость для нихъ. Я совершенно искренно заявилъ имъ, что, дѣлая приписку, я не имѣлъ тогда въ виду обвинить ихъ въ пристрастіи, но никакая искренность не помогла. Началась травля,—травля неслыханная, продолжавшаяся слѣдующія два засѣданія, когда явилось и «тѣло» князя Чавчавадзе. Можетъ быть спросите, зачѣмъ я не ушелъ и остался среди этихъ господъ. Но есть психологическіе моменты, когда хочешь терзанье свое довести до конца, и я не ушелъ, чтобы видѣть, до чего можетъ дойти людская злоба. Я искалъ среди нихъ кого нибудь, въ комъ отразилась бы искра того великодушія, которымъ гордились наши предки, но ни въ комъ ея я не находилъ. Мнѣ было больно не за себя, ибо ихъ пустыя, безсодержательныя фразы, полныя злобы и враждебности, меня нисколько не смущали, а за грузинское общество, за его такъ называемыхъ «представителей», за цвѣтъ его «интеллигенціи», какъ ихъ назвалъ здѣсь кн. Чавчавадзе въ награду за составленіе этого протокола. Вамъ читали здѣсь весь этотъ документъ: оттуда могли усмотрѣть, что нетолько 13 лицъ признали меня нетерпимымъ (въ протоколѣ сказано, что одинъ г. Кобіевъ остался при мнѣніи, но не вѣрьте этому, онъ только хотѣлъ поискать еще фактовъ моей нетерпимости—жарить меня на медленномъ огнѣ), но пожелали еще въ вашихъ глазахъ выставить лишеннымъ здраваго смысла и способности пониманія вещей. Этимъ и объясняется приписываніе мнѣ словъ и выраженій, которыя можетъ произносить только умственный кретинъ; и, представьте себѣ, мое заявленіе, что ничего подобнаго не говорилъ, 13 же лицъ баллотируютъ и единогласно постановляютъ, что эти слова мною произнесены, т. е. даютъ нетолько дипломъ нетерпимости, но надѣваютъ на меня халатъ умалишеннаго; требуютъ далѣе, чтобы собственноручно написалъ я, въ какихъ же выраженіяхъ высказалъ свое мнѣніе, и когда для курьеза исполняю ихъ желаніе, пріобщаютъ и эту бумажку къ дѣлу, оказывается, вотъ для какой цѣли: здѣсь кн. Грузинскій, не сумѣвшій вамъ объяснить ни происхожденія означеннаго черновика, ни ту особую заботливость, которую онъ проявилъ въ писаніи и неоднократномъ переписываніи его, сослался на ту мою поправку и тономъ, способнымъ ввести въ заблужденіе, заявилъ вамъ, что кн. Мачабели и не подозрѣваетъ, что у насъ имѣется собственноручная его черновая, его изобличающая. Многіе не поняли въ чемъ тутъ дѣло и, запутавшись въ фактахъ, могли на самомъ дѣлѣ подумать, что кн. Грузинскій сослался на что нибудь важное, но стоило лишь заставить прочесть кн. Грузинскаго ту бумажку, на которую онъ ссылался, и вы всѣ тотчасъ же уразумѣли бы, какъ несостоятельны и поддѣланы только подъ искренность всѣ рѣчи и завѣренія этихъ представителей 13.

Не менѣе характерно, какъ нѣкоторые изъ нихъ объясняютъ происхожденіе этого протокола: не въ моготу, молъ, стало работать; кн. Мачабели не подписываетъ протоколовъ общихъ собраній; если онъ не согласенъ съ ними, отчего не дѣлаетъ оговорокъ. Это—слова кн. Джандіери, того самаго кн. Джандіери, который вчера еще здѣсь взывалъ къ братству всѣхъ членовъ собранія, а въ прошломъ году съ этого же мѣста очень энергично—онъ человѣкъ энергичный—предлагалъ навсегда «извергнуть» изъ собранія всѣхъ непріятныхъ ему лицъ, чуть не половину собранія. И онъ теперь возмущается, что я не узаконилъ своей подписью того протокола общаго собранія, куда свято занесены эти его слова и помѣщены результаты «баллотировки» вопроса о порицаніи, которой въ дѣйствительности не было. Кн. Джандіери упрекаетъ въ томъ, что я не дѣлаю приписокъ къ протоколамъ общихъ собраній, а кн. Гурамовъ, тоже одинъ изъ главныхъ создателей протокола о нетерпимости, хочетъ карать меня за эти же оговорки къ протоколамъ другихъ общихъ собраній. Кого же изъ нихъ слушаться и гдѣ искать искренности въ ихъ словахъ? На самомъ дѣлѣ сколько бы ни искать, мы у нихъ искренности не найдемъ. Они проникались лишь однимъ болѣзненнымъ желаніемъ какъ нибудь добиться успѣха въ ихъ травлѣ противъ меня, и этой маніи они пожертвовали и правдой, и искренностью и послѣдовательностью. А вотъ и примѣръ ихъ «послѣдовательности». По пріѣздѣ ревизора, я просилъ выдать копію съ протокола о нетерпимости. Мнѣ было въ томъ отказано до учиненія подписи мною на этихъ протоколахъ, такъ какъ я въ этихъ засѣданіяхъ принималъ «участіе». Принималъ «участіе». Отчего же,—вѣдь и приговариваемый къ смерти тоже принимаетъ участіе при произнесеніи надъ нимъ приговора. Я, конечно, отказался дать свою подпись и вновь рѣшительно потребовалъ копію. Дали на этотъ разъ, но предварительно, вѣроятно, заставили всѣхъ участниковъ, случайно еще не подписавшихся, учинить поспѣшно свои подписи. Говорю, вѣроятно, потому что на протоколѣ одного изъ этихъ засѣданій имѣется двѣ подписи кн. Р. Эристова, впопыхахъ не замѣтившаго, что онъ еще раньше расписался. Какъ бы то ни было, но копія мною получена и приложена къ докладной запискѣ, представленной ревизору. Эта докладная записка рѣшительно не даетъ покоя господамъ «протоколистамъ». Не рѣшаясь прямо говорить, экивоками и инсинуаціями называютъ его доносомъ, а автора ея клеймятъ названіемъ, которое, по ихъ мнѣнію, можетъ произвести во всякомъ случаѣ впечатлѣніе. Но эти господа забываютъ, что этотъ «доносъ» есть защита чести не моей только, а вашей чести, чести лицъ, избравшихъ меня, противъ гнусныхъ посягательствъ авторовъ всевозможныхъ черновиковъ и протоколовъ. Забываютъ они, что я былъ бы преступенъ, если бы оставилъ безъ вниманія эти пресловутые документы, внесенные въ скрижали исторіи нашего учрежденія. Нѣтъ, господа, не напугаете никакими некрасивыми словечками, и я буду дѣлать свое дѣло, буду бороться съ несправедливостью и зломъ до конца. Сознаюсь, борьба неравная. Что могу я сдѣлать одинъ противъ 13, противъ всѣхъ ихъ присныхъ, друзей, родственниковъ и поклонниковъ? Вѣдь среди нихъ есть лица съ блестящимъ происхожденіемъ, представители всесильной администраціи, пѣхоты и артиллеріи, даже чуть ли не военно-полевой судъ во образѣ кн. Андроникова, предлагающій въ 24 часа удалить меня изъ банка, но я, подобно миѳическому Антею, въ борьбѣ съ всесильнымъ Геркулесомъ черпающему свои силы въ прикосновеніи съ землею, буду искать эти силы въ правдѣ и смѣло выступать противъ всего того, что зиждется на людской несправедливости и злобѣ.

Рѣчь свѣтл. кн. П. А. Грузинскаго.

Со времени открытія общихъ собраній по настоящій день вы жаждете разобраться въ грудѣ вопросовъ, выдвинутыхъ здѣсь,—а главное найти правду, о которой такъ много кричатъ, но которая усиліями нѣкоторыхъ лицъ старательно затерта обычными пріемами, извѣстной тенденціею, получившей какъ бы право гражданства за послѣднее время, дающей намѣренно извращенное направленіе нашимъ общественнымъ дѣламъ,—это—вносить сомнѣніе всюду, во всемъ и относительно всѣхъ. Не касаясь прочихъ вопросовъ, разбиравшихся здѣсь, я тоже остановлю ваше вниманіе на пресловутомъ протоколѣ о нетерпимыхъ дѣйствіяхъ кн. И. Г. Мачабели, съ перваго дня нашихъ засѣданій такъ трескуче выдвинутомъ какъ имъ самимъ, такъ и нѣкоторыми сторонниками его. 17-го марта 94 г. кн. Мачабели вошелъ съ письменнымъ заявленіемъ въ наблюдательный комитета, прося его пересмотрѣть постановленіе правленія банка о невыдачѣ на руки заемщикамъ закладныхъ листовъ, находя, съ своей стороны, такое постановленіе правленія незаконнымъ, ибо оно не оправдывалось никакими ни юридическими ни финансовыми соображеніями. Такъ какъ заявленіе это не было ничѣмъ обосновано, не подкрѣплено никакими мотивами и соображеніями, то въ виду этого 6-го апрѣля 94 г. было созвано соединенное присутствіе наблюдательнаго комитета и правленія банка, куда члены этого послѣдняго были приглашены въ качествѣ совѣщательнаго органа для объясненій по возбужденному кн. Мачабели вопросу. На этомъ засѣданіи предсѣдатель правленія, прежде чѣмъ дать объясненіе по существу поднятаго вопроса, возбудилъ принципіальный вопросъ, заявивъ, что самый порядокъ возбужденія, а также необходимость пересмотра вопроса является болѣе чѣмъ страннымъ: меньшенство какъ бы жалуется на неправильное рѣшеніе большинства. Допустимъ ли такой порядокъ вещей въ коллегіальномъ учрежденіи? На заявленіе приходится смотрѣть или какъ на жалобу меньшинства, или какъ на жалобу потерпѣвшихъ, т. е. заемщиковъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ заявитель долженъ быть уполномоченъ на заявленіе тѣми лицами, интересы коихъ отъ того или другого рѣшенія коллегіи дѣйствительно страдаютъ, а этого то на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Независимо отъ этого, къ какимъ практическимъ послѣдствіямъ можетъ привести такой порядокъ? Въ рѣшеніяхъ коллегіи меньшинство естественно и законно, и если это меньшинство, какъ таковое, всякій вопросъ, уже получившій разрѣшеніе, будетъ возводить на новое обсужденіе наблюдательнаго комитета, то гдѣ найти время для отправленія своихъ прямыхъ обязанностей? Всякое постановленіе правленія можетъ быть обсуждено наблюдательнымъ комитетомъ, но только въ своемъ естественномъ порядкѣ, когда послѣдній въ порядкѣ надзора найдетъ это необходимымъ. Конечно, никому изъ членовъ банка не возбраняется доводить до свѣдѣнія кого слѣдуетъ вообще и наблюдательнаго комитета въ особенности обо всѣхъ незаконныхъ дѣйствіяхъ правленія, но въ этомъ случаѣ должны быть указаны пункты и доказательства обвиненія, на основаніи которыхъ наблюдательный комитетъ могъ бы принять тѣ или другія мѣры. Вотъ почему настоящее заявленіе онъ находитъ не отвѣчающимъ нормальному порядку вещей, каковое обстоятельство потверждается и самимъ уставомъ, который хотя въ рѣшеніяхъ коллегіи и предусматриваетъ меньшинство, но, однако, не устанавливаетъ права меньшинства подвергать обсужденію постановленіе большинства въ томъ или другомъ порядкѣ, ибо это меньшинство ограждено закономъ на случай отвѣтственности.

Мало того, допущеніе порядка новаго обсужденія немыслимо ни въ какомъ коллегіальномъ учрежденіи, ибо этотъ порядокъ, въ силу уже высказаннаго взгляда, вызвалъ бы ненормальныя отношенія между лицами, входящими въ составъ коллегіи, что, конечно, не можетъ не отразиться неблагопріятно на самое веденіе дѣла.

Въ виду этого, въ интересахъ же дѣла, кн. Чавчавадзе просилъ, раньше обсужденія заявленія, рѣшить поставленный имъ принципіальный вопросъ: возможно ли допустить сужденіе по данному заявленію, а равно и по всѣмъ ему подобнымъ вообще, тѣмъ болѣе, что настоящее заявленіе не подкрѣплено ни однимъ мотивомъ, а ограничивается лишь указаніемъ на состоявшееся постановленіе, называемое неправильнымъ и не отвѣчающимъ интересамъ дѣла.

Наблюдательный комитетъ, находя, что поставленный предсѣдателемъ правленія вопросъ удобнѣе разсмотрѣть безъ участія членовъ правленія, постановилъ: обсудить его въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій комитета. Что же касается самаго заявленія кн. Мачабели, то оно, не будучи ничѣмъ мотивировано, хотя и не должно было составить предметъ обсужденія настоящаго засѣданія, а подлежало возвращенію автору для необходимыхъ разъясненій по существу, но, имѣя въ виду: 1) что заявленіе сдѣлано членомъ правленія; 2) что наблюдательный комитетъ располагаетъ сравнительно малымъ временемъ до открытія собраній, и 3) что авторъ заявленія присутствуетъ на засѣданіи и можетъ свои основанія изложить устно,—постановилъ: заявленіе кн. Мачабели разсмотрѣть по существу и просить членовъ правленія впредь вносить лишь мотивированныя предложенія или заявленія. Такимъ образомъ, первый листъ протокола занимаетъ вотъ это мнѣніе кн. Чавчавадзе и никакого отношенія не имѣетъ къ заявленію кн. Мачабели, каковое заявленіе, занесенное лишь на второмъ листѣ, имъ собственноручно исправлено, такъ что заявленіе кн. Мачабели о томъ, что первый листъ кончается словомъ «мотивирован», а второй начинается цѣлымъ словомъ «немотивированный» никакого значенія не имѣетъ.

Вслѣдъ за этимъ было приступлено къ обсужденію существа вопроса. Первое слово было предоставлено кн. Мачабели, какъ иниціатору и преимущественно заинтересованному лицу въ данномъ случаѣ. Непосредственно за нимъ высказались и прочіе члены правленія, по выслушаніи и удаленіи которыхъ комитетъ вынесъ резолюцію слѣдующаго содержанія: «выслушавъ все изложенное, большинствомъ противъ 2-хъ: кн. Челокаева и Джаврова, признавшихъ заявленіе кн. Мачабели правильнымъ съ юридической стороны и воздержавшихся отъ сужденія по финансовой сторонѣ,—постановилъ: признать постановленіе правленія отъ 4-го января 94 г. во всей своей цѣлости правильнымъ и вполнѣ отвѣчающимъ тѣмъ обстоятельствамъ, коими оно было вызвано». По этому поводу былъ составленъ по возможности подробный проектъ протокола, черновикъ, который былъ заслушанъ всѣми безъ исключенія членами какъ комитета, такъ и правленія банка, на одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій, и такъ какъ члены правленія нашли въ немъ нѣкоторые пропуски и неточности, то для пополненія и исправленія его я, съ согласія присутствія, просилъ членовъ правленія самимъ внести нужныя поправки и измѣненія въ предѣлахъ того, что ими на засѣдании заявлялось и на что указывалось. Въ этихъ видахъ черновикъ этотъ былъ препровожденъ въ правленіе банка съ тѣмъ, чтобы каждый изъ членовъ правленія сдѣлалъ поправки и добавленія на этомъ протоколѣ, само собой разумѣется, только тамъ, гдѣ излагались объясненія и мнѣнія ихъ. Черновикъ этотъ ходилъ по рукамъ всѣхъ членовъ правленія, не исключая и кн. Мачабели, и послѣ того, какъ всѣ они собственноручно внесли поправки и добавленія, онъ былъ возвращенъ въ комитетъ. По окончаніи этой процедуры въ ближайшемъ засѣданіи протоколъ этотъ былъ заслушанъ всѣми. Будучи тогда уже перебѣленъ, онъ снова былъ прочитанъ отъ начала до конца всему присутствію, послѣ чего окончательно утвержденъ безъ дальнѣйшихъ измѣненій и тогда уже занесенъ въ протокольную книгу комитета. Всѣ члены присутствія, исключая кн. И. Г. Мачабели, своевременно подписали этотъ протоколъ, но почему этотъ послѣдній не давалъ своей подписи—одному ему извѣстно. Только спустя 9 мѣсяцевъ онъ подписалъ его, съ такой оговоркой: «я долженъ заявить, что настоящій протоколъ не есть протоколъ соединеннаго присутствія, а наблюдательнаго комитета. Члены же правленія были приглашены для дачи объясненій. Если же подпись членовъ правленія была необходима, то въ черновомъ видѣ протоколъ *долженъ* былъ *быть*, *между прочимъ*, *предъявленъ и мнѣ*, гдѣ я могъ сдѣлать существенныя измѣненія. Теперь же я вынужденъ ограничиться припискою, *что возраженія мои* на доводы членовъ правленія кн. Чавчавадзе и кн. Авалова *изложены не точно*, не приведены (всѣ) мои доводы и ссылки на министерскіе указы, имѣющіе весьма существенное значеніе при рѣшеніи даннаго вопроса». Просматривая протокольную книгу, я невольно остановилъ свое вниманіе на эту приписку, которой несомнѣнно уличалась въ недобросовѣстности цѣлая коллегія и опорачивалось самое качество документа. Такимъ образомъ, я, какъ представитель коллегіи, былъ вынужденъ обстоятельство это довести до свѣдѣнія присутствія, чтобы возстановить дѣйствительность и такъ или иначе парализовать значеніе и смыслъ этой приписки. Расчетъ кн. Мачабели былъ ясенъ: онъ никоимъ образомъ не могъ ожидать, чтобы черновикъ могъ сохраниться и послужить непреложнымъ доказательствомъ, могущимъ опровергнуть его увѣренія, а потому сомнѣніе, обычнымъ пріемомъ внесенное имъ, осталось бы неизгладимымъ, не смотря ни на какія увѣренія и оправданія со стороны остальныхъ членовъ коллегіи, что дѣло происходило при иной обстановкѣ.

2-го января 95 г. было созвано соединенное присутствіе для объясненія и обсужденія этого вопроса, гдѣ я въ началѣ засѣданія сталъ напоминать кн. Мачабели, что черновикъ находился у него на рукахъ, что мнѣніе по записямъ же его дословно и полностью внесено въ книгу и что до занесенія этого протокола въ книгу онъ дважды читался всему присутствію, которое, наконецъ, въ полномъ составѣ утвердило; но кн. Мачабели отозвался полнымъ невѣдѣніемъ передаваемыхъ обстоятельствъ и сталъ утверждать, что черновика протокола онъ не имѣлъ на рукахъ. Тотчасъ послѣ этого, на вопросъ: «а сохранился ли черновикъ»—я представилъ присутствію подлинный первоначальный черновикъ протокола, который былъ разсмотрѣнъ всѣми отъ начала до конца и, наконецъ, сличенъ съ записью въ книгѣ. Вотъ что тогда самъ кн. Мачабели свидѣтельствуетъ своей рукой на черновикѣ протокола 2-го января 95 г.: по прочтеніи черновика протокола до того мѣста, гдѣ заканчивались возраженія кн. Мачабели, при чемъ кн. Мачабели лично слѣдилъ за книгой, оказалось, что всѣ дополненія, измѣненія и возраженія, сдѣланныя собственноручно каждымъ членомъ правленія, дословно внесены въ книгу и что слѣдующіе тексты во всѣ частяхъ вполнѣ тождественны. Изъ этого вы ясно видите, господа, что дѣйствительность обнаруженныхъ обстоятельствъ столь была непреложна, что разумъ и непоколебимая правда не позволили ему тогда внести здѣсь какое либо сомнѣніе, что самъ онъ собственной рукой и засвидѣтельствовалъ. А между тѣмъ не далѣе какъ два дня тому назадъ онъ показывалъ этотъ черновикъ вамъ и, пустивъ его гулять среди васъ, увѣрялъ, что онъ крайне сомнительнаго происхожденія, что первый листъ подогнанъ ко второму, что тамъ есть какой то некрасивый Z и слова «мотивированное» и «тированное» не согласованы и т. д., на что онъ, между прочимъ, обратилъ будто-бы вниманіе присутствія и на засѣданіи 2-го января 95 г. Въ дѣйствительности же ничего подобнаго не происходило на томъ засѣданіи, и кн. Мачабели никакого сомнѣнія о тождествѣ и качествѣ черновика протокола съ протоколомъ, занесеннымъ въ книгу, не возбуждалъ. Кн. Мачабели на засѣданіи 2-го января, послѣ представленныхъ данныхъ, заявилъ, что онъ ошибся, такъ какъ память ему измѣнила, но, выслушавъ недоумѣніе нѣкоторыхъ членовъ, какимъ образомъ, прежде чѣмъ провѣрить себя и обстоятельства, онъ могъ съ такой категоричностью утверждать то, чего не было, и обвинять цѣлую коллегію, онъ тотчасъ заявилъ: «хотя я въ началѣ и сказалъ, что ошибся, но теперь утверждаю, что не ошибся, такъ какъ, просматривая до конца черновикъ, состоящій изъ 4-хъ листовъ, я прочиталъ слѣдующія заключительныя слова кн. Чавчавадзе: «такимъ образомъ, положительно становится непонятной цѣль заявленія: хотятъ вызвать распоряженіе наблюдательнаго комитета о прекращеніи дѣйствія постановленія, которое оказало существенныя услуги учрежденію»,—каковыя слова, по мнѣнію кн. Мачабели, имѣли въ виду выразить сомнѣніе въ чистотѣ побужденія члена правленія, внесшаго извѣстное заявленіе на обсужденіе наблюдательнаго комитета. Поэтому,—говорилъ кн. Мачабели,—еслибы черновикъ находился у него на рукахъ, или бы онъ его дочиталъ, то онъ не оставилъ бы безъ возраженій этихъ словъ кн. Чавчавадзе. Объ этомъ свидѣтельствуютъ опять-таки его собственноручныя надписи, сдѣланныя имъ на черновикѣ протокола 2-го января 95 г. На это ему возразили, что первоначальный протоколъ былъ переписанъ и вновь отъ начала до конца прочитанъ всему составу присутствія, въ каковомъ уже видѣ утвержденъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ измѣненій. Такимъ образомъ, увѣренія его, что онъ не имѣлъ протокола на рукахъ или не дочиталъ его, сами собой отпадаютъ, такъ какъ, во-1-хъ, заключительныя слова кн. Чавчавадзе находятся въ текстѣ протокола, а во 2-хъ, протоколъ этотъ дважды заслушанъ имъ и по этому поводу отъ него никакихъ возраженій не послѣдовало. Тогда кн. Мачабели заявляетъ, что относительно приписки своей ничего болѣе сказать не имѣетъ; какъ признавъ ее раньше ошибкой, онъ теперь вновь выражаетъ свое глубокое сожалѣніе по этому поводу и даже считаетъ этотъ случай прискорбнымъ для себя, такъ какъ память ему настолько измѣнила, что онъ забылъ такіе факты, по существу которыхъ дѣлалъ приписку. Но на слѣдующемъ засѣданіи кн. Мачабели отвергаетъ такого рода заявленіе и вноситъ редакцію, написанную секретаремъ подъ личную диктовку кн. Мачабели и его же рукой исправленную: «мнѣніе мое выражено не совсѣмъ точно, такъ какъ изъ смысла приведеннаго текста выходитъ, какъ будто я выражалъ глубокое сожалѣніе и принесъ повинную по поводу приписки, какъ какого то проступка. Слова *неумышленый*, *прискорбный* мною дѣйствительно употреблены (относительно сожалѣнія не помню), но не въ той связи и не при томъ освѣщеніи, какое придано въ протоколѣ. Когда обсуждался характеръ приписки, мною дѣйствительно заявлено, что, конечно, ошибка съ моей стороны, что, дѣлая приписку, не потребовалъ чернового протокола. При этомъ одинъ изъ членовъ присутствія, не помню кто, заявилъ, что ошибка эта неумѣстная. Я при этомъ добавилъ, что ничего не имѣю противъ этого выраженія, и выражусь сильнѣе: я считаю прискорбнымъ, что запамятовалъ то, что случилось 9 мѣсяцевъ тому назадъ и своею припискою далъ возможность такому превратному толкованію». Казалось бы, что дальше этого идти некуда, но кн. Мачабели не унываетъ—изворотамъ его и стремленію во что бы то ни было, такъ или иначе обвинить своихъ сослуживцевъ и опорочить ихъ—нѣтъ конца. Во второй докладной запискѣ г. ревизору онъ пишетъ: «въ видахъ вытѣсненія его изъ банка, правленіе, обычнымъ способомъ заручившись поддержкой наблюдательнаго комитета, уловивъ какую то крайне сомнительную по происхожденію часть протокола, составило протоколъ о нетерпимости моей (тотъ протоколъ, о которомъ въ объяснительной запискѣ, понятно, не рѣшились обмолвиться и словомъ и копію съ котораго при семъ имѣю честь препроводить)». Наконецъ, здѣсь, въ вашемъ присутствіи, онъ ни на одинъ миг... не отрѣшался отъ мысли опять опо... рочить документъ, всѣми силами ... средствами пытаясь убѣдить васъ, ... составители его прибѣгли къ со... тельнымъ, непозволительнымъ ... ствіямъ. Что это такое? Чѣмъ ... объяснить? Вчера передъ вами онъ произнесъ полную негодованія рѣ... гдѣ онъ, взывая къ вашимъ чувствамъ, обрисовалъ дѣйствія и нравственный обликъ 13-ти паръ лицъ, 13 паръ рукъ и глазъ, какъ неумолимыхъ ... верговъ, преслѣдующихъ его, посягающихъ на него, безжалостно трав... щихъ его. Но онъ забылъ 14-го вра... га, самаго упорнаго, жестокаго, не... вязчиваго, слѣдующаго за нимъ по пя... тамъ, день и ночь сопутствующа... ему,—это—раздвоенность его природы, тотъ внутренній разладъ, который живетъ въ немъ. Рука не имѣетъ с... зи съ тѣломъ, слово съ мыслью, мысль и стремленіе—съ дѣломъ. Ка... пониженіе чувства правды, какая ... кая нетерпимость, какое отрица... права, законности, неуваженіе къ ... ности человѣческой и ея достоинс... сквозитъ во всемъ этомъ. Когда дѣ... ствительность вконецъ обезоруживаетъ его, тогда кн. Мачабели выкрикива... етъ высокія слова, хватается за чест... совѣсть, правду и т. д. Ужели же все это нѣчто неуловимое, неосязаемое, нужное и способное только для того, чтобы позировать передъ публикой въ разнообразныхъ костюмахъ, или же это нѣчто реальное, дающее себѣ чувствовать каждую минуту, необходимая сущность всякаго порядочнаго человѣка, неотъемлемая принадлежность каждаго здороваго частнаго или общественнаго организма? Кн. И. Г. Мачабели въ теченіе всего этого времени, кстати или некстати, по... часъ какъ бы мимоходомъ, а боль... шей частью намѣренно, опорачивая здѣсь, въ присутствіи вашемъ, нетол... ко 13 злѣйшихъ враговъ своихъ, но и десятки людей изъ среды вашей, съ цѣлью униженія ихъ и собственнаго возвышенія на ихъ счетъ. Онъ без... всякаго стѣсненія копается въ душахъ каждаго для уловленія внутреннихъ качествъ какъ личныхъ своихъ враговъ, такъ и общества, для доказательства ихъ нравственной несостоятельности и разнузданности, а ... прежде всего лучше было бы загляднуть внутрь себя, и тамъ на днѣ души своей, быть можетъ, онъ нашелъ бы такія пятна, *которыхъ* публика не видитъ, но съ которыми хорошо знакомы многіе, имѣвшіе или имѣющіе соприкосновеніе съ ними. Ищите теперь сами правду, я же скажу кн. Мачабели, что свидѣтельствовать о правдѣ, ратовать за нее можетъ только тотъ, кто проникся ею, кто никогда не краснѣлъ передъ нею и способенъ служить ей нетолько словомъ, но мыслью и дѣломъ.

Рѣчь А. І. Кобіева.

По поводу правительственной ревизіи и предписанія министра финансовъ я вамъ ничего не имѣю сказать: объясненіе по этимъ предметамъ вамъ дано, оно совершенно достаточно для того, чтобы вы могли дать сознательное и правильное мнѣніе по вопросамъ, съ ней связаннымъ и подлежащимъ въ послѣдующемъ вашему рѣшенію; ваше-же рѣшающее слово по симъ предметамъ вы имѣете дать въ недалекомъ будущемъ, когда будете созваны на чрезвычайное собраніе—спеціально съ этой цѣлью.

Я коснусь ревизіи лишь настолько, насколько ею освѣщается та короткая исторія развитія опозиціи, которая вчера была изложена кн. Н. В. Орбеліани.

Совершенно вѣрно отмѣтилъ онъ, что въ половинѣ 80-хъ годовъ въ общемъ собраніи появляется духъ опозиціи. Также вѣрно и то, что съ 90 года возгорается борьба. Но эта борьба вовсе не имѣетъ никакой связи съ тѣмъ опозиціоннымъ духомъ, который ему предшествовалъ. Въ опозиціи 80-хъ годовъ участвуютъ совершенно другіе люди, неучаствующіе въ настоящей опозиціи; они имѣли борьбу какъ съ кн. Чавчавадзе, такъ равно и съ кн. И. Г. Мачабели, находившимся тогда съ нимъ въ тѣснѣйшемъ и трогательномъ согласіи; оружіемъ ихъ были нетолько факты и данныя, которыя освѣщались ими строго въ интересахъ дѣла.

Не пологайте, чтобы я говорилъ о себѣ,—были другіе люди, потрудившіеся въ этомъ направленіи и дѣйствительно пріобщавшіеся у «идеи» чистой и строгой критики».

Насколько-же настоящая опозиція пріобщается у этой «идеи»—я самъ не буду говорить, а попрошу высказаться правительственнаго ревизора, котораго настоящая опозиція зачисляла въ свои ряды. На 8-й странице своего отчета онъ говоритъ: «до 1893 года замѣтно вообще, хотя при формальныхъ отступленіяхъ, спокойствіе и большая заботливость объ учрежденіи и его дѣятельности, и контроль этого общаго собранія дѣятельности банка имѣлъ весьма хорошіе результаты. К сожалѣнію, въ послѣдніе годы при столь многочисленныхъ собраніяхъ высказывается болѣе борьба партій и интересы отдѣльныхъ личностей».

Насколько-же «борьба партій «и интересъ отдѣльныхъ личностей «

отвѣтствуетъ» идеѣ строгой и чистой критики» и интересамъ дѣла, судите сами.

Не могу не остановить ваше вниманіе на протоколѣ «нетерпимости», съ единственной цѣлью выяснить вамъ истинный смыслъ словъ, направленныхъ по моему адресу и сказанныхъ самимъ кн. Мачабели здѣсь,—это—что, какъ будто-бы я хотѣлъ жарить кн. Мачабели на медленномъ огнѣ, другіе-же это сдѣлали сразу.

Раньше чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этого замѣчанія, я долженъ указать, что начало судилищу положилъ не наблюдательный комитетъ, а самъ кн. Мачабели. Вотъ вамъ факты. Въ 90 г., 15-го марта, комитетъ, по докладу ревизіонной комиссіи, указалъ правленію, что оно поступило неправильно, не выяснивъ и не устранивъ разницу въ границахъ,—по акту оцѣнки и документамъ,—по залогу сололакскаго имѣнія Зіалова. Около того-же времени разсматривается комитетомъ рѣшеніе правленія предъявить искъ къ редактору газеты «Каспій» за фельетонъ г. Кезели, и одинъ изъ членовъ комитета настаивалъ и доказывалъ, что вчинять этотъ искъ вредно для интересовъ дѣла, несправедливо и нужно ожидать полнаго проигрыша его. Но эти взгляды не были приняты правленіемъ и рѣшено было вчинить искъ. Въ томъ-же году, въ общемъ собраніи членовъ банка, кн. Мачабели говоритъ: «вотъ уже два года, между комитетомъ и правленіемъ происходитъ пикировка, часто переходящая на личную почву. Этому небходимо разъ навсегда положить конецъ, и съ этой цѣлью пусть собраніе назначитъ комиссію изъ внушающихъ довѣріе лицъ, для провѣрки дѣйствій какъ правленія, такъ и комитета; нѣкоторые изъ присутствующихъ намѣреваются сдѣлать запросъ по поводу дома Зіалова, по инциденту банка съ газ. «Каспій» и по вопросу объ израсходованіи комитетомъ 3-хъ тыс. руб., назначенныхъ на текущій годъ... Напрасно члены комитета утверждаютъ, что они одни стоятъ на стражѣ интересовъ банка. Правленіе повело дѣла банка такъ, что въ 7-лѣтній промежутокъ времени въ собственность банка пріобрѣтено милліонное имущество... Есть члены комитета, достойные и въ 10 разъ большей суммы, но есть и такіе, которые не заслуживаютъ и 25 руб. за $2^1/_2$ часа времени, проводимаго въ чаепитіи. Необходимо выбрать комиссію, которая судила-бы клеветниковъ».

Вы знаете, что изъ всего этого ничего не оправдалось. Слѣдовало-бы разобрать эту первую пѣснь настоящей опозиціи, это было-бы очень интересно: въ ней сказалось и все послѣдующее ея направленіе; но этимъ въ настоящее время некогда заниматься.

Все это я вамъ читаю изъ отчета по засѣданію общаго собранія, даннаго «Нов. Обозр.» отъ 15-го апрѣля 1890 г. за № 2172; но вы прекрасно помните, что все это и въ дѣйствительности имѣло мѣсто.

Видите, что кн. Мачабели первый, еще въ 1890 г., поднялъ противъ наблюд. комит. судъ общаго собранія, судъ 200—300 человѣкъ. И съ какими данными и фактами? 1) отъ Зіаловскаго дѣла, какъ вы слышали и знаете, онъ открещивается устно и письменно, говоря, что въ немъ онъ не принималъ никакого участія, несмотря на то, что документы банка съ его подписями по сему предмету доказываютъ совершенно другое; здѣсь-же въ собраніи, на вопросъ кн. Чавчавадзе, онъ сказалъ, что въ границахъ, указываемыхъ въ актѣ оцѣнки и документахъ по сему залогу—«полное несоотвѣтствіе», на что только и указывалъ правленію въ 1890 г. Комитетъ, оговаривая, что прав. поступило неправильно, не выяснилъ и не устранилъ это несоотвѣтствіе; между тѣмъ, и въ разрѣзъ всего этого, кн. Мачабели, вмѣстѣ съ правленіемъ въ отношеніи къ набл. комит. отъ 10-го апрѣля 1890 г. за № 813, напротивъ того, говоритъ, что по принятію залога Зіалова онъ «никакихъ неправильностей не видитъ»; 2) къ редактору «Каспія» до настоящаго времени никакого иска не предъявлено, вопреки рѣшенію правленія и въ полномъ согласіи съ мнѣніемъ члена комитета, предложеніе котораго не вчинять искъ вызвало приведенную филиппику кн. Мачабели, желавшаго за то подвергнуть его судилищу комиссіи, и 3) наблюдательный комитетъ, находя свои дѣйствія совершенно правильными и съ удовольствіемъ согласившійся на всякій судъ, а равно и на судъ, предложенный кн. Мачабели, по настоящее время не могъ заставить правленіе сойтись на этотъ судъ, такъ просимый членомъ правленія кн. Мачабели, хотя комитетъ неоднократно говорилъ, просилъ и писалъ объ этомъ правленію.

Вотъ съ какими данными и фактами кн. Мачабели имѣлъ смѣлость наброситься на наблюдательный комитетъ. И послѣ этого имѣетъ-ли онъ право быть въ какой либо претензіи на членовъ наблюдательнаго комитета и правленія за то, что они имѣли сужденіе о совершенно неосновательной припискѣ кн. Мачабели къ протоколу и что даже постановили, что таковыя приписки «нетерпимы».

Но я лично противъ такихъ разсмотрѣній приписокъ и мнѣній кн. Мачабели. Съ 1890 и 1891 годовъ, когда такъ называемыя основныя положенія настоящей опозиціи были оглашены устно и письменно и въ собственныхъ-же писаніяхъ и письмахъ кн. Мачабели всѣ его дѣйствія стали для меня ясны, я составилъ объ нихъ совершенно опредѣленное мнѣніе. Разсматривать его приписки значитъ удѣлять имъ вниманія болѣе, чѣмъ онѣ того заслуживаютъ. Я всегда совѣтовалъ членамъ правленія и комитета не обращать на нихъ вниманія и предоставить кн. Мачабели писать все, что ему угодно.

Тѣмъ не менѣе, какъ вы слышали, я подвергся его обвиненію, что я хотѣлъ его «жарить на медленномъ огнѣ». Я не отказываюсь отъ того, что я хотѣлъ,—а хотѣлъ я вотъ что и вотъ по какимъ причинамъ Въ засѣданіи комитета и правленія, разсматривавшаго извѣстную вамъ приписку кн. Мачабели, предсѣдатель правленія кн. Чавчавадзе заявилъ, что съ тѣлкими приписками они каждый день имѣютъ дѣло, что это отнимаетъ у нихъ время и возможность заниматься дѣлами банка, что на такое положеніе вещей наблюдательный комитетъ по долгу службы обязанъ обратить вниманіе и выяснить дѣйствительную причину такого положенія вещей и принять соотвѣтствующія мѣры. Все это было поддержано и другими членами правленія, за исключеніемъ кн. Мачабели. Послѣ этого, всякая приписка кн. Мачабели и другихъ должна была быть, какъ мнѣ казалось, отложена въ сторону и необходимо было удѣлить все вниманіе дѣламъ учрежденія. Потому я и предложилъ комитету послѣдовать за предложеніемъ членовъ правленія и изслѣдовать дѣла банка въ указанномъ смыслѣ. Правда, это мое предложеніе могло-бы привести и въ дѣйствительности къ тому, что кн. Мачабели называетъ «поджариваніемъ на медленномъ огнѣ», если-бы въ дѣлахъ банка оказались документы и данныя, говорящія противъ него и способныя его поджарить, но если-бы таковыхъ документовъ тамъ не имѣлось, то предложеніе дало-бы полный тріумфъ ему и, напротивъ того, были-бы поджарены его противники, члены правленія. Вотъ все, что я хотѣлъ. Кн. Мачабели въ этомъ хотѣніи видитъ желаніе мое «жарить его на медленномъ огнѣ». Почему-же это? почему—не желаніе устроить ему тріумфъ и заклеймить его противниковъ? Не правда-ли, что въ изложенномъ моемъ предложеніи тотъ только можетъ видѣть желаніе «жарить на медленномъ огнѣ», кто убѣжденъ и знаетъ, что фактическое положеніе вещей въ сильнѣйшей степени было-бы противъ кн. Мачабели. А потому я въ правѣ со всею справедливостью заключить, что и самъ кн. Мачабели, прекрасно знающій фактическое положеніе дѣлъ, своихъ приписокъ, мнѣній и дѣйствій, видя, въ приведенномъ моемъ предложеніи желаніе «жарить на медленномъ огнѣ», глубоко убѣжденъ, что за нимъ учрежденіе справедливо считаетъ такія дѣйствія, разсмотрѣніе которыхъ способно его «жарить». Если-же, господа, самъ кн. Мачабели, какъ усматривается изъ приведеннаго логическаго вывода, глубоко убѣжденъ, что дѣйствія его таковы, то и въ дѣйствительности они не могутъ не оказаться таковыми, такъ какъ онъ свои дѣйствія долженъ хорошо знать. И такъ, резюмируя сказанное, мы должны придти къ выводу, что самъ кн. Мачабели, бросивъ въ меня обвиненіе, что я хотѣлъ его «жарить на медленномъ огнѣ», въ сущности, изъ глубины своей души, высказалъ убѣжденіе свое-же, что онъ достоинъ этого за свои дѣйствія въ дѣлахъ банка. Косвенно справедливость этого вывода подкрѣпляется и тѣмъ обстоятельствомъ, что кн. Мачабели, въ то время когда его товарищи, въ указанномъ засѣданіи, обвиняя его въ дѣйствіяхъ, тормозящихъ и разстраивающихъ дѣла банка, предложили наблюдательному комитету изслѣдовать дѣйствія не только кн. Мачабели, а и другихъ членовъ правленія, ни однимъ словомъ не только не поддержалъ, но и не обмолвился въ пользу этого предложенія.

Перейду теперь къ разсмотрѣнію такъ называемой «докл. записки» кн. Мачабели и изображенныхъ въ ней «основныхъ положеній» опозиціи.

Опозиція силится подкрѣпить силу и значеніе своей дѣятельности отчетомъ правительственной ревизіи и предписаніемъ г. министра. Когда основныя положенія и «тезисы» опозиціи, выдвинутые съ 90—91 годовъ и начертанные съ этого-же времени на ея знамени, сами по себѣ не содержатъ никакой дѣловой сущности, то, понятно, они не могли найти и не нашли никакого подкрѣпленія въ указанныхъ документахъ. Для меня представляется и совершенно излишнимъ такая ссылка: истина сама по себѣ истина, и неправда—такъ-же сама по себѣ неправда и безъ правительственной ревизіи и указанія министра.

Нельзя не сказать нѣсколько словъ относительно побудительной причины, вызвавшей такъ называемую «докл. записку». Таковыми сама записка указываетъ «исключительныя условія, въ которыя поставили меня (кн. Мачабели) мои сослуживцы»,—протоколъ нетерпимости нѣкоторыхъ дѣйствій кн. Мачабели и неимѣніе возможности выслушать мнѣнія или общихъ собраній, или трехъ безпристрастныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ компетентныхъ лицъ объ образѣ дѣйствій предс. правл. кн. Чавчавадзе». Если-бы не было исключительныхъ условій и протокола «нетерпимости», а дѣла-бы банка обстояли такъ-же, какъ нынѣ обстоятъ, то кн. Мачабели и не нашелъ-бы нужнымъ подвергать «настоящее представленіе высшей провѣркѣ министерства», слѣдовательно, тутъ дѣло учрежденія самъ кн. Мачабели подчиняетъ своему личному счету. Третій-же мотивъ—неимѣніе возможности выслушать мнѣнія—и совершенно расходится съ дѣйствительностью: въ общемъ собраніи членовъ банка 14-го мая 1894 года было сдѣлано предложеніе въ этомъ смыслѣ, даже названы были лица, заслуживающія полнаго довѣрія и компетентныя, но кн. Мачабели отказался отъ него. И такъ, причины появленія «докладной записки»—двѣ личнаго свойства и третья—не связанная съ дѣйствительностью. Вотъ на какой почвѣ построена такъ называемая «докладная записка», поданная г. правительственному ревизору для представленія министру финансовъ.

Переходя къ разсмотрѣнію по существу «докладной записки» въ порядкѣ вопросовъ, въ ней изложенныхъ, прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть собственную «программу» кн. Мачабели, которя имъ себѣ была «предначертана» съ момента избранія на должность члена правленія. Она дѣйствительно проста и ясна: а) расширеніе операцій банка на правильныхъ основаніяхъ; б) совершенно одинаковое отношеніе ко всѣмъ заемщикамъ и в) открытіе доступа къ кредиту всѣмъ тѣмъ, кто представляетъ вѣрное обезпеченіе въ недвижимости»... Какъ видите, эта программа составляетъ лишь небольшую часть обязанностей, налагаемыхъ уставомъ на правленіе банка: правленіе обязано расширять операціи только на правильныхъ основаніяхъ и вести дѣло только правильно, ко всѣмъ заемщикамъ одинаково относиться и отрывать кредитъ всякой обезпеченной недвижимости и проч... Очевидно, тутъ недоразумѣніе: если кн. Мачабели понимаетъ свою собственную программу, то онъ не могъ-бы не понять, что уставъ значительно шире ея и кладетъ на обязанность правленія задачи, далеко превосходящія задачи его «программы», и, обратно, если-бы имъ былъ понятъ уставъ, то смѣшно было-бы создавать себѣ особую программу, составляющую лишь небольшую часть устава. Потому эта знаменитая «программа», впервые появившаяся въ «докладной запискѣ», служитъ лишь лучшимъ указателемъ, что кн. Мачабели не понялъ ни ее по существу, ни обязательнаго для него устава.

Основное положеніе изъ основныхъ положеній «докладной записки» и опозиціи,—это—указаніе, что по залогамъ, принятымъ до 1883 года, т. е. до вступленія кн. Мачабели въ составъ правленія, банкъ понесъ болѣе 500 тыс. руб. убытка, а послѣ,—при его нахожденіи въ составѣ правленія,—500 или 5,000 руб. Отрицать фактъ убытковъ, даже и 500 руб., нельзя, и онъ вамъ и всѣмъ давно извѣстенъ, такъ какъ эти убытки своевременно показывались въ отчетахъ, которые вами утверждались. Потому указаніе это—не новость для васъ. Но тутъ интересна та сторона дѣла, что кн. Мачабели, дѣлая указаніе это новостью, никогда его не ставилъ какъ вопросъ банка, и выдвинуто оно было впервые въ 1890 или въ 1891 году, какъ опозиціонный вопросъ—прямо въ общее собраніе, помимо правленія и наблюдательнаго комитета, т. е. мимо законныхъ путей, для законнаго сужденія по нему. Это дѣлаетъ членъ правленія! Смыслъ-же этого указанія, какъ это ни скрывается «докладною запискою», тотъ, что послѣ избранія кн. Мачабели на должность члена правленія «дѣла приняли совершенно другой оборотъ»—къ лучшему, и что въ чрезмѣрныхъ убыткахъ повинны всѣ члены правленія, за его исключеніемъ, а ему одному банкъ обязанъ всѣмъ своимъ благополучіемъ. Съ этой то стороны и посмотримъ теперь на вопросъ; будемъ основывать свои заключенія на данныхъ «докладной записки», т. е. на данныхъ самого кн. Мачабели, и согласимся съ нимъ, что банкъ понесъ по залогамъ, принятымъ до 1883 г., до вступленія кн. Мачабели въ составъ правленія, болѣе 500 т. руб., что громадное большинство этихъ залоговъ совершены въ періодъ времени 1881—1882 годовъ, что имъ, кн. Мачабели, оцѣнено самостоятельно, какъ оцѣнщикомъ, не 10 имѣній, а 61 и въ составѣ оцѣночной комиссіи 103, а не 33 имѣнія.

И такъ, до 81 г. и послѣ 82, по указаніямъ самого кн. Мачабели, оцѣнки залоговъ совершаются настолько хорошо, что не даютъ большихъ убытковъ,—а только исключительно оцѣнки въ періодъ времени 81—82 годовъ дали чрезмѣрные убытки. Обращаю ваше вниманіе на этотъ строго ограниченный періодъ времени и прошу принять во вниманіе еще и то, что именно въ 1881 г. кн. Мачабели выбирается, по благоволенію кн. Чавчавадзе, въ члены оцѣночной комиссіи и находится въ этой должности 81 и 82 годы, т. е. строго ограниченный періодъ времени убыточныхъ оцѣнокъ, и переходитъ въ 83 году—по тому-же благоволѣнію кн. Чавчавадзе, въ составъ правленія. За этотъ періодъ времени дѣйствовала та-же инструкція для оцѣнокъ, которая, по указанію «докладной записки» кн. Мачабели, дѣйствовала съ открытія банка до 1890 г., т. е. 15 лѣтъ. Составъ оцѣночной-же комиссіи за этотъ періодъ измѣнился только тѣмъ, что выбранъ былъ въ составъ ея новый членъ—кн. И. Г. Мачабели. Слѣдовательно, новая система преувеличенныхъ и рискованныхъ оцѣнокъ за разсматриваемый періодъ времени, 81—82 годовъ, не можетъ найти себѣ никакого другого объясненія, какъ только въ измѣненіи состава оцѣночной комиссіи, избраніемъ въ составъ ея кн. Мачабели. Повторяю, что система преувеличенныхъ оцѣнокъ внесена кн. Мачабели, и никто другой этого не могъ сдѣлать, такъ какъ всѣ остальные оцѣнщики остались старые, а ихъ оцѣнки до того не были столь рискованны, потому то эта погубная система продолжается строго въ періодъ времени 81—82 гг., въ продолженіе котораго онъ находится въ комиссіи; она, эта система, не могла появиться раньше 81 года, такъ какъ кн. Мачабели вошелъ только въ 81 году, и прекращаетя сейчасъ-же съ выходомъ его изъ состава комиссіи.

Эта строгая и точная зависимость фактовъ,—свидѣтельствуемыхъ самимъ кн. Мачабели въ своей «докладной запискѣ»,—одно только и даетъ безусловно правильное объясненіе причины преувеличенныхъ и убыточныхъ оцѣнокъ. Причина эта та, что кн. Мачабели внесъ со своимъ вступленіемъ въ комиссію свѣжую струю, струю губительную,—рискованныхъ и преувеличенныхъ оцѣнокъ. Что кн. Мачабели придерживался системы преувеличенныхъ оцѣнокъ—это усматривается и изъ оцѣнокъ, непосредственно имъ произведенныхъ (им. Амирова, Мирзоева, Сараджева, Мириманова и др.). Что таковую тенденцію преувеличенныхъ оцѣнокъ онъ имѣлъ возможность внушить и оцѣночной комиссіи, это также легко объясняется тѣмъ, что за кн. Мачабели стояло расположеніе и вліяніе кн. Чавчавадзе. Такимъ образомъ, убыточными оцѣнкамъ 81 и 82 годовъ мы обязаны прежде всего кн. И. Г. Мачабели. Произведя, вмѣстѣ съ другими оцѣнщиками, указанную груду, на 1.007,000 р., преувеличенныхъ оцѣнокъ,—сейчасъ-же съ мая 1883 года кн. Мачабели переходитъ въ составъ правленія, и къ этому-же періоду вся эта масса залоговъ надвигается ко времени торговъ заложенныхъ имѣній за безуспѣшность взносовъ. Понятно, у кн. Мачабели естественно появляется желаніе не подвергать убыточнымъ торгамъ залоги своей собственной оцѣнки и оцѣнки періода 1881 и 1882 годовъ; потому оказывается необыкновенная льгота, и на имѣніяхъ оставляются недоимки, не имѣвшія мѣста до его поступленія. Для большаго вашего убѣжденія укажу размѣръ дебиторовъ: къ 1-му января 1879 г.—1,823 р., къ 1-му іюля—6,354 р., къ 1-му января 1880 г.—10,708 р., къ 1-му іюля 1880 г.—7,600 р., къ 1-му іюля 1883 г.,—когда въ первый разъ кн. Мачабели могъ воздѣйствовать на величину ихъ,—достигаютъ maximum'а—43,140 р., къ 1-му января 1884 г.—41,746 р., и затѣмъ, когда правленіе уже болѣе не поддается внушенію кн. Мачабели,—размѣръ дебиторовъ сильно уменьшается: къ 1-му іюля 1884 г.—24,548 р., къ 1-му января 1885 г.—10,817 р. Изъ этихъ цифръ явствуетъ,—каково было вліяніе новаго члена правленія: оно способствовало, въ первое-же время его вступленія, накопленію недоимокъ, что, въ свою очередь, вмѣстѣ съ убыточными оцѣнками,—не могло не породить указываемыхъ кн. Мачабели убытковъ. Изъ изложеннаго явствуетъ, кто породилъ указываемые чрезвычайные убытки,—явствуетъ, что главнымъ виновникомъ ихъ кн. И. Г. Мачабели—оцѣнщикъ и кн. И. Г. Мачабели—членъ правленія. Имѣетъ-ли, послѣ этого, этотъ-же кн. Мачабели какое либо основаніе упрекать кого либо другого, кромѣ самого себя, въ полумилліонныхъ убыткахъ, и могъ-ли онъ, непосредственно давшій такія оцѣнки, какъ оцѣнки имѣній Сараджева, Мириманова, Амирова и Мирзоева, и участвовавшій въ составѣ члена комиссіи въ убыточныхъ оцѣнкахъ, упорядочить, какъ это онъ говоритъ въ своей «докладной запискѣ», дѣла банка, основанныя прежде всего на вѣрности и правильности оцѣнокъ.

Нѣтъ, господа, прежде всего урокъ для упорядоченія дѣлъ банка былъ почерпнутъ изъ результатовъ убыточныхъ годовъ; затѣмъ, дѣла эти обязаны появленію около 1884—1886 годовъ опозиціоннаго духа, сказавшагося, между прочимъ, тѣмъ, что нѣсколько опозиціонистовъ были введены въ составъ наблюдательнаго комитета, гдѣ они начали самую плодотворную работу по упорядоченію и улучшенію дѣлъ банка; объ этомъ теперь свидѣтельствуетъ та сумма указаній и документовъ, которые имѣются въ банкѣ, какъ продуктъ работы опозиціи середины восьмидесятыхъ годовъ, имѣвшейлишь въ виду строгую и чистую критику и то дѣло, за которое она стояла и къ которому,—можно теперь смѣло сказать,—не примѣшала ни одного личнаго счета.

Самымъ рельефнымъ образомъ тотъ вредъ, которымъ сказалась дѣятельность кн. Мачабели какъ оцѣнщика только, можетъ быть выраженъ слѣдующими данными и цифрами. Правленіе въ своей объяснительной запискѣ на «докладную записку кн. Мачабели», принимая, что кн. Мачабели оцѣнивалъ самъ всего лишь 10 имѣній, подводитъ итогъ убыткамъ, нанесеннымъ банку этими оцѣнками, въ сумму 36 тыс. руб. Въ дѣйствительности-же кн. Мачабели оцѣнивалъ не 10 имѣній, а 61 имѣніе, и, слѣдовательно, всѣ основанія за то, что нанесенные этими оцѣнками убытки не ниже 36 т. руб.,—это за два года службы въ качествѣ оцѣнщика. Если-бы каждый оцѣнщикъ за 2 года службы, по своимъ оцѣнкамъ давалъ-бы убытки на 36 тыс. р., то за 20 лѣтъ жизни банка пять оцѣнщиковъ нанесли-бы 1.800,000 руб. убытка; и понятно, что при дѣятельности, подобной той, каковую проявилъ кн. Мачабели въ качествѣ оцѣнщика, банкъ давно-бы не могъ длить свое существованіе. Если-бы убытокъ въ 36 тыс. руб., показываемый правленіемъ, былъ-бы и вдвое меньше то убытокъ банка за 20 лѣтъ, сообразно результатамъ дѣятельности кн. Мачабели какъ оцѣнщика, выразился-бы въ 900,000 т. р., что далеко превосходитъ 500 т. р. и представляется также ужасающею суммою.

Другое основное положеніе «доклад. записки» это—удешевленіе кредита, мотивируемое постоянной ссылкой на 5% листы и конверсію. Эти вопросы князя Мачабели банкъ—какъ учрежденіе—вовсе не знаетъ, они никогда въ должномъ порядкѣ не ставились и выдвинуты впервые лишь въ 91 г., въ засѣданіи собранія членовъ банка, какъ и всѣ другіе его положенія и вопросы. Въ 1890 г. общее собраніе, по предложенію правленія, постановило испросить разрѣшеніе на выпускъ 5% закл. листовъ; въ томъ-же году возбуждено было ходатайство правленіемъ въ этомъ смыслѣ; оно просило и поручало нѣкоторымъ членамъ банка, находившимся въ Петербургѣ, ходатайствовать у кредит. канцеляріи объ ускореніи просимаго разрѣшенія. Но къ маю мѣсяцу 1891 года этого разрѣшенія еще не существовало, и кн. Мачабели въ собраніи 1891 года поднимаетъ вопросъ объ этомъ. Онъ обвиняетъ кн. Чавчавадзе, почему онъ не явился къ г. министру финансовъ, пріѣхавшему въ тотъ періодъ въ Тифлисъ, и почему не просилъ о разрѣшеніи выпуска 5% закл. листовъ.

Такимъ образомъ, 5% листы предложены не имъ, ходатайство объ ихъ разрѣшеніи состоялось, возбуждены просьбы о скоромъ ихъ разрѣшеніи и что-же не исполнено?—то, что кн. Чавчавадзе не явился къ министру финансовъ и не просилъ о скоромъ разрѣшеніи,—вотъ вся несчастная суть основного положенія громкаго вопроса о 5% листахъ. Какого вниманія онъ заслуживаетъ съ этой стороны—судите сами.

Вопросъ о конверсіи нѣсколько сложнѣе. Въ началѣ 1891 г. земельные банки совершили конверсію 6% ссудъ на 5%, мы-же не могли объ этомъ и мечтать, такъ какъ не имѣли еще и 5% листовъ. Въ общемъ собраніи 1891 г. кн. Мачабели ставитъ въ укоръ правленію то, что мы не имѣемъ 5% листовъ и потому не можемъ участвовать и въ конверсіи. Опять повторяю, установленнымъ порядкомъ онъ никакого вопроса о конверсіи, никогда не поднималъ,—а поставилъ его какъ агитаціонный вопросъ, не освѣдомивъ о томъ ни своихъ товарищей, ни членовъ наблюдательнаго комитета. Въ свое время правленіе возбуждало вопросъ о конверсіи и министерство его не разрѣшало, и лишь за послѣднее время разрѣшена такъ называемая частичная конверсія. Но чтобы понять всю суть конверсіи, предложенной еще въ 1891 г. кн. Мачабели въ общемъ собраніи, необходимо припомнить, что, по мнѣнію кн. Мачабели, въ самомъ фактѣ выпуска 5% листовъ заключалась и сбавка $^1/_2$% на управленіе («Нов. Обозр.» 1891 г. № 2581, письмо кн. Мачабели). Банки, совершившіе конверсію въ первой половинѣ 1891 г., потеряли при этомъ болѣе 1% и даже до $1^1/_2$%. Слѣдовательно, если-бы всѣ желанія кн. Мачабели были исполнены и въ началѣ 1891 г. мы имѣли-бы 5% листы и приняли-бы участіе въ конверсіи, располагая тогда 9 милл. 6% ссудъ, мы потеряли-бы отъ 90 до 135 тыс. руб. отъ самой конверсіи, уже что представилобы очень чувствительную потерю. Независимо этого, та-же конверсія кн. Мачабели, если согласиться съ нимъ, что въ фактѣ выпуска 5% листовъ заключалась и сбавка $^1/_2$% на управленіе, дала-бы убытка около 50 т., и, слѣдовательно, вся потеря, если-бы банкъ осуществилъ желаніе кн. Мачабели, выразилась-бы въ 140—185 т. р., что уже явилось-бы чрезмѣрной потерей для банка. Такъ вотъ каковы были-бы потери отъ конверсіи кн. Мачабели, вотъ какую онъ предлагалъ конверсію. Сдѣлалось-же такъ, что не только эти 140—185 т. р. остались у банка, но отъ преобразованія 6% ссудъ въ 5%, на сумму около $6^1/_2$ милл. рублей, банкъ получилъ около 65 т. р. прибылей. И такъ, отъ того, что Богъ миловалъ насъ отъ мачабелевской конверсіи, банкъ выгадалъ 200—250 т. руб.

Тутъ-же не лишнее сопоставить предложеніе того-же кн. Мачабели, имѣвшее мѣсто въ томъ-же собраніи 1891 г. (См. Нов. Об. 25-го іюня 1891 г. № 2581),—отклонить предложеніе о сбавкѣ $^1/_2$% на управленіе, такъ какъ эта сбавка, по его словамъ, безцѣльна и вредна, ею «выбрасываются за окно до 60 т. руб.», и потому за 1891 годъ почти никакихъ прибылей не будетъ у банка, каковое пророчество, понятно, ни въ какой части не оправдалось,—съ его же предложеніемъ конверсіи. Предложеніе о сбавкѣ $^1/_2$% онъ отклоняетъ, такъ какъ это имѣло-бы, по его мнѣнію, послѣдствіемъ потерю около 60 т. р.; самъ-же, предлагая свою конверсію, предлагаетъ и эту сбавку $^1/_2$%,—такъ какъ, по его-же мнѣнію, въ фактѣ выпуска 5% листовъ заключается и сбавка $^1/_2$%,—и независимо того, какъ усматривается изъ приведеннаго разсмотрѣнія, и потерю около 140—185 т. р., а всего 200—250 т. р. потери. Вотъ каковы соображенія «непоколебимыхъ» основныхъ положеній кн. Мачабели.

Вопросъ о невыдачѣ на руки закладныхъ листовъ заемщикамъ вамъ достаточно разъясненъ соотвѣтствующею запискою правленія; я только хочу возразить, фактами и указаніями кн. Мачабели, на его-же заявленіе, сдѣланное здѣсь, что «мѣра эта рѣшительно не можетъ имѣть и не имѣла значенія». Въ своей такъ называемой «докл. запискѣ» онъ говоритъ, что нынѣ практикуемый способъ преобразованія ссудъ влечетъ 3—4% потери. Это при условіи выдачи закладныхъ листовъ на руки; исключивъ изъ нихъ 1% въ видѣ единовременнаго расхода, получимъ, что заемщикъ при реализаціи закладныхъ листовъ, выданныхъ ему на руки, теряетъ 2—3%. Другое указаніе того-же кн. Мачабели занесено въ протоколъ общаго собранія отъ 18-го мая 1895 г., когда онъ, возражая кн. Чавчаваде, между прочимъ, сказалъ, что опасенія изъ за потерь, которыми, якобы, грозитъ намъ предполагаемая конверсія, на 500 т. р., совершенно напрасны, такъ какъ закл. листы можно будетъ реализовать за 100% или не ниже 99%, и потеря будетъ не болѣе 5 т. р.; въ дѣйствительности-же, какъ это онъ здѣсь подтвердилъ, потеря эта оказалась въ 1—2 т. р., т. е. въ 0, 2—0,4%. Это при условіи, что закл. листы реализуются банкомъ. И такъ, по заявленію самого кн. Мачабели, заемщикъ, когда онъ самъ реализуетъ закл. листы, теряетъ 2—3%, когда-же это исполняетъ банкъ, то потеря 1—0,2—0,4%, т. е. въ 2—10 разъ менѣе. Такимъ образомъ, говоритъ онъ одно, а указываетъ на факты, которые говорятъ совсѣмъ другое.

Сверхсрочное погашеніе и страхованіе совершаются въ банкѣ правильно и согласно требованію устава, а потому объ нихъ и говорить не стоитъ.

Интереснѣйшее положеніе занимаетъ кн. Мачабели по отношенію неимѣнія «инструкція» для дѣлопроизводства. Ревизіонная комиссія набл. комит. 8-го декабря 1891 г., а затѣмъ и набл. комит., основываясь на указаніяхъ этой комиссіи, предложили правленію озаботиться изготовленіемъ названной инструкціи; затѣмъ это требованіе неоднократно повторялось. Кн. Мачабели, вмѣсто того, чтобы исполнить это законное требованіе набл. комит., самъ становится въ роль контрольнаго органа, предъявляетъ предсѣдателю правленія требованіе изготовить названную инструкцію и даже подаетъ,—какъ это говорится въ «докл. запискѣ», — 20-го сентября 1893 г. о томъ письменное заявленіе. Это, по меньшей мѣрѣ, оригинально, чтобы не сказать болѣе.

Оцѣнка имѣнія Мириманова, нынѣ кн. Абхази. Я касаюсь этого предмета лишь только потому, что его разсматриваетъ такъ называемая «докл. зап.», а самъ кн. Мачабели въ своей рѣчи здѣсь его коснулся, пользуясь имъ для обвиненія наблюдательнаго комитета. Кто знакомъ съ этимъ дѣломъ, тотъ не можетъ не питать удивленія къ

той смѣлости кн. Мачабели, которая позволяетъ ему неоднократно возвращаться къ нему.

Разсмотрю дѣло болѣе подробно, чѣмъ это до настоящаго времени дѣлалъ.

Имѣніе оцѣнено кн. И. Г. Мачабели и по его акту состоитъ изъ усадьбы—3 д. 171 саж., фруктоваго сада—1,559 кв. саж., огорода—2 д. 237 саж., пастбища—197 д. 2,199 саж., пахоти—156 д. 430 саж., сѣнокоса—153 д. 430 саж. и лѣса—2,074 д. 1,358 с., а всего 2,587 д. 1,185 саж. удобной и 104 д. 1,185 саж. неудобной земли.

Доходность имѣнія оцѣнивается слѣдующими двумя способами.

Способъ 1. Доходность настоящаго времени. Каждый изъ 51 дворовъ арендаторовъ платятъ хозяину: 5 р., арбу дровъ—8 р., 18 фунтовъ масла—8 р., 21 пудъ пшеницы—21 р. и 25 р. за пастьбу; слѣдовательно, дворъ платитъ въ годъ 67 р., а всѣ 51 дворовъ—3,417 р. За это каждый дворъ пользуется, между прочимъ, 10 дес. пахатной земли.

Тутъ остановлю ваше вниманіе на три указанія кн. Мачабели: 1) 18 ф. масла онъ цѣнитъ 8 р., слѣдовательно 1 пудъ—17 р. 77 к.; судите сами, какая это оцѣнка: въ Тифлисѣ можно купить за 12 р.; 2) въ томъ-же актѣ онъ говоритъ, что за выпасъ одной головы скотины платятъ хозяину 1 руб.—1 руб. 50 коп.,—слѣдовательно, говоря, что каждый дворъ платитъ за пастьбу 25 руб., тѣмъ самымъ онъ говоритъ, что каждый дворъ имѣетъ 25—17 головъ, а всѣ 51 дворовъ—1274—867 головъ скотины. По «инструкціи» для оцѣнокъ, которая съ 1875 года по 1890 годъ дѣйствовала на практикѣ,—на что, между прочимъ, и указываетъ кн. Мачабели въ своей «докл. запискѣ»,—на голову скотины, для выпаса, слѣдуетъ класть 2 дес. Слѣдовательно, кн. Мачабели, говоря, что каждый изъ 51 дворовъ арендаторовъ платитъ 25 руб., тѣмъ самымъ показываетъ, что у нихъ 1275—867 головъ скотины и для выпаса ихъ необходимо 2550—1734 дес.; иначе говоря, указывая что 51 дворъ платятъ по 25 р. за пастьбу, тѣмъ самымъ уже вполнѣ оцѣнивается 1734—2550 дес. имѣнія, и 3) если, по указанію кн. Мачабели, каждый дворъ пользуется 10 дес. пахатн. земли, то 51 дворъ должны занимать 510 дес. таковой земли. Прежде всего, откуда взять это количество пахатной земли, когда, по приведенному его-же описанію, имѣніе располагаетъ только 156 дес. 430 кв. с. таковой земли?—Затѣмъ, если представляется возможность платить 51 дворамъ 3417 р., занимая 510 дес. пахатн. земли, то этой возможности вовсе не существуетъ при 156 д. 430 с. Потому показаніе, съ одной стороны, что въ имѣніи 156 д. 430 с. пахатн. земли, а съ другой—510 дес., являясь прежде всего необъяснимымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ сильнѣйшей степени отражается на увеличеніи оцѣнки, такъ какъ 156 д. 430 с. не могутъ дать дохода 510 дес. Затѣмъ, допустивъ даже, что въ имѣніи 510 дес. пахат. земли, и присоединивъ къ этому количеству еще и 1734—2550 дес. введенныхъ, какъ это разъяснено, въ оцѣнку показаніемъ кн. Мачабели, что каждые изъ 51 дворовъ платятъ 25 руб. за пастьбу,—получитъ, что изъ 2587 д. 1185 с. въ оцѣнку уже вошли 2244—3060 десят.; иначе говоря, въ оцѣнку уже вошло все количество удобной земли, все имѣніе или болѣе его. Такимъ образомъ, 3417 р., показываемые кн. Мачабели какъ арендная плата 51 дворовъ, представляютъ не только всю доходность имѣнія, а даже доходность преувеличенную, такъ какъ при ея выводѣ кн. Мачабели принималъ, что пудъ масла стоитъ 17 р. 77 к., каковая цѣна невозможно большая, а затѣмъ, что въ имѣніи 510 д. пах. земли, когда, по его-же описанію, ея только 156 д. 430 саж.

Но кн. Мачабели не ограничивается этой оцѣнкой. Къ ней прибавляется еще 900 руб. дохода, получаемаго еще отъ пастьбы. Слѣдовательно,—полагая, что за выпасъ головы скотины платится 1 р.—1 р. 50 к.,—слѣдуетъ полагать, что это взимается за выпасъ 900—600 головъ, и въ силу указаній приведенной «инструкціи», что для головы скотины должно быть при оцѣнкѣ, положено 2 дес. пастбища, показаніемъ этихъ 900 руб. дохода вводится въ оцѣнку еще 1,200—1,800 дес. земли, а всего-же съ прежде вошедшими 3,444—4,860 дес. земли, какового количества далеко не имѣется во всемъ имѣніи. Этого мало. Къ показанной доходности прибавляется еще доходъ съ валежника 3 т. р., лѣсного матеріала—1,000 р. и плата угольщиковъ 6,000 р. Такими показаніями лѣсъ оцѣнивается какъ матеріалъ, тогда какъ по названной «инструкціи», дѣйствовавшей, по словамъ кн. Мачабели, и во время оцѣнки имѣнія Мириманова, лѣсъ слѣдовало оцѣнить какъ пастбищное мѣсто. Тутъ я ужъ не хочу повторять, что, какъ выяснено выше, не только лѣсъ, но даже и значительно большее количество дес., чѣмъ въ имѣніи имѣется, уже оцѣнено указанными выше доходностями. Затѣмъ, если-бы лѣсъ былъ оцѣненъ за пастбище, то доходность его никакъ нельзя было-бы показать болѣе 1,500 р., такъ какъ на 2 т. дес., по указанной «инструкціи», можно выпасти только 1,000 головъ скотины и получить 1 р.—1 р. 50 к. за голову, а показывается-же доходность съ лѣса, вмѣсто 1,500 р.—10 т. р. Къ указаннымъ всѣмъ доходностямъ прибавляется еще доходъ съ духана 300 р., мельницы 50 р., огорода и фруктовыхъ деревьевъ 200 р., и вся валовая годовая доходность выводится въ 14,967 р.уб, а за выключеніемъ 1,967 р. расхода, опредѣляется чистая доходность имѣнія во время оцѣнки въ 13 т. р.

Видите, какова знаменитая оцѣнка кн. Мачабели. Сколько вопіющихъ нарушеній обязательныхъ правилъ и вообще неправильныхъ показаній: 1) пудъ масла онъ цѣнитъ въ 17 р. 77 к., 2) показываетъ, что въ имѣніи 156 д. 430 саж. пахатной земли, оцѣнивается-же 510 д. таковой земли, 3) оцѣниваетъ 3,444—4,860 дес., когда въ имѣніи всего 2,587 д. 1,188 саж., и, сверхъ того, 4) лѣсъ, оцѣненный до того какъ пастбище и пахотная земля, оцѣнивается еще и какъ матеріалъ въ суммѣ 10 т. р. годовой доходности. Такъ что въ 13 т. р. чистой доходности не должно было-бы быть показано вовсе болѣе чѣмъ 10 т. р.

Способъ 2. Оговоривъ, что исчисленная имъ доходность получается въ настоящее время, кн. Мачабели переходитъ къ другому способу оцѣнки, при допущеніи, что лѣсъ выкорченъ и въ имѣніи 1,000 дес. пахатной земли, 1,000 д. сѣнокоса, 400 д. пастбища и остальное количество неудобной земли. Легко сказать 2,000 дес. лѣса выкорчевать! Сколько это потребуетъ расхода! Между тѣмъ этотъ расходъ при оцѣнкѣ не показывается, вѣроятно, потому, что кн. Мачабели, въ своемъ актѣ, говоритъ, что крестьяне охотно выкорчевываютъ. Если таковая охота въ дѣйствительности и существуетъ, то она распространяется не болѣе какъ на 100—200 дес., а никакъ не на 2 т. дес. Потому невозможно полагать, что по вырубкѣ лѣса сейчасъ-же можно будетъ получать доходъ какъ съ пахотной земли и пастбища; необходимо будетъ до того истратить огромную сумму денегъ, чтобы выкорчевать. Этотъ расходъ оцѣнщикомъ кн. Мачабели вовсе не показывается въ актѣ. Затѣмъ, какое онъ имѣлъ право оцѣнивать лѣсъ какъ пахатный и пастбищный участки, когда «инструкція», указанная выше, категорически требуетъ, чтобы лѣсъ былъ оцѣненъ какъ пастбищное мѣсто?! Это вопіющее нарушеніе обязательныхъ для него правилъ дало, вмѣсто годовой доходности какъ пастбища 1,500—2,000 р,—12,700 р. дохода по слѣдующему расчету: 1) изъ 1,000 дес. пахатной земли вспахивается ежегодно 500 дес. и съ десятины получается 15 пуд. пшеницы,—всего получится 7,500 пуд. или 7,500 р., 2) изъ 1,000 дес. покоснаго мѣста половина выкашивается изъ половины; при допущеніи, что десятина дастъ 200 пуд. сѣна, получится $\frac{1}{2} \times 200 \times 500 =$ 50,000 пуд. сѣна; полагая, что пудъ стоитъ 10 к., получимъ 5 т. р.. и 3) 400 дес. пастбищнаго мѣста дадутъ дохода 200 р.; всего дохода по сему способу 12,700 р.; исключая-же расходы, чистый доходъ показывается въ 10 т. р., почему имѣніе оцѣнивается въ 160 т. р, а для особой гарантіи интересовъ банка—въ 120 т. р.

И при этомъ способѣ оцѣнки допущены невозможныя неправильности и несообразности: 1) расходъ по выкорчеванію 2 т. дес. лѣса, который выразился-бы въ десятки, если не въ сотни тысячъ рублей, кн. Мачабели вовсе не показываетъ, 2) лѣсъ онъ оцѣниваетъ какъ пахатную землю и покосъ, на что не имѣлъ никакого права, такъ какъ «инструкція» обязывала его цѣнить какъ пастбище.

Понятно послѣ всего сказаннаго, что и по этому способу дохода показано, по крайней мѣрѣ, на 10 т. р. болѣе, чѣмъ можно было-бы, а потому и оцѣнка невозможно преувеличена.

Ко всему сказанному не могу не добавить еще нѣсколько словъ. Какъ видите изъ настоящаго разсмотрѣнія, рѣшительно вся удобная земля имѣнія, а потому и послѣдній клочекъ лѣса, вошелъ въ оцѣнку. Послѣ того какъ съ торговъ имѣніе перешло къ кн. Абхази и 1,710 лѣса имѣнія лѣсоохранительнымъ комитетомъ объявлены были защитными, онъ, кн. Абхази, былъ въ затрудненіи внести слѣдуемые платежи въ срокъ, и правленіе разсматриваетъ просьбу кн. Абхази объ отмѣнѣ торговъ, входитъ въ положеніе дѣла и протоколомъ 3-го декабря 1891 года отмѣняетъ торги. Кн.-же Мачабели не согласился на отмѣну торговъ и въ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ протоколу, между прочимъ, говоритъ: не согласенъ на отмѣну... заемщикъ не представилъ никакихъ основаній къ подобнымъ льготамъ, а въ настоящее время представилъ лишь журналъ лѣсоохранительнаго комитета, который, хотя и ограничиваетъ его права пользованія, но ограничиваетъ въ той части, каковая не входила въ оцѣнку». Это 1,710 дес. лѣса, по мнѣнію кн. Мачабели, не входятъ въ оцѣнку, когда мы видѣли, что каждый клочекъ удобной земли оцѣненъ! А кн. Мачабели вѣдь долженъ-же знать свою оцѣнку.

—

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ *).

М. г., г. редакторъ!

Прошу дать мѣсто въ вашей газетѣ настоящему моему письму, хотя и запоздалому, но касающемуся вопроса, не потерявшаго еще интереса, особенно въ виду открывающагося сегодня чрезвычайнаго общаго собранія членовъ тифлисскаго дворянскаго земельнаго банка. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу всего того, что въ теченіе мѣсяца и двухъ дней происходило на приснопамятномъ очередномъ общемъ собраніи членовъ того-же банка. Прежде всего я обращу вниманіе на положеніе терпѣвшихъ отъ не въ мѣру рьяныхъ и беззастѣнчивыхъ ораторовъ въ теченіе безпримѣрно долгаго собранія не заслуженныя оскорбленія, которыя, яко-бы, для общественнаго блага и пользы дворянства, какъ дождь лились на ни въ чемъ неповинныя головы. Такое поведеніе указанныхъ выше ораторовъ положило на все дворянство такое клеймо позора, которое никакими средствами нельзя будетъ смыть и будетъ лежать на насъ, какъ тѣнь Каина, преслѣдующая всюду.

Намъ кричали со всѣхъ сторонъ: „разбойники, съ улицы взятые, подлогъ, убирайтесь вонъ“ и т. д. И все это мы терпѣли, считая для себя недостойнымъ отвѣчать на оскорбленія такими-же оскорбленіями.

Перейдя къ двумъ банковскимъ партіямъ, борящимся между собою при помощи своихъ главарей, при помощи ихъ „чудныхъ“ рѣчей, доводившихъ иногда до печальныхъ инцидентовъ, могу увѣрить читателей, что я ни къ одной изъ нихъ не принадлежу, и если-бы меня спросили: почему я хожу на собраніе, я бы отвѣтилъ: для того, чтобы бросить шаръ, шаръ правды, въ тотъ ящикъ, откуда долженъ послышаться голосъ: „Бросай сюда, ибо правда и истина здѣсь, а не тамъ, въ томъ ящикѣ, въ который безсознательно, безцѣльно, несправедливо и пагубно для всего дворянства, руководимые главарями, увѣряющими въ своихъ „блистательныхъ“ демосѳеновыхъ рѣчахъ, что правда не тамъ, а здѣсь, будутъ бросать шары, розданные дворянамъ, „взятымъ съ улицы“, какъ выразился 4-го мая, вечеромъ, на общемъ собраніи кн. Н. В. Орбеліани, слова котораго такъ глубоко врѣзались въ нашу душу и которыя произвели на общее собраніе удручающее впечатлѣніе. Пусть кн. Н. В. Орбеліани забудетъ, что это не то собраніе двухъ партій извѣстныхъ борцовъ Чопишвили и Гданели, которой онъ въ дни молодости такъ былъ преданъ. Эти „доморощенные Жоржъ-Занды“—дворяне, не съ улицы взятые, а съѣхавшіеся съ разныхъ мѣстностей Закавказскаго края, оставляющіе второпяхъ домъ, дѣтей и все, что для нихъ дорого, не для того, чтобы въ теченіе 30 дней выслушивать одни только оскорбленія, а для того, чтобы знать всю правду дѣла, касающагося дорогого для каждаго изъ насъ и единственнаго по своей цѣли учрежденія—дворянскаго земельнаго банка.

Недостойно чести грузинскаго дворянства и недостойно было его, кн. Орбеліани, образованнаго человѣка, говорить: „съ улицы взятые“, когда ему шикали и просили не перебивать рѣчь св. кн. Грузинскаго. Я ничѣмъ не могу объяснить такое поведеніе и неуваженіе кн. Орбеліани къ обществу и къ кн. Грузинскому, который въ своей прекрасной рѣчи того же 4-го мая раскрылъ намъ глаза и доказалъ фактически, документально, гдѣ истина и гдѣ нѣтъ ея.

Когда правленіе банка, наблюдательный комитетъ и громадное большинство общаго собранія подтверждаютъ, что состояніе банка настолько хорошо, что ему могутъ позавидовать многіе другіе банки, то тутъ какое-бы краснорѣчіе, подсказываемое разными побужденіями, ни проявили нѣкоторые ораторы, они не могутъ доказать противное. Кн И. Г. Чавчавадзе, если помнятъ члены дворянскаго земельнаго банка, указалъ на тотъ банкъ, гдѣ счетоводство и дѣлопроизводство находились въ отличномъ состояніи, былъ бухгалтеръ, былъ и архивъ, были и архиваріусъ и кассиръ, но не было главнаго—ни гроша денегъ. Вотъ, оказывается, какой дворянству банкъ нуженъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ораторовъ. Были-бы деньги, которыя такъ необходимы для грузинскаго дворянства, а указанныя ревизоромъ упущенія, какъ, напримѣръ, неправильное веденіе бухгалтерскихъ книгъ, счетоводства и т. п. легко поправимы. Упущенія можно найти во всѣхъ какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ учрежденіяхъ, гдѣ по мѣрѣ возможности и силъ они обязательно исправляются, но изъ-за этого не трубятъ по всему Закавказью, что такое-то учрежденіе на краю гибели, когда оно на пути процвѣтанія. Кому мы, дворяне, обязаны, какъ не этимъ „13 парамъ глазъ, 13 парамъ рукъ, 13 парамъ ногъ, а я добавлю отъ себя 13 „безтолковымъ головамъ“, съ которыми кн. И. Г. Мачабели такъ открыто борется и которыхъ онъ, вѣроятно, изъ чувства присущей ему скромности не назвалъ этимъ эпитетомъ или, вѣрнѣе, забылъ назвать,—тѣмъ, что у насъ на средства банка содержится дворянская школа, поддерживается школа всѣми уважаемаго И. И. Цинамдзгварова, пріобрѣтена такая грандіозная постройка, какъ караванъ-сарай Арцруни, и т. д. Другія такія „безтолковыя головы“ не такъ легко намъ пріискать для общественнаго дѣла и пользы дворянства. На головы членовъ собранія 32 дня и 32 ночи лились, какъ новый потопъ, чудныя рѣчи кн. Н. В. Орбеліани, М. В. и кн. И. Г. Мачабели и др., но строителемъ ковчега и спасителемъ народа не князю И. Г. Мачабели быть, а быть тому, который принесъ и еще принесетъ несомнѣнную пользу дворянамъ и благодаря которому созданный дворянствомъ банкъ въ теченіе почти ½ вѣка не далъ никакой трещины.

Примите и проч.

Членъ-учредитель **Ив. Зах. Габлевъ.**

*) Это письмо мы охотно помѣщаемъ, придерживаясь того-же принципа, который заставилъ насъ печатать письма кн. Н. В. Орбеліани, именно: audiatur et altera pars. *Ред.*

КАВКАЗСКІЯ ВѢСТИ.

Новый заводъ въ Алагирѣ. Въ скоромъ времени ожидается прибытіе въ Владикавказъ компаніи бельгійскихъ инженеровъ для постройки въ Алагирѣ цинковаго завода. Ими предложена за свой счетъ постройка желѣзнодорожнаго пути отъ станціи Даргъ-Кохъ владик. жел. дор. до Алагира, протяженіемъ 72 версты, стоимостью 720,000 р.

—

Дѣло о вооруженномъ нападеніи. Изъ Кутаиса пишутъ «Новому Времени»: Въ скоромъ времени, въ выѣздной сессіи кутаисскаго окружнаго суда, въ Сухумѣ, будетъ слушаться извѣстное дѣло о вооруженномъ нападеніи шайки мингрельцевъ-разбойниковъ на домъ натуралиста В. И. Чернявскаго, живущаго въ самомъ центрѣ Сухума.

—

Къ наводненію въ Евлахѣ. По тщательному осмотру евлахскаго желѣзнодорожнаго моста, послѣ бывшаго послѣдняго наводненія, оказалось, что р. Кура въ среднемъ теченіи намного углубила свое русло, подмывая кесонныя основанія моста. Среднія кесонныя опоры желѣзнодорожнаго моста, сидѣвшія до наводненія на 3—4 саж. ниже дна русла рѣки, въ настоящее время сидятъ на глубинѣ 1—2 саж., а то и меньше. Вокругъ кесонныхъ опоръ (желѣзныхъ цилиндровъ) образовались глубокія ямы, нынѣ забрасываемыя камнемъ, каковаго матеріала требуется свыше 150 куб. саж., для огражденія кесоновъ отъ подмытія рѣкой. Если-бы у кесоновъ заброшены были камни, въ гораздо меньшемъ количествѣ, еще до подмытія, то въ настоящее время не пришлось-бы тратить большихъ денегъ на укрѣпленіе этихъ опоръ. Что-же касается до варваринской дамбы, прорванной бывшимъ наводненіемъ, то она только частью была облицована камнемъ сухой кладки, въ прочей-же части изображала изъ себя земляной валъ, сильно подмачиваемый водой и, за ослабленіемъ силы сопротивленія, онъ былъ прорванъ водою. На мѣсто прорыва укладывались мѣшки съ землей, которая также легко подмачивались, пропускала воду и даже уносились водой цѣлые мѣшки. Не то было-бы, по словамъ спеціалистовъ, если-бы дамба устроена была на глинѣ, какъ извѣстно, не пропускающей воды при каменной облицовкѣ дамбы. Наконецъ, для обезпеченія движенія поѣздовъ, даже на случай наводненія, въ этой мѣстности слѣдовало-бы имѣть дренажную насыпь, которая свободно пропускала-бы воду подъ полотномъ дороги и не прорывала-бы насыпи. Кромѣ того, намного помогло-бы обезпеченію движенія поѣздовъ осуществленіе проекта инженера г. Когновицкаго, предлагающаго до большого евлахскаго моста постройку нѣсколькихъ мостовъ съ небольшими пролетами. Впрочемъ, на-дняхъ въ Евлахѣ ожидается желѣзнодорожная комиссія, которая подробно осмотритъ всю мѣстность и изслѣдуетъ причины наводненія, прорыва дамбы, подмыва кесоновъ и проч., и на мѣстѣ-же обсудитъ, какія мѣры были-бы болѣе цѣлесообразны для обезпеченія движенія поѣздовъ на бакинскомъ участкѣ.

—

Курды въ Эриванской губерніи. Корреспондентъ газеты «Мшакъ» сообщаетъ изъ сел. Игдырь, Эриванской губерніи, что въ началѣ іюня шайка курдовъ, перейдя изъ Турціи нашу границу, угнала всю баранту (200 головъ), принадлежавшую жителямъ селенія Кульпъ. Далѣе, черезъ Баязетъ въ Игдырь однимъ курдомъ была привезена изъ Вана партія рыбы и распродана по очень дешевымъ цѣнамъ среди мѣстнаго армянскаго населенія. Всѣ ѣвшіе рыбу переболѣли, а многіе даже очень серьезно; по изслѣдованію оказалось, что рыба была отравлена.

—

БАКУ, 12-го іюня.

(*Корреспонденція «Кавказа»*).

На-дняхъ здѣсь произошелъ слѣдующій случай, заставляющій много о себѣ говорить и любопытный въ бытовомъ отношеніи.

На дочери милліонера мусульманина былъ женатъ родственникъ его, молодой человѣкъ, занимающій довольно видное положеніе въ обществѣ.

Съ самаго начала между супругами пошли непріятности и раздоры. Мужъ предпочиталъ европейскій, а жена восточный образъ жизни.

Современемъ привычка и сознаніе необходимости совмѣстнаго существованія навѣрно устранили-бы сцены супружескаго несогласія, такъ какъ они если и не любили другъ друга особенно, то и не было между ними ни антипатіи, ни серьезнаго нерасположенія. Несогласія и раздоры, какъ злые языки утверждаютъ, поддерживались матерью молодой женщины, которая не была согласна на бракъ своей дочери, и преслѣдовала мысль во чтобы то ни стало добиться развода, чтобы выдать свою дочь, будущую наслѣдницу милліоннаго состоянія, замужъ за своего племянника.

Такъ или иначе, молодая жена бросила супружескій домъ и поселилась въ домѣ своего отца, который сталъ хлопотать о полученіи развода для своей дочери отъ ея мужа.

Тотъ въ принципѣ согласился за извѣстную сумму дать разводъ своей женѣ, и начался торгъ, въ которомъ принимали посредничество видный судебный чиновникъ и представители мусульманскаго духовенства. Дѣло было рѣшено въ Тифлисѣ.

Супругъ далъ разводъ своей женѣ у духовнаго лица, получивъ за это тутъ-же 35 тысячъ руб. деньгами и вексель отъ повѣреннаго своего экъ-тестя на 5 тысячъ рублей.

Нужно сказать, что у мусульманъ разведшіеся супруги въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ имѣютъ право отказаться отъ развода и возобновить супружеское сожитіе безъ всякихъ формальностей, не увѣдомляя о томъ даже духовенство. Жена въ такихъ случаяхъ заходитъ просто въ домъ своего супруга, и этотъ фактъ уничтожаетъ разводъ.

Дочь милліонера, получившая разводъ, въ одинъ прекрасный день отправилась въ баню и оттуда больше въ отцовскій домъ не возвращалась, а вернулась къ своему мужу и теперь преспокойно живетъ съ нимъ.

Были-ли прежнія несогласія ловкой комедіей, которую супруги съ общаго уговора разыграли, чтобы выманить 40 тысячъ руб. у отца, или-же молодая женщина, удовлетворивъ свое самолюбіе тѣмъ, что отецъ для ея счастія не пожалѣлъ денегъ, не захотѣла отказаться отъ мужа, съ которымъ она хотя и не особенно ладила, но все-же вовсе несклонна была разстаться на всю жизнь—все это составляетъ пока загадку.

Фактъ только тотъ, что супругъ, которому недавно предлагали: «возьми деньги и откажись отъ жены», теперь блаженствуетъ, соединивъ вмѣстѣ двѣ эти прелести: деньги и молодую и, добавимъ, красивую жену.

Таково настоящее счастливца, котораго въ будущемъ ожидаетъ еще большее счастіе въ видѣ милліоннаго наслѣдства жены. У русско-подданныхъ мусульманъ наслѣдство дѣлится по магометанскому закону, который выдѣляетъ дочери половину того, что получаетъ сынъ.

Существуетъ преданіе объ Измаилѣ, который былъ принесенъ въ жертву. Бываютъ, оказывается, и такіе счастливые Измаилы, которымъ приносятъ молодыя жены въ жертву: свой разводъ, 40 тысячъ руб. и виды на предстоящее милліонное наслѣдство!

М. Ш.

—

НУХА, 2-го іюня.

(*Корреспонденція «Кавказа»*).

Для мусульманина существенно необходимо знаніе корана, по крайней мѣрѣ, извѣстныхъ частей его; поэтому обученіе мусульманскаго юношества корану считается обязательнымъ въ интересахъ его религіозности. Въ отдаленныя отъ насъ времена, повсюду въ городахъ и селеніяхъ, гдѣ исламъ игралъ значительную роль, всегда имѣлись школы, въ которыхъ за ничтожную плату, и даже совершенно безплатно, дѣти получали необходимыя свѣдѣнія, хотя самое ученіе ограничивалось большею частью механическимъ заучиваніемъ и пересказомъ на непонятномъ для учащихся арабскомъ языкѣ нѣкоторыхъ суръ изъ корана и не болѣе двухъ-трехъ краткихъ молитвъ. Мусульманскія школы дѣлятся на два разряда: низшія или элементарныя, извѣстныя подъ общимъ названіемъ мектебе, и среднія—медрессе. Въ послѣднихъ, кромѣ изученія корана и молитвъ, учатъ писать и преподаются основанія счисленія, а въ лучшихъ изъ медрессе и кое-что изъ исторіи землевѣдѣнія и національной литературы, но обыкновенно въ формѣ, пріуроченной къ фантастическимъ представленіямъ корана и сунны. Медресе встрѣчаются довольно рѣдко. Низшія-же элементарныя школы (мектебе) хотя и сохранились въ городахъ и во многихъ большихъ селеніяхъ съ мусульманскимъ населеніемъ, но учителя такихъ школъ бываютъ обыкновенно истиннымъ образцомъ невѣжества и фанатизма; кромѣ корана или даже только нѣкоторыхъ суръ изъ него, они знаютъ еще развѣ двѣ-три молитвы, то есть то, чему сами учились. Такъ дѣло обученія дѣтей въ мусульманскихъ элементарныхъ школахъ обстоитъ въ настоящее время почти вездѣ, гдѣ послѣднія еще сохранились; такъ до сихъ поръ обстояло оно и у насъ въ нашихъ закавказскихъ мусульманскихъ провинціяхъ. Мы говоримъ до сихъ поръ обстоятельство потому, что въ послѣднее время подъ вліяніемъ европейской культуры, внесенной въ край Россіей, дѣло народнаго образованія среди мусульманъ стало не только получать большое распространеніе, но стало замѣтно обозначаться серьезное стремленіе и къ преобразованію мечетскихъ школъ въ правильно организованныя училища соотвѣтственно современнымъ требованіямъ педагогики, съ введеніемъ въ нихъ общеобразовательныхъ предметовъ, причемъ не послѣднее мѣсто отводится изученію русскаго языка. Часто являющіяся въ мѣстной печати извѣстія объ отрадныхъ явленіяхъ преобразованія то тутъ, то тамъ мечетскихъ школъ говорятъ о распространеніи такого сознанія среди нашихъ мусульманъ. Такое-же отрадное явленіе имѣло мѣсто и у насъ, въ Нухѣ, которое мы и отмѣчаемъ съ особеннымъ удовольствіемъ.

По желанію жителей одного изъ нашихъ мечетскихъ приходовъ прибылъ къ намъ, въ качествѣ преподавателя въ мектебе, изъ Ахалцыха тамошній житель, мусульманинъ, получившій солидное богословское образованіе въ Эрзерумѣ, въ одномъ изъ лучшихъ медрессе. Но увидѣвъ наши мектебе, въ которыхъ ему предстояло учительствовать, онъ потребовалъ измѣненіе всего его строя по европейскому образцу, безъ чего не согласился приступить къ преподаванію. Требованіе это встрѣтило, какъ и слѣдовало ожидать, противодѣйствіе какъ со стороны моллъ-преподавателей, такъ и, по ихъ наущенію, со стороны прихожанъ, не желавшихъ допускать такого нововведенія. Тогда новый преподаватель этотъ обратился съ своимъ планомъ пересозданія въ Нухѣ мектебе къ почетнымъ представителямъ главной (джумла) мечети. Тутъ онъ, въ лицѣ предсѣдателя меджлиса Мамеда Эфенди, нухинскаго казія, членовъ меджлиса и нѣкоторыхъ другихъ вліятельныхъ мусульманъ, встрѣтилъ полное сочувствіе. Большую поддержку встрѣтилъ онъ также въ лицѣ уѣзднаго начальника. Результатомъ этого явилось на дворѣ главной мечети вполнѣ благоустроенное училище, состоящее изъ четырехъ классовъ, со всѣми приспособленіями и пособіями для успѣшнаго усвоенія учениками знаній. Училищу отведено большое двухъ-этажное зданіе, свѣтлое, съ большими высокими классами, училищной мебелью, которое и содержится въ образцовой чистотѣ. Предметами преподаванія служатъ: коранъ, каждый стихъ котораго переводится питомцамъ на мѣстное нарѣчіе (это нигдѣ въ мектебахъ не дѣлается, такъ какъ моллы, преподающіе коранъ, сами не знаютъ арабскаго языка), правила шаріата и богослуженія, арабскій языкъ, адербейджанскій языкъ, русскій языкъ, ариѳметика и географія Россіи (на татарскомъ языкѣ впредь до усвоенія питомцами знанія русскаго языка). Въ первомъ классѣ преподаваніе ведется по звуковому методу. Число учениковъ въ училищѣ превышаетъ уже двѣсти; дѣти бѣдныхъ родителей принимаются безплатно; учителей четыре; обязанности смотрителя возложены на старшаго учителя (виновника этого радикальнаго преобразованія училища и системы преподаванія), за что онъ получаетъ 50 руб. въ мѣсяцъ жалованья и квартиру при училищѣ; остальные учителя получаютъ отъ 30 до 40 руб. въ мѣсяцъ. Для преподаванія русскаго языка приглашенъ окончившій курсъ горійской учительской семинаріи; учителя всѣ люди молодые, симпатичные и одѣты по-европейски, за исключеніемъ старшаго учителя, который, какъ молла, носитъ маленькую чалму и верхній плащъ, шитый по-турецки. Интеллигентное лицо его, ласковое обращеніе со всѣми, степенный видъ, хорошія познанія въ мусульманской богословіи и требованіе включенія въ программу преподаванія изученія отечественнаго языка, хотя самъ его не знаетъ, внушили къ нему всеобщее уваженіе. Открытіе училища, совершившееся въ присутствіи мѣстныхъ властей, обставлено было съ большимъ торжествомъ.

Конечно, для двадцати тысячнаго мусульманскаго населенія Нухи одно такое училище далеко недостаточно и рядомъ съ нимъ продолжаютъ существовать и многія мектебе, но число ихъ будетъ уменьшаться по мѣрѣ увеличенія правильно организованныхъ училищъ.

СТОЛИЧНЫЯ ВѢСТИ.

Назначеніе. Директоромъ департамента министерства народнаго просвѣщенія назначенъ вице-директоръ академикъ Латышевъ.

—

Комиссія С. А. Ольхина. Работавшая, подъ предсѣдательствомъ члена совѣта министра финансовъ С. А. Ольхина, комиссія по вопросу объ устраненіи стѣсненій при открытіи промышленныхъ заведеній составила въ окончательной формѣ проектъ новаг

положенія объ открытіи и содержаніи фабрикъ и заводовъ и на-дняхъ проектировала карательныя постановленія за несоблюденіе правилъ положенія. Большинство проектированныхъ взысканій—денежная пеня.

—

Повагонный тарифъ. Въ послѣдніе годы желѣзныя дороги стали увеличивать свою провозо-способность устройствомъ вагоновъ подъемной силы отъ 700 до 750 пудовъ и въ настоящее время на сѣти имѣется уже 72 проц. общаго количества вагоновъ въ 750 пудовъ. Съ осени текущаго года повагонные тарифы будутъ примѣняться къ перевозкамъ партіями не менѣе 750 пудовъ, исключеніе предвидится только для отправокъ, совершаемыхъ въ корреспонденціи съ заграничными желѣзными дорогами, такъ какъ 610 пудовъ, отвѣчая 10,000 килограмамъ, составляютъ въ международныхъ торговыхъ сношеніяхъ коммерческую единицу.

—

Нефть какъ топливо. Комиссія, бывшая въ морскомъ техническомъ комитетѣ для рѣшенія вопроса объ отопленіи нефтяными остатками судовъ нашего флота, признала, что для военныхъ судовъ пригодными можно считать только первые остатки отъ перегонки сырой нефти. Вторые остатки горятъ плохо и для отопленія мало пригодны. Этотъ фактъ весьма важенъ съ той точки зрѣнія, что онъ ограничиваетъ роль нефти какъ топлива.

—

25-лѣтіе общества вспомоществованія художникамъ. Весной настоящаго года исполнилось 25 лѣтъ существованія общества взаимнаго вспомоществованія русскихъ художниковъ; празднованіе юбилея отложено до осени, когда будетъ созвано общее собраніе для выработки программы торжества.

—

Командировка на антропологическій конгрессъ. Сенаторъ Закревскій командируется представителемъ министерства юстиціи на четвертый международный уголовно-антропологическій конгрессъ, имѣющій быть въ августѣ мѣсяцѣ въ Женевѣ, на которомъ участвуютъ извѣстный Ломброзо и ближайшіе его послѣдователи

—

Ходынская катастрофа. «Гражданинъ» сообщаетъ, что слухи о прекращеніи слѣдствія по дѣлу о ходынской катастрофѣ ложны; слѣдствіе производится обычнымъ порядкомъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ прокурора. По окончаніи дѣло представлено будетъ на заключеніе комитета министровъ для представленія на Высочайшее усмотрѣніе.

Больные, поступившіе съ Ходынскаго поля въ 1-ую московскую городскую больницу и въ клиники московскаго университета, распредѣляются, —какъ сообщаютъ «Русск. Вѣд.,—по сословіямъ слѣдующимъ образомъ: изъ 70 человѣкъ—крестьянъ 60, мѣщанъ 6 (2 московскихъ), отставной нижній чинъ 1, сынъ коллежскаго секретаря 1 и 1 армянинъ. Распредѣленіе по возрасту довольно равномѣрное. Такъ, въ возрастѣ отъ 10 до 20 лѣтъ пострадавшихъ 13 человѣкъ, отъ 20 до до 30 л.—15 чел., отъ 30 до 40 л.—11 чел., отъ 40 до 50 л.—12 чел., отъ 50 до 60 л.—5 чел., отъ 60 до 70 л.—6 чел., свыше 70 лѣтъ—4 чел.; относительно 4 чел. нѣтъ свѣдѣній. Изъ указаннаго числа больныхъ умерло 6, выписалось 55 чел., остается на излеченіи (въ 1-й городской больницѣ) 8 чел.

—

Увеличеніе служащихъ. Министерство путей сообщенія рѣшило увеличить съ 1-го января 1897 года составъ служащихъ во врачебно-санитарныхъ отдѣлахъ по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ.

—

Дѣйствующія въ Россіи товарищества потребителей (числомъ около 150) до сихъ поръ не имѣли между собою никакой связи, ни нравственной, ни экономической. Въ виду явной невыгодности такого положенія дѣлъ для потребительныхъ товариществъ, с.-петербургское отдѣленіе комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ исходатайствовало для потребительныхъ обществъ право на участіе ихъ представителей въ торгово-промышленномъ съѣздѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ іюлѣ текущаго года. На обсужденіе ихъ будетъ предложенъ вопросъ объ устройствѣ союзовъ товариществъ и съѣздовъ ихъ представителей.

Для болѣе успѣшной дѣятельности такихъ союзовъ предполагается ввести въ ихъ составъ промышленныя и ссудо-сберегательныя товарищества, такъ какъ они основались на тѣхъ-же началахъ, какъ и потребительныя, и взаимно дополняютъ другъ друга.

Съѣздъ въ Нижнемъ-Новгородѣ разсмотритъ вопросъ объ установленіи постоянной связи между этими обществами и выработаетъ положеніе объ обществахъ и объ образцовомъ ихъ уставѣ, объ однообразныхъ правилахъ счетоводства и т. д.

—

Дѣло по обвиненію Ольги Палемъ въ убійствѣ студента Довнара будетъ слушаться въ с.-петербургскомъ окружномъ судѣ въ послѣднихъ числахъ августа текущаго года. Защитникомъ своимъ Ольга Палемъ вновь избрала прис. пов. Н. П. Карабчевскаго. Интересъ дѣла на этотъ разъ сосредоточенъ будетъ, главнымъ образомъ, на опредѣленіи вопроса объ умственныхъ способностяхъ подсудимой. Врачи-психіатры, изслѣдовавшіе Ольгу Палемъ въ больницѣ св. Николая Чудотворца, высказались за то, что «съ большою вѣроятностью можно признать совершеніе ею убійства въ болѣзненномъ припадкѣ умоизступленія». Въ судебное засѣданіе поэтому дѣлу вызываются, въ качествѣ экспертовъ, всѣ наши выдающіеся психіатры: гг. Чечоттъ, Фрей, Мержеевскій и Балинскій.

ВѢСТИ ИЗЪ ВНУТРЕННИХЪ ОБЛАСТЕЙ.

† **Л. І. Грасъ.** Въ Казани скоропостижно скончался предсѣдатель казанской судебной палаты Людвигъ Іеронимовичъ Грасъ, извѣстный ученый юристъ и экономистъ.

Занимая выдающееся мѣсто въ рядахъ судебной магистратуры, покойный особенно заявилъ себя на ученомъ поприщѣ.

Изъ многочисленныхъ трудовъ его по юридическимъ вопросамъ, разбросанныхъ какъ въ спеціальныхъ, такъ и въ періодическихъ изданіяхъ, особенный интересъ представляетъ монографія, изданная затѣмъ въ видѣ брошюры: «Психопатическая конституція, какъ самостоятельный поводъ невмѣненія». Здѣсь авторъ, давъ яркое освѣщеніе трактуемому предмету, путемъ логическихъ и статистическихъ данныхъ старается уяснить, что психопатія и вообще душевные эксцессы являются однимъ изъ главныхъ и самостоятельныхъ поводовъ къ невмѣняемости при совершеніи преступленія. Трудъ этотъ, по отзыву компетентныхъ лицъ, представляетъ, кромѣ интереса, и широкое научное значеніе.

Не ограничиваясь статьями юридическаго характера, покойный посвящалъ много времени разработкѣ нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ и, въ особенности, немало потрудился надъ вопросомъ о страхованіи сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая.

Во время неурожая 1891 г., Л. І. выступилъ съ своимъ капитальнымъ трудомъ: «Страхованіе сельскохозяйственныхъ посѣвовъ отъ неурожая», снабженнымъ, при обиліи практическихъ и теоретическихъ указаній, интересными статистическими данными. Трудъ этотъ, касавшійся одной изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ и представлявшій солидное научное изслѣдованіе по вопросу о возможности учрежденія въ Россіи системы страхованія посѣвовъ, явился цѣннымъ вкладомъ въ науку.

—

Къ двухсотлѣтію Таганрога. Въ виду наступающаго въ 1898 году двухсотлѣтія существованія города Таганрога, кромѣ сооруженія памятника основателю города—Императору Петру I, назначается конкурсъ и устанавливаются двѣ преміи (въ 1,000 и 250 р.) за лучшее составленіе исторіи двухсотлѣтія Таганрога.

—

Сельскохозяйственные съѣзды. Кіевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства возбуждено ходатайство объ устройствѣ съ 1-го іюня по октябрь 1897 года, во время сельскопромышленной выставки, въ Кіевѣ одиннадцати съѣздовъ по различнымъ отраслямъ хозяйства.

—

Тифонъ. 13-го іюня на Азовскомъ морѣ пронесся тифонъ, поднявъ воду до облаковъ.

ВѢСТИ ИЗЪ РУССКОЙ АЗІИ.

Русско-китайская газета. Газета «Владивостокъ» сообщаетъ, что двумя лицами, гг. Борисовскимъ и Кауфманомъ, возбуждено ходатайство о разрѣшеніи имъ издавать во Владивостокѣ газету «Разсвѣтъ» на русскомъ и китайскомъ языкахъ, по образцу издающейся въ Читѣ газеты «Жизнь на Восточной Окраинѣ». Въ областное управленіе представленъ въ рукописи пробный номеръ, въ которомъ обращаетъ на себя вниманіе переводъ на китайскій языкъ русскаго народнаго гимна «Боже, Царя храни».

—

Общество «Просвѣщеніе». «Приамурскія Вѣдомости» передаютъ, что въ Благовѣщенскѣ организуется амурское акціонерное общество, подъ названіемъ «Просвѣщеніе». Общество ставитъ себѣ цѣлью развитіе въ краѣ печатнаго дѣла и книжной торговли. Предполагается выпустить 1,000 акцій, по 50 руб. каждая, съ уплатой деньгъ за акціи въ два срока. Состоялось уже и подлежащее ходатайство объ утвержденіи проекта устава общества.

ЗАГРАНИЧНЫЯ ВѢСТИ.

ГРЕЦІЯ.

Дельянисъ о критскомъ движеніи. Корреспондентъ «New-York-Herald» въ Аѳинахъ имѣлъ на-дняхъ интервью съ греческимъ премьеромъ Дельянисомъ. Воспроизводимъ самыя выдающіяся заявленія, приписываемыя этому государственному человѣку корреспондентомъ, возлагая, понятно, на послѣдняго полную отвѣтственность за его разсказъ:

«Критскій вопросъ—сказалъ, будто бы, Дельянисъ,—одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ. Населяющіе островъ христіане всѣ безъ исключенія эллинскаго происхожденія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ихъ было 500,000, но турецкій режимъ и возстанія убавили ихъ число. Нынѣшнее движеніе можетъ продолжаться безконечно, если только критяне будутъ снабжены въ изобиліи оружіемъ и провіантомъ. По моему мнѣнію, у нихъ есть шансы на побѣду.

«Положеніе наше, насколько дѣло касается правительства, трудное и щекотливое. Мы обязаны противодѣйствовать взрывамъ народныхъ страстей, но существующій у насъ конституціонный режимъ позволяетъ народу возвысить свой голосъ и общественному мнѣнію предписывать свою волю. А греческій народъ, начиная съ высшихъ классовъ и кончая низшими, единодушно желаетъ, чтобы и мы помогали критянамъ; онъ отъ всей души стремится къ воссоединенію Крита съ Грецією, а критяне съ своей стороны также пламенно желаютъ стать составною частью Греціи.

«Причины возстанія до такой степени очевидны и такъ многочисленны, что я не думаю, что тутъ играетъ какую-нибудь роль англійское вліяніе. Начать съ того, что личный составъ полиціи, служащей на островѣ, вотъ уже три года какъ не получаетъ слѣдуемаго ему содержанія. Сверхъ того народъ утверждаетъ, что часть его денегъ посылается въ Турцію. Наконецъ, критянамъ сдѣланы были различныя обѣщанія, которыхъ не сдержали.

«Само собою разумѣется, что критскія возстанія причиняютъ намъ не мало хлопотъ. Число бѣглецовъ растетъ изо дня въ день и не далѣе какъ вчера мнѣ пришлось подписать кредитъ въ 300.000 фр. для раздачи имъ вспомоществованій.

«Мнѣ кажется, что въ настоящее время всѣмъ держамъ слѣдовало-бы ощущать глубокую симпатію къ грекамъ и критянамъ и полагаю, что мы, греки, имѣли-бы право столько-же разсчитывать на эти симпатіи, сколько критяне на наши. Тѣмъ не менѣе, державы присутствуютъ сложа руки при избіеніи христіанъ турками. Развѣ они не подвергли наши порты блокадѣ, когда мы пытались помочь христіанамъ (?), поступили они, впрочемъ, такъ для того, чтобы обезпечить такъ называемое «европейское равновѣсіе».

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ.

Электрическая выставка въ Нью-Іоркѣ открылась на-дняхъ. Стоитъ побывать на этой выставкѣ, чтобы убѣдиться, какіе гигантскіе шаги сдѣланы нынѣ впередъ въ области электричества. Эта выставка интересна не только для узкихъ спеціалистовъ, но даже для массы важно видѣть практическое примѣненіе всевозможныхъ электрическихъ теорій, а это она можетъ легко понять, осмотрѣвъ выставку. Плата за входъ самая общедоступная.

Главными экспонентами, какъ и слѣдовало ожидать, явилась „чудотворная тройка“, какъ ее здѣсь называютъ, которую составляютъ Эдисонъ, Никола Тесла и мало еще извѣстный въ Россіи Д. Макъ-Фаріанъ Моорь. Но самое интересное на выставкѣ: модель Ніагарскаго водопада, исполненная филадельфійскимъ инженеромъ Георгомъ Аленомъ.

Приводится въ дѣйствіе модель электрической силой, которая вырабатывается Ніагарскимъ водопадомъ и передается на выставку черезъ проволоки телеграфа. Передача силы на такое огромное разстояніе примѣняется въ первый разъ. До сихъ поръ 50 англійскихъ миль—были самая большая дистанція, на которую сила передавалась для практическихъ примѣненій.

Въ данномъ случаѣ разстояніе равно 500 верстъ. Такая дальняя передача должна удивить весь образованный міръ.

Отъ Ніагарскаго водопада проведенъ телефонъ къ помѣщенію, гдѣ находится модель, вслѣдствіе чего иллюзія получается полная. Это модель переноситъ васъ изъ Нью-Іорка какъ будто на берегъ Ніагары. Вы видите, воду, падающую съ обрыва и какъ-бы разбивающуюся объ острыя скалы въ мелкія брызги. Она пѣнится, клокочетъ, вертится въ водоворотѣ. Въ то же время вы, стоя у телефона, слышите ужасный шумъ и ревъ водопада. Эдисономъ выставлены: фоноплексъ, микрофонъ, одофонъ, мотографъ-получатель, мегафонъ, тероскопъ и его первыя лампочки накаливанія.

Николая Тесла многіе признаютъ за генія, превышающаго Эдисона. За послѣднее время онъ достигъ возможности получать электрическую силу такой интенсивности, что надѣется установить сообщеніе чуть не съ другими планетами.

Между аппаратами, имъ выставленными, обращаетъ на себя всеобщее вниманіе его осцилліаторъ, который въ состояніи произвести токъ въ 10.000,000 вольтъ. Это такая сила, которой въ настоящее время не находятъ еще никакого практическаго примѣненія.

Третій блестящій представитель Д. Макъ-Фаріанъ Моорь извѣстенъ какъ неутомимый изслѣдователь исключительно въ области электрическаго свѣта.

Имъ изобрѣтенъ новый свѣтъ, не уступающій настоящему, безъ употребленія углевыхъ нитей. Онъ добивается получить такой свѣтъ, который-бы не издавалъ теплоты. До нѣкоторой степени это уже имъ достигнуто. Убѣжденный въ практической будущности своего изобрѣтенія, онъ далъ ему имя „свѣта будущаго“.

Одна комната на выставкѣ посвящена историческому обзору электрическаго прогресса. Здѣсь выставлено все, относящееся къ этой области, начиная отъ машины Франклина и кончая новѣйшимъ электровозомъ.

ОСТЪ-ИНДІЯ.

Желѣзная дорога отъ Брамапутры въ Бирму. По полученнымъ свѣдѣніямъ изъ Бирмы, изысканіе пути для проектированной желѣзной дороги отъ Брамапутры, черезъ Ассамъ, въ Бирму, по долинѣ Хуконгъ, закончено. Партіи англійскихъ инженеровъ, производившія помянутое изслѣдованіе и начавшія свои работы съ конечныхъ пунктовъ будущаго желѣзнаго пути, сошлись нынѣ къ западу отъ долины Хуконгъ. Цѣлью этого сооруженія является желаніе англійскаго правительства соединить желѣзнодорожною линіей Калькутту съ Мандалаемъ, а затѣмъ, если представится къ тому какая-либо возможность, и съ однимъ изъ пунктовъ китайской территоріи. Дѣло въ томъ, что долина Хуконгъ, находящаяся на дальнемъ сѣверѣ Бирмы и представляющая одну изъ плодороднѣйшихъ мѣстностей въ предѣлахъ бассейна рѣки Чиндвина, самаго значительнаго изъ правыхъ притоковъ Ирравади, искони служитъ торговымъ трактомъ изъ Китая въ Ассамъ, причемъ главными продуктами, привлекающими туда китайскіе караваны, являются амбра и резина. Ассамъ очень близко подходитъ къ границамъ провинціи Юнъ-нань, и предположенная дорога въ Бирму требуетъ весьма незначительнаго удлиненія, чтобы войти въ предѣлы Китая.

«Вопросъ о желѣзнодорожномъ сообщеніи съ Китаемъ, замѣчаетъ по этому поводу «North-China Herald», неожиданно разрѣшится, если сообщеніе это будетъ установлено прямо изъ Бенгаліи, черезъ Ассамъ, въ Юнъ-нань, т. е. изъ долины рѣки Ганга, черезъ Брамапутру, въ долину рѣки Янъ-цзы-цзяна».

НАУЧНЫЯ НОВОСТИ.

Витоскопъ Эдисона, послѣднее изобрѣтеніе этого извѣстнаго волшебника, совершенно несложный аппаратъ, но удивительный въ своихъ деталяхъ и механизмѣ.

— Назвалъ я этотъ аппаратъ витоскопомъ потому,—говоритъ, Эдисонъ, —что онъ отражаетъ жизнь.

Далѣе онъ прибавилъ, что это и есть тотъ самый аппаратъ, о которомъ онъ такъ много думалъ, когда онъ долго и неутомимо трудился надъ кинематографомъ—аппаратомъ, которымъ онъ совершенно недоволенъ.

При посредствѣ витоскопа изображенія людей, животныхъ и отдѣльныхъ сценъ получаются на экранѣ въ натуральную величину; зритель видитъ предъ собою оживленную и движущуюся панораму. Результатъ въ высшей степени интересный и привлекательный, но Эдисонъ все еще недоволенъ: онъ намѣревается такъ усовершенствовать фонографъ, чтобы аппаратъ этотъ передавалъ воспринимаемые имъ звуки съ двойной силою. Затѣмъ онъ думаетъ соединить фонографъ съ витоскопомъ, посредствомъ чего ему удастся воспроизвести представленіе оперы или драмы такъ, что зрители увидятъ движенія и услышатъ голоса дѣйствующихъ лицъ такъ же, какъ если-бы они присутствовали на самомъ представленіи. Если принять во вниманіе, сколько чудесъ Эдисонъ уже создалъ, то и это не покажется для него невозможнымъ. Витоскопъ назвали было увеличеннымъ кинетоскопомъ. Но онъ больше чѣмъ это; онъ улучшенный кинетоскопъ. Эдисонъ работалъ надъ нимъ нѣсколько мѣсяцевъ и, истративъ на свои опыты 20 тысячъ долларовъ, онъ забросилъ усовершенствованный аппаратъ и началъ работу снова. При этомъ аппаратѣ онъ употребилъ двигатель, вродѣ такого у кинетоскопа, но при немъ получились и результаты, схожіе съ таковыми послѣдняго, а этого онъ не желалъ. Вслѣдствіе этого Эдисонъ забросилъ двигатель при витоскопѣ и замѣнилъ его витоскоповыми эффектами посредствомъ чечевицеобразныхъ стеколъ и лучистаго свѣта (Bogenlicht). Настоящій витоскопъ состоитъ изъ маленькаго чечевицеобразнаго стекла, какое употребляется при обыкновенной камерѣ. Стекло это помѣщается первымъ къ экрану. Сейчасъ-же за нимъ помѣщается металлическая рама, около которой передвигается требуемое для воспроизведенія изображеніе. За этимъ изображеніемъ находится большое чечевицеобразное стекло и непосредственно за нимъ свѣтъ силою въ 2,000 свѣчей. Картины, нужныя для воспроизведенія, сняты на тончайшія пластинки кинетоскопа (films) и величиною не больше ногтя на пальцѣ. Каждый изъ этихъ films'овъ длиною въ 50 футовъ и содержитъ болѣе ста картинъ. Посредствомъ нѣсколькихъ электрическихъ колесиковъ, films очень быстро протягивается за малымъ чечевицеобразнымъ стекломъ, тогда какъ большое чечевицеобразное стекло и свѣтъ лучистой лампы сосредоточиваются на одномъ пунктѣ и въ силу этого, увеличивая картину въ шестьсотъ разъ, отражаютъ ее черезъ малое стекло.

Такимъ образомъ миніатюрное изображеніе кинетоскопа отражается въ натуральную величину со всѣми подробными деталями и точностями на экранѣ.

Первая картина, которую Эдисонъ воспроизвелъ такимъ путемъ, было изображеніе одной знаменитой балерины Нью-Іорка. Она пріѣхала въ лабораторію волшебника Эдисона и танцовала въ продолженіе пяти минутъ передъ кинотоскопомъ, красивое solo. Каждое ея граціозное движеніе воспринималось тонкою пластинкою кинетоскопа, Эдисонъ помѣстилъ эту пластинку въ витоскопъ и воспроизвелъ отраженіе на экранѣ. Онъ самъ былъ въ восторгѣ отъ результата: онъ видѣлъ прекрасную балерину въ натуральную величину, танцующую свое solo. Замѣчалось только отсутствіе вибрирующаго движеніе кинетоскопа—и это придавало картинѣ тѣмъ болѣе естественности.

Удивительное дѣйствіе витоскопа еще то, что онъ точно передаетъ всѣ цвѣта на экранѣ. Напримѣръ, вышеописанная балерина имѣла розовое газовое платье, голубую юбочку и свѣтло-зеленый корсажъ. Всѣ цвѣта хорошо и ясно обозначились на экранѣ. Цвѣта не были воспроизведены на пластинкѣ, но снимки были окрашены впослѣдствіи.

Употребляемые нынѣ films'ы длиною въ 50 футовъ, но Эдисонъ говоритъ, что вскорѣ онѣ достигнутъ длины отъ 150 до 500 футовъ. Между картинами, которыя теперь заготовляютъ для этого аппараты, находятся между прочимъ такія, какъ, напримѣръ, Ніагара, затѣмъ отчаливающій трансатлантическій пароходъ, палуба котораго переполнена пассажирами, которые прощаются и машутъ платками остающимся на пристани. («Brl. L. A.»).

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Закавказская желѣзная дорога.

Пассажирскій поѣздъ № 1-й (сквозной) *изъ Баку въ Тифлисъ* отходитъ въ 2 ч. 30 м. дня; приходитъ въ Тифлисъ въ 8 ч. 21 м. утра; отходитъ *изъ Тифлиса въ Батумъ* въ 9 ч. 30 м. утра; приходитъ въ Батумъ въ 9 ч. 45 м. вечера.

Пассажирскій поѣздъ № 3-й (съ пересадкою въ Тифлисѣ) *изъ Баку въ Тифлисъ* отходитъ въ 11 ч. 5 м. ночи; приходитъ въ Тифлисъ въ 5 ч. 50 м. вечера; отходитъ *изъ Тифлиса въ Батумъ* въ 6 ч. 50 м. вечера; приходитъ въ Батумъ въ 8 ч. 15 м. утра.

Пассажирскій поѣздъ № 2 (сквозной) *изъ Батума въ Тифлисъ* отходитъ въ 9 ч. 40 м. утра; приходитъ въ Тифлисъ въ 9 ч. 55 м. вечера; отходитъ *изъ Тифлиса въ Баку* въ 10 ч. 50 м. вечера; приходитъ въ Баку въ 4 ч. 49 м. дня.

Пассажирскій поѣздъ № 4-й (съ пересадкою въ Тифлисѣ) *изъ Батума въ Тифлисъ* отходитъ въ 11 ч. 20 м. ночи; приходитъ въ Тифлисъ въ 12 ч. 25 м. дня; отходитъ *изъ Тифлиса въ Баку* въ 1 ч. 10 м. дня; приходитъ въ Баку въ 7 ч. 30 м. утра.

Пассажирскій поѣздъ № 7-й (сквозной) *изъ Тифлиса въ Боржомъ* отходитъ въ 3 ч. дня, приходитъ въ Боржомъ въ 8 ч. 35 м. вечера.

Пассажирскій поѣздъ № 8-й (сквозной) *изъ Боржома въ Тифлисъ* отходитъ въ 1 ч. 15 м. ночи; приходитъ въ Тифлисъ въ 8 ч. 15 м. утра.

—

Расписаніе движенія срочныхъ почтовыхъ экипажей по военно-грузинскому тракту съ 1-го мая 1896 года.

Въ видахъ предоставленія ѣдущимъ изъ Закавказья въ Россію и обратно возможности безостановочнаго проѣзда, движеніе срочныхъ экипажей по военно-грузинскому тракту, съ 1-го мая, согласовано съ приходомъ и отходомъ поѣздовъ владикавказской и закавказской желѣзныхъ дорогъ въ Владикавказѣ и Тифлисѣ. По этому расписанію отправляются:

Изъ Тифлиса.

Пятиместныя кареты: въ 7 ч. утра, съ ночлегомъ въ Млетахъ, и въ 9 час. утра, съ ночлегомъ въ Пассанаурѣ. Прибываютъ въ Владикавказъ въ 6 час. и въ 8 час. вечера.

Шестиместные омнибусы (4-е пассажира и 2 мѣста подъ багажъ), слѣдующіе безъ ночлега, въ 9 час. 30 м. утра и въ 7 час. вечера Прибываютъ во Владикавказъ на слѣдующій день въ 12 ч. дня и въ 8 час. 50 м. вечера.

Изъ Владикавказа.

Пятиместныя кареты: въ 7 час. утра, съ ночлегомъ въ Млетахъ, и въ 9 час. утра, съ ночлегомъ въ Гудаурѣ. Прибываютъ въ Тифлисъ въ 6 час. и въ 7 час. вечера.

Шестиместные омнибусы (4 пассажира и 2 мѣста подъ багажъ), слѣдующіе безъ ночлега, въ 10 час. утра. и въ 7 час. вечера. прибываютъ въ Тифлисъ на другой день въ 11 час. утра и 8 час. вечера.

Плата за мѣста существуетъ слѣдующая: за 1-е мѣсто внутри кареты съ государственнымъ сборомъ—19 руб. 60 коп., за мѣсто въ кабріолетѣ кареты—13 руб. 20 к., за мѣсто въ омнибусѣ—12 руб. 10 коп. и за мѣсто на козлахъ,—5 руб. 40 к.

Въ Млетахъ для каждой срочной кареты отводится по одному безплатному номеру для дамъ и дѣтей; мужчины-же помѣщаются въ общей комнатѣ или, по желанію, въ платныхъ номерахъ.

Плата за мѣста вносится при запискѣ на таковыя.

ПЕРВАЯ ЧАСТНАЯ АЪВЧЕБНИЦА

ДОКТОРА НАВАСАРДІАНА.

(*Куки, противъ памятника Воронцову*).

Пріемъ больныхъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ дней.

По утрамъ:

Б. А. Навасардіанъ—отъ 11—12 ч., по хирургическимъ, венерическимъ и сифилису.

К. М. Чиковани—отъ 9—10 ч., по глазнымъ внутреннимъ и нервнымъ бол.

И. Ѳ. Протасевичъ—отъ 12—1 ч., по ушнымъ, горловымъ, носовымъ и груднымъ бол., по понед., средамъ и пятниц.

А. М. Пугиновъ—отъ 12—1 ч. по внутреннимъ, дѣтскимъ и нервнымъ бол., по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

А. П. Карапетьянцъ отъ 1—1½ ч., по внутреннимъ и дѣтскимъ бол.

По вечерамъ:

И. Ѳ. Протасевичъ—отъ 5—6 час., по вторн. четверг. и субботамъ.

А. М. Пугиновъ—отъ 5—6 ч., по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ.

А. Г. Гурко—отъ 6—7 ч., по сифилису, болѣзнямъ мочеполовыхъ органовъ, внутреннимъ и накожнымъ.

А. Г. Гурко производитъ химико-микроскопическія и бактеріологическія изслѣдованія мочи, мокроты, крови, молока и пр.

Плата за совѣтъ 50 коп., *консультаціи* и *операціи* по соглашенію.

Директоръ лѣчебницы

д-ръ мед. *Навасардіанъ*.

ТИФЛ. ОБЩ. ВЕЛОСИПЕДИСТОВЪ-ЛЮБИТЕЛЕЙ.

Комитетъ тифлисскаго общества велосипедистовъ-любителей, доводитъ до свѣдѣнія гг. членовъ и постоянныхъ гостей, что въ помѣщеніи общества будетъ играть музыка каждую среду, отъ 7½ до 10½ вечера.

Плата за входъ съ членовъ и гостей 20 коп.

Посторонніе по рекомендаціи—30 к.

—

20-го сего іюня, въ четвергъ, въ 8 часовъ вечера, въ помѣщеніи 1-й мужской классической гимназіи имѣетъ быть общее собраніе гг. членовъ тифлисскаго общества покровительства животнымъ. (3) 2.

—

Недоставленныя депеши: полковнику Шмерлингу — изъ Никольска; Маминовянцу — изъ Александрополя; Іоаннесянцу — изъ Баку; Александарову — изъ Ботлиха; Водясову — изъ Черн.-Городка; Раковской — изъ Саки; Лабути-швили — изъ Петербурга; начальнику саперной бригады — изъ Петербурга; Манукову — изъ Карса; Церетели — изъ Новочеркасска.

—

Выѣхавшій: вновь назначенный дивизіоннымъ врачемъ 39-й пѣхотной дивизіи к. с. М. Н. Ивановъ—въ Александрополь.

—

Бюллетень метеорологической станціи тифлисскаго реальнаго училища.

17-го іюня.	7 час. утра.	1 час. дня.	9 ч. вечера.	Среднее.	7 час. утра 18-го іюня.
Давленіе воздуха (милим.).	725.9	724.2	726.0	725.4	725.4
Температура воздуха (по Цельсію)...	18.7	28.8	21.6	23.0	17.1
Наибольшая температура (Цельс)....	—	29.7	—	—	—
Наименьшая температура (Цельс.)...	16.1	—	—	—	13.8
Температура на поверхности земли Цельс.)...	18.2	45.5	21.7	28.5	17.7
Абсолютная влажность (милиметры).	10.8	6.3	10.0	9.0	10.3
Относительная влажность (проценты)..	68	24	53	48	71
Направленіе и сила вѣтра (0=тихо, 20=буря)....	c2	c1	0	—	вс1
Облачность 0=ясно, 10=все покр.)....	0	cu1	0	—	0
Осадки (милиметры)..		—	—	—	—

Примѣчанія: cu—кучевыя облака. Ночью зарница.

КАЗЕННЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что Даріею Семеновною **Галиташвили** утеряны: метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи дочери ея Нины, выданное ей изъ грузино-имеретинской конторы въ 1893 году за № 2261, и свидѣтельство о бѣдности, выданное въ № 1894 году тифлисскимъ полицеймейстеромъ. Нашедшій оныя обязанъ представить въ управленіе тифлисскаго полицеймейстера. 1093 (3) 3.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Георгіемъ Георгіевичемъ **Клепачевскимъ** утеряно свидѣтельство на званіе потомственнаго почетнаго гражданина, выданное ему изъ полтавской духовной консисторіи въ декабрѣ мѣсяцѣ 1892 года. Нашедшій оное обязанъ представить въ канцелярію тифлисскаго полицеймейстера. 1124 (3) 3.

Управленіе работъ по сооруженію тифлисо-карсской жел. дороги объявляетъ, что 5 іюля сего года, въ 12 час. дня, въ его помѣщеніи, находящемся въ г. Тифлисѣ, по Ртищевской улицѣ, домъ № 20, назначается конкуренція на поставку сосновыхъ мостовыхъ брусьевъ разныхъ размѣровъ въ количествѣ всего до 19400 куб. футовъ.

Техническія условія и кондиціи на означенную поставку можно видѣть въ хозяйственномъ отдѣлѣ управленія отъ 9 час. утра до 12 часовъ дня ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ; таковыя могутъ быть высылаемы по желанію и почтою. Заявленія должны быть подаваемы лично или присылаемы по почтѣ въ запечатанныхъ конвертахъ съ точнымъ адресомъ управленія работъ тифлисо-карсской жел. дор. и съ надписью: «конкурренція на поставку мостовыхъ брусьевъ». Въ заявленіяхъ должно быть точно обозначено: количество матеріала, сроки и мѣсто поставки, цѣна съ погрузкою въ вагоны и безъ таковой. При подачѣ заявленій въ кассу управленія долженъ быть внесенъ предварительный залогъ въ размѣрѣ 5% смоимости поставки; по мѣрѣ-же поставки будетъ удерживаться въ окончательный залогъ по 10% изъ каждаго платежа до образованія общей суммы залога въ 10% стоимости всей поставки. 1105 (3) 3.

Кутаисское губернское правленіе, на основаніи журнальнаго постановленія своего, 24-го мая 1896 года состоявшагося, назначило въ присутствіи своемъ на 20-ое августа 1896 года торги, съ узаконенною черезъ три дня переторжкою, на продажу принадлежащаго Пимену Георгіевичу **Габаеву** недвижимаго имѣнія, состоящаго въ зарѣчномъ участкѣ гор. Кутаиса и заключающагося въ двухъэтажномъ домѣ о 5-ти комнатахъ въ верхнемъ этажѣ и о 2-хъ комнатахъ и 3-хъ отдѣленіяхъ для лавокъ въ нижнемъ этажѣ съ землею въ 48 кв. саж., оцѣненнаго въ 2,349 руб., на пополненіе долга бывшему закавказскому приказу общ. призр. Торги начнутся съ 2,600 рублей.

Желающіе пріобрѣсти это имѣніе покупкою должны явиться въ назначенный срокъ въ кутаисское губернское правленіе, гдѣ могутъ видѣть подробную опись имѣнію и всѣ относящіяся до продажи онаго бумаги. 1097 (3) 3.

Новобаязетское уѣздное по воинской повинности присутствіе разыскиваетъ жителя сел. Коланикирланъ, Новобаязетскаго уѣзда, Овипяна Аршака **Калустова**, призываемаго къ исполненію воинской повинности въ настоящемъ году, мѣстожительство коего неизвѣстно, и проситъ правительственныя учрежденія и лицъ, коимъ будетъ извѣстно мѣстожительство разыскиваемаго лица, не оставить увѣдомить сіе присутствіе. 1085 (3) 3.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что сыномъ вдовы тифлисскаго мѣщанина Осаны Маркосовой Галустомъ Захарьевичемъ **Маркосовымъ** утеряно свидѣтельство объ отбытіи воинской повинности, выданное ему 1-го ноября 1893 года за № 91 изъ тифлисскаго городского по воинской повинности присутствія. Нашедшій оное обязанъ представить въ канцелярію тифлисскаго полицеймейстера. 1111 (3) 3.

Управленіе государственными имуществами Тифлисской губерніи и Закатальскаго округа симъ объявляетъ, что при означенномъ управленіи 22-го іюня сего 1896 года имѣютъ быть произведены рѣшительные торги, безъ переторжки, на отдачу въ оброчное содержаніе огороднаго мѣста пространствомъ 1150 квад. саж. въ Глданской лѣсной дачѣ, сагурамо-глданскаго лѣсничества, срокомъ съ 1-го іюля сего 1896 г. по 1-е января 1902 г. Огородное мѣсто это въ настоящее время находится въ арендномъ содержаніи у жителя гор. Тифлиса Якова Николаевича Роговенко, вслѣдствіе неисправности котораго и назначены настоящіе торги.

Торги начнутся съ суммы 11 руб. 20 к. арендной платы въ годъ.

Торги эти будутъ произведены изустно, но съ допущеніемъ подачи запечатанныхъ объявленій, съ тѣмъ, чтобы желающіе участвовать въ сихъ торгахъ изустно предъявили-бы торговому присутствію въ день торга паспорты или другіе виды о своемъ званіи, согласно 1783 ст. X т. I ч., а также узаконенные залоги, согласно 23 и 24 ст. VIII т. I ч. уст. о казен. оброч. стат., а лица, желающія участвовать въ торгахъ посредствомъ подачи объявленій, подали-бы таковыя лично или прислали по почтѣ, съ тѣмъ, чтобы такія объявленія поступили въ торговое присутствіе не позже 11 часовъ дня, назначеннаго для торга, т. е. 22-го іюня сего 1896 года, и чтобы объявленія эти были составлены по формѣ, установленной 1909 ст. X. т. I ч., съ приложеніемъ узаконенныхъ залоговъ, согласно вышеприведенныхъ 23 и 24 ст. VII т.; причемъ запечатанныя объявленія, несогласныя съ означенными условіями, на основаніи 1911 ст. X т. I ч. будутъ признаны недѣйствительными. Кондиціи на отдачу вышеозначенной статьи въ оброчное содержаніе желающіе могутъ разсматривать каждый день, за исключеніемъ праздничныхъ и воскресныхъ дней, отъ 9 часовъ утра до 2 часовъ пополудни, въ самомъ управленіи государственными имуществами Тифлисской губерніи и Закатальскаго округа, помѣщающемся на Георгіевской улицѣ, въ домѣ Арджеванидзе. 1090 (3) 3.

При **окружномъ инженерномъ управленіи кавказскаго военнаго округа** въ Тифлисѣ назначены 28-го іюня 1896 г. два отдѣльныхъ рѣшительныхъ торга, безъ переторжки, изустныхъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, на отдачу въ оптовый подрядъ производства работъ: а) 1) по гор. **Екатеринодару**: приспособленія порохового сарая № 29 для храненія новыхъ патроновъ анапскаго резервнаго баталіона, приспособленія порохового сарая № 17 для храненія новыхъ патроновъ льготныхъ казачьихъ частей, и 2) по гор. **Новороссійску**: исправленія половъ, потолковъ и печей, сдѣланія одной перегородки, окраски половъ и дверей въ помѣщеніи аптеки и исправленія снаружи стѣнъ зданія, крыльцъ и дымовыхъ трубъ въ казармѣ № 2, на смѣтную сумму 1315 руб., и б) по уроч. **Мухровани**: постройки патроннаго погреба для летучаго парка; упрочненія крыши въ сараѣ № 12; устройства дренажа около зданія № 20, на смѣтную сумму 3019 руб.

Условія на эти подряды, чертежи и утвержденныя смѣты можно видѣть въ окружномъ инженерномъ управленіи ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, съ 9 до 2 часовъ пополудни.

Лица, желающія вступить въ изустный торгъ, обязаны въ день торга, до 12 часовъ дня, подать въ окружное инженерное управленіе прошеніе на гербовой бумагѣ о допущеніи ихъ къ торгу и о согласіи принять подрядъ на точномъ основаніи условій. Какъ къ просьбѣ на изустный торгъ, такъ и къ запечатанному объявленію, которое должно быть написано также на гербовой бумагѣ, во всемъ согласно съ правилами, изложенными въ ст. 39 кн. XVIII св. в. п. о заготовленіяхъ и постройкахъ по военному вѣдомству, и подано или прислано не позже 12 часовъ дня, назначеннаго для торга, прилагаются свидѣтельство о званіи просителя и залоги, опредѣленные условіями въ обезпеченіе неустойки, а именно: денежный кредитными билетами или процентными бумагами, по оцѣнкѣ стоимости послѣднихъ для принятія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ министерствомъ финансовъ, въ размѣрѣ 15%, а имущественный въ размѣрѣ 25% съ общей смѣтной суммы работъ. Запечатанное объявленіе о цѣнѣ, за какую принимается подрядъ, можетъ быть подано или прислано только одно, а нѣсколько такихъ объявленій будутъ признаны недѣйствительными. Подавшій запечатанное объявленіе не можетъ участвовать въ изустномъ торгѣ. 1117 (3) 3.

Управленіе государственными имуществами Тифлисской губерніи и Закатальскаго округа симъ объявляетъ, что 25 іюля 1896 года въ лагодехскомъ сельскомъ управленіи, Сигнахскаго уѣзда, Тифлисской губерніи, будутъ производиться изустные торги, безъ переторжки, съ допущеніемъ запечатанныхъ объявленій, на отдачу въ арендное содержаніе казенной оброчной статьи—участка подъ табачную плантацію на лагодехской просѣкѣ въ Чіаурской лѣсной дачѣ, сигнахскаго лѣсничества, пространствомъ примѣрно 20 десят., срокомъ съ 1-го сентября сего 1896 года по 1-е апрѣля 1902 года; при чемъ торги начнутся съ 332 руб. 50 коп. арендной платы въ годъ. Желающіе участвовать въ торгахъ посредствомъ подачи объявленій должны подать таковыя лично или прислать по почтѣ, съ тѣмъ, чтобы такія объявленія поступили въ торговое присутствіе не позже 11 часовъ дня, назначеннаго для торга, и чтобъ объявленія эти были составлены по формѣ, установленной 144 ст. полож. о подр. и поставк., съ приложеніемъ узаконенныхъ залоговъ согласно 23 и 24 ст. VIII т. уст. о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ; при чемъ запечатанныя объявленія, несогласныя съ означенными условіями, на основаніи 147 ст. вышесказаннаго-же положенія, будутъ признаны недѣйствительными. Условія, на которыхъ эта оброчная статья будетъ предложена въ откупъ, можно разсматривать въ поименованныхъ учрежденіяхъ. Въ обезпеченіе исправнаго содержанія ст. представляется на торгахъ въ залогъ полугодовая сумма оброка, предложеннаго за статью. Залоги могутъ быть представлены наличными деньгами или процентными бумагами государственныхъ кредитныхъ учрежденій, а также тѣми изъ акцій частныхъ обществъ и компаній, которыя разрѣшены правительствомъ къ пріему въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Кромѣ того, на основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го мая 1881 г. положенія Комитета Министровъ, крестьянскимъ обществамъ предоставлено право снимать казенныя оброчныя статьи въ аренду съ представленіемъ въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ, взамѣнъ установленныхъ залоговъ, мірскихъ приговоровъ, безъ ограниченія оныхъ срокомъ содержанія; отдѣльные-же члены крестьянскихъ обществъ могутъ брать въ содержаніе оброчныя статьи, представивъ взамѣнъ залоговъ закономъ установленныя и засвидѣтельствованныя надлежащимъ образомъ ручательства благонадежныхъ членовъ своего общества.

При этомъ управленіе присовокупляетъ, что означенная здѣсь оброчная статья была заторгована сигнахскимъ гражданиномъ **Сергѣемъ Свимоновымъ**, который отъ заключенія контракта отказался, вслѣдствіе чего и предъявляется статья эта къ новымъ торгамъ. 1118 (3) 3.

При **окружномъ инженерномъ управленіи кавказскаго военнаго округа** въ Тифлисѣ назначены 28-го іюня 1896 года два рѣшительныхъ отдѣльныхъ торга, безъ переторжки, изустныхъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, на отдачу въ оптовый подрядъ производства работъ: а) въ гор. **Александрополѣ**: перестройки отхожихъ мѣстъ въ зданіяхъ кабардинскаго полка, построенныхъ строительною комиссіею; постройки ретирада при казармѣ № 35 въ сѣверномъ фортѣ; постройки патроннаго погреба для храненія трехлинейныхъ патроновъ кабардинскаго полка; постройки такого-же погреба для бакинскаго полка; исправленія моста черезъ крѣпостной ровъ у эриванскихъ воротъ; исправленія офицерскихъ квартиръ въ зданіяхъ №№ 46, 50 и 55; оштукатурки сводчатыхъ казематовъ въ казармѣ лит. В., занятыхъ 1-й ротой крѣпостной артиллеріи; перестилки каменныхъ половъ на кухняхъ и пекарняхъ казармъ лит. В. и № 35 и прочія работы; перестройки 3-хъ хлѣбопекарныхъ печей и очага въ помѣщеніи 3-й роты крѣпостной артиллеріи; возвышеніи стѣнокъ входовъ въ пороховые погреба сѣвернаго форта №№ 64, 65, 66, 67, 68 и 69; исправленія бани № 54; исправленія въ части зданія № 85; устройства въ зданіи № 147 новаго асфальтоваго пола и 8-ти оконныхъ переплетовъ; исправленія въ 2-хъ отхожихъ мѣстахъ при флигелѣ № 11, перекрытія выгреба отхожаго мѣста при домѣ № 164 и устройства ставней къ круглымъ окнамъ зданій новаго арсенала №№ 70 и 71 и приспособленія сарая № 29 для храненія ружей неприкосновеннаго запаса кабардинскаго полка, на смѣтную сумму 18,871 руб., и б) въ гор. **Владикавказѣ**: переустройства печей, устройства новыхъ перегородокъ и оконныхъ переплетовъ, установки раковинъ и прочія работы въ зданіи № 114, приспособляемомъ для бактеріологическихъ и химическихъ изслѣдованій, и нѣкоторыхъ другихъ зданіяхъ владикавказскаго военнаго госпиталя; приспособленія бывшей конюшни № 68 для размѣщенія обоза апшеронскаго полка и бывшей лабораторіи № 138 для склада сухарнаго запаса того-же полка и помѣщенія караула; постройки кузницы съ приспособленіемъ части флигеля № 82 подъ плотничную того-же полка съ увеличеніемъ помѣщенія для караула, перестилки половъ, перестройки наръ и устройства ружейныхъ пирамидъ въ казармѣ № 81; приспособленія частей строенія № 76 для помѣщенія фельдфебеля съ ротной канцеляріей, цейхгауза и отхожаго мѣста нестроевой роты того-же полка; перестройки въ зданіяхъ №№ 105 и 167 того-же полка съ замѣною и исправленіемъ ветхихъ оконныхъ рамъ, переплетовъ, подоконныхъ досокъ, устройствомъ зимнихъ переплетовъ съ переустройствомъ комнатной и хлѣбопекарной печей и очага; возобновленія двухъ дверей и устройства 5-ти новыхъ оконъ въ патронномъ складѣ № 69; устройства желѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ обознаго сарая № 54, подвижныхъ госпиталей 21-й пѣхотной дивизіи; исправленія и окраски оконъ, дверей и половъ въ флигеляхъ №№ 52 и 53; разборки и перекладки двухъ голландскихъ печей въ зданіи № 94, занятомъ батареею, и приспособленія для храненія труповъ въ зданіи № 121, на смѣтную сумму 9,734 руб.

Условія на эти подряды, чертежи и утвержденныя смѣты можно видѣть въ окружномъ инженерномъ управленіи ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, съ 9 до 2 часовъ пополудни.

Лица, желающія вступить въ изустный торгъ, обязаны въ день торга, до 12 ти часовъ дня, подать въ окружное инженерное управленіе прошеніе на гербовой бумагѣ о допущеніи ихъ къ торгу и о согласіи принять подрядъ на точномъ основаніи условій. Какъ къ просьбѣ на изустный торгъ, такъ и къ запечатанному объявленію, которое должно быть написано также на гербовой бумагѣ, во всемъ согласно съ правилами, изложенными въ ст. 39 кн. XVIII св. в. п. о заготовленіяхъ и постройкахъ по военному вѣдомству, и подано или прислано не позже 12-ти часовъ дня, назначеннаго для торга, прилагаются свидѣтельство о званіи просителя и залоги, опредѣленные условіями въ обезпеченіе неустойки, а именно: денежный кредитными билетами или процентными бумагами, по оцѣнкѣ стоимости послѣднихъ для принятія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ министерствомъ финансовъ, въ размѣрѣ 15%, а имущественный въ размѣрѣ 25% съ общей смѣтной суммы работъ. Запечатанное объявленіе о цѣнѣ, за какую принимается подрядъ, можетъ быть подано или прислано только одно, а нѣсколько такихъ объявленій будутъ признаны недѣйствительными. Подавшій запечатанное объявленіе не можетъ участвовать въ изустномъ торгѣ. 1116 (3) 3.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что мѣщанкою Лемзальскаго уѣзда Маріною Максимовною **Лосевою** утеряна паспортная книжка, выданная ей лемзальскимъ податнымъ управленіемъ, 29-го іюля 1895 года за № 475, срокомъ на пять лѣтъ. Нашедшій оную обязанъ представить въ управленіе тифлисскаго полицеймейстера. 1107 (3) 3.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что въ г. Тифлисѣ найденъ альбомъ, за полученіемъ котораго владѣлецъ можетъ явиться въ управленіе полицеймейстера, съ ясными доказательствами на принадлежность альбома. 1132 (3) 3.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что запаснымъ рядовымъ Аггеемъ Никитьевичемъ **Якубенкомъ** утерянъ увольнительный билетъ, выданный ему 8-мъ закаспійскимъ стрѣлковымъ баталіономъ въ 1887 году за № 40—1. Нашедшій обязанъ представить въ канцелярію полицеймейстера. 1112 (3) 3.

Въ шорапанскомъ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи получены метрическія выписи о рожденіи, съ 1-го октября 1874 по 1-е октября 1875 года, нижепоименованныхъ лицъ, мѣсто жительства и мѣсто приписки коихъ неизвѣстно, а потому не внесенныхъ въ призывной списокъ 1896 года, для отбыванія воинской повинности, а именно: 1) Владиміра Александрова Жуковскаго; 2) Іоанна Георгіева Кипароидзе; 3) Евстафія Петрова Хачидзе; 4) Георгія Никова Цицкишвили; 5) Евгенія Иванова Гелашвили; 6) Михаила Бесаріонова Куртанидзе; 7) Георгія Иванова Куртанидзе; 8) Давида Григорьева Горгадзе и 9) Михаила Шіоева Лагуидаридзе.

Объ этомъ присутствіе, на основаніи в. м. в. д. отъ 11-го мая 1874 г., № 28, объявляетъ для свѣдѣнія подлежащихъ учрежденій, въ вѣдомствѣ коихъ вышеозначенныя лица окажутся, дабы они были доставлены въ сіе присутствіе. 1126 (3) 3.

На основаніи ст. 846, 847, 848 и 851 устава уголовнаго судопроизводства, по опредѣленію **кутаисскаго окружнаго суда**, по уголовному отдѣленію, отъ 9-го апрѣля 1896 года, разыскивается житель Полтавской губерніи, города Кременчуга, мѣщанинъ Юлій Карловъ **Геше**, бывшій машинистъ закавказской казенной желѣзной дороги, обвиняемый по 1085 ст. 2 ч. улож. о наказ. Примѣты разыскиваемаго слѣдующія: лѣтъ отъ роду 38, роста средняго, волосы рыжеватые съ просѣдью, особыя примѣты: говоритъ съ нѣмецкимъ акцентомъ и при разговорѣ размахиваетъ руками.

Всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе разыскиваемаго, обязанъ указать, суду, гдѣ онъ находится. Установленія, въ вѣдомствѣ которыхъ окажется имущество разыскиваемаго, обязаны немедленно отдать его въ опекунское управленіе. 1084 (3) 3.

Кутаисское губернское правленіе журнальнымъ постановленіемъ, 7-го іюня сего года состоявшимся, назначило въ присутствіи своемъ на 9-ое число іюля мѣсяца сего 1896 года торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на отдачу съ подряда капитальнаго ремонта Квирильскаго желѣзнаго моста съ устройствомъ каменной дамбы, съ допущеніемъ соревнованій какъ изустно, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій. На производство сей операціи по утвержденной смѣтѣ собственно на работы исчислено 7116 руб. 46 коп.

Лица, желающія вступить въ изустный торгъ, обязаны въ день торга, до 12 час. утра, подать о томъ объявленіе въ кутаисское губернское правленіе, приложивъ свидѣтельство о своемъ званіи, а также дозволенные къ пріему залоги, денежные и иные, согласно ст. 39 положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изд. 1887 г., въ размѣрѣ одной трети подрядной суммы.

Вообще объявленія къ торгамъ должны быть оплачены гербовымъ сборомъ и написаны по формѣ,, приложенной къ ст. 144 того-же положенія, съ обозначеніемъ цѣны прописью и съ объявленіемъ желанія принять подряъ во всемъ согласно предъявленныхъ къ торгамъ кондицій, проекту и смѣтѣ. Объявленія, несогласныя съ сими указаніями, сочтутся недѣйствительными.

Желающіе видѣть кондиціи, проектъ и смѣту по сему подряду могутъ обращаться въ строительное отдѣленіе кутаисскаго губернскаго правленіи ежедневно, съ 9 до 2 час. утра, кромѣ Зоскресныхъ и праздничныхъ дней. 1125 (3) 3.

Мировой судья эриванскаго городского мирового отдѣла, на основаніи 846, 847, и 851 ст. уст. угол. судопр., разыскиваетъ жителя гор. Эривани **Ибрагима-Абдула-оглы**, обвиняемаго въ кражѣ. Примѣты разыскиваемаго неизвѣстны.

Всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе разыскиваемаго, обязанъ указать таковое означенному мировому судьѣ. Установленія-же, въ вѣдомствѣ коихъ окажется имущество его, обязаны немедленно отдать таковое въ опекунское управленіе. 1099 (3) 3.

Окружное инженерное управленіе кавказскаго военнаго округа вызываетъ желающихъ принять въ оптовый подрядъ поставку для частей войскъ и военныхъ управленій, расположенныхъ въ гор. Телавѣ, дровъ въ потребность 1896 года 50 саж., а въ 1897 году—204 саж. трехполѣнной мѣры.

Торгъ будетъ произведенъ изустный, безъ переторжки, съ допущеніемъ подачи и запечатанныхъ объявленій, при окружномъ инженерномъ управленіи, 28-го іюня.

Подробныя условія поставки опубликованы въ особыхъ прибавленіяхъ къ №№ 182, 183 и 184 газеты «Кавказъ» за 1896 годъ, каковыя и можно разсматривать ежедневно, до 2-хъ часовъ дня, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ окружномъ инженерномъ управленіи.

Къ постановкѣ дровъ въ потребность 1896 года подрядчикъ долженъ приступить немедленно послѣ заключенія контракта, а на будущій 1897 годъ—въ опредѣленные кондиціями сроки. 1145 (3) 2.

Петровскій городской староста отставной надворный совѣтникъ А. М. Михайловъ симъ объявляетъ, что при петровскомъ городскомъ общественномъ управленіи назначены въ продажу съ торговъ свободные участки городской земли, на болѣе и менѣе бойкихъ мѣстахъ, подъ постройки жилыхъ помѣщеній, а также въ Петровскѣ I-мъ поблизости къ депо, какъ для жилыхъ помѣщеній, такъ и для складовъ, по городскому плану, который можно видѣть въ городскомъ общественномъ управленіи ежедневно, съ 8-ми до 12-ти час. дня. Желающіе пріобрѣсти участки выбираютъ ихъ по городскому плану и подаютъ о томъ заявленія городскому старостѣ въ городъ Петровскъ, Дагестанской области. 1148 (3) 2.

Бакинское губернское правленіе симъ объявляетъ, что на основаніи 256 ст. т. XVI ч. II. полож. о гражд. взыск. назначенные на 13-е сентября сего года торги на продажу недвижимаго имѣнія **«Новый-Хачмазъ»**, принадлежащаго умершему помѣщику Петрусъбеку **Казарову** и состоящаго въ Кубинскомъ уѣздѣ, для пополненія долга его бывшему закавказскому приказу общественнаго призрѣнія и другихъ недоимокъ казенныхъ налоговъ, —отмѣнены. 1137 (3) 2.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что тифлисскою мѣщанкою Маріею **Бѣлоусовою** утерянъ исполнительный листъ, выданный ей изъ апелляціоннаго отдѣленія тифлисскаго окружнаго суда 25-го февраля 1895 года за № 2325, на взысканіе съ Захарія Тавшавадзе и Давида Гегелидзе на сумму 297 р. 36 к. Нашедшій оный обязанъ представить въ управленіе тифлисскаго полицеймейстера. 1155 (3) 1.

Тифлисскій полицеймейстеръ объявляетъ, что женою тифлисскаго гражданина Маріею-Магдалиною **Бемлеръ** утерянъ паспортъ, выданный ей изъ тифлисской мѣщанской управы въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1896 года, срокомъ на три года. Нашедшій паспортъ обязанъ представить его въ управленіе тифлисскаго полицеймейстера. 1159 (3) 1.

На основаніи 846, 847 и 851 ст. уст. уг. суд., **завѣдывающій особымъ мировымъ участкомъ 2-го отдѣла** гор. Тифлиса разыскиваетъ персидско-подданнаго, жителя селенія Салмасъ, **Гасана-Аскеръ-оглы**, обвиняемаго въ кражѣ вещей у Уста-Мехти-Гусейнъ-бекъ-оглы; приметы, также мѣстожительство его неизвѣстны; опредѣленнаго занятія не имѣлъ.

Всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе разыскиваемаго, обязанъ указать суду, гдѣ онъ находится; установленія, въ вѣдомствѣ которыхъ окажется имущество обвиняемаго, обязаны немедленно взять его въ опекунское управленіе. 1139 (3) 2.

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

БИЛЕТЪ

городского ломбардаза № 97—1896 г. на 5 руб. утерянъ. 470 (3) 1.

За неприбытіемъ требуемаго установъ числа членовъ назначается.

ВТОРИЧНОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ

членовъ благотворительнаго общества при римско-католической приходской Петро-Павловской церкви въ Тифлисѣ **въ воскресенье, 23-го іюня, въ 1 часъ дня**, въ залѣ городской думы, для рѣшенія вопроса по ходатайству о дополненіи § 2 устава разрѣшеніемъ устроить пріютъ для бѣдныхъ, престарѣлыхъ, калѣкъ и сиротъ.

Собраніе считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся членовъ.

Въ залъ допускаются члены, имѣющіе право голоса, по именнымъ билетамъ, выданнымъ на входъ въ собраніе 9-го іюня. Лица, потерявшія входные билеты, благоволятъ предъявлять свои членскіе билеты.

Прочія лица имѣютъ право входа на хоры. 469 (2) 1.

Правленіе тифлисскаго общества взаимнаго кредита

доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что вкладной билетъ, выданный изъ общества на имя Анастасіи Дмитріевны Ѳедоровской 18-го мая 1896 г. за № 66095 на пятьсотъ рублей, объявленъ похищеннымъ. Если въ теченіе года со дня сей публикаціи билетъ этотъ не будетъ представленъ въ правленіе, то **считается недѣйствительнымъ**. 13 (3).

ВЪ ПРИСУТСТВІИ

грузино-имеретинской армяно-григоріанской епархіальной консисторіи назначены торги 28-го сего іюня, въ 12 час. дня, безъ переторжки, на отдачу внаймы эчміадзинскаго монастырскаго дома, состоящаго въ Кукахъ, на Семеновской улицѣ. Желающіе могутъ явиться въ назначенный день съ надлежащимъ залогомъ. 466 (3) 2.

ВЪ ПРИСУТСТВІИ

грузино-имеретинской армяно-григоріанской епархіальной консисторіи назначены торги 26-го іюня, въ 12 час. дня, безъ переторжки, на отдачу внаймы эчміадзинскихъ монастырскихъ двухъ лавокъ съ подваломъ, состоящихъ въ Тифлисѣ, на Абасабатской площади. Желающіе могутъ явиться въ назначенный день съ надлежащимъ залогомъ. 465 (3) 2.

ПРОДАЕТСЯ ВЪ АПТЕКАРСК. СЪ РАЗРѢШЕНІЯ МОСКОВСКАГО ВРАЧЕБНАГО УПРАВЛЕНІЯ

НЮРЕНБЕРГСКІЙ ПОРОШОКЪ ДЛЯ СКОРАГО ПЕЧЕНІЯ

ЧАЙНАГО ХЛѢБА, КУЛИЧЕЙ и БЛИНОВЪ.

ЦѢНА ПАКЕТУ СЪ РЕЦЕПТАМИ 15 К.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ

КОНСТАНТИНЪ ЭРМАНСЪ и К°

МОСКВА, ТВЕРСК. УЛ. МАГАЗИНЪ КОЛОНІАЛЬН.

М. 136 (5) 2.

КЛЮКВЕННЫЙ ЭКСТРАКТЪ

фабрики товарищества

Р. Кёлеръ и К° въ Москвѣ

даетъ вполнѣ прозрачный, прелестнаго цвѣта и вкуса напитокъ.

Имѣется въ продажѣ

ВЕЗДѢ У ВСѢХЪ

болѣе значительныхъ торговцевъ.

М. 97 (3) 3.

ОГНЕУПОРНЫЙ КИРПИЧЪ.

ТРОТУАРНЫЯ ПЛИТКИ.

МОСТОВЫЕ КАМНИ.

Товарищество произ. глинян. и гончарн. издѣлій въ БОРОВИЧАХЪ

ЗАКАЗЫ АДРЕСОВАТЬ:

Въ правленіе т-ва: С.-Петербургъ, Б. Подъяческая, д. № 2.

Въ контору завода: гор. Боровичи, Новгородской губ.

Въ техническую контору г. В. И. Щербакова: Москва, Ильинка, Шуйное подворье. М. 105 (26) 12.

Дозв. ценз. Тифлисъ, 18-го іюня 1896 года. Типографія канцел. Главноначальствующаго гражд. частью на Кавказѣ, Лорисъ-Меликовъ ул., домъ каз. За редактора КН. В. Н. ЧЕРКЕЗОВЪ.