

## ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15-го апрѣля

№ 8-й.

1893 г.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ

ФИЛАРЕТЪ,

митрополитъ московскій и коломенскій.

(Продолженіе \*).

Періодъ Синодальной дѣятельности м. Филарета, официально начавшійся со времени назначенія его архіепископомъ тверскимъ и скоро, затѣмъ, членомъ Св. Синода, *de facto*, если не *de jure*, восходитъ по своему началу къ болѣе раннему времени, именно къ тому времени, когда между Филаретомъ и кн. А. Н. Голицынымъ установились дружелюбныя отношенія. Это сближеніе Филарета съ кн. Голицынымъ, имѣвшее, какъ извѣстно, для послѣдняго тотъ благой результатъ, что онъ сталъ холоднѣе относиться къ разнаго рода мистическимъ бреднямъ и, такъ сказать, отрезвился въ своихъ убѣжденіяхъ, благодаря бесѣдамъ съ Филаретомъ, — началось еще тогда, когда Филаретъ носилъ сравнительно скромное званіе академическаго бакалавра. Узнавши Филарета при посредствѣ м. Амвросія и обстоятельнѣе познакомившись съ нимъ изъ частныхъ бесѣдъ и слушанія его проповѣдническихъ произведеній, кн. Голицынъ не могъ не видѣть въ скромномъ монахѣ человѣка рѣдкихъ способностей и дарованій. А такой человѣкъ былъ особенно цѣненъ и надобенъ для кн. Голицына, который по долгу управленія духовными дѣлами нуждался въ совѣтахъ умнаго духовнаго лица. Отсюда съ полною вѣроятностью, хотя и безъ фактическихъ данныхъ, можно предположить, что вліяніе Филарета на ходъ церковныхъ дѣлъ началось довольно скоро по

\*) См. «Дух. Вѣстн. Груз. Экзархата» № 7-й.

пріѣздѣ его въ С.-Петербургъ. Слѣдуетъ однако замѣтить, что дру-  
жественныя связи Филарета съ кн. Голицынымъ, сколько были по-  
лезны и благодѣтельны для служебной дѣятельности Филарета, столько  
же служили причиной незаслуженныхъ для него огорченій. Въ 1812  
году у насъ образовалось Библейское Общество, имѣвшее цѣлью  
перевести Св. Писаніе на русскій языкъ. Для этой цѣли составленъ  
былъ особый Комитетъ, президентомъ котораго былъ кн. Голицынъ,  
а вице-президентомъ архимандритъ Филаретъ, энергично ратовавшій  
за переложеніе книгъ священнаго текста на русскій языкъ. Къ 1821  
году были переведены и отпечатаны свящ. книги Новаго Завѣта.  
Послѣ этого при дѣятельномъ участіи Филарета Комитетъ присту-  
пилъ къ переводу и изданію свящ. книгъ Ветхаго Завѣта. Но скоро  
явились обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ Библейское Общество  
должно было не только пріостановить свои работы, но и прервать  
свое существованіе. Въ 1824 году князь Голицынъ, по проискамъ  
главныхъ агитаторовъ враждебной ему партіи—графа Аракчеева и  
адмирала Шишкова, долженъ былъ удалиться изъ Министерства ду-  
ховныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и сталъ завѣдывающимъ  
почтовымъ вѣдомствомъ. Министерство духовныхъ дѣлъ было упразд-  
нено. Должность президента Библейскаго Общества занялъ с.-пе-  
тербургскій митрополитъ Серафимъ (Глаголевскій), перешедшій на  
сторону соперниковъ кн. Голицына. Министерство народнаго просвѣ-  
щенія перешло въ вѣдѣніе Шишкова—неумѣреннаго ревнителя сла-  
вянскаго языка и фанатичнаго противника перевода священнаго  
текста на русское нарѣчіе. Преосвященный Филаретъ находился  
въ это время въ Москвѣ и по обязанности вице-президента Библей-  
скаго Общества продолжалъ устраивать очередныя собранія для  
обсужденія возникавшихъ вопросовъ по части перевода священныхъ  
книгъ. Этого было достаточно Шишкову, чтобы открыто выступить  
противъ несоотвѣтствовавшего его воззрѣніямъ предпріятія москов-  
скаго архипастыря. Сюда присоединилось еще другое обстоятель-  
ство, усилившее неудовольствіе Шишкова къ Филарету. Ученые труды  
Филарета въ области богословія<sup>35)</sup> скоро сдѣлали его извѣстнымъ,

<sup>35)</sup> Въ 1815—16 гг. имъ были составлены и изданы «Разговоры между  
испытующимъ и увѣреннымъ о православіи восточной греко-россійской церкви»  
и «Записки на кн. Бытія».

какъ лучшаго богослова того времени. Благодаря этому, высшая духовная власть возлагала на Филарета выполнение труднѣйшихъ задачъ. Вотъ почему въ 1822 году Святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященному Филарету составить катихизисъ для всеобщаго употребленія въ русской церкви. Въ 1823 году катихизисъ былъ составленъ, предварительно просмотрѣнъ митр. Серафимомъ и его викаріемъ Григоріемъ (Постниковымъ), еписк. ревельскимъ (впослѣдствіи митрополитъ с.-петербургскій), одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ и изданъ по Высочайшему повелѣнію. Какъ одну изъ особенностей изданнаго катихизиса, пользующагося и до настоящаго времени значеніемъ символической книги русской церкви, слѣдуетъ отмѣтить, что приводимый въ немъ текстъ Свящ. Писанія былъ процитованъ по русскому переводу, а символъ вѣры, молитва Господня и десятословіе представлены были въ двухъ параллельныхъ столбцахъ, по-славянски и по-русски. Неудовлетворенный такимъ трудомъ Филарета, министръ народнаго просвѣщенія Шишковъ, считавшій подобное изданіе катихизиса нарушеніемъ правъ священнаго церковно-славянскаго текста, усмотрѣлъ въ этомъ чуть-ли не политическое преступленіе, не говоря о преступленіи противъ вѣры. Черезъ графа Аракчеева въ такомъ свѣтѣ о дѣятельности Филарета было доложено Государю. Государь Императоръ приказалъ Аракчееву вмѣстѣ съ Шишковымъ по поводу собраній Библейскаго Общества и выпуска катихизиса Филарета объясниться съ митр. Серафимомъ. Послѣдній, не смотря на то, что самъ же покровительствовалъ Филарету, разсматривалъ, одобрялъ, исправлялъ и поощрялъ его труды, не смотря на то, что трудъ Филарета, по благословенію Святѣйшаго Синода, получилъ широкое распространеніе въ русскомъ народѣ и даже среди иноземцевъ, склонился къ мысли Аракчеева и Шишкова о необходимости собранія Библейскаго Общества прекратить, переводъ Свящ. Писанія на русскій языкъ не издавать, а печатаніе и выпускъ въ свѣтъ катихизиса Филарета пріостановить. Такъ было рѣшено въ частномъ совѣщаніи, происходившемъ въ домѣ митрополита въ сентябрѣ 1824 года. А въ ноябрѣ того же года министръ народнаго просвѣщенія Шишковъ обратился къ митроп. Серафиму съ официальнымъ отношеніемъ <sup>36</sup>), въ которомъ, указывая на упомянутое соглашеніе,

<sup>36</sup>) Сушковъ—«запис. о жиз. митр. Фил.», прилож., стр. 48—49.

что „неприлично таковымъ молитвамъ“, какъ „Вѣрую во единого Бога“ и „Отче нашъ“ быть въ духовныхъ книгахъ переложенными на простонародное нарѣчіе“, и ссылаясь на данный на его имя Высочайшій указъ <sup>37)</sup>); предлагалъ митр. Серафиму войти съ предложеніемъ въ Святѣйшій Синодъ о распоряженіи прекратить изданіе и распространіе катихизиса Филарета впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія. Въ этомъ духѣ, на основаніи предложенія митроп. Серафима, состоялся и былъ посланъ въ московскую синодальную типографію указъ отъ 26-го ноября 1824 года <sup>38)</sup>). Кроме того, благодаря стараніямъ Шишкова, преосвященный Филаретъ въ томъ же году подвергся нареканію даже въ неправославіи. Въ проповѣди на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы <sup>39)</sup> преосвященный Филаретъ проводилъ мысль, что Іосифу Обручнику до явленія Ангела не была извѣстна тайна Богоматери. Проповѣдь эта была разсматриваема митрополитомъ Серафимомъ и вполнѣ одобренна имъ, какъ свидѣтельствоваала о томъ его собственноручная рецензія на рукописи: „проповѣдь вашу на Благовѣщеніе я читалъ; она, по моему мнѣнію, есть самая лучшая изъ всѣхъ проповѣдей вашихъ“ <sup>40)</sup>). Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ преосвященный Филаретъ слѣдующимъ образомъ апеллировалъ къ митрополиту Серафиму: „Катихизисъ, въ составленіи котораго былъ я орудіемъ, сперва при мнѣ, а потомъ вновь, въ отсутствіи моемъ, утверждень Вашимъ Высокопреосвященствомъ и Святѣйшимъ Синодомъ не только во всѣхъ частяхъ содержащагося въ немъ ученія, но и во всѣхъ словахъ и выраженіяхъ; и сіе совершенное утвержденіе оглашено предъ Церковью не только указами Святѣйшаго Синода и многими уже изданіями катихизиса, но и данною на мое имя Высочайшею грамотою, въ которой, согласно съ синодальнымъ одобреніемъ, сказано, что оный начертанъ по духу

<sup>37)</sup> Въ Высочайшемъ указѣ говорилось о запрещеніи издавать религіозно-правственнаго содержанія книги, печатанныя безъ разрѣшенія Св. Синода, и, слѣдовательно, совершенно не о томъ, чего домогался Шишковъ. Подлинный Высочайшій указъ смотр. «Православное обозрѣніе» 1868 года, ч. XXVI, августъ, стр. 542.

<sup>38)</sup> Подлин. см. «Рус. стар.» 1885 г., іюнь, стр. 583.

<sup>39)</sup> Полн. собран. соч. м. Фил., т. II, стр. 148—156.

<sup>40)</sup> Собр. мнѣн. и отв. м. Фил., т. II, № 166.

православной восточной Церкви и въ разумѣ евангельской истины. Непонятно, кѣмъ, какъ и почему приведено нынѣ въ сомнѣніе дѣло, столь чисто и совершенно утвержденное всѣмъ, что есть священнаго на землѣ. Не великая была бы забота, если бы сомнѣніе сіе угрожало только личности человѣка, бывшаго орудіемъ сего дѣла; но не угрожаетъ ли оно еіерархіи, не угрожаетъ ли Церкви? Если сомнительно православіе катихизиса, столь торжественно утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ, то не сомнительно ли будетъ православіе самого Синода? Допущеніе сего сомнѣнія не потрясетъ ли еіерархіи до основанія? Не возмутитъ ли мира Церкви? Не произведетъ ли тяжелаго церковнаго соблазна? Судъ, который надъ дѣяніемъ Свят. Синода произнесетъ одинъ священникъ<sup>41)</sup>, увѣритъ ли всю Церковь и не обнаружитъ ли только разрушенія еіерархическаго порядка чрезъ допущеніе такого суда?... Не нужно ли сказывать Вашему Высокопреосвященству, что надъ дѣяніемъ Святѣйшаго Синода касательно ученія вѣры вѣрный и достойный пріятія судъ, по правиламъ святыхъ, соборныхъ и апостольскія Церкви, можетъ быть не иной, какъ судъ чрезвычайнаго полнаго собора, помѣстнаго или вселенскаго, подъ покровительствомъ Благодетельнѣйшаго Государя Императора. Именемъ Божиимъ прошу Васъ, Высокопреосвященный Владыко, предъ очами Божиими разсмотрѣть все вышесказанное и... дать сему дѣлу направленіе, сообразное съ истиною, съ порядкомъ и достоинствомъ еіерархіи, съ миромъ и безсоблазнетвомъ Церкви<sup>42)</sup>. Въ своемъ отношеніи къ митрополиту Серафиму Шишковъ между прочимъ Символь вѣры отнесъ къ числу молитвъ. „Не знаю, кому приписать должно столь сбивчивое понятіе о дѣлахъ церковныхъ“, писалъ митрополиту Серафиму Филаретъ по поводу такой неточности. „И

<sup>41)</sup> Чтобы придать большую вѣсковость своей мысли о вредѣ перелгать свящ. славянскій текстъ на русскій языкъ, какъ то было допущено въ первомъ изданіи катихизиса преосв. Филарета, Шишковъ поручилъ сдѣлать догматическій разборъ катихизиса, по одному предположенію, протоіерею Г. П. Павскому, а по другому, болѣе вѣроятному мнѣнію (см. Юбил. сборн., т. II, стр. 722, примѣч.), священнику Кочетову. Дѣйствительно, прот. Павскій самъ принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ Библейскаго Общества и потому едва ли могъ взять на себя трудъ исполнить предложеніе Шишкова.

<sup>42)</sup> Собр. мнѣн. и отв. м. Фил., т. II, № 165.

съ такимъ понятіемъ неизвѣстные дѣйствователи возьмутъ себѣ судъ надъ Святѣйшимъ Синодомъ! Утверженіе на Тя надѣющихся! Утверди, Господи, Церковь“<sup>43</sup>). Въ другомъ своемъ письмѣ къ митрополиту<sup>44</sup>), написанномъ въ защиту проповѣди на день Благовѣщенія, одобренной митрополитомъ Серафимомъ, но, по мнѣнію Шипкова, несогласной съ ученіемъ православной церкви (о незнаніи Іосифомъ тайны Богоматери до явленія ему Ангела), преосвященный Филаретъ, аргументируя высказанное имъ въ проповѣди сужденіе авторитетомъ св. Златоуста и выраженіемъ богородичнаго акаѳиста (конд. 4), писалъ: „не мое маловажное дѣло, но важное свидѣтельство Вашего Высокопреосвященства защищать должно, если только нужно защищать въ дѣлѣ сего рода сужденіе первенствующаго члена Святѣйшаго Синода противъ возраженія одного свѣтскаго человѣка, который, по своему произволу, произвелъ себя не только въ богослова, но и въ судію вѣры и церкви... Если сквозь дѣло хотять уязвить лицо, пускай; но должно ли попускать, чтобы подкапывали твердость и довѣренность церковнаго правительства, чтобы возмущали миръ Церкви? „Въ отвѣтномъ письмѣ<sup>45</sup>) митрополитъ Серафимъ успокоивалъ Филарета, призывая его къ терпѣнію и обнадеживая скорой перемѣной тяжелыхъ обстоятельствъ времени. Не смотря однакожь на такое обѣщаніе первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, упомянутый синодальный указъ московской синодальной типографіи, отъ 26-го ноября 1824 года, имѣлъ свою силу и дѣйствіе довольно долго: только въ концѣ 1827 года послѣдовало разрѣшеніе снять интердиктъ на изданіе катихизиса преосвященнаго Филарета. На вопросъ посѣщавшихъ московскаго владыку въ этотъ промежутокъ времени, справедливы ли толки объ изъятіи изъ употребленія составленнаго имъ катихизиса, владыка остроумно отвѣчалъ: „нѣтъ, не мой (катихизисъ), а изданный по Высочайшему повелѣнію и одобренный Святѣйшимъ Синодомъ“<sup>46</sup>). Вообще должно замѣтить, что съ 1824 года положеніе преосвященнаго Филарета, какъ члена Святѣйшаго Синода, было довольно затруднительно. Князь П. С. Мещерскій, бывшій

<sup>43</sup>) Тамъ же

<sup>44</sup>) Там., № 166.

<sup>45</sup>) Сушковъ—«запис. о жизни м. Фил.», прилож., стр. 52—53.

<sup>46</sup>) Юбил. сборн., т. II, стр. 728.

въ то время оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѹнода, благодаря своему мягкому, уступчивому характеру, не имѣлъ сильнаго вліянія въ сѹнодальномъ управленіи. Главная роль въ этомъ отношеніи принадлежала митрополиту Серафиму, не всегда отличавшемуся твердостью и послѣдовательностью въ своихъ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ. Ближайшимъ помощникомъ и, можно сказать, правую руку его въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ юрисдикціи Святѣйшаго Сѹнода, былъ кіевскій митрополитъ Евгеній (Болховитиновъ), называвшій кн. Голицына и преосвященнаго Филарета „временщиками“<sup>47</sup>). „Я здѣсь чужой“, писалъ митрополитъ Филаретъ изъ С.-Петербурга своей матери (въ 1827 году), „и хочу такимъ оставаться, а потому уклоняюсь отъ сношеній, кромѣ необходимыхъ. Держусь въ кругѣ дѣлъ и людей, съ которыми необходимо сближаетъ должность“<sup>48</sup>). „У насъ нѣтъ согласія, а только разномысліе и много недоумѣній и недоразумѣній“, писалъ онъ (въ 1828 году) своему викарію Иннокентію. „И я ни на кого не могу положиться, хотя борьба съ разномысліемъ нерѣдко утомляетъ и затрудняетъ до огорченія“<sup>49</sup>). При всемъ томъ московскій владыка, твердо соблюдавшій одинъ изъ основныхъ принциповъ своей духовно-административной дѣятельности — „хранить миръ церкви“, — умѣлъ, сохраняя собственное достоинство, быть почтительно-предупредительнымъ. Преосвященный Леонидъ, архіепископъ ярославскій, передаетъ слышанный имъ отъ князя Урусова слѣдующій разговоръ, иллюстрирующій отношеніе преосвященнаго Филарета къ митрополиту Серафиму. Однажды въ собраніи архіереевъ, съѣхавшихся для вечерней бесѣды къ митрополиту Серафиму, послѣдній обратился къ Филарету съ словами — „Московскій! поди-ка скажи, чтобы намъ чаю дали“, и московскій владыка съ поспѣшностью исполнилъ приказаніе старѣйшаго іерарха<sup>50</sup>).

Не улучшилось полженіе московскаго святителя въ Святѣйшемъ Сѹнодѣ и послѣ того, какъ (въ 1833 году) князя Мещерскаго въ должности оберъ-прокурора смѣнилъ С. Д. Нечасвъ. Отношенія

<sup>47</sup>) «Историч. Вѣстн. 1883 г., іюнь, стр. 315, пис. м. Евгенія къ архим. Мелегію, рект. кіев. дух. акад.

<sup>48</sup>) Пис. м. Фил. къ родн., № 301.

<sup>49</sup>) Прибавл. къ Твор. свв. отц. 1872 г., ч. XXV, стр. 14.

<sup>50</sup>) Пис. м. Фил. къ Леониду, стр. 5—6.

послѣдняго къ митрополиту Филарету отличались не только холодно-  
 ностью, но, можно сказать, явнымъ недоброжелательствомъ и даже  
 враждою. Дѣло въ томъ, что Нечаевъ, сдѣлавшись оберъ-прокуро-  
 ромъ, задался цѣлью возвысить значеніе своей личности и занима-  
 емой имъ должности въ ущербъ власти членовъ Святѣйшаго Сѣнода.  
 Въ отношеніи къ послѣднимъ онъ не только держалъ себя слишкомъ  
 надменно и деспотически, но съ цѣлю не остаться безъ поддержки  
 со стороны хоть нѣкоторыхъ іерарховъ, позволялъ себѣ такія вещи,  
 которыя едва ли совмѣстимы съ высокимъ постомъ оберъ-прокурор-  
 скаго надзора<sup>51</sup>). Состоя раньше на службѣ въ канцеляріи оберъ-  
 прокурора, Нечаевъ имѣлъ возможность разсмотрѣть въ митрополитѣ  
 Филаретѣ человѣка съ достаточнымъ запасомъ энергіи, съ сильнымъ  
 дипломатическимъ умомъ и твердою волею. Совершенно понятнымъ  
 поэтому становится желаніе Нечаева подорвать значеніе московскаго  
 митрополита, какъ главнаго дѣятеля въ составѣ членовъ Святѣйшаго  
 Сѣнода. Найти средство для достиженія подобной цѣли было по  
 меньшей мѣрѣ затруднительно, если принять въ расчетъ свойствен-  
 ную Филарету сдержанность, осмотрительность и осторожность.  
 Однако не стѣснявшійся въ средствахъ при выполненіи своихъ пла-  
 новъ Нечаевъ рѣшился пустить въ ходъ сложную интригу. На сѣно-  
 дальныхъ членовъ появились компрометирующаго свойства доносы  
 жандармской полиціи<sup>52</sup>). Между прочимъ подобный же доносъ сдѣ-  
 ланъ былъ и на митрополита Филарета. Государь Императоръ, пере-  
 давъ поступившій къ Нему доносъ оберъ-прокурору, повелѣлъ предло-  
 жить это дѣло на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѣнода. Но Нечаевъ,

<sup>51</sup>) Однажды въ докладной запискѣ Государю Императору о выборѣ канди-  
 дата на вакантную архіепископскую кафедру Нечаевъ допустилъ измѣненіе въ  
 опредѣленіи членовъ Св. Сѣнода и сдѣлалъ представленіе по личному благоусмот-  
 рѣнію. Послѣдовало Высочайшее утвержденіе, совершенно несогласное съ поста-  
 новленіемъ и ожиданіемъ Св. Сѣнода. Члены Св. Сѣнода были изумлены столь  
 необычнымъ явленіемъ. Но Нечаевъ, чтобы скрыть допущенную имъ вольность  
 и чрезъ то избѣжать ответственности, постарался заручиться согласіемъ служа-  
 щихъ въ сѣнодальной канцеляріи, на случай разслѣдованія дѣла, жесвидѣтель-  
 ски показать, что сѣнодальное постановленіе вполне гармонировало со всепод-  
 даннѣйшимъ представленіемъ оберъ-прокурора. «Истор. Вѣстн.» 1882 г., ноябрь,  
 «Сѣнод. перс.» Лѣскова. «Стран.» 1882 г., сент., «изъ воспом.» Исмаилова.



вопреки Высочайшему повелѣнію, чтобы привести въ исполненіе цѣль придуманной имъ интриги, далъ совершенно иной оборотъ дѣлу. Съ полученнымъ имъ отъ Государя Императора доносомъ и вмѣстѣ указомъ явившись прямо къ митрополиту Филарету, онъ посовѣтовалъ послѣднему написать по этому поводу объясненіе съ мнѣніемъ о томъ, что данное жандармской полиціи право дѣлать неосновательные доносы стѣснительно для административной дѣятельности правительства и способно возмущать общественное спокойствіе. Митрополитъ Филаретъ, крѣпко вѣрившій въ нравственное достоинство человѣка, подчинился совѣту оберъ-прокурора и, такимъ образомъ, оказался безъ вины виноватымъ, очутившись въ хитро разставленныхъ ему тенетахъ. Получивши отъ митрополита Филарета обязательную записку съ мнѣніемъ, Нечаевъ довелъ ихъ до свѣдѣнія Государя Императора. Прискорбно, конечно, было московскому владыкѣ, когда онъ услышалъ вѣсть о результатѣ своего оправданія. „Не все“, писалъ онъ (31-го мая 1835 года) изъ С.-Петербурга своему намѣстнику, архимандриту Антонію, „такъ же кажется мнѣ въ Петербургѣ, какъ казалось прежде. Что-то меньше единства и болѣе движенія посредствомъ пружинъ постороннихъ. Учите меня, какъ тутъ жить, и молитесь о мнѣ“<sup>53</sup>).

При графѣ Н. А. Протасовѣ, замѣстившемъ собою С. Д. Нечаева (въ 1836 г.), совершилась, какъ извѣстно, крупная реформа во всемъ синодальномъ управленіи. Была уничтожена Коммиссія духовныхъ училищъ и взамѣнъ ея организовано было Духовно-учебное Правленіе, которое, по мысли гр. Протасова, должно было состоять лишь въ зависимости отъ оберъ-прокурора, но, благодаря настойчивости митрополита Филарета, члены Святѣйшаго Синода удержали за собою право контроля надъ распоряженіями вновь созданнаго Правленія. Для завѣдыванія финансовыми дѣлами образовано было Хозяйственное Управленіе. Отдѣленіе духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія переименовано было въ Канцелярію оберъ-прокурора. Учреждена была должность директора синодальной канцеляріи, состоявшаго въ прямомъ подчиненіи оберъ-прокурору. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода получилъ право личнаго доклада Государю Императору по синодальнымъ дѣламъ. Секретарямъ духовныхъ Конси-

<sup>53</sup>) Пис. м. Фил. къ архим. Антонію, ч. I, № 114.

сторій предоставлено было право по епархіальнымъ дѣламъ сноситься непосредственно съ оберъ-прокуроромъ. Вообще при гр. Протасовѣ въ административномъ строѣ духовнаго управленія сложился порядокъ, возвысившій постъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода до степени министра, сконцентрировавшій въ его рукахъ всѣ проводныя нити церковно-административной сферы и *eo ipso* ослабившій значеніе іерарховъ—членовъ Святѣйшаго Синода. Обставившій себя такимъ образомъ, гр. Протасовъ сталъ заботиться, чтобы въ составѣ членовъ Святѣйшаго Синода не встрѣчать протеста противъ своихъ распоряженій и дѣйствій. „По неограниченному властолюбію“, передаетъ въ своей автобіографіи протопресвитеръ В. Б. Бажановъ, гр. Протасовъ желалъ безпрекословно управлять Синодомъ и сдѣлать его безгласнымъ, и, пользуясь болѣзною и преклонными лѣтами первенствующаго члена, митрополита Серафима, онъ достигъ этой цѣли, выславъ изъ Синода, происками, кіевскаго Филарета и московскаго Филарета“<sup>54</sup>). Дѣйствительно, если въ комъ-либо, то преимущественно въ лицѣ московскаго митрополита Филарета гр. Протасовъ не могъ не видѣть сильнаго оппонента для своихъ стремленій. Столкновенія между ними открылись скоро по вступленіи гр. Протасова въ должность оберъ-прокурора. При посѣщеніи с.-петербургской духовной академіи гр. Протасовъ нашель архимандрита Виталія (Щенетова), ректора академіи, неспособнымъ къ управленію послѣднею и предложилъ на собраніи членовъ Святѣйшаго Синода, удаливъ архимандрита Виталія отъ занимаемой имъ должности, предоставить ему настоятельство въ какомъ-либо монастырѣ. Митрополитъ Филаретъ, къ которому затѣмъ архимандритъ Виталій былъ опредѣленъ викаріемъ, на такое мнѣніе оберъ-прокурора замѣтилъ: „только во времена гоненій на церковь людей, подобныхъ отцу ректору здѣшной академіи, считаютъ неспособными къ занятію епископской кафедры“<sup>55</sup>). Не мало, разумѣется, могло возникнуть недоразумѣній между митрополитомъ Филаретомъ и гр. Протасовымъ, когда московскій владыка долженъ былъ отстаивать за іерархами—членами Святѣйшаго Синода право наблюденія за распорядительною дѣятельностью духовнаго правленія. Не безъ разногласій равнымъ образомъ между ними обошлось

<sup>54</sup>) «Истор. Вѣстн.» 1883 г., декабрь. Автобіогр. Бажанова, стр. 563.

<sup>55</sup>) «Русск. старин.» 1885 г. декабрь, стр. 492.

дѣло, когда гр. Протасовъ настаивалъ на необходимости внести въ катихизисъ Филарета нѣкоторые дополнительные пункты въ систему православнаго вѣро-и нравоученія <sup>56</sup>), когда онъ входилъ въ Святѣйшій Синодъ съ предложеніемъ „утвердить исключительное, церковное и учебное, общественное и домашнее, употребленіе славянской Библии церковнымъ авторитетомъ, какъ это сдѣлано въ римско-католической церкви относительно Вулгаты“ <sup>57</sup>) и проч. Всего этого въ общей сложности было вполне достаточно, чтобы разжечь непріязнь къ митрополиту Филарету со стороны гр. Протасова и побудить послѣдняго подыскать поводъ къ удаленію отъ постоянного присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ столь стойкаго въ своихъ мнѣніяхъ, сильнаго и вліятельнаго члена, какимъ былъ Филаретъ, митрополитъ московскій. Монахъ—собесѣдникъ Пальмера, путешествовавшего по Россіи и бывшаго между прочимъ въ Сергіевской пустыни, слѣдующими чертами охарактеризовалъ иностранцу митрополита Филарета, какъ одного изъ членовъ Святѣйшаго Синода. „Филаретъ московскій, говорилъ монахъ, „тонокъ и изворотливъ въ своихъ дѣйствіяхъ, такъ что можетъ весь Синодъ повертывать вокругъ своихъ пальцевъ. За что бы онъ ни взялся, все будетъ сдѣлано“ <sup>58</sup>). По словамъ

<sup>56</sup>) Редактированный въ 1839 году катихизисъ м. Филарета сравнительно съ прежними изданіями его, по требованію гр. Протасова, былъ частью измѣненъ, частью дополненъ (ученіе о предопредѣленіи Божіемъ, о промыслѣ Божіемъ). Протасову хотѣлось также изложенное м. Филаретомъ въ катихизисѣ православное ученіе о преимущественной важности Св. Писанія сравнительно съ Св. Преданіемъ измѣнить сообразно съ духомъ латинства; но такое желаніе оберъ-прокурора осталось неосуществленнымъ. (См. Юбил. сборн., т. II, ст. 667—825, «Фил., м. м., въ своихъ катихиз.» Корсунскаго). Не была приведена въ исполненіе и мысль гр. Протасова о необходимости упомянуть въ катихизисѣ о церковныхъ заповѣдяхъ. Узнавши, что православная Церковь заповѣдуетъ строго соблюдать посты, удаляться отъ зрѣлищъ, праздники проводить въ молитвѣ и богоугодныхъ дѣлахъ, гр. Протасовъ, по разсказу Сушкова, самъ утрашился своей затѣи. „Да вѣдь этакъ мнѣ должно будетъ все это защищать? спрашивалъ онъ, отгрещиваясь, такимъ образомъ, отъ собственнаго мнѣнія относительно дополненія катихизиса. Сушковъ—«запис. о жиз. м. Фил.», стр. 118.

<sup>57</sup>) Юбил. сборн., т. II, стр. 294, «о подвиг. м. Фил. въ дѣлѣ перевода Библ. на русск. языкъ»—Корсунскаго.

<sup>58</sup>) «Странникъ» 1883 г., ч. II, стр. 66.

Сушкова, „общественное мнѣніе, что все, что ни дѣлается по духовному, дѣлается преосвященнымъ Филаретомъ и по его настояніямъ, навело на такое заключеніе, что московскій владыка въ сущности не архіерей въ Синодѣ, а патріархъ всероссійскій. Это затронуло самолюбіе многихъ и охладило доброе къ нему расположеніе нѣкоторыхъ изъ вліятельныхъ лицъ. Еслибы не эти толки, не скоро бы онъ получилъ увольненіе отъ постоянного присутствованія въ Синодѣ и негласное, неофициальное, а, такъ сказать, молчное дозволеніе (распоряженіе) безотлучно пребывать въ своей епархіи“<sup>59</sup>).

Удобный для завѣтной мысли гр. Протасова случай скоро представился. Въ началѣ 1842 года въ Святѣйшемъ Синодѣ поднялось громкое дѣло по поводу отлитографированныхъ лекцій прот. Г. П. Павскаго. Іеромонахъ Агаѳангенъ, бакалавръ московской духовной академіи по каѳедрѣ Свящ. Писанія, письменно довелъ до свѣдѣнія всѣхъ трехъ митрополитовъ, что среди студентовъ московской дух. академіи вращаются литографированныя лекціи и что послѣднія, содержа въ себѣ язвясненіе учительныхъ и пророческихъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не вполнѣ отвѣчая воззрѣніямъ православія, распространены и въ остальныхъ академіяхъ. Доносъ сдѣлался извѣстнымъ оберъ-прокурору, который постарался повести дѣло формальнымъ порядкомъ и, направивъ его при этомъ соотвѣтственно собственной затаенной мысли унизить авторитетъ московскаго іерарха, вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ, на которое 13—18-го февраля (1842 года) состоялось синодальное опредѣленіе о производствѣ по этому дѣлу строжайшаго слѣдствія. Въ одномъ изъ пунктовъ этого опредѣленія между прочимъ было сказано: „поручить преосвященнымъ архіереямъ всебѣрно охранять неприкосновенность Св. Писанія отъ самодѣльныхъ нововведеній“<sup>60</sup>). По разслѣдованіи дѣла директоромъ духовно-учебнаго управленія Карасевскимъ, оказалось, что въ московской академіи найдено 70 экземпляровъ литографированныхъ лекцій прот. Павскаго — цифра сравнительно съ количествомъ таковыхъ же лекцій, найден-

<sup>59</sup>) Сушковъ—«Запис. о жиз. м. Фил.», стр. 138.

<sup>60</sup>) «Христ. Чт.» 1872 г., ч. II, стр. 105—106, «истор. перев. Библ. на рус. языкъ»—Чистовича.

ныхъ въ другихъ академіяхъ, значительная. Кромѣ того, гр. Протасовъ чрезъ своихъ агентовъ узналъ, что у московскаго владыки происходило конфиденціальное соглашеніе съ митрополитомъ кievскимъ Филаретомъ ( Амфитеатровымъ ) относительно необходимости, если не продолжать изданіе русскаго перевода Библии, по крайней мѣрѣ допустить нѣкоторыя интерполярыя замѣтки, которыя бы могли служить къ разъясненію неудобовразумительныхъ словъ и выражений церковно-славянскаго текста. Графъ Протасовъ, узнавши такимъ образомъ о предметѣ частной бесѣды двухъ святителей, предложилъ митрополиту московскому письменно изложить свои мысли по вопросу о лучшемъ изданіи библейскаго текста, на что и получилъ согласіе владыки. Преосвященный Филаретъ скоро послѣ этого (28-го февраля) составилъ объяснительную записку въ вышеуказанномъ смыслѣ и, ничего не подозрѣвая, представилъ ее оберъ-прокурору <sup>61</sup>). Между тѣмъ, по желанію гр. Протасова, подобная же записка, о которой митрополитъ Филаретъ ничего не зналъ, была составлена и митрополитомъ Серафимомъ. Послѣдній, какъ извѣстно, по вопросу объ изданіи Библии держался воззрѣнія, діаметрально противоположнаго сравнительно съ митрополитомъ Филаретомъ, что и выразилъ въ своей запискѣ. „Никто“, писалъ онъ въ своемъ отношеніи къ гр. Протасову, отъ 1-го марта 1842 года, „ни подѣ какимъ видомъ и предложеньемъ не долженъ отваживаться посягать на преложеніе Св. Писанія, долженствующаго оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ оно принято нами отъ нашихъ благочестивыхъ предковъ и донинѣ служило залогомъ нашего благоденствія“ <sup>62</sup>), иначе произойдетъ коренное нарушеніе началъ православія, ослабленіе іерархической власти и другія печальныя для церкви послѣдствія. Для гр. Протасова, понятно, было очень важно имѣть подѣ руками такое мнѣніе первоприсутствующаго члена Святѣйшаго Синода. Оно давало ему надежную гарантію и прочную почву для борьбы съ московскимъ іерархомъ. Затѣмъ, гр. Протасовъ приказалъ въ своей канцеляріи отъ имени митрополита Серафима написать на записку митрополита Филарета опроверженіе, составленное въ формѣ отношенія митрополита Серафима къ оберъ-

<sup>61</sup>) Подлин. см. Юбил. сборн., т. II, стр. 318--321.

<sup>62</sup>) Тамъ же, стр. 296—298.

прокурору. Опроверженіе <sup>63)</sup>, гдѣ мысли митрополита Филарета были названы „излишними“ и „опасными“, было написано и подписано, хотя о немъ едва ли зналъ тяжело болѣвшій въ то время митрополитъ Серафимъ <sup>64)</sup>. Такимъ образомъ, великой важности церковный вопросъ встрѣтилъ для себя противорѣчивыя мнѣнія членовъ Свят. Синода, о чемъ гр. Протасовъ не замедлилъ доложить сперва въ засѣданіи Святѣйшаго Синода, а потомъ Государю Императору, хотя къ подобному веденію дѣла не было никакого основательнаго мотива.

• Московскій владыка, ясно понявшій, куда клонится до чрезвычайности раздутое оберъ-прокуроромъ дѣло, и не желавшій раздора въ средѣ іерарховъ — представителей и защитниковъ церковныхъ интересовъ, выражалъ готовность уступить мнѣнію первоприсутствующаго и чрезъ то прекратить всякія недоразумѣнія. Фактъ тѣмъ не менѣе совершился, и графу Протасову удалось осуществить взлелѣянную имъ мечту: онъ достигъ давно желанной имъ цѣли. 10-го марта 1842 года гр. Протасовъ объявилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, что Государь Императоръ изволилъ согласиться съ мнѣніемъ первоприсутствующаго члена Святѣйшаго Синода и объявить ему Высочайшую благодарность, не одобривъ мнѣній московскаго и кievскаго митрополитовъ <sup>65)</sup>. Глубоко скорбѣлъ о такомъ положеніи вещей московскій святитель. И нельзя было не скорбѣть: послѣ долготѣннихъ полезныхъ и благодѣтельныхъ для церкви трудовъ его въ Святѣйшемъ Синодѣ онъ долженъ былъ безвозвратно удалиться изъ сѣверной столицы. Съ нимъ разставались по неудовольствію. На него падала тѣнь подозрѣнія въ разстройствѣ и нарушеніи церковнаго мира и благоденствія.

• Вотъ что писалъ онъ незадолго до своего отъѣзда изъ С.-Петербурга своему намѣстнику, бывшему другомъ и, если позволительно такъ выразиться, повѣреннымъ митрополита московскаго въ тяжелыя для него минуты. „Получить утѣшеніе не былъ я достоинъ; но вѣрую, что Господь облегчилъ мнѣ искушеніе. Записку къ разумнѣю

<sup>63)</sup> Тамъ же, стр. 321—323.

<sup>64)</sup> «Христ. Чтен.» 1872 г., ч. II, стр. 115—117, ст. Чистовича; сравн. «Чтен. Общ. Истор. и древн. росс.» 1869 г., кн. IV, стр. 185; сравн. «прибав. къ твор. свв., отц.» 1883 г., кн. I, стр. 266, пис. арх. Филарета (Гумилевскаго) къ А. В. Горекому.

<sup>65)</sup> Юбил. сборн., т. II, стр. 324.

Св. Писанія усильно выманили у меня.... Я думаль, что если найдуть это (мысль, высказанную имъ въ запискѣ) возможнымъ, то будутъ разсуждать о семъ въ Святѣйшемъ Синодѣ: вмѣсто того записка, еще неутвердительная, представлена въ видѣ моего личнаго мнѣнія...; написано опроверженіе въ преувеличенныхъ выраженіяхъ, которыми всякое толкованіе Свящ. Писанія признано излишнимъ и опаснымъ, и сіе мнѣніе Высочайше утверждено.... Забота не о томъ, что случилось со мною лично, а о томъ, могу ли я сколько-нибудь быть полезенъ службѣ. Не указывается ли мнѣ время устранишься, чтобы оплакивать мои грѣхи и внѣ мятежа дѣлать молитвы о благосостояніи св. церкви?<sup>66</sup>). При прощаніи съ братією въ церкви московскаго въ С.-Петербургѣ подворья митроп. Филаретъ, бывшій уже шестидесятилѣтнимъ старцемъ, при всей твердости своего характера, по свидѣтельству очевидца<sup>67</sup>), плакалъ. Съ этого времени онъ уже не возвращался болѣе въ С.-Петербургъ, хотя недостатокъ его присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ чувствовался очень часто. Прекрасно понималъ эту незамѣнимую потерю для Святѣйшаго Синода и самъ гр. Протасовъ, называвшій московскаго владыку за его администраторскія способности „вторымъ Ришелье“. „Не знаю“, говоритъ Сушковъ въ своихъ „запискахъ“, „часто ли Протасовъ обращался за совѣтами къ кіевскому (митрополиту Филарету Амфитеатрову), удалившемуся въ свою митрополію; но про московскаго могу сказать, что онъ какъ бы не покидалъ Синода, что онъ продолжалъ присутствовать въ немъ заочно. Ничто изъ важнаго, труднаго, спорнаго не рѣшалось безъ предварительнаго съ нимъ сношенія. Самъ оберъ-прокуроръ нерѣдко пріѣзжалъ въ Москву собственно для того, чтобы узнать въ томъ или другомъ случаѣ его мнѣніе. Впрочемъ, должно замѣтить къ чести графа, что онъ и не скрывалъ этого. Такъ, въ предпоследній, помнится, его пріѣздъ въ Москву онъ сказалъ мнѣ, что для того только и пріѣхалъ, чтобы повидаться съ нашимъ учителемъ. „Вѣдь мы—промолвилъ графъ—живемъ съ нимъ дружно. Вы сомнѣваетесь? Я вамъ скажу откровенно: всѣ думаютъ, что его удаляютъ отъ Синода; напротивъ, мы безпрестанно обращаемся къ нему за совѣтами. Случаются иногда дѣла, почти неразрѣшимыя,

<sup>66</sup>) Пис. м. Фил. къ архим. Антонію, ч. II, № 317.

<sup>67</sup>) Пис. м. Фил. къ А. Н. Муравьеву, стр. 110.

возникають обстоятельства сомнительныя, поднимаются вопросы щекотливыя; мы думаемъ—думаемъ, и ничего не придумаемъ; вотъ я, пользуясь его правиломъ не отказываться ни отъ какого труда, беру все бумаги, нужныя къ разрѣшенію задачи, запечатаю, надпишу— „въ собственныя руки“— и правъ!... Святой отецъ все обсудить, обдѣлаетъ и скорехонько мнѣ возвратитъ. Наша частная переписка остается въ тайнѣ, безъ слѣдовъ канцелярскихъ. Государь удовлетворень. Свноду и оберъ-прокурору честь и слава, а онъ доволенъ, что направилъ насъ, не допустилъ до ошибки, обошелъ препятствія, устранилъ недоразумѣнія <sup>68</sup>).

Не прекращалось дѣятельное участіе митрополита Филарета въ дѣлахъ Святѣйшаго Свнода и при преемникахъ гр. Протасова: А. И. Карасевскомъ, А. П. Ахматовѣ, графѣ А. П. Толстомъ и графѣ Д. А. Толстомъ. Что, дѣйствительно, митрополита Филарета, можно сказать, осаждали разнаго рода порученіями и по-преимуществу самаго затруднительнаго свойства, объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ митрополитъ Филаретъ „Больше даютъ дѣла, нежели хочеть и можетъ сдѣлать моя лѣность“, скромно выражался онъ о своей дѣятельности въ письмѣ къ архимандриту Антонію, отъ 28-го февраля 1849 года. „Одинъ архіерей (Евгеній, архіепископъ ярославскій) затрудняется, носить ли двоеженцу стихарь: мнѣ присылають, чтобы я отвѣчалъ ему на сіе затрудненіе <sup>69</sup>). Одинъ губернаторъ замѣтилъ, что въ

<sup>68</sup>) Сушковъ—«запис. о жиз. м. Фил.», стр. 140—142.

<sup>69</sup>) Митр. Филаретъ рѣшалъ этотъ вопросъ отрицательно. Приводя 17-е апостольское правило, онъ говоритъ: «правило устраняетъ двоеженцевъ не только отъ существенныхъ трехъ степеней священства, епископской, пресвитерской и діаконской, но и вообще отъ списка священнаго чина, т. е. не позволяетъ двоеженцу быть и дьячкомъ, и пономаремъ... По строгости правила, и причетника за двоеженство слѣдовало бы исключить изъ списка священнаго чина, по нынѣшнему выраженію, изъ духовнаго званія... По снисходительному примѣненію правила, дѣлается то, что причетникъ не исключается совсѣмъ изъ духовнаго званія, а остається при мѣстѣ, только, чтобы сіе не было прямо противъ правила, ему возбраняется употреблять знаменіе священнаго, т. е. стихарь и входить въ алтарь («собран. мнѣн. и отв. м. Фил., т. дополнит., № 75).—Нельзя не замѣтить, что въ словахъ м. Филарета содержится неточность въ пониманіи апостольскаго канона. Къ числу состоящихъ «въ спискѣ священнаго чина—митрополитъ Филаретъ относитъ и дьячковъ, и пономарей и утверждаетъ, что, по буквально-



мятель замерзають люди, не находя пути въ село: я долженъ сказать, не звонить ли въ колоколь <sup>70</sup>). Въ обѣихъ столицахъ <sup>хотятъ</sup> отдать откупщику погребеніе: мнѣ приходится разбирать дѣло и объяснять, что будетъ ропотъ на откупщика и на начальство <sup>71</sup>). Одинъ архіерей написалъ исторію русской церкви: меня спрашиваютъ, не надобно ли ее исправить, и, дабы я не лѣнился отвѣчать, прибавляютъ, что о семъ знаетъ Государь Императоръ. А я все не умѣю слѣшить <sup>72</sup>). Такое же, наконецъ, отношеніе митрополита Филарета къ дѣламъ, касающимся юрисдикціи Святейшаго Синода, подтверждають и его многочисленные отзывы и мнѣнія по разнообразнымъ церковнымъ вопросамъ.

Священникъ Меодій *Авдашевичъ*.

(Продолженіе будетъ).

му требованію 17-го апостольскаго канона, состоящія во второмъ бракѣ изъ этихъ церковно-служителей должны быть «исключены изъ духовнаго званія», иначе говоря, должны быть устраняемы отъ занимаемыхъ ими должностей. Но Вальсамонъ въ своемъ толкованіи 17-го апостольскаго правила ясно говоритъ: «обстоятельнѣе разсмотрѣвъ содержаніе законовъ и правилъ, мы пришли къ заключенію, что настоящее 17-е правило и 18-е разсуждаютъ объ архіереяхъ, священникахъ, діаконахъ и иродіаконахъ, а не о чтецахъ. Ибо тѣ, если вступитъ два раза въ бракъ, прежде ли рукоположенія, или послѣ рукоположенія, подлежатъ изверженію, а чтецы, вступившіе въ два брака прежде поставленія, извергаются, а послѣ поставленія удостоиваются прощенія, но не допускаются къ восхожденію на другую, высшую церковную степенъ («сборн. правилъ съ толков. Москва. 1867 г.) Такимъ образомъ, по Вальсамону, а равно по Зонарѣ, Аристену и по Славянской Кормчей, подъ «священнымъ чинномъ», о которомъ говоритъ 17-й апостольскій канонъ, слѣдуетъ разумѣть исключительно степени священства, а не всѣхъ вообще служащихъ при церкви.

<sup>70</sup>) Согласно съ мнѣніемъ митрополита Филарета, циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 15-го сентября 1851 года, этотъ вопросъ разрѣшенъ былъ утвердительно. Собран. мнѣн. и отв. м. Филар., т. дополнит., № 71.

<sup>71</sup>) Тамъ же, № 72.

<sup>72</sup>) Пис. митр. Филарета къ архимандр. Антонію, ч. II, № 680.

# Исторія церквей и приходовъ Бакинскаго благочин- ническаго округа Грузинской епархіи.

(Продолженіе \*).

*Недвижимое церковное имущество Бакинскаго собора.* Недвижимое имущество Бакинскаго собора составляютъ: 1, каменная двухъ-этажная соборная сторожка; 2, каменная сторожка при вновь строящемся Александро-Невскомъ соборѣ; 3, обширный каменный сарай для помѣщенія катафалка; 4, деревянная будка для продажи книгъ; 5, одноэтажный каменный флигель, гдѣ помѣщается переплетная мастерская; здѣсь же живутъ просфорні и находится пекарня для просфоръ; 6, зданіе, въ которомъ помѣщается Бакинская двухклас-ная церковно-приходская школа; 7, церковные дома (числомъ че-тыре) съ квартирами для священно-церковно-служителей Бакинскаго собора и нѣсколько земельныхъ участковъ.

Сторожка при существующемъ соборѣ построена въ 1858 году. Первоначально она была одноэтажная. Въ 1887 г. былъ устроенъ надъ нею второй этажъ. Это было первое помѣщеніе Бакинской церковно-приходской школы. Въ настоящее время второй этажъ сторожки служить помѣщеніемъ церковнаго архива и церковной библио-теки. Въ нижнемъ этажѣ сторожки живутъ сторожа. Кромѣ того, здѣсь находится свѣчной складъ епархіальнаго завода. Другая сто-рожка, какъ мы сказали, построена при вновь сооружаемомъ Бакин-скомъ соборѣ. Она существуетъ съ 1888 года. Въ ней помѣщаются сторожа и завѣдующій дѣлами Александро-Невской часовни и ката-фалка. Послѣдній приобрѣтенъ въ 1890 году на частныя пожертво-ванія. Катафалкъ и сбуря къ нему стоятъ 1300 руб. Необходимость приобрѣтенія катафалка вызвана сильною эксплуатаціею русскаго православнаго народонаселенія со стороны армянъ, которые взимали за доставленіе покойника на кладбище 20 и 25 руб.

Будка для продажи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія помѣщается въ оградѣ Бакинскаго Николаевскаго собора. Она дере-вянная, сдѣлана въ русскомъ стилѣ. Будка покрыта желѣзомъ. Она существуетъ съ 1887 года; сооружена на частныя пожертвованія.

\*) См. «Духовн. Вѣстн. Груз. Экзархата», № 6-й.

Флигель, гдѣ помѣщается переплетная мастерская и живутъ просфорни, устроенъ во дворѣ существующей Бакинской церковно-приходской школы. Построенъ онъ въ 1889 году. Зданіе церковно-приходской школы, воздвигнутой въ память 17-го октября 1888 г., сооружено въ 1889 году. Проектъ школы составленъ гражданским инженеромъ Буйновымъ и настолько удовлетворительно, что на самомъ проектѣ, при утвержденіи его, сдѣлана слѣдующая надпись бывшимъ Экзархомъ Грузіи Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Палладіемъ: „смотрѣлъ и съ истиннымъ удовольствіемъ одобряю“. Постройка школы обошлась въ 12000 руб.

Вѣнцомъ всѣхъ зданій, принадлежащихъ Бакинскому собору, нужно считать церковные дома для причта. Послѣдніе будутъ вѣчнымъ памятникомъ милостиваго вниманія бывшего Экзарха Грузіи Высокопреосвященнаго Палладія (теперь митрополита С.-Петербургскаго) къ нуждамъ соборнаго причта. Квартіры для причта построены съ благословенія Его Высокопреосвященства въ 1891 году. Значеніе ихъ для причта чрезвычайное: до сего времени члены Бакинскаго причта въ квартирномъ отношеніи зависѣли отъ армянъ и татаръ. Кромѣ того, члены причта жили врозь и вдали отъ собора; что представляло большія неудобства для прихожанъ. На устройство причтовыхъ домовъ употреблено 27000 руб.

Скажемъ нѣсколько словъ о поземельныхъ участкахъ, принадлежащихъ Бакинскому собору. Первый изъ нихъ примыкаетъ къ оградѣ Николаевскаго собора и къ зданію Мироваго суда. Онъ заключаетъ въ себѣ около 25 квадр. саж. Десятилѣтняя давность владѣнія имъ утверждена законнымъ порядкомъ въ 1887 г. Второй участокъ находится тамъ, гдѣ построена Варооломеевская часовня въ темныхъ рядахъ—близь „дѣвичьей“ башни. Онъ состоитъ изъ 88 кв. сажень. Законная давность владѣнія имъ со стороны Бакинскаго собора утверждена въ 1889 г. Третій самый обширный земельный участокъ составляетъ та площадь, гдѣ сооружается Александрo-Невскій соборъ. Она заключаетъ въ себѣ 9000 квадр. сажень. Означенная земля Высочайшею властію пожалована собору въ 1886 году. На этомъ участкѣ въ данное время построены церковные дома для причта, школа и др. зданія. Кромѣ того въ скоромъ будущемъ здѣсь же предполагается построить церковное подворье въ видѣ двухъ четырехъэтажныхъ корпусовъ.

## Ризница и утварь Бакинскаго собора.

При Бакинскомъ соборѣ сохранились до нашего времени только двѣ описи церковнаго имущества: за 1872, утвержденная архіенископомъ Евсевиѣмъ, экзархомъ Грузіи, и на основаніи первой вновь составленная опись церковнаго имущества въ 1891 г. Надъ составленіемъ послѣдней въ теченіи 1890 и 91 гг., по порученію благочиннаго, работали ктиторъ Бакинскаго собора над. совѣтн. Владимиръ Николаевичъ Гладыревскій, умершіе священники: Благовѣстниковъ и Веселовскій. Опись составлена въ систематическомъ порядкѣ согласно уставу Духовн. Консисторій (стр. 156—157), Высочайше утвержден. 9-го апрѣля 1883 года. По повѣркѣ описи благочиннымъ Юницкимъ, она будетъ представлена на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Экзарха Грузіи. Попытки наши отыскать болѣе древнія описи церковнаго имущества не имѣли успѣха.

Въ клировыхъ вѣдомостяхъ за старые годы мы читаемъ: „Бакинскій соборъ достаточенъ ризницею и церковною утварью“. Это совершенно справедливо. Какъ въ прежнее время, такъ и теперь въ особенности Бакинскій соборъ, выражаясь архивнымъ языкомъ, „не имѣлъ стѣсненія ни въ чемъ“. За то въ немъ нѣтъ ничего оригинальнаго и особенно цѣннаго. Не имѣется въ немъ и такихъ святынь, какъ чудотворныя иконы или другіе досточтимые предметы. Припомнимъ въ данномъ случаѣ слѣдующее достопримѣчательное обстоятельство. Въ 1888 году, 8-го октября, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Александръ Александровичъ съ Своимъ Августѣйшимъ Семействомъ посѣтилъ Бакинскій соборъ. Государь, по окончаніи молебствія, какъ великій знатокъ древняго церковнаго зодчества и археологъ, внимательно посмотрѣлъ на соборный иконостасъ и живопись. Высокопреосвященный Митрополитъ Палладій замѣтилъ взглядъ Государя и поспѣшилъ дать объясненіе на научно-любопытный и благоговѣйный царственный взоръ. — „Ваше Императорское Величество!“ сказалъ Владыка: „въ этомъ соборѣ нѣтъ чудотворныхъ иконъ и другихъ священныхъ достопримѣчательностей“ — „Это и видно“, замѣтилъ Государь.

Тѣмъ не менѣе въ соборной утвари есть нѣкоторые предметы, которые заслуживаютъ полнаго вниманія. Къ нимъ прежде всего слѣ-



дуетъ отнести небольшой серебряный крестъ, вызолоченный черезъ огонь, въ которомъ вложены св. мощи. На этомъ крестѣ вырѣзана надпись такого содежанія: „часть древа креста Господня. Часть кн. Михаила Черниговскаго. Часть мученика Прокла. Часть кн. Данила. Часть ап. Тимоѳея. Часть муч. Артемія. Часть царицы Елены. 1831 г.“

Означенный крестъ подаренъ въ церковь Бакинской церковной школы въ 1891 году. Не извѣстно кѣмъ онъ переданъ черезъ сторожа во время литургіи въ школьной церкви священнику о. Бидзинѣ Габараеву. Въ Бакинскомъ соборѣ есть и другой свят. крестъ съ мощами. Онъ — небольшой серебряный и съ серебряною цѣпочкою для ношенія на груди. Но какого святаго въ немъ хранятся мощи, надписи нѣтъ.

Къ достопримѣчательностямъ Бакинскаго собора слѣдуетъ отнести серебрянную съ эмалированными украшеніями тарелочку, на которой грузинская надпись говоритъ слѣдующее: „Грузинскаго царевича Георгія. 77 золотниковъ“.

Въ 1887 году дочерью полковника М. Боброва дѣвицею Вѣрою Михайловною Бобровою подаренъ въ серебрянномъ окладѣ фамилный образъ „Покрова Пр. Богородицы“, которому болѣе 100 лѣтъ.

Къ наиболее цѣннымъ предметамъ изъ церковнаго имущества Бакинскаго собора должно отнести — серебрянное евангеліе, прибрѣтенное на церковныя средства прот. Зотиковымъ за 500 руб. и пожертвованные въ 1888 году чрезъ прот. Юницкаго отставнымъ солдатомъ Николаемъ Ивановымъ Щегловымъ серебрянные — евангеліе и сосуды (чаша, дискосъ и пр.) цѣною въ 1300 р. Вещи эти исполнены у извѣстнаго московскаго фабриканта Хлѣбникова. Всѣ орнаменты на нихъ сдѣланы въ чисто русскомъ стилѣ. Что касается евангелія, прибрѣтеннаго прот. Зотиковымъ, то на немъ нѣтъ указанія года, когда оно куплено. По орнаментамъ послѣднее носить характеръ византійскаго зодчества.

Протоіерей А. Юницкій.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько страницъ изъ исторіи грузинской церкви.

Б. Учрежденіе „Духовной Дикастеріи“.

(Продолженіе \*).

Лишь только высокопреосвященный Варлаамъ вступилъ въ управленіе грузинскою церковію, генераль Термасовъ не замедлилъ вновь поднять дѣло о скорѣйшемъ учрежденіи въ Грузіи особаго духовнаго правленія. Въ своемъ письмѣ къ нему отъ 13-го декабря 1810 года, за № 1418, Александръ Петровичъ Термасовъ говоритъ слѣдующее: „Синодальный оберъ-прокуроръ сообщаетъ мнѣ, что Государь Императоръ, обративъ вниманіе на то, что Святѣйшій Синодъ доселѣ не имѣетъ вліянія, ниже свѣдѣнія о дѣлахъ Грузинскаго духовенства, Высочайше поручаетъ мнѣ, для лучшаго соображенія предполагаемыхъ на счетъ сей постановленій, снестись съ вашимъ преосвященствомъ и сообразно съ мѣстными обстоятельствами представить мое мнѣніе, въ какомъ видѣ и на какомъ основаніи устроить управленіе Грузинскимъ духовенствомъ, такъ чтобы оно было въ зависимости Святѣйшаго Синода. Почему я покорнѣйше прошу ваше преосвященство увѣдомить меня, въ какомъ видѣ нашли вы положеніе здѣшняго духовенства при обращеніи вашего на оное вниманія, какія предполагаете мѣры къ приведенію онаго въ должный порядокъ и къ учрежденію здѣсь духовной Дикастеріи, имѣете ли на сей предметъ въ руководство какое наставленіе изъ Святѣйшаго Синода или отъ кого какія лица должны войти въ составъ управленія духовенствомъ“.

Такимъ образомъ архіепископу Варлааму предстояло прежде всего выработать правила управленія грузинскимъ духовенствомъ во всецѣлой зависимости отъ Святѣйшаго Синода, указать затѣмъ на то, какія собственно мѣры въ состояніи были бы привести въ должный видъ разстроенное во всѣхъ своихъ частяхъ положеніе здѣшняго духовенства, необходимость упорядоченія котораго всеми чувствовалась и признавалась, а также представить проэтъ учрежденія „Духовной Дикастеріи“. Возложенная на архіепископа Варлаама задача, какъ оказывается, была не изъ легкихъ, такъ какъ дѣла по управленію грузинскимъ духовенствомъ были слишкомъ запутаны, особенно по вопросу о числѣ доходовъ, приносимыхъ церквами. Въ этой обла-

\* ) См. «Дух. Вѣстн. Груз. Экз.» № 7-й.

сти цариль полный произволь: епархіальные архіереи, въ распоряженіи которыхъ состояли эти доходы, никакого отчета по этому дѣлу никому не давали, да и сами къ тому же не имѣли точныхъ свѣдѣній, какъ велика была сумма получаемыхъ ими доходовъ, каковыми совершенно безконтрольно пользовались не только они сами, но свою долю участія въ нихъ имѣли также и принадлежащіе къ церквамъ дворяне. Какъ тѣ, такъ и другіе прикрывались соизволеніемъ грузинскаго католикосо-патріарха Антонія, по которому епархіальные архіереи и церковные дворяне имѣли право на обоюдное пользованіе церковными доходами и церковнымъ имуществомъ. Но что всего удивительнѣе, такъ это—отсутствіе положительныхъ свѣдѣній о числѣ церквей и самага духовенства, а также и о томъ, какъ велико было количество движимаго и недвижимаго имущества, принадлежащаго церквамъ. Привести все это въ извѣстность и было поставлено на видъ генераломъ Тормасовымъ архіепископу Варлааму, который, съ своей стороны, не замедлилъ выполнить въ скоромъ времени возложенное на него порученіе. Въ отношеніи генерала Тормасова къ Синодальному оберъ-прокурору князю Голицыну отъ 18-го февраля 1811 года, № 28, читаемъ слѣдующее: „Во исполненіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, объявленнаго мнѣ вашимъ сіятельствомъ отъ 28-го числа сентября 1810 года касательно до учрежденія въ Грузіи духовнаго правленія, честь имѣю при семъ препроводити списокъ епархіямъ и архимандріямъ, нынѣ въ Грузіи состоящимъ, съ показаніемъ числа принадлежащихъ имъ крестьянъ, но безъ означенія доходовъ, ими приносимыхъ, потому что оныя состоятъ до сего времени въ распоряженіи епархіальныхъ архіереевъ, которые никому никакого отчета въ доходахъ не даютъ, да и сами о нихъ точнаго свѣдѣнія не имѣютъ, какъ о томъ увѣдомилъ меня завѣдывающій нынѣ духовною частью архіепископъ Варлаамъ, ибо не одни епархіальные архіереи, но и принадлежащіе церквамъ дворяне обоюдно доходами пользуются безъ всякаго положительнаго назначенія, а единственно по позволенію Грузинскаго католикоса <sup>1)</sup>).

Преосвященный Варлаамъ въ представленномъ мнѣ своемъ мнѣніи полагаетъ составить изъ существующихъ нынѣ 13-ти епархій, въ

<sup>1)</sup> При отношеніи этомъ приложены были генераломъ Тормасовымъ слѣдующіе два списка.

спискѣ показанныхъ, только *двѣ* епархіи, — одну подъ названіемъ Мцхетской и Карталинской, а другую Алавердскую и Кахетинскую,

### СПИСОКЪ

епархіямъ, въ Грузіи нынѣ состоящимъ, съ показаніемъ сколько каждой принадлежитъ дворовъ крестьянъ.

КАКІЯ ИМЕННО ЕПАРХІИ.	Сколько имѣть дворовъ крестьянъ.
<i>По Тифлисскому уязду:</i>	
Мцхетская — — — — —	615.
Сіонскій соборъ — — — — —	24.
<i>По Горійскому и Анапурскому уяздамъ:</i>	
Самтаврская — — — — —	35.
Руисская — — — — —	96.
Цилқанская — — — — —	20.
Самтависская — — — — —	30.
Урбнисская и Никозекая — — — — —	70.
<i>По Телавскому уязду:</i>	
Алавердская — — — — —	342.
Ниноцминдская — — — — —	113.
Руставская — — — — —	58.
Некресская — — — — —	86.
<i>По Сигнахскому уязду:</i>	
Бодбійская — — — — —	729.
Итого 13 —	2,218.

Доходы по означеннымъ епархіямъ необъяснены здѣсь потому, что сами епархіальные архіереи не имѣють объ оныхъ точнаго свѣдѣнія, а употребили ихъ безъ всякаго разсмотрѣнія, не отдавая никому отчета.



изъ 9-ти же архимандрій составить только 5, какъ все сіе видно въ спискѣ, гдѣ показано число крестьянскихъ дворовъ, къ нимъ принадлежать имѣющихъ, съ примѣрнымъ опредѣленіемъ долженствую-

### С П И С О К ъ

архимандріямъ, въ Грузіи нынѣ состоящимъ, съ показаніемъ сколько каждой принадлежитъ дворовъ крестьянъ.

КАКІЯ ИМЕННО АРХИМАНДРІИ.	Сколько имѣютъ дворовъ крестьянъ.	Доходы по означеннымъ архимандріямъ не объяснены здѣсь потому, что епархіальные архіереи и архимандриты не имѣютъ объ оныхъ никакого свѣдѣнія, а употребляютъ ихъ безъ разсмотрѣнія, не отдавая никому отчета.
<i>По Горійскому и Анапурскому уездамъ:</i>		
Квабтаховская	105.	
Мгвимская	27.	
Икортская	16.	
<i>По Телавскому уезду:</i>		
Кахетинская	122.	
Пустыни св. Давида Гареджійскаго	153.	
Пустыни Іоанна Крестителя	106.	
Шуамтинскаго монастыря	65.	
Ларгвиевская	40.	
Тирская	3.	
И того 9 архимандрій		637.

сихъ быть доходовъ и съ означеніемъ, на что именно сіи доходы предполагаются<sup>2</sup>).

Распредѣленіе сіе сдѣлано мною и преосвященнымъ Варлаамомъ по общему нашему согласію, причемъ долженъ я объяснить вашему

<sup>2</sup>) Вотъ этотъ списокъ.

### СПИСОКЪ

двумъ епархіямъ, предполагаемымъ быть по новому образованію духовной части, съ показаніемъ, какія именно входятъ въ составъ ихъ епархіи нынѣ существующія, сколько каждая епархія, входящая въ составъ, имѣетъ дворовъ крестьянъ, сколько каждая примѣрно получать можетъ въ годъ доходу и съ распоряженіемъ, на что доходы тѣ предполагаются

Епархій, входящія въ составъ Мцхетской и Карталинской епархій.

Какія именно епархія входятъ въ сей составъ.	Число дворовыхъ крестьянъ.	Сколько приносятъ въ годъ доходу, по дознанію преосвищ. Варлаама.	Куда доходы сіи употребить предполагается по новому образованію духовной части.
<i>По Тифлисску- му уѣзду:</i> Мцхетская —	615.	9,560.	Начальствующему надъ духовенствомъ съ прич- томъ. . . . . 5000 р. На Дикастерію . . 1500 ,, На учрежденіе Гим- назіи. . . . . 1500 ,, На достроеніе при Сіонской церкви коло- кольни на 3 · ода по 1000 ,, На содержаніе церкви 560 ,,
			<u>Итого 9,560 р.</u>



сіятельству, что доходы сіи по собраннымъ преосвященнымъ Варлаамомъ показаны неопредѣлительно, ибо сіе зависѣтъ будетъ отъ ежегоднаго плодородія; однакоже, по объявленію его, менѣ показанныхъ

Тифлисская, въ коей Сіон- скій соборъ .	24.	2,500.	По достроеніи колокольни, 1000 руб. обратить въ казну Е. И. В. для бого- угодныхъ заведеній. Тифлисскому митрополиту Арсе- нію по смерть пенсіи . . . 1000 р. На сооруженіе колокольни при Сіонской церкви на 3 года, въ каждый по . . . 1000 р. На содержаніе церкви . . . 500 ,,
			<u>Итого . 2,500 р.</u>
<i>По Горійско- му уезду:</i>			По смерти митрополита назначенные ему 1000 р. обратятся въ казну, равно и назначенные на достроеніе колоколь- ни чрезъ 3 года 1000 р., для употребле- нія на богоугодныя заведенія. На достроеніе церкви въ г. Гори 500 р.
Самтаврская .	35.	500.	По достроеніи же обратить ихъ на со- держаніе оной и на украшеніе. На церковь . . . . . 500 р. На гимназію. . . . . 1000 ,,
Рущская . .	96.	1,500.	<u>Итого . 1,500 р.</u>
Цилканская .	20.	1,000.	Доходы сіи отдать архіерею Гервасію съ тѣмъ, чтобы онъ жилъ въ г. Гори и пользовался оными.
Самтависская	30.	600.	На церковь . . . . . 300 р. На училище . . . . . 300 ,,
			<u>Итого . 600 р.</u>

по списку сему доходовъ не будетъ, а потому правительство и управляющій духовенствомъ приложить старанія къ открытію оныхъ болѣе и тогда, что будетъ вновь открыто сверхъ сего, то уже по-

Урбнисская	} 70.	900.	Преосвященному архіерею Густину по смерть, а послѣ смерти его на украшеніе цер- кви и содержаніе церковно- служителей . . . 500 руб.
Никозская .		300.	На училище . . . 400 руб.
			Итого 900 руб.
По смерть архіерею Ава- насію, а по смерти обратитъ оныя на училище.			

Епархіи, входящія въ составъ Кахетинской и Алавердской епархіи.

Какія именно епархіи входятъ въ сей составъ.	Число дворовыхъ крестьянъ.	Сколько приносятъ въ годъ доходу, по дознанію преосв. Варлаама.	Куда сіи доходы употребитъ предполагается, по новому образованію духовной части.
По Телавскому уѣзду: Алавердская	342.	5,600.	Архіерею Іоанну Бобдели съ причтомъ . . . 2,500 р. На училище . . . 700 „ На гимназію . . . 900 „ На церковь . . . 500 „ Въ казну Е. И. В. для богоугодныхъ заведеній 1,000 „
			Итого 5,600 р.

ступать имѣть въ казну Его Императорскаго Величества для упо-  
 требленія на богоугодныя заведенія.



Ниноцминдская	112.	1,500.	Архіерею Стефану по смерть . . . . . 1,000 р. На Церковь . . . . . 500 „ <hr/> Итого . 1,500 р.
Руставская	58.	1,000.	На устроение церкви въ Марткопи на 3 года, въ каждый по . . . . . 800 р. На училище . . . . . 400 „ <hr/> Итого . 1,200 р. По прошествіи же трехъ лѣтъ изъ назначенныхъ на до- строение церкви 800 р. обра- тить на гимназію 300, а 500 на содержаніе церкви.
Некреская	86.	1,200.	Архіерею Амвросію по смерть . . . . . 1000 р. На училище . . . . . 200 „ <hr/> Итого . 1,200 р. По смерти же архіерея на училище изъ 1000 р. 400 и на гимназію 600.

Помощникъ инспектора Тифлисской духовной семинаріи *Н-ръ Покровский*.

(Продолженіе будетъ).

## Архіерейскія служенія.



21-го марта, въ св. Великій понедѣльникъ и во всѣ три дня св. страстной седмицы, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Экзархъ Грузіи, служилъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи братіи сей церкви—преждеосвященную литургію и читалъ въ установленномъ Церковію порядкѣ св. Евангеліе на предшествующихъ литургіи часахъ. Кто бывалъ въ эти св. дни въ Крестовой церкви, тотъ вмѣстѣ съ усердною молитвою при чтеніи Владыки—легко могъ понять все читаемое изъ Евангелія и составить себѣ, по возможности, полное, ясное и самое отчетливое понятіе о величій и полнотѣ совершеннаго Господомъ Иисусомъ Христомъ спасенія человѣчества и о той великой жертвѣ, которую Онъ принесъ въ Самомъ Себѣ еще съ Виолеемской пещеры правосудію Божію за грѣхи людей.

24-го марта, наканунѣ великаго четверга, съ которымъ въ этомъ году совпалъ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ Грузіи совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ литією, благословеніемъ хлѣбовъ и величаніемъ празднику въ сослуженіи архимандритовъ—Николая и Никифора и братіи Крестовой церкви. По прочтеніи св. Евангелія предъ праздничною иконою, молящіеся въ храмѣ, коихъ было очень много, съ благоговѣніемъ лобызавшіе св. икону Благовѣщенія, принимали отъ Владыки помазаніе освященнымъ елеемъ и покрывали Его десницу лобзаніями.

На второй день, въ Великій четвергъ и въ день Благовѣщенія, Владыка Экзархъ служилъ Божественную литургію въ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ при участіи архимандритовъ—о. Ректора Семинаріи Серафима, Николая, Никифора и Героея и восьми протоіереевъ и іереевъ. Послѣ запричастнаго стиха о Ректоръ произнесъ прекрасное слово соотвѣтственно дню. Къ концу же литургіи, согласно уставу церкви, совершенъ былъ чинъ омовенія ногъ. И необычайность самаго обряда, и величаво-спокойное настроеніе совершителей онаго, и глубокая тишина въ храмѣ съ выразительнымъ чтеніемъ Евангельскаго повѣствованія о совершающемся воочію всѣхъ,—все это производило неотразимое впечатлѣніе на присутствующихъ. Трогательно

венствовавшаго въ это время архимандрита, представлявшаго Апостола Петра, — „Измовенный не требуетъ, токмо нозѣ умыти, есть бо весь чистъ: и вы чисти есте, но не вси (Іоан. 13. 10)“, — пробудили у многихъ молящихся сознание въ своей грѣховной нечистотѣ, въ виновности предъ Богомъ за проступки и дѣянія, подобныя іудинымъ дѣяніямъ, и привели въ умиленіе, такъ что многіе отъ сего плакали. Молящихся на Богослуженіи было великое множество.

Въ этотъ же день, вечеромъ, въ воспоминаніе святыхъ страстей Господнихъ, Владыка Экзархъ совершилъ утреню также въ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ въ сослуженіи преосвященныхъ — Александра и Виссаріона, архимандритовъ, — о. Ректора Семинаріи Серафима, Николая и Героея, мѣстныхъ протоіереевъ и іереевъ и законоучителя 3-й гимназіи свящ. Тимоѣева. По оказаніи всей церкви Владыкою Экзархомъ, во время пѣнія тропаря, начались по срединѣ церкви на устроенномъ для настоящаго дня возвышеніи — Евангельскія чтенія святыхъ страстей Господнихъ, кои сопровождались благовѣстомъ въ большой соборный колоколь, — на славянскомъ, грузинскомъ и греческомъ языкахъ. Благовѣсть въ большой колоколь возвѣщало начало чтенія каждаго Евангелія и по благовѣсту молящіеся возжигали свѣчи. Первое и послѣнее Евангелія прочитаны были Владыкою Экзархомъ, а антифоны между Евангельскими чтеніями и стихиры читали попеременно кафедральный протоіерей и законоучитель 3-й гимназіи о. Тимоѣевъ.

26-го марта, въ великую пятницу, Его Высокопреосвященство, по выслушаніи царскихъ часовъ, служилъ вечерню въ Крестовой церкви, при участіи архимандритовъ — о. Ректора Семинаріи Серафима, Николая, Никифора и Героея и братіи означенной церкви. Къ концу вечерни начался изъ сей церкви крестный ходъ, при колокольномъ звонѣ, съ плащаницею подъ осѣненіемъ рипидъ и съ преднесеніемъ запрестольныхъ иконъ, хоругвей и свѣтильниковъ, въ Сіонскій соборъ, гдѣ вечерня уже была доведена до конца ко времени крестнаго хода соборянами. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе преосвященные викаріи — Александръ и Виссаріонъ и градское духовенство, а соборное духовенство встрѣтило шествіе у конца улицы, недалеко отъ самага собора. За плащаницею слѣдовали высшіе чины военные и гражданскіе съ Господин. Главноначальствующимъ С. А. Шереметевымъ — во главѣ, а народъ переполнялъ улицы, бал-

коны и крыши домовъ, гдѣ шла духовная процессія. Когда же, по прибытіи въ соборъ, плащаница положена была на приготовленное мѣсто, Высокопреосвященный Владиміръ, Экзархъ Грузіи, произнесъ краткое, но прочувствованное, приличествующее этому дню, слово, послѣ котораго прикладывались къ св. плащаницѣ. Разъѣздъ начался въ 5 часовъ вечера.

27-го марта, въ великую субботу, Владыка Экзархъ совершилъ утреню въ Крестовой церкви въ сослуженіи братіи сей церкви. По обычномъ кажденіи, Его Высокопреосвященство читалъ предъ плащаницею непорочны съ надгробными пѣснями въ честь „въ мертвецѣхъ вмѣнивагося“ Господа Иисуса Христа. По пропѣтіи великаго славословія, была поднята плащаница священнослужителями и обнесена вокругъ домовой Экзаршеской церкви, при чемъ крестный ходъ съ плащаницею прошелъ по аллеямъ Экзаршескаго сада, окружающаго весь корпусъ Экзаршескаго дома съ трехъ сторонъ. Картина шествія была умилительная и вмѣстѣ съ тѣмъ торжественная. Собравшіеся въ это время во множествѣ молящіеся на богослуженіе изъ любви къ своему Спасителю съ чувствомъ страха и благодаренія слѣдовали за священнослужителями, имѣя въ рукахъ возженные свѣчи и предощущая такимъ образомъ, по смыслу самаго богослуженія, и свѣтоносное воскресеніе Господа Иисуса Христа.

Въ этотъ же день въ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ совершили при участіи мѣстныхъ протоіереевъ и іереевъ утреню преосвященный Александръ, а литургію—преосвященный Виссаріонъ.

28-го марта, въ Свѣтлый день св. Пасхи, Высокопреосвященный Владыка Экзархъ Грузіи служилъ утреню и Божественную литургію въ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ со своими викаріями—преосвященными Александромъ и Виссаріономъ, архимандритами—о. Ректоромъ Семинаріи Серафимомъ, Николаемъ, Никифоромъ и Іероодемъ и многими протоіерями и іереями. Священнослужители были въ желтыхъ глазетовыхъ облаченіяхъ. Соотвѣтственно торжеству, внутри собора горѣло множество огней. Нельзя при этомъ не сожалѣть, что городская управа не могла иллюминировать колокольню и каменную ограду собора въ желаемой степени вслѣдствіе вѣтра.

Ровно въ 12 ч. ночи началось пѣніе въ алтарѣ церковной пѣсни „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“, кажденіе вокругъ престола и шествіе вокругъ церкви. Когда крестный ходъ остановился у запад-



ныхъ церковныхъ дверей и, по возгласѣ Владыки Экзарха „Слава святѣй“, заплѣли въ первый разъ священнослужители тропарь „Христосъ Воскресе“, тогда взвилась пущенная около колокольни ракета и начался пушечный салютъ у арсенала. Начавши утреню у дверей, Владыка Экзархъ въ сопровожденіи сослужащихъ вошелъ въ церковь, а за нимъ и молящіеся. Во время канона Его Высокопреосвященство кадила церковь и привѣтствовала всѣхъ словами „Христосъ Воскресе“, а послѣ Владыки кадили преосвященные и архимандриты. По окончаніи пѣнія „да воскреснетъ Богъ“, Слово Іоанна Златоустаго прочитано было о. Ректоромъ Семинаріи Серафимомъ.

Божественная литургія совершена была, по мѣстному обычаю, непосредственно послѣ заутрени; Евангеліе на литургіи прочитано было по статьямъ на славянскомъ, русскомъ, грузинскомъ и греческомъ языкахъ. Во время служенія утрени и литургіи присутствовали въ соборѣ Г. Главноначальствующій на Кавказѣ С. А. Шереметевъ съ помощникомъ своимъ, графомъ И. Д. Татищевымъ и множество чиновъ военныхъ и гражданскихъ.

Вечеромъ того же дня Владыка, Экзархъ Грузіи, совершилъ вечерню въ томъ же каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ и при стеченіи многихъ высокопоставленныхъ и должностныхъ лицъ и народа. На сей вечернѣ произнесено было слово законоучителемъ Закавказскаго Дѣвичьяго Института, протоіереемъ П. Кончуевымъ. По окончаніи служенія, все духовенство города Тифлиса—гражданское и военное, а равно и всѣ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній принесли Владыкѣ поздравленіе съ праздникомъ Христова воскресенія.

29-го марта, въ понедѣльникъ Свѣтлой седмицы, Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ служилъ Божественную литургію въ Тифлисской Анчисхатской церкви, вслѣдствіе того, что въ Грузіи во второй день св. Пасхи чествуется икона Божіей Матери, именуемая Иверскою, а таковая икона, по своему происхожденію очень древняя и глубокочтимая Грузинами, находится въ означенной церкви. Въ этотъ день мѣстные жители еще не такъ давно съ ранняго утра до поздняго вечера съ особеннымъ усердіемъ притекали къ сей иконѣ, молились предъ нею и совершали въ честь ея торжественно молебное пѣніе; къ сожалѣнію, прежняго усердія въ настоящее время въ современныхъ намъ мѣстныхъ жителей къ сей иконѣ не видно.

Въ субботу свѣтлой недѣли Владыка совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея и братіи сей церкви. Послѣ заамвонной молитвы, прочитана была молитва надъ артосомъ для его раздробленія и раздачи народу.

4-го апрѣля, въ воскресеніе Троицкой недѣли, Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ служилъ Божественную литургію въ кафедральномъ Сіонскомъ соборѣ съ архимандритами—Николаемъ и Никифоромъ и мѣстнымъ причтомъ, при стеченіи множества молящихся. По окончаніи литургіи, Владыка изволилъ раздавать молящимся освященный артосъ.

Вечеромъ того же дня Его Высокопреосвященство посѣтилъ Айсорскую Троицкую церковь, гдѣ было большое стеченіе народа, по случаю престольнаго праздника. При входѣ въ церковь Владыка былъ встрѣченъ съ крестомъ мѣстнымъ протоіереемъ Д. Гургенидзе, который, по совершеніи великой вечерни, въ присутствіи Владыки, предложилъ бесѣду присутствовавшимъ въ церкви касательно значенія праздника съ нравственными приложеніями на русскомъ, грузинскомъ и татарскомъ языкахъ. Послѣ бесѣды о. Гургенидзе, Владыка Экзархъ обратился къ собравшимся съ краткою, но глубокопрочувствованною рѣчью о необходимости благоговѣйнаго стоянія въ храмѣ Божіемъ во всякое время, а въ особенности во время молитвы и проповѣдыванія Слова Божія духовными наставниками




---

Содержаніе № 8-го. *Оффиціальная часть*: Высочайшія повелѣнія. Определенія Святѣйшаго Синода. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отъ Министерства Финансовъ. Объявленіе отъ редакціи. *Часть неоффиціальная*: Высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій и коломенскій—священника *Авдашкевича*. Исторія церквей и приходоѡ Бакинскаго благочинническаго округа Грузинской епархіи—протоіерея *А. Юничаго*. Нѣсколько страницъ изъ исторіи грузинской церкви—помощника инспектора Тифл. дух. семинаріи *Н-дра Покровскаго*. Архіерейскія служенія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Серафимъ*.

Печатать дозволяется. 12-го апрѣля 1893 г. Цензоръ, протоіерей *Е. Елизъ*.

Типографія *В. Хеладзе*, Саперная ул., соб. домъ.