

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

## ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

15-го мая

№ 10-й.

1894 года.

## ПОУЧЕНІЕ

Въ недѣлю о слѣпомъ <sup>1)</sup>

*Ни сей согрѣши, ни родители его: но да  
явятся дѣла Божія на немъ (Іоан. 9, 2).*

Иисусъ Христосъ, проходя по городу Іерусалиму, увидѣлъ челоуѣка, слѣпаго отъ рожденія. Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрѣшилъ: онъ, или родители его, что родился слѣпымъ? Иисусъ Христосъ отвѣтствовалъ: *ни сей согрѣши, ни родители его: но да явятся дѣла Божія на немъ.*

Слушатели христіане! И нынѣ много такихъ людей, которые бѣдствуютъ, повидимому, безъ всякой вины, и мы видя сихъ несчастныхъ, часто спрашиваемъ: за что они, бѣдные, страдаютъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ тотъ же, какой Иисусъ Христосъ далъ апостоламъ; сии несчастные страдаютъ для того, чтобы на нихъ явились дѣла Божіи; именно, они мучатся, чтобы избавиться отъ большихъ мученій; бѣдствуютъ, чтобы избавиться отъ большихъ бѣдъ. Да, слушатели, они страждутъ тѣломъ: за то не будутъ страдать душою; страдаютъ нѣсколько времени: за то будутъ блаженствовать нѣсколнчаемые вѣки; не видятъ свѣта солнечнаго: за то узрятъ свѣтъ незаходимый, не ходятъ по землѣ: за то возлетятъ на небо; не слышатъ мірскаго: за то будутъ слышать небесное; безмолвствуютъ среди людей: за то будутъ бесѣдовать съ ангелами.



Но вы скажете: ужели благій и премудрый Богъ не можетъ иначе являть своихъ дѣлъ? Ужели Онъ не можетъ дать людямъ счастья, не подвергая ихъ прежде жестокимъ наказаніямъ? Ужели не можетъ спасти челоуѣка, не предавъ его прежде мученіямъ? Да, такъ, слушатели! Богъ, при всей своей благости, всегда и все дѣлаетъ по закону, по порядку. Сосудъ серебрянный, испорченный, покрытый ржавчиною, какъ поправляется? Его обыкновенно разбирають, кладутъ въ огонь, жгутъ; и потомъ устроится изъ него новый сосудъ, чистый, свѣтлый, правильный. Люди въ настоящемъ состояніи подобны испорченному сосуду: они повреждены, покрыты грѣховною ржавчиною; чтобы ихъ поправить, очистить: надобно прежде размягчить ударами горестей и проводить сквозь огонь страданій. По сей-то причинѣ страдали всѣ святые: и патріархи страдали, и пророки страдали, и апостолы страдали, и всѣ праведники страдали: потому же и невинные страдаютъ. Вѣдь какъ же иначе? Люди — всѣ грѣшники, всѣ преступники предъ Богомъ; всѣ рождаются во грѣхахъ, во всѣхъ есть сѣмена преступленій. Чтобы задушить и подавить сіи сѣмена преступленій въ челоуѣкѣ, надобно прежде ослабить и остановить въ немъ дѣйствіе злыхъ силъ; чтобы загладить грѣхи, надобно вытерпѣть за нихъ, что слѣдуетъ. Этого требуетъ законъ вѣчный, непреложный. Вотъ почему и необходимо, чтобы люди и безъ видимой вины подвергались бѣдствіямъ, и вотъ какъ благость Божія къ людямъ видна и въ ударахъ правосудія. Временныя бѣдствія, которымъ подвергаются невинные, подавляютъ въ нихъ сѣмена преступленій.

Такимъ образомъ (опять повторяю, что прежде сказалъ), всѣ отъ рожденія — слѣпые, глухіе, умалишенные, младенцы, умирающіе въ мученіяхъ, вообще всѣ — страдаютъ для того, чтобы на нихъ явились дѣла Божіи, дѣла спасительныя. Но изъ числа такихъ счастливыхъ страдальцевъ надобно исключить тѣхъ, которые, страдая, ропшутъ на Промыслъ; равно надобно исключить и тѣхъ, которые страдаютъ за свои грѣхи, которыхъ страданія бывають слѣдствіемъ ихъ произвольныхъ преступленій; впрочемъ и сіи страдальцы много пользы получаютъ отъ своихъ страданій. Страданія останавливають потокъ дальнѣйшихъ преступленій, не даютъ созрѣвать плодамъ грѣховнаго дерева, не даютъ выростать преступнымъ отросткамъ. Иной, можетъ быть, сдѣлался бы величайшимъ злодѣемъ, если бы

у него не отнялись руки; иной прошелъ бы весь мѣръ съ огнемъ и мечемъ, еслибъ онъ владѣлъ ногами или видѣлъ глазами, иной привелъ бы въ заблужденіе тьму людей, еслибъ у него не повредился разумъ. Посему тѣ страданія, которымъ подвергаются люди за свои грѣхи, если совершенно не избавятъ ихъ отъ вѣчныхъ мученій, то, по крайней мѣрѣ, много убавятъ тяжести ихъ. Такимъ образомъ, въ мѣръ нѣтъ ни одного страдальца, который бы страдалъ безвинно, понапрасну; но и нѣтъ ни одного бѣдствія, которое бы не приносило пользы. Въ мѣръ что ни бываетъ отъ Бога, бываетъ все къ лучшему. Это лучшее иногда сбывается на землѣ; но большею частію оно тамъ, на небѣ.

Итакъ, слушатели, если насъ и ближнихъ нашихъ постигнетъ какое горе: то вмѣсто напраснаго ропота предадимъ себя въ волю Божию, помня то, что безъ вины и безъ пользы никто здѣсь не страдаетъ. Аминь.

## Религіозно-нравственное міровоззрѣніе русскаго народа по пословицамъ.

*Пословица плодуща и живуца.*

*Старинная пословица не мимо молвится*

Между пословицами русскаго народа какъ по количеству, такъ и по содержанію наибольшій интересъ имѣютъ пословицы религіозно-нравственнаго характера. Въ нихъ выразилась вся религіозная жизнь русскаго народа, его религіозныя чаянія и надежды, ясно изложены его понятія о Богѣ и Его отношеніяхъ къ міру и людямъ, ярко нарисованъ идеалъ нравственнаго человѣка, кратко и точно указаны его обязанности къ Богу и ближнимъ, а также отступленія отъ нравственнаго закона и проч. Пословицы эти представляютъ съ одной стороны почти неотступающій отъ догматики катихизисъ христіанскаго вѣроученія примѣнительно къ пониманію народа и степени его развитія, а съ другой—краткій кодексъ нравственности, основанной на высококомъ христіанскомъ ученіи о

<sup>1)</sup> Полное собраніе поученій протоіерея Р. Путятина стр. 107—109, 1874.

любви и взаимной помощи и подкрѣпленной житейскою опытностью и соображеніями здраваго смысла. Но духовная жизнь русскаго народа заключаетъ въ себѣ два различные періода—языческій и христіанскій и при болѣ внимательномъ отношеніи къ пословицамъ нельзя не замѣтить въ нихъ слѣдовъ того вліянія, которое оказало язычество на христіанскія понятія русскаго народа. Русскіе по принятіи христіанства не могли отрѣшиться отъ своихъ языческихъ вѣрованій, которыя проникали ихъ взгляды на жизнь и природу и постоянно напоминали о себѣ въ живой, образной рѣчи. Поэтому русскій человекъ вносилъ свои отеческія преданія и религіозныя представленія въ новую религію, объяснялъ и примѣнял новое ученіе къ своимъ стариннымъ понятіямъ, и для этой цѣли пользовался всякимъ сходствомъ, всякимъ сближеніемъ, не исключая случайнаго созвучія въ именахъ. Не удивительно поэтому, что въ пословицахъ истинному Богу приписываются такія свойства, которыя сильно напоминаютъ причитанья и моленья Дажь-Богу, ветхозавѣтный пророкъ Ілія принималъ свойства молніеноснаго Перуна, святой Власій—Велеса, „скотья бога“, а представленія о злыхъ силахъ перенесены на діавола и проч. Только этимъ вліяніемъ старины, неутратившимъ своего значенія иногда и до нашихъ дней, можно объяснить то явленіе, что рядомъ съ пословицей чисто христіанскаго характера встрѣчаются пословицы, сохранившія языческую форму, а иногда и смыслъ, хотя и затемненный.

Напр. пословицы: „жилъ въ лѣсу, молился пнямъ“; „изъ пустаго дупла либо сычъ, либо сова, либо самъ сатана“; „вѣнчали вокругъ ели, а черти пѣли“—напоминаютъ о томъ времени, когда славянскія племена вели жизнь пастуховъ и звѣролововъ, когда, по свидѣтельству преподобнаго Нестора, „Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьскы“, а Радимичи и Вятичи, и Сѣверъ одинъ обычай имяху: живяху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь, ядуще все нечисто“. Но пословицы миѣческаго содержанія, хотя и могли сохраниться въ употребленіи и до позднѣйшаго времени, однако онѣ утратили свое настоящее, собственное значеніе, удержавъ за собою только смыслъ переносный. Такъ напр., и въ настоящее время употребляется пословица: *Солнце днемъ работаетъ, а ночью отдыхъ беретъ*; но, конечно, никому и въ голову не придетъ разумѣть здѣсь подъ солнцемъ особенное языческое божество,

на которое намекаетъ пословица. Пословиць миѳическаго періода гораздо больше, чѣмъ сколько можно думать при бѣгломъ взглядѣ на нихъ. „Въ этомъ отношеніи, говоритъ Буслаевъ, судьба пословиць таже, что и самаго языка. Мы употребляемъ слова: богатный, вещей, лѣкаръ и др., во все не зная и не предполагая, какой они имѣли смыслъ первоначально въ эпоху миѳическую. Есть впрочемъ въ нѣкоторыхъ пословицахъ ясныя намеки на переходъ ихъ изъ періода миѳическаго въ христіанскій. Сюда относятся тѣ, въ которыхъ миѳическое божество или замѣняется словами: врагъ, бѣсъ, чортъ, или же намѣренно унижается, какъ напр., въ пословицахъ „*взялъ боженьку за ноженьку, да и о полѣ*“<sup>1)</sup>.

Съ теченіемъ времени христіанство все глубже и глубже проникло въ сознаніе русскаго народа, видоизмѣняло его взгляды и воззрѣнія соотвѣтственно новымъ понятіямъ, постепенно вытѣсняя старыя языческія, и въ продолженіи многовѣковой исторіи наложило свою неизгладимую печать на весь религіозный и нравственный строй его, совершенно вытѣснивъ и заслонивъ собою язычество. Объ усвоеніи русскимъ народомъ евангельскаго ученія и христіанскихъ идей нравственности и о проникновеніи его ими свидѣтельствуеетъ масса изреченій Св. Писанія, сдѣлавшихся пословицами, причемъ одни изъ нихъ буквально заимствованы изъ разныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, другія представляютъ собою незначительныя измѣненія св. текста, третьи составлены подъ непосредственнымъ вліяніемъ Св. Писанія и вообще церковнаго ученія. Съ этой послѣдней точки зрѣнія мы и постараемся въ системѣ изложить по пословицамъ религіозныя воззрѣнія русскаго народа.

*Единство Божіе.* Богъ, по представленію русскаго народа, есть единое личное существо. „Богъ одинъ, какъ ни призывай его“<sup>2)</sup>. Но въ понятіи русскаго человѣка Богъ—одинъ не только для русскихъ, но одинъ и для всѣхъ племенъ и народовъ, не смотря на всѣ различія въ ихъ исповѣданіяхъ:—„одинъ Богъ что у насъ, что у нихъ“;—„всѣ подь однимъ Богомъ ходимъ, хоть и не въ одного

<sup>1)</sup> Историч. очерки рус. народн. словесности О. Буслаевъ т. 1, 78—79.

<sup>2)</sup> Всѣ, приводимыя здѣсь, пословицы заимствованы изъ сборника Даля: „Пословицы русскаго народа“, изд. 2-е 1879 г., 1—2 т.

вѣруемъ“. Въ порывѣ ли національной гордости или въ сознаніи правоты своего исповѣданія и особенной защиты и покровительства, оказанныхъ русскому народу, только русскій человекъ отличаетъ и какъ бы возвышаетъ одинаго, исповѣдымаго имъ Бога, когда говорить:—„русскій Богъ великъ“, „великъ Богъ русскій“.

Жилищемъ, сѣдалищемъ для Бога, по представленію русскаго, какъ и всѣхъ народовъ, служитъ небо, а земля—Его подножіе: „Небо—престоль Бога, земля подножіе“;—„Надъ семью поясами небесными самъ Богъ, превыше Его покровъ“,—„Небо—теремъ Божій; звѣзды—окна, откуда ангелы смотрятъ“, „до царя далеко, до Бога высоко“.

Богъ—существо высочайшее и совершеннѣйшее; онъ не имѣетъ никакихъ слабостей, недостатковъ или грѣховъ: „одинъ Богъ безъ грѣха;—„одинъ Богъ безгрѣшенъ“. Онъ справедливъ: „у Бога нѣтъ неправды“,—„правда живетъ у Бога“,—„не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“.—Его воля—святая воля; „святая воля Его“! Онъ всемогущъ и безъ сравненія выше всѣхъ другихъ существъ: „Кто велій, яко Богъ нашъ“,—„сильна Божья рука“—„Божья рука—владыка“.

Но конкретный умъ простого народа не могъ долго останавливаться на отвлеченныхъ вопросахъ, поэтому всѣ свойства Божіи полнѣе раскрываются въ отношеніяхъ Бога къ міру и людямъ.

Богъ сотворилъ міръ изъ ничего и отъ вѣчности далъ ему порядокъ и законы, по которымъ онъ совершаетъ свое теченіе: „изъ ничего единъ только Богъ свѣтъ создалъ“,—„у Бога-свѣта сначала свѣта все доспѣло“. Человекъ, какъ звено въ цѣпи твореній, есть тоже дѣло рукъ Божіихъ: „Божеское не отъ человекá, а человекъ отъ Бога“.

При взглядѣ на весь необъятный и прекрасный міръ, русскій человекъ, подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ полноты и разнообразія окружающей его природы, подавленный величіемъ и колоссальностью ея силъ, совершенно затирающихъ его личность, не могъ искать объясненія каждаго явленія и въ порывѣ чувства могъ только сказать: „все отъ Бога“,—„всяческая отъ Творца“.

*Промышленіе.* Смотри на весь міръ въ его цѣломъ, какъ на созданіе Божіе, человекъ считалъ и каждое отдѣльное явленіе дѣломъ

Божімъ, поэтому говорилъ: — „Божья вода по Божьей землѣ бѣжить“, — „Божья роса Божью землю кропитъ“.

Сотворивъ міръ, давъ ему законы, Богъ продолжаетъ управлять имъ и поддерживаетъ установленный въ немъ порядокъ: онъ посылаетъ тепло и холодъ, дождь и ведро: „Божье тепло, Божье и холодно“, — „Богъ вымочить, Богъ и высушить“, — „грозную тучу Богъ пронесетъ— „Богъ тучу пронесетъ и ведро принесетъ“. Послѣ дождика дастъ Богъ солнышка“. Онъ творецъ урожаевъ, податель пищи и средствъ къ жизни человѣку: „дастъ Богъ дождь, уродится и рожь“, — „Богъ дастъ ротокъ сиротинкѣ, дастъ и кусочекъ; „на всякую душу (на долю всякаго) Богъ зарождаетъ“. Нѣтъ ни слишкомъ большаго, ни слишкомъ малаго явленія, въ которомъ не проглядывала бы Божья рука и Его вмѣшательство: „Въ малѣ Богъ и въ великѣ Богъ“—говоритъ народъ, все относя къ Богу съ твердой вѣрой, что во всемъ проявляется Божія сила и Его верховный промыселъ. Но не только физическимъ, но и нравственнымъ міромъ управляетъ Богъ. Углубляясь въ себя и наблюдая свои дѣйствія, человѣкъ часто замѣчаетъ несоотвѣтствіе своихъ внутреннихъ думъ, плановъ, тайныхъ надеждъ съ своими внѣшними дѣйствіями. Онъ сплошь да рядомъ встрѣчаетъ горе вмѣсто ожидаемой радости, терпитъ неудачу тамъ, гдѣ разсчитывалъ на вѣрный успѣхъ, или неожиданно наталкивается на счастье. Удивляясь такому теченію дѣлъ, которое совершается независимо отъ его воли и участія, русскій народъ подъ вліяніемъ христіанской проповѣди о промыслѣ рѣшилъ: „все въ мірѣ творится не нашимъ умомъ, а Божимъ судомъ“, — „не по нашему хотѣнію, а по Божьему соизволенію“. Ежеминутно замѣчая поспѣшность въ своихъ планахъ, необдуманность въ своихъ дѣйствіяхъ, испытывая часто мучительное раскаяніе за сдѣланное, человѣкъ готовъ думать, что „все на свѣтѣ творится благостію Божьею, да глупостію человѣческою“. Неожиданные удары судьбы, быстрая переменна счастья, житейскія невзгоды и неудачи, причины которыхъ скрыты отъ человѣка или не предъусмотрѣны имъ, заставляютъ человѣка быть неувѣреннымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и предоставлять исполненіе своихъ думъ Богу. Поэтому онъ говоритъ: „человѣкъ гадаеть, а Богъ совершаетъ“.

Какъ въ сотвореніи міра, такъ и въ дѣйствіяхъ, направленныхъ къ поддержанію заведеннаго міроваго порядка, Богъ имѣетъ и пре-

слѣдуетъ свои опредѣленные планы и цѣли: „Богъ свое строить, человѣкъ же по своей ограниченности и непониманію высшаго домостроительства, часто не выполняетъ божественнаго предопредѣленія, идетъ ему наперекоръ, но по своему безсилію всегда уступаетъ Божьей волѣ: „ты свое, а Богъ свое“,—„человѣкъ по своему, а Богъ по своему“,—„человѣкъ такъ, да Богъ не такъ“,—„Божьей воли не переможешь“. Къ этой высшей цѣли Богъ ведетъ міръ и человѣка и всѣ даже дурныя и повидимому несогласныя съ Божественнымъ назначеніемъ дѣйствія человѣка направляетъ къ этой благой цѣли: „на человѣческую глупость есть Божья премудрость“, „ты къ худшему, а Богъ къ лучшему“—„быть было худу, да Богъ не велѣлъ“. Замѣчаемая повсюду стройность и гармонія, зависящія отъ одного Творца и Управителя, великолѣпіе и красота, разлитыя въ природѣ, приводятъ человѣка въ трогательное изумленіе, и онъ въ благоговѣйномъ восторгѣ восклицаетъ: „премудры дѣла твои, Господи“.

Преподаватель Тифлисской Духовной семинаріи *Я. Чрединъ*.

(Продолженіе будетъ).

## БИБЛИОГРАФІЯ.

„Заметка велеба“ [готовый отвѣтъ] католикоса всея Грузіи Антонія I-го.

(Окончаніе).

Видя стадо волковъ, устремившееся расхитить агнцевъ Христовыхъ, католикосъ Антоній I, какъ добрый пастырь, душу свою полагающій за овцы своя, не могъ не возгорѣть ревностью о спасеніи совращаемыхъ. Твердо помня слова пророка: „если кто увидитъ идущій мечъ и не вострубитъ, чтобы предотвратить народъ, души ихъ отъ него взыщу, говоритъ Господь“,—Антоній, обуреваемый ревностью о св. православной церкви, считаетъ священнымъ своимъ долгомъ „очистить цвѣты отъ терній, пшеницу отъ плевель и благо-





уханіе Христово отъ зловоній еретическихъ“. Терніемъ же, волчцѣмъ, плевелами, зловоніемъ и тьмою онъ называлъ тѣхъ, которые смѣшивали два естества во Христѣ, что причиняло душѣ его великія страданія. Ревность снѣдала его при видѣ этихъ пророковъ Ваала, противящихся постановленіямъ католической церкви, которые, вооружаясь осколками отъ писаній, устремлялись на краеугольный камень, о который не чистый духъ ихъ ученія сокрушится силою Духа Святаго. „Будучи обуреваемъ ревностью по домѣ Божіемъ, приступилъ я къ написанію книги сей, говоритъ католикосъ Антоній; „узвленъ я какъ трава и изсохло сердце мое“ (псаломъ 101, 4), ибо возстали пророки Ваала противъ св. церкви, не противъ Ильи Оесвитянина, но противъ таинства воплощенія и вочеловѣченія Самого Сына Божія вооружились оружіемъ Валенція, Маненція и Діоскора и сдѣлали сборищемъ невѣрныхъ св. церковь великомученика епископа Григорія и святое святыхъ обратили въ вертепъ разбойниковъ—враговъ св. католической церкви. „Ревность дому Твоего, сказалъ псалмопѣвецъ снѣде мя“ (Псаломъ 68, 10). Снѣдаемый ревностью по домѣ Божіемъ, котораго представляетъ св. католическая церковь отъ края до края земли, исповѣдуемая четырьмя вселенскими патріархами, выступилъ я противъ сихъ хитрыхъ риторовъ, враговъ св. католической церкви. И благодатію Божіею врата адовы, коего представляютъ языки ихъ, не одолѣвають ея, ибо Самъ хулимый ими Сынъ Божій сказалъ о св. церкви Своей апостолу Петру: „Ты Петръ (камень) и на семъ камнѣ создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣють ея“ (Матѳея 16, 18) и свято повелѣніе это, ибо самъ Живнодавецъ сказалъ: „небо и земля прейдуть, но слова Мои не прейдуть (Матѳея 24, 35). Поэтому то я, руководимый благодатью Духа Святаго и писаніями св. отцевъ церкви, видя стадо хищныхъ волковъ, не замолчалъ, но приступилъ къ составленію противуоборонительнаго отъ нихъ средства. Необходимо прежде всего предостеречь пастырей, чтобы они бодрствовали, предостерегали овецъ отъ волковъ и полагали бы душу свою за овцы своя, дабы не быть осужденными отъ Пастыреначальника своего словами пророка Іереміи, который говоритъ: „*Горе пастыремъ, иже поублѣютъ и расточаютъ овцы паствы моя, рече Господь. Сею ради сія рече Господь Богъ Израилевъ къ пасущимъ людей моимъ: вы расточили есте овцы моя, и от-*

верюсте я, и не постытите ихъ, се азъ пошлю на васъ по лукавству умышлений вашихъ, рече Господь“ (Переміи 23, 1—2). Боясь, чтобы не быть осужденнымъ такимъ образомъ въ день страшнаго и нелицепріятнаго суда Христова надъ грѣшниками и не уподобиться книжникамъ и фарисеямъ Іудейскимъ, заключившимъ разумъ подъ замками, или тому лѣнивому рабу, который похоронилъ талантъ свой въ землю, написалъ я книгу сію (мзаметквелеба-готовый отвѣтъ), дабы васъ не соблазняли бы враги истины и, подкрѣпляемые ею, не удалялись отъ двора святая святыхъ, но содержали бы правую вѣру во Христа, воплотившагося и вочеловѣчившагося для нашего спасенія. Въ другомъ мѣстѣ своего труда католикосъ говоритъ, что поводомъ къ написанію книги его послужили сочиненія армянскихъ священнослужителей: Ознелія Іоанна, Таронелія Павла, Сіунелія Степана, Гошика Ванаканелія, Вардана, Сергѣя, Машотца, Ортонелія Іоанна, Татевелія Григорія, Чаукелія Лазаря, со временника своего, который былъ въ большой дружбѣ съ Антоніемъ, и Ангелія Іакова. Сочиненія ихъ, по свидѣтельству католикоса, полны еретическихъ заблужденій и злословій на католическую вѣру, почему онъ, по примѣру достославныхъ предшественниковъ своихъ: священнаго Киріона и блаженнаго Арсенія, благодатію Духа Святаго, рѣшился противозастать противъ ученія сихъ еретиковъ <sup>1)</sup>.

Такъ какъ пропагандисты армянской ереси обосновывались обыкновенно на схоластическихъ источникахъ и частью на исторіи армянской церкви, то католикосъ Антоній I, рѣшившись вступить въ борьбу съ ними, естественно долженъ былъ познакомиться съ этими новыми источниками чрезъ изученіе ихъ на латинскомъ и армянскомъ языкахъ. При ознакомленіи съ первыми—латинскими источниками много помогъ ему, какъ говоритъ католикосъ, нѣкто Іоаннъ священно-монахъ изъ латинъ, а со вторыми—съ армянскими—священникъ Филиппъ родомъ изъ армянъ.—

Таковы обстоятельства, побудившія католикоса Антонія I къ написанію настоящей книги.—

Привѣтствуя изданіе этого важнаго сочиненія, мы не претендуемъ, однако, написать обстоятельный разборъ столь обширнаго

<sup>1)</sup> Мзаметквелеба, стр. 4.



труда. Онъ такъ богатъ и разнообразенъ по своему содержанию, что обязанность рецензента по отношенію къ нему является довольно трудной. Разборъ этого сочиненія, обнимающаго слишкомъ 600 страницъ, потребовалъ бы многихъ десятокъ страницъ, что вышло бы далеко за предѣлы, отводимые обыкновенно для рецензіи. Ограничивая поэтому свою задачу, мы позволимъ себѣ, помимо изложеннаго, предложить еще общую характеристику и внѣшній обзоръ этого, впервые появившагося въ печати, на грузинскомъ языкѣ, произведенія, пользующагося заслуженною извѣстностью грузинскаго злоугоста и ученаго богослова XVIII вѣка католикаса Антонія I.

Сочиненіе свое католикосъ Антоній I дѣлитъ на три книги. — Въ первой книгѣ, обнимающей первыя 20 стр., заключается обличеніе ереси Несторія, съ которою ставится въ связь историческая и догматическая основа появленія монофизитства.

Во второй книгѣ, состоящей изъ 119 страницъ, излагается исторія появленія Несторіанства, борьбы противъ него папы Александрійскаго Кирилла; осужденіе и низложеніе Несторія соборомъ первымъ Ефесскимъ, въ составѣ 200 отцевъ церкви, въ 431 г. по Р. Хр.; подробная исторія Евтихіанства и особенно незаконныхъ дѣйствій Діоскора, папы Александрійскаго; исторія втораго Ефесскаго собора, бывшаго въ 449 г., извѣстнаго въ исторіи подъ наименованіемъ „разбойничьяго“, при которомъ принялъ мученичeskій вѣнецъ главный противникъ Діоскора и поборникъ православія Флавіанъ, патріархъ Константинопольскій. Собранныя Діоскоромъ вооруженная толпа врывается въ церковь, гдѣ засѣдалъ соборъ; епископы, несогласные съ Діоскоромъ, подвергаются побоямъ и истязаніямъ, самъ патріархъ Флавіанъ, сшибленный съ ногъ ударомъ жезла, нанесеннымъ изъ рукъ Діоскора, подвергается такимъ побоямъ и истязаніямъ, что черезъ три дня умираетъ; далѣе излагается исторія IV вселенскаго Халкидонскаго собора, бывшаго въ 451 году, на которомъ, въ составѣ 630 отцевъ церкви, былъ осужденъ и низложенъ папа Александрійскій Діоскоръ. Съ 4-й главы излагается затѣмъ подробная исторія появленія и развитія армянской ереси, причемъ католикосъ констатируетъ тотъ знаменательный фактъ, что главной причиной отпаденія армянской церкви отъ католической послужили соображенія преимущественно политическія. —

Сопоставляя при этомъ ученіе разныхъ армянскихъ католиковъ, соборныхъ постановленій армянской церкви и армянскихъ писателей, католикъ Антоній I приходитъ къ тому заключенію, что въ армянской церкви нѣтъ строго опредѣленнаго ученія: одни изъ этихъ писателей держатся строгаго монофизитства и отвергають Халкидонскій Соборъ, другіе, около третьей части всѣхъ армянскихъ католиковъ, почти не отличаются отъ православныхъ, третьи же занимають средину между тѣми и другими, не выработавши опредѣленной системы религіозныхъ вѣрованій. Къ числу первыхъ, отвергающихъ Халкидонскій соборъ и придерживающихся строгаго монофизитства, относятся: 1) Нерсе Аштракелскій, первый давшій поводъ къ отпаденію отъ православной церкви. Этотъ, въ угоду персидскому царю Хозрою, устроилъ соборъ въ Двинѣ, на которомъ отвергнувъ Халкидонскій соборъ и присоединился съ паствою своею къ ереси Евтихія, Діоскора, Арія, Аполинарія и постановилъ въ три-святой пѣсни прибавлять еретическія слова епископа Петроза Антиохійскаго: „Святой безсмертный, который распялся за насъ“, равно установилъ праздновать Рождество Христово, вмѣсто 25 Декабря, 6 Января, за одно съ крещеніемъ. 2) Католикъ Аврамъ, родомъ изъ Грузіи, иначе называемый Ахпатомъ. При немъ произошло отдѣленіе армянской церкви отъ грузинской. Поводомъ для этого послужило то обстоятельство, что католикъ главнаго рода Грузіи мцхеты Квиріонъ (575—580 г. по Р. Хр.), недовольный отпаденіемъ армянъ отъ союза со вселенскою церковью и присоединеніемъ къ ереси монофизитской, низложилъ армянскаго Цуртавскаго <sup>1)</sup> епископа, по имени Мосе и изгналъ его, какъ еретика, изъ Грузинской епархіи; католикъ же Аврамъ требовалъ возвращенія ему отнятой кафедры. 3) Католикъ Іоаннъ Ознели. Этотъ, по мнѣнію Антонія, былъ самымъ опаснѣйшимъ врагомъ православной церкви. При немъ состоялся соборъ въ Манасертѣ, окончательно отдѣлившій армянскую церковь отъ союза со вселенскою церковью и утвер-

<sup>1)</sup> Цуртави—нынѣшняя „Гадшенка“ (Չաճաղիք), по Вахуштію „Гачіани“ находилась на мѣстѣ русской деревни „Кашенка“ въ Гумаретахъ, вблизи Ахталы на границѣ Картли и Ерети, подчиняясь грузинскому царю и католику Грузіи (Хроники и друг. матеріалы для исторіи, собр. Ө. Жорданія, стр. 320).

дивный армянъ въ монофизитствѣ; на этомъ соборѣ былъ преданъ анаѳемѣ армянскими епископами IV вселенскій Халкидонскій Соборъ и посланіе папы Льва Римскаго, легшее въ основу Халкидонскаго собора. 4) Мисаиль Ассирійскій. Этотъ написалъ сочиненіе, подъ названіемъ „жезль“, которое, по свидѣтельству Антонія, полно злословій и хулы на католическую восточную церковь.—Къ таковымъ же относятся, по мнѣнію Антонія, Іоаннь Маргомели, Ананія Широ-ванельскій, Сергѣй, Степанъ Сіунели, Павелъ Таронели, Михитаръ Скеварели, Варданъ, Гошикъ, Іоаннь Оронтели, Григорій Татевели, Симонъ Джульфіскій и Лазарь Чаукели, современникъ Антонія I, автора означеннаго выше сочиненія „желанный рай“.

Къ второй категоріи армянскихъ писателей, которые почти не отличаются отъ православныхъ, относятся: 1) Св. великомученикъ епископъ Григорій, просвѣтитель Арменіи. Этотъ Святитель былъ рукоположенъ въ архіепископы въ 302 году, въ Кесаріи Каппадокійской, отъ Леонтія, архіепископа византійскаго и ввелъ обряды сей церкви въ церковь армянскую. Въ исповѣданіи вѣры армянской церкви, начертанной Св. Григоріемъ, говорится о двухъ естествахъ въ одномъ лицѣ I. Христа. Говорятъ, что архипастырь этотъ имѣлъ видѣніе, будто бы по смерти его явятся въ Арменію губители въ лицѣ нечистивыхъ служителей церкви, которые совратятъ просвѣщенныхъ имъ (Григоріемъ) свѣтомъ христіанской вѣры армянъ въ ересь и погубятъ души ихъ, что буквально исполнилось. 2) Епископъ Аристакъ, сынъ и преемникъ отца своего Григорія, просвѣтителя Арменіи. Этотъ присутствовалъ, въ 325 году, на первомъ Никейскомъ вселенскомъ Соборѣ, осудившемъ Арія и правила вѣры, вмѣстѣ съ постановленіями этого собора о внѣшнемъ благочиніи, ввелъ въ церковь армянскую. 3) Католикосъ Арменіи Нерсесъ Великій. Это — первый патріархъ армянскій, рукоположенный въ сей санъ отъ кесарійскаго греческаго патріарха. Онъ присутствовалъ на первомъ Константинопольскомъ вселенскомъ Соборѣ, бывшемъ въ 381 году противъ Македонія и Аполинарія и правила вѣры съ прочими постановленіями онаго Собора ввелъ въ церковь армянскую. Этому же Нерсесу Великому приписывается слѣдующее пророческое сказаніе о паденіи армянскаго царства и церкви, въ точности исполняющееся на этомъ народѣ: „унизится царство ваше, подобно цар-

ѣтву израильскому, и страна ваша будетъ предана въ руки враговъ вашихъ, и будете вы преданы голоду, мечу и плѣненію горькому и не имѣть вамъ свободы отъ тяжкаго ига, и прибрѣтенное вами въ потѣ лица имущество пожрется чуждымъ враждебнымъ вамъ народомъ, будете разсѣяны, на подобіе листьевъ, по всему лицу земли и забыты, какъ вода пролитая; примется отъ васъ царство и священство и разсѣтесъ въ разныя стороны, какъ овцы безъ пастыря; отпадете отъ вѣры православной и лишены будете на долгіе годы архипастыря; будете вырыты отъ корней своихъ и стѣны ваши крѣпкія разрушатся рукою язычниковъ<sup>1)</sup>. 4) Католикосъ Исаакъ Великій. Онъ сносился письменно съ Θεодосіемъ Великимъ, греческимъ императоромъ и съ греческимъ патріархомъ Аттікомъ. Въ 435 году онъ составилъ соборъ епископовъ армянскихъ, на которомъ были осуждены писанія Θεодора мопсуэтскаго, учителя Несторіева, и Діодора тарсійскаго: учителя Θεодорова и опредѣленіе созваннаго имъ собора, съ присовокупленіемъ описанія исповѣданія вѣры, отправилъ къ константинопольскому патріарху Проку, который, признавъ исповѣданіе того армянскаго собора православнымъ, отвѣтствовалъ Исааку Великому въ выраженіяхъ православной вѣры противъ Несторія и послѣдователей его. Копія съ сего письма Прокла на греческомъ и латинскомъ языкахъ помѣщена въ собраніи соборныхъ постановленій Мансія (томъ V, стр. 422-438), а письмо Исаака Великаго къ Проклу было читано и принято на V Константинопольскомъ вселенскомъ соборѣ (въ 553 г.), въ пятое собраніе онаго, что видѣть можно въ томъ же сборникѣ Мансія (Томъ IX, стр. 240). При жизни сего патріарха, св. Месропъ, архимандритъ армянскій, изобрѣлъ буквы армянскія, въ 403 году. Оба они, при взаимномъ содѣйствіи, перевели съ греческаго на армянскій языкъ не только всю Библию, но и сочиненія древнихъ церковныхъ писателей: Евсевія, Василия, Аѳанасія, Кирилла и др., также церковныя книги греческія: требникъ, литургію и др. книги о таинствахъ церковныхъ и священнодѣйствіяхъ.—Такъ какъ Исаакъ Великій не могъ присутствовать на Ефесскомъ, третьемъ вселенскомъ, соборѣ, бывшемъ противъ Несторія, то, возвратившись изъ Персіи въ Ар-

<sup>1)</sup> Мза-метквелеба, стр. 113-114.

менію, составилъ соборъ изъ епископовъ армянскихъ въ городѣ Амтиматѣ, вторично предалъ анаѳемѣ Несторія и послѣдователей его и принялъ исповѣданіе вѣры и правила собора Ефесскаго. Этому же Исааку католикосъ Антоній I приписываетъ сочиненіе, въ которомъ онъ описываетъ духовное свое видѣніе, гдѣ пророчески предсказываетъ объ отнятіи отъ народа армянскаго царства и священства за имѣющее послѣдовать совращеніе отъ вѣры православной. 5) Грамматикъ Мосе, перелагатель на армянскій языкъ книгъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта и авторъ іереміады по случаю отпаденія армянской церкви отъ вселенской. 6) Католикосъ Арменіи Ездра. При немъ армянская церковь, разсмотрѣвъ на соборѣ Карнукалакскомъ (въ нынѣшнемъ Эрзерумѣ) постановленія Халкидонскаго IV вселенскаго собора и признавъ ихъ непогрѣшимыми, равно и вѣру восточной церкви—православною, приняла Халкидонскій соборъ, предавъ анаѳемѣ Двинскій соборъ, установила праздновать Рождество Христова 25 Декабря, согласно постановленіямъ св. отцевъ, и вычеркнуть изъ трисвятой пѣсни слова: „который распялся за насъ“, а Иоанна Маргомелія, противника сихъ постановленій собора, низложила и отлучила отъ церкви.— 7) Къ такимъ же сторонникамъ и поборникамъ православія католикосъ Антоній I причисляетъ изъ армянскихъ святителей: католикоса Иоанна, прозваннаго философомъ; Давида, любителя мудрости; Ермона, Тирдата, Азарію, Езекиіля, Кириакоса, Бабкена; Никона, написавшаго сочиненіе въ обличеніе ереси, введенной нѣкоторыми нечестивыми армянами, католикосовъ: Захарію и Вагана; Григорія Нареквели, предавшаго анаѳемѣ соборы армянскіе въ Двинѣ и Манацкертѣ, дерзнувшіе отвергнуть св. Халкидонскій соборъ; католикосовъ: Григорія и Нерсе Клаели. Къ этому послѣднему императоръ Мануилъ Комнень, въ 1177 г. по Р. Хр., направилъ греческаго богослова, по имени Траіана. Они нѣсколько дней разсуждали между собою о существѣ вѣры и обрядовъ и послѣ столь продолжительныхъ розысканій, разсужденій и разнообразныхъ письменныхъ сношеній армянъ съ греками, наконецъ духовенство и свѣтскіе армяне составили великій соборъ при патріаршемъ престолѣ въ г. Рущкалѣ, на которомъ признали единогласно, всенародно Халкидонскій соборъ и исповѣданіе

вѣры, онымъ составленное, приняли и подписали. 8) Такого же характера, по словамъ католикоса Антонія I, постановленія армянскихъ соборовъ: втораго, созваннаго въ Ширакаванѣ; третьяго собора армянскихъ отцевъ церкви въ городѣ Тарсѣ киликійскомъ, созваннаго во время возникшихъ разногласій между восточною и западною церквами; четвертаго, созваннаго въ гор. Сисѣ при армянскихъ царяхъ Гетомѣ и сынѣ его Леонѣ, и пятаго собора, происшедшаго въ г. Аѳинахъ.

Глава V, со страницы 122-й, посвящена обличенію еретическаго ученія объ одномъ ествѣ въ лицѣ I. Христа и наконецъ въ главахъ VI, VII и VIII приложены письма патріарха Константинопольскаго Флавіана къ папѣ Римскому Льву и папы Римскаго Льва посланіе къ Флавіану, тутъ же выдержки изъ книгъ отцевъ и учителя церкви: Игнатія мученика, Іустина философа, Діонисія Аріопагита, св. Иринея, Григорія Богослова, Василия Амфилохійскаго, Блаженнаго Августина и пр., подтверждающія православное ученіе о двухъ естествахъ въ I. Христѣ и обличающія ученіе еретиковъ.—

Третья книга заключаетъ три четверти (450 стр.) всего сочиненія католикоса Антонія I и представляетъ историко-богословскій и философскій (въ духѣ схоластики) анализъ и обличеніе основныхъ вопросовъ монофизитской ереси объ одной нераздѣльной Св. Троицѣ, Творцѣ всего видимаго и невидимаго, объ ествѣ и лицѣ съ опроверженіемъ ученія еретиковъ, отдѣляющихъ или отождествляющихъ естество съ лицомъ или считающихъ два лица въ I. Христѣ; объ одной составленной природѣ во Христѣ, о двухъ дѣйствіяхъ въ I. Христѣ, божественномъ и человѣческомъ, нераздѣльныхъ и неслиянныхъ; о существѣ, природѣ и вѣпостаси въ I. Христѣ; объ еретической прибавкѣ въ трисвятой пѣсни словъ: „святый безсмертный, который распялся за насъ“; обличеніе тѣхъ, которые не растворяютъ вина водою при св. безкровномъ приношеніи; обличеніе тѣхъ, которые праздники Рождество и Крещеніе Христово соединяютъ въ одно, 6-го Января; обличеніе тѣхъ, которые, подобно Іудеямъ, приносятъ въ жертву Богу воловъ, козь, овецъ и проч.; обличеніе папистовъ; сводъ отличительныхъ особенностей: догматическихъ и обрядовыхъ армянской религіи отъ религіи православной, каковыхъ католикосъ Антоній I насчитываетъ 52.





Сочиненіе заканчивается одой къ Пресвятой Тройцѣ, написанной такъ называемымъ силлабическимъ родомъ стихосложенія, въ коей въ поэтической формѣ выражено размышленіе поэта—богослова о Божествѣ.—

Ода эта, извѣстная на грузинскомъ языкѣ подъ наименованіемъ „ергасеули“, состоитъ изъ 50 куплетовъ, по пяти стиховъ, изъ которыхъ въ каждомъ стихѣ по двѣнадцати или по тринадцати слоговъ. „Ергасеули“ представляетъ, въ поэтической формѣ, квинтъ-эссенцію всего сочиненія католикоса Антонія I „Мза—метквелеба“ противъ монофизитовъ. Этотъ родъ стихосложенія болѣе уже не встрѣчается нынѣ въ грузинской поэтической литературѣ.

Къ сочиненію приложено на концѣ повѣствованіе Тимофея, митрополита Самтаврсакаго о томъ, кѣмъ, когда, и по какимъ обстоятельствамъ была написана книга эта „мза—метквелеба“ и какое значеніе имѣетъ она въ дѣлѣ борьбы со врагами православной вѣры и церкви Христовой.

Въ заключеніе нашего отчета объ этой книгѣ, считаемъ нужнымъ высказать, что сочиненіе это имѣетъ огромныя литературныя достоинства въ церковно-богословскомъ отношеніи. Касаясь трудныхъ богословскихъ вопросовъ, оно въ изящной и легкой формѣ знакомитъ читателя со многими темными и неясными вопросами богословско-исторической литературы, которые въ изложеніи такого мастера и знатока богословія, какимъ является католикосъ Антоній I, предстаютъ въ полномъ свѣтѣ и въ прозрачной ясности очертаній. Въ немъ выведенъ цѣлый рядъ писателей, мало или вовсе неизвѣстныхъ, и ко всѣмъ имъ авторъ умѣетъ возбудить вниманіе и интересъ. Блескъ литературной отдѣлки ученыхъ работъ, всецѣлая преданность предмету, богатая эрудиція, мастерское умѣніе пользоваться данными богословской науки, св. писанія, философіи, логики отличаетъ это произведеніе католикоса, какъ и всѣ предшествующія его работы. Мы вполне увѣрены, что интересъ сюжета и славное имя автора, извѣстнаго столькими другими прекрасными работами, вызоветъ полное вниманіе къ его книгѣ и что изданное достоуважаемымъ епископомъ Александромъ произведеніе католикоса Антонія I, какъ вѣнецъ всѣхъ его сочиненій, найдетъ обширный кругъ читателей. Но было бы желательно, чтобы книга эта, въ

виду почти полного отсутствія правильныхъ свѣдѣній въ русской церковно-исторической богословской литературѣ по армянской религii, была бы переведена на государственнй языкъ и такимъ образомъ сдѣлать ее общимъ достоянiемъ двухъ братскихъ соединенныхъ по религii и государству нацiй.

Еще нѣсколько словъ. Какъ видно изъ предисловія, изданіе этого сочиненія предпринято Его Преосвященствомъ, епископомъ Александромъ, по желанію въ Бозѣ почившаго, бывшаго экзарха Грузiи, Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Павла (въ 1885 году), который имѣлъ въ виду разослать его, послѣ напечатанія, по всемъ церквамъ и монастырямъ экзархата, дабы оградить грузинскія церкви отъ пагубнаго вліянiя ученій неправославныхъ церквей армянской, католической, лютеранской и пр. Нѣтъ сомнѣнiя, что благая мысль почившаго архипастыря будетъ приведена въ исполненіе.

*А. Натроевъ.*

## О т ч е т ъ

*Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состоянiи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Грузинскаго Экзархата за 189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ.*

### I.

*Пространство Грузинскаго Экзархата и количество православнаго населенія. Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста. Общее число приходоѡ и число приходоѡ съ населеніемъ отъ 2000 мужескаго пола и выше, отъ 700 до 2000 и до 700. Число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Количество народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ. Число приходоѡ, не импьющихъ вовсе школъ. Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ съ указаніемъ вѣроисповѣданія учащихся. Число школъ смѣшанныхъ—для мальчиковъ и дѣвочекъ. Количество православныхъ дѣтей школьнаго возраста, остающихся внѣ школы.*



Грузинскій Экзархатъ составляютъ четыре закавказскихъ епархій и одна—сѣверно-кавказская. Епархіи эти слѣдующія: Грузинская, Имеретинская, Гурійско-Мингрельская, Сухумская и Владикавказская. Первая изъ этихъ епархій—Грузинская по своему пространству значительно обширнѣе четырехъ остальныхъ и состоитъ изъ четырехъ губерній: Тифлисской, Елисаветпольской, Бакинской и Эриванской, двухъ областей: Дагестанской и Каресской и Закатальскаго округа; вторая-Имеретинская состоитъ изъ трехъ уѣздовъ Кутаисской губерніи: Кутаисскаго, Рачинскаго и Шорапанскаго; третья Гурійско-Мингрельская состоитъ изъ четырехъ остальныхъ уѣздовъ Кутаисской губерніи: Озургетскаго, Лечхумскаго, Зугдидскаго и Сенакскаго и двухъ округовъ: Артвинскаго и Батумскаго; четвертая—Сухумская состоитъ изъ двухъ большихъ округовъ: Сухумскаго и Черноморскаго, наконецъ, пятую-Владикавказскую епархію составляетъ Терская область. Занимая громадное пространство въ 275836,<sup>07</sup> квадратныхъ верстъ, Грузинскій Экзархатъ на своей обширной территоріи имѣетъ православнаго населенія обоего пола 1.769.512 душъ: мужскаго пола 810.812 <sup>1)</sup> и женскаго пола 6.59084 <sup>1)</sup>.

Въ частности пространство Экзархата по епархіямъ, а также и по составляющимъ послѣднія губерніямъ, округамъ и уѣздамъ съ обозначеніемъ въ нихъ числа православнаго населенія можетъ быть выражено въ такомъ видѣ:

№ №	Е п а р х і и Грузинскаго Экзархата съ составляющими ихъ губерніями, округами и уѣздами.	Простран- ство, выра- женное въ кв. вер- стахъ.	Количество православнаго населенія.		
			Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
1	<i>Грузинская епархія.</i>				
1	Тифлисская губернія.	34828, <sup>112</sup>	286651	227163	513814
2	Елисаветпольская —	38053, <sup>73</sup>	5692	1093	6785
3	Бакинская —	34353, <sup>62</sup>	24919	14574	39493
4	Эриванская —	22929, <sup>02</sup>	1660	1430	3090
5	Дагестанская область.	25787, <sup>7</sup>	6370	3194	9564
6	Карская —	16630, <sup>71</sup>	—	—	29434
7	Закатальскій округъ.	3509, <sup>4</sup>	2089	1899	3988
	И т о г о . . .	176112, <sup>3</sup>	327381	249353	576734

<sup>1)</sup> Въ эти цифры не входятъ мужчины и женщины Каресской и Терской областей, такъ какъ въ Кавказскомъ календарѣ на 1894 годъ число тѣхъ и другихъ въ отдѣльности въ указанныхъ областяхъ не показано.—

II	<i>Имеретинская епархія:</i>				
1	Кутаисскій уѣздъ	2988, <sub>00</sub>	100971	89636	190607
2	Рачинскій —	2501, <sub>72</sub>	42046	36154	78200
3	Шорапанскій —	2648, <sub>61</sub>	89499	79432	168931
	Итого. . .	8138, <sub>33</sub>	232516	205222	437738
III	<i>Гурійско-Минрельская епархія:</i>				
1	Озургетскій уѣздъ	1980, <sub>16</sub>	46884	39656	86540
2	Лечхумскій —	4166, <sub>14</sub>	26263	23185	49448
3	Зугдидскій —	2382, <sub>93</sub>	58244	50388	108632
4	Сенакскій —	1751, <sub>66</sub>	56190	48940	105130
5	Артвинскій округъ	2977, <sub>82</sub>	983	886	1869
6	Батумскій —	3122, <sub>78</sub>	10232	3614	13846
	Итого. . .	16381, <sub>49</sub>	198796	166669	365465
IV	<i>Сухумская епархія:</i>				
1	Сухумскій округъ	6269, <sub>33</sub>	38000	33495	71495
2	Черноморскій —	6455, <sub>4</sub>	14120	10345	24465
	Итого. . .	13724, <sub>95</sub>	52120	43840	95960
V	<i>Владикавказская епархія</i> (Терская область)	61479, <sub>00</sub>	—	—	293615
	Всего въ Экзархатѣ. .	275836, <sub>07</sub>	810812 <sup>2)</sup>	659084 <sup>2)</sup>	1769512

Въ количествѣ 1769512 душъ православнаго населенія имѣется дѣтей школьнаго возраста (отъ 7—14 лѣтъ) 196511 обоого пола.

<sup>2)</sup> Въ этотъ итогъ не вошли мужчины и женщины Карсской и Терской областей.

Названное количество дѣтей по епархіямъ Экзархата распредѣляется такъ:

№ №	Е п а р х і и.	Дѣтей школьнаго возраста.		
		Мальчи- ковъ.	Дѣво- чекъ.	Обоего пола.
1	Грузинская . . . . .	—	—	52000
2	Имеретинская . . . . .	37249	34334	71583
3	Гурійско-Мингрельская	—	—	35666
4	Сухумская . . . . .	6747	5515	12262
5	Владикавказская . . . . .	—	—	25000
	И т о г о . .	—	—	196511

Всѣхъ приходоѡ въ Экзархатѣ 1566. Они могутъ быть распредѣлены на три категоріи: на приходы съ населеніемъ болѣе 2000, на приходы съ населеніемъ отъ 700 до 2000 и на приходы съ населеніемъ до 700 мужескаго пола. По епархіямъ общее число приходоѡ распредѣляется такъ:

№ №	Э п а р х і и.	Приходоѡ съ населеніемъ выше 2000 мужескаго пола.	Приходоѡ съ населеніемъ отъ 700-2000 мужескаго пола.	Приходоѡ съ населеніемъ до 700 мужескаго пола.	Число приходоѡ въ епархіи.
1	Грузинская . . . . .	—	90	445	552 <sup>3)</sup>
2	Имеретинская . . . . .	11	188	198	397
3	Гурійско-Мингрельская	—	23	277	404 <sup>4)</sup>
4	Сухумская . . . . .	8	31	32	92 <sup>5)</sup>
5	Владикавказская . . . . .	—	—	—	121
	И т о г о . .	—	—	—	1566

<sup>3)</sup> Недостающее число—17 приходоѡ представляютъ собою безприходныя церкви.

<sup>4)</sup> Въ отчетѣ Гурійско-Мингрельскаго Училищнаго Совѣта 104 прихода Озургетскаго уѣзда и Батумской области не распредѣлены по категоріямъ.

<sup>5)</sup> Въ отчетѣ Сухумскаго Училищнаго Совѣта число приходоѡ названо 71, каковыя и распредѣлены по извѣстнымъ категоріямъ, между тѣмъ какъ въ спискѣ приходоѡ Сухумской епархіи, присланномъ изъ мѣстной Епархіальной Канцеляріи въ Канцелярію Экзарха Грузіи, ихъ числится 92.

Во всѣхъ приходяхъ Экзархата имѣется 1165 школъ для народнаго образованія, въ числѣ которыхъ церковно-приходскихъ 271 и школъ грамоты 122, а всего школъ, подчиненныхъ Епархіальному начальству, 393. Народныя школы въ Экзархатѣ четырехъ родовъ: церковныя вѣдомства православнаго исповѣданія, миссіонерскія, начальныя училища и частныя 3-го разряда, подчиненныя Управленію Кавказскаго Учебнаго Округа и церковно-приходскія армяно-григоріанскія. Всѣ онѣ въ каждой епархіи распредѣляются въ такомъ количествѣ:

№ №	Епархіи.	Церковно-приходскихъ школъ.	Школь грамоты.	Тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.	Школь Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.	Начальныхъ училищъ, подчиненныхъ Управленію Кавказскаго Учеб. Округа	Частныхъ училищъ 3 раз., подчиненныхъ Управленію Кавказскаго Учеб. Округа	Армяно-григоріанскихъ церковно-приходскихъ школъ,	Число всѣхъ школъ въ епархіи,
1	Грузинская. . .	82	31	113	17	238	43	172	583
2	Имеретинская.. .	82	19	101	—	47	5	3	156
3	Гурійско-Мингрельская. . . . .	59	20	79	2	75	3	5	164
4	Сухумская (Сухумскій и Черноморскій округъ) . .	31	8	39	6	12	6	1	64
5	Владикавказская. .	17	44	61	18	107	3	9	198
	<b>Итого .</b>	<b>271</b>	<b>122</b>	<b>393</b>	<b>43</b>	<b>479</b>	<b>60</b>	<b>190</b>	<b>1165</b>
						<b>772</b>			

Въ отчетномъ году въ Экзархатѣ открыто 38 церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, закрыто же тѣхъ и другихъ 30. Такимъ образомъ, общее число школъ церковно-приходскихъ и грамоты въ Экзархатѣ за истекшій годъ увеличилось всего только на 8. Не во всѣхъ епархіяхъ Экзархата число школъ прибавилось: въ однихъ оно увеличилось, въ другихъ уменьшилось. Въ частности то и другое въ каждой епархіи представляется въ слѣдующемъ видѣ:



№	№	Е п а р х і и.	Число школъ откры- тыхъ въ отчет. году.	Число школъ закры- тыхъ въ отчетномъ году.	Общее число школъ въ 189 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> уч. году.	Число школъ, увеличив- шихъ или уменьшившихъ общее прошлогоднее ко- личество ихъ.	Общее число школъ въ отчетномъ году.
1		Грузинская. . . .	11 <sup>6)</sup>	5 <sup>7)</sup>	107	+6	113
2		Имеретинская. . .	6	8	103	—2	101
3		Гурійско-Мингрельская	10	6	75	+4	79
4		Сухумская. . . . .	6	—	33	+6	39
5		Владикавказская. . .	5	11 <sup>8)</sup>	67	—6	61
		И т о г о . .	38	30	385 <sup>9)</sup>	16-8=8	393

6) Школы эти слѣдующія: Богвинская и Ниноцминдская въ Тифлискомъ уѣздѣ, Башковская и Привольненская въ Борчалинскомъ уѣздѣ, Алійская въ Горійскомъ уѣздѣ, Квемоходашенская и Циондальская въ Телавскомъ уѣздѣ, Абасъ-Туманская и Шиндисская въ Горійскомъ уѣздѣ, Нукрианская въ Сигнахскомъ уѣздѣ и Делижанская въ Елисаветпольской губерніи.”

7) Школы эти слѣдующія: Каралетская и Карагаджинская въ Горійскомъ уѣздѣ, Свимоніантхевская въ Тіонетскомъ уѣздѣ, Дзегвійская въ Горійскомъ уѣздѣ и Норійская въ Тифлискомъ уѣздѣ. Двѣ послѣднія школы были только объявлены открытыми, но de facto не существовали. Кромѣ перечисленныхъ пяти еще школа Эдиклисская въ Борчалинскомъ уѣздѣ закрылась въ половинѣ учебнаго года.

8) Во Владикавказской епархіи въ прошломъ учебномъ году школъ грамоты было 50, вновь открыто ихъ 5, въ отчетномъ году школъ грамоты закрыто 11; такимъ образомъ, всѣхъ ихъ стало въ епархіи 44, а съ 17 церковно-приходскими—61.

9) Въ отчетѣ за предъидущій годъ общее число школъ церковно-приходскихъ и грамоты—412 показано ошибочно вслѣдствіе того, что въ Имеретинской епархіи тѣхъ и другихъ насчитано 130, тогда какъ въ дѣйствительности ихъ было 103.

Неизвѣстно, что послужило причиной закрытія каждой изъ 30 школъ въ отдѣльности, но въ большинствѣ случаевъ таковой являются бѣдность церквей и недостатокъ и скудость собственныхъ средствъ лицъ открывающихъ школы или завѣдывающихъ ими. Нерѣдко причиной закрытія школъ, по словамъ отчета Имеретинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, служить и „то обстоятельство, что лица, открывающія ихъ въ своихъ собственныхъ домахъ, по полученіи священно-служительскаго мѣста, будучи переводимы большею частію въ другіе приходы, по необходимости оставляютъ учительство, отбирая при этомъ свои помѣщенія отъ школъ“.

Высчитать, сколько приходоу въ Экзархатѣ и какіе именно остаются вовсе безъ школъ для народнаго образованія, не представляется никакой возможности по неимѣнію данныхъ, но безъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты остаются 1173 прихода, а именно: а) въ Грузинской епархіи—439, б) въ Имеретинской—296, в) Гурійско-Мингрельской—325, г) въ Сухумской—53 и д) въ Владикавказской—60. Распределеніе школъ по губерніямъ и уѣздамъ, областямъ и округамъ было не равномернo, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ школъ и совѣмъ не было. Такъ изъ 113 школъ Грузинской епархіи 85 находятся въ *Тифлисской губерніи*: въ Тифлискомъ уѣздѣ—26, Душетскомъ—7, Телавскомъ—17, Сигнахскомъ—6, Горійскомъ—12, Ахалцыхскомъ—5, Тіонетскомъ—4, Ворчалинскомъ—8;—5 школъ—въ *Бакинской губерніи*: въ г. Баку—2, въ г. Ленкоранѣ—1, въ Шемахинскомъ уѣздѣ—1 и Джеватскомъ—1; 2 школы въ *Дагестанской области*: въ г.г. Дербентѣ и Петровскѣ; 4 школы въ *Эриванской губерніи*: въ Эриванскомъ уѣздѣ—1, Александропольскомъ—2 и Новобаязетскомъ—1; 2 школы въ *Елисаветпольской губерніи*: въ Казахскомъ уѣздѣ—1 и въ Нухинскомъ—1; 16 школъ въ *Карсской области*: въ Карсскомъ округѣ—9, Ардаганскомъ—4 и Кагызманскомъ—3. Такимъ образомъ, въ районѣ Грузинской епархіи церковныхъ школъ совѣмъ не было въ уѣздахъ: Ахалкалакскомъ Тифлисской губерніи, Геокчайскомъ и Кубинскомъ Бакинской губерніи, Нахичеванскомъ, Сурмалинскомъ, Шаруро-Даралагезскомъ и Эчмиадзинскомъ Эриванской губерніи, въ шести уѣздахъ, кромѣ Нухинскаго и Казахскаго, Елисаветпольской губерніи, во всѣхъ девяти округахъ, (исключивъ изъ ихъ территоріи г.г. Дербентъ и Петровскъ), Даге-



станской области, въ Ольгинскомъ округѣ Каресской области и Закавказскомъ округѣ.

Изъ 101 школы Имеретинской епархіи 45 школъ находятся въ Кутаисскомъ уѣздѣ, 49 въ Шорапанскомъ и 7 въ Рачинскомъ; изъ 79 школъ Гурийско-Мингрельской епархіи 29 находятся въ Озургетскомъ уѣздѣ, 8—въ Лечхумскомъ, 13—въ Зугдидскомъ, 26—въ Сенакскомъ и 3—въ Батумскомъ округѣ; изъ 39 школъ Сухумской епархіи 26 находятся въ Сухумскомъ округѣ, а 13—въ Черноморскомъ. Какъ распределены по округамъ и отдѣламъ Терской области школы Владикавказской епархіи—неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ ни одинъ изъ нихъ въ этой области не остается безъ церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты. Такимъ образомъ, на территоріи четырехъ остальныхъ епархій Экзархата только одинъ Артвинскій округъ, входящій въ Гурийско-Мингрельскую епархію, оставался въ отчетномъ году безъ церковныхъ школъ. Причинами малочисленности и даже совершеннаго отсутствія церковныхъ школъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, областяхъ, уѣздахъ и округахъ Грузинскаго Экзархата были тѣже обстоятельства, что и въ предыдущіе годы, а именно: а, малочисленность православнаго населенія въ Закавказьи; б) преобладаніе инородцевъ и иновѣрцевъ и многочисленность разновѣрцевъ, сектантовъ и раскольниковъ, всемирно препятствующихъ распространенію и усиленію православія; в) крайняя бѣдность приходовъ и прихожанъ, а отсюда—церквей и церковныхъ причтовъ и невозможность, за недостаткомъ средствъ, оказанія школамъ матеріальной поддержки со стороны Училищныхъ Совѣтовъ; г) отсутствіе лицъ, могущихъ умѣло и до самопожертвованія взяться за благое дѣло и довести его до желанныхъ результатовъ; д) несочувственное и даже враждебное отношеніе мѣстнаго населенія, какъ напр., Сухумскаго округа, къ церковно-приходскимъ школамъ и притекающее отсюда нежеланіе имѣть ихъ у себя; е) отдаленность нѣкоторыхъ приходовъ отъ училищныхъ Совѣтовъ и ихъ отдѣленій и отъ благочинныхъ; ж) разбросанность многихъ приходовъ, состоящихъ изъ мелкихъ поселковъ, гдѣ не представляется возможности, безъ затраты значительныхъ средствъ, организовать или церковно-приходскую школу, или школу грамоты; з) отсутствіе въ большинствѣ школъ Экзархата учителей, подвизающихся болѣе или менѣе

продолжительное время въ одной и той же школѣ; и) неподготовленность къ школьному дѣлу большинства священниковъ Закавказскаго края; і) равнодушное отношеніе къ этому дѣлу нѣкоторыхъ Отдѣленій Училищныхъ Совѣтовъ, а въ особенности наблюдателей и завѣдывающихъ церковными школами; к) отсутствіе постоянныхъ инспекторовъ, которые наблюдали бы за школами въ продолженіе учебнаго года.

Въ 1165 народныхъ школахъ Экзархата обучалось 61748 дѣтей; мальчиковъ 48186 и дѣвочекъ 13562. Въ частности въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось мальчиковъ 9100 и дѣвочекъ 1451, въ школахъ грамоты мальчиковъ 1960 и дѣвочекъ 546, въ школахъ миссіонерскихъ, начальныхъ и частныхъ III разряда и армяно-григоріанскихъ церковно-приходскихъ мальчиковъ 37126 и дѣвочекъ 11565. По епархіямъ Экзархата учащіеся распредѣляются въ такомъ количествѣ:

№ №	Епархіи.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ грамоты.		Въ школахъ миссіонерск., начальн. и частныхъ III разр.		Въ школахъ армяно-григоріанскихъ церковно-приходскихъ.		Обоего пола во всѣхъ школахъ.
		Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	
1	Грузинская	1814	747	401	149	13137	3833	8035	4037	32153
2	Имеретинская	2789	184	203	14	2954	364	70	47	6625
3	Гурійско-Мингрельская	3070	316	567	31	5204	716	164	67	10135
4	Сухумская	652	51	111	16	683	194	40	—	1747
5	Владикавказская	775	153	678	336	6529	2115	310	192	11088
	<b>Итого . .</b>	<b>9100</b>	<b>1451</b>	<b>1960</b>	<b>546</b>	<b>28507</b>	<b>7222</b>	<b>8619</b>	<b>4343</b>	<b>61748</b> <sup>10)</sup>
		<b>10551</b>		<b>2506</b>		<b>35729</b>		<b>12962</b>		
		<b>13057</b>				<b>48691</b>				

10) Статистическія данныя объ учащихся въ начальныхъ и частныхъ III разряда училищахъ и въ школахъ церковно-приходскихъ армяно-григоріанскихъ взяты изъ Отчета Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа за 1892 годъ, а данныя объ учащихся въ миссіонерскихъ школахъ взяты изъ Отчета Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за 1891 годъ.

Изъ 61748 учащихся въ народныхъ школахъ Экзархата 26207 были дѣти иновѣрцевъ, разновѣрцевъ, сектантовъ и раскольниковъ, а 35541—дѣти православныхъ родителей. Что касается исповѣданія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, то громадное большинство ихъ были дѣти православныхъ родителей—грузинъ, грековъ и русскихъ: дѣтей же раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ въ нихъ обучалось только 277 человекъ, а именно: 205 человекъ въ Грузинской епархіи: 2 старообрядца, 80 моликанъ, 94 армяно-григоріанъ, 5 католиковъ, 5 лютеранъ, 8 іудейскаго исповѣданія и 11 мусульманъ; и 72—во Владикавказской епархіи:—5 иновѣрцевъ, 27 старообрядцевъ, 17 сектантовъ, 6 армяно—григоріанъ, 7 іудейскаго исповѣданія и 10 мусульманъ.

Всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты Экзархата раздѣляются на три вида: на школы смѣшанныя, въ которыхъ учатся мальчики и дѣвочки, на школы, въ которыхъ учатся одни только мальчики и на школы, въ которыхъ учатся однѣ только дѣвочки. Перваго рода школъ было 295, второго—90 и третьяго—8. По епархіямъ всѣ онѣ распредѣляются въ такомъ количествѣ:

№ №	Е п а р х і и.	Число смѣшанныхъ школъ	Число школъ для мальчиковъ.	Число школъ для дѣвочекъ.	Число всѣхъ школъ въ епархіи.
1	Грузинская . . .	98	11	4	113
2	Имеретинская . . .	101	—	—	101
3	Гурійско-Мингрельская	18	60	1	79
4	Сухумская . . .	20	19	—	39
5	Владикавказская . . .	58	—	3	61
	<u>И т о г о . . .</u>	<u>295</u>	<u>90</u>	<u>8</u>	<u>393</u>

Изъ восьми женскихъ церковныхъ школъ одна была двухклассная церковно-приходская: Мцхетская въ Душетскомъ уѣздѣ; три одноклассныя церковно-приходскія: Ахалцихская и Бодбійская въ Грузинской епархіи, и Озургетская въ Гурійско-Мингрельской епар-

хїи; 4 школы грамоты: Привольненская въ Груз. епархіи, Прохладненская, Александро-Невская и Черноярская во Владикавказской епархіи.

Количество православныхъ дѣтей школьнаго возраста, остающихся внѣ школы, исчисляется по Экзархату въ 160970 душъ обоего пола. Число это получается такимъ образомъ: всѣхъ православныхъ дѣтей школьнаго возраста въ Экзархатѣ числится 196511, всѣхъ же учащихся въ народныхъ школахъ было 61748, изъ коихъ 26207 были дѣти раскольниковъ, сектантовъ, разновѣрцевъ и иновѣрцевъ, 35541—дѣти православныхъ родителей; слѣдовательно, за вычетомъ изъ 196511 дѣтей школьнаго возраста 35541 дѣтей, обучающихся въ школахъ, получится названное количество 160970 дѣтей, остающихся внѣ школы, что составляетъ 82% всего количества дѣтей школьнаго возраста. Такимъ образомъ, грамотныхъ дѣтей православнаго населенія въ епархіяхъ Экзархата 18%, а 82% остается безъ обученія. Такой громадный процентъ необучающихся православныхъ дѣтей грамотѣ служитъ очевиднымъ доказательствомъ, что существующихъ школъ въ Экзархатѣ далеко не достаточно для удовлетворенія потребности православнаго населенія въ дѣлѣ образованія его дѣтей.

(Продолженіе будетъ).

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Распространеніе душеполезныхъ книгъ.* По сообщенію священника Горійскаго полка, о. Н. Натидзе, его попытки распространить среди нижнихъ чиновъ Горійскаго гарнизона „троицкіе листки“ и различныя книжечки религіозно-нравственнаго содержанія—увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Солдаты, въ свободное отъ занятій время, стали съ большимъ интересомъ предаваться душеспасительному чтенію, такъ что запасъ книжекъ, находившійся въ распоряженіи о. Натидзе, оказался недостаточнымъ для удовлетворенія всѣхъ желающихъ читать. «Троицкіе листки» и другія книжки были доставлены отцу Натидзе настоятелемъ Эриванскаго Покровскаго собора, О. Синадскимъ, чрезъ посредство протоіерея Г. Гамбарова.

*Изъ постановленій Епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.* Калужскій Епархіальный училищный Совѣтъ постановилъ открыть по всѣмъ городамъ общества

любителей церковнаго ꙗ́нія, а по селамъ завести вечернія занятія обученіемъ грамотѣ, преимущественно для дѣвочекъ, съ самымъ краткимъ курсомъ.

Подольскій епархіальный училищный совѣтъ, съ утверженія преосвященнаго Димитрія, епископа Подольскаго и Брацлавскаго, объявилъ псаломщикамъ Подольской епархіи, что на обязанности каждаго изъ нихъ, при отсутствіи подготовленнаго учителя въ школѣ, лежитъ преподаваніе церковнаго ꙗ́нія, а также подготовка и назначеніе очереди для чтенія учениковъ въ церкви, для чего должна быть заведена особая тетрадь съ отмѣтками: кто, когда и что долженъ читать, и съ замѣчаніями священника о томъ, какъ читалъ.

Пермскій епархіальный училищный Совѣтъ постановилъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность О. О. Законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ и О. О. Завѣдывающимъ школами грамоты, чтобы они во всѣ воскресные и праздничные дни, въ послѣобѣденное время, неопустительно вели въ подвѣдомыхъ имъ школахъ религіозно-правственныхъ чтенія и бесѣды, всякій разъ предваряя, сопровождая и оканчивая оныя молитвенными ꙗ́сноꙗ́ніями, при участіи обучающихся и обучающихся въ школахъ дѣтей. Утверждая это постановленіе совѣта, преосвященный Петръ, епископъ Пермскій и Соликамскій, добавилъ, чтобы эти бесѣды и чтенія были „исключительно религіозно-правственнаго содержанія“. Для учениковъ народныхъ школъ и простыхъ сельскихъ жителей божественное ученіе должно быть насущнымъ хлѣбомъ, а литература свѣтская только приправою. И эту истину нужно имѣть наиболѣе въ виду при воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдахъ“.

(«Вѣра и Разумъ», 1894 г., Мартъ).

## ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ:

# Н. М. РЫСИНЪ СЪ С-М. И.

Фирма существуетъ съ 1865 года,

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ ЦАРИЦЫНѢ НА ВОЛГѢ—

МАГАЗИНЪ.

готовыя священническія и діаконскія облаченія и подризники. Бархатъ, парча, газетъ, муаръ и прочія новѣйшія ткани. Золотошвейныя вещи: плащаницы, хоругви, воздухи и покровы. 84-й пробы

вещи: сосуды, Ковчеги, Евангелія, Кресты, Кадила, Дароносицы и проч. Паникадила, семисвѣчники, подсвѣчники: запрестольные, мѣстные и выносные. Лампады, всенощныя блюда, панихидницы, вѣнцы, Апостолы, минеи, металлическія хоругви, иконы: двенадесятая, запрестольная, для поднесенія; цѣнной отъ 1 руб. до 200 рублей, для церкви и дому, въ цѣнныхъ ризахъ и лучшей фряж. живописи; къ нимъ готовые кіоты. Водосвятныя чаши, купели и проч. Принимаются заказы на всѣ церковныя принадлежности,

**ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЕТСЯ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ.**

Адресъ для писемъ: *Н. РЫСИНУ СЪ С-МИ*, въ Царицынъ на Волъ „ „  
 — — телеграммъ: Царицынъ, *РЫСИНУ СЪ С-МИ*.

Въ текущемъ году выйдетъ новый полный прейсъ-курантъ.

5—4.

Содержаніе № 10-го: *Часть оффиціальная*: Высочайшее повелѣніе. Указъ Святейшаго Синода. Распоряженіе Г. Синодальнаго Оберъ-прокурора. Производство въ чинъ. Отъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отъ Правленія Тифлисской духовной Семинаріи. Отъ редакціи. *Часть неоффиціальная*: Поученіе въ недѣлю о Слѣпомъ, Прот. *Р. Путьянина*. Религіозно-нравственное міровоззрѣніе русскаго народа по пословицамъ, *Я. Чредина*. Мзаметъкелеба, *Натроева*. Отчетъ Грузинскаго Епархіальнаго Училишнаго. Совѣта Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Серафимъ*.

Печатать дозволяется. 13-го Мая 1894 г. Цензоръ, протоіерей *Е. Емевъ*.

Типографія *Е. Хеладзе*, Лорисъ-Меликовская ул., домъ Кваццотской Георгіевской церкви № 28-й.