

ПРИБАВЛЕНИЕ

къ

ДУХОВНОМУ ВѢСТНИКУ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

1-го апрѣля

№ 7

1896 года.

С Л О В О

в ъ н е д ѣ л ю П а с х и ¹⁾).

Христось Воскресе!

Какъ ни часто повторяется нынѣ эта благая вѣсть Христіанской радости—и въ храмѣ Божиємъ и внѣ его; но мы не сомнѣваемся и еще повторить ее предъ вами, братія мои, какъ слово утѣшенія и назиданія. Въ одномъ этомъ словѣ Христіанской радости заключено, братія, все, чего ищетъ нашъ разумъ и чего жаждетъ наше сердце, — полное, совершеннѣйшее торжество *истины и правды*.

Христось Воскресе! А съ Нимъ и въ Немъ воскресла на землѣ святая, вѣчная истина, и посрамилась всякая ложь и заблужденіе. Лукавый міръ, уклонившись отъ Бога, премѣнилъ истину Божию во лжу; хитрый отецъ жи посѣялъ между людьми всѣ виды суетвѣрія и заблужденій; и нѣтъ такой жи и нелѣпости, которой не повѣрили бы падшіе люди, невѣровавшіе только единому истинному Богу. Посмотрите на міръ языческій: не совершенное ли это царство глубочайшей тьмы невѣдѣнія? Не полное ли торжество отпа жи и заблужденій—дѣвола? Чему не поклонялся бѣдный язычникъ, кромѣ истиннаго Бога? Поклонялся и солнцу и лунѣ, боготворилъ животныхъ и растенія,

¹⁾ Слова, бесѣды и рѣчи преосвященнаго Димитрія, архіеп. Херсонскаго, т. I, стр. 100—106. Сиб. 1885.



служилъ празднымъ мечтамъ своего нечистаго воображенія, говорить древу и камени: „ты мой Богъ“, боготворилъ даже собственныя свои страсти и пороки. Словомъ: *приложися скотомъ несмысленнымъ и уподобися имъ*, — блуждалъ, какъ безсловесныя, безъ вѣры и закона Божія, жилъ, какъ безсловесныя, водясь одними чувствами и побужденіями плотскими, и умиралъ, какъ безсловесныя, безъ надежды и упованія другой, лучшей и совершеннѣйшей жизни. Самые мудрые міра сего только искали истины, но не обрѣтали ее нигдѣ. Самые Платоны сознавались, что если бы и можно было познать что либо объ Отцѣ правды, то нельзя возвѣстить сего предъ всѣми. Самые Сократы съ недоумѣніемъ говорили: есть ли, или нѣтъ жизнь за гробомъ, не знаемъ; но если она есть, то тамъ, можетъ быть, обрящемъ правду и истину. Всѣ наилучшія чаянія сердца человѣческаго разрѣшались въ однѣ гаданія и недоумѣнія; самые существенные вопросы о Богѣ и Его отношеніи къ міру, о человѣкѣ и его назначеніи, о правдѣ и добродѣтели, о смерти и безсмертіи, оканчивались или пустымъ совопросничествомъ и безотраднымъ сомнѣніемъ, или отчаяннымъ отрицаніемъ и невѣріемъ. Посмотрите и на самый народъ Божій, которому вѣрено было храненіе истины, завѣщаны были глаголы живота вѣчнаго. Тамъ лицемѣріе фарисейское омрачило истину Божию самоизмышленною ложью, затьмило свѣтъ закона Божія тьмою суевѣрныхъ преданій человѣческихъ. Тамъ совопросничество книжниковъ превратило всю вѣру въ безконечные споры о буквѣ писанія, не постигая его духа и силы. Тамъ нечестіе саддукейское отвергаетъ самую надежду безсмертія, щитится лишить душу человѣческую ея богоподобнаго духовнаго существа, хочетъ отнять у нея утѣшительное общеніе съ міромъ духовнымъ. Такъ Іудей и Еллинъ сравнились въ суевѣріи и заблужденіяхъ, сочетались въ невѣріи и нечестіи: *всеи уклонишася, вкупеи непотребни быша: нѣсть разумывайи или възскачайи Бога, нѣсть до единого*. И до того огрубѣло человѣчество во тьмѣ своей, что, когда явилась въ мірѣ Сама Упостасная Истина Божія, то *міръ Ее не позна*, къ своимъ пришла Она, но *и свои Ее не пріяша*. Была Она на судѣ верховнаго собора Іудейскаго, — и вожди народа Божія признали Ее хулящею Бога и законъ и повинною смерти. Явилась Она и на судѣ языческаго правителя, — и невѣріе языческое, не обрѣвши въ Ней ни единыя вины, тѣмъ не менѣе предало Ее на пропятіе. И се, Истина Божія поругана и осмѣяна, предана страданіямъ и мукамъ, пригвождена



ко кресту и погребена во гробѣ. Не полное ли, повидимому, торжество лжи и неправды? Не совершенная ли побѣда невѣрія и нечестія?

Но это временное торжество нечестія есть начало вѣчной его гибели; эта мнимая побѣда невѣрія есть истинное его посрамленіе. Воскресе Христосъ,—и истина Божія возсіяла въ мірѣ своимъ полнымъ, ничѣмъ непогрязаемымъ свѣтомъ. Приди теперь ищущій мудрости Божіей! Все, что желаешь знать о Богѣ и неисповѣдимомъ существѣ Его, о Его любви и милосердіи, о Его правдѣ и судѣ, о Его премудрости и всемогуществѣ; все, что желаешь узнать о человѣкѣ и его происхожденіи, о его судьбѣ и назначеніи, о его жизни и смерти, о его настоящемъ и будущемъ состояніи; все, что желаешь знать о мірѣ видимомъ и невидимомъ, о небѣ и преисподней, о царствѣ Божіемъ и темной области діавола;—все это разрѣшено ясно, безъ малѣйшаго недоумѣнія, Крестомъ и Воскресеніемъ Христовымъ. Вся эта глубочайшая и недовѣдомая премудрость, *юже никто же отъ князей міра сего разумѣтъ*, является намъ отъ Бога въ лицѣ распятаго и воскресшаго Иисуса Христа. Приди и ты, фарисей и книжникъ, и получишь духу и силѣ писанія изъ самой истины событій, предвозвѣщенныхъ Пророками. Въ Крестѣ и Воскресеніи Христовомъ не только вѣрное истолкованіе, но и точное исполненіе всего написаннаго въ законѣ Моисеовѣ и пророцѣхъ, и псалмѣхъ о Христѣ. Приди и ты, невѣрующій саддукей, и зри воскресеніе изъ мертвыхъ во всей славѣ и величіи. Теперь не можешь сказать: *никто же познавъ есть возвратившійся изъ ада*, ибо есть нынѣ возвратившійся побѣдителемъ изъ ада и возсіявшій свѣтоносно изъ гроба. Единъ умеръ Онъ за люди, но не одинъ воскресъ изъ мертвыхъ,—съ нимъ *многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа, и изшедше изъ гробовъ, по воскресеніи Его, вшодоша во святыи градъ и явишася многимъ*. Не явное ли это свидѣтельство того, что и наши гробы опустѣютъ нѣкогда, по гласу трубы Архангела; что и наши тѣлеса, сѣмая въ тлѣніе, возстанутъ въ нетлѣніе, сѣмая не въ честь, возстанутъ въ славу?

Христосъ Воскресе!—и въ Немъ воскресла на землѣ правда и добродѣтель! Какъ ни притворяется иногда міръ добрымъ и любящимъ правду; но не трудно увидѣть, при свѣтѣ Слова Божія, что онъ весь *во зль лежитъ*. Нѣтъ беззаконія, котораго не совершилъ бы падшій человѣкъ, нѣтъ преступленія, которымъ не запятнало бы себя чело-

вѣчество, нѣтъ вида нечистоты и скверны, которымъ не осквернилась бы земля наша, — нѣтъ вида злобы и лукавства, отъ которыхъ не страдалъ бы родъ человѣческой. Хотя темное сознаніе правды и добра не умирало совершенно въ человѣчествѣ; но и это сознаніе служило только къ обличенію, а не къ исправленію, томило душу и сердце, а не утѣшало и ободряло. Чего не предпринимала мудрость человѣческая, чтобы остановить потокъ зла и развращенія, чтобы ввести въ жизнь человѣчества и осуществить въ ней идеаль правды и добродѣтели? Сочинялись правила и нравоченія, писались законы и постановленія, употреблялись жесточайшія казни во имя правды и добра; но всѣ эти преграды падали одна за другою, а потокъ зла расширялся и усиливался, развращеніе становилось болѣе и болѣе всеобщимъ, безстыдство и презрѣніе ко всему святому высоко поднимало свою голову. *Господь приниче съ высоты своя видѣти, аще есть разумъ ваяй или възыскай Бога.* Что жъ увидѣло свѣтлое око Божіе? *Вси уклонишася, вкупѣ непотребни быша, нѣсть творяй благое, нѣсть до единого!* И до того огрубѣло падшее человѣчество въ неправдахъ и беззаконіи, что когда сама Правда Божія явилась въ мірѣ, въ лицѣ Иисуса Христа Праведника, она была не признана и отвергнута, презрѣна и уничтожена. Гонимая и преслѣдуемая злобою, она не имѣетъ на землѣ мѣста, гдѣ главу поклонити, и обрѣтаетъ убѣжище на позорномъ мѣстѣ казни; она поругана и осмѣяна, увѣнчана терніемъ и пригвождена ко кресту. Не полное ли, повидимому, торжество нечестія и злобы? Самъ діаволь не могъ пожелать себѣ большаго торжества, какъ сдѣлать изъ ученика и Апостола — гнуснаго предателя, изъ первосвященниковъ и вождей народа Божія — злодѣевъ и христуубійць, изъ народа, возлюбленнаго Богомъ, — народъ богоненавистный и отверженный. Но надолго ли это мнимое торжество? Думали ль ожесточенные въ злобѣ враги Иисусовы, что, предавая на смерть Неповиннаго, они предають собственное счастье — временное и вѣчное, и покупають себѣ вѣчное мученіе геенны; пригвождая ко кресту Иисуса, погубляютъ лучшія свои упованія и надежды, и оставляють себѣ одно вѣчное отчаяніе; погубляя Христа, погубляютъ въ Немъ цѣлую вѣчность обѣтованнаго имъ блаженства, и остаются на всю вѣчность съ одною адскою мукой? Предчувствовали ли несчастный предатель, что онъ предаетъ за сребренники собственную душу свою діаволу, что ужасные сребренники будутъ жечь его руки, и онъ самъ бросить

ихъ, какъ горящіе угліе? Предвидѣль ли безумный народъ, что испрошенная имъ кровь Праведника сожжетъ огнемъ города его, предать его мечу и рабству враговъ, содѣлаетъ его предметомъ отвращенія и презрѣнія всѣхъ народовъ, отяготѣетъ надъ нимъ вѣчнымъ проклятіемъ? Думало ль нечестіе и злоба, что оно само уготовляетъ высочайшую славу правды и добродѣтели въ лицѣ Іисуса Христа; что Распятому Іисусу покорится вся вселенная и *о имени Іисусовъ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ*, что и они сами воззрять нѣкогда на Того, его же прободоша, и въ отчаяніи отъ страшнаго видѣнія *рекутъ гораѣ: падите на ны, и холмоѣ: покрѣйте ны отъ лица сѣдѣющаго на престолѣ*? Предвидѣль ли самъ діаволь, что воздвигнутый, по наущенію его, крестъ поразитъ его самого во главу, что пригвожденный ко кресту Іисусъ нынѣ же разрушитъ его царство, ниспровергнетъ его державу, совлечетъ его начала и власти и изведетъ плѣнниковъ его въ свободу славы чадъ Божіихъ; что осужденный на пропятіе Сынъ человѣческой Самъ явится нѣкогда Судіею міра и извергнетъ его во огнь вѣчный на мученіе нескончаемое? Надѣялись ли бѣдные рыбаки галилейскіе, что преданный на крестъ Учитель ихъ сядетъ на престолѣ славы, что и они сами *сѣдутъ съ Нимъ на двоионадѣсѣте престолѣхъ, сѣдѣюще обѣманадѣсѣте колѣнома Израилевома*? Но—воскресе Христось,—и все нечаемое совершилось, ненадѣемое исполнилось, неожиданное явилось во свѣтѣ. Распятый Іисусъ сѣдитъ на престолѣ славы одесную Бога Отца; призванные Имъ рыбаки Галилейскіе содѣлались истинными князьями народовъ, превознесены и прославлены во Царствіи Божіемъ; злоба и нечестіе поруганы; адъ и діаволь ниспровергнуты; грѣшная земля наша, орошенная кровію Сына Божія, процвѣла безчисленными ликами Святыхъ, украшенныхъ многообразными Богоподобными добродѣтелями, и сѣдалась нивою Божіею, на которой растетъ и зрѣетъ пшеница Христова—избранные Его, доколѣ не соберется она вся въ житницу Небесную. Таково полное, совершенное, вѣчное торжество правды въ Воскресеніи Христовомъ!

Итакъ, братія мои, будетъ ли когда возмущаться духъ вашъ, міръ грѣшниковъ зря, видя нечестивыхъ превозносящихся и высящихся, яко кедры ливанскіе, а праведниковъ презрѣнныхъ и поруганныхъ,—невинность гонимую и страждущую? Оскорбится ли слухъ вашъ богохульными словами нечестивыхъ, которые счастливы, повидимому,

тѣмъ, что, не вѣруя ничему, позволяютъ себѣ все, не боясь Божія, не страшась геенны и огня вѣчнаго, которые говорятъ, подобно безумцамъ временъ Соломоновыхъ: *самослучайно рождени есмы, и потомъ будемъ яко же не бывше: приидите убо и насладимся?* Вспоминайте при семъ, что было на Голгоѣ, и что стало потомъ; возводите взоръ вашъ туда, *идѣже естъ Воскресшій Христосъ, одесную Бога сядя, не сматрѣйте видимыхъ, но невидимыхъ, видимая бо временна, невидимая же вѣчна.* Все временное и преходитъ вмѣстѣ съ временемъ, но вѣчное не преидеть никогда. Все земное остается по сию сторону гроба; а свѣтъ Воскресенія Христова открываетъ, что ожидаетъ насъ за гробомъ. Преходятъ и минуются всѣ земныя радости и скорби; но не преидутъ никогда вѣчныя радости Царствія Божія; не минуются никогда вѣчныя болѣзни адовы. Исчезнутъ нѣкогда всѣ сокровища міра, но вѣчно будутъ съ нами сокровища Небесныя, никогда не отымутся отъ насъ тѣ блага, *яже уготова Богъ любящимъ Его.* Какъ бы ни величался нечестивый на землѣ,—погибнетъ память его съ шумомъ, погребена будетъ на вѣки во глубинахъ адовыхъ. Какъ бы ни былъ уничиженъ и поруганъ праведникъ на землѣ,—онъ возсіяетъ, яко солнце во Царствіи Отца своего. Какимъ ни подвергался бы лишеніямъ и скорбямъ послѣдователь Христовъ,—онъ стоицею приметъ и животь вѣчный наслѣдить. Симъ то свѣтомъ Воскресенія Христова освѣщайте, возлюбленніи, окружающій васъ мракъ міра сего; чаяніемъ онаго не вечерняго дня Царствія Божія утѣшайте сердца ваши среди тьмы невѣрія и неправды. *Умросте бо, и животь вашъ сокровенъ со Христомъ въ Бозѣ; егда же явится Христосъ—животь вашъ, тогда и вы съ Нимъ явитесь во славу.* Аминь.

С О Н Н И Щ Е

именующихъ себя „духовными христіанами“.

„Развѣ мало того, что ты вывелъ насъ изъ земли, въ которой течетъ молоко и медъ, чтобы погубить насъ въ пустынь? И ты еще хочешь властвовать надъ нами! Привелъ-ли ты насъ въ землю, гдѣ течетъ молоко и медъ, и далъ-ли намъ во владѣніе поля и виноградники? Глаза людей сихъ ты хочешь ослѣпить? Не поидемъ!“

(Слова Даавана и Авирона къ Моисею пророку. Числ. XVI, 13—14).

I.

Меня давно интересовали наши доморощенные еретики, именуемые молоканами, баптистами, духоборами, штундистами или даже просто сектантами. Съ именемъ ихъ невольна наша духовная незрѣлость склонна представлять общество особенное, лучшее сравнительно съ людьми, несущими охотно или неохотно бремя святоотеческаго православнаго пути спасенія; ибо вѣдь почему бы имъ и отдѣляться, еслибы они были, какъ всѣ? Конечно, кто жилъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, тотъ легко можетъ при этомъ и раскольниковъ—старообрядцевъ, но вѣдь раскольники и сектанты—это люди разные. Съ точки зрѣнія православнаго ученія русскіе раскольники—это собственно фарисеи въ христіанствѣ, люди темные, отсталые, неспособные понять истинное значеніе вѣшнихъ выраженій христіанскаго настроенія и потому склонные думать, что измѣненіе обычной формы священнодѣйствій влечетъ неизбѣжно измѣненіе самого духа христіанской жизни. Къ столпамъ и учителямъ старообрядчества вполне примѣнимы тѣ громы осужденія, которые Искушитель міра изрекъ на фарисеевъ въ послѣдніе дни Своего земнаго подвига (Еван. Мо. XXIII, 4—28). Ихъ руководители такъ же, какъ и фарисеи, никѣмъ не поставлены, а сами сдѣлались учителями; жестокость, глупость, невѣжество, развратъ и мрачное лицемѣріе составляютъ существенныя черты раскольничьяго быта. Ихъ пониманіе христіанства не дальше

того искаженного іудействомъ пониманія, какое имѣли полуграмотные, плотоугодливые люди восточной церкви V—XVII вѣковъ; о той широтѣ и глубинѣ богословія, каковыя изображены въ твореніяхъ греческихъ отцовъ III—IV вѣка (св. Иринея, Іоанна Златоуста, Василия Великаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго и Макарія Великаго) и Сирійскихъ (Исаака, Ефрема Сир., Іоанна Дам.) старообрядцы не имѣютъ и приблизительнаго представленія, такъ что духовное разумѣніе чловѣка, ознакомленнаго съ богословіемъ упомянутыхъ Отцевъ при посредствѣ семинарскаго и академическаго образованія, относится къ учености раскольниковъ начетчика не иначе, какъ мірозерпаніе чловѣка образованнаго къ узкому и смутному міросозерпанію людей полуграмотныхъ, весь вѣкъ прожившихъ въ деревнѣ. Наглядно это выражается въ томъ, что начетчикъ раскольникій прочиталъ много-много 15 книгъ и притомъ понялъ изъ нихъ только десятую, тогда какъ получающіе образованіе въ духовныхъ школахъ прочитываютъ не одну сотню книгъ о Богѣ и мірѣ и притомъ подъ руководствомъ наставниковъ, способныхъ разрѣшить всякое книжное недоумѣніе и указать самыя лучшія сочиненія по интересующему вопросу. Такимъ образомъ, православному нѣтъ поводовъ и оснований завидовать разумѣнію старообрядцевъ и приклонять слухъ свой къ словамъ устъ ихъ. Другое дѣло сектанты. Люди, пропитанные западной, нѣмецкой и англійской плотской мудростью, склонны считать ихъ за „совершенныхъ“, за прогрессистовъ (т. е. имѣющихъ удивить міръ своими добродѣтелями и порядками); имъ сочувствуютъ и нѣмцы, и „господа“, и колеблющіеся въ вѣрѣ писатели. Сами себя сектанты выдаютъ не просто за христіанъ, а за „духовныхъ христіанъ“, т. е. равныхъ лучшимъ представителямъ древней апостольской церкви, ни меньше! Наконецъ, сектантамъ сочувствуютъ — дивная вещь — даже атеисты, даже враги государственнаго порядка! А вѣдь кажись кое-бы общеніе тьмы къ свѣту?.. Естественно, что для чловѣка, знакомаго съ исторіею церкви, получившаго обычное всѣмъ образованнымъ просвѣщеніе, такіе люди должны казаться особенно интересными.... Но гдѣ же ихъ увидать? Ужь, конечно, скажетъ иной, въ Тифлисѣ ихъ можно увидѣть скорѣе и легче, чѣмъ какія угодно другія диковины: на каждой улицѣ эти „совершенные“ скромно исполняютъ свое мирное ремесло извопчиковъ и на высотѣ козелъ скромно молчатъ о своемъ духовномъ превосходствѣ. Однако

такому заявленію чловѣкъ, знакомый хотя бы книжно съ сущностью христіанскаго совершенства, не можетъ повѣрить. Христіанское совершенство есть нѣчто опредѣленное. Если сами „совершенные“ по своей некнижности этого не знаютъ, то мы имъ подскажемъ: совершенство, какъ возможно полное проникновеніе духа чловѣческаго божественнымъ, состоитъ въ такомъ настроеніи (и его обнаруженіяхъ), которое слагается изъ святой любви, радости, мира, долготерпѣнія, благодати (любезной деликатности), милосердія (сострадательности), вѣры, кротости, воздержанія, распятія плоти со страстями и похотѣніями (Гал. V, 22—25 ср. Рим. XIV, 17; 1 Кор. XIII гл. Мо. V, 3—12). Пребываніе въ такомъ настроеніи съ дѣтства, а тѣмъ болѣе рожденіе отъ родителей съ такимъ настроеніемъ налагаетъ столь необычный, неземной отпечатокъ на лицо и все существо его обладателей, что таковыхъ можно замѣтить среди какой угодно толпы обыкновенныхъ людей — разжирѣвшихъ, озлобленныхъ, недовольныхъ, поглощенныхъ мірскими заботами или служащихъ Богу не духомъ и истиною, а плотью и ложью. И если этотъ особый отпечатокъ духовности не всегда замѣтенъ въ періодъ „трудничества“, въ періодъ подавленія молодыхъ страстей, за то въ зрѣлости, на шестомъ десяткѣ, когда уже страстей волненіе минетъ и совершится въ глубинахъ души побѣда духа надъ плотью, этотъ отпечатокъ неизбежно долженъ быть у совершенныхъ; ибо совершенные сыны православной церкви, — святые мужи и жены на радость всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Христа всегда были украшены этой неземной небесной красотой. Если же этой духовности незамѣтно, значитъ выставляемое совершенство похоже на то нѣмецкое „совершенство“, по которому основатель нѣмецкой вѣры, монахъ Лютеръ, вопреки яснымъ указаніямъ Св. Писанія касательно полового безстрастія, какъ существеннаго признака совершенства (Лк. XX, 34—36; 1 Кор. VII, 1. 7. 8. 26. 29—35; Апок. XIV, 1—5; Мр. X, 28—30; 1 Кор. IX, 5. 12. 19), нашель „спасительнымъ“ и „совершеннымъ“ закончить основаніе новой вѣры снятіемъ рясы и женитьбою на красивой католической монахинѣ... Во всякомъ случаѣ ни у одного изъ сидящихъ на козлахъ „духовныхъ христіанъ“ мы не замѣтили иного отпечатка, кромѣ общерусскихъ чертъ лица, свойственныхъ всякому русскому — будь онъ православный, папистъ, магометанинъ, штундистъ, старообрядецъ, атеистъ, молоканинъ и т. д.

За всѣмъ тѣмъ пошлость видѣнныхъ нами сектантскихъ лицъ не остановила насъ въ поискахъ „совершенныхъ“. Пусть на лицахъ встрѣченныхъ нами „духовныхъ христіанъ“, какъ величаютъ себя молкане, баптисты, лютеране и др., вмѣсто отпечатка духовности очень замѣтны слѣды плотоугодія, но вѣдь и среди избраннаго народа только немногіе сіяли отвѣтомъ Божества; слѣдовательно, можно допустить, что среди этихъ общинъ, кромѣ обычныхъ сосудовъ „не въ честь“ (Рим. IX, 21),—деревянныхъ и глиняныхъ, темныхъ и хрупкихъ,—есть сосуды серебряные и золотые (2 Тим. II, 20), твердые, блестящіе, звенящіе, полные богатымъ содержаніемъ свѣтлаго богопознанія и любезной вѣрующимъ животворящей благодати Божественнаго Духа... Только,—думали мы,—эти молоканскіе свѣтильники (какъ это не невѣроятно) историческими обстоятельствами поставлены подъ спудъ... Однако разспросы о бытіи таковыхъ свѣтильниковъ долго не приводили къ желаннымъ результатамъ: видѣвшіе ихъ говорили, что это самыя обыкновенныя „сѣрые люди“, не что иное, какъ русскіе начетчики, склонные по своей малограмотности событія пятнадцатаго вѣка переставлять въ третій, смѣшивающіе по безпросвѣтному невѣжеству Ассирійскую мерзостную богиню Астарту съ пречистою Матерію Богочеловѣка и т. д. Даже дамы, особенно склонныя послушать рѣчистыхъ адвокатовъ, ксендзовъ и пасторовъ и готовые трубить объ ихъ красноречіи на всѣхъ перекресткахъ, упорно молчали о словесномъ искусствѣ сектантскихъ руководителей. Но можетъ быть, думали мы, это умственное убожество съ лихою восполняется въ нихъ святымъ настроеніемъ, голубиною простотою и младенческою свѣтлостью широкой всепрощающей любви и беззаботной радости....

II.

Наконецъ, основательность такихъ ожиданій въ извѣстномъ смыслѣ выяснилась. Случай далъ намъ возможность узрѣть воочию одного изъ „славныхъ“ руководителей „духовныхъ христіанъ“. Сей мужъ, кажется, по врожденной пытливости ума, возгорѣлъ желаніемъ превзойти въ познаніи своихъ собратьевъ, а такъ какъ богословскія сочиненія у насъ пока можно видѣть лишь въ немногихъ книжныхъ магазинахъ (о которыхъ сектанты и не подозреваютъ иногда), да въ бібліотекахъ академій, семинарій и недостаточныхъ духовныхъ лицъ, то упомянутый руководитель, незнакомый конечно съ нѣмецкимъ языкомъ и

нѣмецкою еретическою литературою, долженъ былъ невольно обратиться къ завѣдующему семинарскою бібліотекою съ просьбою разрѣшить ему попользоваться на время нѣкоторыми писаніями св. отецъ (для отысканія у нихъ оправданія своихъ заблужденій!). И вотъ, когда онъ пришелъ къ бібліотекарю за твореніемъ какого-то священнаго писателя III-го вѣка въ надеждѣ найти у него подтвержденіе своихъ, якобы религіозныхъ, глупыхъ выдумокъ, я увидѣлъ предъ собою обыкновенное русское лицо—не то „смышленаго“ прикащика, не то торговца. На этомъ лицѣ не было даже слѣдовъ той лукавой политиканствующей осмысленности, каковая такъ и сіяетъ на жирныхъ выбритыхъ лицахъ разныхъ католическихъ „пробочей“ и лютеранскихъ суперъинтендентовъ, получившихъ обыкновенное классическое и специальное богословское образованіе. Странное дѣло—думалось мнѣ—я встрѣчалъ только близкихъ къ совершенству, но „они совсѣмъ не похожи на этого вождя „совершенныхъ“. Стремленіе къ совершенству искони существуетъ въ русскомъ народѣ. Во всѣхъ слояхъ, начиная съ крестьянскаго, во всякомъ поколѣніи были личности, которые искали грядущаго царства, но облекались не въ тупое самообольщеніе, а въ монашеское послушаніе и для сего уходили не въ секты, а въ пустыни, на Аѳонъ, на Валаамъ, въ Оптину и Саровскую пустыни, и тамъ въ теченіе десятилѣтій по образу св. Іоанна Прѣдтечи (Ев. Лк. 1, 80), Павла (Гал. 1. 17) и пророковъ (Евр. XI, 36—37) въ мучительныхъ подвигахъ покаянія отлагали прежній образъ жизни ветхаго человѣка, обновлялись духомъ ума и облекались силою духа Христова въ новаго человѣка (Еф. IV, 22—24), благостнаго, безстрастнаго, смиреннаго, терпѣливаго, сострадательнаго, восторженнаго духомъ, жаждущаго разрѣшиться отъ покрововъ тѣла и воспарить въ область высшей жизни. И нынѣ въ стѣнахъ Аѳонскихъ, Оптинскихъ, Валаамскихъ и Саровскихъ келлій можно встрѣтить просвѣтленных Богомъ представителей крестьянскаго, мѣшанскаго, купческаго, дворянскаго и духовнаго сословій, которые могутъ сказать о себѣ, что они живутъ Духомъ Христа, преисполнены тѣхъ же святыхъ, боголюбивыхъ чувствъ, какими въ высочайшей силѣ преисполненъ небесный Глава предназначенныхъ къ вѣчной жизни (Дн. XIII, 48; Рим. IX—XI; Ин. XVIII, 37). „Отрекшись отъ міра и возлюбивъ Единнаго Господа, съ великимъ сердечнымъ исканіемъ, въ трудѣ, въ подви-

гѣ, непрестанно ожидая Его съ упованіемъ и вѣрою, и пріявъ въ себя невещественный освящающій огонь Божества и любви Духа, они дѣйствительно отрѣшились отъ всякой мірской любви, освободились отъ всякаго вреда страстей, отстраняють отъ себя все, влекущее къ нарушенію Божіей воли, перемѣнили естественное свое качество и грѣховную свою жестокость и все почитаютъ излишнимъ въ Единомъ Небесномъ Женихѣ, Котораго приняли въ себя въ сладкихъ и свѣтлыхъ токахъ Св. Духа (среди мукъ оставленія своихъ дорогихъ привычекъ), и въ Которомъ упоковаются горячею и несказанною къ Нему любовію (ср. Ев. Іоан. XIV, 16—23. XVII, 21—24; 1 Кор. XII, 4—7); потому что преобѣждены (поглочены) они небеснымъ желаніемъ и въ тѣсной отъ него зависимости; тамъ пожеланія, тамъ помысленія ихъ, тамъ они живутъ, тамъ ходятъ ихъ помыслы, тамъ имѣеть всегда пребываніе ихъ духъ, преобѣжденный божественною и небесною любовію и духовнымъ желаніемъ“ (Доброт. I, 230). А гдѣ эта любовь, тамъ и радость (Ев. Іоан. XIV, 16. vi, 10—11. XVI, 22), а гдѣ радость, тамъ и благодное со всѣми обращеніе. Ради дивныхъ явленій духа православная Русь стремилась порадоваться и насладиться свѣтомъ благодати въ присутствіи преподобныхъ пещерскихъ—Антонія, Θεодосія, Тихона Задонскаго, Серафима Саровскаго, Макарія и Амвросія Оптинскихъ и т. п. носителей духа благодати. И вотъ ничего похожего не ощутило сердце мое при встрѣчѣ съ руководителемъ „духовныхъ христіанъ“. Впрочемъ, думаль я, можетъ быть Богъ въ наказаніе за ихъ отпаденіе отъ Церкви лишилъ ихъ замѣтной духовной красоты, сдѣлалъ существо ихъ неспособнымъ отражать прекрасныя движенія сердца и богатство внутренняго разумѣнія; но вотъ откроетъ онъ уста свои и слухъ мой усладится словами благодати, премудрости, духовнаго опыта и разумѣнія тайны Христовой... Однако ожиданія мои не оправдались. Руководитель „духовныхъ“ оказался совершенно неспособнымъ дать отвѣта въ своемъ упованіи съ кротостью и благоговѣніемъ (1 Петр. III, 15). Онъ не подозрѣваетъ существованія безконечныхъ литературныхъ споровъ между представителями папизма и лютеранства и потому не можетъ понять, что *его вѣрованіе есть отплескъ мутныхъ волнъ искаженнаго европейскимъ высокопріемъ ученія св. Ап. Павла объ оправданіи вѣрою*; ему даже неизвѣстна исторія священнаго текста и его толкованія въ древнихъ школахъ Антиохійской, Александрійской, новѣйшихъ

—Тюбингенской и Православной. Мало этого, онъ точно не знаетъ, по какимъ побужденіямъ отпали отъ Церкви его предки. Словомъ, по части родословной своей вѣры онъ оказался человѣкомъ „не помнящимъ родства“, который слышалъ звонъ, да не знаетъ, откуда онъ... Православные имѣютъ въ лицѣ своихъ пастырей (хотя бы и немощныхъ) духовную родословную, подобно тому какъ и люди рождаются не прямо отъ духа Божія (какъ было въ день творенія—Быт. 1 г., 27), а чрезъ посредство такихъ же человѣковъ, сектанты же не имѣютъ духовныхъ отцовъ и какъ будто выросли изъ земли... Но пусть учитель „совершенныхъ“ не знаетъ этихъ основъ и истоковъ своей вѣры, это еще извинительно; греческаго, нѣмецкаго, англійскаго языка онъ не знаетъ, въ семинаріи не учился, даже библиотечныхъ каталоговъ съ описаніемъ духовныхъ книгъ въ глаза не видалъ. Но трудно оправдать его неспособность въ теченіе 15 лѣтъ сознательной жизни набрести на знаменитое „Добролюбіе“, излагающее съ апостольскою прозорливостію картины внутренней духовной жизни, развивающейся въ людяхъ, стремящихся быть *духовными и совершенными*. Думалось, что вотъ—вотъ онъ заговоритъ о сравнительномъ достоинствѣ ученій Макарія Великаго, Іоанна Лѣствичника и Исаака Сирина, изображающихъ психологію духовнаго перерожденія человѣка съ такою глубиною и общностью, что эти воззрѣнія можетъ усвоить представитель какого угодно христіанскаго вѣроисповѣданія,—и однако онъ даже не зналъ то мѣсто Св. Писанія, въ которомъ дается ясное мѣрило *духовности*,—въ нѣкоторомъ смыслѣ *духовное зеркало*,—въ которомъ всякій можетъ увидѣть свое достоинство и безобразіе (1. Кор. XIII, 4—7 и Гал. V, 16—25). Наконецъ, онъ не зналъ, что разумѣется подъ „плодами“ духа (Рим. VI, 22; Гал. V, 22; Еф. V, 9; Фил. 1, 11) и какое значеніе имѣетъ это понятіе въ дѣлѣ опредѣленія христіанской жизни. Такимъ образомъ, изъ устъ встрѣченнаго нами „духовнаго руководителя“ я не услышалъ даже тѣхъ разсужденій, какими наполнены помраченныя ложью и нечестивымъ свободомысліемъ головы лютеранскихъ пасторовъ и главарей европейскихъ сектъ. Предо мною сидѣлъ человѣкъ, знающій меньше, чѣмъ лѣнивый ученикъ младшаго класса семинаріи, но непобѣдимо увѣренный въ правотѣ своихъ вѣрованій и своего образа жизни. По поводу вопроса его о смыслѣ XI гл. Исаи я пробовалъ было выяснитъ ему необходимость преданія, необходимость подчиненія опыту св. Отецъ въ по-

ниманіи и истолкованіи Св. Писаній. Но онъ остался глухъ къ моимъ разъясненіямъ: онъ считалъ полезнымъ въ данномъ случаѣ поступать вопреки слову Апостола: *будьте соединены въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ* (1 Кор. 1, 10). Онъ не желалъ знать самаго существеннаго — что содержаніе Писаній—Откровеніе Бога въ исторіи человѣчества постижимо безъ наученія только для тѣхъ, которые наполнились Духомъ Святымъ и выражаютъ его въ блаженномъ настроеніи святости и праведности. Его необразованному мужицкому уму совсѣмъ не понятно, что Библия, какъ извѣстный священный литературный памятникъ бытія отдаленныхъ отъ насъ поколѣній, можетъ быть доступна лишь для пониманія людей съ богатымъ историко-философскимъ развитіемъ и что даже такое пониманіе называется внѣшнимъ, несовершеннымъ; что совершенное пониманіе или постиженіе предмета Св. Писаній дается лишь совершеннымъ, т. е. людямъ святымъ, обученнымъ всякой земной мудрости среди просвѣщающаго вліянія святоотеческихъ писаній. Нѣтъ, вождь „духовныхъ“, напротивъ, подобно всѣмъ самообольщеннымъ людямъ, полагаетъ, что въ Библии все можно самому понять, не справляясь съ истолкованіемъ истинныхъ сыновъ Свѣта—св. Учителей—Климентя, Пантена, Иринейя, Игнатія, Василя Великаго, Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Макарія Великаго, Іоанна Дамаскина и т. под... Господи, думаль я, вотъ до какого умопомраченія можетъ довести внушенная духомъ злобы надменность и глупость! Сектанты никогда не обладали широтою пониманія этихъ духовныхъ мыслителей, не ознакомились съ ихъ славной жизнью даже въ англійскихъ біографіяхъ, сами не стоятъ мизинца лѣвой ноги какого нибудь св. отца и при всемъ томъ ставятъ свое плотское пониманіе Истины Христовой выше ихъ богопросвѣщеннаго разумѣнія!... Православный пастырь учился двадцать лѣтъ, прочиталъ сотни книгъ всякаго содержанія, исходилъ поле христіанскаго богословія изъ конца по всѣмъ направленіямъ, а самозванный руководитель „совершенныхъ“ прочиталъ 2—3 книги и непогрѣшимъ, и знаетъ лучше, чѣмъ Апостольскіе богоносные ученики!... И припомнился мнѣ тутъ Римскій Папа!... Какое однако странное сопоставленіе, подумаетъ иной! Никому и въ голову не можетъ придти, что на „Пескахъ“ живутъ люди, мнящіе себя непогрѣшимыми папами; тамъ живутъ обыкновенные русскіе мужики и мѣщане, считающіе себя за духовныхъ христіанъ, осужденныхъ Небомъ скрывать свой „свѣтъ“ подъ спудомъ скромнаго

ремесла. Но такое разсужденіе свидѣтельствовало бы лишь о томъ, что говорящій такъ незнакомъ съ элементарными сужденіями по вопросу о происхожденіи сектъ и расколовъ. Вѣдь изъ носителей имени Христова кромѣ еретиковъ (сектантовъ) только папы ставятъ себя въ толкованіи Св. Писанія и устроеніи церковной жизни выше семи вселенскихъ соборовъ и общей вѣры св. Отець нераздѣленной Церкви первыхъ девяти вѣковъ. Разница между папами и главарями сектантовъ только въ іерархическихъ степеняхъ и внѣшнемъ положеніи. Папы все-таки прямые наслѣдники апостольской власти, а главари сектантовъ простые міряне, попавшіе въ „руководители“ лишь по безграмотству своихъ единовѣрцевъ. Папы по крайней мѣрѣ люди богословски образованные, главари же сектантовъ потому только и исполняютъ это пагубное ремесло, что не получали богословскаго образованія. Папы выставляютъ свою непогрѣшимость, чтобы имѣть средство въ нужныхъ случаяхъ усыпить возмущенную ихъ неправдами совѣсть членовъ подчиненныхъ имъ церквей, главари сектантовъ внушаютъ своимъ единомышленникамъ свободу отъ авторитета св. богопросвѣщенныхъ Учителей съ тѣмъ, чтобы имѣть разрѣшеніе ходить своими человѣческими путями и повреждать Слово Божіе (2 Кор. II, 17). Иной цѣли отдѣленія невозможно и указать.

Въ самомъ дѣлѣ, еслибы Православная Церковь запрещала слѣдовать Христу путемъ апостольскимъ, еслибы она преслѣдовала за чтеніе духовныхъ книгъ, выдѣленіе было бы понятно, законно; если бы въ сонмѣ православныхъ мірянъ не было людей богословски образованныхъ и духовно (аскетически) настроенныхъ даже среди заботъ своего общественнаго и семейнаго служенія (въ званіи начальниковъ, писателей, торговцевъ, земледѣльцевъ), тогда еще можно было бы предположить невозможность спасенія въ союзѣ съ православіемъ и законность установленія особаго духовнаго союза. Между тѣмъ мы знаемъ напр. одну боголюбезную образованную чету изъ дворянскаго слоя, которая къ подвигамъ честнаго, безкорыстнаго общественнаго служенія и помощи всякимъ несчастнымъ присоединила на десятомъ году своей счастливой супружеской молодой жизни подвигъ прекращенія тѣлеснаго супружескаго общенія (во исполненіе словъ Апостола—1 Кор. VII, 1 и 29 ст.). Среди богатства и нѣги одного купеческаго семейства находился челоѣкъ, весь поглощенный мыслью о богоугожденіи и святости и съ радостью встрѣчающій болѣзни и утраты, какъ

знаменія Божія къ нему благоволенія (во исполненіе словъ Апостола Евр. XII, 5—11). Мы видѣли неграмотнаго крестьянина, который зналъ только свое поле и церковь, помнилъ наизусть всѣ возглашаемыя въ церкви молитвы и пѣснопѣнія и всякое свое скромное крестьянское дѣланіе освящалъ святыми помыслами и священными пѣснопѣніями. Въ богатой крестьянской семьѣ мы имѣли счастье видѣть кротчайшую и добрѣйшую женщину, ежедневно истязуемую скупымъ мужемъ за готовность помочь сосѣдямъ во всякой бѣдѣ и нуждѣ своимъ трудомъ и имуществомъ. Россія и мѣръ знаетъ нѣсколько благочестивыхъ, богословски образованныхъ православныхъ писателей мірянъ (А. Ст. Хомяковъ, Ѳ. М. Достоевскій), у которыхъ главари всякихъ сектъ не достойны поцѣловать даже ступню ногъ. И такихъ православныхъ мірянъ въ каждомъ поколѣніи не мало, но въ толпѣ грѣшниковъ (Ев. Мѣ. XIII, 24—30) ихъ трудно замѣтить тѣмъ, которыхъ сердца помрачены самооправдывающимся плотоугодіемъ и невѣжественнымъ высокомеріемъ (Ев. Іоан. XII, 35—40). Въ виду приведенныхъ примѣровъ дерзаемъ утверждать, что подобно тому какъ Ниневитяне, признавшіе въ лицѣ неизвѣстнаго имъ дотолѣ пророка Іоны Божія посланника будутъ обличителями въ послѣдній день поколѣнія Іудеевъ, не принявшихъ своего Спасителя ради Его уничиженнаго вида и духовнаго ученія, такъ и упомянутые лучшіе люди изъ мірянъ будутъ судіями сектантовъ, отвергавшихъ присутствіе Истины въ явленіяхъ Апостольской Церкви (ср. Мѣ. XII, 38—42). Ибо только недовольство немощами нѣкоторыхъ пастырей церкви, да тяжелыя условія гражданскаго быта послужили претыканіемъ ихъ природенной строптивости и ожесточили ихъ, согласно писанію: *Богъ далъ имъ духъ усыпленія, глаза, которыми не видятъ, и уши, которыми не слышатъ, даже до сего дне* (Рим. XI, 7—8; Ев. Ін. XI, 9—10). Ложное представленіе о признакахъ истиннаго служенія Богу и Его благоволенія ослѣпило умы ихъ, лежитъ на сердцахъ ихъ какъ покрывало, и снять его они могутъ только чрезъ обращеніе къ свѣту церкви, сіяющему въ жизни ея святыхъ мучениковъ—святителей, царей, іереевъ, иноковъ и мірянъ. Но сектанты, подобно іудеямъ, ожидающимъ Мессію въ образѣ земнаго владыки и благодѣтеля, болѣе возлюбили тьму, нежели свѣтъ; потому что (сравнительно съ ихъ собратьями) дѣла ихъ были злы. *Ибо всякій дѣлающій злое ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы*

(Ев. Ин. 14, 19—20). А кому такой приговоръ покажется жестокимъ и не основательнымъ, тотъ пусть поищетъ въ исторіи церкви первыхъ двухъ вѣковъ оправданіе того способа, какимъ эти „духовные“ отдѣлились отъ Православной Общины... Христіанство вступило въ міръ съ призывомъ къ покаянію и оставленію грѣховъ (МѠ. IV, 17. Дѣян. V, 31), а не съ ученіемъ о равенствѣ людей, ненужности власти и позорѣ (внѣшняго) рабства и подчиненія властямъ.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Грузинскаго Энзархата за 189³/₄ уч. г.

(Продолженіе *).

Какъ относится къ школъ мѣстное населеніе?

По вопросу объ отношеніи мѣстнаго населенія къ церковно-приходской школѣ большинство отчетовъ даетъ отвѣтъ въ смыслѣ благопріятномъ, что мѣстному населенію нравятся порядки и духъ церковности, господствующій въ церковно-приходскихъ школахъ. Особенно умиляетъ крестьянъ, когда они видятъ своихъ дѣтей читающими и поющими въ церкви. Что дѣйствительно церковно-приходская школа соотвѣтствуетъ складу и потребностямъ народной жизни, свидѣлствуютъ въ особенности слѣдующія два обстоятельства. Въ 1-хъ, число желающихъ поступить въ школу было нерѣдко такъ велико, что приходилось отказывать въ принятіи. „Въ отчетномъ году, доноситъ завѣдующій Сололакской Вознесенской школой въ гор. Тифлисѣ священникъ, въ приходѣ не осталось ни одного семейства, которое не желало бы опредѣлить своихъ дѣтей въ школу“. „Въ учебномъ году, говорится въ отчетѣ о Караурганской школѣ Кареской области, въ школу поступили юноши лѣтъ 18, дѣвочки и наконецъ многіе мужчины желали поступить въ школу; но къ сожалѣнію помещеніе было тѣсное и затѣмъ не было учебниковъ“. „Прошеній о принятіи въ школу, по свидѣтельству священника Тифлисскаго Александро-Невскаго

*) См. «Дух. Вѣстн. Груз. Экз.» № 6-й 1896 г.

церкви о. Евгенія Звѣрева, вообще поступаетъ въ двое больше, чѣмъ существуетъ вакансій“. Во 2-хъ, какъ на характерное выраженіе сочувствія къ школѣ церковно-приходской, можно указать на ежегодно повторяющіеся случаи ходатайствъ сельскихъ обществъ о перенесеніи платы, вносимой ими въ пользу школъ министерскихъ, на школы церковно-приходскія. „Въ нерѣдкихъ случаяхъ, говоритъ отчетъ Гурійско-Мингрельскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, населеніе предпочитаетъ церковную школу министерской. Были случаи, когда цѣлыя сельскія общества возбуждали вопросъ о закрытіи школъ министерскихъ и открытіи на ихъ мѣсто школъ церковно-приходскихъ“. Нерѣдки подобныя факты и въ Грузинской епархіи, какъ было замѣчено о томъ въ главѣ 1. „Когда открылись занятія въ церковно-приходской школѣ, говорится въ отчетѣ о Гренадерской школѣ Карсской области, то почти всѣ дѣти школьнаго возраста были приведены въ школу церковную, а рядомъ стоящая школа Министерства Народнаго Просвѣщенія, не смотря на всѣ мѣры начальника участка и смотрителя, осталась безъ учениковъ“. Завѣдующій Привольненской школой Ворчалинскаго уѣзда священникъ І. Мансвѣтовъ доноситъ между прочимъ, что, „видя религіозное воспитаніе своихъ дѣтей, народъ началъ относиться къ школѣ довѣрчиво и на сходахъ нѣсколько разъ заявлялось—обратить и министерскую школу въ церковно-приходскую“ (въ Привольномъ женская церковно-приходская школа). Общества Шипякское и Башковское въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ходатайствуютъ предъ духовною властью и предъ гражданскимъ начальствомъ о перенесеніи платы, вносимой ими на школы министерскія, въ пользу школъ церковно-приходскихъ. По неимѣнію какихъ-либо узаконеній, ходатайства этихъ обществъ остались и остаются безуспѣшны. Грузинскій епархіальный училищный Совѣтъ въ настоящее время вынуждается отклонять подобныя ходатайства во избѣжаніе возможныхъ нареканій. Помимо того сочувствіе къ церковно-приходской школѣ выражается и въ нѣкоторомъ увеличеніи ассигнуемыхъ обществами средствъ на содержаніе школъ, хотя вообще населеніе вслѣдствіе своей бѣдности не безъ затрудненій отзывается на призывъ къ матеріальнымъ пожертвованіямъ.

Живому сочувствію мѣстнаго населенія къ церковно-приходской школѣ не всегда препятствуетъ даже его чрезмѣрная разноплеменность и разновѣріе. „Заслуживаетъ вниманія, говоритъ въ отчетѣ завѣдующій Эриванскою школою священникъ В. Синадскій, довѣріе Эри-

ванскихъ сектантовъ къ приходской школѣ, въ которой дѣти ихъ обучались совмѣстно съ православными и присутствовали на урокахъ закона Божія“. По свидѣтельству председателя Бакинскаго Отдѣленія Совѣта протоіерея А. Юницкаго, „какъ православные, такъ и сектанты относятся къ школамъ сочувственно и съ довѣріемъ. Даже нѣкоторые изъ мусульманъ охотно отдаютъ своихъ дѣтей въ ц.-пр. школы. При большинствѣ сектантскаго и мусульманскаго населенія въ Бакинской губерніи, такого добраго отношенія отъ мѣстныхъ жителей къ церковно-приходскимъ школамъ даже трудно было ожидать“. Дѣйствительно, изъ 439 учащихся въ школахъ Бакинскаго благочинія было 95 молочанъ, 1 старообрядецъ, 3 католика, 8 евреевъ, 4 лютеранина, 5 армянъ и 1 мусульманинъ, что въ общемъ составляетъ около 27% всего числа учащихся. Пользуясь полнымъ уваженіемъ и довѣріемъ низшаго класса (въ большинствѣ случаевъ), церковно-приходская школа съ каждымъ годомъ приобретаетъ большее сочувствіе и въ другихъ слояхъ общества. Объ этомъ краснорѣчиво говорятъ слѣдующіе факты, сообщаемые отчетомъ Бакинскаго отдѣленія Грузинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. „Попечитель Зюдь-Остовской школы, купецъ Поповъ на свой счетъ построилъ зданіе для школы стоимостью до 1500 руб. Попечитель Бакинской школы купецъ Дойниковъ пожертвовалъ 100 р. на выписку книгъ для внѣкласснаго чтенія учениковъ и принялъ на себя расходы по внутренней отдѣлкѣ зданія при Бакинской школѣ для помѣщенія въ немъ дѣтскаго приюта. Попечитель Дербентской школы г. Родіоновъ ежегодно жертвуетъ на школу по 72 руб. Попечитель Ленкоранской школы, войсковой старшина 1-го Ейскаго Казачьяго полка г. Черникъ пожертвовалъ школѣ книгъ на 25 руб. Большую матеріальную поддержку оказала школѣ супруга пограничнаго комиссара г. Семейскаго, совмѣстно съ Ленкоранскимъ кружкомъ драматическаго искусства. Этими лицами было пожертвовано школѣ деньгами и вещами на 386 руб. 55 коп. Попечительница женской Николаевской школы, г-жа Дубская дала бесплатно помѣщеніе для школы и отопляла ее на свой счетъ“. „Довольно, прибавляетъ отчетъ, и приведенныхъ примѣровъ, чтобы судить о томъ искреннемъ и тепломъ сочувствіи православныхъ и другихъ жителей Бакинскаго благочинническаго округа къ церковно-приходскимъ школамъ“. Въ VI-й главѣ приведены и другіе факты, свидѣтельствующіе о томъ, что не

только въ Бакинской губерніи, но и въ другихъ мѣстахъ Грузинской епархіи общество начинаетъ относиться къ церковно-приходской школѣ съ живымъ сочувствіемъ, выражающимся въ болѣе или менѣе крупныхъ матеріальныхъ пожертвованіяхъ. Такъ, попечительница Тифлисской Давидовской школы княгиня А. М. Меликова ежегодно жертвуетъ по 240 руб. и кромѣ того одѣваетъ многихъ дѣтей на свой счетъ. Попечительница Тифлисской Квашоэтской школы княгиня Н. І. Багратионъ-Мухранская собрала въ пользу школы 155 р. Дворянинъ Залаловъ пожертвовалъ на Самтависскую школу Горійскаго уѣзда 50 р. Въ пользу Старо-Манглисской школы Тифлисскаго уѣзда поступили въ отчетномъ году слѣдующія пожертвованія: отъ князя Голицына 100 р., отъ преподавателя Приселкова и преподавателя Кадетскаго корпуса Яблонскаго 32 р., отъ А. Сливицкаго 25 р. и отъ директора 1-й Тифлисской гимназіи Л. Л. Маркова 10 картъ по естественной исторіи, 3 образа и парты.

Говоря о сочувственномъ отношеніи мѣстнаго населенія къ церковно-приходской школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ содѣйствіи ей, нельзя не сказать и о такихъ сельскихъ обществахъ, которыя, по заявленію о.о. завѣдывающихъ школами, относятся къ послѣднимъ „не такъ, какъ слѣдуетъ“, „равнодушно“ „небрежно“ и даже „несочувственно“. Изъ 74 отчетовъ (помимо школъ Бакинскаго округа), представленныхъ завѣдующими школами Грузинской епархіи, 12 говорятъ о такомъ именно отношеніи мѣстнаго населенія къ существующимъ школамъ. Справедливо однако было замѣчено въ отчетѣ за предыдущій учебный годъ, что, если поглубже вникнуть въ это обстоятельство, то окажется, что эти сельскія общества заслуживаютъ осужденія не въ такой сильной степени, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Въ большинствѣ случаевъ общества эти настолько бѣдны, что едва въ состояніи выплачивать земскія и государственныя повинности и потому ихъ „хладнокровное“ и „равнодушное“ отношеніе къ школѣ вытекаетъ изъ нежеланія и опасенія новыхъ налоговъ по содержанію школы. Что при лучшихъ матеріальныхъ условіяхъ эти общества не проявляютъ никакой вражды къ школѣ, объ этомъ свидѣлствуютъ сами завѣдующіе школами. „Большинство прихожанъ, говорится въ отчетѣ объ Ахметской школѣ Тіонетскаго уѣзда, относятся къ школѣ съ уваженіемъ и лишь въ виду того, что жалованье учителю платится сельчанами, считаютъ школу

лишнею, обременяющею село“. „Народъ боится, доносить завѣдующій Сартачальскою школою, отдавать дѣтей въ школу, опасаясь, чтобы начальство не брало жалованья для учителя“. „Народъ относится пока къ школѣ не очень охотно, пишетъ учитель Матано-Марилиской школы Тонетскаго уѣзда, и это зависитъ единственно отъ того, что сельское общество платитъ учителю жалованье и потому считаетъ школу бременемъ для себя ¹⁾. О прямо враждебномъ отношеніи къ церковно-приходской школѣ говоритъ лишь одинъ отчетъ по Грузинской епархіи и за тѣмъ отчетъ Сухумскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта по Сухумскому округу. Завѣдующій Акурскою школою Телавскаго уѣзда, священникъ Л. Абрамовъ на вопросъ объ отношеніи мѣстнаго населенія къ школѣ отвѣчаетъ, что „народъ не сочувствуетъ и не желаетъ даже, чтобы школа существовала“. Чѣмъ обусловливается такое отношеніе, священникъ, къ сожалѣнію, не выясняетъ. Что касается Сухумской епархіи, то отчетъ мѣстнаго епархіальнаго училищнаго Совѣта пишетъ слѣдующее: „мѣстное населеніе (Сухумскаго округа) относится къ школамъ вообще не сочувственно, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ почти враждебно, не позволяя дѣтямъ посѣщать школы. Причиною этому служить въ мѣстахъ съ магометанскимъ населеніемъ присущая мусульманамъ ненависть ко всему православному, а въ мѣстахъ съ христіанскимъ населеніемъ то обстоятельство, что населеніе по своей бѣдности не хочетъ нести за обученіе дѣтей какихъ либо расходовъ, въ большинствѣ случаевъ служащихъ для него тяжелымъ бременемъ“.

Церковно-приходскія школы, наиболее замѣчательныя въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

Въ каждой епархіи Грузинскаго экзархата имѣются церковныя школы съ правильной организаціей учебно-воспитательной части,

¹⁾ Заслуживаетъ вниманія слѣдующее обстоятельство: отчеты о школахъ Телавской соборной и Телавской же Преображенской по вопросу объ отношеніи населенія къ школѣ даютъ отвѣты прямо противоположныя, именно: отчетъ о соборной школѣ говоритъ о несочувственномъ отношеніи, а отчетъ о Преображенской школѣ «о сочувственномъ». Чѣмъ обусловливается, что въ одной и той же мѣстности населеніе къ одной школѣ относится такъ, а къ другой иначе, къ сожалѣнію ни завѣдующіе школами, ни Телавское отдѣленіе Совѣта не выясняютъ.

успѣшно выполняющія задачу народнаго образованія въ духѣ церкви. Наибольше замѣчательныя въ этомъ отношеніи слѣдующія школы: а) въ Грузинской епархіи: образцовая при Тифлисской духовной семинаріи, Александро-Невская и Давидовская въ г. Тифлисъ, Ацхурская въ Телавскомъ уѣздѣ, Богвинская и Старо-Манглисская Тифлисскаго уѣзда, Михетская Душетскаго уѣзда, Бакинская двухклассная ²⁾, Ленкоранская и Михайловская Бакинской же губерніи; б) въ Кутаисской епархіи: Сачхерская двухклассная, Кладбищенская Александро-Невская и Петропавловская въ г. Кутаисѣ, Алисубанская, Кидетская, Хонская, Ченишская, Садмельская, Чогнарская, Самтредская, Сорская, Диди-Джихайская, Квашетская и Дабла-Сакарская. Во всѣхъ этихъ школахъ число успѣвающихъ, по свидѣтельству отчета Имеретинскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, составляетъ болѣе 75%, в) въ Гурійско-Мингрельской епархіи: Мартвильская, Хетская, Сачидаво-Илорекая и Абашская; г) въ Сухумской епархіи: Сухумская, Драндская и Гудаевская.

²⁾ О прекрасной постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла въ Бакинской школѣ свидѣтельствуетъ въ своемъ отзывѣ директоръ народныхъ училищъ Бакинской губерніи и Дагестанской области г. Гроздовъ: «12-го мая 1894 г., пишетъ директоръ, я присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ въ Бакинской церковно-приходской школѣ. Всѣхъ экзаменовавшихся было 2 дѣвочки и 5 мальчиковъ. Отвѣты дѣтей по русскому языку (выразительное чтеніе наизусть и пересказъ содержанія басенъ и стихотвореній изъ книги Радонежскаго «Солнышко», а также грамматическій разборъ), по церковно-славянскому чтенію, по русской исторіи (усвоено все руководство Горбова) и особенно по закону Божию (у законоучителя о. Габараева), какъ это было и въ прошломъ году, можно назвать блестящими; письмо весьма хорошее, какъ въ отношеніи каллиграфіи, такъ и въ отношеніи орфографіи; что касается ариметики, то по этому предмету по сравненію съ прошлымъ годомъ сдѣланъ бросающійся въ глаза успѣхъ: дѣти свободно справлялись съ условіями предложенныхъ имъ задачъ (по книгѣ Гольденберга), обнаружили основательное пониманіе нумераціи и ариметическихъ дѣйствій, а также знакомство съ техникой вычисленія въ умѣ. Видно, что учительница (Назаретская) положила много добросовѣстнаго и умѣлаго труда на то, чтобы въ отношеніи этого предмета довести своихъ учениковъ до возможности удовлетворить всѣмъ требованіямъ, какія только можно предъявить оканчивающимъ трехгодичный курсъ обученія при довольно обширной программѣ по другимъ предметамъ».

Школьные библиотеки. Книги для внѣкласснаго чтенія. Воскресныя и праздничныя чтенія.

Школьные библиотеки состоятъ по преимуществу изъ учебниковъ и учебныхъ пособій съ присоединеніемъ въ нѣкоторыхъ школахъ незначительнаго числа книгъ и брошюръ для внѣкласснаго чтенія. Библиотеки ежегодно пополняются и обновляются вновь присылаемыми изъ епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ учебными книгами. Чрезвычайно желательно, по заявленію о.о. наблюдателей и завѣдующихъ школами, имѣть при школахъ возможно полныя библиотеки для внѣкласснаго чтенія. Въ самомъ дѣлѣ школа, имѣющая библиотеку для внѣкласснаго чтенія, можетъ служить просвѣтительнымъ центромъ не только для подростовающаго поколѣнія, но и для всей массы сельскаго населенія. Кромѣ того такая библиотека поддерживаетъ связь съ окончившими школу учениками. Важное значеніе для сельскаго населенія библиотекъ для внѣкласснаго чтенія ясно сознается всѣми епархіальными училищными Совѣтами. Къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ не позволяетъ Совѣтамъ снабдить такими библиотеками, если не всѣ, то хотя бы меньшую половину школъ. Въ этомъ направленіи сдѣлано лишь слабое начало высылкою въ школы незначительнаго числа (отъ 5 до 10 на каждую школу) книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. Впрочемъ, при нѣкоторыхъ школахъ Грузинской епархіи, благодаря главнымъ образомъ пожертвованіямъ частныхъ лицъ, существуютъ библиотеки, содержащія въ себѣ сравнительно съ другими школьными библиотеками значительное количество книгъ для внѣкласснаго чтенія. Школы эти слѣдующія: 1, образцовая семинарская, библиотека которой состоитъ изъ 1366 книгъ съ 320 названіями; 2, Бакинская двухклассная: въ отчетномъ году библиотека этой школы, содержащая около 300 наименованій книгъ, обогатилась новыми книгами, пріобрѣтенными въ счетъ 100 р., пожертвованныхъ попечителемъ, купцомъ Дойниковымъ. 3, Ленкоранская, библиотека этой школы состоитъ главнымъ образомъ изъ научныхъ книгъ (Жизнь Іисуса Христа, Фаррара и Буткевича, Библейская исторія, Лопухина и т. п.) въ количествѣ 30 наименованій, пожертвованныхъ попечителемъ школы, войсковымъ старшиною 1-го Ейскаго полка г. Черникомъ. Въ отчетномъ году г. Черникомъ пожертвовано

вновь книгъ на 25 р., 4 и 5, Михайловская и Алты-Агачская. Для этихъ школъ ежегодно выписывается книгъ преимущественно для внѣ-класснаго чтенія на 200 р., (ассигновано по 100 р. на каждую школу). 6, Тифлисская Давидовская. Библіотека этой школы содержитъ въ себѣ: а) книгъ религіозно-нравственнаго содержанія 50 наименованій—100 экз., б) историческаго содержанія 50 наименованій, 80 т., в) повѣстей, доступныхъ дѣтскому пониманію, 60 названій—160 экз., а всего 340 т., не считая учебниковъ. Всѣ книги пожертвованы разными лицами и учрежденіями; 7, Тифлисская Александро-Невская, библіотека которой состоитъ изъ 130 названій книгъ религіозно-нравственнаго, историческаго и географическаго содержанія. 8, Тифлисская Дидубійская, въ библіотекѣ которой имѣются исключительно „Троицкіе листки“. 9, Тифлисская Квапозетская, въ библіотекѣ которой числится 230 названій и 315 томовъ. Въ отчетномъ году завѣдующимъ школою, протоіереемъ Чрелаевымъ пожертвовано въ библіотеку 36 книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Кромѣ того заведены небольшія библіотеки при слѣдующихъ школахъ: Гренадерской Карсской области (150 названій 200 т. брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія) и Тирзнисской Горійскаго уѣзда (житія святыхъ, изданныя подѣ редакціей прот. Д. Гамбашидзе и книги для дѣтскаго чтенія ³).

Чтеніе книгъ совершается учениками въ домахъ родителей въ свободное отъ занятій время, а также въ воскресные и праздничные дни. Для внѣкласснаго чтенія въ Эриванской, напримѣръ, школъ выдавались „Троицкіе листки“, статьи по географіи, житія святыхъ и др. брошюры. Ученики Мцхетской школы получали книги для внѣкласснаго чтенія изъ общественной сельской библіотеки подѣ контролемъ завѣдующаго. Что касается собраній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ для чтенія статей религіозно-нравственнаго содержанія, то такія происходили лишь въ очень немногихъ школахъ. Причинами, тормозящими развитіе этого важнаго и полезнаго дѣла, служатъ—недостатокъ необходимыхъ пособій, новостъ самаго дѣла и отсутствіе надлежащей подготовки и умѣнія, а иногда и желанія въ

³) Въ отчетѣ за 189²/₃, учебный годъ упоминалась еще библіотека при Имерской школѣ Борчалинскаго уѣзда. Въ отчетномъ году никакихъ свѣдѣній объ этой школѣ не доставлено и потому она поставлена въ число закрывшихся.

священнослужителяхъ и учителяхъ къ веденію его. Въ школахъ Имеретинской, Гурійско-Мингрельской и Сухумской епархій въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, совѣмъ не было воскресныхъ и праздничныхъ чтеній. Отчетъ Гурійско-Мингрельскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта замѣчаетъ по этому поводу: „большинство учителей и законоучителей школъ епархій не настолько подготовлены и образованы, чтобы могли поставить это дѣло, какъ должно; да кромѣ того и Грузинская литература въ этомъ отношеніи не особенно богата. На русскомъ же языкѣ чтенія эти вести невозможно, такъ какъ населеніе епархій состоитъ изъ туземцевъ—мингрельцевъ, въ большинствѣ случаевъ съ русскимъ языкомъ незнакомыхъ, тѣмъ болѣе въ деревняхъ и селахъ, и потому, еслибы и нашлся такой учитель или законоучитель, который могъ бы взяться за это дѣло, — его бы не поняли“.

Въ Грузинской епархіи воскресныя и праздничныя чтенія велись въ слѣдующихъ школахъ: Давидовской и Александро-Невской г. Тифлиса; Старо-Манглисской Тифлисскаго уѣзда, Мцхетской Душетскаго уѣзда, Цагвской Горійскаго уѣзда, Привольненской и Сонамерской Борчалинскаго уѣзда, Уріатубанской и Шашіанской Телавскаго уѣзда, Арзниской и Везинкевской Эриванской губерніи, Вершанской и Гренадерской Каресской области и при школахъ Бакинской и Ленкоранской. Чтенія велись иногда въ школахъ, иногда въ церкви. Въ послѣднемъ случаѣ передъ чтеніемъ служился молебенъ. На чтеніяхъ нерѣдко присутствовали родные и знакомые дѣтей и вообще взрослые. Чаще всего слушателямъ сначала объяснялось дневное евангеліе и затѣмъ читались житія святыхъ, брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, изъяснялись нѣкоторыя молитвы, напр. молитва Ефрема Сирина, евангельскія изрѣченія, напр. о блаженствахъ и т. п., иногда прочитывались статьи общаго содержанія или по сельскому хозяйству. Лучше были поставлены чтенія въ Бакинской и Ленкоранской школахъ. Въ этихъ школахъ чтенія происходили по вечерамъ, при чемъ для наглядности они сопровождались соответствующими туманными картинами. Чтенія совершались бесплатно. Посѣтители чтеній каждый разъ получали „Троицкіе листки“. Число слушателей въ отчетномъ году значительно увеличилось сравнительно съ предыдущимъ годомъ. Такъ въ прошломъ году на каждомъ чтеніи среднимъ числомъ было 200 человекъ, а въ отчетномъ — не менѣе 300 человекъ. Что касается



содержанія и характера прочитанныхъ статей, то свѣдѣній объ этомъ не дано.

Что посѣщаль школы для осмотра и наблюдений? Дьятельность наблюдателей школъ.

Въ отчетномъ году Его Высокопреосвященство, Экзархъ Грузіи посѣтилъ слѣдующія школы въ г. Тифлисѣ: Марининскую, Кукійскую Николаевскую 2 раза, Иоанно-Богословскую, Спасо-Преображенскую 2 раза, Квашозтскую и Дидубійскую, и Бакинскую двухклассную. О посѣщеніи Его Высокопреосвященствомъ послѣдней школы отчетъ Бакинскаго отдѣленія сообщаетъ слѣдующее: „1-го мая 1894 г. удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Бакинскую церковно-приходскую школу Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Владиміръ. Навсегда достопамятенъ будетъ этотъ торжественный и радостный день для нашей школы. Владыка прибылъ въ школу, по пріѣздѣ въ Ваку, прямо изъ собора.

Въ вестибюлѣ встрѣтилъ его съ крестомъ и святою водою законоучитель Габараевъ съ другимъ законоучителемъ той-же школы о. Танашевичемъ. Приложившись ко кресту, Владыка принялъ хлѣбъ-соль отъ попечителя школы, купца И. С. Дойникова. Послѣдній привѣтствовалъ Его Высокопреосвященство рѣчью. При встрѣчѣ Владыки въ школѣ присутствовали г. начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, начальники всѣхъ отдѣльныхъ частей и масса народу. Владыку сопровождали протоіерей Юницкій и другія духовныя лица. Преподавъ общее благословіе присутствующимъ, Высокопреосвященнѣйшій Экзархъ изъ вестибюля направился въ школьную церковь. Тутъ Владыка былъ встрѣченъ тихимъ, но вмѣстѣ и торжественнымъ пѣніемъ соборнаго хора: „Ангель—вопіяше“ и „Свѣтися, Свѣтися“. При пѣніи молитвы „Спаси Господи, люди Твоя“ присоединились къ соборному хору и 100 человекъ учащихся. Стройное и умиленное пѣніе молитвы за Царя хоромъ въ 140 человекъ произвело на всѣхъ присутствующихъ потрясающее впечатлѣніе. Благословивъ школьниковъ и допустивъ ихъ ко кресту, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ спрашивалъ въ церкви же и въ присутствіи властей и народа малютокъ по закону Божию и другимъ предметамъ. Бойкіе, осмысленные и живые отвѣты учениковъ вполне понравились Владыкѣ и онъ награждалъ школьниковъ милостивыми словами одобренія за выраженные

ими знанія и далъ 10 р. на лакомства. Торжественное „исъ полла“, пропѣтое хоромъ совмѣстно съ школьниками, было отвѣтомъ на любовь дорогаго Архипастыря, какъ со стороны учениковъ, такъ и со стороны всѣхъ присутствующихъ. По удаленіи Владыки изъ школы, старшіе ученики заявили учительницѣ Назаретской, что они въ память такого трогательнаго для нихъ событія отказываются отъ лакомства и желаютъ на подаренныя Владыкою деньги пріобрѣсти евангеліе. Желаніе ихъ было исполнено.

А сколько слезъ радости было пролито родителями учащихся послучаю такого милостиваго вниманія Архипастыря къ ихъ дѣтямъ?! „Господи помилуй, говорилъ одинъ изъ отставныхъ солдатиковъ: ужъ очень намъ всѣмъ пріятно, что Его Высокопреосвященство поговорилъ съ нашими ребятишками и поспросилъ ихъ. А мой-то Ванюшка.... дома онъ у насъ все молчитъ, а тутъ какъ пистонъ, такъ и выпалилъ архіерею, о чемъ его спросилъ. Вотъ что значить благодать-то!“.... А у самого слезы на глазахъ.... 1-го мая Владыка Экзархъ еще разъ посѣтилъ школу. Въ этотъ день при громадномъ стеченіи народа, въ присутствіи г. начальника губерніи и другихъ властей, онъ совершилъ закладку при Бакинской школѣ дѣтскаго пріюта для мальчиковъ—сиротъ, поющихъ въ соборномъ хорѣ. Вечеромъ того же числа Владыка осмотрѣлъ переплетную мастерскую при Бакинской школѣ. Въ это время мастера и ученики преподнесли Высокопреосвященнѣйшему Экзарху молитвословъ, переплетенный ими самими въ кожу съ золотымъ обрѣзомъ“.

Школу Мцхетскую, Душетскаго уѣзда, посѣтилъ 22-го марта 1894 г. Его Превосходительство, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, при чемъ подарилъ учащимся 5 руб. на лакомства.

Михайловскую школу Бакинскаго благочинія въ ноябрѣ 1893 г. посѣтилъ Ленкоранскій уѣздный начальникъ Козловъ. При посѣщеніи школы онъ высказалъ священнику Шанавадзе желаніе видѣть въ школѣ разсадникъ сельско-хозяйственныхъ знаній въ народѣ. Ту же школу въ декабрѣ 1893 г. посѣтилъ г. Бакинскій вице-губернаторъ Лилѣвъ и записалъ свое впечатлѣніе въ ревизіонную книгу въ такомъ видѣ: „1893 года декабря 18-го дня посѣтилъ школу, произведшую и обстановкой и бойкими отвѣтами учениковъ самое пріятное впечатлѣніе. Вице-губернаторъ Лилѣвъ“.



Предсѣдатель Грузинскаго епархіального училищнаго Совѣта, Ректоръ семинаріи Архимандритъ Серафимъ посѣтилъ въ отчетномъ году слѣдующія школы: Троицкую, Сололакскую Вознесенскую, Марининскую, Кукійскую Николаевскую, Іоанно-Богословскую, Александро-Невскую и Давидовскую женскую въ г. Тифлисъ. Члены училищнаго Совѣта въ виду ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей почти не имѣли возможности посѣщать школы. Только школу Ново-Гавазскую посѣтилъ членъ Совѣта, архимандритъ Леонидъ и Гомборскую преподаватель Ѳ. Жорданія.

Предсѣдатели и члены отдѣленій по мѣрѣ возможности посѣщали школы. Такъ Предсѣдатель Бакинскаго отдѣленія, протоіерей А. Юницкій осмотрѣлъ, не смотря на отдаленность разстояній, школы: Зюдъ-Остовскую, Михайловскую и Сальянскую. Предсѣдатель Телавскаго отдѣленія, смотритель Ш. Шіуковъ осмотрѣлъ школы: Ацкурскую, Телавскую соборную и Телавскую Преображенскую. Школы: Акурскую, Курдгелаурскую и Уріатубанскую Телавскаго уѣзда посѣтилъ съ цѣлью осмотра членъ Телавскаго отдѣленія, священникъ Д. Гогіевъ. Школу Горійскую при Успенскомъ соборѣ 3 раза посѣтилъ секретарь Горійскаго отдѣленія Совѣта К. Мцхветадзе и членъ отдѣленія Гогличидзе. Школу Горійскую при церкви Рождества Богородицы посѣтилъ такъ же 3 раза К. Мцхветадзе. Членъ отдѣленія Илуридзе ревизовалъ школу Самтависскую.

Гурійско-Мингрельскій епархіальный училищный Совѣтъ въ отчетномъ году командировалъ для ревизіи школъ изъ среды своей членовъ: благочиннаго священника А. Каландаришвили по Зугдидскому уѣзду, учителей Матарадзе по Зугдидскому уѣзду, Эліава-по Сенакскому и Микадзе—по Лечхумскому. Изъ числа ревизовавшихъ школы, говорится въ отчетѣ по Гурійско-Мингрельской епархіи, членъ Совѣта, учитель С. Матарадзе, какъ изучившій и теоретически и, что особенно важно, практически дѣло пчеловодства, во время своей ревизіи обратилъ вниманіе учителей и завѣдующихъ школами по Зугдидскому уѣзду на пчеловодство. Г. Матарадзе полагаетъ, что это интересное и полезное занятіе (веденіе пчеловодства) въ нѣкоторыхъ школахъ, находящихся въ медоносныхъ мѣстахъ, можно распространить съ успѣхомъ. Имъ же, Матарадзе, обращено вниманіе на то, что школьныя помѣщенія построены не по плану и къ учебному дѣлу мало приспособлены.

Непосредственный надзоръ надъ школами принадлежить наблюдателямъ, каковыми состоятъ исключительно благочинные. Только для постоянного наблюденія за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ г. Тифлиса, по предложенію Его Высокопреосвященства Экзарха Грузіи, въ 189³/₄ учебномъ году Совѣтомъ назначены были въ качествѣ постоянныхъ наблюдателей городскихъ школъ члены его священникъ Сергій Городцевъ и помощникъ инспектора семинаріи С. Мураховскій. Дѣятельность наблюдателей состояла прежде всего въ обзорѣннн школъ. Обзорѣніе это производилось въ учебное время. Нѣкоторыя школы были посѣщены одинъ разъ, нѣкоторыя два и три раза ⁴). Наболѣе часто посѣщались школы г. Тифлиса наблюдателями о. С. Городцевымъ и С. Мураховскимъ, которые всякій разъ о результатахъ своихъ наблюденій сообщали особыми рапортами училищному Совѣту.—При посѣщеніяхъ школъ наблюдатели испытывали учениковъ въ знаніи пройденнаго, слѣдили за способами преподаванія, освѣдомлялись о нуждахъ школъ въ учебникахъ и письменныхъ принадлежностяхъ, старались по возможности о скорѣйшемъ удовлетвореніи этихъ нуждъ, обращали вниманіе на то, посѣщаютъ ли ученики церковное богослуженіе и проч.

Совмѣстно съ завѣдующими школами священники—наблюдатели заботились объ изысканіи средствъ къ содержанію школъ и входили въ сношеніе съ прихожанами относительно устройства или переустройства школьныхъ зданій. Наконецъ, открытіе новыхъ школъ входило въ кругъ дѣятельности наблюдателей. По всѣмъ этимъ предметамъ наблюдатели входили съ своими представленіями въ училищные Совѣты или ихъ отдѣленія. Большинство наблюдателей относилось къ своимъ обязанностямъ съ усердіемъ и внимательностью, хотя эти обязанности требовали отъ нихъ довольно утомительныхъ развѣздовъ и нѣкоторыхъ денежныхъ расходовъ.

⁴) Слѣдующія школы въ отчетномъ году не были осмотрѣны: Тирзисская Горійскаго уѣзда, Пасанаурская Душетскаго уѣзда, Старо-Гавазская, Квемоходашенская, Цинондальская, Калаурская и Чикаано-Кучатанская Телавскаго уѣзда, Нукріанская и Ахметская Сигнахскаго уѣзда, Привольненская, Ново-Александровская и Санамерская Борчалинскаго уѣзда, Ахалсепельская, Уджармская и Ниноцминдская Тифлискаго уѣзда, Арзниская, Ново-Михайловская Эриванской губерніи, Белюкъ-Башская, Веришанская, Ейджинская, Ель-Кечмазская, Чипхалинская и Лаль-Оглинская Карсской области.

Школы грамоты. Число ихъ по епархіямъ Экзархата. Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами. Лица, обучающія въ сихъ школахъ, и вознагражденіе имъ. Учебники. Помщенія. Успѣхи обученія.

Школъ грамоты въ Грузинскомъ Экзархатѣ числилось въ отчетномъ году 63, изъ коихъ 35 въ Грузинской епархіи, 12 въ Имеретинской, 10 въ Гурійско-Мингрельской и 6 въ Сухумской. Нужно однако замѣтить, что школьные отчеты смѣшиваютъ школы грамоты съ одноклассными церковно-приходскими школами и не отдѣляютъ первыхъ отъ вторыхъ, вслѣдствіе чего и Совѣтамъ трудно бываетъ вѣрно разграничивать между собою тѣ и другія. Такъ въ Грузинской епархіи только 6 школъ называются въ отчетахъ школами грамоты, а остальные всѣ церковно-приходскими. Совѣтъ съ своей стороны отнесъ къ школамъ грамоты еще 29 школъ въ виду того, что онѣ и по матеріальнымъ средствамъ и по успѣхамъ обученія стоятъ значительно ниже школъ церковно-приходскихъ. Надъ школами грамоты, какъ и надъ церковно-приходскими школами, имѣли надзоръ наблюдатели и завѣдующіе школами священники. Дѣятельность ихъ выражалась въ тѣхъ же мѣропріятіяхъ, какъ и въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ. Они заботились объ открытіи и улучшеніи этихъ школъ, изыскивали средства на ихъ содержаніе, слѣдили за ходомъ обученія, старались удовлетворять ихъ нуждамъ и т. п. Завѣдующіе же школами въ большинствѣ случаевъ преподавали законъ Божій, а въ иныхъ случаяхъ сами обучали дѣтей всѣмъ предметамъ.

Учителями въ школахъ грамоты состояли главнымъ образомъ члены причтовъ⁵⁾). Такъ въ 35 школахъ грамоты Грузинской епархіи учителями были: 15 священниковъ, 4 діакона, 8 псаломщиковъ и 14 свѣтскихъ лицъ, при чемъ въ 9 школахъ учительствовали по 2 члена причта. Въ Гурійско-Мингрельской еп. въ школахъ грамоты учителями состояли главнымъ образомъ псаломщики. Въ Сухумской епархіи обу-

⁵⁾ Свѣдѣнія о лицахъ учащихъ и учащихся въ школахъ грамоты, объ успѣхахъ обученія въ нихъ и школьныхъ помщеніяхъ даны вмѣстѣ съ свѣдѣніями по этимъ вопросамъ о церковно-приходскихъ школахъ въ главахъ I, III, V и VIII. Въ настоящей X главѣ помщены лишь краткія замѣчанія.

ченіе въ школахъ грамоты велось подъ наблюденіемъ священниковъ свѣтскими лицами, „хотя и не имѣющими специальной подготовки къ этому дѣлу, но довольно способными“.

Священники и другіе члены причта, занимавшіеся обученіемъ въ школахъ грамоты, въ большинствѣ случаевъ вознагражденія за свой трудъ не получали. Такъ въ Грузинской епархіи только одинъ діаконъ —учитель (при Тифлисской Николаевской Верійской школѣ) получалъ 220 руб., изъ коихъ 120 руб. отъ церкви и 100 р. платы за право ученія. Что касается жалованья учителей свѣтскаго званія, то оно колеблется между 50 и 150 руб. въ годъ. Въ Гомборской школѣ общество выплачиваетъ учителю по приговору 250 руб. Въ школахъ Гурійско-Мингрельской епархіи учителя школъ грамоты получали за свой трудъ 30—50 р., рѣдко 100 р. „Это вознагражденіе, говорится въ отчетѣ, есть плата, собираемая за право ученія, каковая въ школахъ не равномерна; собираютъ ее по-мѣсячно отъ 30 до 50 к. съ мальчика и за учебный годъ она колеблется между 2—6 р.; школы, въ которыхъ платятъ за ученіе 8—10 р., составляютъ рѣдкость“.

Учебники въ школахъ грамоты употреблялись тѣже, что и въ церковно-приходскихъ школахъ, именно: а, по закону Божію „начальное наставленіе въ православной вѣрѣ“ Соколова, „краткая священная исторія“ Иосселіани и Кубаніева, б, по русскому языку—„Русское слово“ Гогешвили 1 ч., в, по ариѳметикѣ—„Сборникъ задачъ“ Евтушевскаго, Гольденберга и Натроева (послѣдній на грузинскомъ языкѣ); г, по грузинскому языку—„Дѣда-эна“, „Бунебисъ-кари“ и др.; д, по чистописанію—прописи Гогешвили и такъ называемыя „народныя прописи“. Въ качествѣ учебныхъ пособій употреблялись Учебныя Часословъ, Октоихъ и Псалтырь, Евангеліе и Библія.

Свѣдѣнія о помѣщеніяхъ школъ грамоты находятся въ главѣ V настоящаго отчета вмѣстѣ съ свѣдѣніями о помѣщеніяхъ школъ церковно-приходскихъ.

Занятія въ школахъ грамоты состояли главнымъ образомъ въ изученіи дѣтьми молитвъ, священной исторіи В. и Н. Завѣта, въ чтеніи книгъ гражданской и церковной печати, упражненіи въ письмѣ и счисленіи, а также въ пѣніи молитвъ. Въ иныхъ школахъ предметы эти проходились въ размѣрахъ программы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ другихъ дѣти выучивались читать по-грузински, по-русски и славянски, писать съ прописей, считать до ста, изучили

первоначальныя молитвы и ознакомились съ главнѣйшими библейскими событіями. Успѣхи обученія въ школахъ грамоты признаются въ общемъ достаточно удовлетворительными.

XI

Предположенія и соображенія епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ и ихъ отдѣленій къ развитію дѣла народнаго образованія въ епархіяхъ Грузинскаго Экзархата.

Общій обзоръ состоянія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Грузинскаго экзархата вынуждаетъ сказать, что школы эти, чтобы стать желательными разсадниками образованія и грамотности въ народѣ, нуждаются еще во многомъ. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе крайняя необезпеченность церковныхъ школъ въ матеріальномъ отношеніи. Ею обусловливается отсутствіе у большинства школъ особыхъ болѣе или менѣе отвѣчающихъ своему назначенію школьныхъ помѣщеній, классной мебели и учебныхъ принадлежностей. Во 2-хъ, школамъ экзархата необходимо дать учителей съ достаточнымъ для учительства образовательнымъ цензомъ. Въ 3-хъ, до послѣдняго времени ближайшими руководителями школъ являлись и являются мѣстные священники и благочинные. Но такъ какъ первые не всегда обладаютъ достаточною опытностью въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, а послѣдніе не въ состояніи часто посѣщать школы, то ощущается необходимость въ болѣе серьезномъ и постоянномъ контролѣ надъ школами. Къ удовлетворенію этихъ насущныхъ нуждъ и были направлены заботы епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ. Такъ въ 189²/₃ учебномъ году Грузинскій епархіальный училищный Совѣтъ чрезъ Его Высокопреосвященство, Экзарха Грузіи, ходатайствовалъ предъ Г. Главноначальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ объ увеличеніи ежегоднаго земскаго пособия церковно-приходскимъ школамъ, предполагая на эти средства постепенно открывать новыя школы, устраивать пригодныя для своего назначенія школьныя помѣщенія и ежегодно выдѣлять 4200 р. на содержаніе двухъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. Къ сожалѣнію, въ отпускѣ дополнительнаго земскаго пособия въ испрашиваемомъ размѣрѣ Совѣту было отказано. Такимъ образомъ главнѣйшія предположенія Совѣта могли бы не осуществиться, если бы Святѣйшимъ Синодомъ не было отпущено въ концѣ отчетнаго года 5000 р. Надѣясь, что это пособіе бу-

деть отпускаться Совѣту ежегодно, Совѣтъ предполагаетъ часть его выдѣлять на содержаніе по крайней мѣрѣ одного наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, и остальные деньги расходовать сообразно съ дѣйствительными нуждами школъ. Сверхъ того въ счетъ означенной суммы Совѣтъ предполагалъ, если окажется возможность, учредить учительскіе курсы въ видахъ ознакомленія учителей съ лучшими методами преподаванія. Но такъ какъ въ общемъ 5000 р. сумма слишкомъ незначительная для удовлетворенія школьныхъ нуждъ, то заботы епархіального училищнаго Совѣта были направлены къ тому, чтобы помимо казны отыскать мѣстные средства. Для такого дѣла, какъ религіозно-нравственное просвѣщеніе, могутъ быть найдены средства и въ мѣстномъ населеніи при всей его матеріальной необеспеченности. Нужно только постепенно выяснять народу пользу и необходимость школъ и для религіозно-нравственной и практической жизни, что и лежитъ на пастыряхъ церкви. Но духовенству необходимо содѣйствіе, а въ иныхъ случаяхъ и воздѣйствіе на населеніе со стороны гражданской власти. Такъ, напр., утвержденіе общественныхъ приговоровъ о содержаніи школъ и понужденіе къ аккуратному выполненію ихъ всецѣло зависитъ отъ мѣстной администраціи. Въ виду этого желательно было бы, чтобы мѣстное гражданское начальство вмѣнило въ обязанность сельской власти всячески содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ благоустроенія школъ. Это содѣйствіе въ особенности нужно въ тѣхъ случаяхъ, когда къ развитію и преуспѣянію школьнаго дѣла являются препятствія со стороны нѣкоторыхъ лицъ по религіознымъ побужденіямъ, напр., со стороны сектантовъ, армянъ и др. Желательно было бы также, чтобы сельская администрація съ своей стороны старалась внушать населенію убѣжденіе, что школы полезны и необходимы для блага самаго населенія и что обязанность поддерживать эти школы лежитъ прежде всего на тѣхъ, для кого онѣ существуютъ.

Бакинское отдѣленіе Грузинскаго епархіального училищнаго Совѣта въ частности намѣтило для себя слѣдующія задачи: во 1-хъ, имѣть во всѣхъ школахъ попечителей, во 2-хъ, ввести обученіе дѣвочекъ руководѣнію тамъ, гдѣ есть учительницы, и, наконецъ, постановило ежегодно отчислять въ неприкосновенный капиталъ 10% или 5% изъ денегъ, поступающихъ въ распоряженіе Отдѣленія.

О Б Ъ Я В Л Е Н И Е.

КРЕСТЬЯНСКІЕ ПЛУГИ

Сосновской мастерской С. Θ. Шарапова

въ большомъ количествѣ заготовлены къ весенней пахотѣ и немедленно высылаются покупателямъ на всѣ станціи русскихъ ж. д. Плуги имѣются всякаго рода и для всякихъ земель. Для сѣверной и средней Россіи, гдѣ работаютъ сохой и косулей, цѣною отъ 5 руб. 50 коп. Для юга, гдѣ работаютъ сошками на колесахъ и сабанами, конные и воловые плуги въ 2 и 3 пары разныхъ цѣнъ, пачинная отъ 7 руб. Плуги большіе для Кавказа и Сибири отъ 12 р. Двухлемешные легкіе отъ 25 руб., трехлемешные отъ 36 руб., дѣсные для пахоты между пнями по ворчевкамъ отъ 18 руб. Мастерская существуетъ съ 1878 года, имѣетъ много наградъ, плуги испытаны и одобрены разными земствами, отъ Министерства земледѣлія получается денежное пособіе. Поэтому цѣны чрезвычайно удешевлены. Подробное описаніе всѣхъ плуговъ съ рисунками и цѣнами высылается бесплатно. Адресъ: Мещерское почт. отд. Смоленской губ., въ контору Сосновской мастерской С. Θ. Шарапова.

Сельскіе священники, земскія управы, земскіе начальники, волостные старшины и учителя, выписывающіе для крестьянъ, пользуются уступкою.

Содержаніе № 7-го. *Часть оффиціальная:* Именной Высочайшій указъ. Опре-
дѣленіе Святѣйшаго Синода. Отъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.
Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Высочайше утвержденный комитетъ по
постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ. Отъ Грузинскаго епархіальнаго училищ-
наго Совѣта. *Часть неоффиціальная:* Слово въ недѣлю Пасхи. Сонмище имену-
ющихъ себя «духовными христіанами». Отчетъ Грузинскаго епархіальнаго учи-
лищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Гру-
зинскаго Экзархата за 189⁹/₄ уч. г. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Серафимъ*.

Печатать дозволяется. Тифлисъ, 2-го апрѣля 1896 г. Цензоръ протоіерей

Евставій Елисѣвъ.

Типографія Е. Хеладзе, Лорисъ-Меликовская ул., домъ Квашотской Георгіевской
церкви № 28-й.