

Музей Революции



ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

1—15-го января

№№ 1—2

1906 г.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О выборахъ въ Государственную Думу.

Высочайшій указъ Правительствующему сенату.

Именной Высочайшій указъ, въ 11-й день декабря 1905 г. правительствующему сенату данный: „Манифестомъ, 17 октября сего года изданнымъ. Мы возвѣстили о непреклонной волѣ Нашей, не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь къ участию въ ней, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, кои избирательными правами не пользовались, предоставивъ дальнѣйшее развитіе общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку. Согласно сему, въ измѣненіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу и изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеній, повелѣваемъ: I. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ городскія избирательныя собранія (пол. о выб., ст. 19): 1) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣе года не-

движимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ или городскимъ сборомъ; 2) лицамъ, владеющимъ въ предѣлахъ города не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ города на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ. II. Предоставить участіе въ сѣздахъ городскихъ избирателей (пол. о выб., ст. 16): 1) лицамъ, владеющимъ не менѣе года въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ, или городскимъ сборомъ, или сборомъ на земскія повинности; 2) лицамъ, владеющимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ. III. Предоставить участіе въ сѣздахъ землевладѣльцевъ, кромѣ лицъ, указанныхъ въ положеніи о выборахъ въ Государственную Думу (ст. 12), также и лицамъ, которыя не менѣе года на основаніи письменнаго о томъ договора или довѣренности, управляютъ въ предѣлахъ уѣзда имѣніемъ, достигающимъ, по пространству земли, обложенной сборомъ на земскія повинности размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 12 означеннаго положенія, или на тѣхъ же основаніяхъ арендуютъ въ предѣлахъ уѣзда такую же землю въ

упомянутомъ количествѣ. IV. Предоставить участіе въ предварительныхъ сѣздахъ (пол. о выб., ст. 14): 1) настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь, либо ея причтъ или молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землю, и 2) лицамъ, владѣющимъ въ уѣздѣ не мѣнѣе года на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенными сборомъ на земскія повинности землю или же инымъ недвижимымъ имуществомъ, если количество такой земли, либо стоимость такого имущества не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредственнаго участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ (пол. о выб., ст. 12, пп. а и в). V. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія рабочимъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Участіе въ избраніи выборщиковъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія предоставляется рабочимъ тѣхъ, находящихся въ поименованныхъ ниже, въ статьѣ 2, губерніяхъ и городахъ, предпріятій фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, въ коихъ общее число рабочихъ мужскаго пола не менѣе пятидесяти. Къ предпріятіямъ фабрично-заводской промышленности причисляются и желѣзнодорожныя мастерскія съ указаннымъ общимъ числомъ рабочихъ мужскаго пола. 2. Выборщики отъ рабочихъ (ст. 1) избираются въ нижепоименованныхъ губерніяхъ и городахъ въ слѣдующемъ числѣ: въ архангельской—1; въ астраханской (по губерніи и городу Астрахани)—2; въ варшавской (по губерніи и городу Варшавѣ)—7; въ виленской—1; во владимирской—16; въ волинской—2; въ воронежской (по губерніи и городу Воронежу)—2; въ вятской—4; въ гродненской—2; въ области войска донскаго (по области и городу Ростову-на Дону съ Нахичеванью)—6; въ екатеринославской (по губерніи и городу Екатеринославу)—7; въ казанской (по губерніи и городу Казани)—2; въ калужской—2; въ кievской (по губ. и городу Кіеву)—9; въ костромской—7; въ курляндской—2; въ курской (по губерніи и городу Курску)—3; въ лифляндской (по губерніи и городу Ригѣ)—5; въ минской—2; въ могилевской—1; въ московской (по губерніи и городу Москвѣ)—35; въ нижегородской (по губерніи и городу Нижнему Новгороду)—4; въ новгородской—2; въ оренбургской—1; въ орловской (по губерніи и городу Орлу)—3; въ пензенской—2; въ пермской—10; въ петроковской (по губерніи и городу Лодзи)—21; въ подольской—4; въ полтавской—1; въ рязан-

ской—2; въ самарской—1; въ с.-петербургской (по губернии и городу С.-Петербургу)—24; въ саратовской (по губернии и городу Саратову)—4; въ симбирской—2; въ смоленской—1; въ таврической—1; въ тамбовской—3; въ тверской—4; въ тульской (по губернии и городу Туль)—2; въ уфимской—4; въ харьковской (по губернии и городу Одессѣ)—6; въ черниговской—3; въ эстляндской—2 и въ ярославской (по губернии и городу Ярославлю)—4. 3. Въ губерніяхъ астраханской, варшавской, воронежской, екатеринославской, казанской, кіевской, курской, лифляндской, московской, нижегородской, орловской, петроковской, с.-петербургской, саратовской, тульской, харьковской, херсонской, ярославской и области войска донского общее число выборщиковъ распредѣляется между этими губерніями и городами, указанными въ статьѣ 2, надлежащими губернскими по дѣламъ о выборахъ комиссіями въ соотвѣтствіи съ общимъ числомъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ чертѣ города и внѣ оной въ предѣлахъ губернии или области. 4. Рабочіе (ст. 1) избираютъ изъ своей среды уполномоченныхъ по слѣдующему расчету: въ предпріятіяхъ съ общимъ числомъ рабочихъ мужского пола отъ пятидесяти до тысячи—одного уполномоченнаго, а въ предпріятіяхъ съ общимъ числомъ рабочихъ свыше тысячи—по одному уполномоченному на каждую полную тысячу рабочихъ. 5. Уполномоченные отъ рабочихъ (ст. 4) избираютъ изъ своей среды въ губерніяхъ и городахъ, указанныхъ въ статьѣ 2, выборщиковъ на сѣздахъ губернскихъ или городскихъ, по принадлежности. 6. Въ избраніи уполномоченныхъ принимаютъ участіе рабочіе мужского пола упомянутыхъ въ статьѣ 1 предпріятій, кому-бы послѣднія ни принадлежали. Не принимаютъ участія въ выборахъ и не могутъ быть избираемы въ уполномоченные либо въ выборщики иностранные подданные, а равно лица, означенныя въ статьѣ 7 положенія о выборахъ въ Государственную Думу. 7. Ко времени производства выборовъ въ каждомъ предпріятіи, рабочіе котораго принимаютъ участіе въ выборахъ, вывѣшивается, за подписью надлежащаго должностнаго лица фабричнаго или горнаго надзора, а въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ—начальника мастерской, объявленіе объ общемъ числѣ рабочихъ даннаго предпріятія и числѣ подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ. 8. Общій по губернии или городу списокъ предпріятій, въ коихъ про-

изводятся выборы, съ указаніемъ общаго числа рабочихъ и числа подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка. 9. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится во всѣхъ предпріятіяхъ губерніи или города, по возможности, въ одинъ и тотъ-же день, назначаемый губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности. 10. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится въ помѣщеніяхъ, отводимыхъ для этой цѣли владельцами предпріятій. Во время производства выборовъ лица, въ нихъ не участвующія, въ указанные помѣщенія не допускаются. 11. Способъ и порядокъ избранія уполномоченныхъ опредѣляются самими рабочими каждаго предпріятія. Для поддержанія порядка во время выборовъ и для руководства ходомъ послѣднихъ рабочіе избираютъ изъ своей среды одного или нѣсколькихъ предсѣдателей. 12. Въ уполномоченные могутъ быть избираемы рабочіе мужского пола, достигшіе двадцати пяти лѣтъ и работающіе въ томъ предпріятіи, въ которомъ производятся выборы, не менѣе шести мѣсяцевъ. 13. Списки уполномоченныхъ, избранныхъ рабочими каждаго предпріятія, подписываются предсѣдателями и не менѣе какъ десятию избирателями. Списки эти передаются фабричному либо заводскому управленію или начальству желѣзнодорожной мастерской, которыя немедленно препровождаютъ ихъ губернатору или градоначальнику, по принадлежности. Копіи списковъ вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ для свѣдѣнія рабочихъ. Въ указанныхъ спискахъ должны быть обозначены: имя, отчество, фамилія, званіе и возрастъ лицъ, избранныхъ въ уполномоченные. 14. Общій по губерніи, области или городу списокъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, съ указаніемъ предпріятій, отъ которыхъ уполномоченные избраны, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка. 15. Съѣзды уполномоченныхъ отъ рабочихъ созываются подъ предсѣдательствомъ городского головы или замѣняющаго его лица: губернскіе—въ городахъ губернскихъ, а городскіе—въ городахъ, въ статьѣ 2 указанныхъ. О днѣ и мѣстѣ производства выборовъ въ съѣздахъ заблаговременно оглашается губернаторами или градоначальниками, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность такого объявленія. 16. Способъ удостовѣре-

нія личности уполномоченныхъ отъ рабочихъ предоставляется предсѣдателямъ съѣздовъ. 17. Съѣзды уполномоченныхъ отъ рабочихъ избираютъ выборщиковъ изъ своей среды закрытою подачею голо-совъ посредствомъ баллотировки шарами. Избранными считаются ли-ца, получившія болѣе половины избирательныхъ голосовъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, избраніе опредѣляется по жребію. Если число лицъ, получившихъ болѣе половины голосовъ, не достигнетъ подлежащаго избранію чис-ла выборщиковъ, то на слѣдующій день производятся окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ. 18. Спи-сокъ выборщиковъ, избранныхъ съѣздомъ уполномоченныхъ отъ ра-бочихъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по при-надлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболее обеспечи-вающимъ гласность этого списка. 19. Жалобы на неправильности, допущенныя при избраніи уполномоченныхъ отъ рабочихъ, принесят-ся уѣзднымъ, а на неправильности, допущенныя при избраніи вы-борщиковъ, — губернскимъ по дѣламъ о выборахъ комиссіямъ и разрѣшаются сими комиссіями съ соблюденіемъ правилъ, по-становленныхъ въ статьяхъ 45 — 47 положенія о выборахъ въ Государственную Думу. При разсмотрѣніи упомянутыхъ жалобъ въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ комиссій входитъ одинъ изъ чиновъ фабричнаго или горнаго надзора, по на-значенію губернатора. 20. Избранные по губерніи или городу выбор-щики отъ рабочихъ участвуютъ въ выборѣ членовъ Государствен-ной Думы въ составѣ подлежащаго губернскаго или городского из-бирательнаго собранія, по принадлежности. 21. Уполномоченнымъ и выборщикамъ отъ рабочихъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, воз-мѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкамъ въ губернской городъ на съѣзды (ст. 15) и на избирательныя собранія (ст. 20) по расчету пяти копѣекъ на версту въ оба пути.

VI. Составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ лицъ, коимъ предоставляется участіе въ выборахъ въ Государствен-ную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего, возло-жить на обязанность учреждений, поименованныхъ въ статьѣ 30 по-ложенія о выборахъ въ Государственную Думу, а въ городахъ съ населеніемъ, превышающимъ тридцать тысячъ жителей, — на участко-выя избирательныя комиссіи, избираемыя городскою думою или уч-

режденіемъ, ее замѣняющимъ, изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Думу. VII. Дополнительные избирательные списки составить на основаніи: 1) имѣющихся въ казенныхъ палатахъ и въ земскихъ и городскихъ управахъ списковъ плательщиковъ государственныхъ налоговъ, а равно земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, и 2) доставляемыхъ правительственными установленіями и земскими, городскими либо сословными, а также управленіями желѣзныхъ дорогъ свѣдѣній о лицахъ, служащихъ въ сихъ установленіяхъ и учрежденіяхъ, а равно на желѣзныхъ дорогахъ. VIII. Лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего, если лица эти не внесены въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Государственную Думу либо указанныхъ въ статьѣ VII списковъ и свѣдѣній, предоставить въ случаѣ желанія воспользоваться своимъ правомъ, письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему дополнительные избирательные списки, не долѣе трехъ недѣль со дня опубликованія сего указа, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ. IX. Дополнительные списки избирателей, взамѣнъ опубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (пол. о выб., ст. 33), выставлять, для обозрѣнія, въ помѣщеніяхъ учреждений, составляющихъ эти списки, съ сокращеніемъ срока, указаннаго въ статьѣ 33 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, до трехъ недѣль, а срока, означеннаго въ статьѣ 34 того же положенія, до одной недѣли. X. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей положенія о выборахъ въ Государственную Думу, постановить нижеслѣдующія правила: 1. Образованіе отдѣльныхъ по мѣстностямъ уѣзда предварительныхъ сѣздовъ (пол. о выб., ст. 14) и отдѣльныхъ сѣздовъ городскихъ избирателей, а равно распределеніе подлежащихъ избранію выборщиковъ между отдѣльными городскими поселеніями (пол. о выб., ст. 11) возлагается на уѣздныя по дѣламъ о выборахъ коммиссіи. 2. Выборы на сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ входятъ по избирательнымъ спискамъ болѣе пятьсотъ лицъ, производятся посредствомъ подачи записокъ съ соответственнымъ примѣненіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 4—13 приложения къ статьѣ 38 и въ статьѣ 43 положенія о выборахъ въ Государственную Думу. 3. Избирательное собраніе губернское или городское считается состоявшимся, если прибудетъ въ

него не менѣе половины избранныхъ отъ губерніи или города выборщиковъ (пол. о выб., ст. 3 и 5), въ противномъ же случаѣ собраніе вновь созывается черезъ семь дней и считается состоявшимся при всякомъ числѣ прибывшихъ выборщиковъ. XI. Въ измѣненіе статей 57—61 положенія о выборахъ въ Государственную Думу постановить нижеслѣдующія правила: 1. Губернаторъ или градоначальникъ, по принадлежности, немедленно по полученіи выборнаго производства, препровождаетъ его въ Государственную Думу, списки же лицъ, избранныхъ по губерніи или городу въ члены думы, представляетъ правительствующему сенату. 2. Повѣрка правъ избранныхъ членовъ Государственной Думы принадлежитъ самой Думѣ. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены Думы приносятся заинтересованными лицами на имя Думы. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго собранія губернатору или градоначальнику, по принадлежности, и препровождаются имъ въ Думу, съ объясненіями предсѣдателей избирательныхъ собраній, въ понедельный срокъ со дня полученія жалобы. 3. Постановленіе Государственной Думы объ отмѣнѣ выборовъ, по неправильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ Думы въ общемъ ея собраніи. 4. Въ случаѣ отмѣны Государственною Думою избирательнаго производства, оно возобновляется съ той его ступени, до коей отмѣнено. Въ случаѣ же отмѣны выборовъ по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ Думы, на мѣсто ихъ вступаютъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ тѣ изъ слѣдующихъ за ними лицъ, которыя получили при выборахъ болѣе половины голосовъ. Если таковыхъ лицъ не окажется, то производятся новые выборы подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ въ составѣ выборщиковъ, которые избраны были на текущее пятилѣтіе. 5. Указанный въ предшедшей (4) статьѣ порядокъ соблюдается и въ случаѣ выгнѣнія члена Государственной Думы за отказомъ отъ сего званія или по инымъ причинамъ, если притомъ до наступленія срока общихъ новыхъ выборовъ въ Думу остается болѣе года. XII. Въ измѣненіе статей 1 и 2 приложения къ статьѣ 38 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, а равно статей 24—26 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о призмѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными. 2. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго сѣзда или городского избирательнаго участка, а также предсѣдатель этого сѣзда, хотя бы онъ и не имѣлъ права на участіе въ выборахъ. 3. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики данной губерніи, области или города, а равно предсѣдатель подлежащаго избирательнаго собранія. 4. Подготовительныя собранія избирателей и выборщиковъ могутъ происходить лишь въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. 5. О времени и мѣстѣ подготовительнаго собранія избиратели или выборщики заявляютъ начальнику мѣстной полиціи не позднѣе, какъ за двадцать четыре часа до собранія, съ приложеніемъ именныхъ списковъ устроителей. 6. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ чины полиціи не присутствуютъ, но наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы постороннія лица не имѣли доступа въ помѣщеніе, въ которомъ происходитъ собраніе. XIII. Въ дополненіе статьи 33 утвержденныхъ Нами 18 сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить: 1). Предварительно избранія волостными сходами уполномоченныхъ въ избирательныя сѣзды, сельскія общества могутъ производить новое назначеніе выборныхъ на волостные сходы. 2. Выборы уполномоченныхъ производятся на волостныхъ сходахъ закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки. XIV. Въ измѣненіе и дополненіе утвержденныхъ Нами 11 октября сего года правилъ о примѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную Думу къ губерніямъ Царства Польскаго, постановить: въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ гмины, кои имѣютъ быть особо указаны, выбираютъ, сверхъ означенныхъ въ статьѣ 7 упомянутыхъ правилъ уполномоченныхъ отъ гминныхъ сходовъ, еще по два уполномоченныхъ отъ каждой изъ сихъ гминъ. Сѣзды этихъ уполномоченныхъ созываются въ подлежащихъ уѣздныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мировыхъ судей, по назначенію мѣстныхъ сѣздовъ мировыхъ судей. Означенные сѣзды избираютъ изъ своей среды выборщиковъ въ особое избирательное собраніе, которое образуется въ городѣ Холмѣ, Люблинской губерніи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя сѣзда мировыхъ судей, по назначенію мини-



стра юстиціи. Число сихъ выборщиковъ имѣеть быть опредѣлено особо. Избирательное собраніе въ Холмѣ выбираетъ изъ своей среды одного члена Государственной Думы, сверхъ числа членовъ Думы, указаннаго въ приложенномъ къ статьѣ 2 вышеупомянутыхъ правилъ росписаніи ихъ общаго числа по губерніямъ Царства Польскаго и ихъ городахъ. XV. Въ дополненіе статьи 50 утвержденныхъ нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить: первое собраніе Государственной Думы можетъ быть открыто послѣ распубликованія правительствующимъ сенатомъ половины списка общаго числа членовъ Государственной Думы отъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, и области войска донскаго. Съ обезпеченіемъ, на указанныхъ выше основаніяхъ, права участія въ выборахъ въ Государственную Думу за всѣми тѣми частями населенія, коимъ оказалось возможнымъ предоставить это право, не останавливая начатаго производства выборовъ, Мы признаемъ необходимымъ ускорить дальнѣйшій ходъ выборовъ въ Думу и, вслѣдствіе того, поручаемъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: 1) безотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы Дума могла собраться по возможности въ самый непродолжительный срокъ и 2) опредѣлить подробности порядка составленія дополнительныхъ избирательныхъ списковъ и производства выборовъ особою инструкціею. Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе“.

О примѣненіи къ кавказскому краю узаконеній о выборахъ въ Государственную Думу.

Выборы членовъ Государственной Думы отъ губерній и областей Кавказа производятся на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 6 августа 1905 г., Положеніи о выборахъ въ Государственную Думу, а равно въ Именномъ Высочайшемъ указѣ 11 декабря объ измѣненіи сего положенія, съ нижеслѣдующими отступленіями:

1) При производствѣ выборовъ Закатальскій округъ присоединяется къ дагестанской области, образуя съ послѣднею одинъ избирательный округъ. Въ одинъ избирательный округъ соединяется также черноморская губернія, сухумскій округъ и батумская область.

2) Въ областяхъ терской и кубанской образуются два областныхъ избирательныхъ собранія въ каждой: одно — изъ выборщиковъ отъ войскового казачьяго сословія, другое — изъ выборщиковъ отъ остальнаго населенія области. Каждое изъ собраній выбираетъ членовъ Государственной Думы въ количествѣ, указанномъ въ росписаніи, у сего приложенномъ.

3) Въ каждомъ уѣздѣ, округѣ или отдѣлѣ, за исключеніемъ нижеперечисленныхъ, образуются три избирательныхъ сѣзда: а) сѣздъ землевладѣльцевъ, б) сѣздъ городскихъ избирателей и в) сѣздъ уполномоченныхъ отъ участковыхъ сельскихъ сходовъ.

Въ отдѣлахъ кубанской области, а равно въ тѣхъ отдѣлахъ терской области, въ коихъ имѣются казачьи станицы, образуется сверхъ сего избирательный сѣздъ станичныхъ уполномоченныхъ.

4) Выборщики отъ рабочихъ, упомянутыхъ въ отд. V Высочайшаго указа 11 декабря объ измѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную Думу, избираются, на общихъ основаніяхъ, въ нижепоименованныхъ губерніяхъ и городахъ кавказскаго края въ слѣдующемъ числѣ: въ бакинской (по губерніи и городу Баку) — 4, въ батумской области — 1, въ тифлисской (по губерніи и городу Тифлису) — 2 и въ черноморской — 1.

5) Въ губерніяхъ бакинской и тифлисской общее число выборщиковъ отъ рабочихъ распредѣляется между этими губерніями и указанными въ предыдущей статьѣ городами подлежащими губернскими по дѣламъ о выборахъ комиссиями въ соотвѣтствіи съ общимъ числомъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ чертѣ города и внѣ оной, въ предѣлахъ губерніи или области.

6) Въ артинскомъ округѣ, батумской, и во всѣхъ округахъ карсской области сѣздовъ частныхъ землевладѣльцевъ не образуется, лица же, имѣющія право на участіе въ выборахъ на основаніи п. 12 сихъ правилъ участвуютъ въ этихъ округахъ въ сѣздѣ городскихъ избирателей.

7) Въ округахъ, отдѣлахъ и уѣздахъ, борчалинскомъ и тіонетскомъ тифлисской губерніи, лечхумскомъ, рачинскомъ и шаропанскомъ, кутаисской губерніи, арешскомъ, карягинскомъ, джеванширскомъ и казахскомъ, Елисаветпольской губерніи, геокчайскомъ, бакинской губерніи, сурмалинскомъ, шаруро-даралагезскомъ и эчміадзинскомъ, эриванской губерніи, кюринскомъ, дагестанской области,

батацашинскомъ, кавказскомъ и лабинскомъ, кубанской области, нальчинскомъ, хасавъ-юртовскомъ и въ сунженскомъ отдѣлѣ, терской области, сѣздовъ городскихъ избирателей не образуется. Лица, имѣющія право участвовать въ сѣздахъ городскихъ избирателей, участвуютъ въ этихъ уѣздахъ, отдѣлахъ и округахъ (кромѣ кюринскаго), въ сѣздѣ землевладѣльцевъ.

8) Въ аварскомъ, андійскомъ, гунибскомъ, даргинскомъ, казикамухскомъ и самурскомъ округахъ, дагестанской области, сѣздовъ частныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей не образуется, а наличное число избирателей обѣихъ категорій принимаетъ участіе въ соответствующихъ сѣздахъ темирханъ-шуринскаго округа.

9) Городскіе избиратели кюринскаго округа, дагестанской области, участвуютъ въ сѣздѣ городскихъ избирателей, кайтаго-табасаранскаго округа (въ городѣ Дербентѣ).

10) Отъ намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ зависитъ въ случаѣ признаваемой имъ необходимости соединять, для производства выборовъ, отдѣльные уѣзды (округа) въ предѣлахъ одной и той же губерніи или области съ образованіемъ для нихъ соединенныхъ избирательныхъ сѣздовъ.

11) Мѣсто созыва сѣздовъ избирателей въ уѣздахъ, управление коими помѣщается не въ уѣздномъ городѣ, опредѣляется губернаторомъ.

12) Въ избирательномъ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ участвуютъ непосредственно: 1) въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья—лица, уплачивающія съ принадлежащихъ имъ земельныхъ или иныхъ, не составляющихъ указаннаго въ пунктѣ 1 статьи 16-й положенія о выборахъ въ Государственную Думу торговопромышленнаго заведенія, имуществовъ не менѣе 15 руб. земскихъ сборовъ въ годъ, 2) въ областяхъ терской и кубанской—лица, уплачивающія съ принадлежащихъ имъ земельныхъ имуществовъ не менѣе 3 р. 30 к. въ годъ государственнаго поземельнаго налога съ такихъ имуществовъ, и 3) лица, а) управляющія не менѣе года, на основаніи письменнаго о томъ договора или довѣренности, имѣніемъ, обложеннымъ въ губерніяхъ и областяхъ Закавказья земскими сборами не ниже 15 рублей, въ областяхъ кубанской и терской—государственнымъ поземельнымъ налогомъ не ниже 3 р. 30 к., или б) арендующія на тѣхъ же основаніяхъ соответственное количество земли.

13) Лица, уплачивающія съ принадлежащаго имъ въ уѣздѣ не менѣе года, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, имѣнія, земскіе сборы или государственный поземельный налогъ въ размѣрѣ ниже указанныхъ въ предшедшей статьѣ нормъ—участвуютъ въ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ.

14) Лица, владѣющія цензомъ, указаннымъ въ отд. II Высочайшаго указа 11-го декабря 1905 г. объ измѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную

Думу, въ мѣстечкахъ: Артвинъ, батумской области, Зугдиды и Редуть-Кале, кутаисской губерніи, Сальяны, бакинской губерніи, Багызманъ, Ардаганъ и Ольта, каресской области, — участвуютъ въ выборахъ и въ сѣздахъ городскихъ избирателей.

15) Для избранія уполномоченныхъ отъ участковыхъ сельскихъ сходовъ, селенія, аулы и колоніи губерній и областей Кавказа (за исключеніемъ батумской и каресской областей) соединяются въ участки по особымъ расписаніямъ, составляемымъ губернскими начальствами и утверждаемымъ намѣстникомъ. Въ подобные же участки могутъ быть соединяемы, по усмотрѣнію намѣстника, и малолюдныя казачьи станицы.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ елисаветпольской и эриванской намѣстнику предоставляется, на первыхъ выборахъ, соединять селенія и колоніи въ избирательные участки, хотя бы въ иныхъ случаяхъ, и чрезполосно.

16) Участковый сходъ созывается въ одномъ изъ селеній, ауловъ или колоній участка, по указанію губернскаго начальства, подъ предсѣдательствомъ старшины даннаго поселенія, и образуется изъ выборныхъ отъ входящихъ въ составъ участка селеній, ауловъ и колоній; выборные избираются на сходахъ по одному на каждые десять дворовъ; поселенія, имѣющія менѣе десяти дворовъ, избираютъ одного выборнаго.

17) Участковые сельскіе сходы, а равно казачьи станичныя сборы и участки (ст. 12) избираютъ по два уполномоченныхъ каждый.

18) Въ областяхъ батумской и кутаисской уполномоченные избираются сходами сельскихъ округовъ, по два отъ каждаго схода.

19) Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, составляются и содержатся въ исправности въ губерніяхъ и областяхъ закавказья уѣздными или окружными начальниками, въ областяхъ же терской и Кубанской — атаманами отдѣла.

Списки городскихъ избирателей ведутся городскими управами, а въ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ образовано на основаніи ст. 133 учр. Кавказскаго края — полицейскими учрежденіями.

20) Въ сѣздахъ частныхъ землевладѣльцевъ какъ избирательныхъ, такъ и предварительныхъ, а равно въ сѣздахъ уполномоченныхъ отъ участковыхъ сходовъ предсѣдательствуетъ, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ не имѣется уѣздныхъ предводителей дворянства, мировой судья по назначенію мирового сѣзда (въ кубанской и терской областяхъ) или общаго собранія окружнаго суда. Мировые же судьи предсѣдательствуютъ и въ сѣздахъ городскихъ избирателей тѣхъ уѣздовъ административнымъ центромъ коихъ являются мѣстечки, управляемыя полицейскими учрежденіями (ст. 133 учр. упр. кав. края).

21) Губернскія по дѣламъ о выборахъ комиссіи образуются въ губерніяхъ бакинской, кутаисской, елисаветпольской, тифлисской, эриванской, а равно въ

областях кубанской и терской. Въѣднію бакинской комиссіи подчиняются помимо сей губерніи также дагестанская область и закатальскій округъ, Кутаисской—батумская область, черноморская губернія и сухумскій округъ, зриванской—карсская область.

22) Губернскія по дѣламъ о выборахъ комиссіи образуются, подѣ председательствомъ председателя окружнаго суда, изъ управляющаго казенною палатою, предводителя дворянства уѣзда губернскаго города, одного изъ членовъ окружнаго суда, по назначенію общаго его собранія, городского головы губернскаго города и одного изъ членовъ губернскаго по крестьянскимъ (или поселянскимъ) дѣламъ присутствія, по назначенію губернатора. Управляющій ставропольскою казенною палатою можетъ замѣнять себя по отношенію къ участию въ терской по дѣламъ о выборахъ комиссіи начальникомъ отдѣленія сей палаты.

Примѣчаніе. Въ терской и кубанской по дѣламъ о выборахъ комиссіяхъ вмѣсто члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія участвуетъ одинъ изъ совѣтниковъ областного правленія, по назначенію начальника области.

23). Уѣздныя (окружныя) по дѣламъ о выборахъ комиссіи образуются подѣ председательствомъ члена окружнаго суда, по назначенію общаго его собранія, изъ уѣзднаго предводителя дворянства, мирового судьи по назначенію: мирового сѣзда (въ кубанской и терской областяхъ) или общаго собранія окружнаго суда, по принадлежности, городского головы уѣзднаго города, податнаго инспектора и мирового посредника по назначенію губернскаго начальства.

Примѣчаніе. 1. Въ уѣздахъ и округахъ, гдѣ нѣтъ уѣздныхъ предводителей дворянства, вмѣсто нихъ въ комиссіи участвуетъ одинъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ по приглашенію намѣстника.

Примѣчаніе. 2. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены крестьянскія учрежденія, губернскимъ начальствамъ предоставляется замѣнять мировыхъ посредниковъ другими должностными лицами изъ состава мѣстной администраціи, по ихъ усмотрѣнію, причемъ, однако, въ составъ комиссіи не могутъ быть назначаемы лица, обязанныя по закону составлять избирательные списки, а равно чины мѣстной полиціи.

24). Общій надзоръ за производствомъ выборовъ въ областномъ избирательномъ собраніи, общемъ для черноморской губ., батумской области и сухумскаго округа, возлагается на военнаго губернатора батумской области и областное избирательное собраніе имѣетъ мѣсто въ г. Батумѣ. По сухумскому и закатальскому округамъ надзоръ за производствомъ выборовъ (ст. 23 Пол. 6-го августа), а равно опубликованіе списковъ мѣстныхъ выборщиковъ въ областное избирательное собраніе (ст. 48 Пол. 6-го августа)—возлагается на мѣстныхъ окружныхъ начальниковъ, подѣ высшимъ наблюденіемъ намѣстника.

25). Выборы членовъ Государственной Думы производятся на губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ, по общему правилу всеми выборщиками совмѣстно.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ елисаветпольской и эриванской намѣстнику Его Императорскаго Величества на Кавказѣ предоставляется на первые выборы раздѣлять губернскія избирательныя собранія на два отдѣленія и опредѣлять число членовъ Государственной Думы, подлежащихъ избранію отъ каждаго отдѣленія.

Распоряженія Сухумскаго Епархіальнаго начальства.

Опредѣлены: А) на священническія мѣста: а) псаломщикъ Мугудзырхвинскаго прихода Серапіонъ Михелидзе къ церкви сел. Верхней Цхири—1-го іюня; б) бывшій учитель Чхартальской школы грамоты Несторъ Толорая къ церкви сел. Чхартали—7 іюня; в) псаломщикъ Охурейскаго прихода Евгеній Руура къ церкви сел. Поквеші—13 сентября; Б) на псаломщическія мѣста: а) ученикъ III-го кл. Гудаутской второклассной школы—Георгій Нодія и. д. псаломщика къ церкви сел. Очандары—9 апрѣля; б) окончившій курсъ Гальской второклассной школы Иларіонъ Цагурія и. д. псаломщика къ церкви сел. 2-ое Отобаевское—9 апрѣля; в) окончившій курсъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія Семень Марковъ и. д. псаломщика къ Сухумскому Каѳедральному Собору—28—31 мая; г) окончившій курсъ Гудаутской второклассной школы Владиміръ Гвазава и. д. псаломщика къ церкви сел. Звандрубши—1 іюня; д) студентъ Тульской Духовной Семинаріи Димитрій Отдѣльновъ псаломщикомъ къ Сухумской Кладбищенской церкви—4 іюня; е) окончившій курсъ Мингрельскаго духовнаго училища Илья Хажомія и. д. псаломщика къ церкви сел. 2-й Бедія—4 іюня; ж) воспитанникъ Гудаутской второклассной школы Василій Кулаковъ и. д. псаломщика къ церкви сел. Дурубши—4 іюня; з) окончившій курсъ Нашечховской двухклассной церковно-приходской школы Савва Понія и. д. псаломщика къ церкви сел. Мугудзырхвы—4 іюня; и) ученикъ второго класса Гальской второклассной школы Сисо Кверквелія и. д. псаломщика къ церкви сел. Джгерди—9 іюня; і) учитель I-й Гудауской церковно-приходской школы Иона Масхара—



пшили къ Успенской церкви сел. 2-ое Гали—9 июня; к) окончившій курсъ Гальской второклассной учительской школы Аванасій Жванія и. д. псаломщика къ церкви сел. Верхней Цхири - 21 августа; л) учитель Анапской двухклассной церковно-приходской школы Сергѣй Царевскій псаломщикомъ къ церкви при Удѣльномъ имѣніи „Абрау-Дюрсо“—21 августа; м) учитель Александровскаго нормальнаго училища Николай Чистяковъ псаломщикомъ къ церкви при м. Адлеръ—15 сентября; н) бывшій ученикъ 1-го класса Тифлисской духовной семинаріи Доримедонтъ Гогохія и. д. псаломщика къ церкви сел. 2-ое Бедія—7 ноября; В) помощникомъ секретаря Сухумской Епархіальной Канцеляріи воспитанникъ Тульской Духовной Семинаріи Евгений Каркадиновскій—1 сентября; Г) и. д. благочиннаго 2-го Сухумскаго округа священникъ сел. Цхенись-Цкали Вароломей Харебава—9 июня.

Перемѣщены: А) священники: а) священникъ Илорской Св. Георгіевской церкви Гурійско-Мингрельской епархіи Николай Бенделіани къ церкви сел. Тамсиль, Сухумской епархіи, по прошенію—1-го апрѣля; б) священникъ Гергерскаго прихода Грузинской епархіи Іуліанъ Бондаренко вторымъ священникомъ къ церкви сел. Илори по прошенію—1-го апрѣля; в) священникъ г. Анапы Павелъ Базилевскій и сел. Васильевки Евгений Трунцевъ одинъ на мѣсто другого, по распоряженію Епархіальнаго Начальства—5 апрѣля; г) священникъ Илорской церкви Іуліанъ Бондаренко и священникъ церкви сел. Ацы (Баклановка) Виссаріонъ Канавадзе одинъ на мѣсто другого, съ назначеніемъ послѣдняго уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ Сухумскаго округа—13 сентября; д) священникъ Анапской церкви Евгений Трунцевъ къ церкви сел. Верхне-Николаевки, 2 священникъ сел. Верхне-Николаевки Алексѣй Бажановъ къ церкви сел. Васильевки—13 сентября; е) священникъ сел. Васильевки Павелъ Базилевскій во вновь образованный приходъ при Осіевской г. Анапы церкви—13 сентября; ж) священникъ сел. Верхне-Николаевки Евгений Трунцевъ и священникъ сел. Васильевки Алексѣй Бажановъ одинъ на мѣсто другого—1 октября; Б) псаломщики: а) псаломщикъ Беслахубскаго прихода Гавріиль Кварцхелія и Хумушкурекаго прихода Владиміръ Саджая одинъ на мѣсто другого—29 августа; б) діаконо-псаломщикъ Сочинскаго прихода Василій Печка и псаломщикъ Скорбященской г. Новороссійска церкви Леонидъ Орловъ одинъ на мѣсто другого—10 сентября; в) іеродиаконъ Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря Московской епархіи Филаретъ въ Драндскій монастырь Сухумской епархіи—31 мая; г) псаломщикъ 2-й Хетской Архангельской церкви Гурійско-Мингрельской епархіи Ѳеодоръ Кирія сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Сухумскому Каѳедральному Собору—8 июня; д) и. д. псаломщика при Онуфріевской г. Анапы церкви Григорій Разумцевъ на ту же должность во вновь открытой приходъ при Осіевской г. Анапы церкви.

Уволены: А) священники — а) священник Тамышского прихода ~~Оаддей Ури~~ дия по прошенію для поступленія на службу въ Гурійско-Мингрельскую епархію — 1 апрѣля; б) священникъ Мугузурхвинскаго прихода Виссаріонъ Жорданія по прошенію — 3 іюля; в) іеромонахъ Сухумскаго Архіерейскаго дома Павелъ въ виду поступленія его въ Тверской Успенскій Желтиковъ монастырь — 8 іюля; Б) іеродіаконъ Успенско-Драндскаго монастыря Артемій въ виду поступленія его въ Тверской Успенскій Желтиковъ монастырь — 8 іюля.

В) Псаломщики: а) и. д. псаломщика при Сухумской Кладбищенской церкви Алексѣй Урбановичъ-Пилецкій по прошенію — 20 мая; б) и. д. псаломщика Дурбшскаго прихода Василій Кулаковъ по прошенію — 21 августа; в) псаломщикъ церкви при удѣльномъ имѣніи „Абрау-Дурсо“ Михаилъ Стрѣльниковъ по прошенію — 21 августа; Г) помощникъ секретаря Сухумской Епархіальной Канцеляріи Николай Балабаненко по прошенію — 1 сентября; Д) и. д. благочиннаго священникъ Михаилъ Гвазава отъ исправляемой имъ должности по прошенію — 9 сентября.

Умерли: а) священникъ Марінскаго прихода Павелъ Кегіопуло — 5 іюля; б) и. д. псаломщика при церкви сел. Адлеръ Николай Личманъ — 1 сентября; в) священникъ сел. Мухури, и. д. благочиннаго, Тимошей Адонія.

Рукоположены: А) во священника: а) опредѣленный на священническое мѣсто въ сел. Верхне-Цхири псаломщикъ Серапіонъ Мехелидзе — 6 іюля (во діакона — 5 іюля); б) опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви селенія Чхортоли учитель Несторъ Толорая — 16 сентября (во діакона — 14 сентября); Б) во діакона (съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи) а) псаломщикъ Моквинскаго прихода Сильвестръ Чхаидзе — 6 іюня; б) псаломщикъ Сочинскаго прихода Василій Печка — 24 іюля; В) во іеромонаха: а) іеродіаконъ Ново-Аеонскаго Симоно-Канонитскаго монастыря Ириней — іюня; б) и. д. эконома Сухумскаго Архіерейскаго дома іеродіаконъ Филаретъ во іеромонаха — 24 іюля; Г) во іеродіакона: а) монахъ Ново-Аеонскаго Симоно-Канонитскаго монастыря Алиій — 12 іюня; б) монахъ Драндскаго монастыря Панкратій — 8 сентября.

Пострижены въ монашество: рясофорные послушники Драндскаго монастыря: а) Кондратій Шепелевъ — 7 апрѣля съ нареченіемъ ему имени Калинникъ, б) Θεодоръ Шемелчокъ — 7 апрѣля съ нареченіемъ ему имени Филимонъ, в) Несторъ Кудрявцевъ — 8 апрѣля съ нареченіемъ ему имени Неонъ, г) Тарасій Коть — 8 апрѣля съ нареченіемъ ему имени Тарасій, д) Θεоктистъ Тирасенкъ — 8 апрѣля съ нареченіемъ ему имени Θεофилактъ, е) Михаилъ Тихоновъ — 16 апрѣля съ нареченіемъ ему имени Мисаилъ, ж) Василій Кимышанскій — 5 августа съ нареченіемъ ему имени Викторъ, з) Леокій Четверкъ — 21 декабря съ нареченіемъ ему имени Матѳей, и) Сергѣй Лисенко — 21 декабря съ нареченіемъ ему имени Серафима.

65336030306
33675886006
360363000
20000000000



Награждены: А) скуфьей, священники—а) посада Сочи Св. Архистратига Михаила церкви Александръ Ильинскій—4 апрѣля, б) Сухумскаго Каѳедральнаго Собора Михаилъ Гвазава, в) Онуфріевской церкви г. Анапы Николай Преображенскій, г) Успенской церкви сел. Дыхны Юсифъ Лакербая и д) Архангельской церкви сел. 2-й Гудавы Іоаннъ Кварацхелія—всѣ—17 августа;

Б) набадренникомъ священники—а) Цхенись-Цкальского прихода Вареоломей Харебава, б) священникъ Похуланскаго прихода Константинъ Шонія, в) священникъ Ольгинскаго прихода Георгій Ламбрианиди, г) священникъ Павловскаго прихода Михаилъ Ивановъ и д) священникъ Петропавловскаго прихода Василій Орловъ—всѣ—10 іюня и священникъ Бырцхскаго прихода Дмитрій Титовъ—5 сентября.

Принять въ духовное званіе и. д. псаломщика Онуфріевской г. Анапы церкви Григорій Разумцевъ—24—29 іюля.

Утверждаются въ исправляемыхъ должностяхъ псаломщики: а) Баклановскаго прихода Павелъ Беневоленскій—21 августа, б) Дефановскаго прихода Дмитрій Ивановъ и в) Высоковского прихода Іоакимъ Фирсовъ—18 сентября. Послѣдніе два по ходатайству Сухумскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за ихъ безвозмездную и полезную дѣятельность въ качествѣ учителей церковнаго пѣнія въ мѣстныхъ школахъ.

Утверждаются церковными старостами: а) при 2-й Гудавской церкви прихожанинъ Георгій Чучуевъ-Хубуа—1 іюня, б) при церкви сел. Кабардинки прихожанинъ Апостоль Андреевъ, в) при церкви сел. Васильевки прихожанинъ Пармевъ Ивановъ и г) при безприходной Кладбишкой г. Новороссійска мѣшанинъ Андрей Архиповичъ Сѣдовъ—всѣ три 7 іюня, д) къ церкви сел. Швацкали прихожанинъ Никаноръ Алексѣевичъ Гойдель—1 іюня, е) при церкви сел. Ацы (Баклановка) прихожанинъ Яковъ Ивановичъ Вищенко—18 іюня, ж) при церкви дер. Пластунской прихожанинъ Лука Лабсверидзе—23—29 іюня, з) при церкви сел. Дефановки прихожанинъ Моисей Аванасьевъ Шевель—2 сентября, и) при III-ей Саберійской церкви прихожанинъ Ілья Кекуа, і) при I-ой Чибурисъ-Хиндской церкви прихожанинъ Дзигъ Читіевъ Дзаидзава—10 сентября.

Присоединены къ православію: а) священникомъ сел. Верхне-Николаевки Черноморской губерніи Алексѣемъ Бажановымъ чрезъ миропомазаніе католическаго вѣроисповѣданія жена крестьянина мѣстечка Хоритковки Ямпольскаго уѣзда Подольской губ. Ѳомы Иськова Констанція, урожд. Рафальская съ нареченіемъ ей имени Анна—14 апрѣля, б) имъ же присоединено къ православію семейство крест. Подольской губ. Ямпольск. уѣзда мѣстечки Хоритовки Лаврентія Венедиктова Рафальскаго—6 августа, Лаврентій Рафальскій и жена его Юзефа, какъ уже миропомазаные присоединены чрезъ исповѣдь и причащеніе Св. Тавнѣ

02038020
02038020
02038020

съ нареченіемъ Юзефы—Евдокію, а Лаврентію оставлено прѣжнее имя, дочери же ихъ присоединены чрезъ миропомазаніе Елена и Марія съ оставленіемъ имъ прѣжнихъ именъ, а Марселина наречена Ксеніей.

Объявлена Архипастырская благодарность: а) Сухумскому купцу Павлу Савельеву Вафіади за пожертвованіе въ церковь сел. Адлеръ плащаницы стоимостью не менѣе 125 рублей—1 іюля;

б) предѣдателью Комитета по постройкѣ въ г. Новороссійскѣ кладбищенской церкви Михаилу Теофиловичу Пенчула за ревностное отношеніе и содѣйствіе къ изысканію средствъ на постройку названной церкви—21 августа.

Распоряженіемъ епископа отъ 16—25 іюня сего года за № 1660 въ Черноморской губерніи изъ двухъ благочиній образовано четыре, причемъ благочиннымъ 1-го округа назначается протоіерей Феодоръ Филипповъ,—2-го священникъ сел. Геленджикъ Іоаннъ Судницкій,—3-го священникъ п. Туапсе Алексій Богдановъ и 4-го священникъ посада Сочи Александръ Ильинскій.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 20-го декабря 1905 года за № 6540, о Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе Министру Народнаго Просвѣщенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го сего декабря, журналъ Учебнаго Комитета по отношенію Министра Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ изложено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Министра, докладу, въ 10-й день декабря сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія право разрѣшать пріемъ въ число студентовъ всѣхъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, удовлетворяющихъ требованіямъ, которыя имъ, Министромъ, будутъ на сей предметъ установлены. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія имъ, Министромъ, признано возможнымъ предоставить каждому факультету въ отдѣльности устанавливать, съ одобренія совѣта университета, условія, на коихъ лица, окончившія курсъ духовныхъ семинарій, будутъ приниматься въ число студентовъ подлежащаго факультета. Приказали: о такомъ Высочайшемъ соизволеніи на предоставленіе Министру Народнаго Просвѣщенія права разрѣшать пріемъ воспитанниковъ

духовныхъ семинарій во всѣ Императорскіе россійскіе университеты и объ учебныхъ сего приѣма напечатать, для свѣдѣнія по духовно-учебному вѣдомству, въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости.“

Законъ о печати, утвержденный Государственнымъ Собраніемъ 24 ноября 1905 года.

Пунктъ 1. Предварительную цензуру для повременныхъ изданій, выходящихъ въ городахъ имперіи, отмѣнить. Равнымъ образомъ отмѣнить предварительную духовную цензуру для повременныхъ изданій.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Смотритель Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища архимандритъ Амвросій (Хелаія), отъ 24 ноября 1905 года, назначенъ штатнымъ членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и настоятелемъ Иоанно-Крестительской пустыни.

Печатается по распоряженію главнаго управления по дѣламъ печати, отъ 17 янв. 1906 г.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи „Правительственнаго Вѣстника“ будутъ произведены слѣдующія измѣненія:

„Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и послѣпраздничныхъ дней, будетъ опубликовывать исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ выходить

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“
„РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“

ПРОГРАММА ИЗДАНИЯ:

1. Официальный отдѣлъ, заимствуемый полностью или въ извлеченіяхъ изъ „Правительственнаго Вѣстника“.—II. Редаціонныя передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной жизни.—III. Московскій телефонъ.—IV. Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентовъ.—V. Вѣстный отдѣлъ: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (по 2 раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (еженедѣльно); 2) иностранное обозрѣніе—по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI. Авторскія статьи по всѣмъ вопросамъ государственной жизни.—VII. Обзоръ столичной печати.—VIII. Публицистическія замѣтки на общественныя темы.—IX. Фельетоны: 1) на общественныя темы (еженедѣльно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (еженедѣльно) и иностранной—французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (2 раза въ мѣсяцъ); 3) обзоры журналовъ русскихъ (2 раза въ мѣсяцъ) и иностранныхъ (1 разъ въ мѣсяцъ); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи ежемѣсячно); 5) научные обзоры—по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (еженедѣльно—въ очередь); 6) очерки по искусству—музыкѣ (еже-мѣсячно), живописи (ежемесячно и др.); 7) беллетристика—оригинальная и переводная.—X. Хроника—систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочій бытъ, конгрессы и съѣзды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотворительность, разныя извѣстія, городскія происшествія, спортъ и проч.—XI. Біографіи и некрологи.—XII. Замѣтки о столичной жизни.—XIII. Театръ и музыка—рецензии и хроника.—XIV. Внутренній отдѣлъ: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.XV. Библиографическія замѣтки.—XVI. Письма въ редакцію.—XVII. Справочный отдѣлъ: календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшіе и вышедшіе, судебный указатель, приемные часы должностныхъ лицъ, вральща, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставленныя телеграммы, музей и выставки и пр.—XVIII. Объявленія.

Подписчикамъ „Прав. Вѣстника“ вечернее изданіе высылается бесплатно.

Словія подписки:

На „Правит. Вѣстникъ“, съ доставкой и пересылкой въ Россію—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за каждый мѣсяцъ; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. 50 к. за мѣсяцъ.

На „Русское Государство“ съ доставкой и пересылкой въ Россію—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 50 коп. за мѣсяцъ; за границу—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за мѣсяцъ. Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа cadaго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Въ чемъ выходъ изъ трагическаго положенія грузинскаго духовенства?

Поистинѣ въ трагическое положеніе поставлено нынѣ духовенство грузинское. Оно очутилось между двухъ огней, будучи отвергаемо, съ одной стороны, народомъ, надъ которымъ поставлено оно управлять и руководить въ духѣ вѣры и благочестія, а съ другой—правительствомъ, относящимся къ нему съ сомнѣніемъ и недовѣріемъ, обвиняющимъ его въ сепаратизмѣ. По идеѣ и духу заповѣди Великаго основателя христіанства пастырь церкви—это духовный отецъ, стражъ духовный своей паствы. Задачи пастыря церкви, съ этой стороны, сохранить въ святости и благочестіи тѣхъ, кого онъ принялъ отъ Бога; конечная цѣль—спасать вѣренныя ему души, жить во Христѣ и для міра быть распятымъ; его идеаль—миръ и благоденствіе паствы духовное и моральное. Съ этой точки зрѣнія необходимо, повидимому, ждать въ приходской жизни того же взаимоотношенія между пастырями и пасомыми, какое существуетъ въ семьѣ между отцомъ и дѣтьми: полнаго довѣрія, духовнаго единенія. Между тѣмъ, что же мы видимъ? Виѣсто мира, любви, довѣрія, единенія здѣсь царитъ разобщенность. Прихожане, не принимая дѣятельнаго участія въ приходской жизни, чувствуютъ себя чуждыми по отношенію къ церкви, ихъ интересы не совпадаютъ съ таковыми духовенства, народъ видитъ въ духовействѣ чиновниковъ—насильниковъ, а не истинныхъ пастырей, готовыхъ положить за паству свою душу. „Духовенство, говорятъ обвинители, всегда дѣйствовало противъ народной воли, стояло на сторонѣ полиціи, отыскивало повсюду крамолу, возбуждало толпу на борцовъ за свободу. Однимъ словомъ, оно стоитъ поперекъ дороги къ самымъ заветнымъ идеаламъ, къ идеаламъ свободы и равенства“. Что же слѣдуетъ отсюда? „Дерево, не приносящее плода, срубается и въ огонь бросается. Съкира при корнѣ дерева—ветъ приговоръ“. Такозъ грозный судъ, произнесенный народомъ надъ духовенствомъ. То, что происходитъ въ Россіи, почти повсемѣстно повторяется и въ Грузіи, среди населенія грузинскаго. Паства грузинская, какъ въ западной, такъ и въ восточной Грузіи, отстранившись отъ приходскаго духо-

венства, отказываетъ ему въ платѣ за требоисправленія и драмовыхъ такъ называемыхъ денегъ, составляющихъ, въ большинствѣ приходоѡ, главнѣйшій источникъ существованія духовенства. Религіозный индиферентизмъ охватилъ населеніе Грузіи до самыхъ нѣдръ его — народныхъ массъ. Вѣковья святѣни ея подвергаются небывадому глумленію и святотатственному разграбленію, духовныя лица подвергаются оскорбленіямъ и насмѣшкамъ, разрушаются основы жизни, колеблется и попирается авторитетъ церкви, умножая зло въ ужасающей прогрессіи. Шестнадцать вѣковъ, говорится въ петиціи дворянства намѣстнику кавказскому графу И. И. Воронцову-Дашкову, грузинскій народъ поклоняется святому кресту Господню. Много тяжелыхъ испытаній и бѣдствій перенесъ онъ за вѣру въ своемъ историческомъ прошломъ. Въ теченіе цѣлыхъ столѣтій стоналъ онъ подъ жесточайшимъ игомъ восточныхъ завоевателей, но церковь иверская была непоколебима и жива, великъ былъ духъ ея, сильна крѣпость ея, зиждившаяся на единеніи пастырей съ пасомыми, славенъ путь, обогранный кровью мучениковъ, по которому она мощно веда грузинскій народъ, утѣшая, ободряя и направляя его къ высокимъ цѣлямъ и идеаламъ христіанской, общественной и государственной жизни. Но прошли послѣдніе сто лѣтъ управленія грузинскою церковью русскими іерархами и чтожъ мы видимъ? Вѣра убита въ грузинскомъ народѣ, религіозный индиферентизмъ охватилъ всѣ слои населенія, церкви пустыютъ даже въ большіе праздники, онѣ подвергаются неслыханному прежде святотатственному ограбленію; прихожане отказываются платить своимъ пастырямъ за совершеніе церковныхъ требъ, а мѣстами вовсе отрицаютъ необходимость ихъ; грузинское духовенство обѣихъ губерній Тифлисской и Кутаисской, поставленное въ безвыходное положеніе, заявляетъ Эвзарху Грузіи письменно черезъ депутатовъ, что оно обречено на голодную смерть и что если правительство не обезпечитъ ему безбѣднаго существованія, оно вынуждено будетъ отказаться отъ пастырскаго служенія, вернуться къ свѣтскому состоянію и добывать средства къ существованію мірскими занятіями.*

И слова эти, къ сожалѣнію, оказываются не простою угрозою, а реальнымъ фактомъ, такъ какъ въ грузинскомъ духовенствѣ уже имѣло мѣсто нѣсколько примѣровъ отреченія отъ сана духовнаго и возвращенія къ свѣтской жизни.

Спрашивается, что же случилось, почему грузинскій народъ, съ такимъ уваженіемъ относящійся раньше къ духовенству своему, нынѣ такъ остылъ къ нему?

Нѣкоторые такой поразительный упадокъ духовенства въ глазахъ народа объясняютъ матеріальною зависимостью его отъ паствы. Быть можетъ это отчасти и правда, но нельзя не замѣтить, что матеріальная зависимость есть слѣдствіе, а не причина упадка нашего духовенства. По крайней мѣрѣ, пока

духовенство пользовалось авторитетомъ, имѣло вліяніе на народъ, оно не чувствовало недостатка, наоборотъ матеріальное довольство съ избыткомъ приливалось къ нему. Церковь грузинская, какъ извѣстно, составляла одно изъ богатѣйшихъ учрежденій, образуя какъ бы государство въ государствѣ. Воздвигая величественные храмы въ Грузіи, цари, царицы, католикосы, свѣтскія и духовныя лица, подъ вліяніемъ религіознаго настроенія, обыкновенно жертвовали имъ крестьянъ, имѣнія, драгоценности и пр., составившія впоследствии имѣнія церковныя, доходами отъ которыхъ содержалась издавна церковь въ Грузіи и сопредѣльныхъ ей областяхъ. Актами по такимъ пожертвованіямъ служатъ многочисленные гуджары и сигели, числомъ до 3000, хранящіеся нынѣ въ управленіи государственныхъ имуществъ Тифл. губерніи.

Какъ велико было достояніе церкви, можно видѣть изъ того, что число однихъ крѣпостныхъ людей, принадлежавшихъ церкви грузинской, простиралось до 46145 душъ. Церковь владѣла пахатными пастбищными сѣнокосными землями, лѣсами, виноградными садами, огородными, рыболовными и пр. участками, стоимость которыхъ превышаетъ слишкомъ 40 милліоновъ рублей. Судить о матеріальномъ обезпеченіи церкви и духовенства грузинскаго можно по тому, что за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по содержанію духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, ремонту церковныхъ зданій и пр. оставались еще значительныя сбереженія въ грузинской церкви, достигшія въ 1839 г. предъ переходомъ означенныхъ имѣній въ казну 446250 р. въ билетахъ Московской сохранной казны.

Не слѣдовало, говорятъ, допускать перехода церковнаго достоянія въ казну. Но кто же могъ оказать сопротивленіе въ этомъ дѣлѣ. Отобранію имуществъ предшествовала, какъ извѣстно, потеря церковью своей независимости. Оно, конечно, не могло имѣть мѣста при католикосахъ грузинскихъ, сберегавшихъ интересы церкви даже предъ грозными невѣрными ханами монгольскими, завоевателями Грузіи, кои въ своихъ ярлыкахъ повелѣвали своимъ поданнымъ „не вступаться въ церковныя имѣнія, такъ какъ все это Божье и кто это Божье возьметъ, тотъ Богу повиненъ и отъ насъ будетъ казненъ страшною казнью, чтобы видя то, другіе боязнь имѣли.“

Вспомнимъ католикоса грузинскаго Николая, не побоявшагося выступить съ обличеніемъ даже противъ такого сильнаго царя, какимъ былъ царь Димитрій Тавдадебули. Въ тѣ вѣка отобраніе имѣній церковныхъ было бы, безъ сомнѣнія, психологически невозможно. Народъ счелъ бы это нечестіемъ, отстоялъ бы церковь отъ незаконнаго притязанія. Сопоставимъ теперь съ этимъ то равнодушіе, какое обнаружилъ народъ при экспроприаціи церковнаго достоянія въ 1852 г. и мы убѣдимся, что бѣдствіе духовенства составляетъ не потеря богатства, матеріальнаго достоянія, а потеря авторитета, уваженія, которымъ создаются эти народныя достоянія. Словіе апостольское, пріезвобильно снаб-



женное благодатью, сословіе царственное, которому дарована власть взыать и разрѣшать грѣхи народа, служитель престола Всевышняго, изображающій въ своемъ образѣ Христа и говорящій языкомъ божественнаго писанія, до того палъ, что сдѣлался презрительнымъ въ глазахъ своей паствы, неспособнымъ отстоять даже свое существованіе.

Отчего же такъ низко пало духовенство грузинское? Ключъ къ разгадкѣ заключается въ той же петиціи грузинскаго народа. „Причина въ томъ, говорится здѣсь, что у грузинской церкви отнято все то, чѣмъ оно было живо и чѣмъ живы нынѣ церкви другихъ кавказскихъ народностей. Перерѣзанъ жизненный нервъ, перерѣзана связь между нею и главою ея, связь, основанная на единствѣ происхожденія, языка, преданій и духовныхъ средствъ, отнято у нея самоуправленіе, упразднено выборное начало, лежавшее въ основѣ ея организаціи. Нынѣ у грузинской церкви съ упраздненіемъ ея канонической автокефаліи, нѣтъ главы, онъ для нея чуждъ; чужды для нея и пастыри, лишеныя дара слова на родномъ языкѣ и представляющіе въ глазахъ народа чиновниковъ духовнаго вѣдомства. Молодые священники, окончивъ семинарію, не умѣютъ ни пѣть, ни читать по грузински, ни отправлять богослуженія: только смѣшавъ мірянъ своею неумѣlostью въ спеціальному своему дѣлѣ, отличаясь нерѣдко и полною безрелигіозностію и невѣріемъ. Духовенство своею отвлеченною, схоластическою рѣчью сдѣлалось чуждо паствѣ. Оно не знаетъ своихъ пасомыхъ, незнакомо съ ихъ духовными запросами, чѣмъ живетъ народъ, что его волнуетъ, вслѣдствіе чего и не въ состояніи воздѣйствовать на паству свою. Исчезло слово апостольское, возбудитель духовнаго обновленія поникъ и замеръ. Горе въ томъ, что духовная стража наша раздѣвшись, легла на своемъ посту, сняла съ себя оружіе и заснула, а съ нею вмѣстѣ впалъ въ дремоту и народъ. При такихъ условіяхъ церковь естественно должна была пасть и она пала.

Но въ чемъ выходъ изъ такого положенія грузинской церкви?

Въ немедленной реформѣ строя и жизни ея. Причемъ въ первую голову необходимо поставить: 1) возвращеніе грузинской церкви автокефаліи, которою церковь эта пользовалась съ древнѣйшихъ временъ. „Этотъ актъ, устраняя столѣтнюю несправедливость, въ то же время будетъ содѣйствовать укрѣпленію въ политическомъ отношеніи единства Грузіи съ Россією, такъ какъ это единеніе ничѣмъ такъ сильно не ослабляется, какъ лишеніемъ грузинскаго народа того важнаго права, которымъ во всей полнотѣ пользуются соседніе народы, входящіе въ составъ имперіи Россійской.“ Это необходимо сдѣлать по возможности скорѣе въ видахъ, съ одной стороны, устраниенія всякаго повода самовольнаго разрыва и прекращенія, какъ заявлено въ петиціи епископовъ Грузіи, связи со стороны духовенства и народа грузинскаго съ церковью русскою, а

съ другой—образованія тѣсной связи между духовенствомъ и паствою, чтобы духовенство не было кастой замкнутой, но принимало живѣйшее участіе въ общественной жизни народа, встрѣчая и возбуждая заботливое отношеніе къ себѣ со стороны прихожанъ, руководителями которыхъ по идеѣ они служатъ.

II. Такъ какъ существующій въ грузинскихъ приходахъ способъ взиманія, непосредственно самимъ духовенствомъ, платы за требоисправленія и драмовыхъ сборовъ (сборовъ въ натурѣ), вызывалъ постоянно въ населеніи неудовольствіе, въ послѣднее время обострилъ вопросъ до такой крайности, что крестьянское населеніе не только уклоняется подъ разными предлогами отъ платежа драмовыхъ денегъ, но путемъ насилій и угрозъ вынуждаетъ духовенство отказаться отъ полученія означенныхъ сборовъ, то плату эту необходимо совершенно отмѣнить, замѣнивъ ее постояннымъ, обеспеченнымъ содержаніемъ изъ государственныхъ и общественныхъ средствъ, оставивъ за грузинскою церковью и духовенствомъ получаемое содержаніе отъ казны, которое нынѣ выражается суммою 809808 р. 48 к. Сумма эта распредѣляется такимъ образомъ: на содержаніе Грузино-Имеретинской конторы, соборовъ, монастырей, духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ канцелярій: грузинской, имеретинской, гурійско-мингрельской и сухумской—202,376 р. 52 к.

2) Содержаніе городского и сельскаго духовенства въ епархіяхъ: грузинской, Сухумской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской—489331 р. 96 к.

3) Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ 100000 рублей. Всѣхъ причтовъ въ Грузіи 1497, изъ коихъ получающихъ жалованья въ среднемъ въ годъ по 600 р. 979 причт., по 150 р.—500 причт. и не получающихъ вовсе жалованья отъ казны 18 причтовъ.

Справедливость требуетъ возвратить грузинской церкви церковныя имѣнія подобно тому, какъ это сдѣлано по отношенію къ армянской церкви, чѣмъ устранится всякое препятствіе къ обезпеченію грузинскаго духовенства и церкви въ матеріальномъ отношеніи, такъ какъ доходами съ означенныхъ имѣній съ избыткомъ могутъ быть покрыты всѣ расходы какъ по содержанію грузинскихъ церквей и духовенства, такъ равно духовно-учебныхъ заведеній въ краѣ. Въ томъ же случаѣ, если возвращеніе это встрѣтитъ какое-либо препятствіе, необходимо въ этомъ случаѣ потребовать отъ казны процентнаго вознагражденія за отошедшія имѣнія съ суммы стоимости ихъ въ настоящее время, что, считая изъ 4%, составитъ 1,600,000 рублей, сумму вполне достаточную для устройства на проектируемыхъ новыхъ началахъ грузинской церкви.

III. Третья великая созидаящая сила—это образованіе грузинскаго духовенства, которое должно быть реформировано на началахъ свободныхъ отъ административной опеки, дающихъ возможность каждой народности самой рѣшать свои судьбы, исповѣдывать свою вѣру, говорить на своемъ языкѣ, сохра-

нить свои племенные, этнографическія особенности, участвуя вмѣстѣ съ тѣмъ въ управленіи въ тѣсномъ единеніи съ царемъ, въ союзѣ Главы государства съ землею. Къ числу крупныхъ дефектовъ современныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Грузіи относится, между прочимъ, веденіе обученія на непонятномъ дѣтямъ языкѣ, что противорѣчитъ основному принципу педагогики. Современная духовная школа не удовлетворяетъ своему назначенію. Необходимо возратить духовенству утерянное имъ вліятельное положеніе въ народѣ, что можетъ быть достигнуто надлежащею постановкою обученія и воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Программы Семинаріи недостаточно приспособлены для осуществленія прямой своей цѣли—подготовленія достойныхъ священно-служителей; съ одной стороны, въ программахъ семинарскихъ допущены излишества, не требуемыя специальнымъ ихъ назначеніемъ, а съ другой—не достаетъ въ тоже время предметовъ, изученіе которыхъ необходимо для будущихъ пастырей народа. Само собою понятно, что воздѣйствовать на паству пастырю церкви возможно въ томъ только случаѣ, когда онъ въ совершенствѣ будетъ владѣть тѣмъ языкомъ, на которомъ говорить народъ.

IV. Въ управленіи церковью грузинскою необходимо ввести выборное начало, при чемъ желательно возстановленіе древнѣйшей нормы соборныхъ рѣшеній. Такое возвращеніе къ апостольской нормѣ дало бы возможность церкви мобилизовать всѣ ея религіозно-нравственныя силы, проявить всю мощь ея, вывести вѣрныхъ слугъ храма со всѣхъ концовъ православнаго міра.

V. Необходимы организація приходской жизни путемъ учрежденія приходскихъ братствъ, въ рукахъ которыхъ можно сосредоточить какъ все матеріальное достояніе церквей и монастырей, такъ равно заботу объ устройствѣ и совершенствованіи просвѣщенія въ духовныхъ школахъ, изданіи журналовъ, газетъ въ духѣ православія, устройствѣ, гдѣ потребуется, библіотекъ, приглашеніи проповѣдниковъ и пр. Членами братства должны быть какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. Братства приходскія могутъ объединяться въ братства уѣздныя, эти—въ губернскія и областныя, послѣднія же въ братство всей иверской церкви.

А. Натроевъ.

Участіе Кавказа въ выборахъ въ Государственную Думу.

31-го декабря состоялось засѣданіе особаго совѣщанія гр. Д. М. Сольскаго по вопросу о выборахъ на Кавказѣ.

На этомъ засѣданіи присутствовали представители Кавказа: бывший редак-

торъ газеты „Иверія“, извѣстный грузинскій писатель князь И. Г. Чавчавадзе, Е. Г. Вейденбаумъ, князь Н. В. Аргутинскій-Долгоруковъ, землевладелецъ Дагестанской области Казаналиповъ, петійскій городской голова—Николадзе, заступающій должность городского головы Батума Журули. Князь Меликовъ по болѣзни отсутствовалъ.

Въ засѣданіи присутствовали также нѣкоторые члены Совѣта Министровъ во главѣ съ премьеромъ гр. Витте.

По открытіи засѣданія графъ Сольскій обратился къ кавказскимъ делегатамъ съ рѣчью, въ которой указалъ, что вопросъ объ участіи кавказскихъ представителей въ Государственной Думѣ единогласно рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, и теперь предстоитъ разобраться только въ вопросѣ о времени производства выборовъ; возникъ же этотъ вопросъ потому, что крайне обостренное положеніе дѣлъ на Кавказѣ породило сомнѣніе въ возможности правильнаго производства выборовъ теперь и вызвало предположеніе объ умѣстности отложить выборы до сравнительнаго успокоенія страны.

Всѣ представители Кавказа категорически протестовали противъ такой постановки вопроса.

По единодушному заявленію кавказскихъ представителей самое возбужденіе такого вопроса по отношенію къ Кавказу является совершенно неосновательнымъ, такъ какъ положеніе дѣлъ на Кавказѣ отнюдь не представляется болѣе обостреннымъ, чѣмъ положеніе во внутреннихъ губерніяхъ.

Далѣе представители Кавказа указывали на то, что устанавливая такую дату, какъ „успокоеніе страны“, особое совѣщаніе естественно устраняетъ новое участіе Кавказа въ Думѣ, ибо на успокоеніе при современномъ положеніи вещей разсчитывать трудно, а если и возможно, то ожидать успокоенія можно только развѣ отъ Государственной Думы, изытіе же Кавказа изъ участія въ Думѣ, конечно, повлечетъ только къ еще большому обостренію.

Что же касается дополнительныхъ правилъ о выборахъ на Кавказѣ, то представители расходятся съ Намѣстникомъ, главнымъ образомъ, въ вопросѣ о земельномъ цензѣ. Гр. Воронцовъ-Дашковъ предлагаетъ понизить земельную норму до 30 руб. годичнаго земельного обложенія, а представители Кавказа находятъ нужнымъ, въ виду особыхъ экономическихъ условій Кавказа, понизить ее до 15 руб.

По выслушаніи мнѣнія представителей, послѣднимъ было сообщено, что ихъ миссія кончена, и засѣданіе продолжалось уже безъ нихъ.

Мы уже знаемъ изъ телеграммы, что совѣщаніемъ законопроектъ утвержденъ съ измѣненіями, указанными представителями Кавказа, и цензъ пониженъ до 15 руб. поземельнаго налога.

Къ вопросу объ изданіи „Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата“ на новыхъ началахъ.

1905 года 26 августа, по распоряженію Высокопреосвященнаго Николая, Экзарха Грузіи, и подъ предѣлательствомъ Преосвящ. Евѣимія, епископа Горійскаго, состоялось совѣщаніе по вопросу о дальнѣйшемъ изданіи „Духовнаго Вѣстника“. Совѣщаніе это приняло во вниманіе то обстоятельство, что грузинское духовенство большею частью не было довольно этимъ органомъ, который никогда не выходилъ по программѣ, утвержденной Свят. Синодомъ въ 1890 году. Недовольство духовенства особенно усилилось въ послѣдніе годы (1901—1905), которые совпадаютъ съ тѣмъ временемъ когда редакторомъ Вѣстника“ состоялъ протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Журналъ печатался за немногими исключеніями на русскомъ языкѣ безъ всякихъ прибавленій на грузинскомъ языкѣ. Масса священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, вовсе незнающихъ или слабо знающихъ русскій языкъ, лишена была возможности пользоваться услугами органа. Журналъ считался обязательнымъ къ выпискѣ и это въ то время, когда въ немъ печатались такія статьи, которыя вовсе не отображали въ себѣ жизни мѣстнаго духовенства. Изъ печатаемыхъ 1900 экземпляровъ свыше 1400 разсылались по Грузинскимъ приходамъ, и потому, естественно, журналъ обязанъ былъ и въ силу великаго нравственнаго закона и въ силу утвержденной Синодомъ программы удѣлять побольше мѣста на своихъ страницахъ статьямъ, имѣющимъ отношеніе къ прошлымъ и настоящимъ судьбамъ Грузинской церкви. Вотъ почему среди Грузинскаго духовенства органъ этотъ не пользовался сочувствіемъ: тѣ, которые получали его, не читали и номера отъ разныхъ годовъ и по настоящее время лежать не разрѣзанными; благочинные номеровъ своимъ причтамъ просто не разсылали, да и причты не безпокоили благочинныхъ требованіями о высылкѣ журнала; номера журнала цѣлыми кипами по цѣлымъ мѣсяцамъ и годамъ лежали не востребованными въ почтовыхъ конторахъ провинціи; въ послѣдніе мѣсяцы изъ нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ номера возвращались въ редакцію же обратно по почтѣ съ соответствующими надписями. Съѣзды депутатовъ духовенства дѣлали постановленія, не благоприятныя для редакціи Вѣстника. Но можемъ смѣло сказать, что едва ли священники изъ русскихъ и грековъ и осетивъ, входящіе въ составъ грузійскаго экзархата, могли, наравнѣ съ братьями—грузинами, чувствовать удовольствіе отъ чтенія однообразныхъ и вѣтвятыхъ доученій на церковно-общественныя темы,—а также—статей, въ которыхъ авторы мастерски описывали свои собственные подвиги и походы на пользу, якобы попираемаго въ Грузіи „русскаго дѣла“ и щедро, не жалѣя

словъ и красокъ, восквряли ѳиміамъ тѣмъ, отъ которыхъ ждали земныхъ благъ. На упомянутомъ совѣщаніи протоіерей М. Ткемаладзе и преподаватели А. Натроевъ и И. Перадзе высказались въ томъ смыслѣ, чтобы журналъ *не считался обязательнымъ къ выпискѣ* „Въ принужденіи обязательно выписывать журналъ—говорили между прочимъ они, *видна полицейская мѣра*,—а въ такомъ дѣлѣ, какъ изданіе журнала, желательно избѣгать *даже намекъ на это*“. Кромѣ того, совѣщаніе признало желательнымъ издавать два самостоятельныхъ и независимыхъ другъ отъ друга журнала: одинъ на *русскомъ*, а другой на *грузинскомъ* языкахъ. Для изданія каждаго журнала слѣдуетъ, по мнѣнію совѣщанія, учредить по комитету, который долженъ состоять изъ трехъ членовъ.. Наконецъ, совѣщаніе признало весьма желательнымъ, чтобы журналъ *былъ переданъ* въ руки *духовенства*, для котораго онъ и предназначенъ.

Вслѣдъ за этимъ Экзархомъ Грузіи былъ освобожденъ отъ званія и обязанностей редактора Вѣстника протоіерей Восторговъ, выѣхавшій изъ Тифлиса въ началѣ марта 1905 г. Изданіе журнала временно было передано особой комиссіи, членами которой состоятъ: священники Н. Покровскій и Ил. Джаши и преподаватели семинаріи С. А. Мураховскій и И. И. Перадзе, причемъ первый изъ этихъ членовъ—свѣщ. Н. Покровскій былъ назначенъ Высокопреосвященнымъ Экзархомъ Грузіи временнымъ редакторомъ журнала. Номера 21—22 Вѣстника вышли подъ новою редакціею. Въ журналъ внесены нѣкоторыя измѣненія, впредь до выработки общихъ положеній относительно изданія журнала на новыхъ началахъ примѣнительно къ постановленіямъ вышеуказаннаго совѣщанія. Въ немъ печатаются статьи, отвѣчающія современнымъ запросамъ церковной жизни, обращено *особенное* вниманіе на многочисленныя вопросы изъ жизни церкви Грузинской и, *что самое главное*, съ разрѣшенія Высокопреосвящ. Экзарха Грузіи Николая, въ немъ появился *совершенно самостоятельный* грузинскій отдѣлъ, предусматриваемый и программой только въ *видѣ переводовъ* особенно замѣчательныхъ русскихъ статей. (Журналъ комиссіи отъ 8 ноября 1905 г.). Рѣшено переимѣнить названіе журнала, съ которымъ соединено много воспоминаній, прямо таки оскорбительныхъ для Грузинскаго духовенства, измѣнить программу и поставить ее въ соотвѣтствіе съ современными церковно-общественными потребностями, сдѣлать его еженедѣльнымъ органомъ и не обязательнымъ къ выпискѣ. Последнее рѣшеніе не могло быть осуществлено по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ. За то редакція приложить всѣ усилія къ тому, чтобы сдѣлать журналъ со стороны содержанія интереснымъ для читателей, и чтобы послѣдніе полюбили его, какъ органъ, отображающій церковно-общественныя идеалы мѣстнаго православнаго духовенства, общіе для представителей послѣдняго, принадлежащихъ къ народностямъ: русской, гру-

винской, греческой и осетинской... Редакция убѣждена, что духовенство **этихъ** национальностей при добросовѣстномъ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей сумѣетъ сдѣлать *очень многое* на почвѣ прочнаго объединенія ихъ путемъ дружной освободительно-созидательной работы на пользу общаго всѣмъ имъ отечества *Россіи и родного края*, стоящихъ предъ лицомъ великой и блестящей будущности, заря которой впервые возсіяла въ Россіи 17 октября 1905 г.

N. N.

Архитектурныя особенности Мцхетскаго патриаршаго собора.

Мцхетскій патриаршій соборъ *) по формѣ своей представляетъ четырехугольникъ или вѣрнѣе два перпендикулярно составленныхъ четырехугольника, образующихъ крестъ. Въ основѣ такой архитектурной формы, очевидно, лежитъ архитектура храмовъ первыхъ временъ христіанства.

Въ длину соборъ имѣетъ 28,25 саж., въ ширину 13,58 саж., въ высоту, включая шаръ и крестъ, 23,18 саж. Высота самаго высокаго свода внутри составляетъ 11 саж. 2 ар. и 7 верш. За исключеніемъ Алавердскаго храма въ Кахетіи, мцхетскій патриаршій соборъ превосходитъ своими размѣрами всѣ остальные храмы въ Грузіи.

Слѣдую строго традиціи христіанской, соборъ, въ отношеніи плана, дѣлится на три части: алтарь, среднюю часть и притворъ. Первая служитъ мѣстомъ совершенія безкровной жертвы, вторая—помѣщеніемъ для вѣрующихъ, присутствовавшихъ при совершеніи евхаристіи и другихъ священно-богослужебныхъ дѣйствій; третья—помѣщеніемъ для оглашенныхъ и кающихся, которымъ, по ихъ нравственному состоянію, были недоступны таинства христіанскаго богослуженія.—Эти три части символизируютъ Святую Троицу, идея которой выра-

*) Мцхетскій соборъ построенъ первоначально царемъ грузинскимъ Миріаномъ, но величественный свой видъ храмъ этотъ получилъ при царѣ Вахтангѣ I Горгаславѣ. Въ исходѣ V вѣка царь этотъ съ большимъ рвеніемъ и усердіемъ принимается за устройство и приведеніе въ благолѣпіе мцхетскаго храма. Для этого онъ собираетъ со всѣхъ частей своего царства извѣстныхъ мастеровъ, каменщиковъ, приглашаетъ изъ другихъ странъ архитекторовъ, скульпторовъ, живописцевъ и вообще знатоковъ строительнаго дѣла. Онъ же далъ храму этою названіе во имя 12-ти апостоловъ. Вахтангу же Горгаслану приписывается постройка въ Тифлисѣ слѣдующихъ храмовъ: Сіонскаго, Метехскаго и Св. Креста. Но во главѣ всѣхъ этихъ древнѣйшихъ памятниковъ Грузіи безспорно стоитъ храмъ мцхетскій «Свѣти-Цховели», это главный храмъ во всей Грузіи.

жаются также въ трехъ алтарныхъ нишахъ, въ трехъ дверяхъ иконостаса. — Соборъ опирается на восьми пилонахъ—столбахъ и обращенъ алтаремъ къ востоку, служащему символомъ добра и правды вообще, въ противоположность западу, какъ символу зла. *)

Украшеніемъ храма служатъ пять фронтоновъ, изъ коихъ два съ востока и запада, а одинъ, образующій притворъ, съ западной стороны храма. Стѣны Мцхетскаго храма построены изъ цѣльныхъ каменныхъ кубиковъ сѣраго цвѣта, облицованы тесанными камнями алгетской и дзегвской породы; капители же, колонны, арки и куполь сложены изъ порфира. Порода дзегвская и алгетская темно-сѣраго цвѣта съ фіолетовымъ отливомъ, мелко-ноздреватаго, чрезвычайно плотнаго строенія, порфиръ же зеленого цвѣта. Особенно красивый цвѣтъ послѣдній принимаетъ послѣ дождя. Порода Дзегвская доставлялась изъ мѣстности близъ селен. Дзегва, Алгетская же изъ мѣстности подъ названіемъ „Дарбази“, отстоящей отъ селенія Мцхетъ на разстояніи приблизительно 60 верстъ въ окрестностяхъ Болниси—въ Сомхетіи, въ долинѣ Талавери. Изъ первой мѣстности, между прочимъ, доставлялся строительный матеріалъ для облицовки и покрытія Мцхетскаго собора при реставраціи послѣдняго въ 1837 г. **). Лучше Дзегвской породы алгетская, доставляется изъ вышеозначенной Дарбази и Алгетки, мѣстности по Карско-Тифлисской желѣз. дорогѣ. Въ превосходномъ качествѣ этихъ фельзитовыхъ пелитовъ и псамитовъ, давно уже пользующихся заслуженною извѣстностью во всей Грузіи, можно убѣдиться при обзорѣ древнихъ храмовъ Ахталы, Санаина, Ахпоста, моста Наны на р. Дебедѣ, сестры князей Захарія и Ивана Долгоруковыхъ — Мхаргзели, надписи и барельефы которыхъ сохранили всю свою свѣжесть, не смотря на то, что судя по датамъ, многіе изъ нихъ относятся къ V, X и XI вѣкамъ. Матеріалъ изъ послѣдней породы до сихъ поръ имѣлъ очень ограниченное примѣненіе, такъ какъ вывозъ его изъ мѣста добычи, за отсутствіемъ дорогъ, могъ производиться только вьючнымъ способомъ, но теперь съ проведеніемъ Карско-Тифлисской желѣз. дороги и вступленіемъ въ силу удешевленнаго льготнаго тарифа Закавказской желѣз. дороги на строительные матеріалы ***)) неудобства эти уже совершенно устранены, чѣмъ, безъ сомнѣнія, воспользуется комитетъ по реставраціи Мцхетскаго собора.

*) Этимъ же объясняется древній обычай при крещеніи обращаться сперва къ западу, въ знакъ отреченія отъ діавола, а потомъ къ востоку, въ знакъ сочетанія со Христомъ; также при вѣнчаніи двигаться по направленію къ востоку.

**) Дѣло Грузино-Имеретинской Синодальной конторы за 1835 г. № 669, часть IV, стр. 394, 400, 442, 512, 514.

***)) Сводъ льготныхъ тарифовъ № 6995 (Пастыръ № 7--8 за 1904 г.).

Что же касается порфира, которымъ облицовали колонны, арки и куполь Мцхетскаго Собора, то таковой привозился строителями изъ далекихъ странъ. Украшеніе имъ собора приписывается католикоосу Мелхиседеку—въ 1020 г., въ царствованіе грузинскаго царя Баграта III, соединившаго въ лицѣ своемъ царства карталинское и абхазское. По даннымъ грузинской исторіи, построенный въ V вѣкѣ Вахтангомъ I Горгасланомъ Мцхетскій соборъ при этомъ царѣ пришелъ въ такую ветхость, что требовалъ капитальнаго ремонта. Такъ какъ по ограниченности средствъ возстановить соборъ безъ помощи Греціи не представлялось возможности, то царь Багратъ III направилъ католикоса Мцхетскаго Мелхиседека къ императору греческому Василию II просить содѣйствія его въ дѣлѣ реставраціи собора.

Огромными средствами, собранными католикосомъ въ Греціи и Грузіи, съ особеннымъ богатствомъ и роскошью былъ возобновленъ соборъ. Стѣны и куполь его, говорится въ исторіи, были выведены преимущественно изъ зеленаго порфира, иконостасъ, царскія двери, животворящій столпъ, иконы, утварь церковная, книги и ризы всѣ были украшены золотомъ и серебромъ, осыпаны жемчугомъ и драгоценными камнями *).

Мцхетскій соборъ имѣетъ кровлю въ два ската. Онъ покрытъ темно-сѣраго цвѣта тесанными алгетскими каменными плитами, имѣющими каждая 3 фута въ длину, 2, 3 ф. въ ширину и до 7 дюймовъ въ толщину. Въ устройствѣ кровли различаютъ два способа: древне-грузинскій и ново-грузинскій. Первымъ покрыты верхнія площадки кровли собора, вторымъ же крыши фронтоновъ собора. Особенность перваго способа составляютъ желобчатыя плиты, продольныя швы которыхъ возвышены и отъ нихъ имѣется скатъ къ желобамъ, что не допускаетъ течи, даже при сухой кладкѣ. При простомъ грузинскомъ способѣ продольныя швы покаты, почему, какъ бы ни были плотно притесаны швы, замазка въ стѣнахъ между швами отъ времени выкрошивается дождемъ и снѣгомъ и течь дѣлается неизбежною.

*) Баграту же III приписывается построеніе Кутаисскаго храма, извѣстнаго подъ именемъ Багратова собора, что нынѣ въ развалинахъ на Архіерейской горѣ, также Атенскаго, Сіонскаго храма. По свидѣтельству историковъ первый (Багратовъ Кутаисскій соборъ) превосходилъ Мцхетскій „Свѣти-Цховедя“ изяществомъ архитектуры и цѣнностью матеріала, такъ какъ былъ построенъ изъ бѣлаго мрамора и украшенъ множествомъ орнаментовъ и изваяній. Съ западной стороны соборъ имѣлъ входный портикъ съ колоннами во вкусѣ притворныхъ римскихъ базиликъ. Нынѣ соборъ этотъ представляетъ развалины, свидѣтельствующія о минувшемъ могуществѣ и набожности строителей ихъ, слабосилии и религіозной индифферентности народа, при которомъ, послѣ семивѣковаго существованія, соборъ этотъ упалъ и не могъ быть болѣе возстановленъ.



Къ другимъ особенностямъ кровли Мцхетскаго собора относятся двойные его своды. Кромѣ надальтарнаго и главнаго купольнаго, первые, видимые изъ храма, своды, большею частью цилиндрической формы, опираются на стѣны и на подпружныя арки, перекинутыя между пилонами (столбами). Кладка этихъ первыхъ сводовъ состоитъ изъ рванаго камня съ прокладными кирпичными рядами, а въ стѣнахъ въ значительномъ количествѣ примѣненъ и булыжный камень, который виденъ и въ кладкѣ сводовъ. Все это связано обильнымъ количествомъ известковаго раствора. Надъ первыми сводами расположены вторые, почти плоскіе въ большей части своихъ поверхностей и имѣющіе закругленія близъ пять и замковъ. Плоскія части этихъ сводовъ имѣютъ видъ наклонно расположенныхъ кирпичныхъ стѣнъ, на которыхъ непосредственно и лежатъ кровельныя каменные плиты. Они поддерживаются частью стѣнами, частью же нѣсколькими рядами кирпичныхъ столбиковъ, соединенныхъ между собою у верхнихъ концовъ своихъ арочками, которыя, связывая эти столбы между собою и будучи выровнены сверху забуткой, образуютъ сплошныя по ширинѣ столбовъ наклонныя плоскости, на которыхъ и лежатъ плоскія части верхнихъ сводовъ; нижніе концы ихъ опираются непосредственно на цилиндрическіе своды. Такимъ образомъ, вся эта система кирпичныхъ столбиковъ перекрытыхъ арками, представляетъ собою какъ бы рядъ каменныхъ стропиль.

Доступъ въ подсводное пространство имѣется въ подалтарной части собора. Здѣсь находится восемь рядовъ кирпичныхъ столбовъ, расположенныхъ правильно по главной оси храма. Столбы эти толщиною въ одинъ грузинскій кирпичъ, соединены между собою арочками, образующими вертикальныя стѣнки. Верхъ этихъ стѣнокъ идетъ параллельно скату крыши и служитъ основой для системы плоскихъ вторыхъ арокъ, на которыхъ непосредственно расположены кровельныя каменные плиты. Въ лѣвое боковое помѣщеніе алтаря можно попасть съ площадки 2 яруса собора съ помощью небольшой лѣстницы черезъ отверстіе, служащее входомъ. Проходъ этотъ, представляя съ лѣвой стороны отвѣсную плоскость, съ правой имѣетъ переломъ, который, по заключенію технической комиссіи, не есть однако результатъ деформаци, а сдѣланъ умышленно для уменьшенія пролета верхней части. Это подтверждается тѣмъ, что часть его сложена изъ крупныхъ тесанныхъ камней, не имѣющихъ признаковъ отклоненія стѣны.

Въ правое боковое помѣщеніе алтаря проходъ начинается съ самаго низа. Весь проходъ сложенъ изъ крупныхъ тесанныхъ камней, представляющими приблизительно по серединѣ вдоль перекрытія трещину. Проходъ въ предѣлахъ пять алтаря постепенно суживается къ верху, при чемъ лѣвая сторона стѣны имѣетъ отклоненіе на 0,07 саж., а правая на 0,09 саж. Отклоненія эти вѣроятно допущены умышленно въ видахъ уменьшенія пролета прохода.

Въ подводныя пространства на паперти, на сѣвернаго и южнаго сводовъ по главной оси собора попасть невозможно по причинѣ крайней тѣсноты прохода, равняющейся 1 саж. По всей вѣроятности здѣсь таже система столбовъ съ арочками, на которыхъ опираются плоскіе своды, поддерживающіе кровельныя каменныя плиты.

Къ заслуживающимъ вниманія особенностямъ собора необходимо отнести, между прочимъ, одно чрезвычайно странное явленіе, не мало смущающее всѣхъ изслѣдователей собора. Вся лѣвая (сѣверная) стѣна, а также сѣверовосточный пилонъ до пяты подпрутнотой арки барабана имѣетъ наклонъ наружу.

Стѣна у шельги арки цилиндрическаго свода имѣетъ наклоненіе на 0, 14 саж. Отклоненіе пилона начинается отъ пяты подпрутнотой арки до вѣза, выражаясь на 0.16 саж. Вообще во всѣхъ поперечныхъ разрѣзахъ наружныя поверхности стѣнъ имѣютъ отклоненія въ наружную сторону, въ паперти на 2¹/₂ сотыхъ саж., въ нижней части алтарной стѣны на 0, 01 саж.; средней на 3¹/₂ сотыхъ саж. въ предѣлахъ 2-го яруса. Указанныя отклоненія, по мнѣнію технической комиссіи, однако не суть слѣдствія деформаци собора, а объясняются самой конструкціею храма. *)

Храмъ имѣетъ купольную византийскую форму, образовавшуюся подъ вліяніемъ построекъ временъ Константина Великаго. Высоко возвышаясь надъ соборомъ, куполь этотъ служить символомъ идеи воскресенія и побѣды надъ смертію. Происхожденіе этой формы купола въ Грузіи объясняютъ также любовью грузинъ къ высокимъ башнямъ, весьма распространеннымъ вообще на Кавказѣ, равно кламатическими условиями жизни въ этой странѣ. Къ особенностямъ купола Мцхетскаго собора относится также конусообразная его форма, при которой высота его равна діаметру основанія.

Замѣчательно и самое устройство алтаря, иконостасъ отъ стѣны, котораго отступилъ такъ что съ боковъ молящіеся могутъ видѣть все, что совершается въ алтарѣ во время богослуженія. Это, очевидно, было вызвано торжественностью патриаршаго служенія въ храмѣ, гдѣ среди собравшагося для молитвы народа воссѣдалъ на особомъ тронѣ самъ царь. Горнее мѣсто въ алтарѣ сохранилось во всемъ его іерарическомъ достоинствѣ. На восточной сторонѣ собора устроены сидѣнія для католикоса, епископовъ и пресвитеровъ, при чемъ католикосскими и епископскими сидѣніями служатъ углубленія (ниши) въ полукружьи вокругъ алтаря. Ихъ числомъ 17. На нижней же ступени имѣются сплошныя сидѣнія для пресвитеровъ.

Мцхетскій соборъ былъ не только храмомъ для молитвы, но и укрѣпленною крѣпостію. Изъ ризницы соборной, чрезъ сѣверное слуховое окно, имѣется

*) Пояснительная записка къ чертежамъ инженера Барта, стр. 7.



ходъ вверхъ по лѣстницѣ, гдѣ представляется цѣлый лабиринтъ подѣ сводами собора. Нужно быть весьма привычнымъ, чтобы не затеряться въ этихъ бойницахъ, потаенныхъ комнатахъ, въ этихъ складахъ и фортахъ, гдѣ во время нашествія враговъ скрывались сокровища храма и народъ.

Въ тѣхъ же видахъ защиты при нападеніяхъ враговъ храмъ снабженъ колодежной водою. Колодецъ этотъ находится въ ризницѣ, откуда идетъ ходъ вверхъ въ потаенныя комнаты подѣ сводами. Крѣпкія стѣны вокругъ мцхетскаго храма, доселѣ хорошо уцѣлѣвшія, съ ихъ бойницами, башнями, комнатами для склада оружія и боевыхъ припасовъ и пр., бурныя рѣки Кура и Арагва, горы и ущелья представляли сильнѣйшія препятствія движенію враговъ при нашествіи ихъ на Грузію. Не мало услугъ оказано мцхетскимъ храмомъ грузинскому народу въ эти скорбныя времена.

Мцхетскій храмъ украшенъ снаружи множествомъ орнаментовъ, скульптурныхъ работъ, рельефовъ и плетеній. Строители, надо думать, не жалѣли ни времени, ни средствъ и матеріала, стремясь создать вполне совершенное архитектурное цѣлое. Не вдаваясь въ изслѣдствованіе весьма многихъ орнаментовъ, скульптурныхъ украшеній и плетеній храма, подробное описаніе которыхъ желающіе могутъ найти въ нашемъ сочиненіи „Мцхетъ и его соборъ,“ скажемъ въ заключеніе только, что мцхетскій соборъ въ архитектурномъ отношеніи относится къ лучшимъ памятникамъ грузинскаго архитектурнаго зодчества. Стиль его считается грузино-византійскимъ съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями. Его строгія формы, обширные размѣры, необыкновенная соразмѣрность частей, изящество скульптурныхъ изваяній, арабесковъ и плететій, остроконечный куполь, легкія арки по стѣнамъ и проч. дѣлаютъ его предметомъ особаго вниманія для знатоковъ церковной архитектуры. Невольно останавливается и погружается человекъ въ разсмотрѣніе этой громады тесаннаго камня, обращенной рукой человека въ гигантское строеніе, уносящееся въ высь и окаменѣвшее какъ бы на лету. Сооруженіе храма, безъ сомнѣнія, одна изъ труднѣйшихъ задачъ для ума человѣческаго, такъ какъ выразить ограниченными средствами человека могущество и безпредѣльность Творца вселенной недоступно немощи людской. Поэтому отъ создающаго храмъ вполне достаточно, если онъ, произведеніемъ своимъ разстрогавъ очерствѣлое сердце человека, возбудитъ въ немъ чувства умиленія предъ присутствіемъ силы сверхъестественной въ храмѣ. Такими именно свойствами отличается архитектура мцхетскаго собора. Она не льститъ чувствамъ, не заставляетъ восхищаться произведеніемъ рукъ человѣческихъ, но поражаетъ душу, напоминая человеку про величіе Божіе, про собственное ничтожество, про то, что внѣ храма нѣтъ ему спасенія.

А. Натровъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Священникъ К. Цинцадзе—Автокефалія церкви грузинской. (Историческій очеркъ IV—XI в.). Тифлисъ. 1905 г. In 8°. 58 стр.

I

Десять лѣтъ тому назадъ въ печати появилась работа священника К. Цинцадзе, подъ заглавіемъ: «Автокефалія церкви грузинской». *) Въ настоящее время работа эта появляется въ отдѣльной книжкѣ съ „незначительными измѣненіями“ и дополненіями. Она представляетъ собою *критическій обзоръ матеріаловъ* по вопросу объ установленіи автокефальности грузинской церкви въ IV—XI вѣкахъ.

Основные положенія этой работы можно резюмировать такъ:

а) Получивъ христіанство (въ 334—335 г.) и первую іерархію изъ Византіи, грузинская церковь съ первыхъ же дней своего существованія стала въ іерархическую зависимость отъ греческой церкви, а именно, первосвятитель ея подчинялся *митрополиту понтійскому, а черезъ него антиохійскому патріарху*; это продолжалось приблизительно до конца IV вѣка. *)

б) Но съ теченіемъ времени первосвятитель Грузіи постепенно сталъ освобождаться *отъ власти ближайшаго начальника* (понтійскаго митрополита) и переносить свои дѣла на обсужденіе *сперва (должно быть) антиохійскаго патріарха*, а потомъ—*константинопольскаго*, когда послѣднему отошла его епархія, какъ подчиненная понтійскаго митрополита, что по даннымъ церковной исторіи имѣло мѣсто со времени халкидонскаго собора (451 г.), который 28 своимъ правиломъ „предоставилъ во власть константинопольскаго патріарха, между прочимъ, и понтійскую область, выдѣливъ ее изъ вѣдѣнія антиохійскаго патріарха“. Словомъ, въ V-омъ вѣкѣ грузинскій епископъ фактически сталъ пользоваться правами, такъ называемыхъ, *младшихъ архіепископовъ*, т. е. такихъ, которые, хотя и стояли ниже областныхъ митрополитовъ, но въ іерархическомъ отношеніи подчинялись не митрополиту, а непосредственно патріарху. *)

*) См. журналъ „Пастырь“ за 1894 годъ №№ 2, 3, 4, 7, 9—10, 11—12, 13, 14, 19—20, 23—24.

*) Автокефалія церкви грузинской. Стр. 50—51.

*) Тамъ же, стр. 51—50.

в) Такое фактическое, но не легальное пользование правами архиепископа младшаго митрополита, въ связи съ другими обстоятельствами послужило причиною того, что царь Вахтангъ Горгасланъ (время жизни котораго авторъ полагаетъ между 446 — 506 годами), ощущая въ своей странѣ недостатокъ въ христіанскихъ епископахъ, необходимыхъ для борьбы съ усилившимся въ дѣтствѣ его *маизмомъ* въ Грузіи, выпросилъ у греческаго императора и константинопольскаго патріарха *католикоса* и 12 епископовъ. Константинопольскій патріархъ, заподозривъ Вахтанга въ притязаніи на полную автокефалію для грузинской церкви, но при этомъ не желая огорчить его отказомъ (ибо въ то время это было бы „не безопасно“ для интересовъ Греціи), счелъ необходимымъ устроить дѣло такъ, «чтобы и Вахтангъ бытъ удовлетворенъ и Византія не теряла бы своего вліянія на Грузію». Съ этою цѣлью, устранивъ себя для виду отъ исполненія просьбы Вахтанга, онъ написалъ письмо *антиохійскому патріарху*, въ которомъ просилъ послѣдняго поставить для грузинъ католикоса и выработать условія, на которыя согласился бы царь Вахтангъ и которыя не были бы противны интересамъ имперіи. Результатомъ этой дипломатіи явилось то, что грузины получили отъ антиохійскаго патріарха 12 епископовъ и одного католикоса съ условіемъ, дабы а) впредь до особаго распоряженія, первоіерархъ иверскій рукополагался (а если можно и избирался изъ грековъ) въ Антиохіи ⁴⁾, — б) Грузинская церковь получала *миро* изъ Антиохіи же и взамѣнъ его, какъ-бы за выкупъ вещей св. мира, снабжала бы Антиохію „не малою суммою денегъ“ ⁵⁾, — наконецъ в) въ Грузіи *постоянно* пребывалъ *патріархій шугменъ* всѣхъ монастырей съ цѣлю оглашать и учить грузинъ и собирать патріаршіе доходы съ деревень, пожертвованныхъ Антиохійской кафедрѣ грузинскимъ царемъ, царицею и вельможами. ⁶⁾ — Такъ закончилась первая попытка Грузинской церкви къ освобожденію отъ попеченій антиохійскаго патріарха. Это событіе имѣло мѣсто на 170 году отъ обращенія грузинъ, т. е., по вычисленію автора, въ 504—505 гг. послѣ Р. Х. — ⁷⁾

г) Послѣ описанныхъ событій прошло цѣлое столѣтіе, а грузины все еще продолжали получать католикосовъ изъ Антиохіи (или же рукоположенныхъ въ Антиохіи) вплоть — до времени патріарха Анастасія священномученика (598—617 г.). ⁸⁾ — Но, вотъ, въ началѣ VII вѣка въ политической жизни сопредѣльныхъ съ Грузіей и Антиохіей странъ происходитъ событіе, положившее начало

⁴⁾ Тамъ же, стр. 51—57.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 58.

⁶⁾ Сравни. стр. 21—22.

⁷⁾ Сравни. 56, примѣч. 79-06.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 18.



фактическому отдѣленію Грузинской церкви отъ Антиохіи. Событіе это—на шествіе аравитянъ—мусульманъ. Не имѣя возможности посылать избраннаго въ католикосы кандидата для рукоположенія въ Антиохію, грузинскіе епископы стали ставить католикоса уже сами.⁹⁾ Такъ появились на грузинской кафедрѣ, между прочимъ, 9 католикосовъ „женатыхъ“,—явленіе, какъ замѣчаетъ авторъ, уже рѣдкое въ практикѣ тогдашней церковной жизни.—Подобная ненормальность, которую не могли не сознавать сами грузины, поставила предъ ними слѣдующую диллему: а) или возстановить прежнее status quo, т. е., какъ только откроется возможность, снова завязать прежнюю іерархическую связь съ Антиохіей, или же б) освободить Грузинскую церковь отъ попеченій антиохійскаго патріарха и признать ее самоглавною, автокефальною. Вполнѣ понятно, что первому грузины предпочли второе и съ этой цѣлю снарядили посольство къ Антиохійскому патріарху Теофилактѣ (741—751 г.). Послѣдній, выслушавъ ихъ просьбу, созвалъ соборъ изъ мѣстныхъ архіереевъ и постарался устроить дѣло такъ, чтобы и грузины были удовлетворены и антиохійская кафедра не теряла своего вліянія на церковь Иверскую, именно: а) рукоположивъ одного изъ присланныхъ изъ Грузіи іереевъ въ католикосы и предоставивъ грузинскимъ епископамъ *право ставить себя католикосовъ и впродѣ, безъ вѣдома и согласія на это патріарха антиохійскаго*,—Теофилактъ б) вмѣнилъ католикосамъ въ непремѣнную обязанность поминать на службахъ первосвятителей антиохійскихъ (чѣмъ прямо давалъ имъ чувствовать, что патріархъ антиохійскій и есть собственно духовный глава Грузинской церкви, а не „автокефальный“ ея католикосъ) и, далѣе, в) возстановивъ въ Грузіи уничтожившійся со времени арабскаго нашествія институтъ патріаршихъ *игуменовъ*, впрочемъ, безъ прежнихъ широкихъ правъ учительства,—г) онъ выговорилъ себѣ у вновь рукоположеннаго католикоса грузинскаго „право посылать *черезъ каждые три года* въ Грузію своего *наместника* (или „экзарха“) съ цѣлю разбирать и упорядочивать дѣла грузинъ.“¹⁰⁾

д) Но и этотъ порядокъ оказался для грузинъ неудовлетворительнымъ. Въ X—XI вѣкахъ въ политической жизни Грузіи произошли значительныя перемѣны. Грузинскіе цари изъ династіи Багратидовъ: Давидъ Великій Куропалатъ († 1001 г.), Багратъ III (980—1014), Георгій I (1014—1027) и Багратъ IV (1027—1072) создали изъ Грузіи крупную политическую единицу, съ которой приходилось считаться, какъ греческимъ императорамъ, такъ и новоявленнымъ

⁹⁾ Тамъ же, стр. 19.

¹⁰⁾ Тамъ же, стр. 19—22. Эти положенія у автора основаны на сказаніяхъ антиохійскихъ же историковъ, имѣющихся въ переводѣ на грузинскій, славянскій и русскій языки.

туркамъ—сельджукамъ. Не удивительно, поэтому, что и католикосы Грузіи стали смотрѣть на себя нѣсколько иначе, приравнивая права свои къ правамъ вселенскихъ патріарховъ и величая себя „католикосами—патріархами“ и „патріархами“, а не „католикосами—архіепископами“ или просто „католикосами“, какъ это было раньше. На этой почвѣ возникли въ XI столѣтіи, въ эпоху отдѣленія римской церкви отъ восточной, при антиохійскомъ патріархѣ Петрѣ III (1053—1057 г.), недоразумѣнія между грузинскою церковью и антиохійскимъ престоломъ, приведшія, наконецъ, къ *полному освобожденію грузинской церкви изъ подъ власти антиохійскаго престола.* ¹¹⁾ Имѣя въ виду этотъ фактъ, извѣстный канонистъ православной церкви, антиохійскій патріархъ Θεодоръ Вальсамонъ (1186—1203 г.), говоритъ слѣдующее: „Если находишь и другія (кромя 5 ти вселенскихъ патріархатовъ) независимыя (автокефальныя) церкви, какъ то: Болгарскую, Кипрскую и Иверскую, не удивляйся этому... Архіепископа Иверскаго почтило независимостью *опредѣленіе антиохійскаго собора.* Говорятъ, что во дни господина Петра, святѣйшаго патріарха Θεополя, т. е. великой Антиохіи, было соборное распоряженіе о томъ, чтобы церковь иверская, подчиненная тогда патріарху антиохійскому, была *свободною и независимою (автокефальною).*“ ¹²⁾

II.

Соглашаясь вполнѣ съ выводами о Цинцадзе о времени окончательнаго установленія въ Грузіи полной автокефальности церкви, а равно и о появленіи у насъ перваго католикоса при царѣ Вахтангѣ I Горгасланѣ (ср. нашу статью въ ж. „Кавк. Край“ за 1905 г. №№ 4 и 7),—мы не можемъ пройти молчаніемъ безусловно ошибочное мнѣніе автора о первоначальной зависимости грузинской церкви отъ Понтійской митрополи и основанное на этомъ мнѣніи совершенно ненужное, съ нашей точки зрѣнія, перекидываніе Грузинской церкви отъ Понтійской каѳедры къ Антиохійскому престолу, а отъ этого послѣдняго къ Константинопольскому патріарху и обратно.

Въ самомъ дѣлѣ, что побудило почтеннаго автора раздѣлять мнѣніе Пл. Йоселіани ¹³⁾ и другихъ о первоначальной зависимости Грузинской церкви не прямо отъ Антиохійскаго престола (какъ говорятъ грузинскіе и антиохійскіе источники), а отъ *Понтійской митрополи* и только черезъ нее сперва отъ Антиохіи, а потомъ отъ Константинополя?—А вотъ что.

¹¹⁾ Тамъ же, стр. 23—31.

¹²⁾ Тамъ же, стр. 4—5, сравн. 15—16.

¹³⁾ Пл. Йоселіани. Кратк. Ист. груз. церкви. 1843 г., стр. 35 и 143. Разборъ мнѣнія Йоселіани и Ле—Кіеня см. нашу работу: „საქართველოს ეკლესიის დამოუკიდებლობა“ въ ж. „Моамбе“ за 1905 г. № 5.

Читая „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской Духовной Академіи, — авторъ въ актахъ второго вселенскаго Собора (381 г.) нашель мѣсто, говорящее о какомъ то епископѣ „*Пантофилъ Иберійскомъ*“, изъ „*Понто—Амазійской области*“, присутствовавшемъ на соборѣ и подписавшемъ его акты. ¹⁴⁾ Но не провѣривъ этого свидѣтельства надлежащимъ образомъ, онъ сдѣлалъ заключеніе, что здѣсь говорится объ одномъ изъ грузинскихъ (иверійскихъ) епископовъ, подчиненномъ главному епископу грузинскому и, очевидно, представлявшемъ его на соборѣ.

Мнѣніе это, по нашему взгляду, заслуживаетъ того, чтобы остановиться на немъ подольше.

Въ сѣверовосточной части Малоазійскаго полуострова, у южныхъ береговъ Чернаго Моря, лежали двѣ провинціи: *Понто—Полемонійская* и *Геленопонтская* или *Понто—Амазійская*. Первая изъ нихъ (изъ которой былъ представитель еп. Аторбія на II всел. соборѣ „чтець Киль“) находилась къ востоку, заключающая въ себѣ, между прочимъ, современный городъ Трапезундъ (Trapezus) и достигая до югозападныхъ границъ нашей Лазики (тепершняя Кутаисск. губернія съ Батумскою областью); главнымъ городомъ этой провинціи — была Нео-Кесарія. — *Геленопонтская* же область (иначе называемая еще *Понто—Амазійскою*) расположена была къ западу отъ первой (т. е. еще дальше отъ нашей Лазики и Иверіи) по обѣимъ сторонамъ рѣки Галиса, на которой, недалеко отъ устьевъ ея, лежалъ городъ Ивога (*Ивора*); главнымъ же городомъ этой области служила *Амазіа*. — Обѣ эти провинціи при Константинѣ Великомъ входили въ составъ одного Понтійскаго діоцеза съ главнымъ городомъ Кесаріей (Каппадокійской). Въ этомъ городѣ и находилась резиденція Понтійскаго митрополита, въ вѣдѣніи котораго со II всел. собора (прав. 2) состояли епископы „только Понтійскаго діоцеза“, слѣдовательно и понто—полемонійскіе и геленопонтскіе. ¹⁵⁾

Сравнивая съ этими географическими данными акты вселенскихъ соборовъ,

¹⁴⁾ Эти же дѣянія подписалъ представитель епископа Понто-Полемонійской области, Аторбія, какой то „чтець Киль (по другимъ чтеніямъ: Кирилль).“ — См. Дѣянія Всел. Соборовъ т. I. Казань, 1859 г. стр. 280—281. — Сравни „Автокефалія церкви грузинской“, стр. 45.

¹⁵⁾ См. карту Константинопольскаго патриархата, приложенную къ „*Oriens Christianus*“ t. I, p. 1. — Сравни. Bouillet Atlas universel. 1872. Paris. pl. 22 et 23. — Въ частности въ *Геленопонтской* области лежали слѣдующіе города: Амазіа, Ивога (Ivoga), Амисса, Залихусъ, Синопъ, Андрапа, Тили, Комана и др. — Эту область не слѣдуетъ смѣшивать съ другою почти созвучною съ нею (по названію) областью *Геллеспонтскою*, которая лежала далеко на западѣ отъ вышеназванныхъ двухъ областей, включая въ себѣ когда-то извѣстную Трою и др. города (См. ту же карту и Boillet).

мы приходимъ къ заключенію, что упоминаемая въ этихъ послѣднихъ епархія „Иберійская“ не есть Иверія—Грузія и епископъ первой „Пантофилъ“, (а по другимъ чтеніямъ: «Пасифилъ» и «Пансофіи») — не есть Грузинскій епископъ.

Уже одно простое разсмотрѣніе древнѣйшей карты Константинопольскаго патріархата, изъ которой мы заимствовали вышеприведенныя данныя о провинціяхъ Повто—Полемонійской и Геленопонтской, невольно наводитъ насъ на сомнѣніе, не есть ли наименованіе Понтофила въ актахъ II вселенскаго собора епископомъ „Иберійскимъ“ искаженіе слова „Иборскаю“, и не служила ли епархіею его епархія „Иборская“ (Иворская), съ кафедральнымъ городомъ „Иворю“ (Ивога), лежавшимъ въ той самой Понто—Полемонійской области, представителемъ которой, по актамъ II вселенскаго собора, былъ Понтофилъ, иначе называемый еще Пансофіемъ или Пасифиломъ?—Впрочемъ, возможно и другое пониманіе означеннаго мѣста, а именно: быть можетъ г. Ивога носилъ еще названіе: Ibeга, Iberia, что весьма не невѣроятно, если примемъ во вниманіе то обстоятельство, что въ этихъ мѣстностяхъ, по мнѣнію грузинскихъ и иностранныхъ изслѣдователей древнѣйшихъ предѣловъ расселенія грузинъ по Малой Азіи (Hude Clave, Д. Чубиновъ, А. Хахановъ и др.), за нѣсколько столѣтій до Р. Хр. жило грузинское племя, постепенно оттѣсненное затѣмъ къ Кавказскому хребту,—указателемъ чего служить грузинская номенклатура множества Малоазійскихъ городовъ, горъ, мѣстностей и рѣкъ.¹⁰⁾ При такомъ пониманіи свидѣтельства II вселенскаго Собора, чтеніе „Иберійскаю“ сохранится, но содержаніе его будетъ говорить уже далеко не въ пользу пониманія означеннаго свидѣтельства въ смыслѣ зависимости Грузинской церкви отъ Понтійской митрополии.—Хотя, повгоряемъ, подобное пониманіе означеннаго мѣста и не невозможно, но мы болѣе склоняемся въ пользу его перваго пониманія, а именно, что Iberia („Иберійскій“) втораго всел. собора есть не что иное, какъ искаженное наименованіе Понто—Амазійскаго города—Ивога. И думаемъ такъ, вотъ на какомъ основаніи.

Въ „дѣянїяхъ“ IV-го вселенскаго собора въ спискѣ лицъ, подписавшихъ его первый актъ, помѣщенъ, между прочимъ, какой-то «Павель пресвитерь, занимавшій мѣсто Уранія, епископа *Иверскаю*», а въ примѣчаніи къ послѣднему слову сказано: „по другимъ—*иворскаю*.“¹¹⁾ Далѣе въ спискѣ лицъ, обсуждавшихъ вопросъ о третьемъ вызовѣ Діоскора на соборъ, читаемъ: „Ураній

¹⁰⁾ Мнѣнія Hude Clave-а и Чубинова см. въ „Исторической Христоматїи“ А. Чконія 1890. Тифлисъ, стр. 46—53. (На грузинскомъ языкѣ).—Сравни. А. Хаханова: „Древнѣйшіе предѣлы расселенія грузинъ по Малой Азіи“. Москва. 1890 года.—

¹¹⁾ Дѣянїя Вселенскихъ Соборовъ т. III, стр. 132.



Имерійскій“ и тутъ же въ скобкахъ: „Павелъ пресвитерь, представлявшій боголюбезнаго Уранія, епископа *Имерскаго* (а въ примѣчаніи: „*ивоританскаго*“) сказалъ“ и т. д. ¹⁸⁾—Потомъ всѣ эти лица подписали осужденіе Діоскора, и вотъ—въ спискѣ ихъ опять находимъ того же Павла, представителя «Уранія, почтеннѣйшаго епископа *имерійскаго*». ¹⁹⁾

Какъ видимъ, во всѣхъ приведенныхъ мѣстахъ сохраняются безъ измѣненія только собственныя имена лицъ: епископа Уранія и пресвитера его Павла, названіе же ихъ епархій мѣняется: «иверскій, иворскій, иверійскій, имерійскій, ивоританскій, имерскій».—Переходимъ къ дальнѣйшимъ дѣяніямъ того же собора.

Въ спискахъ 6-го дѣянія мы читаемъ: «Павелъ пресвитерь, занимающій мѣсто Уранія, епископа *имерійскаго*“ (въ примѣчаніи: „*иверскаго*“ ²⁰⁾); или: «Ураній епископъ *иверскій*, опредѣливши, подписалъ чрезъ пресвитера моего Павла». ²¹⁾ Словомъ, и тутъ та же путаница въ названіи епархія, которой принадлежали епископъ Ураній и пресвитерь его Павелъ. Повидимому мы не можемъ даже опредѣлить, къ какой области относится ихъ епархія. Но это только „повидимому“. На смомъ дѣлѣ въ актахъ того же собора имѣются несомнѣнныя данныя для того, чтобы опредѣлить, о какой „Иворѣ“, «Иверѣ» или «Имерѣ» тутъ рѣчь: лица, подписавшія 15-ое дѣяніе этого собора въ актахъ расположены по округамъ и областямъ,—и вотъ, въ одномъ мѣстѣ мы встрѣчаемъ такое росписаніе:

«Области Понта Полемонійскаго 4 епископа:

Дороей Неокесарскій, чрезъ діакона Фотина.
 Иоаннь Полемоніакскій.
 Гратіадъ Керассонтскій.
 Атарвій Трапезунтскій.

Области Геллеспонта 6 епископовъ:

Селевкій Амасенскій.
 Антоній Амесинскій, чрезъ діакона Олимпія.
 Параллій Андрапонскій, чрезъ пресвит. Елпидія,

¹⁸⁾ Ibidem. стр. 636.

¹⁹⁾ Ibid. стр. 658.

²⁰⁾ Ibid. томъ IV, стр. 117.

²¹⁾ Ibid. стр. 144.

Ураній Иворскій (sic), чрезъ пресвитера Павла.

Атикъ Зилонскій. ²¹⁾

Антиохъ Синопскій.»

И здѣсь—тотъ же Ураній и тотъ же самый пресвитеръ Павелъ, но епархія уже названа *Иверскою* (Ивога). Намъ можетъ смущать развѣ только названіе области «Гелленопонтскою,» которую, какъ уже сказано, строго нужно отличать отъ *Гелленопонтской*, и въ которой, какъ показываютъ историческія карты, не было ни одной изъ перечисленныхъ здѣсь шести епархій, а *все онѣ лежали исключительно въ области Гелленопонтской* (см. карту Константинопольскаго патриархата въ «Oriens Christianus» I, стр. 1). Но послѣднее обстоятельство со всею ясностью говоритъ намъ, къ какой именно области принадлежали тѣ шесть епископовъ, въ числѣ которыхъ упоминается Ураній Иворскій съ пресвитеромъ его Павломъ: область эта—несомнѣнно *Гелленопонтская* (по ошибкѣ лишь переписчика названная „Гелеспонтскою“) или Понто-Амазійская, лежавшая рядомъ съ Полемонійской, въ какомъ порядкѣ она помѣщена и въ расписаніи IV вселенскаго собора.

Итакъ, епископъ Ураній и пресвитеръ его Павелъ несомнѣнно были изъ Гелленопонтской, иначе *Понто-Амазійской* области, изъ города Иворъ (Ивога), называемаго въ актахъ собора то Иверой, то Иверіей, то Имерой, то Иворой, хотя послѣднее названіе преобладаетъ. *) *Выводъ: епархія, называемая въ актахъ IV вселенскаго собора „Иверскою,“—не есть наша Иверія—Грузія, а незначительная епархія Иворская (называемая часто, по ошибкѣ переписчика, то Иверской, то Иверійской, то Ивоританскою, Имерійскою и т. п.), лежавшая въ области Гелленопонтской, или Понто-Амазійской.*

То же самое нужно сказать и относительно свидѣтельства дѣяній II вселенскаго собора, впрочемъ, съ тѣмъ существеннымъ прибавленіемъ, что тогда

²¹⁾ Дѣянія всел. Соборовъ т. IV, стр. 349.—Сравни. Iohann. Leunclav.: „Iuris Graeco-Romani“ t. I, pag. 95, изд. 1596 года, гдѣ въ спискѣ митрополій, подчиненныхъ Константинопольскому престолу, съ ихъ епископами (списокъ составленъ по почину императора Льва VI философа—886—911 г.), *Понто-Амазійская* иначе *Гелленопонтская* митрополія занимаетъ 12-ое мѣсто и въ число епархій, подвѣдомственныхъ этой митрополіи, включены всѣ 6 епархій той же области, упоминаемыя въ актахъ IV всел. собора, между прочимъ и епархія *Иворская* („Iborensis“).

*) Вотъ сравнительная таблица различныхъ наименованій одной и той же епархіи еп. Уранія въ актахъ разсматриваемаго собора: Иверская—2 раза (т. III, стр. 132 и т. IV, стр. 117), Имерійская—2 раза (III, 658 и IV, 117), Иверійская и Ивоританская—по одному разу (III, 136) и Иворская 3 раза (III, 132; IV, 144—349).

какъ акты послѣднихъ пяти соборовъ (начиная съ 3-го) всѣ болѣе или менѣе подлинны, — *отъ первыхъ двухъ соборовъ*, какъ выражаются издатели русскаго перевода, *собственныхъ дѣяній не сохранилось*. ²³⁾ Вотъ въ этихъ-то „*несобственныхъ*“ дѣяніяхъ II-го вселенскаго собора и имѣется списокъ 150 отцевъ, подписавшихъ его рѣшенія, и, къ счастью, расположенныхъ по областямъ. Въ этомъ спискѣ и значится тотъ списокъ „Пантофилъ *Иберійскій*“ изъ „*области Понто-Амазійской*“, о которомъ тутъ же въ примѣчаніи сказано, что имя его имѣеть еще нѣсколько разночтеній: „Пансофій, — Пасифиль“. — Уже одна это путаница въ обозначеніи собственнаго имени интересующаго насъ лица даетъ намъ право усумниться въ точности надписанія настоящаго наименованія его епархіи. Сомнѣніе это начинается усиливаться и приобретаетъ извѣстную степень достовѣрности, особенно когда изъ древнѣйшихъ картъ Константинопольскаго патріархата и другихъ историческихъ данныхъ мы узнаемъ, что въ *Понто-Амазійской* области, представителемъ которой на II всел. соборѣ былъ епископъ Пантофилъ, находилась епархія *Иверская* (*Iborensis*), часто называемая въ тѣхъ же актахъ вселенскихъ соборовъ „*Иверскою*, *Иверійскою*, *Имерскою*, *Имерійскою*“ и другими именами. — Поэтому, принимая во вниманіе: а) что даже въ актахъ IV-го вселенскаго собора, отъ котораго сохранились „*собственныя дѣянія*“, названія *Ibora* и *Iberia* смѣшиваются и искажаются очень часто, — б) что отъ II-го вселенскаго собора „*собственныхъ дѣяній*“ не сохранилось, а имѣются лишь отрывочные и отдѣльные документы безъ „*подробностей*“, переписанные и приведенные въ систему значительно позднѣе самаго собора, в) что въ *Понто-Амазійской* области никакой „*Иберіи*“ или „*Иверіи*“ не было, но былъ тамъ только городъ „*Ибора*“ или „*Ивора*“ съ епархіею того же имени, г) что, наконецъ, во время II-го вселенскаго собора (381 г.) въ Грузіи сидѣлъ не Пантофилъ, имя котораго нигдѣ въ грузинскихъ источникахъ не упоминается, а *Иовъ* (съ 379 г. по вычисленію Пл. Юселіани), — принимая все это во вниманіе, мы рѣшительно утверждаемъ, что три-именный епископъ II-го вселенскаго собора „Пантофилъ — Пасифиль — Пансофій изъ области Понто — Амазійской“ *не былъ епископомъ Иверіи — Грузіи*, ни представителемъ главнаго епископа грузинскаго, какъ полагаетъ о. К. Цинцалзе, *) а лишь епископомъ *Иворской епархіи*, входившей въ составъ Понто — Амазійской области, лежавшей далеко къ западу отъ нашей Лазики и Иверіи.

²³⁾ Дѣянія всел. соборовъ I, стр. 5: „*памятниками вселенскихъ соборовъ остались... собственныя дѣянія, кромѣ двухъ первыхъ*“ (курсивъ нашъ).

*) Если бы Пантофилъ дѣйствительно присутствовалъ на вселенскомъ соборѣ въ качествѣ *представителя* главнаго епископа Грузинскаго Иова, то объ этомъ въ актахъ была бы соответствующая оговорка, какъ это сдѣлано, на-

Выводъ: получивъ перваго епископа изъ Антиохіи отъ Антиохійскаго пер-
востытателя Евстафія, ²⁴⁾ грузинская церковь съ момента же своего основанія
стала въ іерархическую зависимость отъ Антиохійской каѳедры, „преимущества“
которой на всемъ Востокѣ были признаны Никейскимъ соборомъ (325 г.) и под-
тверждены 2-ымъ правиломъ II-го вселенскаго собора. ²⁵⁾ Не было момента,
когда бы грузинская церковь переходила въ руки другого главнѣйшаго епископа,
кромѣ антиохійскаго, въ зависимости отъ котораго она продолжала управляться,
по выраженію II-го вселенскаго собора, «по соблюдавшемуся дотолѣ обыкно-
венію отцевъ»; ²⁶⁾ въ такомъ же положеніи осталась грузинская церковь до
царя Вахтанга I-го, при которомъ она получила изъ Антиохіи *перваго „като-
ликоса“ и болѣе 10-ти епископовъ;* отъ Антиохійскаго же престола получила
она право *выбирать и поставлать католикоса на мѣсть же* (въ VIII вѣкѣ);
оттуда же получила она, наконецъ, и *полную каноническую независимость*
въ половинѣ XI-го столѣтія.

Въ особую заслугу должно быть сочтено о. К. Цинцадзе то обстоятель-
ство, что онъ первый обратилъ вниманіе въ своей работѣ на безусловно оши-
бочное сказаніе нашей лѣтописи о дарованіи грузинской церкви автокефаль-
ности „IV-ымъ вселенскимъ соборомъ“; изучивъ и проанализировавъ это мѣсто

примѣръ, объ Атарбіѣ, епископѣ Понто—Полемонійской области, приславшемъ
на соборъ вмѣсто себя „чтеца Кила“ и о другихъ (Дѣян. всел. соб. т. I, стр.
281, сравн. 279. 278. 276. 275). Ктому же грузинскіе источники до Вахтанга
Горгаслана знаютъ только *одного* епископа, а не многихъ (см. „ქართლ.—ცხა-
ვრება“ I, стр. 120—206. ვაშლი. წ. ჰიპოქრიზისი). Очевидно, Пантофилъ присут-
ствовалъ на соборѣ какъ *самостоятельный епископъ*, а не какъ представитель
другого, иначе говоря, онъ не былъ епископомъ грузинскимъ.

²⁴⁾ Объ этомъ подробно см. нашу работу „საქართველოს ეკლესიის და მისი დანა-
შევობა“ (—ж. „Моамбе“ за 1905 г. № 5).

²⁵⁾ См. „Правила свв. всел. соборовъ съ толкованіями“. Москва. 1877 г.
ч. I, стр. 85—86: „Епископы восточные да начальствуютъ только на Востокѣ,
съ сохраненіемъ преимуществъ Антиохійской церкви, правилами Никей-
скими признанныхъ.“

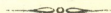
²⁶⁾ „Церкви же Божіи у иноплемненныхъ народовъ долженствуютъ быти
правими по соблюдавшемуся до нынѣ обыкновенію отцевъ“ (II всел. соб. 2-ое
прав.), т. е., какъ поясняютъ Вальсамонъ и Зонара, а за ними и русскій кано-
нистъ архим. Іоаннъ, церкви эти должны быть правими „самостоятельно“ по
древнимъ обычаямъ, но въ зависимости и при содѣйствіи „церквей старѣй-
шихъ, которыя посылали къ нимъ проповѣдниковъ, рукополагали для нихъ
пресвитеровъ и епископовъ и принимали подъ свое вѣдѣніе дѣла ихъ“. См.
Аргим. Іоанна—Опытъ курса церкви. законовѣдѣнія. Спб. 1851 г. ч. I, стр.
500. Сравн. Прав. св. всел. соборовъ съ толков. I, стр. 85—86.

лѣтописи, о. Цинцадзе вполне основательно доказалъ, что означенное сказаніе „естъ произведеніе не раннѣ XV-го вѣка“ („Автокефалія...“ стр. 32—36). Какъ извѣстно, наши доморожденные историки-любители, какъ только рѣчь заходитъ о каноничности автокефальныхъ правъ грузинской церкви, всегда хватаются за означенное сказаніе, очевидно, полагая (разумѣется, по своему невѣдѣнію), будто для каноничности автокефалии той или другой помѣстной церкви необходима санкція вселенскихъ соборовъ и будто для этого недостаточно соборнаго рѣшенія той главнѣйшей церкви (иначе патріархата), отъ которой данная церковь получила начало, первую іерархію и проповѣдниковъ и въ канонической зависимости отъ которой состояла она въ моментъ освобожденія. Между тѣмъ изъ исторіи мы знаемъ, что, за исключеніемъ Кипрской церкви, ни одна изъ восточныхъ мѣстныхъ автокефальныхъ церквей не получала независимости *въ періодъ вселенскихъ соборовъ*. Таковы, напр., церкви: Сербская, Ново-Греческая, Болгарская, Румынская, Русская и нѣкоторыя другія. Однако, наврядъ ли кому либо изъ православныхъ канонистовъ прійдетъ въ голову оспаривать законность автокефальности всѣхъ этихъ церквей, на томъ основаніи, что де онѣ получили независимость не отъ вселенскихъ соборовъ. Пора нашимъ историкамъ разстаться съ мифами и не смѣшить ими людей науки, серьезно интересующихся судьбами нашей церкви. Мы получили автокефальность не отъ вселенскихъ соборовъ; но получили ее отъ того, отъ кого именно и должны были получить, т. е. отъ антиохійскаго престола. И въ каноническомъ отношеніи этого для насъ вполне достаточно.

Этимъ мы и закончимъ наши замѣчанія о работѣ о. Калл. Цинцадзе.

Книга издана весьма опрятно, на хорошей бумагѣ и стоитъ въ отдѣльной продажѣ 20 копѣекъ.

С. Горадзе



ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Отпечатана книга: „Краткій Очеркъ церковно-исторической жизни православной Грузіи со времени появленія въ ней христіанства и до вступленія ея въ подданство Россіи“. Составилъ законоучитель 1-ой Тифлисской Великой Княгини Ольги Теодоровны женской гимназіи, священникъ Никандръ Покровскій. Тифлисъ 1905 г., цѣна 50 коп. Продается въ главныхъ книжныхъ магазинахъ г. Тифлиса и у Тузова въ Петербургѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1906 годъ
 НА ЖУРНАЛЬ

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ГРУЗИНСКАГО ЭКЗАРХАТА.

На русскомъ и грузинскомъ языкахъ.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписная цѣна на „Духовный Вѣстникъ“ съ доставкой и пересылкой во все города Россійской имперіи: на годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 к., отдѣльный номеръ—20 коп.

Плата за объявленія взимается: за 1 стр.—4 руб., за $\frac{1}{2}$ стр.—2 руб., за $\frac{1}{4}$ стр.—1 руб. За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 2 часовъ дня.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя Редакціи съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій. Рукописи, по усмотрѣнію редакціи, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Авторы, желающіе получить непоштенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовые марки.

Адресъ редакціи: Тифлисъ, Экзаршеская площадь, зданіе Синодальной Конторы.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ
НА ГАЗЕТУ
„КАВКАЗЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

П. А. ОПОЧИННА

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для городскихъ подписчиковъ. На 12 мѣсяцевъ 7 руб., на 11 мѣс. 6 р. 50 к., на 10 мѣс. 6 р., на 9 мѣс. 5 р. 50 к., на 8 мѣс. 5 р., на 7 мѣс. 4 р. 50 к., на 6 мѣс. 4 р., на 5 мѣс. 3 р. 50 к., на 4 мѣс. 3 р., на 3 мѣс. 2 р. 25 к., на 2 мѣс. 1 р. 50 к., на 1 мѣс. 75 к.

Для иногороднихъ подписчиковъ. На 12 мѣсяцевъ 8 р. 50 к., на 11 мѣс. 8 р., на 10 мѣс. 7 р. 50 к., на 9 мѣс. 7 р., на 8 мѣс. 6 р. 50 к., на 7 мѣс. 6 р., на 6 мѣс. 5 р. 50 к., на 5 мѣс. 5 р., на 4 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 3 р., на 2 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 1 р.

Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ.

Для городскихъ. 1-й взносъ при подпискѣ 2 р., 2-й къ 1-му марта 2 р., 3-й къ 1-му мая 2 р., 4-й къ 1-му іюля 1 р.

Для иногороднихъ. 1-й взносъ при подпискѣ 2 р., 2-й къ 1-му марта 2 р., 3-й къ 1-му мая 2 р., 4-й къ 1-му іюля 1 р. 50 к., 5-й къ 1-му сентября 1 р.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ въ конторѣ газеты „Кавказъ“ (Эриванская площадь, домъ Харазовой, телефонъ № 182).

Лица и учрежденія, находящіяся внѣ г. Тифлиса, плату за подписку и объявленія благоволятъ присылать въ контору газеты „Кавказъ“ полностью, безъ вычета за пересылку и съ точнымъ указаніемъ, на какой предметъ (за подписку или объявленія) высланы деньги.

Правительственныя мѣста и должностныя лица, находящіяся въ Тифлисъ, деньги за газету „Кавказъ“ и за объявленія въ ней имѣютъ направлять непосредственно въ контору газеты „Кавказъ“.



Открыта подписка на 1906 годъ
на газету

ТИФЛИССКІЙ ЛИСТОКЪ.

XXIX годъ изданія.

Въ 1906 году газета „ТИФЛИССКІЙ ЛИСТОКЪ“ будетъ выходить, какъ и раньше ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ и понедѣльниковъ по прежней полной программѣ газеты политико-общественной и литературной, не безъ предварительной цензуры,

ПОДЪ НОВОЙ РЕДАКЦІЕЙ

и при усиленномъ и обновленномъ составѣ постоянныхъ сотрудниковъ.

Выступая на защиту общенародныхъ идеаловъ гражданской свободы, новая редакция будетъ проводить на страницахъ „Тифлискаго Листка“ идею наиболее широкаго осуществленія въ политико-государственной жизни всей Россіи демократическаго, представительнаго образа правленія. Но своей ближайшей задачей новая редакция ставитъ служеніе интересамъ Закавказья и всѣхъ его народностей. Признавая за каждой изъ нихъ неотъемлемое право на всестороннее культурнонаціональное самоопредѣленіе, „Т. Л.“ будетъ настаивать на организаціи общекавказскаго самоуправленія съ представительнымъ всенароднымъ сеймомъ въ составѣ выборныхъ делегатовъ отъ разноплеменнаго населенія края, связаннаго неразрывно съ Россіей общегосударствен. установленіями и законами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Съ доставкой въ Тифлисъ:

На 12 м.—5 р., на 11 м.—
4 р. 75 к., на 10 м.—4 р.
50 к., на 9 м.—4 р. 25 к.,
на 8 м.—4 р., на 7 м.—
3 р. 50 к., на 6 м.—3 р.,
на 5 м.—2 р. 50 к., на
4 м.—2 р. 25 к., на 3 м.—
1 р. 75 к., на 2 м.—1 р.
50 к., на 1 м.—75 к.

Съ перес. въ другіе города:

На 12 м.—7 р., на 11 м.—
6 р. 50 к., на 10 м.—
6 р., на 9 м.—5 р. 50 к.,
на 8 м.—5 р., на 7 м.—
4 р. 50 к., на 6 м.—4 р.,
на 5 м.—3 р. 50 к., на
4 м.—3 р., на 3 м.—2 р.,
50 к., на 2 м.—2 р., на
1 м.—1 р.

Съ пересылкой за границу:

На 12 м.—12 р., на 11 м.—
11 р., на 10 м.—10 р.,
на 9 м.—9 р., на 8 м.—
8 р., на 7 м.—7 р., на
6 м.—6 р., на 5 м.—5 р.,
на 4 м.—4 р., на 3 м.—
3 руб. 50 коп., на 2 м.—
2 руб. 50 к., на 1 м.—
1 р. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ на любой срокъ, но только съ 1 числа каждаго мѣсяца, исключительно въ конторѣ изданія, Головинскій проспектъ, № 15.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: Для Закавказья за мѣсто, занимаемое строкой петита, предъ текстомъ—10 коп. и послѣ текста—5 коп. Извѣщенія о зрѣлищахъ печатаются на первой страницѣ по 20 коп. за строку и на 4-ю по 10 коп. За объявленія въ справочномъ отдѣлѣ вносится по 8 коп. за строку. Объявленія внѣ предѣловъ Закавказья принимаются исключительно въ центральной конторѣ торговаго дома Л. и Э. Метцль и К^о. въ Москвѣ, Мясницкая, д. Ситова и въ отдѣленіяхъ его—въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 11; въ Варшавѣ, Краковское прѣдмѣстье, № 53, по 24 к.—передъ текстомъ и 12 коп. послѣ текста.

БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

на 1906 годъ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богосл., философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богосл., философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго и протоколы Совѣта Академіи за истекающей 1905 годъ.

По примѣру прошлаго года редація будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣвають сознаніемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

третій и четвертый томы

ТВОРЕНІЙ БЛ. ТЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО

въ русскомъ переводѣ.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки *семь* рублей, за границу — *десять*.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (Цѣна 7 рублей). Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Іюля 4 р.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 Іюля 3 руб. и къ 1 Октября 2 р.). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока — при подпискѣ 4 р., къ 1 Іюля 3 р.); на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 Іюля 2 р. и къ 1 Октября 2 руб.).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на журналы:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„христіанское чтеніе“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній св. Іоанна

ЗЛАТОУСТА,

(въ 1906 г. выйдетъ послѣдній XII-й т. Златоуста, состоящій изъ трехъ книгъ; изъ нихъ въ 3-ей будетъ данъ „Указатель“ къ содержанію всѣхъ 12 томовъ),
 ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Условія подписки на 1906 годъ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *за оба журнала* 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ 9 р. 50 к.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; на полугодіе—3 р., съ приложеніемъ 12-го тома ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—5 р., въ переплетѣ 5 р. 50 к.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

в) Каждый подписчикъ на журналы можетъ получить вышедшіе томы „Твореній св. Іоанна Златоуста“ (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 по одному экземпляру) по 2 (два) руб., въ изящномъ переплетѣ—по 2 р. 50 к. за томъ съ пересылкой. Такимъ образомъ гг. подписчики на 1906 годъ, желающіе получить всѣ двѣнадцать томовъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ (безъ переплета) уплачиваютъ за нихъ вмѣстѣ съ журналами (9 р. + 22 = 31 руб.; въ переплетѣ 37 руб.).

г) Въ отдѣльной продажѣ цѣна каждаго изъ томовъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ 3 (три) рубля, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—3 р. 50 к. съ пересылкой; 12-го же 4 (четыре) рубля и въ переплетѣ—4 р. 50 к. Для любителей имѣются въ роскошномъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ,—цѣна 4 руб. съ пересылкой, а также веленевые экземпляры, каждый томъ въ двухъ роскошныхъ переплетахъ, цѣна 6 руб. за томъ съ пересылкой; роскошнымъ экз. XII т. ц. 5 руб., веленевымъ—7 руб.

За границей, для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) руб; съ приложеніемъ 12-го тома твореній св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р; за каждый журналъ *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 руб., въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦИЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ *по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ*; но, высылка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11) томовъ Твореній Св. Іоанна Златоуста *не допускается*.

Тѣхъ изъ г. подписчиковъ, которые предпочитаютъ выслать подписныя деньги *переводомъ*, редакція некорнѣйше проситъ, во избѣжаніе недоразумѣній, *не посылать* одновременно съ переводомъ особаго письма, а на самомъ отрѣзномъ купонѣ переводнаго бланка кратко обозначать, на что именно предназначаются переводимыя деньги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г. на журналъ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

СЪ ЧЕТЫРЬМА БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

(Четвертый годъ изданія.).

Программа журнала:

Отдѣлъ I (официальный). Узаконенія и распоряженія правительства. Отдѣлъ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. Отдѣлъ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. Отдѣлъ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. Отдѣлъ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзоръ современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. Отдѣлъ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектантствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. Отдѣлъ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. Отдѣлъ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всѣмъ отраслямъ богословія. Обзоръ

духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. Отдѣлъ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. Отдѣлъ X. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будутъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Приложенія же будутъ даны: 1) листки поученій при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при первой книжкѣ, 3) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности — не позднѣе мая мѣсяца и 4) Вопросы изъ святоотеческихъ твореній — во второй половинѣ года.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя, т. е. 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу 6 р. 50 к.

Приславшимъ полную подписную плату за 10 годовыхъ экзempl. 11-й высылается бесплатно.

20 книжекъ въ годъ и 4 бесплатныхъ приложенія.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ и ст. сов. Л. Н. Плотниковъ.

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ „Миссіонерское Обзоріе“ и ежедневную, общественную, церковную и политическую газету

„КОЛОКОЛЪ.“

Ежедневная общественная, церковная и политическая безцензурная газета.

I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.

II. Телеграммы Россійскаго агенства и собственныхъ корреспондентовъ.

III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ.

IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни, 2) народное образованіе.

V. Церковная жизнь: 1) *Лѣтопись религиозной, просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа.* (Церковное устройство и жизнь епархій, приходоѡвъ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружкоѡвъ ревнителей церковно-христіанскаго про-свѣщенія и т. п.) 2) *Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и русскомъ сектанствѣ.* 3) *Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и заграничѣй.*

VI Периодическая свѣтская и духовная печать.

VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.

VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.

IX. Критика и библиографія. Новости свѣтской и духовной литературы.

X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей „Колокола“ за и противъ.

XI Фельетоны. Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовыя очерки и разсказы на русскомъ и малорусскомъ языкахъ; стихотворенія, культурно критическія очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.

XII. Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч.

XIII. На каждый день. 1) *Православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ;* 2) *выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями;* 3) *размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни.*

XIV. Отвѣты на запросы читателей.

XV. Справочный листокъ и объявленія.

Издательница Ю. А. Скворцова. Редакторъ А. И. Платоновъ.

Годовая подписная цѣна на „Миссіонер. Обзорніе“ остается прежнею — 6 руб.; подписная цѣна на „Колоколъ“ — также 6 руб. съ пересылкою, безъ пересылки и доставки 5 руб., за границу 9 руб.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 рублей, причѣмъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносятся за оба изданія 6 руб., второй взносъ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ. Для низшихъ членовъ вѣира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ при подпискѣ на объявленія по 1 рублю въ мѣсяць въ теченіи первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету принимается не менѣе какъ на 2 мѣсяца по 1 руб., на полугодіе — 3 руб.

Подписка на газету принимается въ Петербургѣ, въ редакціи „Колокола“ и „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ (Невскій, 153), а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

Подписавшіеся на оба изданія получаютъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія новое справочное настольное изданіе редакціи „Мисс. Об.“ *Симфонію* на новый и ветхій заветы съ общими и миссіонерскими параллелями.

Цѣна этому изданію въ отдѣльной продажѣ 3 руб.

2—2.

Редакція.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Провѣдѣй“ и 12 выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“. Кроме того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ „Церковныя пѣснопѣнія“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ქართული განყოფილება

რედაქციის სკან.

სახელი „საქართველოს საექსარხოსოს სასულიერო მოამბე“ ბევრს მწარე რასმეს მოაგონებს ჩვენს სამღვდელოებას. ამისათვის ახალმა რედაქციამ განიძრახა გამოეცვალა ამ ჟურნალისთვის სახელწოდება, გადაეკეთებინა იგი ყოველ-კვირეულ გაზეთად და მიეცა მისთვის ახალი მიმართულება. რადგანაც ვერ შესძლო ჯერხანად შეფესრულება პირველი ორი განძრახვა, ამისთვის მოისურვა სრულიად შეეჩერებინა ჟურნალის გამოცემა, მაგრამ აღარ შეაჩერა, რადგან მიიღო მხედველობაში ის გარემოება, რომ თუ ოდესმე, მით უმეტეს დღეს საქირთა სამღვდელოებისათვის საკუთარი გაზეთი, როდესაც ცვალებადი ცხოვრება წინადაუდებს სამღვდელოებას მრავალს კითხვას და თხოულობს მათზე დაუყოვნებლივს და ამასთანავე მიუდგომელს, იდეალურს და პატიოსნურს პასუხს. ამის გამო გადასწყვიტა გაზეთის გამოცემა ძველის სახელით, თუმცა ახლის მიმართულებით. ახალი რედაქცია იწყებს საქმეს იმ ძნელ დროს, როდესაც ატეხილია ფიცხელი ბრძოლა სამოქალაქო, პოლიტიკური, ეკონომიური და სარწმუნოებრივი თავისუფლებისათვის, — და სხავს თავის მიზნად: — საეკლესიო რეფორმის საკითხთა გადაწყვეტის საქმეში საეკლესიო — საზოგადოებრივს თვით-შემეცნებას გამოარკვევდეს და წყვიადით მოსილს საეკლესიო — საზოგადოებრივს არსებითს სინამდვილეს მიუდგომელად ჭ სამართლიანად განიხილვიდეს.

რედაქცია კისრულობს ფრიად მძიმე ტვირთს, მაგრამ იმედოვნებს, რომ განათლებული ამერ-იმერეთის სამღვდელოება და საქართველოს პროგრესიული საერო ძალები შეუმსუბუქებენ ამ ტვირთს თავიანთი თანაგრძნობით ჭ თანამშრომლობით. არამც თუ სტატიებს და კორრესპონდენციებს ქალაქებიდან და დაბა-სოფლებიდან, არამედ მცირე რამ შენიშვნებსაც-კი დიდის ყურადღებით და მადლობით მიიღებს რედაქცია.

იესოს ლოცვა გეთსამანიის ბაღში.

(Моление о Чашѣ. ნიკიტინისა.)

თავისუფალი თარგმანი.

ბინდდება. ყველგან სიჩუმე დგება...

ცა მოიქარვა ვარსკვლავებითა,
და მთვარემ ბალი გეთსამანიის
გააცისკროვნა სრულის შუქითა.

იქ ხეების ქვეშ ტკბილის განცხრომით
სძინავს იესოს სამს მოციქულსა,
და მათთან ერთად ღრმად სძინავს სოფელს,
საშინელ ცოდვით დამძიმებულსა.

ადამის ბრალი იმ თავიდანვე
დატანჯულს სოფელს არ შორდებოდა,
და ყოველსა წელს ახალი ბიწი
ახალი წყლულით ემატებოდა

ამ დროს არ სძინავს მხოლოდ იესოს,
ცოდვებისაგან თავისუფალსა,
და გადასწყვეტავს მარტოდ შთენილი
კაცობრიობის მთელს ბედ-იღბალსა.

ქეშმარიტების ქადაგებისთვის
იმას მოელის გოლგოათის ჯვარი...
სევდისა გრძნობით აღშფოთებული
მამას შევედრის ცრემლით მოძღვარი:

„მამაო ჩემო! ჩუმი წუხილი
ფრიად მიწყლავს და მიქენჯნის სულსა,
მომავალი დღის მწარე სურათი
სისხლით მისხურებს და მიღრღნის გულსა.

ვიცი მომელის დღე განწირვისა,
შენს ძეს სიკვდილი არ აცილდება,
რათა სამსხვერპლოდ თავ-დადებულმა
სოფელსა მოსცეს თავისუფლება.

უმეცართ კრება უგნურ ღიმილით
დასწყევლის მის თავს, გვირგვინით შემკულს,
შხამიან მტრობის ქირდვა შებილწავს
თავ-გაწირულის ღვაწლსა დიდებულს...

და თვით ისინი, რომელთაც ჯვრიდამ
 გარდმოუვლინებს კურთხევის ნათელს,
 ამპარტავნულის ზიზღის ღიმილით
 მას შეახებენ უსირცხვილოდ ხელს.

მამაო ჩემო! არ შეიძლება,
 რომ ამაშორო ეს სატანჯველი?!
 ვსწუხვარ ქვეყნისა ესდენ ბოროტით
 მისის ცოდვების გამომსყიდველი.

მაგრამ თუ შენს ერს ჩემი დამცრობა
 შესძენს სახელსა, მისცემს დიდებას,
 მაშინკი მზად ვართ თავი შეგსწირო
 კაცობრიობის თავისუფლებას.

ლოცვისა შემდგომ მოციქულებთან
 მივიდა იგი, სევდით ნაწამი,
 და, შეხედა რა იმათს ტკბილს ძილსა,
 უთხრა: „ადექით. მოვიდა ჟამი!

გამოიღვიძეთ, ილოცეთ ღვთის წინ,
 რომ არ ჩაეარდეთ რამ განსაცდელში,
 მით განიმტკიცებთ სარწმუნოებას
 და ბოროტსაც სძლევეთ წუთისოფელში!....

—რქვა და სიწყნარით ისევ განშორდა.
 მივიდა იქვე, სადაც სტიროდა,
 დაემხო პირქვე და ახალ სევდით
 აღძრული მამას ევედრებოდა:

„მამაო! თუმცა ცით მომავლინე,
 მაინცა ვძულდი ქვეყნიერებას,
 მუდამ ვამცნებდი მას სიყვარულსა,
 მაგრამ ჰკიცხავდა ჩემსა მოძღვრებას.

მე განვკურნებდი იმის სნეულებს
 და თვით მტრისთვისაც კი ვლოცულობდი;
 ამის სანუფქოდ ყველგან ყველასგან,
 ვით მატყურა ვილანძღებოდი.

ვუქადაგებდი ხალხსა მშვიდობას,
 და იგი ათას რაღაც ცილს მწამებს,—
 აღვადგინებდი სიტყვით მიცვლილთა
 და შეხეთ... ხალხი ჯვარსა მიმზადებს!

მამაო ჩემო! გთხოვ ამაშორო,
 თუ შეიძლება, ეს სატანჯველი.

ღმერთო სინათლის და სიყვარულის,
 შენ შეგიძლია, ვიცი, ყოველი!

მაგრამ თუ ჩემი სისხლი სოფელსა
 მშვიდობას მისცემს ბედ-განამწარსა,
 მზადა ვარ შენი მადიდებელი
 ქედ-მოდრეკილი აღვიდე ჯვარსა!“

კვლავ ლოცვის შემდგომ მოციქულებთან
 მივიდა იგი სევდით ნაწამი,
 და შეხედა რა ტკბილად მძინარეთ,
 უთხრა: „ადექით, მოვიდა ჟამი.

მალე დიდების მეფობა მოვა;
 ახლოა ბრძოლა გაცხარებული.
 ილოცეთ. აწ კი სოფლისა ბედი
 იხილოთ სისხლით დასრულებული!“

—სთქვა და ისევე ხეების ჩრდილს ქვეშ
 მივიდა ის და კვლავ ლოცულობდა,
 მუხლ-მოდრეკილი მწარე ცრემლის ღვრით
 მამას ამ სიტყვებს ეუბნებოდა:

—„მამაო-ჩემო! მამავ! მე მიმძიმს!

ქკუა მერყევა, თვალი მიბნელებდა,
 რა წარმოვიდგენ, რომ ტვირთად მაწევს
 მთელის სოფლისა ბიწიერება!

მრავალ-წლოვანსა ხალხის სირცხვილსა
 მე კისრად ვიღებ, არ ვერიდები,
 მაგრამ ცოდვათა მძიმე ტვირთის ქვეშ,
 ვითარცა კაცი, დავიქანცები.

მამაო! მიეც ცხოვრება შენს ერს!
 და გამიმტკიცე ტანჯვისთვის ნება,
 და შენი შვილი მშვიდობის მსხვერპლად
 ტკბილ სიხარულით ჯვარზე მოჰკვდება!“

მთელის არსებით ლოცვად-ქცეული
 ცისკენ აღაპყრობს იგი ხელეხსა,
 აღინთო ცეცხლით იმისი სახე
 და უხვად ღვრიდა სისხლის ცრემლებსა!..

ამ დროს უეცრად მოწმენდილ ცილამ
 საგულდაგულოდ მოვლინებული
 გამოეცხადა მას ანგელოზი
 ედიმის შუქით გარემოცული!

მას ჰქონდა სახე მშვიდი, წარმტაცი
 და შუბლი მეტად აღუშფოთველი,
 მის პირისახით ეფინებოდა
 სოფელს ბრწყინვალე მისი ნათელი.

ის გვერდს მოუდგა მასწავლებელსა
 და ტკბილ სიტყვებით ანუგეშებდა,
 მომავალ ტანჯვის და ღვაწლისათვის
 თავ-გამეტებას უორკეცებდა.

ეძინა ამ დროს წყნარად ქვეყანას;
 ზეცა სიმშვიდით იყო მოცული,
 და ბნელეთისა სამეფოში კი
 იტანჯებოდა ბოროტი სული.

იმან იცოდა, რომ ირყეოდა
 კერპი იმისი ბატონობისა,
 რომ მზადდებოდა ტანჯვისა ჯვარი
 დასათრგუნველად ბოროტებისა.

იმან იცოდა, რად ლოცულობდა
 განმარტოებით ქრისტე მართალი,
 და მის მომავალს ქება-დიდებას
 წინასწარ გრძნობდა მწარედ მტირალი.

ბრწყინავდა მთვარე. ანგელოზი კი
 ედემს მიჰქროდა ის პირ-ნათელი.
 და თავის მძინარს მოციქულებსა
 მესამედ ნახავს მასწავლებელი.

ამ საუცხოვო, სანეტარო დროს
 რა რიგად იყო ის დიდებული,
 აღტაცებისა ვითარი ცეცხლით
 იყო მის სახე გაბრწყინებული!

რა რიგზე ხატავდა მისი თვალები
 მისი არსების მტკიცე ნებასა,
 რა რიგ მკრთალ ღამის მანათობელნი
 გრძნობდენ მის ცქერით სიტკბობასა!!

და რქვა მოციქულთ მასწავლებელმა:
 — ადექით, უკვე ახლოა წამი
 თქვენის გლოვისა და ტირილისა...
 და დადგა ჩემის გასყიდვის ჟამი!“

ამ დროს იუდას ფეხ-აკრფითა
 მოჰყავდა ბაღში იესოს მტრები.

და ლაბლაობდა სანათის შუქზე
 პირ—გალესილი იმათი ხმლები.

1905 წ.

ილ. ფერაძე.

რა საშუალებით შეიძლება სამღვდელოების ნივთიერად გაუმჯობესება?

რუსეთში და ჩვენშიც სამღვდელოების უმეტესი ნაწილი მღვდლისა და ერის ერთმანეთისგან დაშორების უმთავრეს მიზეზს წხედავს პირველის მეორისაგან ნივთიერს დამოკიდებულებაში. უმრავლესობის აზრით, ეს დამოკიდებულება ამ ორს წოდებათა შორის წარმოადგენს დუღაბით—შეკრულ კედელს, რომელიც დაჰკარგავს შემაერთებელ თვისებას ხაზინიდან ჯამაგირის დანიშვნის შემდეგ. ჩვენ არას ვიტყვი ამის წინააღმდეგ. შესაძლებელია, ეს მოსაზრება არ იყოს სიმართლეს მოკლებული, ხოლო უნდა მივიღოთ მხედველობაში, რომ აწინდელი ხაზინის მდგომარეობა არ აძლევს სახელმწიფოს საშუალებას ყველას დაუნიშნოს ახლო მომავალში გადაწყვეტილი ჯამაგირი. ამ ჟამად ზოგს აქვს ახალი ჯამაგირი, დანიშნული 1893 წ. უმაღლესის ბრძანებითა. ამ წლიდან ქალაქისა და სოფლის სამღვდელოებას ენიშნება ჯამაგირად—მღვდელს არა ნაკლებ სამასი მანეთისა, ზოგს მეტიც—400—600 მანეთამდე,—მედავითნეს არა ნაკლებ ასი მანეთისა. მაგრამ ნახევარზე მეტი სამღვდელოებისა ისევ დარჩენილია ძველ ჯამაგირებზე, რომელიც არ აღემატება ას-ოცს მანეთს წველიწადში მღვდლისათვის, ხოლო მედავითნესათვის 25-30 მანეთსა. როდის უნდა დაენიშნოს ყველას გარდაწყვეტილი ჯამაგირი? ჯერ კიდევ ბევრი ხანი გაივლის. ცხოვრება-კი არ იცდის, იგი ეხლავე თხოულობს ნივთიერად დაკმაყოფილებას. მაშ რა ღონე უნდა იღონონ ახლო მომავალში მაინც ცოტათიც არის ისე გაუმჯობესდეს სამღვდელოების მატერიალური მდგომარეობა, რომ ხალხს არ გაუხდეს იგი უფრო შიშვე ტვირთად?

ჩვენ გვაქვს ამისი პასუხი. ქვემოთ მოყვანილი საშუალებანი, შეიძლება, მკითხველს ეჩვენოს მკაცრად, მაგრამ, ჩვენის აზრით, იგინი არ არიან აზრსა და მნიშვნელობას მოკლებულნი:

1. უპირველეს ყოვლისა საჭიროა შტატების ეკკლესიების შემცირება. რა საჭიროა, მაგ., ზემო—ავჭალაში და ქვემო—ავჭალაში ორი მღვდელი, როდესაც ერთი მღვდელი ამ სოფლებსაც და გლდან—მამკოდსაც კარგად მოუვლის? ზემო ავჭალიდამ ქვემო ავჭალამდის ერთ ვერსტ ნახევარია, ქვემო

აქალიდამ გლდანამდის—სამი ვერსტია; ხოლო გლდანიდამ მამკოდამდის ერთ ვერსტ ნახევარია. ამივე პირობებშია ბევრი სხვა სამრევლოებიც, რომლებიც შეერთებაც ადვილად მოსახერხებელია. მგონია ყველასთვის ცხადია, რომ ზოგიერთი შტატის ეკკლესიების გაუქმება და მახლობელ ეკკლესიებზე მიწერა სასარგებლოა, როგორც მღვდლის, ისე მრევლისთვისა. ერთი მღვდელი ზემოდ-დასახელებულს ოთხს სოფელს ადვილად მოუვლის: ზემო-აქვალაში 30 კომლია; ქვემოში-90, გლდანში 150 და მამაკოდში-65 იქნება, ხოლო სულ-333 კომლი.

2. საჭიროა აგრეთვე სამრევლოების გათანასწოლება. ყველა მღვდელს უნდა ყავდეს არა ნაკლებ 400 - 500 კომლისა, ზოგან-კი სადაც შეკრებილი სოფელია, მეტი. თქმა არ უნდა, ზოგ მღვდელს შეხვედება ლარიბი მრევლი. ამ შემთხვევაში მას ნაკლი უნდა შეეფოს იმ ჯამაგირიდან, რომელიც უკვე ეძლევა ხაზინიდან სამღვდელოებს. შემოსავლის რაოდენობის განსასაზღვრელად ყველა საკეთილმოწყობა ოლქში უნდა შესდგეს ომისია მრევლისგან ამორჩეულ პირთაგან. შემოსავლის შეტყობა შეიძლება მნათეების, იქ ნამყოფი მღვდლების და მრევლის გამოკითხვით, აგრეთვე სამო, მეტრიკული და აღსარების წიგნების გაჩხრკით. ამა თუ იმ საშუალებით მულაჟ შეიძლება დაახლოებით შემოსავლის შეტყობა. ნაკლი-კი უნდა შეეფოს ზემო მოხსენებული წყაროდან. სამრევლოების გათანასწოლებას მოითხოვს სულ უბრალო სიმართლე, რომელიც დღეს დარღვეულია. საერთო უწყებაში ერთგვარი საშსახურის მოხელეები თანაბარს ჯამაგირს იღებენ; სასულიერო წოდებაში-კი დიდი მნიშვნელობა აქვს „ბედს“: ერთს შეხვედება კაი შემოსავლიანი მრევლი, მეორეს-კი-ცუდი, თუმცა ორსავე კანდიდატებს ერთნაირად უშრომიათ, ერთი სასწავლებელი დაუმთავრებიათ.

გარდა იმისა, რომ სამრევლოების გათანასწოლებით აღდგება სიმართლე, ეს საშუალება ზნეობრივ სარგებლობასაც მოიტანს: შემცირდება მექრთამეობა, მღვდლებს ექნებათ ნაკლები მიზეზი უცქირონ ერთმანერთს შურის თვალით, დაუგონ ერთმანერთს მახე და სხ. მღვდლები მაშინ აღარ მიიტანენ ქალაქებს საცხოვრებლად, რომ შვილები აღზარდონ; იგინი მიიღებენ მხედველობაში, რომ, თუმცა მართალია, ქალაქში შვილების შენახვა უფრო იაფად ღირს, მაგრამ, საბადლოდ, სოფლებში ოჯახის რჩენაც აგრეთვე იაფია.

ამ რიგად სამრევლოების გათანასწოლება ფრიად სასარგებლოა, და თუ ეს იდეა არ განხორციელდა, მაშინ არც ის მღვდლები არიან გასამტყუნარნი, რომლებიც უკეთესი ადგილისკენ მიისწევენ. ამ გვარ მისწრაფბას აქვს საფუძველი: კაცი მიიზიდვის იქით, სადაც უკეთესია.

ორიოდე სიტყვა საღმრთო სჯულის სწავლების სამღვდელოების წევრთა-შორის სამართლიანად განაწილების შესახებ. აქ ჩვენ ვხედავთ იმავე უსამარ-

თლოებას, რასაც სამრევლოთა განაწილებაში. ზოგიერთი სასულიერო პირი ქალაქებში კაი ჯამაგირებსაც ღებულობენ ხაზინიდან, მრევლის მღვდლობასაც ეწევიან, სხვა თანამდებობასაც ასრულებენ, რაისათვისაც ღებულობენ განსაკუთრებულ ჯამაგირებს, და ორ-სამსასწავლებელშიც არიან საღმრთო სჯულის მასწავლებლად. ზოგი-კი მარტო სამრევლო მღვდელია და არც ერთ სკოლაში არ აქვს ვაკვეთილი. დროა ამ სამწუხარო მოვლენას ბოლო მოეღოს: განაწილდეს საღმრთო რჯულის მასწავლებლობა სასწავლებლებში მღვდელთა შორის სამართლიანად, რომ ყველას მიეცეს საშუალება მატერიალურად უზრუნველყოფისა.

მ მღვდლების ნივთიერ გაუმჯობესობისათვის ერთ უმთავრეს საშუალებათ მიგვაჩნია კერძოდ ჩვენ დიაკონების (მთავრების) და მედავითნეების თანამდებობის გაუქმება. მთავრები საქირონი არიან მარტო საკათედრო ტაძრებში, სხვა ეკლესიებში-კი ივინი წარმოადგენენ მარტო სამკაულს. მთავარს არ შეუძლიან არც ერთი მღვდელ-მოქმედების შესრულება, მას აქვს ნება წირვა-ლოცვის დროს ტრაპეზთან მოეხმაროს მღვდელს, კვერქსები წარმოსთქვას ამბიონიდან, უმეტეს ნაწილად-კი მისი მოქმედება იხატება კითხვა-გალობაში, რის ნებაც აქვს ყველა მართლმადიდებელ ქრისტიანს.

მთავარი მძიმე ტვირთია მღვდლისა და მედავითნისთვის; სამ წევრიან კრებულში მღვდელი აძლევს მას მანეთიდან 33 კაპ., მედავითნეს—17 კაპ.

ჩვენ არა ერთ მღვდელთან გვქონია საუბარი შესახებ მთავრის და მედავითნის თანამდებობის გაუქმებისა. თითქმის ყველანი იმ აზრისანი არიან, რომ მთავარი მეტია, ხოლო მედავითნე უეჭველად საქიროა წირვა-ლოცვისა და სხვა საიდუმლოების შესრულების დროს მოსახმარებლად. საქმე, როგორც სჩანს, მოხმარებაში ყოფილა.

მღვდელსა აქვს უფლება ექვსი საიდუმლოს შესრულებისა: ნათლისღებისა, მირონცხებისა, ზიარებისა, სინანულისა, ქორწინებისა და ზეთისკურთხევისა. მას შეუძლიან ყველა ეს საიდუმლონი, გარდა ლიტურდიისა, (წირვისა, ზიარება ნაწილია წირვისა) შესრულოს მხოლოდმან.

მასასადამე, მთავარი ანუ მედავითნე საქირო ყოფილა მარტო ლიტურდიაზე მოსახმარებლად. ახლა ჩვენ ვთქვათ: რისთვის უნდა ვაკვებინოთ მარტო წირვაზე მოხმარებისათვის ხალხსა მთელი რაზმი მთავრების ღმედავითნეებისა?!

სოფლებში სომხის მღვდლებს არ ჰყავთ მთავრები და მედავითნეები, მაგრამ წირვას-კი არ აცდენენ: მათ ეხმარება მრევლი. ქალ. ტფილისში სომხებს ჰყავთ მხოლოდ რვა მთავარ-დიაკონი, და მედავითნეები კი ნებით დაქირავებულნი არიან თვით მღვდლებისაგან. სასულიერო უწყებაში ირიცხება მხოლოდ ის მედავითნე, რომელსაც საკმაო განათლება აქვს მიღებული. არც ჩერნოგორიაშია მედავითნეების ინსტიტუტი, იქ მათ მოვალეობას ასრულებენ მღვდლების მიერ ნებით-დაქირავებულნი პირნი; ეს უკანასკნელნი არ ითვლებიან სასულიერო წოდებაში. არც ბერძნებს ჰყავთ მედავითნენი,

მაგ. ბათუმის ბერძენთა ეკკლესიაში არ იყო უწინ მედავითნე, მხოლოდ ამ უკანა სკნელ დროს გაიმწესეს. თუ მაინც და მაინც იოლად ვერ გამოვალთ უმედავითნოდ, ჩერნოგორიის სამღვდლოებს მაინც წავბაძოთ ამ საქმეში.

იკითხავთ, სად წავიდნენ აწინდელი მთავრები და მედავითნეები? —ღირსეულნი—მღვდლებად. როგორც ვიცით, სასულიერო სასწავლებლებს გადაკეთებას უპირებენ. ამის გამო შესაძლოა ახალ-თაობამ საერო სასწავლებლებს მიაშუროს და სამღვდლო პირთა კანდიდატების რიცხვმა იკლო¹. ისიც მოსახერხებელია, —რომ ახალი მედავითნეები და მთავრები აღარ განწესებულ იქნან, სადაც ადგილი დაიკლება... დაე იმ მთავარმა და მედავითნემ, —რომელთაც მღვდლის ადგილი ვერ მიიღეს, დაასრულონ თვისი სიცოცხლე თავის თანამდებობაში და იმ შტატში, სადაც ღღეს არიან.

სასურველიცაა და კარგიც იქნება აღძრულმა საკითხებმა გამოიწვიოს აზრთა გაცვლა-გამოცვლა, რომ უფრო ნათლად გამოიჩვენეს საგანი. ჩვენი წერილის მიზანიც ჯერ ხანად ესაა!

მლ. ილარ. ჯაში.

სინიდიისა და ეკლესიის თავისუფლება.

I.

სინიდიის თავისუფლება.

ქრისტიანობრივ სარწმუნოების დამაარსებლებმა ორი უმთავრესი პრინციპი წამოაყენეს: პირველი—სრული განცალკევება ზნეობრივ-სარწმუნოებრივი სფეროსა პოლიტიკურ-სახელმწიფოებრივ სფეროსაგან, თანახმათ ქრისტეს სიტყვებისა: „მეცით კეისრისა კეისარსა და ღმრთისა — ღმერთსა“, ¹⁾ და მეორე—სარწმუნოებრივ საქმეებში საღმრთო კანონებისა და სინიდიის უპირატესობა სახელმწიფოებრივ კანონების წინაშე, ანუ როგორც მოციქულები ამბობდენ: „მორჩილება ჯერ-არს ღმრთისა უფროეს, ვიდრე კაცთა“ ²⁾.

მაგრამ, ამ პრინციპთა ისტორიულ-უფლებრივი მნიშვნელობა და სინიდიად რომ უფრო ნათლათ წარმოვიდგინოთ, საჭიროა ჯერ მოკლეთ გავითვალისწინოთ, თუ როგორს მდგომარეობაში იმყოფებოდა საზოგადოთ სარწმუნოება რომის იმპერიაში, როდესაც იქ პირველათ გაისმა ძლიერი ხმა ქრისტეს მოციქულებისა, პირველათ დაარსდა ქრისტიანობრივი მოძღვრება და ეკლესია.

¹⁾ სახარება მათესი, XXII, მუხლ. 21.

²⁾ საქმე მოციქულთა. თავ. V, მუხლ. 29.

თავდა-პირველათ, რესპუბლიკური წყობილების დროს და უწინ, რომელთა წარმართული რელიგია მხოლოდ პოლიტიკურ მიზანთა მისაღწევ საშუალებას წარმოადგენდა, პოლიტიკური ცხოვრების ერთი მხარეთაგანი იყო. მას უყურებდნენ როგორც ეროვნული გონების ნაწარმოებს, როგორცაა მაგალითად: ენა, ზნე-ჩვეულებანი, ხელოვნება, კანონმდებლობა და სხვ. იმ დრო რომაელებს სწამდათ, რომ ყოველ ხალხს და ყოველ სახელმწიფოს თავისი საკუთარი ღმერთი ჰყავს და უნდა ჰყავდეს, რომელიც მხოლოდ იმისათვის ზრუნავს, მარტო მას მფარველობს და ეხმარებაო. „ყოველ სახელმწიფოს თავისი სარწმუნოება აქვს, ჩვენსას კი — ჩვენი“, ამბობს ციცერონი. მაშინდელი რომაელები ძლიერ შორს იყვნენ იმ აზრზე, რომ მათს სახელმწიფოში მარტო რომის ეროვნულ რელიგიას მისცემოდა ბატონობა და ყველა ქვეშევრდომ ხალხთათვის სავალდებულო გამხდარიყო. პირიქით, იმ დროს რომის მოქალაქე ჰფიქრობდა, რომ თუ სხვა ხალხთა მფარველი ღმერთები მოვიმხრე და მოვისყიდე როგორმე, ამითი ძლიერ გამიადვილდება თვით იმ ხალხთა დამონაწევაცაო. ამ აზრით იგი თითქმის ყველა დამონაწევულ ერთა უმთავრეს კერპებს თავს უყრიდა რომის პანთეონში და შესაფერის პატივით ეპყრობოდა. უცხო ტომთა ნაციონალურ ღმერთების შეწყნარება ძველ რომაელების მხრივ ერთგვარი პოლიტიკური ხერხი იყო, რომელიც სავსებით ეთანახმებოდა უწინდელ ხალხთა რელიგიურ შეხედულებას.

მაგრამ ამგვარი მდგომარეობა მხოლოდ მანამდის შეიძლებოდა გაგრძელებულიყო რომის სახელმწიფოში, სანამ უკანასკნელი ძლიერი იყო ნაციონალურის სულით და რესპუბლიკურის წყობილებით. დადგა თუ არა იმპერატორების ეპოქა, რომელსაც თან-მოჰყვა ქვეშევრდომთა თავისუფლების და აზრთა დამოუკიდებლობის სრული ჩამოქვეითება, გამრავლდა ჯაშუშობა, გაიძვრაობა, უფროსების ფეხთა-ლოკვა და უმცროსთა ფეხქვეშ თეჯვა, გავრცელდა მლიქვნელობა, მონური ზნეობა და დესპოტიზმი, — მაშინ მნიშვნელობა დაეკარგა ძველი რომის ნაციონალურ ღმერთებს ღ სარწმუნოებას; მაშინ შესაძლო შეიქნა სრულიად ახალი მდგომარეობის დამყარება.

რომის პოლიტიკურმა მოღვაწეებმა, რომელნიც დაინტერესებული იყვნენ თვის სახელმწიფოში აბსოლიუტური ერთ-მთავრობა (მონარქია) შეენახათ, სხვათა შორის ერთს უკიდურეს საშუალებას მიმართეს, სახელდობრ: თვით იმპერატორები შემოსეს ღვთებრივის პატივისცემით, მიუძღვნეს მათ ტიტული „ავგუსტოსისა“ (უწმინდესისა), იუპიტერის მოადგილედ დასახეს და „იმპერატორის კულტი“ აღიარეს ყველა ქვეშევრდომთათვის სავალდებულო სარწმუნოებად მთელს იმპერიაში. ამას შემდეგ რომის ყოველი ქვეშევრდომი იძულებული შეიქმნა, ქვეშევრდომობასთან ერთათ, ეს კულტიც აღეარებია, იმპერატორის ქანდაკებისათვის თაყვანი ეცა და გუნდრუკი ეკმია; წინააღმდეგ შემთხვევაში სიკვდილით დასჯა არ ასცილდებოდა.

ერთი სიტყვით, ქრისტეს დაბადების დროს რომის იმპერიაში უკვე დამყარებული იყო ის წესი, რომლის ძალითაც რელიგია იმპერატორთა პოლიტიკური ძლიერების განსამტკიცებელ საშუალებად იქმნა აღსარებული, პოლიტიკურ დაწესებულებად გადაიქცა. იმპერატორი ერთსა და იმავე დროს ღმერთის მოადგილეც იყო და უუდიდესი მღვდელ-მთავარიც (*Pontifex maximus*), იუპატერის მოადგილეც იყო და მისი მსახურიც, სიკვდილის შემდეგ კი უსათუოდ ღმერთების სიაში ექცეოდა. აქ სარწმუნოება პოლიტიკასთან იყო შექსოვილი და პოლიტიკა სარწმუნოებასთან; მათ შორის არავითარი განყოფა არ არსებობდა; რელიგიის მოსამსახურენი იგივე სახელმწიფო მოხელეები იყვნენ, ქურუმები კი მხოლოდ თანაშემწის როლს ასრულებდნენ; კანონმდებლობა სარწმუნოების შესახებ, მმართველობა და სამართალი სარელიგიო საქმეებში იმავე სახელმწიფო მოხელეებს ეჭირათ; კულტისათვის საჭირო ნივთიერი საშუალებანიც იმავე სახელმწიფოს ხელიდან გამოდიოდა, სახელმწიფო ბიუჯეტის სტატიას შეადგენდა.

თუ რა შედეგი უნდა მოჰყოლოდა ამნაირ მდგომარეობას ქვეშევრდომთა რწმენის თავისუფლებისათვის, თუ რა სასტიკათ უნდა შეეხუთა მას ადამიანის უძვირფასესი საუნჯე—სინილისი და მისი თავისუფლება,— ამის შესახებ რომის იმპერატორები დიდათ თავს არ იტკივებდნენ, ან უკეთ რომ ვთქვათ, მათს მიზანს სხვათა შორის სწორეთ ამნაირი შევიწროება შეადგენდა: რომის იმპერიაში ყველაფერი ამ თვით-მპყრობელთა განუსაზღვრელ უფლებას ემორჩილებოდა, ქვეშევრდომთა რწმენა და სინილისიც, რასაკვირველია, მათი ყურმოქრილი მონა უნდა გამხდარიყო. ერთი სიტყვით, **რომის იმპერიამ სარწმუნოების თავისუფლება არ იცოდა.**³⁾

აი, რა მდგომარეობაში იყო ადამიანის უწმინდათაწმინდესი მხარე, მისი უღრმესი შინაგანი მსოფლიო, როცა პირველათ გაისმა მაცხოვრის ღვთაებრივი ქადაგება, პირველათ აღსარებულ იქმნა **პრინციპი სარწმუნოებრივ და პოლიტიკურ სფეროთა განყოფისა.**

რომის იმპერატორთა განუსაზღვრელ დესპოტიზმს და ძალმომრეობას ქრისტეს მოძღვრებამ წინ წამოუყენა **პიროვნების განუსაზღვრელი უფლებანი**, კაცის შინაგანი მსოფლიო, მისი რწმენისა და სინილისის შეუზღუდველი თავისუფლება. მართალია—ამბობს ეს მოძღვრება რომ ყოველი

³⁾ ერთად-ერთი რელიგია, რომელსაც რომის იმპერია არ სდევნიდა, ებრაელთა მონოთეიზმი იყო. ეს გარემოება ორნაირი მიზეზით აიღსნება: ა) ებრაელთა რელიგია ერთ უძველეს სარწმუნოებათაგანი იყო, ხოლო რომის კანონებით **სიძველე და დიდხნობანობა** ერთგვარს უფლებას ანიჭებდა; ბ) ამას გარდა, რომისათვის ეს სარწმუნოება საშიშარს არას წარმოადგენდა, რადგან აზრად არ ჰქონდა სამთელქვეყნო სარწმუნოებად გადაქვეულიყო და მაშასადამე ვერც რომს გაუწევდა მეტოქობას.

კაცი თავისი გარეგანი მდგომარეობით უსათუოთ რომელსამე ხალხს ან სახელმწიფოს ეკუთვნის, რომლისამე სახელმწიფოს წევრია; ამ მხრით და ამდენათ იგი ამ სახელმწიფოს ემორჩილება და უნდა დაემორჩილოს: „მიეცით კეისრისა—კეისარსა“. მაგრამ ამასთანავე ყოველ ადამიანს აქვს უკვდავი სული, მთელი შინაგანი სოფლიო, რომელიც მოწოდებულია „შვილდეთისად ყოფად“, „საუკუნოდ ცხოვრებად“, მოწოდებულია გახდეს წევრად „სასუფევლისა ცათასა“; ეს მხარე კი სავსებით კერძო მორალურსა და და სარწმუნოებრივ სამთავროს ეკუთვნის; მასში ღვთის მეტს არავითარ ქვეყნიურ ავტორიტეტს უფლება არა აქვს: „მიეცით... ღმერთისა—ღმერთსა“; აქ მოქმედი მარტო ღმერთი და კეძო პირის თავისუფალი სინიდისია; აქ „მორჩილება ჯერ-არს ღმერთისა უფროსს, ვიდრე კაცთა“, თუნდ ეს კაცი საიმპერატორო უფლებითაც იყოს შემოსილი. *)

ასეთია თავისუფლების პრინციპი, რომელზედაც მაცხოვარმა თავისი ეკლესია დააფუძნა. ახლა ვიკითხოთ: რას წარმოადგენს ეს ეკლესია თავისთავად და რითი განსხვავდება იგი სახელმწიფოსაგან?

II.

ე კ ლ ე ს ი ა .

მორწმუნეთათვის ეკლესია არის სარწმუნოებრივი კავშირი, რომელშიაც და რომლის საშუალებით კაცთა შორის ხორციელდება „ღმრთის სასუფევლის“ დედა-აზრი, ე. ი. ადამიანს ეძლევა ძალა და საშუალებანი ზნეობრივი სისრულის მისაღწევად და ღმერთთან ერთობის გამოსახატავად. ეს კავშირი, როგორც თავისი მიზნით, ისე შინაგანის წყობილებით, კანონმდებლობით, გამგეობით და სამართლით წარმოადგენს სახელმწიფოსაგან განსხვავებულს და დამოუკიდებელს საზოგადოებას.

მიზანი ქრისტეს ეკლესიისა სრულიად განსხვავებულია სახელმწიფოს მიზნისაგან. მაშინ როცა ამ უკანასკნელის განსაკუთრებულ საზრუნავს ქვეშევრდომთა ქვეყნიური კეთილდღეობა, მათ ქონებრივ და საზოგადოებრივ დამოკიდებულებათა განწესრიგება და ამის შესაფერისათ სწავლა-განათლების მიწოდება შეადგენს და უნდა შეადგენდეს,—ეკლესიის პირდაპირი დანიშნულება ამავე პირთა შინაგან—ზნეობრივ და სარწმუნოებრივ მოთხოვნილებათა დაკმაყოფილებაა, მათი ზნეობრივ-სარწმუნოებრივი აღზრდა და იქნება. ეკლესიის მიზანია—განაგრძოს ის საქმე კაცთა ზნეობრივით სრულ-ყოფისა, კვლავ-შობისა და სულიერათ ღმერთთან და, ღმრთის

*) ამ საგანზე უფრო ვრცლათ იხ. Маасень (проф. Вѣнск. Унив.)—„Девять главъ о свободѣ церкви и свободѣ совѣсти“, пер. Суворова. Ярославль 1882 г.

სახელით, მთელს კაცობრიობასთან ერთობისა, რომელსაც საფუძველი თვითონ მაცხოვარმა დაუდო და რომლის გულისათვისაც, პავლე მოციქულის სიტყვით, მან მთელი საეკლესიო იერარქია დაგვიტოვა „აღსაშენებლად გვამისა ქრისტესისა, ვიდრემდის მივიწინეთ ყოველნი ერთობასა სარწმუნოებისასა და მეცნიერებასა ძისა ღმრთისასა, მამა-კაცად სრულად, საზომად ჰასაკისა სავსებისა მის ქრისტესისა.“⁴⁾

ასეთია ქრისტეს ეკლესიის ერთად-ერთი პირდაპირი საზრუნავი, ასეთია მისი უუზენაესი მიზანი და დანიშნულება. მართალია, ამავე დროს, ქრისტეს ეკლესია არც ადამი ნთა ქვეყნიერს ურთიერთობას იგიწყებს, როცა, მაგალითად, ცოლ-ქმარობის კავშირს საიდუმლო ქორწინებით აგვირგვინებს, მშობლებს ურჩევს — შვილებს ქრისტიანულ სათნოებით ეპყრობოდენ, ხოლო შვილებს მშობელთადმი პატივისცემას უქადაგებს; მართალია, ქრისტეს ეკლესია ვაკვრით საზოგადოებრივ დამოკიდებულებათაც ეხება, როცა მონებს ურჩევს უფალთადმი ერთგულობას და მორჩილებას, ხოლო ბატონებს კი — მონებისადმი სათნო ყოფას და, ამასთანავე, აღიარებს, რომ ქრისტიანისათვის თავისუფალი მდგომარეობა უმჯობესია, ვინემ მონობაო⁵⁾; მართალია იგი ადამიანთა ქონებრივს ურთიერთობასაც არ სტოვებს უყურადღებოდ, როდესაც, მაგალითად, მდიდარს ურჩევს თავისი ქონება იმათ სასარგებლოდ გადასდოს, ვისაც გაჭირვება ადგია, და შრომა-გამრჯელობას უფრო მაღლა აყენებს, ვინემ ზნეობრივთა გამხრწნელს უსაქმურობას; მაგრამ, არ უნდა დავივიწყოთ, რომ ყოვლისავე ამისათვის ეკლესია ზრუნავს და ყველას ურჩევს იზრუნონ მხოლოდ იმიტომ და იმდენათ, რამდენათაც უფლებბრივი და ქონებრივი უთანასწორობა (აუცილებლათ წარმომშობი ეგრეთ წოდებულის კლასობრივის ბრძოლისა) ქრისტიანულს სრულ-ყოფასა და კაცთა შორის „ღვთის სასუფევლის“ განხორციელებას უშლის ხელს და ეწინააღმდეგება. რაღა დასაფარავია, რომ როგორც უკიდურესი სიღარიბე, ისე უკიდურესი სიმდიდრე ადამიანს თითქმის ორივე ერთგვართა აბრკოლებს ნამდვილი ქრისტიანული სულის განწყობილება მოიპოოს და განიმტკიცოს. ეს უთანასწორობა იწვევს, ერთის მხრით, შურს, მტრობასა და ამბოხებას, მეორე მხრით — მცონარებას, უზომო ეგოიზმსა და სასტიკობას. ყველა ეს გრძნობანი კი იმგვარი ფსიხიური მოვლენანი არიან, რომ, სანამ მათ ადამიანის გულში ადგილი ექნებათ, მანამ არავითარი საეკლესიო საშუალებანი საკმაო არ

⁴⁾ ეფესელთა მიმართ თავ. IV, მუხ. 11—13.

⁵⁾ პირვ. კორინთელთა, თავ. VII, მუხ. 21: „მონაი თუ იჩინე, ნუ რა გეურვებინ; არაჲედ დაღათუ ქალგადგვას განთავისუფლებად, უზროდინდა იხვენი“ ე. ი. უკეთუ განთავისუფლება შეგიძლია, მონობას ეს გირჩენოდესო. შედარეთ ამავე ადგილის რუსული და ფრანგული თარგმანი: „Работъ ли ты призванъ, не смущайся; но если можешь съдѣлаться свободнымъ, то лучшимъ воспользуйся.“

იქნება — კაცობრიობას ის წმინდა, გულწრფელი და თავისუფალი **სიყვარული** შთაბეროს, გაუღვივოს და განუცხოველოს, რომელიც ერთი უმთავრეს საფუძველთაგანია ქეშმარიტის „სრულ-ყოფისა“ და კაცთა შორის „ღვთის სასუფეველის“ განხორციელებისათვის. ქრისტიანობას არ შეუძლია კაცთა შორის არსებულს ქონებრივსა და უფლებრივს უთანასწორობას არ შეეხოს, მისი უნორმალობა არ აღიაროს, რადგან ამ უთანასწორობის მოსპობა და უფრო აზრიან დამოკიდებულებათა დამყარება, თუმცა ეკლესიის **პირდაპირს მიზანს** არ შეადგენს, მაგრამ მისი უმთავრესი მიზნის მისაღწევად კი ერთი **ხელ-შემწყობ პირობათაგანი** მაინც არის. ამდენათ და ამ აზრით კი ეკლესიისათვის, თუ იგი თავის მიზანს არ დაივიწყებს, ყოველთვის **სასურველია**, რომ აღნიშნულს უთანასწორობას კაცთა შორის რაც შეიძლება ნაკლები ადგილი ექნეს; ამდენათ ის, ქრისტეს პირით, ქონებრივს უთანასწორობასაც ეხება და უნდა შეეხოს. „უკეთუ გნებავს რათა სრულ იყო, — ეუბნებოდა მაცხოვარი ერთს მდიდარ ჭაბუკს, — წარვედ და განჰყიდე მონაგები შენი, და მიეცე გლახაკთა, და გაქვდეს საუნჯე ცათაშინა, და მოვედ და შემომიდეგ მეო;“ ხოლო, როდესაც ჭაბუკს ამ რჩევის ასრულება გაუძნელდა, ქრისტე მიუბრუნდა მოციქულებსა და უთხრა: „ამინ გეტყვით თქვენ, მდიდარი ძნელად შევიდეს სასუფეველსა ცათასა; და მერმე გეტყვი თქვენ: უადვილეს არს აქლემი განსვლად ხვრელსა ნემსისასა, ვიდრე მდიდარი შესვლად სასუფეველსა ცათასა.“⁶⁾ ამ სიტყვებს განმარტება არ სჭირია: ყოველ ექვს გარეშეა, რომ ეკლესიას ვალად აძევს საზოგადოებრივ კითხვებსაც შეეხოს. მაგრამ ეს შენგება წმინდა ზნეობრივი და სიტყვიერი. ეკლესია მხოლოდ სიტყვითა და ზნეობრივის ავტორიტეტით მოქმედობს, და არა შეიარაღებულის მილიციით, მოსყიდვით გინდ პოლიტიკურის აგიტაციით. საზოგადოებრივს სფერაში მისი იარაღი სიტყვა არის და მხოლოდ სიტყვა; დაუჯერებენ, ხომ კარგი; არ დაუჯერებენ, და ის ძალას ვერავის დაატანს; მისი მოვალეობაა სთქვას და სახალხოთ ქეშმარიტება აღიაროს, გააგონება კი — მორწმუნეთა სინიდისსა და ნებელობაზე ჰკიდია.*)

ქრისტეს ეკლესია განსხვავებული იყო სახელმწიფოსაგან თავისი **წყობილებით, კანონმდებლობით, გამგეობითა და სამართლითაც**. უუზენაესი გამგეობა, სამართალი და კანონმდებლობა საეკლესიო **კრების** ხელში იყო; ამ კრებაში მონაწილეობას იღებდენ როგორც სასულიერო იერარქიის პირნი, აგრეთვე მორწმუნეთა წარმომადგენელნიც. ასეთი იყო, მაგალითად,

⁶⁾ სახარება მათესი თ. XIX, გვ. 21—24,

^{*} ამ საგნის შესახებ საინტერესო ცნობებს იძლევა თავის სიტყვაში კიევის სასულიერო აკადემიის რექტორი (აწ უკვე ეპისკოპოსი) **პლატონი**, შემდგვის სათაურით: „Христiанствои Социализмъ“ (= „Труды Кiевск. Духовн. Академии“ за 1900 г. кн. 11—ноябрь).

პირველი **სამოციქულო კრება** იერუსალიმში, რომელშიაც მონაწილეობა მიიღეს არა მარტო „მოციქულებმა და ხუცესთა,“ არამედ იერუსალიმის ეკლესიის „ძმებმაც,“ ე. ი. ხალხის წარმომადგენლებმა.⁷⁾ — კრების შემდეგ საეკლესიო საქმეებს განაგებდა **იერარქია**, რომლის ყოველ წევრს ირჩევდა ხალხი, ხოლო ამტკიცებდა და ხელ-დასხამდა, ე. ი. აკურთხევდა მღვდელ-მთავარი (მღვდელსა და დიაკონს) ანუ მღვდელმთავართა კრება (ეპისკოპოსს). ამ კრებას, რასაკვირველია, შეეძლო ხალხის არჩევანი არ დამტკიცებია, თუ საამისოთ საკმაო საფუძველს იბოვიდა, მაგრამ უფლება არ ჰქონდა — ხალხისათვის მწყემსი ნაძალადევათ გაემწყესებია.⁸⁾ ეკლესიის მმართველ-გამგეობა ორნაირათ სწარმოებს: **სწავლა მოძღვრებით**, და **საიდუმლო მღვდელ-მოქმედებათა შესრულებით**; ამას გარდა მღვდლებსა და მღვდელმთავარს უზენაესათ მინიჭებული აქვსთ „**შეკვისა და განხსნის**“ უფლება, ე. ი. სრული **ზნეობრივი იურისდიქცია**: „ამინ გეტყვით თქვენ, — ეუბნებოდა მაცხოვარი თავის მოციქულებს და მათის პირით მთელს საეკლესიო იერარქის — რაოდენი შეჰკრათ ქვეყანასა ზედა, კრულ იყოს იგი ცათა შინა; და რაოდენი განჰხსნათ ქვეყანასა ზედა, ხსნილ-იყოს იგი ცათა შინა.“⁹⁾

ასეთთა საეკლესიო სამართალი და გამგეობა. მაშინ როცა საერო გამგეობა და სამართალი უმეტეს ნაწილათ **იძულების** (принуждение) **პრინციპზეა** დამყარებული,¹⁰⁾ — საეკლესიო გამგეობა უმთავრესათ წმინდა ზნეობრივს, ქრისტიანული **სიყვარულის თავისუფალ პრინციპს** მისდევს; იქ მოქმედობს ფიზიკურ-ქონებრივი დასჯა და სოციალურ-პოლიტიკურ უფლებათა წართმევის შიში, აქ კი — მმართველის სიტყვა, ზნეობრივი გავლენა და მორწმუნეთა

⁷⁾ საქმე მოციქულთა, თავი XV, განსაკუთრებით მე-23 მუხლი, რომლიდანაც ვტყვობილობთ, რომ ამ კრების განაჩენს ხელს აწერენ არა მარტო მოციქულები, არამედ „**მონაწილენი, ხუცესენი და ძმენი**,“ რომელთ სახელითაც შემდეგომ ეს განაჩენი ანტიოქიის, ასურეთის და კილიკიის ქრისტიანებს ეგზავნებათ; აგრეთვე მე-12 მუხლი, საიდანაც ვტყვობილობთ, რომ, როდესაც ამ კრებაზე ბარნაბამა და პავლემ ლაპარაკი დაიწყეს, მაშინ „დადუმნა ყოველი იგი **სიმარავე**“ და ამ ორ მოციქულს უწყო სმენათ; ხანს, მანამდე ეს „სიმარავე“ ლაპარაკში ყოფილა, ხოლო ამნაირ დიდმნიშვნელოვან კრებაზე სხვა რა ექნებოდა სალაპარაკო, თუ არა მიმდინარე საქმეთა განსჯა-გარჩევა. (შეადარეთ **Павловъ, Обь участіи мірянъ...** об. „Уч. зап. Каз. Унив.“ за 1866 г. стр. 503).

⁸⁾ Павловъ — „Обь участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви“... (=Ученыя Зап. Казанскаго университета, за 1866 г., стр. 489.)

⁹⁾ სახარება მათესი, თავ. XVIII მუხ. 15 - 18.

¹⁰⁾ „Отличительная особенность государства, — ამბობს პროფ. კორკუნოვი, — это то, что оно одно осуществляет самостоятельно **принудительную власть!**“ აქედან განსაზღვრა სახელმწიფოსი: Государство есть „общественный союз, представляющий собою самостоятельное признанное **принудительное** властвование надъ свободными людьми.“ об. Н. М. Коркуновъ, Лекція по Общей торгii права. Изд. 4-ое Спб. 1897 г. стр. 239 и 240. ხაზგასმული ჩვენია.

საკუთარი შეგნება; იქ ბრძანებლობს უმთავრესათ ფიზიკური და პოლიტიკური ძალა, აქ კი—მოქმედია წმინდა ზნეობრივი ავტორიტეტი. საეკლესიო მმართველ-გამგეობა ბრძანებლობა კი არ არის, არამედ ზნეობრივი სამსახურია, ძალდატანება და ბატონობა კი არ არის, არამედ მეგობრულ-მშობლიური მზრუნველობაა. ასევე ესმოდათ საეკლესიო იერარქიის მოვალეობა ქრისტიანობრივი სწავლა-მოდღვრების საუკეთესო წარმომადგენლებსაც. „მღვდელმთავარი ღებულობს მღვდელ მთავრობას არა ბატონობისათვის არამედ, სამსახურისათვის,“ ამბობს ორიგენი. ხოლო იოანე ოქროპირი ეუბნება ქრისტიანებს: „ჩვენ არ გვიპყრია თქვენი რწმენა და არც ბრძანებლობით გეუბნებით ამას; ჩვენ ვართ დადგენილი, რათა გასწავოთ სიტყვით და არა მისთვის, რომ გეუფროსოთ და თვით-ნებობით მოგექცეთ; ჩვენი საქმეა—გირჩიოთ და დაგარიგოთ; ხოლო მრჩველი ამბობს მას, რაც უნდა სთქვას, და მსმენელს ძალას როდი ატანს; იგი უკანასკნელს სრულს თავისუფლებას აძლევს—უნდა, მიიღოს რჩევა, არ უნდა და—ნუ მიიღებს. იგი დამნაშავე იქნება მხოლოდ იმაში, უკეთუ არ იტყვის, რაც მიხედობილი აქვს“¹¹).

უკანასკნელ, თუმცა ქრისტეს-მიერ დაფუძნებული საზოგადოება ანუ ეკლესია „არა ამის სოფლისაგანი არს“, მაგრამ იგი მაინც ამ „სოფლად“ არსებობს; ხოლო რამდენადაც იგი ამ ქვეყნად არსებობს, იმდენათ საარსებო საშუალებანიც სჭირია; ამ ქვეყნად საარსებო საშუალებანი კი—ქონებრივი საშუალებანი არიან. სამართლიანათ შენიშნავენ დასავლეთ-ევროპის ზოგიერთი კანონისტები, რომ ეკლესიისათვის „მფლობელობის უფლება არსებობის უფლების აუცილებელი შედეგია.“¹²) და მართლაც, ეკლესიის ისტორიიდან ვტყობილობთ, რომ მორწმუნეთა კეთილნებელობითი შეწირულებანი ერთ უმთავრეს წყაროს შეადგენდენ ქრისტიანობის პირველ საუკუნეებში იმ ხარჯების დასაფარავად, რომელნიც ეკლესიას სალოცავ სახლებისა და საეკლესიო იერარქიის უზრუნველსაყოფელად სჭირდებოდა. ამნაირი შეწირულებით ცხოვრობდა თვითონ ქრისტე და მისი მოწაფეები,¹³) ამნაირისავე შემოსავლით იკვებებოდა მთელი პირველი სამწყსო მოციქულებისა იერუსალიმში;¹⁴) ამნაირსავე შეწირულებას ვხედავთ ჩვენ შემდეგს საუკუნეებშიაც. საეკლესიო ხარჯით იკვებებოდნენ: ქვრივ-ობოლნი, მოგზაურნი, ქრისტესათვის დატუსაღებულნი და გადასახლებულნი; ამავე საშუალებით ეკლესია გამოისყიდა ხოლმე ტყვეებს, მარხავდა ღარიბებს და დახმარებას

11) ორივე მოწმობა ამოღებულია ბეადნიკოვის თხზულებიდან: „Государств. положение религия... стр. 448 прим. 3-е Казань. 1881 წ.

12) „Le droit de posséder est une consequence nécessaire du droit d'exister“ რ. L'Abbé Pillet. De la codification du droit canonique. Lille. 1897 p. 114.

13) სხ. ლუკასი, თ. VIII, მუხ. 3; პირვ. კორინთ. IX, 4—18.

14) საქმ. მოციქ. თ. II, მ. 44—46; თავ. IV, 32—37; თ. V, 1—10.

უწევდა შორეულ ქრისტიანებს, როცა მათ ქვეყანაში შიმშილობა, კირი
ომი გაჩნდებოდა და სხვ. — ამნაირათ შეძენილსა და მოსახმარ საშუალებას
ეწოდებოდა **საეკლესიო ხაზინა და ქონება**, რომელიც მთელ ეკლესიის
საკუთრებად ითვლებოდა და საეკლესიო იერარქიის გამგეობას ემორჩილე-
ბოდა: მას განაგებდა მღვდელ-მთავარი მღვდლებისა და დიაკვნების დახმარ-
ებით.¹⁵⁾

ასეთი იყო ეკლესიის **ქონებრივი უფლებანი** პირველი სამი საუკუნის
განმავლობაში. როგორც ვხედავთ, იგი ამ მხრივაც თვით-არსსა და სახელ
მწიფოსაგან დამოუკიდებელს ორგანიზმს წარმოადგენდა.

III.

ეკლესიის თავისუფლება.

წინა თავში დავინახეთ, თუ რას წარმოადგენდა ეკლესია უფლებათა
მხრივ, როდესაც იგი პირველათ შეეტაკა რომის იმპერიას და მძიმე საგო-
ნებელში ჩააგდო იგი. არც თვისი მიზნით და არც შინაგანის წყობილებით,
გამგეობითა და სამართლით ეს ახალი საზოგადოება არც ერთს მანამდე ცნო-
ბილს პოლიტიკურს დაწესებულებას არა ჰგავდა. იგი ეხებოდა და ეხება
მხოლოდ ერთს განსაზღვრულ მხარეს ადამიანისას, მის შინაგანს — ხერ-
ბრივსა და სარწმუნოებრივს სოფლიოს. მას აინტერესებდა და აინტერესებს
ადამიანი, როგორც მორალური და სარწმუნოებრივი სუბიექტი ზ აზრად არა აქვს
შეეხოს მას, როგორც პოლიტიკურს არსებას. მისი და პოლიტიკური ორგანიზა-
ციების მიზანი სხვა და-სხვანაირია. რა თქმა უნდა, ამნაირათ გაგებული ეკლესია
(სხვანაირათ მისი გაგება კი ეკლესიის დედა-აზრის პირდაპირი დამახინჯება
იქნებოდა) სახელმწიფოს მეტოქობას ვერ გაუწევს, მის მიზანს თავის მიზნად
ვერ გაიხდის და სახელმწიფოს მაგიერ თავისთავს ვერ წამოაყენებს. ეს ორი
უუდიდესი ორგანიზმი ერმანეთს ვერ შენაცვლის, რადგან სახელმწიფო მი-
ისწრაფვის იმისთანა მიზნისკენ, რომელსაც ეკლესია ვერასოდეს ვერ იტვირ-
თებს, და, პირაქეთ, ეკლესია ახორციელებს იმნაირ დანიშნულებას, რომე-
ლიც სახელმწიფოს არ ეხერხება და არც ეთვისება.¹⁶⁾ არ უნდა დავივიწ-
ყოთ, რომ ეკლესია არის ღმრთის სამთავრო და არა კეისრისა.

ახლა ვიკითხოთ, აღნიშნული პრინციპების მიხედვით, აქვს თუ არა
საერო მთავრობას უფლება, ეკლესიის საქმეებში გაეროს: **მისი კანონმდე-
ბელი ვახდეს ან საეკლესიო გამგეობა იტვირთოს?**

¹⁵⁾ ამაზე იხ. **Бердниковъ**, Государственное положение религии въ римск.-визант.
имперіи. Казань. 1881 года. გვ. 458 და 462.

¹⁶⁾ ამის შესახებ იხ. **Павловъ**. Введение въ науку православно-церковнаго
права. ქურონალ „Наголовск. Вѣстникъ“-ში 1899 წ. ოქტომბრის ნომერი. გვ. 247.

აი როგორს პასუხს იძლევა ამ ფრიად საგულისხმო კითხვის შესახებ თანამედროვე რუსის კანონისტი, პროფესორი ყაზანის სასულიერო აკადემიისა, ილ. სტ. ბერდნიკოვი.

„ვისაც ქრისტე სწამსო,—ამბობს იგი,—მას ღვთის-მსახურებისა და ღვთის-სათნოყოფის საქმეში კანონმდებლად თვით ღმერთი და მისგანვე საამისოდ უფლება-მოსილი საეკლესიო მთავრობა (ВЛАСТЬ) მიაჩნია. მარტო ღვთაებრივ ნებელობას შეუძლია—საეკლესიო კანონის წყარო იქნეს, ერთადერთს საეკლესიო მთავრობას აქვს უფლება—ეკლესიის საქმეები კანონიერად განაკარგულოს. საერო მთავრობის (ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ) დადგენილებას არ შეუძლია საეკლესიო კანონის მნიშვნელობა იქონიოს. საერო მთავრობას, როგორც გინდა იყოს იგი—ქრისტიანული გინდ წარმართული, არ შეუძლია, უფლება არა აქვს საეკლესიო კანონი გამოსცეს, ანუ საეკლესიო რამ განაკარგულოს. ეკლესია კეისრის სამთავრო კი არ არის,—ღმრთის სამთავროა. აქ მარტო ღმერთსა და მის პირდაპირს მოადგილეებს აქვთ ნება—იმოქმედონ და განკარგულება მოახდინონ... მას შემდეგ, რაც ქრისტეს ეკლესია დაარსდა, სახელმწიფოს მთლად და სამუდამოთ მოესპო უფლება სარწმუნოებრივ საქმეთა განკარგულებისა, რასაკვირველია მხოლოდ მათთვის, ვინც ეკლესიის წევრთა რიცხვს ეკუთვნის. მიეციოთ კეისრისა კეისარსა და ღმრთისა ღმერთსა. ამიტომ, თუ ვინცილობა საერო მთავრობამ ქრისტიანს ისეთი რამ მოსთხოვა, რაც ღვთის ნებას ეწინააღმდეგება, ამ შემთხვევაში ქრისტიანი თავის-თავს ზნეობრივად მოვალედ ჩასთვლის ღვთის ნება აასრულოს, ხოლო სახელმწიფო განაჩენის აღსრულებისაგან თავის-თავს ზნეობრივად-ვე თავისუფლად მიიჩნევს“¹⁷⁾.

ამ პრინციპს ადგა ქრისტეს ეკლესია პირველი სამი საუკუნის განმავლობაში; ამას ემსახურებოდა და მტკიცეთ იცავდა ყოველი მისი წევრი, მოციქულებიდან დაწყებული და ქრისტეს გულისათვის წამებულ მხედრით გათავებული. „მიეციოთ კეისრისა კეისარსა და ღმრთისა ღმერთსა“,—ბრძანა მაცხოვარმა. „მორჩილება ჯერ-არს ღმრთისა უფროჲს, ვიდრე კაცთა“,—დასძინეს მოციქულებმა. „ჩვენ შენი მხედრები ვართ, მაგრამ ამავე დროს მონანი ვართ ღმრთისა; შენგან ვღებულობთ ჯამაგირს, მისგან კი სიცოცხლე მიგვიღია; არ ძალ-გვიძს იმ ზომამდე დავემონოთ, რომ ღმერთი დავუტეოთ, უმოქმედი და უფალი ჩვენია“,—შეჰლადა ქრისტიან მეომართა მთელმა გუნდმა იმპერატორს მაქსიმიანეს¹⁸⁾.

ასეთი იყო ეკლესია პირველი სამი საუკუნის განმავლობაში. რომის იმპერია მას ებრძოდა, სდევნიდა და სტანჯავდა, მაგრამ ის მაინც საოცარ-

¹⁷⁾ И Бердниковъ, loc. cit. стр. 493—494. ხაზ გასმული ჩვენია.

¹⁸⁾ Бердниковъ loc. cit. გვ. 497.



რის ძლიერებით მატულობდა, ვრცელდებოდა და ძლიერდებოდა. მის წყობილებას ვარეშე დევნით იოტის ოდენიც არაფერი მოკლებია. მის შინაგანს უფლებას, მიზანსა და მიმართულებას ამითი სწორე ვზიდან არ გადაუხვევია. ჭროცა მედიოლანის ედიქტით (313 წელს) კონსტანტინე-იმპერატორმა ქრისტიანობა ნება-დართულ სარწმუნოებად გამოაცხადა, ამ დროს ეკლესია, პრინციპების მხრივ, უკვე დამთავრებულს წყობილებას წარმოადგენდა, უმთავრესი დებულებანი როგორც ქრისტიანობრივ სწავლა-მოდღერებისა, ისე საეკლესიო ცხოვრებისა და გამგეობის, აქ უკვე წამოყენებული იყო და მხოლოდ დაწვრილებით განმარტებას მოითხოვდა.—შერჩა თუ არა ეკლესიას ეს პრინციპები და უფლებანი ხელ-შეუხებლად და, თუ არ შერჩა, სახელდობრ როგორი მიმართულება მიიღეს მათ სხვა და სხვა ხალხებსა და სახელმწიფოებში,—ამას ჩვენ შემდეგის წერილებიდან დავინახავთ.

ს. გორგაძე.

ქართული განყოფილების რედაქტორი ილ. ფერაძე.

გ ა ნ ც ხ ა დ ე ბ ა

„**სწოლის ფურცელი**“ 1906 წელს
გამოვა ივანე კროგრაძით,

სურათებიანი დამატებით.

ყოველ დღე, გარდა ორშაბათისა და დიდ უქმეების შემდეგ.

დაახლოვებით თებერვლის გასულს ან მარტში გაზეთის ფორმატი **გადიდა-ბული** იქნება. ამისათვის გერმანიიდან დაბარებულია განსაკუთრებული მსწრაფლ-მბეჭდავი მანქანა და ქალაღი. ქალაღი უკვე მოვიდა, ხოლო მანქანა გზაშია.

ფ ა ს ი გ ა ზ ე თ ი ს ა :

კავკასიაში და რუსეთის ყველა ქალაქებში გაგზავნით **ერთის წლით 6 მან.**

სახლვარ-გარედ გაგზავნით **ერთის წლით 11 მან.**

ერთის თვით 50 კაპ.

ერთის თვით 1 მან.

გაზეთის ხელის მომწაღთ გაგზავნებათ სურათებიანი დამატება

დამატებაში, გარდა უცხოეთის და რუსეთის ცხოვრებიდან აღებულ სურათებისა, მოთავსებული იქნება სურათები აღგიღობრივ ცხოვრებიდანაც. დამატებაში მონაწილეობას მიიღებენ, გარდა მუღმივ თანამშრომლისა მხატვარი ოსკარ შმერლინგისა და გოგიაშვილისა, მხატვრები გრინევსკი, ბერიძე და როტტერი.

„**ცნობის ფურცლის**“ წღიურ ხელისმომწაღთ ერთის მხეთის დამატებით გაუგზავნებათ იუმორისტული ჟურნალი „**ნაპერწკალი**“.

აღრახი: Тифлисъ, редакция „Цнобисъ Шурцели“.

„ნაპერწყალი“



საოჯახო კარიკატურებიანი შუბნალი

გამოვა კვირაში ერთხელ, კვირაობით, 4—8 გვერდი. კარიკატურები დაიბეჭდება **ფინანსების წამლებით**. ჟურნალში გარდა მუდმივ თანამშრომლისა მხატვარ ოსკარ შმერლინგისა, თანამშრომლებად მოწვეულნი არიან და მიიღებენ მონაწილეობას მხატვრები—გრი-ნეესკი და როტტერი.

ფასი ჟურნალისა წელიწადში 4 მან., თვეში 40 კაპ, ცალკე ნომერი 8 კაპ.

„ცნობის ფურცლის“ მხოლოდ წლიურ ხელის მომწერთ „ნაპერწყალი“ გაეგზავნებათ ერთის მანეთის დამატებით, ე. ი. გაზეთის ხელის მომწერნი წლიურ ექვსი მანეთის მაგივრად შეიღ მანეთს გაიღებენ.

„ნაპერწყალის“ წლიურ ხელის მომწერთ 3 მან. დამატებით გაეგზავნებათ გაზეთი „ცნობის ფურცლიც“.

რედაქციის კანტორის ადრესი: ვანქის დიდი ქუჩა, ქართ. ამხ. სადგომში.
 შოსტის ადრესი: Тифлисъ. Редакция „Наперцкали“.

რედაქტორ-გამომცემელი ალ. ჯაბაღარი.

Содержаніе №№ 1—2 1906 г. *Часть официальная*: О выборах въ Государственную Думу.—Выборы въ Думу на Кавказѣ.—Распоряженія Сух. Епарх. Начальства.—Опредѣленіе Св. Синода о семинаристахъ.—Законъ о печати.—Указъ Св. Синода.—Отъ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“. *Часть неофициальная*: Въ чемъ выходи изъ трагич. полож. Груз. духовенства?, А. Натроева.—Участвіе Кавказа въ выборахъ въ Государств. Думу.—Къ вопросу объ изданіи „Духовн. Вѣстника“ на новыхъ началахъ.—Архит. особенности Мцхетскаго Собора, А. Натроева.—Библиографія. С. Гориадзе.—Объявленія.

ქართული სარჩევი:

ქართული განყოფილება. რედაქციისაგან.—იესოს ლოცვა გეთსამანის ბაღში. რა საშუალებით შეიძლება სამღვდლოების ნივთიერად გაუმჯობესება?—სინილისის და ეკლესიის თავისუფლება.—განცხადება.

Исп. об. редактора, свящ. Н. Покровский.