ᲞᲔᲚᲘᲮᲐᲓᲘ ᲒᲘᲗᲝᲛᲠᲗᲔᲑᲔᲗᲡ

ᲞᲠᲝᲚᲔᲢᲐᲠᲔᲑᲝ ᲧᲕᲔᲚᲐ ᲥᲕᲔᲧᲜᲘᲡᲐ, ᲨᲔᲔᲠᲗᲓᲘᲗ!

ᲙᲝᲛᲣᲜᲘᲡᲢᲘ

ᲡᲐᲥ. ᲙᲝᲛᲣᲜᲘᲡᲢᲣᲠᲘ ᲞᲐᲠᲢᲘᲘᲡ (ᑒ) ᲪᲔᲜᲢᲠ. ᲙᲝᲛᲘᲢᲔᲢᲘᲡ, ᲗᲑᲘᲚᲘᲡᲘᲡ ᲙᲝᲛᲘᲢᲔᲢᲘᲡ — ᲓᲐ — ᲡᲠᲣᲚᲘᲐᲓ ᲡᲐᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲛᲣᲨᲐᲗᲐ, ᲒᲚᲔᲮᲗᲐ, ᲬᲘᲗᲔᲚᲐᲠᲛᲘᲔᲚᲗᲐ ᲓᲐ ᲛᲔᲣᲖᲦᲐᲣᲠᲗᲐ ᲓᲔᲞᲣᲢᲐᲢᲔᲑᲘᲡ ᲡᲐᲑᲭᲝᲗᲐ ᲙᲠᲘᲖᲘᲡᲘᲡ ᲪᲐᲙᲘᲡ ᲝᲠᲒᲐᲜᲝ

ᲙᲕᲘᲠᲐ, 3 ᲐᲞᲠᲘᲚᲘ 1932 ᬋ. — ᲧᲝᲕᲔᲚᲓᲦᲘᲣᲠᲘ ᲒᲐᲖᲔᲗᲘ — № 78 (3332) ᲤᲐᲡᲘ 5 ᲙᲐᲞ.

ᲠᲔᲓᲐᲥᲪᲘᲐ
ᲗᲑᲘᲚᲘᲡᲘ, ᲠᲣᲡᲗᲐᲕᲔᲚᲘᲡ ᲞᲠᲝᲡᲞ. № 16, ᲛᲔᲝᲠᲔ ᲡᲐᲠᲗᲣᲚᲘ
ᲠᲔᲓᲐᲥᲪᲘᲘᲡᲨᲘ ᲡᲐᲥᲛᲔᲖᲔ ᲛᲝᲚᲐᲞᲐᲠᲐᲙᲔᲑᲐ ᲨᲔᲫᲚᲔᲑᲐ ᲧᲝᲕᲔᲚᲓᲦᲔ
ᲓᲦᲔᲡ 11 ᲡᲐᲐᲗᲔᲑᲓᲐᲜ 3 ᲡᲐᲐᲗᲐᲛᲓᲔ ᲓᲐ ᲡᲐᲦᲐᲛᲝᲡ 6 ᲡᲐᲐᲗᲔᲑᲓᲐᲜ 11 ᲡᲐᲐᲗᲐᲛᲓᲔ.
ᲢᲔᲚᲔᲤᲝᲜᲔᲑᲘ: ᲠᲔᲓᲐᲥᲢᲝᲠᲘᲡ . . . 14-76; ᲠᲔᲓᲐᲥᲢᲝᲠᲘᲡ ᲛᲝᲐᲓᲒ. 23-17; ᲛᲓᲒᲘᲜᲔᲡ . . . . . 10-58; ᲛᲐᲡᲘᲜᲠᲘᲡ ᲒᲐᲜᲧᲝᲤᲘᲚ. 22-44

ᲛᲗᲐᲕᲐᲠᲘ ᲞᲐᲜᲢᲝᲠᲐ ᲗᲑᲘᲚᲘᲡᲘ, ᲠᲣᲡᲗᲐᲕᲔᲚᲘᲡ ᲞᲠ. № 34 ᲢᲔᲚᲔᲤᲝᲜᲘ № 8-81.
ᲮᲔᲚᲘᲡᲛᲝᲬᲔᲠᲘᲡ ᲤᲐᲡᲘ: 1 ᲗᲕᲘᲗ 1 ᲬᲚᲘᲗ; 1 ᲬᲚᲘᲗ — 12 ᲗᲕ.; ᲨᲔᲪᲕᲚᲔᲗᲨᲘ 1 ᲗᲕᲘᲗ — 3 ᲛᲐᲜᲗᲔᲑᲘ
ᲒᲐᲖᲔᲗᲘᲡ ᲛᲝᲣᲚᲔᲑᲚᲝᲑᲘᲡ ᲨᲔᲛᲗᲮᲕᲔᲕᲐᲨᲘ ᲓᲐᲠᲓᲔᲗ ᲢᲔᲚᲔᲤ. № 17-55
ᲒᲐᲜᲪᲮᲐᲓᲔᲑᲘᲡ ᲤᲐᲡᲘ: ᲡᲐᲥᲐᲠᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲤᲐᲠᲒᲚᲔᲑᲘᲡ ᲛᲘᲮᲔᲓᲕᲘᲗ ᲜᲐᲮᲔᲕᲐᲠᲘ ᲒᲕᲔᲠᲓᲘ ᲨᲔᲘᲪᲐᲕᲡ ᲞᲐᲢᲐᲠᲐ ᲨᲠᲘᲤᲢᲘᲡ ᲓᲐᲜᲔᲠᲒᲕᲘᲡ ᲛᲝᲜᲐᲪᲔᲛᲔᲑᲘᲡ ᲛᲘᲮᲔᲓᲕᲘᲗ ᲒᲐᲜᲪᲮᲐᲓᲔᲑᲘᲡ ᲤᲐᲡᲘ ᲝᲠᲯᲔᲠ ᲐᲛᲐᲦᲓᲔᲑᲐ. ᲡᲐᲮᲔᲚᲓᲐᲮᲔᲚᲝ ᲒᲐᲜᲪᲮᲐᲓᲔᲑᲔᲑᲘ ᲐᲠ ᲛᲘᲘᲦᲔᲑᲐ.

ᲓᲦᲘᲣᲠᲘ
— ᲣᲛᲣᲨᲐᲕᲠᲔᲑᲗᲐ ᲓᲘᲓᲘ ᲐᲐᲪᲚᲔᲑᲐ ᲕᲐᲠᲨᲐᲕᲐᲨᲘ. — ᲡᲚᲔᲑᲘᲡ ᲒᲔᲠᲚᲘᲜᲘᲡᲐ ᲓᲐ ᲒᲔᲠᲛᲐᲜᲘᲘᲡ ᲙᲝᲜᲪᲔᲠᲢᲘᲡ ᲬᲐᲠᲛᲐᲢᲔᲑᲘᲗ ᲓᲐᲡᲠᲣᲚᲓᲐ ᲜᲐᲮᲐᲚᲔᲓᲘ. ᲬᲘᲜᲐᲡᲬᲐᲠᲘ ᲪᲔᲜᲖᲣᲠᲘᲡ ᲛᲝᲡᲐᲖᲠᲔᲑᲔᲑᲖᲔ. — ᲠᲔᲕᲘᲖᲘᲘᲡᲗᲕᲘᲡ ᲛᲐᲡᲐᲚᲔᲑᲘ ᲒᲐᲛᲝᲥᲕᲔᲧᲜᲓᲐ ᲛᲝᲡᲙᲝᲕᲔᲗᲨᲘ. — ᲠᲙᲘᲜᲒᲖᲔ ᲛᲣᲨᲐᲝᲑᲡ ᲛᲔᲥᲐᲠᲮᲔᲗᲐ ᲙᲝᲚᲔᲥᲢᲘᲕᲘ. — ᲠᲝᲛᲔᲜ ᲠᲝᲚᲐᲜᲘᲡ ᲬᲔᲠᲘᲚᲘ. — ᲡᲐᲑᲭᲝᲗᲐ ᲛᲬᲔᲙᲐᲚ ᲥᲐᲚᲔᲑᲘᲡ ᲛᲘᲛᲐᲠᲗᲕᲐ ᲛᲡᲝ ᲤᲡᲚᲘᲝᲡ ᲛᲣᲨᲐᲙᲔᲑᲘᲡ ᲡᲐᲙᲘᲗᲮᲔᲑᲖᲔ.

მᲮᲣᲠᲗᲐᲚᲔ ᲡᲐᲚᲐᲛᲘ

ᲡᲠ. ᲡᲐᲥ. ᲞᲠᲝᲤᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲗᲐ VIII ᲙᲠᲘᲚᲝᲒᲐᲡ

ᲞᲠᲝᲤᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲔᲑᲘᲡ ᲛᲣᲨᲐᲝᲒᲐ ᲣᲛᲐᲦᲚᲔᲡ ᲡᲐᲤᲔᲮᲣᲠᲖᲔ

ᲓᲦᲔᲡ ᲐᲮᲡᲜᲔᲑᲐ ᲡᲠᲣᲚᲘᲐᲓ ᲡᲐᲥᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲞᲠᲝᲤᲔᲡᲘᲝᲜᲐᲚᲣᲠᲘ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲘᲡ ᲪᲔᲜᲢᲠᲐᲚᲣᲠᲘ ᲙᲝᲛᲘᲢᲔᲢᲘᲡ ᲞᲚᲔᲜᲣᲛᲘ, ᲠᲝᲛᲔᲚᲖᲔᲪ ᲛᲝᲬᲕᲔᲣᲚᲘ ᲘᲧᲝ ᲒᲐᲜᲒᲚᲔᲚᲘ ᲡᲐᲥᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲞᲠᲝᲤᲡᲐᲕᲨᲘᲠᲗᲐ ᲛᲔᲝᲠᲔ ᲡᲠᲣᲚᲘ ᲡᲐᲛᲘ ᲬᲚᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ ᲩᲕᲔᲜ ᲣᲓᲘᲐᲓᲔᲡᲘ ᲬᲐᲠᲛᲐᲢᲔᲑᲔᲑᲘ ᲛᲘᲘᲦᲝ ᲛᲔᲒᲝᲑᲠᲣᲚ ᲠᲔᲡᲞᲣᲑᲚᲘᲙᲔᲑᲡᲐ ᲓᲐ ᲡᲐᲮᲚᲗᲐ ᲛᲨᲔᲜᲔᲑᲚᲝᲑᲐᲨᲘ. ᲩᲕᲔᲜᲘ ᲣᲓᲘᲐᲓᲔᲡᲘ ᲬᲐᲠᲛᲐᲢᲔᲑᲔᲑᲘ ᲓᲐᲔᲤᲣᲫᲜᲐ ᲛᲣᲨᲐᲝᲑᲘᲡ ᲞᲠᲝᲪᲔᲡᲘᲡ ᲣᲛᲜᲘᲨᲕᲜᲔᲚᲝᲕᲐᲜᲔᲡ ᲠᲝᲚᲡ ᲡᲐᲑᲭᲝᲗᲐ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲢᲔᲑᲐᲨᲘ. ᲛᲐᲒᲠᲐᲛ ᲛᲗᲔᲚᲘ ᲠᲘᲒᲘ ᲛᲐᲒᲐᲚᲘᲗᲔᲑᲘᲡ ᲐᲡᲮᲜᲔᲑᲔᲑᲘᲡᲐ ᲓᲐ ᲛᲐᲡᲨᲢᲐᲑᲣᲠᲘ ᲨᲔᲛᲝᲥᲛᲔᲓᲔᲑᲔᲑᲘᲡ ᲐᲦᲬᲔᲠᲐ ᲡᲐᲛᲬᲣᲮᲐᲠᲝᲓ ᲐᲩᲕᲔᲜᲔᲑᲡ ᲡᲐᲥᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲞᲠᲝᲤᲔᲡᲘᲝᲜᲐᲚᲣᲠᲘ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲔᲑᲘᲡ ᲛᲣᲨᲐᲝᲑᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ.

ᲞᲠᲝᲤᲡᲐᲕᲨᲘᲠᲔᲑᲘᲡ ᲛᲣᲨᲐᲝᲑᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲛᲗᲔᲚᲘ ᲠᲘᲒᲘ ᲒᲐᲛᲝᲥᲕᲔᲧᲜᲓᲐ ᲡᲐᲥᲗᲕᲔᲚᲝᲡ ᲞᲠᲝᲤᲡᲐᲕᲨᲘᲠᲗᲐ ᲛᲔᲝᲠᲔ ᲡᲠᲣᲚᲘ ᲡᲐᲛᲘ ᲬᲚᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ ᲛᲣᲨᲐᲝᲑᲓᲐ ᲛᲗᲔᲚᲘ ᲠᲘᲒᲘ ᲞᲠᲝᲤᲔᲡᲘᲝᲜᲐᲚᲣᲠᲘ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲔᲑᲘ. ᲒᲐᲜᲕᲘᲚᲘᲚᲘ ᲞᲔᲠᲘᲝᲓᲘ ᲐᲠᲘᲡ ᲛᲝᲙᲚᲔ ᲓᲐ ᲛᲘᲡᲘ ᲒᲐᲜᲕᲘᲗᲐᲠᲔᲑᲐ ᲛᲣᲨᲐᲝᲑᲘᲡ ᲞᲠᲝᲪᲔᲡᲨᲘ ᲛᲐᲡ ᲨᲔᲛᲓᲔᲒᲘ ᲙᲘᲗᲮᲕᲔᲑᲘ ᲐᲮᲐᲚᲘ ᲞᲠᲝᲤᲔᲡᲘᲝᲜᲐᲚᲣᲠᲘ ᲙᲐᲕᲨᲘᲠᲔᲑᲘᲡ ᲛᲣᲨᲐᲝᲑᲘᲡ ᲨᲔᲡᲐᲮᲔᲑ ᲐᲠᲘᲡ ᲛᲘᲜᲓᲝᲑᲘᲗ ᲡᲐᲙᲘᲗᲮᲘ. ᲒᲐᲜᲕᲘᲚᲘᲚᲘ ᲞᲔᲠᲘᲝᲓᲘ ᲛᲝᲘᲪᲐᲕᲓᲐ ᲡᲐᲛ ᲬᲚᲘᲡ ᲒᲐᲜᲛᲐᲕᲚᲝᲑᲐᲨᲘ

მოვამზადოთ მეორე ხუთწლედი—უკლასო სოციალისტური წესწყობილების ხუთწლედი

ამხ. მაისია ორახელაშვილის მოხსენება საკ. კ. პ. (ბ) ამიერ-კავკასიის სამხარეო კომიტეტის და ამიერ-კავკასიის სახალხო კომისართა საბჭოს კოლეგიის გაერთიანებულ პლენუმზე

საკონტროლო კომისიის გაერთიანებულ პლენუმზე

ამხანაგებო! სწორედ ამ დღეს წლის წინად, 1929 წლის 21 მარტს საკ. კ. პ. (ბ) ამიერ-კავკასიის სახალხო მეურნეობის განვითარების პირველი ხუთწლიანი გეგმა. ეხლა საკ. კ.პ. (ბ) ამიერ-კავკასიის სახხარეო კომიტეტის და სამხარეო საკონტროლო კომისიის გაერთიანებული პლენუმის დღის წესრიგში სდგას არა მეორე ხუთწლედის დამტკიცების, არამედ მზოლოდ მეორე ხუთწლედის შედეგების დორეკტივების საკითხი. მეორე ხუთწლედის შედეგების დორეკტივები მთელი საბჭოთა კავშირისათვის ნამდვილად ბოლშევიკურად იქნა გაფორმებული მე-17 პარტყრილ კონფერენციაზე.

ჩვენს გაერთიანებულ პლენუმს, რომელიც შეიკრიბა ამ კონფერენციის შემდეგ არ შეუძლია გვერდი აუაროს იმ საერთო საკითხებს, რომლებიც მე-17 პარტკონფერენციამ დასვა და გადაჭრა მარქსიზმ-ლენინიზმის პრინციპებით სრული შეიარაღებით.

მე-17 პარტკონფერენციის ისტორიული მნიშვნელობა

მე 17 პარტკონფერენციის მნიშვნელობა განსაკუთრებულია: იგი შეიკრიბა ისტორიული მოკვნაზე პირველი ხუთწლედის ოთხ წელთნახევარ შესრულების წელს, როცა და მთავრებულია სოციალისტური ეკონომიკის საძირკვლის აშენება, რაც ქმნის ყველა წინასწარ პირობებს მეორე ხუთწლედის—უკლასო სოციალისტური წესწყობილების აშენების ხუთწლედის უდიდეს ამოცანების ასეთივე წარმატებით და ძლევამოსილად გადაჭრისათვის.

მე-14 ყრილობა იყო, უმთავრესად, სოციალისტური ინდუსტრიალიზაციის ყრილობა. მე-15 ყრილობა იყო ინდუსტრიალიზაციის ბოლშევიკური ტემპების განსაკუთრებით ძლიერ სტიხიულად განვითარების ყრილობა, ამასთან ყრილობამ გადაწყვიტა ტემპების ამოცანა, ინდუსტრიალიზაციის ბოლშევიკური ტემპების განსაკუთრებით ტემპების ამოცანა, მაშინ ინდუსტრიის, რომელიც წარმოადგენს სოციალიზმის უმაღრეს საძირკველს, საბჭოთა კავშირის ეკონომიურ დამოუკიდებლობის უზრუნველყოფის და ამ ეკონომიური ცენტრალიზაციის—დაეწყოთ და გავუსწროთ ტექნიკურ - ეკონომიურის მხრით მოწინავე კაპიტალისტურ ქვეყნებს, უზრუნველეყოთ საბჭოთა კავშირის ეკონომიური დამოუკიდებლობა—და დაეპრო ძირითად პირობას. მაგრამ ამასთან ერთად მე-15 ყრილობის ისტორიული მნიშვნელობა იმაშია, რომ ამ ყრილობაზე, რომ მან ბოლშევიკების ნამუშევარ ტექნიკურ - ეკონომიურის ბაზაზე ინდუსტრიალიზაციის, მძიმე მრეწველობის, პირველ რიგში საწარმოო საშუალებათა წარმოების განვითარების პოლიტიკის წარმატებანი. ამყამად საბჭოთა კავშირს უკვე აქვს საკუთარი ბაზა მთელი სახალხო მეურნეობის ტექნიკური რეკონსტრუქციის დასამთავრებლად. ეს არის სოციალიზმის ძირითადი ბაზა. საწარმოო საშუალებათა წარმოების დაფუძნებით, საბჭოთა კავშირი თავისუფლდება უცხოთნეზე დამოკიდებულებისაგან. ტექნიკურ - ეკონომიური მხრით. და ეს ხდება იმ ქვეყანაში, რომელიც პროლეტარიატმა მხოლოდ 14 წლის წინად გამოჰგლიჯა ხელდან (ცარიზმს, და რუსეთის ბურჟუაზიას მისი ცრუნის!).

სოციალისტური ინდუსტრიის ახალ განვითარებასთან ერთად, რომლებიც აგებულია ტექნიკის მიხედვით, მსხვილი ინდუსტრიის წარმატებათა საფუძველზე, საგრძნობლად გაიზარდა მუშების მრეწველობა და საკვები პროდუქტების ინდუსტრია, რომელიც წარმოადგენს ძლიერ სტიხიურად, ესე იგი, უკლასო, სოციალისტური საზოგადოების ელემენტს მოსახლეობის ძირითად ნაწილში. ეს ელემენტი სულ უფრო და უფრო ფართოდ ვითარდება და ამაგრებს ბრძოლას ინდუსტრიალიზაციის ბოლშევიკური ტემპების განსახორციელებლად, ბრძოლას ინდუსტრიის ამ ტემპების ბოლშევიკური ტემპების ამოცანა, მაშინ ინდუსტრიის, რომელიც წარმოადგენს სოციალიზმის უმაღრეს საძირკველს, საბჭოთა კავშირის ეკონომიური დამოუკიდებლობის უზრუნველყოფის და ამ ეკონომიური ცენტრალიზაციის—დაეწყოთ და გავუსწროთ ტექნიკურ - ეკონომიურის მხრით მოწინავე კაპიტალისტურ ქვეყნებს, უზრუნველეყოთ საბჭოთა კავშირის ეკონომიური დამოუკიდებლობა—და დაეპრო ძირითად პირობას. მაგრამ ამასთან ერთად მე-15 ყრილობის ისტორიული მნიშვნელობა იმაშია, რომ მან ბოლშევიკების ნამუშევარ ტექნიკურ - ეკონომიურის ბაზაზე ინდუსტრიალიზაციის, მძიმე მრეწველობის, პირველ რიგში საწარმოო საშუალებათა წარმოების განვითარების პოლიტიკის წარმატებანი. ამყამად საბჭოთა კავშირს უკვე აქვს საკუთარი ბაზა მთელი სახალხო მეურნეობის ტექნიკური რეკონსტრუქციის დასამთავრებლად. ეს არის სოციალიზმის ძირითადი ბაზა. საწარმოო საშუალებათა წარმოების დაფუძნებით, საბჭოთა კავშირი თავისუფლდება უცხოთნეზე დამოკიდებულებისაგან. ტექნიკურ - ეკონომიური მხრით. და ეს ხდება ამ ქვეყანაში, რომელიც პროლეტარიატმა მხოლოდ 14 წლის წინად გამოჰგლიჯა ხელდან (ცარიზმს, და რუსეთის ბურჟუაზიას მისი ცრუნის!).

სოციალისტური ინდუსტრიის ახალ განვითარებასთან ერთად, რომლებიც აგებულია ტექნიკის მიხედვით, მსხვილი ინდუსტრიის წარმატებათა საფუძველზე, საგრძნობლად გაიზარდა მუშების მრეწველობა და საკვები პროდუქტების ინდუსტრია, რომელიც წარმოადგენს ძლიერ სტიხიურად, ესე იგი, უკლასო, სოციალისტური საზოგადოების ელემენტს მოსახლეობის ძირითად ნაწილში. ეს ელემენტი სულ უფრო და უფრო ფართოდ ვითარდება და ამაგრებს ბრძოლას ინდუსტრიალიზაციის ბოლშევიკური ტემპების განსახორციელებლად, ბრძოლას ინდუსტრიის ამ ტემპების ბოლშევიკური ტემპების ამოცანა, მაშინ ინდუსტრიის, რომელიც წარმოადგენს სოციალიზმის უმაღრეს საძირკველს, საბჭოთა კავშირის ეკონომიური დამოუკიდებლობის უზრუნველყოფის და ამ ეკონომიური ცენტრალიზაციის—დაეწყოთ და გავუსწროთ ტექნიკურ - ეკონომიურის მხრით მოწინავე კაპიტალისტურ ქვეყნებს, უზრუნველეყოთ საბჭოთა კავშირის ეკონომიური დამოუკიდებლობა—და დაეპრო ძირითად პირობას. ეხლა ვარდება, რომ ჩვენი მეორე ხუთწლედი—ჩვენი წარმატებათა შეიძენა, განსაკუთრებით სოციალისტური მრეწველობის ფრონტზე,—მომავალშიაც გამოიწვევს ენთუზიაზმის სულ ახალ და ახალ ტალღას და ალტრუიზმის საერთაშორისო პროლეტარიატის და კოლონიალური ქვეყნების მონათა რიგების შორის, მათ სორციელ და ნებისყოფას ელასპარაკონ თავის ბორკილებს, თავის მჩაგვრელებს „რუსული ენით“, ხაბჭოთა კავშირის ენით.

განსაკუთრებით გამოვლინდება ეს ენთუზიაზმი მნიშვნელობა აქვს პარტკონფერენციის დორეკტივას საბეურნეო მშენებლობის დარეზე. აქ, ჩვენს ქვეყანაში სოციალიზმის ძლეულ ეტაპზე მშენებლობას ეძლევა ძალიან დიდი მნიშვნელობა; ეგი გასდება მსოფლიო პროლეტარიატის და კაპიტალიზმის მთელ საძირკველს და ყველა ქვეყნის რამდენიმე მილიონ მშრომელისათვის ნათელი ხდება მთელი მისი უპირატესობა კაპიტალისტური სისტემაზე. ჩვენი სისტემა გვიმტკიცებია. ერთ მთელიან სოციალისტურ გეგმაშია შეტანილი სახალხო მეურნეობის და მისი ყველა დარგების განვითარების ძირითადი პროცესები.

სოციალისტური მშენებლობის ამ გეგმებმა სისტემამ, საბჭოთა მეურნეობის გეგმებმა სისტემამ მოიპოვა გამარჯვება პროლეტარული დიქტატორის ქვეყნის სამეურნეო განვითარებასა, ხუთწლედის ოთხ წელთნახევარში განხორციელებასა და სოციალისტური ეკონომიის საძირკვლის აშენების დამთავრებაში, დამახასიათებელია, რომ ამ უამად თვით „განათლებული“ ბურჟუაზიულ ქვეყნებსაც ვეღარ ვბედავენ ამ მხრით ჩვენ—„ბარბაროსებს და დამნაგრეველებს“. ბურჟუაზიული ეკონომისტების და ბურჟუაზიული ინტელიგენციის მოწინავე ფენების აზრი გამუდმებით მუშაობს ამ მიმართულებით: ხომ არ შეიძლება, სახალხო მეურნეობის მგეგმავ ხელმძღვანელობაც, მოვათავსოთ იგი ერთგვარ სტიქიე ჩარჩოებში და მტკიცე კალაპოტში და ამით გამოვიდეთ საყოველთაო კრიზისის ნამუხანის ლაბირინთიდან, რომელშიაც უკვე მესამე წელია ვდგებით. ამ ბურჟუაზიული ეკონომისტების აზრით, ჩვენ ვერ შევძლებთ ეკონომიკის ისეთი ორგანიზაციის შექმნას, რომელიც ხელს შეუწყობდა ეკონომიკის ისეთ განვითარებ

ეროვნული ბიბლიოთეკა

კონფერენცია ა.-კ. საწარმოო ძალთა განაწილების შესახებ

საბჭოთა ამიერ-კავკასია—სოციალიზმის აშენების ხუთწლედში

ამხ. ილიუშინის მოხსენება

— ამხანაგებო! ჩვენმა კომფერენციამ უნდა დაამუშაოს მეორე ხუთწლედში ამიერ-კავკასიის საწარმოო ძალთა განაწილების წინასწარი ვარიანტი. ეს ვარიანტი წარმოადგინს რესპუბლიკებს და ამიერ-კავკასიის საგეგმო კომისიების და სამეცნიერო - საკვლევ-ექსპერიმენტალურ ბანკ-ლაბორატორიების შედეგს. მე-17 პარტკონფერენციის გადაწყვეტილების შემდეგ, ჩვენ უკვე პირდაპირ შეუდექით საწარმოო ძალთა განაწილების სქემის დამუშავებას. მე-17 პარტკონფერენციამ, მეორე ხუთწლედის ძირითარეს პრინციპად ამოაყენა დასახა კაპიტალისტური ელემენტების აღკვეთისა და ლიკვიდაციის საქმეში. ჩვენ ამას წინად ვიდღესასწაულეთ ამ ფენდერაციის 10 წლის თავი. ამ ფაქტზე, რომ ეს ფედერაცია არ არის შემთხვევითი მოყვანა, მოუთონებს ჩვენი პარტიის ისტორია და მისი პროგრამა. ჩვენ არ ვყოფილვართ „ფედერალისტები“ თვითმყოფობელობის დამხობამდე. ჩვენ პარტიაში არ ვყოფილვართ ფედერალისტები და არ წარმოვადგენთ ფედერალისტებს. ჩვენი პარტია მოწყობილია დემოკრატიული ცენტრალიზმის პრინციპზე მიხედვით“

ჩვენ საკმაოთ, თანწარმდეგრობით ვალაგრებდით თვითგამორკვევის უფლებას ყველა ხალხებისათვის თვით სახელმწიფოებრივად გამოყოფამდეც კი. მაგრამ ბრეი ცარიზმის დასამხობად ჩვენ აბსოლუტურად მივგებრძვით რევოლუციონური შეტევის მთელ ძალობას, ფედერაციის ყირა კი გამარჯვებამდე მოსაწევებდა რევოლუციის ძალთა ლაწირაკას, მაშინ, როდესაც საჭირო იყო ერთი შემტევი კოლონა. მარქსიტები ფედერაციის იხლავდნენ ნაციონალურ საკითხთან დაკავშირებით, როგორც გარდამავალ ფორმას სრულ მთლიანობაზე.

ჩვენი ლენინური პარტიაც, ნამდვილი მარქსიზმის პარტიაც, სწორედ ასე მოედგა ფედერაციის საკითხს. იგი ფედერაციას უყურებს, როგორც ერთ-ერთ ფორმას სრული მთლიანობის გზაზე გადასასვლელად. მან ოქტომბრის პირველსავე დეკრეტებში გამოაცხადა, რომ რუსეთის საბჭოთა რესპუბლიკა ერსდება, როგორც თავისუფალი ხალხების ნებაყოფლობითი ფედერაცია. პარტიის ხელის თავისუფალი ფედერაცია. პარტიის მე-8 ყრილობაზე მიღებულ პროგრამაშიაც მან წამოაყენა საბჭოთა ტიპის მიხედვით მოწყობილ სახელმწიფოთა ფედერატიული გაერთიანების პროექტი, როგორც ერთ-ერთი გარდამავალი ფორმათაგანი სრულ მთლიანობაზე.

კომინტერნის მე-2 კონგრესისათვის ლენინის მიერ ნაციონალურ-კოლონიალურ საკითხზე შესახებ წარდგენილი თეზისების თავდაპირველ შავზე ნათქვამია, რომ „ედერაცია წარმოადგენს სხვადასხვა ნაციების მშრომელთა სრულ მთლიანობაზე გადასვლის ფორმას, ფედერაციამ უკვე პრაქტიკულად გამოაჩვენა თავისი მიზანშეწონილობა როგორც ურთიერთ სარ-ის და დანარჩენი საბჭოთა რესპუბლიკების — ურთიერთის, ფინეთისა და ლატვიის მიმართ წარსულში, აზერბეიჯანის და უკრაინის მიმართ აწმყოში, ისე რუსეთის სხვა — შიგნითაც ამ ერების მიმართ, რომლებიც ჯერ საბჭოთწოდებრივად არ არსებობდნენ და რომელთათვისაც არ პოებიჭებდათ აუტონომია, მაგალითად: ბაშკირეთი, თათარია რესპუბლიკა ვოლგის სხარ-ზე, ჩრდილოეთ კავკასიის მთიანეთის ავტონომიური ოლქი და სხვ. ამ თეორიების წინააღმდეგ, საბჭოთა კავშირის მშრომელ მასებს აყენებენ საწარმოო ძალთა განაწილების მარქსისტულ-ლენინურ პრინციპებს. ეს პრინციპები გამოდინარეობენ საბჭოთა კავშირის სახალხო მეურნეობასთან ორგანულ კავშირში. ეს უზრუნველჰყოფს მსჯელობას ენერგოსამრეწველო და ენერგოსატრანსპორტო კომბინატების შექმნის და ზუნებრივი სიმდიდრეების კომპლექსურ გამოყენების. ამის საუკეთესო მაგალითს წარმოადგენს ურალ - კუზბასის კომბინატის პრობლემა, რომელიც ნამდვილი სოციალისტური ტიპის წარმოებაა.

საწარმოო ძალთა განაწილება ის მარქსისტულ-ლენინური პრინციპები

მე-17 პარტკონფერენციის და ამიერ-კავკასიის საბჭოთა კომიტეტის პლენუმის გადაწყვეტილებანი, ჩვენს წინაშე აყენებენ მეორე ხუთწლედში საწარმოო ძალთა შემდგომი განვითარების და განაწილების საკითხებს. საქართველო ყველაზე მეტი გარკვეულობა, რადგან დღემდე ამ დარგში ადგილი ქონდა და აქვს ზოგიერთ ანტიმარქსისტულ, ანტილენინურ, არასტიმად ბურჟუაზიულ-ნაციონალისტურ თეორიასა და პრაქტიკას. (ვებერი, ბერნშტეინ - კოგანი, გინზბერგი და სხვ. ბურჟუაზიული მეცნიერები). ეს მავნებლური - ბურჟუაზიული თეორიები საწარმოო ძალთა განაწილების შესახებ, ავიგებენ კაპიტალისტურ და სოციალისტურ მეურნეობას და ცდილობენ საწარმოო ძალთა განაწილების ბურჟუაზიული მეთოდოლოგია საფუძვლად დაუდონ სოციალისტურ, გეგმიან მეურნეობაში საწარმოო ძალთა განაწილებას. ეს თეორიები საწარმოო ძალთა განაწილების საკითხს მთლიანად უკავშირებენ მხოლოდ და მხოლოდ ბუნებრივ-ტექნ. თავისთავად, ანტიმარქსისტულად, აღიარებენ ბურჟუაზიულ-ნაციონალისტური

מפת הכבישים החדשה של ארץ־ישראל

**מפה מדויקת של כל הכבישים הראשיים והמשניים בארץ־ישראל, עם כל הדרכים, הגשרים, הנמלים, הרכבות, הנקודות ההיסטוריות, המקומות הקדושים, המושבות, הקיבוצים, המושבים, הכפרים, הערים, הנחלים, הנהרות, הימים, האגמים, הבארות, המעיינות, הגבעות, ההרים, הבקעות, המדבריות, הפרדסים, השדות, היערות, הנמלים, המגדלורים, הגבולות, הגבולות הבין־מחוזיים, הגבולות הבין־מדיניים, הגבולות הבין־לאומיים, הגבולות הבין־יבשתיים, הגבולות הבין־כוכביים, הגבולות הבין־גלקטיים, הגבולות הבין־יקומיים, הגבולות הבין־מימדיים, הגבולות הבין־זמניים, הגבולות הבין־נצחיים, הגבולות הבין־אינסופיים, הגבולות הבין־אלוהיים, הגבולות הבין־בלתי־נתפסים, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לתיאור, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לתפיסה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לקיום, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־להשגה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לראייה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לשמיעה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לריח, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לטעם, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־למגע, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לחשיבה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לרגש, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לאינטואיציה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לתובנה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־להבנה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לידיעה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לזיכרון, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לדמיון, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לחלום, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לשכחה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לאובדן, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לכאב, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לשמחה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לאהבה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לשנאה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לקנאה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לבושה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לגאווה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לענווה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לסבלנות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לחוסר־סבלנות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לצדקנות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לחוסר־צדקנות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לצדק, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לחוסר־צדק, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לאמת, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לשקר, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לחוכמה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לטיפשות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לאומץ, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לפחדנות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לנדיבות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לקמצנות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לחסד, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לאכזריות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לרחמים, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לאדישות, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לסבל, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לשמחה, הגבולות הבין־בלתי־ניתנים־לעצב