

"24 საათის" ფინანსური ნომერი

**\*2424**

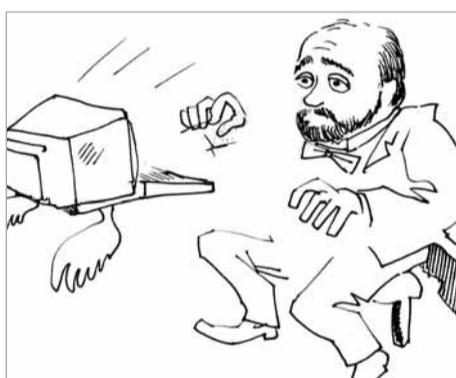
ცეცხლის მიმართაში

A13



პრეს-ომარენდესახი

A4

მოსკოვის  
მოლაპარაკებები

A7



დავით აჭრასიძე

საერთაშორისო პოლიტიკა  
პარადოქსებით არის სავსე...  
გასულ პარასკევის იღია ჭავჭავაძის  
სახელმწიფო უნივერსიტეტში  
საერთაშორისო კონფერენცია  
გაიმართა. კონფერენციის თემა  
იყო "ევროპავშირის პოლიტიკა  
რესენტის მიმართ 2008 აგვისტოს  
ომის შემდგეგ." კონფერენციის  
მსვლელობაში სათაურიც კი  
პარადოქსად აქცია - ერთმა  
მონაწილეობით თქვა, რომ  
ევროპავშირის, რომელიც 27  
სუვერენულ ქვეყანას მოიცავს,  
აბა, ერთიანი (საგარეო)  
პოლიტიკა როგორ ექნებათ.  
მეორემ მოხსენება იმთა დაიწყო,  
რომ რუსეთი ჩეგენი (ნეუ  
ევროპავშირის) სტრატეგიული  
პარტნიორია, ხოლო დაამთავრა,  
რომ ამ პარტნიორობის დიდი  
იმედი მე არ მაქვს. და ბოლოს,  
ისიც კი მოვისმინეთ, რომ  
აგვასტოს ომი, აბა, რა ომი იყო,  
სულ 4-5 დღე გაგრძელდა და  
რამდენიმე ასეული ადამიანი თუ  
დაიღუპათ. კონფერენცია  
საინტერესო იყო იმით, რომ  
კიდევ ერთხელ შეგვხსენა  
თანამდებოვე ევროპული  
პოლიტიკის რამდენიმე  
პარადოქსი.

გამარჯვება A3 ჩვენდაზე



2009 წლის ზამთარში რესენტისგან გაზის გადაკეთვის მიუხედავად ევროპავშირი კუნთების  
საჭიროებას ისევ ვერ ხედავს.

## ეთო-ს საქმიანობა უნდა გამოიყენოს

**მთელ რეგიონში მცხოვრები მოსახლეობის საკეთილდღეოდ**

**დოკა ბაქოიანისი**  
ეუთო-ს მოქმედი  
თავმჯდომარე, საპერდნეოს  
საგარეო საქმეთა მინისტრი

გასულ ზაფხულს ეუთო-ს ერთ-ერთ  
რეგიონს იმი დაატყდა თაქ.

უამრავ ადამიანზე ასახულმა  
კონფლიქტის სავალალო შედეგებმა  
- ტრაგიკულმა დანაკარგებება და  
ეკონომიკურმა ზარალმა - ცხადყო,  
რომ ჩეგენი, ეუთო-ს მონაწილე  
სახელმწიფოებმა და  
საერთაშორისო თანამეცობრობამ  
უნდა გავაორმავოთ ჩეგენი

ძალისხმევა, რათა მსგავსი  
ტრაგიკული მოვლენები აღარ  
განმეორდება და უმიზნო ტკივილი  
თავიდან იქნას აცილებული.

ეუთო-ს 2009 წლის ბერძნული  
თავმჯდომარეობა ადასტურებს სა-  
კუთარ ვალდებულებას, შეასრუ-

ლის პატიოსანი შუამავლის როლი  
და იმუშაოს თავის პარტნიორებთან  
- უპირველეს ყოვლისა, საქართვე-  
ლოსთან, რათა დაემაროს მოსახ-  
ლეობას და ხელი შეუწყოს მდგრადი  
უსაფრთხოების განმტკიცებას რე-  
გიობში.

გამარჯვება A2 ჩვენდაზე

**24 საათი**

"24 საათის"  
ელექტრონული ვერსია  
იხილეთ Web-გვერდზე

**www.24saati.ge**

ჩვენი პარტნიორები:



**The New York Times**

Articles selected by

**Weekend**

1 მარტიდან

საცალო ვაჭრობაში "24 საათის" სამშაბათის ნომერი "ნიუ იორკ თაიმსთან" ერთად ეღირება 1 ლარი. ასევე 1 ლარი ეღირება შაბა-  
თის გამოცემა WEEKEND. ხელმომწერებს ეს ცვლილებები არ შეეხება, მათვის "24 საათის" ყველა ნომრის ფასი 50 თეთრი იქნება.

მარტიდან შესაძლებელი იქნება "24 საათისგან" დამოუკიდებლად მხოლოდ სამშაბათისა და შაბათის ნომრების ცალ-ცალკე გამო-

წერაც.

ასეთ შემთხვევაში ხელმონერის ფასები შესაბამისად იქნება:

- |        |          |
|--------|----------|
| 1 ნლით | 52 ლარი; |
| 6 თვით | 26 ლარი; |
| 3 თვით | 13 ლარი; |
| 1 თვით | 4 ლარი.  |

დაწვრილებითი ინფორმაციისთვის დარეკეთ: 8 (55) 53 56 55 ალექო ლომიძე;





604-10 ლადაბის

ძალიან იმედისმომცემი ინტერვიუ დაიბეჭდა 17 მარტის "24 საათში" — მაია ჭალაგანიძე, ჩვენ არჩევანი გვაქვს: ნომრის სტუმარი, ლევან რამიშვილი. იმედიანობა კი, ძირითადად, მისი ბოლო სიტყვებია: "წინსვლის გასაგრძელებლად სისტემური გადატვირთვა გვჭირდება". რა არის ამ სიტყვებში იმედიანი? — სწორედ ის, რომ წარმოითქვა, რომ გაცხადდა ეს საჭიროება. საჭიროება, რომელზეც უკვე კარგა ხანია ვფიქრობ, რომ არ მოგატყუოთ, ასე, 2006 წლიდან...

ეს სულაც არ ნიშნავს, რომ სე-  
რიოზულად აღვიქვი ლაშა ბულაძის  
"რეცეფტი" (20 მარტი), რომლის თა-  
ნახმად ყველაფერს ეშველება, თუ  
კონსტიტუციური ცვლილებით საპ-  
რეზიდენტო ვადას სამ წლამდე შე-  
ვამცირებთ. ემპირიული დაკვირვე-  
ბები ყოველთვის არ იძლევა განზო-  
გადების სარწმუნო შედეგს, რადგან  
დაკვირვების სიზუსტესთან ერთად  
სისრულეც არის საჭირო... უბრა-  
ლოდ, სტაგნაციის ნიშნები საკმაოდ  
ადრე დაიწყო და პირველად მათი  
გამოვლინება, ასე ვთქვათ, კერძო  
და უმნიშვნელო სჯერობი იყო.

დღეს სწორედ ეს იქნა ალიარე-  
ბული მთავარი "ტაქტიკურ" შეცდო-  
მად: რეფორმების ნერ ტემპზა ერ-  
თად განმარტების ნაკლებობა. სა-  
ქართველოში სტალინიზმი, ძირითა-  
დად, სწორედ ამაში გამოვლინდა.  
ამბობენ, ულვაშა ნაძირალას უყ-  
ვარდა თქმს: რაც კარგია, იმსა რეკ-  
ლამა არ სჭირდებათ. ჰოდა, არ გა-  
მართლდა თვალსაზრისი, რომ ხალ-  
ხი თვითონ მიხვდება რეფორმების  
სიკეთეს.

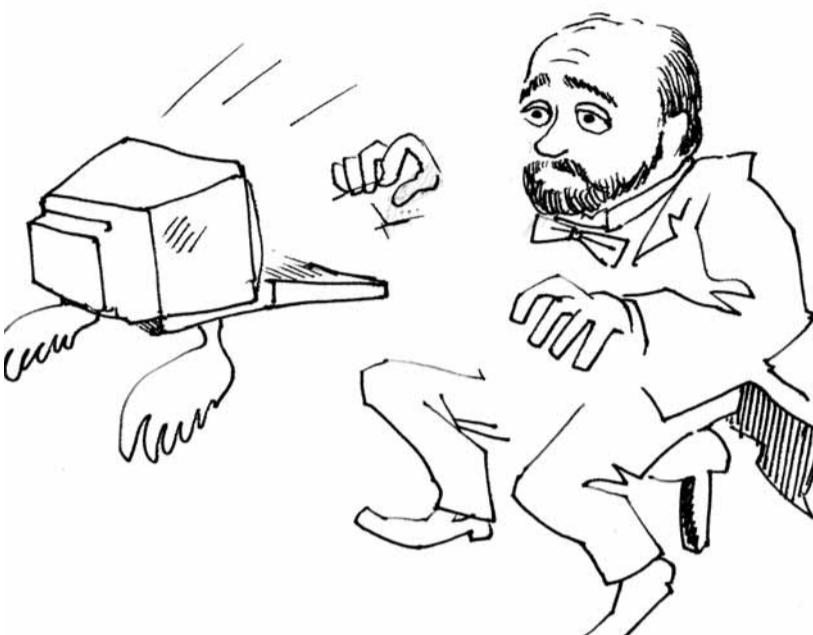
რა თქმა უნდა, ლევან რამიშვილიც მართალია, როცა ამბობს შემდეგს: “აპსოლუტურ ციფრებში თუ ვილაპარაკებთ, “ნაციონალურ მოძრაობას” ბევრი მხარდამჭერი არ დაუკარგავს. შარშან, თბილისის გარდა, მან თითქმის იმდენივე ხმა მიიღო, რამდენიც 4 წლის წინ”. ესეც ზუსტი დაკვირვებაა, მაგრამ სისრულე ამასაც აკლია და ვერ დავადგენთ, არის თუ არა ამგვარი “ერთგულების” მიზეზი შეგნებული არჩევანი — არჩევანი, რომელიც გვაქვს.

დიახ, ჯერჯერობით მართლაც  
გვაქვს, მაგრამ მხოლოდ როგორც  
შესაძლებლობა, რომელსაც დანახვა  
და გამოყენება სჭირდება. რანაირად  
დავინახოთ და რანაირად შევასრუ-  
ლოთ ეს მოთხოვნა, რომელზედაც  
ლევან რამიშვილი ლაპარაკობს და  
მეც ხშირად მითქვაში? — "როცა  
შედეგით უკმაყოფილონ ვართ, მი-  
ზეზებს საკუთარ თავში არ ვეძებთ,  
არამედ გვინდა ვიპოვოთ ვიღაც,  
ვისზეც ადვილია ველაფრის გა-  
დაბრალება. ბუნებრივია, თავის  
ნილ პასუხისმგებლობას ვერც პო-  
ლიტიკური კლასი გაქცევა, მაგრამ  
რაღაც დონის პასუხისმგებლობა  
რიგით მოქალაქეებსაც აქვთ".

ინტერვიუს კითხვისას ერთი  
შთაბეჭდილება დამრჩა: სულად  
მარტივად გადმოცემული, ლოგიკუ-  
რად ჩამოყალიბებული გამჭვირვა-  
ლე აზრები მოწმენდილ ცაზე მეხსის  
გავარდნასავით ისმის. რატომ?

Հեր կոდցը շրտու գոյթակի օն-  
ցւրցուցած է: "Բցեն սագւլցւոնիօն  
մեղած մրազալցուրունցեծիս մուշե-  
ձաբած, թւլցեցնիցիքու սինամցուլցը  
յու առ ասածացեն, առամեց արությա-  
լուր բալոնծաս յմնուան": Սեցա սուպ-  
ցեծու, առ արշեօնծ սամշալցին, րոմ  
լողացոյսրած հիմոցալոնեծուլու ցամ-  
ժվուրցալց ածրու սապոցելուաս սա-

კუთორებად იქცეს.  
ახლა სწორედ ამაზე მსურს საუ-  
ბარო.  
ცნობილია, რომ საქართველოში  
დისკუსია წარიმართება მზა-მზარე-  
ული ფსევდოარგუმენტების საშუა-  
ლებით. ერთ-ერთი ასეთი არგუმენ-  
ტი ასე ჟღერს: ამის მეტი საწუხარი  
ვერაფერი მონახეთ? თითქოს ადა-



მიანები მხოლოდ იმაზე უნდა ლაპარაკობდნენ, რაც "ყველაზე უფრო მნიშვნელოვანია". თითქოს ეს "ყველაზე უფრო მნიშვნელოვანი" თავისთავად არსებობს, ადამიანების ნებისა და ინტერპრეტაციისაგან თამაშობებულია.

დამოუკიდებლად.  
ამას წინათ, ინტერნეტში ერთ  
კურიოზულ შეკითხვას წავანებდი:  
„რა დროს „ნაბუკოს“ გაზსადენზე  
კამათია, როცა თბილისის ცენტრში,  
უნივერსიტეტის პირდაპირ სლოფტ-  
კლუბი გახსნეს და ახალგაზრდებს  
ღუპავენ?!“. დავანებოთ თავი ლიბე-  
რალიზმის ძირითად პრინციპებს,  
დავანებოთ თავი იმაზე კამათს, რა  
უფრო შეეფერება ქალაქის ცენტრს  
— სლოფტ-კლუბი თუ უნივერსიტე-

ତୋ ମହାରାଜାଙ୍କ ଶ୍ଵରା ଆଶ୍ରୟକ୍ଷିତୁ ମିଳାଯେଇ-  
ପାଦ ପୁରୁଷାଧଳ୍ୟବା.  
ଅଥ ଶ୍ରୀଗନ୍ଧିତବ୍ୟାସ ଏଣ୍ଠି ନିନାପିରିବା  
ଶୁଣିବା କେବଳନିର୍ଦ୍ଦେଖ:  
1. ଅଧାରିମାନି ଶୁଣିବା ଗାନ୍ଧିବିଦ୍ୱାନ୍ତ  
ରାଗବିନ୍ଦ୍ରଙ୍କ ମୁଦ୍ରିତିବାଦ ମର୍ମତାଗ୍ରହେଲି  
ଅରସେବା, ରାମଭେଦିତାଚି ଅରାଶେଷିତିଶ୍ଵର  
ନିର୍ମାଣ ପାଶୁକିଲିମ୍ବହେଲିବିନ୍ଦୁ  
ଅରାଶେଷିତାରି ଉନ୍ନାରି ଅର ଆଜ୍ଵିଶ, ଗ୍ରାମି-  
ନୀରେ ପ୍ରଦୂର୍ବାଦାଶ". ତାନ ଏହି ନିନ୍ଦାନ୍ତିର-  
ଦ୍ୱାରା ଅରସେବା, ଆଜ୍ଵି ପାତକ୍ଷାତ, ଦେଇଛି ଏବଂ  
ପ୍ରଦୂର୍ବାଦାଶରେ ପାଦିନାଥିବା: ଶତାବ୍ଦିରୀର ଆଶ୍ରମରେ  
ଅରାଶେଷିତା ଦାନିନାଥିବା, ତାରକାମି ଶରୀରର  
ନିଃଶବ୍ଦିତ ଏବଂ ମାତ୍ର ଦ୍ୱାରୀଶାରୀବା,  
ଏହି କିମ୍ବା ଦ୍ୱାରୀନାଥାତିଥି...

2. ამ ინფანტილური არსების ცოდვისაგან შესაკავებლად კვლავაც ის ძევლი და ნაცადი ხერხები გამოიყენება, რასაც ტრობრიანის კუნძულების თუ ზონდის არქიპელაგის ავტოგრანზური მოსახლეობა იყენებს: საკრალური სივრცე, ჩვენს შემთხვევაში, კურთხული "პირველი კორპუსი".

დაახლოებით იგივე სულისკვე-  
თება აღინიშნება ერთ პუბლიკაცია-  
ში, რომელიც "24 საათმა" 20 მარტის  
ნომერში მოათავსა: პირველი  
არხისადმი ვერგანენციის მიღება...  
წერილის ავტორია საზოგადოებრი-  
ვი მაუნიკელის შემეცნებითი მიმარ-  
თულების პროდუქსერი თამარ  
ჭავჭავაძე

ეს ტექსტი, რომელიც თურმე არც "ვერსამ" გამოაქვეყნა და არც "კვირის პალიტრაძ", არის პასუხი ჟურნალ "ცხრა შოკოლადში" დაბეჭდილ კრიტიკაზე. ეს პასუხი არც ჟურნალს გამოუქვეყნებია თავისი ფურცლებზე. "ცხელი შოკოლადის" მიერ "პირველი არხის" კრიტიკა არ წამიკითხავს და

მის ხარისხზე ვერაფერს მოგახსენებთ. მაგრამ პასუხიც ხომ შეიძლება განვიხილოთ როგორც თავისთავადი მედიაფენომენი?

აქაც ქართული დისკუსიის ჩვეულებაზე ფლობარებუმენტებს ვაწყდებით. პირველი არის მონინაალმდევის მოტივაციის დაწუნება: "სექსუალური უმცირესობების უფლებებზე გულშემატკივრობის უკან მსუსებრანგების სუნი ხომ არ ტრიალებს?". ანდა ზემოთ უკვე ნახსენები ფსევდოარგუმენტი: "ნახევარმილიონანი ლტოლვილების ქვეყანაში ნეტა საგულშემატკივრო არავინ და არაფერი მოიძებნა?" — ალბათ უნდოდა ეთქვა, ნახევარი მილიონი ლტოლვილის ქვეყანაში, მაგრამ გაუძალიანდა ძარღვიანი ქართული... ან გრანტი რატომ უნდა იყოს სამარცხვინო მოტივაცია, ან ლტოლვილთა სიმრავლე რატომ უნდა იყოს ვინგეს პომიფობის გამართლება? — ავტორი გულისხმობს, რომ მისი ინფანტილური მკითხველი უკვე ფლობს მზა პასუხებს. ამის მერე კი მოითხოვს, რომ სექსუალურ უმცირესობათა დამცველებმა მიანიდონ მაყურებელს კვლევების შედეგები, რომ ცნობილი გახდეს "რაპროცენტული მაჩვენებელი მიაკუთვნებს საკუთარ თავს ალნიშნულ უმცირესობას". ალათ იმის თქმა უნდოდა, რამდენი პროცენტი მიაკუთვნებს, მაგრამ აქაც, როგორც ყველგან საქართველოში, სტილი კი არა, ნილია მთავარი — ნილი, რომელიც საზოგადოებრივი ფარისევლობიდან ერგება ყველას. იტალიელები ამბობენ: საყოველთაო უბედულებება ნახევარი სიამოგნებაა.

უწმინდურობაა! საქმე კი, ბატონები, „მარსელიეზას“ ეხება. ჰოდა, ფრანგებს არ ეშინიათ დამოუკიდებლად მოაზროვნე კონტრაბასისტებისა, ჩევენ კი უნდა ვკანკალებდეთ: ვაი, რა გვეძველება, „თეთრი ტაძრიდან“ გამოსულ რომელიმე უმანკო სტუდენტს უცებ თვალში კაზინო რომ ეცესა..

ეგ არაფერი. შემცნებითი მი-  
მართულების პროდიუსერს არ  
სცოდნია, რომ გადმოცემის საგანი  
კი არ ქმნის შეფასების საფუძველს,  
არამედ გადმოცემის ფორმა და მი-  
მართულება. ამ ადამიანს თურმე  
უნდა ავტესნათ, რომ, მაგალითად,  
ადოლფ ჰიტლერზე გადაღებული  
დოკუმენტური ფილმი შეიძლება  
იყოს, მაგრამ შეიძლება არც იყოს  
ნაციზმის პროპაგანდა...

ზუსტად უნდა გამიგოთ: მე ვერ  
შევაფასებ „ცხელი შოკოლადის“  
კრიტიკულ წერილებს — არ წამი-  
კითხავს. ვერაფერს ვიტყვი იმაზე,  
რას გვთავაზობს გადაცემა „ჩვენე-  
ბურები“ — არ მინხავს. მე მხოლოდ  
ერთი რამ შემიძლია ვამტკიცო და-  
ნამდგილებით: თამარ ბოლქვაძის  
რიტორიკა და არგუმენტაციის დო-  
ნე არაფერს ამტკიცებს, არაფერში  
გვარწმუნებს გარდა იმისა, რომ  
ასეთ ადამიანს არაფერი ესაქმება  
საზოგადოებრივი მაუწყებლის შე-  
მეცნებითი მიმართულების პრიდი-  
უსერის თანამდებობაზე. თუნდაც  
იმიტომ, რომ საკუთარი პროდუქცი-  
ის დაცვის მაგიერ სრულიად საპი-  
რისპირო შედეგს აღწევს გონიერი  
მაყურებლის თვალში.

თუმცა არის უფრო სერიოზული  
მიზეზიც. ქვემოთ მოყვანილია ტექ-  
სტის მთავარი მარგალიტი, რომე-  
ლიც ასეთი ქვესათაურითაა გამო-  
ყოფილი: "დღეში ორჯერ საკითხავი  
მარადიული ფასეულობების კის-  
რისტებით გაუფასურების მოსურ-  
ნეთათვის". ქართულის მცოდნე-  
თათვის განვმარტავ, რომ ვილაცებს  
მარადიული ფასეულობების გაუფა-  
სურება სწავლით, თანაც დიდი სისწ-

რაფით. ჰოდა, მათ მიმართავს ჩვენ  
მიერ დაფინანსებული არხის შემცი-  
ნებითი მიმართულების პროდიუსე-  
რი: “ერთმა “ჭკუათმყოფელმა”  
დღიდგორის გამარჯვება ეჭვდება და-

აყენა და ერთი ქართველის მიერ ათა  
მტრის მოგერიება წარსულის ჰი-  
პერბოლიზაციად მონათლა". ათი  
მტრის მოგერიებაზე რა მოგახსე-  
ნოთ — ამგვარი მაგალითები, შესაძ-  
ლოა არსებობდა კიდევ, ისევე რო-  
გორც ხმლის პირველივე მოქნევაზე  
დაღუშული ქართველები. მაგრამ,  
სად სადღეგრძელონ და სად ისტორი-  
ული ფაქტი... რაც შეეხება დიდ-  
გორს, მართლაც არის ისტორიკოს  
მარგიშვილის წიგნი, სადაც გამოთ-  
ქმულია ოუმც ექსტრავაგანტული,  
მანც მეცნიერული კვლევის ფარგ-  
ლებში მყოფი აზრი, რომელსაც არ-  
სებობს უფლებას ვერ წავართ-  
მევთ. პირიქით, სწორედ ასეთი ექს-  
ტრავაგანტული ჰიპოთეზები ქმნიან  
იმ არის საზღვრებს, რომელშიც თა-  
ვისუფლად უნდა მოძრაობდეს აკა-  
დემიური კვლევა.

მაგრამ რა შედეგები გამოჰყავს აქედან ქ-ნ ბოლქებაძეს? უკვე მოყვანილ ციტატას უშუალოდ მოსდევს შემდეგი: "თურმე არც დიდორში გადაიმარჯვია, არც დავითი, თამარი







სტანდარტულის...  
 სიმძველისთვის...  
**გარენტირებული**  
**დარგაზედისთვის...**  
 მისამართი **საქანარ აგუთს, რომელსაც  
 მსოფლიოში მიღიონობით მარაჟის  
 ცნობა!**



**ბანკის რესპუბლიკა**  
**BANK REPUBLIC**

ჯანმრთელობის კოსტუმის  
 მარკის მიმღება

# "ეროვნული სამარტინო"

## გამოცხადეთ!



თანხის შეტანა - გატანა ნებისმიერ ფოს

გამოტანა ნებისმიერი ბანკომატიდან

10% - მდე სარგებელი

(822) 92 55 55  
[www.republic.ge](http://www.republic.ge)







# სპორტი

## ცეცხლის მატჩი



რეპრეზენტატორის სპორტის სამსახურის სადაზღვევო კომისია "იმედი L INTERNATIONAL"

1996 წლის შემდეგ რუსეთში მე-11 გამარჯვება მოვიპოვეთ. სულ "დათვებთან" გამართულ 13 შეხვედრის 11 მოვიგეთ, ერთი ფრენდ დასრულდა და მხოლოდ ერთხელ ნავაგვთ, ისეც 16 წლის წინამდებარების საფრანგეთში. მომავალ სეზონში, რომელიც გერმანიას და ესაბამის თაობისში მოვიდეთ, ხოლო რუმინეთსა და პორტუგალიას ვესტურებით. რუსეთთან კი ისევ ნეტოლურ მინდოოზე მოგვიწვევს ურთიერთობის გარევევა, სავარაუდო, ლოვები ან საფრანგეთში.

მოყოლი ნერუში თამაშის წინ კი აცახადებდა, ქართველებთან გამარჯვება მოვიგენატრაო, მაგრამ მასთან ართულებათ ქართველთა მობილური დაცვისა და სწრაფი შეტევების ფონზე, ეს გამარჯვება პარველი იყო ავისტოს ომის შემდეგ და მით უურო განსაკუთრებული. თანაც სატურნირი თვალსაზრისითაც ფრიად მომგებიან აღმოჩნდა საქართვე-

ლოს ნაკრებისთვის. ამ გამარჯვებით წლევანდელი სეზონი პირველ ადგილზე დავასრულეთ და, თუ გავითვალისწინებოთ, რომ პირტუგალიიმ რუმინები მისავე მოედანზე დამარტას, უნდა ვივარაუდოთ, რომ საქართველოს ნაკრებს აუარ გაუჭირდება მოტლოო თასის საგზურის მოპოვება, ეს საგზური იფიციალურ გაფრანგიდება მომავალ სეზონში, რომელიც გერმანიას და ესაბამის თაობისში მოვიდეთ, ხოლო რუმინეთსა და პორტუგალიას ვესტურებით. რუსეთთან კი ისევ ნეტოლურ მინდოოზე მოგვიწვევს ურთიერთობის გარევევა, სავარაუდო, ლოვები ან საფრანგეთში.

მებით არღვედნენ მეტოქის დაცვას, შერკინებით ეძალებოდნენ, ვიდრე სალელოდ ხელსაყრელ პლატფორმების არ მოიღებდნენ და შემდგვე სწრაფი გაიამშებით უტევდნენ ჩათვლის მოედანთან ახლოს. ერთ-ერთი ისეთ კომბინაციის შედეგი იყო ლაშა მალალურაძის ლელო, რომელიც მატჩის დებორში გავიდა და ჩვენი ქვეყნის ნაკრები დანინიურა - 5:3.

ამის შემდეგ რუსია დაცვის არეულობით ისარგებლება გიორგი ჩხაიძემ და გია ლაბაძემ, რომელიც მაც არსებობს კომბინაციურ შეტევებს და ერვიზონენ და მთელ პერიოდზე ცდოლებით თამაშის გამლას, რაც ჩვენი გუნდის შეტევებს მრავალფეროვნებას სტენს და მათ თანამედროვე რაგბის კომბინენტებთან აახლობს. რუსებთან გატანილ 5 ლელოდან 3 ხაზის მოთამაშების ანგარიშზე ("მალალურაძე, ურჯუუკშვილი") გამოდნი, ორივე ლელო რუსების მხრიდან გვოზლოვსების ანგარიშზეა. ქროთველთაგან კი ხელავა გამოიჩინა, 10. ლაშა მალალურაძე, 11. მალაზ ურჯუუკშვილი, 12. ირაკლი გიორგაძე, 13. დავით კაჭარავა, 14. ირაკლი მაჩიანელი, 15. მერაბ კვირიკაშვილი.

**მნვრობელი:** ნიკოლაი ნერუში  
**2 ლელო:** გიორგი გიორგაძე  
**გარდასახვა:** კუშანარიოვი  
**3 ჯარიმა:** კუშანარიოვი  
**საქართველო:** 1. დავით ხინჩაგიშვილი, 2. ირაკლი ნატრიაშვილი, 3. გოდერიძი შველიძე, 4. ილა ზედგინიძე, 5. ლევან დათუნაშვილი, 6. გაბრიელ ლაბაძე, 7. გიორგი ჩხაიძე, 8. მამუა გორგოძე / 9. ირაკლი აბუსერიძე, 10. ლაშა მალალურაძე, 11. მალაზ ურჯუუკშვილი, 12. ირაკლი გიორგაძე, 13. დავით კაჭარავა, 14. ირაკლი მაჩიანელი, 15. მერაბ კვირიკაშვილი.  
**მნვრობელი:** ტიმ ლეინი  
**5 ლელო:** მალალურაძე, ლაბაძე, ურჯუუკშვილი, ხინჩაგიშვილი, მაჩიანელი.  
**2 გარდასახვა:** კვირიკაშვილი  
**სინინი:** მალალურაძე  
**მსაჯი:** დადიე მანე (საფრანგეთი)  

საქართველო	5	4	1	0	170:80	9
პორტუგალია	5	3	1	1	124:84	7
რუსეთი	4	3	0	1	109:77	6
რუმინეთი	5	2	0	3	104:88	6
გერმანია	5	1	0	4	77:151	2
გრანბრი	4	0	0	4	22:126	0







# The New York Times offers a "window" to the world



- Every Tuesday, from 20<sup>th</sup> of January, the leader of the world press The New York Times with 24 Saati.

- The New York Times selects the articles each week specially for Georgian Reader.

- The best from The New York Times.

"ნიუ-იორკ თაიმსის" საერთაშორისო ყელეპირებული გამოცემა - International Weekly, წარმოადგენს "ნიუ-იორკ თაიმსის" საინფორმაციო სამსახურის მიერ კვირის განმავლობაში გამოქვეყნებული მასალებიდან შერჩეული სუკეთესო სტატიების, ფოტების, გრაფიკის ნაკრებს; იგი მზადდება "ნიუ-იორკ თაიმსის" რედაქტორებისა და დიზაინერების მიერ, კაბადონდება ნიუ-იორკში და იგზავნება დასახელდებად საქართველოში. ყოველკვირეული ჩანართი სპეციალურად მზადდება "24 საათისთვის", ისევე, როგორც ფრანგული "ლე მონდისთვის", ესპანური "ელ პაისისთვის", გერმანული "ზიუდ დორჩე ცაიტუნგისთვის", ბრიტანული "ობსერვერისთვის" და ა.შ.

"24 საათი" 2009 წლის იანვრიდან არის "ნიუ-იორკ თაიმსის" კორპორატიული პარტნიორი და უფლება აქციების გამოიყენოს "ნიუ-იორკ თაიმსის" საინფორმაციო, ფოტო და გრაფიკული პაზა.

A weekly international edition of "The New York Times" - "International Weekly" is a collection of the best articles, photos and graphics selected by "The New York Times" information service out of all materials published during the whole week. It is prepared by "The New York Times" editors and designers, imposed in New York City and sent to Georgia for printing. A weekly insert is specially prepared for "24 Saati" newspaper as well as for French "Le Monde", Spanish "El País", German "Sueddeutsche Zeitung", British "Observer", etc.

From January 2009, "24 Saati" newspaper is a corporate partner of "The New York Times" and enjoys the right to use information, photo and graphic base of "The New York Times".

თვალის მისამართის

ვა 3 რ 0 ვ 3 0 ლ 0 6

კლინიკა

" რ ვ თ ა ლ ა ი ა ვ 0 "

ერთადერთი კლინიკა 8 ფილიალით

და ერთი მოძრავი საოპერაციო

გლობი

**SLT - ლაზერი**

გლაუკომის ქირურგიაში

ოფთალმოქირურგიული ტექნიკის

უკანასკნელი მიღწევა

ტელეფონი: 54 53 53; 30 10 80



## სომხეთის ამერიკული უნივერსიტეტი

გთავაზობთ მაგისტრის წოდების მიმნიჭებულ შემდეგ პროგრამებს

❖ სამრეწველო ინჟინერია და სისტემების მართვა

❖ ქომპიუტერისა და ინფორმაციის ცოდნა

❖ ბიზნეს მართვა (MBA)

❖ საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის დაცვა

❖ იურისპრუდენცია (LL.M.)

❖ პოლიტოლოგია და საერთაშორისო ურთიერთობები

❖ ინგლისურის, როგორც უცხო ენის სწავლება (აგრეთვე მოწმობის მიმნიჭებული პროგრამა)

❖ შეიტყვეთ მთელი წლის განმავლობაში ჩვენი მიღების შესახებ (Rolling Admission)

❖ შეიტყვეთ სომხეთის ამერიკულ უნივერსიტეტში იმ სტუდენტთა ახალი სტატუსის მიღების შესაძლებლობის შესახებ, რომლებმაც არ მიღებს აკადემიური ხარისხი (Non-Degree Student Status)

❖ აშშ-ში სწავლის წლიური გადასხადის მხოლოდ 1/10 ნაწილის გადახდით სომხეთის ამერიკულ უნივერსიტეტში შეგიძლიათ მიღორებით დასავლეთის სტილის განათლება

❖ სომხეთის ამერიკული უნივერსიტეტი იწვევს დაქტორებებს აშშ-დან და ევროპიდან, ამიტომ უფრო შორს წასვლის სტილით განვითარება არ არსებობს.

❖ სომხეთის ამერიკული უნივერსიტეტის კურსდამთავრებულთა 95%-ს დღეს სამუშაო აქვს.

❖ სწავლების ენა ინგლისურია

სომხეთის ამერიკული უნივერსიტეტი აშშ-ის კალიფორნიის უნივერსიტეტის პარტნიორია და აღჭურვილია აშშ-ის სკოლებისა და ქოლეჯთა დასავლეთის ასოციაციის რწმუნებით.

დამატებითი ინფორმაციის მისაღებად დარეკეთ სომხეთის ამერიკული უნივერსიტეტის სტუდენტთა და

სასწავლო საქითხების ქანცელარიაში

ტელ.: (374-10) 512-791, (374-10) 512-792, (374-10) 512-793,

ელ-ფონი: [admission@aua.am](mailto:admission@aua.am), მისამართი: მ.ბალაშიანის 40

საინტერნეტო საიტი: [www.aua.am](http://www.aua.am)

**თვითმმდებარებული:**  
**BMC PRO 935 FTE 8X4**

**მიწოდების ვადა**  
**1 დღე**

**BMC**

ტექნიკის ტიპი: ბეტონშემრევი  
მნარმობელი: BMC  
მოდელი: BMC PRO 935 FTE  
მოცულობა: 10 მ.3  
ძრავი: Cummins C 350-20  
(Euro2) Turbo Intercooler  
სიმძლავე: 350 ცბ.ძ.  
გადაფენათა კოლოფი: ZF 16 S  
ბეტონშემრევი დანადგარი:  
LIEBHERR  
გარანტია: 1 წელი  
მიწოდების ვადა: 1 დღე



ქ. თბილისი, ღ. აღმაშენებლის ხაივანი გვ-12 ქ.

**24-47-44, 24-47-44 (1219)**

TEGETA TRUCK & BUS LTD

### ჩითახევი ჰესის რეაგილიტაციის პროექტი

(საპროექტო სამუშაოები, სატენდერო დოკუმენტაციის მომზადება და ზედამხედველობა სარეაბილიტაციო სამუშაოებზე)

მომსახურება გულისხმობა: (I) ჰიდროსადგურის სამედო და საპროექტო პარამეტრებში ფუნქციონირების უზრუნველსაყოფად საჭირო საპროექტო დოკუმენტაციის დამუშავებას, (II) სატენდერო დოკუმენტაციის მომზადებას სამშენებლო ორგანიზაციის გამოსავლენად და (III) სარეაბილიტაციო სამუშაოების ზედამხედველობასთან დაკავშირებულ მომსახურებას.

სს "ჩითახევი-ბორჯომი" იწვევს უფლებამოსილ მონაწილეებს, რათა განაცხადონ საკუთარი დაინტერესება აღნიშნული მომსახურების განევის თაობაზე.

დაინტერესებულმა კონსულტანტებმა სატენდერო დოკუმენტების პაკეტის მისაღებად უნდა წარმოადგინონ:

1. დამადასტურებელი ინფორმაცია, რომ მათ გააჩნიათ სათანადო კვალიფიკაცია ამ მომსახურების შესრულებისათვის (ინფორმაცია შეიძლება იყოს წარმოდგნილი ბროშურების, ანალოგიური სამუშაოების აღწერის და მისი პერსონალის რიგებში სათანადო კვალიფიკაციის მქონე პირების არსებობის ფაქტების სახით);

2. სატენდერო მოსაქრებლის 150 (ასორმოცდათი) ლარის ოდენობით გადახდის დამადასტურებელი საბუთი საბანკო რეკვიზიტები:

სს "საქართველოს ბანკი" ცენტრალური ფილიალი; კოდი 220101502, ა/ა 199469000

კონსულტანტებს არა აქვთ უფლება გაერთიანდნენ კვალიფიკაციის ამაღლების მიზნით.

კონსულტანტის შერჩევა მოხდება საერთაშორისო პრაქტიკაში მიღებული წესებით, ყველაზე ოპტიმალური წინადაღების შერჩევით.

დაინტერესებული კონსულტანტების განაცხადების მიღება და თანმხლები დოკუმენტაციის გაცემა მოხდება ქვემოთ მითითებულ მისამართზე ორშაბათიდან (2009 წლის 23 მარტი) პარასკევის (2009 წლის 27 მარტი) ჩათვლით, 10-დან 16 საათამდე.

სს "ჩითახევი-ბორჯომი"

ვიქიას ქ. N6, II სართული, თბილისი, საქართველო

ტელ: (995 32 18 78 21)

ფაქსი: (995 32 18 82 10)

**OSCE** Organization for Security and  
Co-operation in Europe  
Mission to Georgia

ეუთოს მისია საქართველოში  
აცხადებს:

აუქციონს სხვადასხვა ტიპის ავტომანქანების (პაჯერო, პიკაპი,

ტერანო) გასაყიდად, საერთო რაოდენობით 31 ერთეული:

დეტალური ინფორმაციისათვის, იხილეთ მისიის მიერ გამოქვეყნებული  
განცხადება ვებ-გვერდზე [www.jobs.ge](http://www.jobs.ge)

დოკუმენტაციის მიღების ბოლო ვადა: 2009 წლის 5 აპრილი.

2009 წლის 26 მარტს 14 საათზე, თელავის რაიონ-  
ულ სასამართლოში, მდებარე ქ. თოლიავი აღმაშე-  
ვებლის N41, გაიმართობა სს "კახეთის ენერგოდის-  
ორგანიზაციის" კონფერენცია. დღის ცერიტი:

გაკოტრების მმართველის ანგარიში.

### შპს "საქართველოს საერთაშორისო ენერგეტიკული კორპორაცია" აცხადებს ტენდერს

ოზურგეთის რაიონში მდებარე ბულევესის სადაცნეო  
აუზის კომპლექსური გამავრების სამუშაოებზე.

დაინტერესებულ კომპანიებს შეუძლიათ განცხადების გამოქვეყნების დღიდან, დაგვიკავშირდნენ ქვემოთ მოცე-  
მულ მისამართზე დეტალური ინფორმაციის მისაღებად.

შპს „საქართველოს საერთაშორისო ენერგეტიკული  
კორპორაცია“

დელისის მე-3 ქუთავევი N 22, V სართული;

0177, თბილისი, საქართველო

ტელ: +995 32 53 79 10

+995 97 12 60 00

+995 93 94 91 83

ელ. ფოსტა: n-kvaratskhelia@gig.ge

l-mosavlidze@gig.ge

ნინო კვარაცხელია

ლევან მოსავლიძე

ნინადადებების მიღების ბოლო ვადა: 2009 წლის 27  
მარტი.

### საქართველოს

### გუბიციპალური

### განვითარების ფონდი

### ცვლილება ინტერესის

### გამოხატვის მოთხოვნები

### (საკონსულტაციო

### მომსახურება)

2009 წლის 20 მარტის "24 საათი"-ს N61 ნომერში გა-  
მოქვეყნებული განცხადება საკონსულტაციო მომსახუ-  
რებაზე, რომელიც ითვალისწინებს თბილისის მუნიცი-  
პალიტეტის დახმარებას ახალი საბუღალტრო აღრიცხ-  
ვის, საბუღალტრო და ფინანსური მართვის დაპროექტება-  
სა და დანერგვაში ადგილობრი კანონმდებლობისა და  
საერთაშორისო სტანდარტების შესაბამისად

შეიცვალოს შემდეგნაირად:

"განცხადება ინტერესის გამოხატვაზე მოწოდებულ უნ-  
და იქნას ქვემოთმოყვანილ მისამართზე არაუგვიანეს 2009  
წლის 2 აპრილის 18 საათისა". დანარჩენი რჩება  
უცვლელი.



## მონიშვილის საკონკურსო ვალიური დანიშნულებები

საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი  
სესხი: მუნიციპალური მომსახურების განვითარების პროექტი  
კონტრაქტის ნომერი და სახელწოდება: P41198-NCB-1.54  
დაბა მესტიის ქუჩების რეაბილიტაციის ქვეპროექტი

საკონკურსო წინადადებების წარმოდგენის ბოლო ვადა: 2009 წლის 22 აპრილი

საქართველოს მთავრობამ მიიღო აზის განვითარების ბანკის (აგბ) სესხი მუნიციპალური სერვისების განვითარების პროექტის დასაფინანსებლად. აღნიშნული სესხის ნაწილი გამოყენებული იქნება ზემოთ ხსენებული პროექტის დასაფინანსებლად. კონკურსიში მონაბილების მიღება შეუძლია ყველა მონაბილეს აგბ-ის უფლებამოსილი ქვეყნებიდან.

საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი ("დამგვეთ") იწვევს საკონკურსო ვაჭრობაზე მონაბილების უფლების მქონე ორგანიზაციებს, რომელთაც უნდა წარმოადგინოს საკონკურსო წინადადებები დალუქულ კონვერტებში დაბა მესტიის ქუჩების სარეაბილიტაციო სამუშაოების განსახორციელებლად ("სამუშაოები").

სამუშაოების მოიცავს:

- ქვიშა-ხრეშოვანი ნარევი 2284 კბ.მ;
- ფრაქტიული ღორლი 14523 კვ.მ;
- თხევადი ბიტუმი 11.5 ტ;
- მსხვილმარცვლოვანი ასფალტობეტონის საფარი 12625 კვ.მ;
- წვრილმარცვლოვანი ასფალტობეტონის საფარი 22673 კვ.მ;
- ბეტონის ბორდიური 896 გრძ.მ;
- სანიავლვრე ჭებისა და კოლექტორის მოწყობა 790 გრძ.მ;
- 1 ც. ღიათონის მიღლის მოწყობა.

კონტრაქტის განხორციელების პერიოდი შეადგენს 10 თვეს.

აღნიშნულ კონკურსში მონაბილების მიღება შეუძლია შემდეგი კვალიფიკაციების მქონე უფლებამოსილ კონკურსის მონაბილებს:

- კონკურსანტს, როგორც გენერალურ კონტრაქტორს, ბოლო 5 წლის განმავლობაში წარმატებით უნდა ჰქონდეს განხორციელებული მინიმუმ 1,1 მილიონი ლარის ღიათონის მიღებაში. სამუშაოთა სირთულე შედარებული იქნება საკონკურსო წინადადებით განსაზღვრულ სამუშაოებთან;

- საშუალო წლიური ბრუნვა ბოლო სამი წლის განმავლობაში უნდა იყოს მინიმუმ 2,5 მილიონი ლარი;

- ლიკვიდური აქტივების და/ან კრედიტის მიზიდვის საშუალებების მოცულობა, სხვა საკონტრაქტო ვალდებულებებით განსაზღვრული საკრედიტო საშუალებების გარდა, უნდა შეადგენდეს 1,4 მილიონი ლარის ექვივალენტის. კონკურსის მონაბილემ უნდა უზრუნველყოს დოკუმენტური მტკიცებულება იმის თაობაზე, რომ მისი ფინანსური მდგრადია არ არის შემოთავაზებული საკონკურსო წინადადების ფასზე ნაკლები;

- კონკურსის მონაბილემ უნდა აჩვენოს, რომ მისი ძირითადი პერსონალი აქმაყოფილებს მოთხოვნილ კვალიფიკაციას: მსგავსი ტიპის პროექტებში მინიმუმ 10 წლიანი სამუშაო გამოცდილება;

- კონკურსის მონაბილე უნდა ფლობდეს საკონკურსო დოკუმენტაციაში მითითებულ სამუშაოებს განხორციელებისთვის აუცილებელ მანქანა-დანადგარებს, ან ვალდებულია უზრუნველყოს მათი ხელმისაწვდომობა. აღნიშნული აღჭურვილობა უნდა იყოს მუშა მდგრადია აღჭურვილობაში და უნდა შეძლონ აღნიშნულის დემონსტრირება.

ეროვნული საკონკურსო ვაჭრობა ჩატარდება აზის განვითარების ბანკის ერთეტაპიანი პროცედურის შესაბამისად: შერჩევა ერთი კონვერტის სატენდერო პროცედურების მიხედვით.

დაინტერესებულ კონკურსის მონაბილებს დამატებითი ინფორმაციის მიღება და საკონკურსო დოკუმენტაციის ნახვა შეუძლიათ ქვემოთ მითითებულ მისამართზე 10:00-დან 17:00 საათამდე (შაბათ-კვირის გარდა):

უფლებამოსილი პირი: ბ-ნი ლაშა გოცირიძე, მგფ-ს აღმასრულებელი დირექტორი, საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი

მისამართი: დ. აღმაშენებლის გამზ. N150, თბილისი 0112, საქართველო

IV სართული, ოთახი 405

ტელ: (+995-32) 48-45-09/10/11/15

ფაქსი: (+995-32) 48-45-55

ელ. ფოსტა: procurement@mdf.org.ge

დაინტერესებულ უფლებამოსილ კონკურსის მონაბილებს საკონკურსო დოკუმენტაციის სრული პაკეტების შეძენა შეუძლიათ ზემოთ მოცემულ მისამართზე ნერილობითი განაცხადის წარმოდგენისა და არანაზღაურებადი 200 ლარის გადახდის შემდეგ. გადახდის მეთოდს წარმოადგენს პირდაპირი დეპოზიტის ან ტრანსფერის განხორციელება შემდეგ ანგარიშზე:

მოსარგებლის სახელი: საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი  
მოსარგებლები ბანკი: რესპუბლიკა ბანკი, ცენტრალური ფილიალი, გრ. აბაშიძის ქ. N2, თბილისი, საქართველო

უცხოური ვალუტის ანგარიშის ნომერი: 341 800 01 (აშშ დოლარი)

ადგილობრივი ვალუტის ანგარიშის ნომერი: 340 800 01 (ქართული ლარი)

**SWIFT Code: REPLGE22 C/A No.: 04-414-550 with Deutsche Bank Trust Company Americas, NY**

**SWIFT Code: BKTRUS33, ABA#021001033, CHIPS UID: 379104**

ყველა საკონკურსო წინადადებას თან უნდა ახლდეს გარანტია 28,000 ლარის ან აღნიშნულის ექვივალენტის მოცემის მიზანით თავისუფლად კონვერტირებად ვალუტი და წარმოდგენილი უნდა იყოს ზემოთ მოცემულ მისამართზე არა უგვანეს 2009 წლის 22 აპრილის 16:00 საათისა.

საკონკურსო წინადადების გახსნა მოხდება 2009 წლის 22 აპრილს 16:00 საათზე იმ კონკურსის მონაბილეთა თანდასწრებით, რომელიც მოისურვებენ აღნიშნულ პროცედურაზე დასწრებას.

## მონიშვილის საკონკურსო ვალიური დანიშნულებები

საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი  
სესხი: მუნიციპალური მომსახურების განვითარების პროექტი  
კონტრაქტის ნომერი და სახელწოდება: P41198-NCB-1.53

ქ. დედოფლისნებაროს ქუჩების რეაბილიტაციის ქვეპროექტი

საკონკურსო წინადადებების წარმოდგენის ბოლო ვადა: 2009 წლის 22 აპრილი

საქართველოს მთავრობამ მიიღო აზის განვითარების ბანკის (აგბ) სესხი მუნიციპალური სერვისების განვითარების პროექტის დასაფინანსებლად. აღნიშნული სესხის ნაწილი გამოყენებული იქნება ზემოთ ხსენებული პროექტის დასაფინანსებლად. კონკურსიში მონაბილების მიღება შეუძლია ყველა მონაბილეში აგბ-ის უფლებამოსილი ქვეყნებიდან.

საქართველოს მუნიციპალური განვითარების ფონდი ("დამგვეთ") იწვევს საკონკურსო ვალიური დანიშნულებების უფლების მქონე ორგანიზაციებს, რომელთაც უნდა წარმოადგინონ საკონკურსო წინადადებები დალუქულ კონვერტებში ქ. დედოფლისნებაროს ქუჩების სარეაბილიტაციო სამუშაოების განსახორციელებლად ("სამუშაოები").

სამუშაოების მოიცავს:

- ქვიშა ხრეშოვანი ნარევი 418 კბ.მ.
- ფრაქტიული ღორლი 2674 კვ.მ.
- ბორდიურის მოწყობა 2572 გრძ.მ.

- მსხვილმარცვლოვანი ასფალტობეტონი 4518 კვ.მ.

- წვრილმარცვლოვანი ასფალტობეტონი 51 110 კვ.მ.

- ბიტუმი 12.3 ტ.

კონტრაქტის განხორციელების პერიოდი შეადგენს 7 თვეს.

აღნიშნულ კონკურსში მონაბილების მიღება შეუძლია შემდეგი კვალიფიკაციების მქონე უფლებამოსილ კონკურსის მონაბილებებს:

- კონკურსანტს, როგორც გენერალურ კონტრაქტორს, ბოლო 5 წლის განმავლობაში წარმატებით უნდა ჰქონდეს განხორციელებული მინიმუმ 1,3 მილიონი ლარის ღიათონის ღიათონის მიღებაში. სამუშაოთა სირთულე შედარებული იქნება საკონკურსო წინადადებით განსაზღვრულ სამუშაოებთან;

- საშუალო წლიური ბრუნვა ბოლო სამი წლის განმავლობაში უნდა იყოს მინიმუმ 4,3 მილიონი ლარი;

- ლიკვიდური აქტივების და/ან კრედიტის მოზიდვის საშუალებების მოცულობა, სხვა საკონტრაქტო ვალდებულებებით განსაზღვრული საკრედიტო საშუალებების გარდა, უნდა შეადგენდეს 1,6 მილიონი ლარის ექვივალენტის. კონკურსის მონაბილემ უნდა უზრუნველყოს დოკუმენტური მტკიცებულება იმის თაობაზე, რომ მისი ფინანსური მდგრადია არ არის შემოთავაზებული საკონკურსო წინადადების ფასზე

1890  
ОСНОВАНО-ESTABLISHED

# BORJOMI®

*Georgian Glass & Mineral Water Co.N.V.*

ყოველთვის  
თანამედროვე  
1890 წლიდან





საქმე № 2/3510-08  
ბ ა დ ა ვ გ ვ ი ს ი ბ ა  
საქართველოს სახელი

12 0563150 2009 ፩፻፲፭

ՃՈՃՈԾՈՅԵՐ

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო სამეცნ  
კოლეგიის მოსამართლე ვ.შიგლაშვილი  
სხდომის მდივანი თ.გიგაზა

**მოსარჩევე** – საქართველოს გენერალური პროკურატურა, პროკურორი - ლევან ზაქრაძე

**მოპასუხევა** – ირაკლი თქრუაშვილი, ამირან გიგუაშვილი, ლევან ტერაშვილი, დავით აბებაშვილი, გელა ნასყიდაშვილი, მარლენ ნადირაძე, მიხეილ ქარელი, იოსებ გაგუაშვილი, ნიკა რამიშვილი, თეიმურაზ გოგიტიძე და ვასილ მახარაშვილი.  
**ლერმონიული ანთელება** – ლევან მარაშვილი, თავან ჯავახიშვილი, თავათ უჩავლაშვილი.

კულტურული მდგრადი მოვლენები - მასთან ერთად დაუკავშირი და მარლენ ნადირაძის წარმომადგენელი - ლევანი ჩხეიძე

დაფის საგანი - თანამდებობის პირისა და მასთან დაკავშირებული პირებისათვის დაუსაბუთებლი ქონების ჩამორთმევა და სახელმწიფოსათვის გადაცემა.

ზეპირი მოსმენით განიხილა საქართველოს გენერალური პროკურატურის სარჩელის გამო სამოქალაქო საქმე №2/3510 თანამოპასუხების - ირაკლი ოქრუაშვილის, ამირან გიგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დაფით კეპლიშვილის, გელა ნახიძაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თემიტურაზ გოგიტიძის და ვასილ მახარაშვილის მიმართ დაუსაბუთებელი ქონების ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსათვის აკოვაშის თაობაში.

აღნიშვნებითი ნაწილი

2008 წლის 19 სექტემბერს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო  
საქმეთა კოლეგიაში თანამდებობის პირისა და მასთან დაკავშირებულ  
პირებისათვის დაუსაბუთებელი ქონების ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსათვის  
გადაცემის მოთხოვნით თანამოპაპეების ირაკლი ოქრიძეშვილის, ამირან  
გიგაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით კეკელიშვილის, გელა ნასყიდაშვილის,  
მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის,  
თეიმურაზ გოგიტიძის და ვახილ მახარაშვილის მიშართ, სარჩელი ადგრა  
საქართველოს გენერალური პროცესუალურის პროცესორში ლევან ზაქრაძემ.

მოსარჩევლები თავის სასარჩევლო მოთხოვნას ამყარებს შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებზე:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2008 წლის 28 მარტის განაჩენით ირაკლი კობას მე ოქრუაშვილი დაბადებული 1973 წლის 6 ნოემბერს, ცნობილ იქნა დამნაშავედ სსკის 338-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „ა“ ქვეპუნქტებით და სასჯელის ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 11 წლის ვადით. ირაკლი ოქრუაშვილი მუშაობდა რა სახელმწიფო-პოლიტიკურ თანამდებობაზე – თავდაცვის მინისტრის თანამდებობაზე, ცნობილ იქნა დამნაშავედ სამოხელეო დანაშაულში.

საქმის მასალებით, მათ შორის ამონაცერით საჯარო რეესტრიდან, აგრეთვე სანოტარო წესით დამოწმებული ნაყიდობის ხელშეკრულებით უდავოდაა დადგენილი, რომ ერთ-ერთი თანამესაკუთრე 371 კვ-მ მიწის ნაკვეთისა და მასზე განთაგსებული შენობა-ნაგებობისა მდგბარე ქთბილისი, ათონელის ქ. №27 (ნაკ 5/6) არის ირაკლი ოქროვაშვილი.

მოსარჩევის განვითარებით, მართალია გარიგებაში აღნიშნულია შესყიდვის ფასი 250 000 აშშ ლოდარი, თუმცა საქმის მასალებით – მოწმეთა თეომურაზ გოგიტიძის, თხევდ გიგუაშვილის, კობა ამირაჯიძის, მალხაზ სალირაშვილის ჩვენგბებით უტყვარადა დადგენილი, რომ ნასყიდობის საგნის ნამდვილი შესყიდვის ფასი შეადგინდა 1 800 000 აშშ ლოდარს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე მოსახლეობა მოითხოვს, თანამოპასუხებისაგან დასახულებული ქონების ჩამორთმევას, როგორც დაუსაბუთებელი ქონებისა და მისი სახელმწიფოსათვის გადაცემას.

წარდგენილ სარჩევლზე შესაგებელი წარმოადგინეს მხოლოდ რამოდენიმე  
თანამოპასუხემ, კერძოდ - ლევან ტერაშვილმა, დავით კეპლიშვილმა და  
მარლენ ნადირაძემ. სასამრთლო აქვე აღნიშნავს, რომ რამოდენიმე  
თანამოპასუხის მიმართ, კერძოდ თანამოპასუხების - ი.ოქრეუშვილის,  
მ.ქარელის, ნ.რამიშვილის, ლ.ტერაშვილის, მ.ნადირაძის, და დ.კეპლიშვილის  
მიმართ სარჩევლის და თანდართული მასალების ჩაბარებისათვის საჭირო  
შეიქმნა სსსკის 78-ე მუხლით გათვალისწინებული საჯარო შეტყობინების  
წესის გამოყენება, გამომდინარე იქნებან, რომ როგორც საქმეში  
წარმოდგენილი საქართველოს ოუსტიციის სამინისტროს სამოქალაქო  
რეესტრის სააგენტოს საინფორმაციო-სამისამართო ბიუროს მიერ გაცემული  
ცნობების საფუძველზე დადგინდა მოსარჩევის მიერ მითითებული  
ადრესატების (ი.ოქრეუშვილის, მ.ქარელის, ნ.რამიშვილის, ლ.ტერაშვილის,  
მ.ნადირაძის და დ.კეპლიშვილის) მისამართები იყო სწორი, ამასთან  
აღნიშვნელ მისამართებზე კანონით გათვალისწინებული წესით გაგზავნის  
მიუხედავად ადრესატებს გზავნილი ვერ ჩაბარდათ, ასეთი შემთხვევისათვის  
კი საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 71-ე მუხლის მე-3  
ნაწილით განსაზღვრული დანაწესი ითვალისწინებს 78-ე მუხლის  
დებულებების შესაბამისად საჯარო შეტყობინების მეშვეობით ჩაბარების  
წესის გამოყენებას. განსახილველ შემთხვევაში თანამოპასუხებისათვის -  
ი.ოქრეუშვილისათვის, მ.ქარელისათვის, ნ.რამიშვილისათვის,  
ლ.ტერაშვილისათვის, მ.ნადირაძისათვის და დ.კეპლიშვილისათვის  
სარჩევლისა და თანდართული მასალების ჩაბარებისათვის გამოყენებული იქნა  
საჯარო შეტყობინების საშალება.

თანამოასეუხებბმა ლევან ტერაშვილის, მარლენ ნადირაძის და დავით კეპელიშვილის წარმომადგენელმა ლევან ჩხეიძემ (სასამრთლო შენიშანებ, რომ წარმოდგენილ შესაგებელის შესაბამის გრაფაში „მოპასუხის გრაფა“ ლევან ტერაშვილთან, მარლენ ნადირაძესთან და დავით კეპელიშვილთან ერთად, ასევე მითითებულია ნიკა რამიშვილი, თუმცა მის მიერ ლჩხეიძის მიმართ გაცემული რწმუნება საქმეში არ არის წარმოდგენილი, ამდენად შესაგებელი ნარამიშვილის მხრიდან წარმოდგენილად ვერ ჩაითვლება) წარმოდგენლი სარჩელის მიმართ სასამართლოში წარმოადგინა შესაგებელი, რომლის შესაბამისადაც თანამოასეუხებბი არ ცნობენ სარჩელს შემდგენ დასაბუთებით: თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2008 წლის 28 მარტის განაჩენი, რომელზეც ძირითადად ამჟარებს მოსარჩელე თავისი სასარჩელო მოთხოვნის დასაბუთებას, აღნიშნული გამამტუფვნებელი განაჩენი დადგა, მხოლოდ კრთი თანამესაკუთრის, ირაკლი ოქრეაშვილის მიმართ, დანარჩენი მოპასუხე პირები წარმოდგენილ საქმეში მონაწილე მხარეები არ ყოფილან და მათ მიმართ წარმოდგენილი გადაწყვეტილების პრეკადიცული ძალა ვერანაირად ვერ გაფრცელდება.

თანამოპასუხევბი კურადღებას ამახვილებენ იმ გარემოებაზე, რომ მართალია მოსარჩევე მხარე განმარტავს, რომ მას აქვს საფუძვლინი ეჭვი, რომ სადაცო ქონება მთლიანად შექმნილია სახელმწიფო მოხელის, ირაკლი თქრუაშვილის მიერ, თუმცა საფუძველს ამისა მოსარჩევე ვერ უთითებს საჩქლეში. თანამოსაპუხევბი ასევე მიუთითებენ, რომ დასახელებული განაჩენი გამოტანილი ირაკლი თქრუაშვილის მიმართ სასამართლოს მიერ არ უნდა იქნეს გზიარებული.

მოპასეუე მხარის წარმომადგენელმა ლ.ჩხეიძემ საქმის ზეპირი განხილვის დროს ყურადღება გაამახვილა იმ გარემოებაზე, რომ მოსარჩელის მიერ საქმეში წარმოდგენილი შეფასების აქტები არ შეიძლება იქნეს გათვალისწინებული და მის საფუძველზე შეფასებეს სადაცო ქონების საბაზრო დირექტულება. ამასთან აღნიშნა, რომ მოსარჩელე მხარის მიერ სისხლის სამართლის საქმეზე მოწმის სახით დაკითხული პირების დაკითხვის თქმები არ შეიძლება განხილული იქნეს მოწმის ჩვენებებად მოცემულ სამოქალაქო დაგაში და შენიშნა, რომ მხარეს შეეძლო მოწმის სახით მოეწვია დასახელებული პირები და მათ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის შესაბამისი ნორმებით გათვალისწინებული წესით მიეცათ ჩვენებები ზეპირად დია სასამართლო სხდომაზე (საგულისხმოა, რომ თანამოპაპულებების წარმომადგენელი ლ.ჩხეიძე თავად აპირებდა მოწმეთა დაკითხვის თაობაზე სასამართლოს წინაშე შეამდგომლობის დაეცნებას, თუმცა აღნიშნული შეამდგომლობით სასამართლოსათვის აღარ მოუმართავს /ტ. II. ს.ვ. 337 პირველი აბზაცი/), რაც მისი მხრიდან არ განხორციელებულა. აქედან გამომდინარე ლ.ჩხეიძე აკეთებს დასკანას, რომ აღნიშნული დოკუმენტები არ შეიძლება იყოს განხილული არც წერილობით მტკიცებულებად და არც მოწმის ჩვენებად.

თანამოპასუხების წარმომადგენელი - ლევან ჩხეიძე, ასევე განმარტავს, რომ მნადირაძეს სხვადასხვა ანგარიშებზე გააჩნდა სხვადასხვა ოღვნობის თანხები, როგორც მოწინააღმდეგებ მხარის მიერვე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით ირკვევა მნადირებეს ქონება და შემოსავლები, რომლებიც დავის საგანს არ წარმოადგენს ნამდვილად გააჩნდა. რაც შექება მეორე მარწმუნებელს ლტერაშეგლს იგი მუშაობდა სხვადასხვა სახელმწიფო უწყებებში მათ შორის პროკურატურასა და შინაგან საქმეთა სამინისტროს სტრუქტურებში. ხლოვასის სახით იგი ხტაბილურად იღებდა 800 - 900 ლარს, რასაც ასევე კმატებოდა გრანტები. გარდა ამისა (კონფლიქტის ზონაში) ჰქონდა მიწის ნაკვეთი, სადაც ექვიდა სამეცნიერო საქმინაობას, საიდანაც ასევე იღებდა გარკვეულ შემოსავალს. ლჩხეიძე აღნიშნავს, რომ მოსარჩევის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებითვე დასტურდება აღნიშნული პირების შემოსავლების ლეგალურობა. ასე რომ ლტერაშეგლს და მ.ნადირაძეს გააჩნდათ სათანადო შემოსავლები უნარი და შესაძლებლობა დაედოთ აღნიშნული სახის გარიგება და ამ პირებთან შიმართებაში სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

თანამოპასუხე მ.ნადირაძემ საქმის ზეპირი განხილვის დროს განმარტა, რომ იგი დღესდღობით წარმოადგენს სადაცო ქონების ერთ-ერთ თანამესაკუთრებს. აღნიშნავს, რომ მხოლოდ მას არ მიუცია ჩვენება სისხლის სამართლის საქმეზე. როგორც იგი განმარტავს სადაცო ქონების შეძენის შესახებ საკითხი მისთვის ცნობილი გახდა 2007 წლის აპრილის თვისათვის. აღნიშნულის შესახებ საქმის ფურში ჩაავენა მისმა მეგობარმა ი.ოჯრუაშვილმა. ასევე ინფორმირებული იყო, რომ სადაცო ქონება უნდა შეეძინათ რამდენიმე მეგობარს ერთობლივი ძალებით. დათვალირების შემდეგ მანაც გადაწყვიტა მონაწილეობა მიედო ამ ქონების შექმნაში. მის მიერ აღნიშნული ქონების შესაძენად გადახდილი იქნა 5 000 აშშ დოლარი. აღნიშნული თანხა გადასცა ოსებდ გიგუაშვილს. მ.ნადირაძე განმარტავს, რომ როგორც მისთვის ცნობილია სადაცო ქონებაში სყიდვის ფასი გადახდილი იქნა მხოლოდ 250 000 აშშ დოლარის ოდენობით. რაც შეეხება თანხის - 250 000 აშშ დოლარის გამჟიდველისათვის გადაცემას, იგი უშავლოდ ამ ფაქტს არ შესწრებია. თანამოპასუხე მიუთითებს, რომ საქმეში მოსარჩევლის მიერვე წარმოდგენილი სადაცო ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულება და საჯარო რეესტრის ამონაწერი ადასტურებს ამ ქონებისადმი მისი საკუთრების უფლების კანონიერებას. რაც შეეხება ე.წ. საფუძვლიან ეჭვს, მ.ნადირაძის მოსაზრებით არანაირი მტკიცებულება, რომლიც დადასტურებდა პროკურატურის საფუძვლიან ეჭვს სადაცო ქონების დაუსაბუთებლობასთან მიმართებაში მოსარჩევლის მიერ არ ყოფილი წარმოდგენილი. აქედან გამომდინარე აკეთებს დასკვნას, რომ თუ არ არსებობს საფუძვლიანი ეჭვი, არც გალდებულება არ უნდა დაეკისროს, ამტკიცოს ამ ქონების დასაბუთებულობა.

თანამოპასუხე ლტტრაშვილი სარჩელს მიიჩნევს უსაფუძღლოდ და განმარტავს, რომ მოსარჩელის პოზიცია ქონების მთლიანად ჩამორთმევის თაობაზე გაუმართლებელია, რამდენადაც საჯარო რეესტრის ამონაწერით დასტურდება მისი საკუთხის უფლების კანონიერება. საბოლოოდ თანამოპასუხები მოითხოვენ სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმას უსაფუძღლობის გამო.

საქმის ზეპირი განხილვის დროს სასამართლოს მიერ დადგენილი იქნა შემდეგი ფაქტობრივი გარემოებები, კერძოდ მხარეთა მიერ სადაცოდ არ გამხდარა და საქმის მასალებით თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2008 წლის 28 მარტის განაჩენით და ირაკლი ოქრუაშვილის საფინანსო და ქონებრივი მდგრმარეობის დეკლარაციებით (ტ I ს.ფ. 23-33; ს.ფ. 164-319) უდავოდ დადგენილია, რომ ირაკლი ოქრუაშვილი 2004 წლის 7 დეკემბრიდან 2006 წლის 10 ნოემბრამდე მუშაობდა საქართველოს თავდაცვის მინისტრის თანამდებობაზე.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2008 წლის 28 მარტის განაჩენით დადგენილია, რომ ირაკლი ოქრუშვილი მუშაობდა რა

სახელმწიფო-პოლიტიკურ თანამდებობაზე – თვალის მინისტრის თანამდებობაზე ცნობილი იქნა დამნაშავედ სამოხელეო დანაშაულში კერძოდ, ცნობილ იქნა დამნაშავედ სსკის 338-ე მუხლის მქ-3 ნაწილის „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით და სასჯელის ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 11 წლის ვადით.

საქმეში წარმოდგენილი საჯარო რეესტრის ამონაშერის (უფლების რეგისტრაცია №57514/2007) მონაცემებით დადგენილია, რომ ქთბილისში ათოვნების ქუჩა, №27 (ნაკ 5/6)-ში განთავსებული მიწის ნაკვეთზე (ფართით 371.00 კვ.მ) და მასზე განთავსებულ შენობა-ნაგებობაზე დარეგისტრირებულია თანამოპასუხებების - ირაკლი ოქრუაშვილის, ამირან გოგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით ქეკელიშვილის, გელა ნასეიძაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თეიმურაზ გოგიტიძის და ვახილ მახარაშვილის (საერთო) საკუთრების უფლება.

საქმეზე მოსარჩევის მიერ მტკიცებულების სახით წარმოდგენილი დოკუმენტებით (ქონებრივი მდგრმარეობის და საფინანსო დკლარაციები /ტ.I ს.ფ. 164-319/) დადასტურებულია, რომ 2006 წელს ირაკლი ოქრუაშვილს (2006 წლის დეკლარაციის მქ-5 ფურცელი) და მისი ოჯახის წევრებს საბანკო ანგარიშებზე გააჩნდათ თანხა 2959 აშშ დოლარი, 11 934 ლარი, 11 669 ლარი და 584 დოლარი. ამავე წელს, ი.ოქრუაშვილის მიერ მიღებულმა შემოსავალმა შეადგინა 50 789 ლარი, ხოლო მისი მეუღლის შემოსავალმა – 49 000 ლარი. მივლინების ხარჯების სახით ი.ოქრუაშვილის მიერ 2006 წელს მიღებულ იქნა 47 282 ლარი, ხოლო მეუღლის მიერ – 4 553 ლარი. ნალი ფულის სახით მოპასუხეს გააჩნდა 2000 აშშ დოლარი, ხოლო მისი ოჯახის წევრებს – 28 000 აშშ დოლარი.

2007 წელს მოპასუხისა და მისი ოჯახის წევრების საბანკო ანგარიშებზე არსებულმა თანხამ შეადგინა 32 425 ლარი, 39 387 აშშ დოლარი, 25 470 ლარი და 1058 აშშ დოლარი. ამავე წელს აგტომანქანის გასხვისების შედეგად მიღებულმა თანხამ შეადგინა 7500 აშშ დოლარი.

## სამოტივაციო ნაწილი

სახამართლომ უკისწავლია სარჩელის დახაბუთებულობა, ხაქშის მახალები, მოისმინა მხარეთა და მათი წარმომადგენლების ახსნა-განმარტებები, უგაფასა საქმეში არსებული მტკიცებულებები და მიუთდა დახუნამდვ. რომ არსებობს სარჩელის დაქმაყოფილებისათვის კანონით გათვალისწინებული წინაპირობები.

სასამართლო პირები რიგში უურდღებას გაამახვილებს მოცემული კატეგორიის დავებში მხარეთა შორის მტკიცების ტვირთის გადანაწილების შესახებ საკითხზე. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 356<sup>1</sup> –ე მუხლის „ნ“ პუნქტით გათვალისწინებული დანაწესის თანახმად თანამდებობის პირის ქონებას წარმოადგენს თანამდებობის პირის, მისი ოჯახის წევრის, ახლო ნათესავის ან თანამდებობის პირთან დაკავშირებული პირის შემოსავალი, ქონება ან ქონებიდან მიღებული შემოსავალი, რომლის მართლზომიერი საშუალებებით მიღების დამადასტურებული საბუთი ან სხვა მტკიცებულება.

სასამართლო თვლის, რომ თანამდებობის პირის (და მასთან დაკავშირებული პირებისათვის) დაუსაბუთებელი ქონების ჩამორთმევის შესახებ დავგვში სამოქალაქო საპროცესო კანონმდებლობა მტკიცების ტვირთან დაკავშირებით პრეზუმიციის განამტკიცებს მოსარჩევის სასარგებლოდ, ანუ გარკვეულწილად ივარაუდება, რომ მოპასუხის (თანამდებობის პირის) ქონება არის დაუსაბუთებელი და მოპასუხებს ეკისრება მტკიცების ტვირთი სადაც ქონების დასაბუთებელობასთან დაკავშირებით

ამ მოსაზრებას განამტკიცებს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 356<sup>3</sup>-ე მუხლის მე-5 და მე-6 ნაწილით გათვალისწინებულ ნორმათა ანალიზიც, კერძოდ 356<sup>3</sup>-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შინაარსიდან გამომდინარე, თანამდებობის პირის ან თანამდებობის პირთან დაკავშირებული პირის ქონებას მოსამართლე ცნობს დაუსაბუთებლად, თუ საქმის წარმოვბის პროცესში მოპასუხევ ვერ წარუდგინა სასამართლოს ქონების ან ამ ქონების შექნისათვის საჭირო ფინანსური საშუალებების კანონიერი გზით მოპოვების ან ამ ქონებაზე საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი გადასახადების გადახედის დამადასტურებელი დოკუმენტები. ხოლო ამავე მუხლის მე-6 ნაწილის თანახმად მოპასუხევ ვალდებულია, სასამართლოს წარუდგინოს მტკიცებულებები თავისი ქონების დასაბუთებულობისა და კანონიერების შესახებ. ზემოთმოხმობილი მსჯელობის დასასაბუთებდად სასამართლო ყარადღებას გაამახვილებს ასევე სსსკ-ის 356<sup>3</sup>-ე მუხლის მე-4 ნაწილით გათვალისწინებულ დანაწესებებს რომელიც ითვალისწინებს უკანონო ქონების ჩამორთმევისას მოსარჩევის მტკიცების ტკირთს. ამ ნორმის თანახმად მოსარჩევე ვალდებულია, სასამართლოს წარუდგინოს მტკიცებულებები მოპასუხის ქონების უკანონობის შესახებ.

სასამართლო შენიშვნას, რომ კონკრეტულ შემთხვევაში დაგის საგანს წარმოადგინს დაუსაბუთებელი და არა უპარონო ქონების ჩამორთმება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 356<sup>1</sup> -ე მუხლის „ტ“ პუნქტით გათვალისწინებული ნორმის შინაარსის თანახმად დაუსაბუთებელი ქონება არის ქონება, აგრეთვე ამ ქონებიდან მიღებული შემოსავალი, აქციები (წილი), რომლის/რომელთა კანონიერი საშუალებით მოპოვების დამადასტურებელი დოკუმენტებით თანამდებობის პირს ან დაკავშირებულ პირს

არ გააჩნია ან იგი მოპოვებულია უკანონო ქონების გასხვისების შედეგად მიღებული ფულადი სახსრებით.

ამდენად სასამართლო მიღის დასკვნამდე, რომ თანამდებობის პირისათვის დაუსაბუთებელი ქონების ჩამორთმევის შესახებ დავაში მტკიცების ტვირთი სადაც ქონების დასაბუთებულობასთან დაკავშირებით ეკისრება მოპასუხე მხარეს. სასამართლოს შეკველობაში აქვს ის გარემოება, რომ განსახილველ შემთხვევაში სარჩელის შინაარსის გათვალისწინებით მოსარჩელეს მართებს დაასაბუთოს მხოლოდ საფუძვლიანი ჟეჭის არსებობა მასზედ, რომ სადაც ქონება 1 800 000 აშშ დოლარად მოპოვებულია ირაკლი ოქრუშვილის მიერ, რომელსაც თავის მხრივ, მისი და მისი ოჯახის წევრების მიერ საფინანსო ქონებრივი დეკლარაციის მიხედვით მიღებული თანხების გათვალისწინებით არ შეეძლო მართლზომიერი საშუალებით შეგძინა სადაც ქონება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 356<sup>2</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილის შინაარსიდან გამომდინარე თანამდებობის პირის ქონების ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსათვის გადაცემის თაობაზე სარჩელის აღმვრის უფლება აქვს პროკურორს თანამდებობის პირის მიმართ სასამართლოს განაჩენის განონიერ ძალაში შესვლიდან ეჭვის თვის ვადაში.

օմ პირობებში, როდესაც պահպան დაგენილია, რომ ირაკლი ოქრეუშვილი წარმოადგენდა თანამდებობის პირს და იმის გათვალისწინებით, რომ მის მიმართ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამრთლის საქმეთა კოლეგიის მიერ გამოტანილია 2008 წლის 28 მარტის კანონიერ ძალაში შესული განაჩენა, რომლითაც იგი დამატაშვერ იქნა ცნობილი სამოხელეეր დანაშაულში, სასამართლო თვლის, რომ დაცულია ზემოთ მოხმობილი ნორმის წინაპირობები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 356<sup>2</sup>-ე მუხლის მქ-3 ნაწილის თანახმად თანამდებობის პირის ქონების ჩამორთმევისა და სახელმწიფოსათვის გადაცემის თაობაზე სარჩევლი შესაძლებელია აღიძრას თანამდებობის პირის, მისი ოჯახის წევრის, ახლო ნათესავის ან თანამდებობის პირთან დაკავშირებული პირის მიმართ.

მოცემულ შემთხვევაში დავის საგანს წარმოადგენს ირაკლი თქრუაშვილის, როგორც თანამდებობის პირის და ამირან გიგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით კეკელიშვილის, გელა ნასყიდაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თემურაზ გოგიტიძის და ვასილ მახარაშვილის, როგორც თანამდებობის პირთან - ირაკლი თქრუაშვილთან დაკაშირებული პირების დაუსაბუთებელი და არა უკანონო ქონების ჩამორთმევა.

აღნიშვნელის გათვალისწინებით მოსარჩევებ უნდა დაადასტუროს, რომ თანამოპასუხები: ამირან გიგუაშვილი, ლევან ტერაშვილი, დავით კეპელიშვილი, გელა ნაცყიდაშვილი, მარლენ ნადირაძე, მიხეილ ქარელი, იოსებ გიგუაშვილი, ნიკა რამიშვილი, თეიმურაზ გოგიარიძე და ვასილ მასარაშვილი წარმოადგენენ ირაკლი ოქრეუაშვილთან დაკავშირებულ პირებს, ხოლო თანამოპასუხებს კისირებათ მტკიცების წვირთი სადაცვო ქონების დასაბუთებულობასთან დაკავშირებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 356-ე მუხლის „ლ“ პუნქტის შინაარსიდან გამომდინარე თანამდებობის პირთან დაკავშირებული პირი არის პირი, რომელსაც იურიდიული დოკუმენტაციის საფუძველზე საკუთრებაში აქვს ქონება და არსებობს საფუძვლიანი ქვეთ, რომ იგი მოპოვებულია თანამდებობის პირის მიერ ან/და ამ ქონებით სარგებლობს, მას განკარგავს (ან განკარგა) თანამდებობის პირი.

დასახელებული ნორმის ანალიზიდან გამომდინარე სასამართლო თვლის, რომ იმისათვის, რომ პირი ჩაითვალოს თანამდებობის პირთან დაკავშირებულ პირად აუცილებელია რამოდენიმე პირობის ერთდროულად არსებობა: პირველ რიგში აუცილებელია პირს იურიდიული დოკუმენტაციის საფუძველზე საკუთრებაში ქონდეს ქონება და ამასთანავე უნდა არსებობდეს საფუძვლიანი ეჭვი, რომ იგი მოპოვებულია თანამდებობის პირის, მიერ ან/და ამ ქონებით სარგებლობს, მას განკარგავს თანამდებობის პირი.

განსახილვები შემთხვევაში საქმეში წარმოდგენილი 2007 წლის 2 მაისის უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულების და საჯარო რეესტრის ამონაშერით (ტ. ს.ფ. 34-40) დადგენილია, რომ ქსტილისში ათონელის ქ№27-ში მდებარე 371კვ.მ. მიწის ნაკვეთზე და მასზე განთავსებულ შენობა-ნაგებობაზე რეგისტრირებულია თანამოპასუხებების: ამირან გიგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით კეცელიშვილის, გელა ნასყიდაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თეიმურაზ გოგიტიძის და ვასილ მახარაშვილის საკუთრების უფლება. ამდენად სახეზეა დასახლებული ნორმით გათვალისწინებული პირები სავალდებულო პირობა. რაც შეეხება საფუძვლიან ეჭვის მასზედ, რომ სადაცო ქონება მოპოვებულია თანამდებობის პირის მიერ, მისი არსებობის დასაბუთების ტვირთი აწევს მოსარჩევეს გამომდინარე იქნან, რომ მან უნდა დაადასტუროს თანამოპასუხებების: ამირან გიგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით კეცელიშვილის, გელა ნასყიდაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თეიმურაზ გოგიტიძის და ვასილ მახარაშვილის საკუთრების უფლება. ამდენად სახეზეა დასახლებული ნორმით გათვალისწინებული პირები სავალდებულო პირობა. რაც შეეხება საფუძვლიან ეჭვის მასზედ, რომ სადაცო ქონება მოპოვებულია თანამდებობის პირის მიერ, მისი არსებობის დასაბუთების ტვირთი აწევს მოსარჩევეს გამომდინარე იქნან, რომ მან უნდა დაადასტუროს თანამოპასუხებების: ამირან გიგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით კეცელიშვილის, გელა ნასყიდაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თეიმურაზ გოგიტიძის და ვასილ მახარაშვილის საკუთრების უფლება. ამდენად სახეზეა დასახლებული ნორმით გათვალისწინებული პირები სავალდებულო პირობა. რაც შეეხება საფუძვლიან ეჭვის მასზედ, რომ სადაცო ქონება მოპოვებულია თანამდებობის პირის მიერ, მისი არსებობის დასაბუთების ტვირთი აწევს მოსარჩევეს გამომდინარე იქნან, რომ მან უნდა დაადასტუროს თანამოპასუხებების: ამირან გიგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით კეცელიშვილის, გელა ნასყიდაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, იოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თეიმურაზ გოგიტიძის და ვასილ მახარაშვილის, როგორც ირაკლი ოქრუაშვილთან დაკავშირებული პირების შესახებ დატოვებითი გარემოების არსებობა.

სასამართლო შენიშვნას, რომ ქონქრეტულ შემთხვევაში შესაგებელი წარმოდგენილი იქნა მხოლოდ სამი თანამოპასუხის სახელით, თუმცა სასამართლო თვლის, რომ ვინაიდან სადაცო ქონქბა წარმოდგენს თანამოპასუხეთა საზიარო საგანს ძმდენად სახეზე მოპასუხის მხარეზე სავალდებულო თანამონაწილეთა და ამდენად იმ თანამოპასუხეთა შიმართ, რომელთაც არ განახორციელებს სარჩევზე

წერილობითი შესაგებლის წარმოდგენა, გაუმართლებელია დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანა.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს თანამოპასუხის, მარლენ ნადირაძის პოზიციას იმასთან დაკავშირებით, რომ მოსარჩევლე ვერ ადასტურებს საფუძვლიანი ეჭვის არსებობას. ამასთან დამაჯერებლობას მოკლებულია წარმომადგენლის - ლანქეიის მოსაზრება იმასთან დაკავშირებით, რომ საქმეში არსებული სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილი მასალები, კერძოდ მოწმის სახით დაკითხვის ოქმები არ უნდა იქნეს განხილული მტკიცებულებად და ვინაიდან მოსარჩევლებს განსახილველ სამოქალაქო საქმეზე დადგნილი წესით არ განახორციელა მოწმეთა დაკითხვა არ დასტურდება, არც სადაც ქონების 1 800 000 (ერთი მილიონ რეასი ათასი) აშშ დოლარად შეძენის და არც მხოლოდ ირაკლი ტერუაშვილის მიერ ამ ქონების შეძენის შესახებ ფაქტობრივი გარემოებები.

აღნიშვნულთან დაკავშირებით სასამართლო უკრადდებას გაამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ, მოსარჩევის საფუძვლიანი ეჭვის არსებობის დასაბუთებასთან მიმართებაში, მოცემულ შემთხვევაში, საუბარია ირაკლი ოქროვაშვილის მიერ სადაც ქონების 1 800 000 აშშ დოლარად შექმნის შესახებ გარემოების არსებობის თაობაზე საფუძვლიანი ეჭვის დასაბუთებაზე მოსარჩევის მხრიდან და არა ამ გარემოების უტყუარი მტკიცებულებებით დამტკიცების ტვირთზე. სწორედ აღნიშვნი გარემობა ქონდა მხდევლობაში, სასამართლოს, როდესაც მსჯელობდა მოცემული კატეგორიის დავტვი მხარეთ შორის მტკიცების ტვირთის გადანაწილების თავისებურებაზე.

სასამართლო საქმეში წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმეზე მოწმის სახით დაკითხვის ოქმების (სასამრთლო თვლის, რომ საქმეში წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმეზე მოწმის სახით დაკითხვის ოქმები უნდა განცხილოთ წერილობითი სახის მტკიცებულებებად – საბუთი, თანახმად სამოქალაქო სამროცელ კოდექსის 134-ე მუხლის I ნაწილის დანაწესისა), ასევე სადაც უძრავი მიწის ნაკვეთის (თავდაპირველ) მესაკუთრეს კობა ამორაჟიბსა და სს „საქართველოს ბანკ“ შორის სადაც უძრავ ნივთზე გაფორმებული 2007 წლის 13 თებერვლის იპოვების ხელშეკრულების (ტ.I ს.ფ. 131-136), ს.ხ. „საქართველოს ბანკი“-ს 2007 წლის 4 მაისის №16/2596 იპოვებაზე უარის შესახებ წერილის (ტ.I ს.ფ. 155) და ამავე ბანკის მიერ ამავე თარიღით გაცემული დავალიანების არ არსებობის შესახებ №16/2595 ცნობის (ტ.I ს.ფ. 156), ასევე საფინანსო – ქონებრივი დეკლარაციების გათვალისწინებით ფიქრობს, რომ კონკრეტულ შემთხვევაში დასტურდება მოსარჩევის საფუძვლიანი ეჭვის არსებობა. ამგვარი დასკვნის გაცემის საფუძველი გამომდინარეობს შემდეგი მსჯელობიდან: პირველ რიგში სასამრთლო ყურადღებას გაამახვილებს სისხლის სამართლის საქმეზე მოწმის სახით დაკითხებული პირების დავით კეკელიშვილის და ვასილ მახარაშვილის ჩვენებებზე, რაც დაფიქსირებულია შესაბამის დაკითხვის ოქმებში (ტ.I ს.ფ. 57-58; ტ.II ს.ფ. 249-263). დაკითხვის ოქმებში თანამოპასუხებებს – დავით კეკელიშვილს და ვასილ მახარაშვილს კატეგორიულად უარყოფილი აქვთ დასახელებული უძრავი ნივთის შესახებ მათ მიერ რაიმე თანხის გადახდის შესახებ ფაქტობრივი გარემოება (იხ. ტ.I ს.ფ. 57 მე-2 გვ.; ასევე იხ. ტ.II ს.ფ. 252 ბოლო აბზაცი). მნიშვნელოვანია თემურაზ გოგიტიძის, კობა ამირაჟიბის და მაღხაზ საღირაშვილის მოწმედ დაკითხვის ოქმებში (იხ. ტ.I ს.ფ. 67-74; ს.ფ. 75-80; ასევე ს.ფ. 64-66) დაფიქსირებული ინფორმაცია, სახელმომანართო - თემურაზ (თემურ) გოგიტიძის მოწმის სახით დაკითხვის ოქმის (ტ.I ს.ფ. 67-74) შესაბამისად თემურაზ გოგიტიძე იყო შეამაგალი სადაც ქონების შემქნის დროს ირაკლი თქრუაშვილსა და სადაც ქონების გამყიდველ კობა ამირაჟიბის შორის. საგულისხმოა, რომ ეს გარემოება გარკვეულწილად დასტურდება იოსებ გოგუაშვილის მომწმედ დაკითხვის ოქმის (იხ. ტ.I ს.ფ. 61) შინაარსიდანაც, რომლის თანახმადაც „ბე“-ს სახით გამყიდველისათვის გადასაცემი თანხა 50 000 აშშ დოლარი ირაკლი თქრუაშვილის სახლიდან წაიღო თემურ გოგიტიძემ. ამ უკანასკნელს კი, როგორც სისხლის სამართლის საქმეზე მოწმის სახით დაკითხვის ოქმია დაფიქსირებული (ტ.I ს.ფ. 68 მე-2 გვ.) კობა ამირაჟიბზე გადასახდებული თანხა (სადაც ქონების სეიდვის თანხა) გადასცა ირაკლი თქრუაშვილმა. აღნიშვნელი თანხა მოთავსებული იყო ორ ხელჩანთაში. ამავე თემის შინაარსიდან ირკვევა, რომ თემურაზ გოგიტიძემ მთლიანად ირაკლი თქრუაშვილისაგან მიიღო 1 800 000 (ერთი მილიონ რვაასი ათასი) აშშ დოლარი, საიდანაც კობა ამირაჟიბს „ბე“-ს სახით გადასცა 50 000 აშშ დოლარი, შემდეგ დაახლოებით 600 000 აშშ დოლარი გადახდილი იქნა ბანკის კრედიტის დასაფარავად და სადაც ქონებაზე არსებული იპოთეკის გასაუქმებლად, დანარჩენი თანხა დაახლოებით 1 150 000 (ერთი მილიონ ასორმოცვდაათი ათასი) აშშ დოლარი კობა ამირაჟიბს გადასცა სს „თი ბი სი ბანკი“-ს შენობაში სპეციალურ რთახში გადაოვდისა და შემოწმების შემდგომ. სასამართლო შენიშვნავს, რომ დასახელებული თემში დაფიქსირებული ინფორმაცია დასტურდება კობა ამირაჟიბისა და მაღხაზ საღირაშვილის დაკითხვის ოქმებში მოცემული ინფორმაციით. გარდა აღნიშვნელისა სადაც ქონებაზე იპოთეკის არსებობის და მისი გაუქმების შესახებ ინფორმაცია დასტურდება საქმეში წარმოდგენილი მასალებით – კობა ამირაჟიბსა და სს „საქართველოს ბანკს“ შორის სადაც უძრავ ნივთზე გაფორმებული 2007 წლის 13 თებერვლის იპოვების ხელშეკრულებით (ტ.I ს.ფ. 131-136), ს.ხ. „საქართველოს ბანკი“-ს 2007 წლის 4 მაისის №16/2596 იპოვებაზე უარის შესახებ წერილით (ტ.I ს.ფ. 155) და ამავე ბანკის მიერ ამავე თარიღით გაცემული დავალიანების არ არსებობის შესახებ №16/2595 ცნობით (ტ.I ს.ფ. 156). ამასთანავე ინფორმაცია სს „თი ბი სი ბანკი“-ს შენობაში კობა ამირაჟიბისათვის დაახლოებით 1 150 000 აშშ დოლარის ოდენობით თანხის გადაცემის შესახებ დასტურდება თავად „თი ბი სი ბანკი“-ს თანამშრომლების – ლეგა კიბაძის /მოლარე/ (იხ. ტ.I ს.ფ. 92-94), ფიქრია ჯადაოლნიას /სს

„თიბისი ბანკი“-ს მარჯანიშვილის ფილიალის დირექტორის მოადგილე / (იხ. ტI 95-96), ცირა სირამის /მოლარე/ (იხ. ტI ს.ფ. 97-98), თეომურაძე ჯაშის / „თი ბი სი ბანკის“ საბურთალოს ფილიალის დირექტორი / (იხ. ტI ს.ფ. 99-100), ნინო სომხეიშვილის /სალაროს გამზე/ (იხ ტI ს.ფ. 104), აგრეთვე კობა ამირაჯიბისა და მალხაზ სალირაშვილის მოწმედ დაკითხვის ოქმებით. სასამართლო მიიჩნევს, რომ თეომურაძე გოგირიძის, კობა ამირაჯიბის, მალხაზ სალირაშვილის მოწმედ დაკითხვის ოქმებში, დაფიქსისარებული ინფორმაცია რომელიც დასტურდება სხვა ზემოთ დასახელდებული წერილობითი მტკიცებულებებით იძლევა საფუძვლიანი ეჭვის არსებობის საფუძველს, რომ სადაცო უძრავი ქონება დაახლოებით 1 800 000 აშშ დოლარად შეძენილია თანამდებობის პირის – ირაკლი ოქრუაშვილის მიერ, რომელსაც თავის მხრივ არ გააჩნია ამ ოდენობის თანხის მართლზომიერი საშუალებით მიღების დამადასტურებლი საბუთი. სასამართლო კიდევ ურთეხდ შენიშვნებს, რომ მოსარჩევეს მოცემულ შემთხვევაში ეკისრება მხოლოდ საფუძვლიანი ეჭვის არსებობის დადასტურების ტკიროთ. საქმეში არსებული მასალების პირობებში სასამართლო თვლის, რომ საფუძვლიანი ეჭვის არსებობა დასაბუთებულია.

ამდენად არსებობს კანონით გათვალისწინებული აუცილებელი წინაპირობები ამირან გიგუაშვილის, ლევან ტერაშვილის, დავით კეკელიშვილის, გელა ნასყიდაშვილის, მარლენ ნადირაძის, მიხეილ ქარელის, ოსებ გიგუაშვილის, ნიკა რამიშვილის, თემირაზ გოგიტიძის და ვასილ მახარაშვილის ირაკლი ოქრუაშვილთან დაკავშირებულ პირებად მიწნევისათვის.

სასამართლო აღნიშვნაებს, რომ მას შემდეგ რაც დადასტურებულია საფუძვლიანი უკეთესობის არსებობა სადაცო ქონების ირაკლი ოქროუშვლის მიერ 1 800 000 აშშ დოლარად შეძენის შესახებ ივარაუდება, რომ სადაცო ქონება წარმოადგენს დაუსაბუთებელ ქონებას და საპირისპირ მტკიცების ტვირთი ეკისრება მოპასუხე მხარეს. თანამოპასუხების ლევან ტერაშვილის და მარლენ ნადირაძის მტკიცება მასზედ, რომ მათ გააჩნდათ 25 000 და 5 000 აშშ დოლარის თოვნობით თანხა და მათ მიერ აღნიშნული თანხა გადახდილი იქნა დასახლებული ქონების შესაძნად და რომ სადაცო ქონების შესაძნად გადახდილი იქნა 2007 წლის 2 მაისის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული თანხა 250 000 აშშ დოლარი მოკლებულია დამაჯერებლობას. პირველყოფლისა სასამართლო ფურადღებას მიაქცია იმ გარემოებაზე, რომ თავად თანამოპასუხების მიერ სასამართლოს სხდომაზე გაკეთებული ახსნა-განმარტების მიხდვით მათ მიერ თანხის 25 000 და 5 000 აშშ დოლარის გადაცემა განხორციელდა იოსებ გიგუაშვილისათვის და სადაცო ქონების გამყიდველისათვის თანხის გადაცემას უშავალოდ არ დასწრებიან. აღსანიშნავია, რომ რაიმე დამადასტურებლი მტკიცებულება (ხელწერილი, გადარიცხვის დამადასტურებელი ქვითარი და სხვა) აღნიშნული თანხის გამყიდველისათვის გადაცემის თაობაზე თანამოპასუხებებს მნადირაქს და ლტერაშვილს სასამართლოსათვის არ წარმოუდგენიათ. საფუძვლიანი უკეთესობის პირობებში თანამორასუხებების მიერ მხოლოდ ახსნა-განმარტება, რომ მათ გადაიხადეს სადაცო ქონების სყიდვის ფასიდან 30 000 აშშ დოლარი არ შეიძლება იყოს საქმარისი მტკიცებულება ამ გარემოების დადასტურებულად მიჩნევისათვის გამომდინარე საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მე-3 ნაწილის დანაწესდან. გარდა ამისა ასევე მიუღებელია თანამოპასუხებების პოზიცია, იმასთან დაკავშირებით რომ სადაცო ქონება შექმნილი იქნა 250 000 აშშ დოლარად, რამდენადაც თავად სადაცო ქონების გამყიდველი კობა ამირაჯიბი და მაღლაზე საღირაშვილი სისხლის სამართლის საქმეზე მიცემულ ჩვენებაში ადასტურებენ სადაცო ქონებაზე საკუთრების უფლების გადაცემის სანაცვლოდ 1 800 000 (ერთი მილიონ რვაასი ათასი) აშშ დოლარის მიღებას.

სასამართლო შენიშვნაებს, რომ თანამოპასუხევების ღ.ტერაშვილისა და მ.ნადირაძის მიერ სასამართლოსათვის შემოთავაზებული მტკიცება არ ადასტურებს მათ მიერ მითითებულ ფაქტობრივ გარემოებებს მათი მხრიდან სადაც ქონების შესაძენად თანხის - 30 000 აშშ დოლარის გადახდის, ასევე სადაც ქონების შესაძენად 250 000 აშშ დოლარის გადახდის თაობაზე სხვა თანამოპასუხევების მხრიდან კი რაიმე მტკიცება ან მტკიცებულება საქმეში არ ყოფილა წარმოდგენილი.

თანამოპასუხების მნადირაძის და ლტერაჟილის მტკიცებით საქმეში წარმოდგენილი 2007 წლის 2 მაისის ნასყიდობის ხელშეკრულება და საჯარო რეესტრის ამონაშერი ადასტურებს დასახელებულ ქონებაზე მათი უფლების კანონიერებას შესაბამისად არ არსებობს მათვის ქონების ჩამორთმევის საფუძველი.

სასამართლო ყურადღებას გაამახვილებს საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე  
მუხლით გათვალისწინებულ დებულებებზე, რომელთა თანახმადაც 1. საკუთრება  
და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. დაუშვებელია  
საკუთრების, მიხი შემენის, გასხვისების ან მემკვიდრეობით მიღების საყოველთაო  
უფლების გაუქმება. 2. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის  
დასაშვებია პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვა კანონით  
განსაზღვრულ შემთხვევაში და დაღვენილი წესით. 3. აუცილებელი  
საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის საკუთრების ჩამორთმევა დასაშვებია კანონით  
პირდაპირ დაღვენილ შემთხვევებში, სასამართლოს გადაუყვეტილებით ან  
ორგანული კანონით დაღვენილი გადაუდებელი აუცილებლობისას და მხოლოდ  
სათანადო ანაზღაურებით.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ საკუთრების უფლების გარანტირებულობა დამოკიდებულია თავად საკუთრების წარმოშობის კანონიერებაზე, შესაბამისად იმ შემთხვევებში, როდესაც საკუთრება, რომლიც მოპოვებულია არამართლზომიერად, დაუსაბუთობლად, შეიძლება განხორციელდეს მისი ჩამორთმება და ასეთ

შემთხვევაში საკუთრების უფლების დაცულობა ვერ იქნება უზრუნველყოფილი. მოცემულ შემთხვევაში, როდესაც საფუძვლიანი ეჭვის არსებობის პირობებში მოპასუხე მხარემ ვერ შეძლო შესაბამისი მტკიცებულებებით სადაც ქონების მართლზომიერი საშუალებით შეგნის და შესაბამისად სადაც ქონების დასაბუთებულობის დადასტურება, სასამართლო თვლის, რომ საკუთრება ვერ იქნება დაცული საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლით გათვალისწინებული გარანტით.

საქართველოს სამოქადაქო საპროცესო კოდექსის 356<sup>3</sup>-ე მუხლის პირველი ნაწილის შინაარსიდან გამომდინარე თუ სასამართლომ ამ კოდექსის 356<sup>3</sup>-ე მუხლის შესაბამისად ქონება ცნო თანამდებობის პირის ან თანამდებობის პირთან დაკავშირებული პირის ქონება - უკანონოდ ან დაუსაბუთებლად, ასეთი ქონება მესამე პირის კანონიერი ინტერესების დაკმაყოფილების შემდეგ გადაცემა მის კანონიერ მესაკუთრებს, ხოლო კანონიერი მესაკუთრის დადგენის შეუძლებლობის შემთხვევაში - სახელმწიფოს.

გამომდინარე იქვედან, რომ დავის საგანზე სასამართლოსათვის თანახმად საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 88-ე მუხლისა არ მოუმართავს არცრო მესამე პირს დამოუკიდებლი სასარჩელო მოთხვით, სასამართლო თვლის, რომ დაუსაბუთებლად ცნობილი ქონება უნდა გადაეცეს სახელმწიფოს.

სახელმწიფო ბაჟთან დაკავშირებით სასამართლოს გადაწყვეტილება გამომდინარეობს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე და 55-ე მუხლებით გათვალისწინებულ დანაწესიდან, კერძოდ სსსკ-ის 55-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასათან დაკავშირებული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომლის გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო მოსარჩევე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ მოთხოვნათ იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დატვირთვილებულია. მოსარჩევე საქართველოს გენერალური პროკურატურა გათავისუფლებულია სახელმწოფო ბაჟის გადახდისაგან „სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „ჩ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე. სსსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად იმ მხარის მიერ გადებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, კისრება მეორე მხარეს, ოუნდაც ეს მხარე გათავისუფლებული იყოს სახელმწიფოს ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. ამდენად, სახელმწიფო ბაჟი უნდა გადახდეს მოპასუხე მხარეს. რაც შეეხება სახ ბაჟის ოდენობას სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-40 მუხლის მიხედვით დავის საგნის ფასს მიუთითებს მოსარჩევე. თუ მოსარჩელის მიერ მითითებული ფასი აშკარად არ შეესაბამება სადაცო ქონების რეალურ ღირებულაბას, დავის საგნის ფასს განსაზღვრავს მოსამართლე სადაცო ქონების საბაზრო ღირებულების მიხედვით. მოცემულ შემთხვევაში საბაზრო ღირებულება დავის საგნისა მოსარჩელის მიერ განსაზღვრულია 1 800 000 აშშ ლოდარად. სსსკ-ის 39-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად პირველი ინსტანციის სასამართლოში სახელმწოფო ბაჟის ოდენობა არ უნდა აღმატებოდეს 3 000 ლარს. ვინაიდან მოპასუხის მხარეზე მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა სავალდებულო თანამონაწილეობა სასამართლო მთხოვნეული, რომ თანამოპასუხეებს სახელმწიფო ბაჟი უნდა გადახდეთ სოლიდარულად.

## სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელდა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე, 55-ე, 243-244-ე, 247-249-ე, 356<sup>1</sup>-356<sup>5</sup>-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და გადაწყვიტა:

1. სარჩელი დაქმაყოფილდეს.
  2. დაუსაბუთებლად იქნეს ცნობილი თანამოპასუხევების სახელზე რიცხველი ქონება, მდგრადი ქ.თბილისი ათონელის ქ.№27 (371 კვ.მ. მიწის ნაკვეთი საკ. 5/6 და მასზე განთავსებული შენობა-ნაგებობა).
  3. დაუსაბუთებლად ცნობილი ქონება - მდგრადი ქ.თბილისი ათონელის ქ.№27 (371 კვ.მ. მიწის ნაკვეთი საკ. 5/6 და მასზე განთავსებული შენობა-ნაგებობა) ჩამოერთვათ თანამოპასუხევებს და გადაეცეს სახელმწიფოს.
  4. თანამოპასუხევებს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სოლიდარულად დაეკისროთ სახელმწიფო ბაჟის სახით - 3 000 ლარის გადახდა.
  5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქ.თბილისის სააპელაციო სასამართლოში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის (მდგრადი ქ.თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხევივანი მე-12 კმ. №6) შემცველით დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის მხარეთავის გადაჯმიდან 14 (თოთხმეტი) დღის გადაში.

მოსამართლე