



პარტიული ცხოვრება

დაეხმად და მოხსენებები ყრილობის შედეგზე

სტალინი. (საქ. კორ.). პარტიის სამხრეთ-დასავლეთი კომიტეტის...

ქარხნის კომუნისტი-სოციალისტური შაჯიბების აპანგარეში

დიდი პარტიული გრძობით განიხილა რეპუბლიკის უმაღლესი...

სოციალისტური შაჯიბების აფანგარეში, როგორც ყოველთვის...

ორთქმავლების ამჟამად სამიწროს პარტიული ორგანიზაცია (მდგომარეობა ახს. ფირცხალა) ქმედით...

სოციალისტური შაჯიბების აფანგარეში შიდა რევიზიონის ისეთი მარჯობით...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

სოციალისტური შაჯიბების აფანგარეში შიდა რევიზიონის ისეთი მარჯობით...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...



თბილისი. მინარქიანი ქუჩის ქარხნის კომუნისტური შაჯიბების...

დაეხმად და მოხსენებები ყრილობის შედეგზე

სახელმწიფო უწყებების მხარდაჭერით...

სახელმწიფო უწყებების მხარდაჭერით...

სახელმწიფო უწყებების მხარდაჭერით...

სახელმწიფო უწყებების მხარდაჭერით...

ფედერაციის კომუნისტური პარტიის მდივანმა

საბჭოთა სპორტსმენი... რა სიამაყით იმის ეს სიტყვები...

... ავტო, სარო ტანის ახალგაზრდამ, მკერდის საბჭოთა კავშირის ღირსი რომ...

... ბრგ, ფოლადისკუნთებთანავე გაეცა...

... მამაკაცი ფინანსიან გვირგვინით თავაწეული...

... ოღონდ ვაქცი იბრძვის თავდადებით...

... რამდენ ანთებული თვლი უყურებს მათ...

... უსურვებდა თამაშს ო. სარჯევოვს...

... 1948 წლის ფებრუარში ო. სარჯევოვს მიიღო...

სწავლა-პრაქტიკის სპორტის ქადაგების პენსია

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

საქართველოს კომუნისტური პარტიის ქიათურის საქალაქო კომიტეტის მდივანმა...

პარტიული ცხოვრება

პროფკავშირთა მსოფლიო ფედერაცია მშვიდობისა და დამოუკიდებლობის ბრძოლაში

მშვიდობისმოყვარე ხალხთა ბრძოლა იმპერიალიზმისა და ომის ბანაკის წინააღმდეგ...

მშვიდობისმოყვარე ხალხთა ბრძოლა იმპერიალიზმისა და ომის ბანაკის წინააღმდეგ...

მშვიდობისმოყვარე ხალხთა ბრძოლა იმპერიალიზმისა და ომის ბანაკის წინააღმდეგ...

მშვიდობისმოყვარე ხალხთა ბრძოლა იმპერიალიზმისა და ომის ბანაკის წინააღმდეგ...

მშვიდობისმოყვარე ხალხთა ბრძოლა იმპერიალიზმისა და ომის ბანაკის წინააღმდეგ...

მშვიდობისმოყვარე ხალხთა ბრძოლა იმპერიალიზმისა და ომის ბანაკის წინააღმდეგ...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...

ომის ბანაკს შორის, ომისმდგომარეობის...



# საქართველოს კომუნისტური პარტია 1952 წლის 24 ნოემბერს

იაპონიის პრესა უწყვეტად აღიარებს ამერიკელთა მხარეზე იაპონელთა მონაწილეობას კორეის ომში. ამასთან იაპონიის საგარეო საქმეთა სამინისტრომ დაადასტურა ეს ფაქტები. გაზეთი „მაინიკი“ 17 ნოემბერს გამოქვეყნდა შემდეგი ცნობა: „საგარეო საქმეთა სამინისტროს საერთაშორისო თანამშრომლობის დეპარტამენტის უფროსმა იუბოიო იტიკიმ ამას წინათ ამერიკის შეერთებული შტატების საგარეო უწყისებების ხელისუფლებას გაუცხადა წარდგინება იმის შესახებ, რომ ამერიკის შეერთებული შტატების სახმელეთო პერსონალს აეკრძა იაპონელთა წყაყენა კორეის ფრონტზე, თუ არ იქნა ოფიციალური კონტაქტი.“

აღინშული წარდგინება გაუცხადებულ იქნა ფაქტობრივ მასალაზე და აქედან გამომდინარე, რომ განაწილებული იქნა კორეის დროის კრძალის სახით იქნა წყაყენილი ამერიკის შეერთებული შტატების სახმელეთო პერსონალის მიერ კორეაში, ხოლო შემდეგ ისინი ამ დროის ბრძოლაში ან ტყვედ ჩაიგდეს ჩრდილოკორეელებმა.“

გაზეთში მოყვანილი კორეის ფრონტზე იაპონელთა დატყვევებისა და მოკვლის მთელი რიგი შემთხვევები „შვეიცარიული“ და „ნიუ-იორკის“ გაზეთებში, ან იგი არაერთი ოფიციალური კონტაქტი შესაძლებელი იქნა ამერიკის შეერთებული შტატების მხარეში. ამერიკის შეერთებული შტატების მხარეში იგი იაპონიის მთავარი ვერაფერი იყო გაუცხადებული, რადგან ეს ისეთი მოქმედება იყო, რომლისთვისაც ამერიკის შეერთებული შტატების მხარეში არსებული ძალების ხელისუფლებას არაერთი მასშტაბის მითითება უნდა მოეთხოვებინათ. მაგრამ ამ მომენტზე იაპონიის მთავრები, როგორც ეს აღინშულია, ასეთ შემთხვევებს განიხილებენ იაპონიის განსვლას და იაპონიაში შეესვლის შესახებ განიხილს დარღვევებს.“

მექსიკის დელეგაციის მიერ წარმოდგენილ რეზოლუციის პროექტსაც ფარგლებს ენიჭება კონვენციის დამოუკიდებლობის მიხედვით, რადგან ეს ისეთი დღისა და პრინციპების აზრით ვერაფერი თარი ასახვა ვერ პოვის მექსიკის რეზოლუციის პროექტში. მექსიკის დელეგაციის აკტივობის სრულიად არასწორ დასჯის იმის შესახებ, რომ ენიჭება კონვენციის თითქმის არ არს კატეგორიულად. სხვათადასრულ რომ ვთქვათ, მექსიკის დელეგაციის აზრით, ენიჭება კონვენციის თითქმის არ მოითხოვს ყველა სახმელეთო ტყვეს უსიტყვოდ დაბრუნებას, საბრძოლველს ყოველგვარი მანქანებისთვის, რომელთა გამოყენებასაც, როგორც ვეგადო, ცდილობს ამერიკის სარდლობა კორეულ და ჩინურ სამხედრო ტყვეთა რეპატრაციის საკითხში. ამიტომ სწორი არ არის ეს მტკიცება, რომ მექსიკის ვეგადო თითქმის შეესაბამება, და ზუსტად შეესაბამება, როგორც მექსიკის დელეგატმა თქვა, ენიჭება კონვენციის აზრს.

გერ შვეიცარია თავი გაერთიანდა კორეის რეზოლუციის მხარეში, მექსიკის დელეგაციის თავმჯდომარე იმაზე უკეთესა ვერაფერი განიხილს, რომ მოითხოვს მივიწყებოს საერთაშორისო სასამართლოს სათანადო განმარტებისათვის. იგი მოითხოვს შევეცადოთ საერთაშორისო სასამართლოს, რას ნიშნავს 118-ე მუხლი იმ დისკუსიის მიხედვით, რომელიც პირველ კომიტეტში წარმოებდა.

არ შეიძლება სერიოზულად მოვეყუროთ მექსიკის დელეგატის ასეთ შეხედულებას საერთაშორისო სასამართლოს შესახებ. 118-ე მუხლი, ისევე როგორც ენიჭება 1949 წლის კონვენციის მთელი რიგი სხვა მუხლები, განსაკუთრებით ამ კონვენციის სტატიების თქმებით დაკავშირებით, რომლებიც ამ საკითხს შეეხება, სასურველი ნაყოფი და მათი ვეგადო არავითარ სინდესს არ წარმოადგენს საერთაშორისო სასამართლოს დაუმარტულად. მით უმეტეს, რომ ეს საკითხები იმდენად იურიდიული ხასიათისა არ არის, რამდენადც პოლიტიკურისა, რომლებიც არ შედიან საერთაშორისო სასამართლოს დისკუსიაში, რომელიც წესდების 96-ე მუხლის თანახმად, მიწოდებულია საერთაშორისო დიპლომატიის დიპლომატიის დისკუსიის ვენერალობის საშუალებას ან უმნიშვნელობის საბჭოს იურიდიულ საკითხებზე.

გადადგინდა ინდოეთის დელეგატის რეზოლუციის პროექტი.  
უწინარეს ყოვლისა მინდა შეგვიხსენოთ ინდოეთის წარმომადგენლის ბ-ნ კრიშნა მენონის გამოსვლაზე. მან ამ პროექტის დავას მთავრად ვერც კი სიტყვა, რომელიც ამ დღემდე წარმოთქვა პირველ კომიტეტში. იგი მოუწოდებდა ამ კომიტეტში მყოფ სხვად მოაზროვნე ადამიანებს პირდაპირ შეეხებოდა იმ სინდესს, რომ დადარტული იქნებოდა, რომელიც უნდა გადაიღობინათ. ამრიგად, მან გაასაზრდოვებ თქვა, რომ ინდოეთის დელეგაციის მიერ შემოტანილი წინადადება მინიშნავს იმ სინდესს, რომ წინადადება და რომ ირრეუ მხარე, რომლებიც გაითიშული არიან სხვადასხვა თვალსაზრისით, აღსანიშნავია, როგორც მან თქვა, კეთილი ნებით მიიღონ დაზავების დადგენა.

სამუთა კავშირის დელეგაცია ვერ დაეთანხმება საკითხის ამგვარ დაყენებას, რადგან ეს სინამდვილეს არ შეესაბამება. უკვე წინათ თქმულმა შეიძლება დაეყენებინა, რომ, მაგალითად, 21 დელეგაციის რეზოლუციის ავტორებიც და თანაავტორები სრულიად არ ინიჭებენ კეთილ ნებას დაზავების დასაძენად, რადგან ის, რასაც ისინი ვეგადოებენ, არ მოწოდებს მათს მისწრაფებას დაღონ დაზავება, არამედ, პირქით, დასასრულად. დასაწყისი აბ. კომენტარები № 280.

მოწოდებს სრულიად საწინააღმდეგოს, სახელდობრ — მათს მისწრაფებას კვლავაც განაგრძოს ომი კორეაში. ამას ვერ დანახავს მხოლოდ ის, ვინც ცდილობს არ შეამჩნიოს ეს ფაქტები, რომლებსაც თვალის გასწორებას ვერაფერად ინდოეთის დელეგაციის მან დაიწყო შეერთებული შტატების წარმომადგენლის განცხადება იმის შესახებ, რომ ჩარევის მიხედვით, როგორც ამერიკის შეერთებული შტატების წარმომადგენელმა განაცხადა, მიღწეულია და ერთდროულად გადაწყვეტილი ამოცანა კორეის გაერთიანება. მაგრამ ასეთი განცხადების სიყალბე თვალში ვეცხება. ამერიკის მმართველი წრეების და გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის ამერიკის დელეგაციის მთელი კომპლექსი, მთელი მათი პოზიცია სამხედრო ტყვეთა გაცვლის საკითხში, ისევე როგორც მთლიანად კორეის საკითხში, არავითარ ეჭვს არ ტოვებს, რომ მათ არ აინტერესებთ ომის შეწყვეტა, რომ მათ განზრახული აქვთ განაგრძონ ეს ბარბაროსული ომი, რომელიც ახალი მსოფლიო ომის განაპირობებს ფართოდ მოფიქრებული ამერიკული გეგმის ერთ-ერთი შემაღლებული ნაწილია.

ჩვენ უკვე დავიმოწვიეთ ეს გარემოება, მაგალითი ფაქტი მოვიყვანეთ ამ დღემდის სსრკ-ის დესამტყვევებლად. მას შემდეგ პირველ კომიტეტში წარმოებულმა კამათმა ეს მტკიცება დაკვირვებადასაძურა. შეგვიძლია ვთქვათ, რომ, მაგალითად, ლი სინ მანის აგენტის ამასწინააღმდეგ გამოსვლა პირველ კომიტეტში, სადაც მან ამგვარად და ცინიკურად განაცხადა, რომ კორეის ვერაფერად უნდა გაერთიანებოდა იაპონიის ძალით უნდა მოხდეს, გამოსვლა, რომელიც საცდელია, რა თქმა უნდა, ვერ ვაძვდებოდა, წინასწარ რომ არ ჰქონოდა თავის ამერიკულ მფარველთა დასტური. თვით ამერიკის მმართველი წრეების წარმომადგენლები განცხადებდნენ, რომლებიც ამტკიცებენ კორეის საკითხს იმის გზით უნდა გადაწყვიტოთ, ესე იგი ეს საკითხი გადაწყვიტონ ძალით, ბრძოლის ველზე, არავითარ ეჭვს არ ტოვებს, თუ რაოდენ არ ეთანხმება ერთმანეთს მათი ნაბიჯი განზრახვები და მათი განცხადებები იმის შესახებ, რომ თითქმის მზად არიან დათანხმდნენ კორეის საკითხის შეწყვეტის მიწინააღმდეგ, ამას მოწოდებენ უდავო ფაქტები.

ამიტომ არ შეიძლება არ აღინიშნოს ის გარემოება, რომ ინდოეთის დელეგატმა თავი აარიდა ყველა ამ ფაქტის არსებობას განმარტებას იმ საბაბით, რომ ასეთი ფაქტები განხილულ იქნება „მესაფრის ადვოკატი“ და იმ დროს, რომელიც „შვეიცარიული ადვოკატი“. მოითხოვს რა, რომ კომიტეტმა მთელი ყურადღება დაუთოს ყველაზე მნიშვნელოვან საკითხებს, ბ-ნა მენონმა განაცხადა, რომ განხილვის ამ სტადიაზე საჭიროდ არ იქნა შეგვის სათანადო ფაქტები.

„ადვოკატი დრო, — თქვა მან, — როცა კორეის საკითხს გადაჭრა აღმოჩნდება სათანადო ორგანოების ხელში. სწორედ მათ უნდა გადაჭრას საკითხი, აქვთ თუ არა ამ ფაქტებს რაიმე დამოუკიდებლობა ამ საკითხთან. ისინი გულდასმით განიხილენ ამ ფაქტებს.“  
სწორედ ეს იქნება შესაფერის ადვოკატი მათი განხილვისათვის.

მაგრამ განა გენერალური ასამბლეა შესაფერის ადვოკატი არ არის ამ ფაქტების განსახილველად. განა ვერ გვძლევს არ დამდგარა დრო, რომ ყველა ეს ფაქტი განვიხილოთ, სათანადოდ შევაფასოთ ისინი და ამ ფაქტების საფუძველზე მივიღოთ გადაწყვეტილება, რომელიც გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის შეიქმნება, და გავავითოთ ეს ახლავ, დაუყოვნებლოდ, არ გადავდით რაღაც გაურკვეველ დროისათვის, შესაძლოა Ad Calendas graecas.

ინდოეთის წარმომადგენელმა თავისი სიტყვის მნიშვნელობა ნაწილი მიუძღვნა იმ პრინციპების საკითხს, რომელიც საფუძველზე უნდა მიღწეული იქნას კორეის საკითხის მოწესრიგება. მან განაცხადა, რომ სწორია პრინციპები ეთნიკური სამართლის თანახმად, მაგრამ ზღვარები იგი არ ეთნიკურია, რაც, მიუხედავად ამისა, არ გამოირჩევა „იმ პრინციპების მტკიცედ დაცვის“ საჭიროებას. ამოცანა, როგორც მან განმარტა, ის არის, რომ „შვეიცარიული ადვოკატი“ იმ, რომ თვით პრინციპს ზიანი არ მიყავს.“

თუ ბ-ნ მენონს სურდა წინასწარ გაემართლებინა ისეთი მდგომარეობა, როცა პრინციპი, რომელიც საფუძველად დაედება კორეის საკითხის მოწესრიგებას, როგორც ზოგიერთი პოპონია, არ დაემხებოდა სათანადოს, როგორც მან თქვა, იგი იგივე საერთაშორისო სამართალს, ისევე როგორც, მაშ რაღა პრინციპი უნდა იყოს ეს, თუ თვით საერთაშორისო სამართლის პრინციპი არ იქნება. ამრიგად, იგივე ბენ რაღაც პრინციპს, რომელიც არ ეთნიკურად საერთაშორისო სამართალს — მის პრინციპებს, მაშინ რაღა როლს შეასრულებენ საერთაშორისო სამართლის პრინციპები, რომლებიც იგივე მოვალენი ვართ ვინცმოდანდოთ, თუ საერთაშორისო სამართლის ნიადაგზე ვდგავართ?  
ცხადია, ასეთ მდგომარეობას არ შეიძლება დაეთანხმებოდნენ, რადგან ყველაფრის ვინც ესწრაფვის ამას თუ იმ საერთაშორისო საკითხის სამართალში მოწესრიგებას, საგანდებლოა იმდენად მძევალის შესაძლებლობის პრინციპები, არა რომელიც სხვა, არამედ სწორედ საერთაშორისო სამართლის პრინციპები, საერთაშორისო სამართლის, რომელიც სწორედ იმდენად არსებობს, რომ მოვაწესრიგებდ ურთიერთობას

მათ საფუძველზე და რომელიც მიეწოდება მნიშვნელობა სწორედ ის არის, რომ უზრუნველყონ გადასაწყვეტი საკითხების სამართლიანი გადაწყვეტა. ბ-ნი მენონი ემყარება რაღაც სრულიად საწინააღმდეგო მოსაზრებებს, ყოველ შემთხვევაში ისეთ მოსაზრებებს, რომლებიც არამედ და არამედ არ ემუქვება სახეობით ბუნებრივ ლოგიკას სახეობით მოაზროვნე ადამიანებისას, რომლებსაც იგი მოუწოდებდა თვალის გასწორებას პრინციპებს. აგრეთვე ვერ დავთანხმდებით იმას, რომ შეიძლება პრინციპისთვის ზიანი მიუყვებოდნენ ვერაფრით თვალსაზრისით, თუ ერთ-ერთი ეს თვალსაზრისი თვალისადავ უწინააღმდეგება საერთაშორისო სამართლის პრინციპს. ასეთ პოზიციაზე დადგომა ნიშნავს გავიწით რისკი, რომ პრინციპის პოზიციად გადავდით უზრუნველ პოზიციაზე, ისეთი კომპრომისი პოზიციაზე, რომელიც არ შეესაბამება საერთაშორისო სამართალში გაბატონებულ საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპებს. ეს, უმეტესად, ინდოეთის დელეგაციის წარმომადგენლის პოზიციის სუსტი მხარეა.

მაგრამ ინდოეთის დელეგატის ამ თვალსაზრისზე რომ დავფიქროვოთ და ამიტომ დავისახოთ შევიძლება ფორმულა, რომელსაც შეუძლია შეთანხმების საერთო ფარგლებში მოაქციოს სხვადასხვა თვალსაზრისი, ინდოეთის რეზოლუციის პროექტი ამ თვალსაზრისით არ იძლევა საკითხის ოდნავ დამაკმაყოფილებელ გადაწყვეტას. როგორც ჩანს, ამ არასწორ წინამდებარის საფუძველზე ინდოეთის დელეგაციამ თავისი რეზოლუციის პროექტის ცენტრში დაყენა საკითხი, რომელიც ჩამოყალიბებულია პროექტის მე-4 მუხლში, სადაც ასახვა ჩვენთვის უკვე ცნობილი პოზიცია, ინდოეთ-ამერიკის პოზიცია იმის შესახებ, რომ სამხედრო ტყვეებისადმი ძალის გამოყენება შესაძლებელია როგორც იმისათვის, რომ თავიდან ავიცილოთ სამხედრო მათი დაბრუნება, ისე იმისათვის, რომ „ვიპულუოთ ისინი სამშობლოში დაბრუნდნა“. ინდოეთის დელეგაციის პროექტით ამ მოვალეობის შესრულება ვეგადება რეპატრაციის უსიტყვოდ. ამასთან აქვე იმოწმებენ ენიჭება კონვენციას.

ამრიგად, ინდოეთის დელეგაციის რეზოლუციის პროექტი არის ცდა ენიჭება კონვენციის დავალებებში დაფარონ სამშობლოში ყველა სამხედრო ტყვის დაბრუნებაზე უარის თქმის შესაძლებლობა, რაც როგორც ეს ნათელი უნდა იყოს ინდოეთის დელეგაციისთვისაც, პირდაპირ ეწინააღმდეგება კენევის კონვენციის მოთხოვნებს, სახელდობრ 118-ე მუხლს, რომელიც არავითარ გამონაკლისს არ ითვალისწინებს იმ წესს, რომელიც შეიქმნება საბრძოლველად მთავრების დამთავრებისათვის სამხედრო ტყვეების გათავისუფლება და რეპატრაციის. განმარტების, რომ ახლა სწორედ ეს პრინციპი უნდა შევიტვირთოთ როგორც იმ მოგონივი პრინციპს, რომელიც საფუძველად უდევს ინდოეთის რეზოლუციას. ვაგონის უნდა, რომ ეს მუხლი კატეგორიული ხასიათისაა, რადგან ეს ვადებულა სრულ ძალაში რჩება დამტკიცებისას სახელმწიფოებისათვის მთავრები, როცა მათ შორის არავითარი შეთანხმება არ არსებობს სამხედრო ტყვეების რეპატრაციის შესახებ. ამ მუხლში პირდაპირ არის აღნიშნული, რომ სამხედრო ტყვეების რეპატრაციისათვის დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურების შესახებ შეთანხმების დადება ვი ვერავითარ შემთხვევაში ვერ გამართლებს სამხედრო ტყვეების რეპატრაციის ოდნავ დაყოვნებას.

ინდოეთის წინადადება ეწინააღმდეგება აგრეთვე კონვენციის 119-ე მუხლს, რომელიც 118-ე მუხლის დამატებით აღნიშნავს იმ შემთხვევებს, როცა სამშობლოში სამხედრო ტყვეების დაბრუნება შეიძლება ნამდვილად დაყოვნდეს, რაც დაკავშირებულია სამხედრო ტყვეების წინააღმდეგ სხვათა სამართლის დანაშაულისათვის სისხლის სამართლის დევნის აღძვრისთან ამ მათ მიერ სასჯელის მოხდასთან.

119-ე მუხლი სამხედრო ტყვეების დაბრუნების საკითხში იმდენად კატეგორიულია, რომ კონვენციის მხარეებს ვეგადებს შეთანხმებას „მათ ქვეყნებში გადართული სამხედრო ტყვეების მოქმედებისა და უმოკლეს ვადაში მათი რეპატრაციის უზრუნველყოფის მიზნით კომისიის შექმნის შესახებ“. მაშასადამე, ეს სამხედრო ტყვეების, რომლებიც გაუაზრებელი არიან ამა თუ იმ ქვეყანაში“ ან ემალევიან დამტკიცებულ სამხედრო მოვალის ხელისუფლებას ვეგადებს, უნდა მოქმედონ და გადასცენ მოპირდაპირე მხარის განკარგულებაში.

ყოველთვის ამას არ ითვალისწინებს ინდოეთის რეზოლუციის პროექტი. ცხადია, რომ ასეთ ვითარებაში ინდოეთის რეზოლუციის პროექტი არ შეიძლება მივიჩნიოთ შესაფერის პროექტად, რადგან იქ მთელი საქმე იმით ამოაფრებდა, რომ კორეაში შეიქმნება სამხედრო გაცვლის მხოლოდ სამხედრო ტყვეები, რომლებიც „ნებაყოფლობით“ გამოთქვამენ თავიანთ ქვეყნებში დაბრუნების სურვილს. ხომ ცნობილია, თუ რას ნიშნავს ეს „ნებაყოფლობითობა“ ამერიკელთა ტყვეობაში, სადაც გამოეხებულა მხედრო რეჟიმის, სეზონებზე, ხვრება რეპატრაციის კომისიის შექმნა, რომელსაც ინდოეთის რეზოლუციის პროექტი ითვალისწინებს, ხელსაყრელი იქნება ამერიკელებისათვის,

რომელიც ცდილობენ დააკავონ სამხედრო ტყვეების ნაწილი „ნებაყოფლობითი“ რეპატრაციის საბაბით. ასეთი კომისიის შექმნა უზრუნველყოფდა არა ყველა სამხედრო ტყვის სამშობლოში დაბრუნებას, როგორც ამას ენიჭება კონვენცია მოითხოვს, არამედ ხელს შეუწყობდა სულ საწინააღმდეგო მიზანს. ეს უმართლესიმით, რომ ინდოეთის რეზოლუციის პროექტი სისტემატურად იმოწმებს ვერაფრადებულ ნებაყოფლობით რეპატრაციას, რომელსაც ნამდვილად შეიძლება ჰქონდეს მხოლოდ ერთი აზრი, ის, რომ დაფაროს სარეპატრაციის სამხედრო ტყვეების იძულებითი დაყვების პრაქტიკა.

ინდოეთის წარმომადგენელმა განაცხადა: „თუ დღესაც ვეგქვს საქმე, უნდა იყვენ სეკუნდარები, და ამიტომ ისინი კონვენციის მხარეზე არიან.“ უდავლოა დღევანდელ რეპატრაციის საკითხში, როგორც არის სამხედრო ტყვეების გაცვლის ან დაზავების საკითხი, არამედ და არამედ არ შეიძლება გადაწყდეს დღევანდელი ანალოგიით და მხოლოდ კონვენციის მონაწილე მხარეების საშუალებით. სსრ კავშირის დელეგაციის პროექტში აღნიშნულია, რომ რეპატრაციის საკითხები უნდა გადაჭრას კორეის საკითხის მშვიდობიანი მოწესრიგების კომისიამ, რომელიც მინაწილდება უნდა მიიღოს არა მარტო უშუალოდ დაინტერესებულ მხარეებს, არამედ სხვა სახელმწიფოებსაც, მათ შორის იმ სახელმწიფოებსაც, რომლებიც არ მიუღიანონ მონაწილეობა კორეის ომში. სამუთა კავშირმა ამ საკითხზე შემოიტანა კონკრეტული წინადადება, რომელიც ჩამოყალიბებულია 1952 წლის 10 ნოემბრის № 729 (გადასინჯული) დოკუმენტში და მოითხოვს ასეთი კომისიის შემადგენლობაში შეყვანილ იქნას ამერიკის შეერთებული შტატების, ინგლისის, საფრანგეთის, სსრ კავშირის, ჩინეთის სახალხო რესპუბლიკის, ინდოეთის, ბრაზილის, შეიქცარიის, ჩეხოსლოვაკიის, კორეის სახალხო-დემოკრატიული რესპუბლიკისა და სამხრეთ კორეის წარმომადგენლები.

ეს სამართლიანი იქნებოდა. ენიჭება იქნებოდნენ არა მარტო რაღაც დღევანდელი მონაწილეები და მათი სეკუნდარები, არამედ ეს იქნებოდა ავტორიტეტული, ნამდვილი საერთაშორისო კომისია, რომელიც, რადგან მის შემადგენლობაში იქნებოდნენ სხვადასხვა თვალსაზრისის წარმომადგენლები, ნამდვილად შეთანხმდებოდა და არ დაიწყებდა ჩხორბანას თამაშს.

გარდა ამისა, როგორც სამუთა კავშირის დელეგაციის წინადადებად ჩანს, კომისიის ფუნქციები არ შეიძლება განისაზღვროს მარტო რეპატრაციის საკითხებით.

კომისიამ უნდა შეიმუშაოს ღონისძიებები კორეის მთელი საკითხის მოსაწესრიგებლად კორეის გაერთიანების საკითხებზე, ეს გაერთიანება უნდა განახორციელოთ თვით კორეელებმა უზომოდონდული კომისიის მეტოყვარეობით; გარდა ამისა, კომისიამ უნდა შეიმუშაოს ღონისძიებანი, რომლებიც ყოველწლიურად შეუწყობენ ხელს ორივე მხარის მიერ ყველა სამხედრო ტყვის რეპატრაციას.

ამიტომ აგრეთვე არადასაკმაყოფილებელია ინდოეთის დელეგაციის მიერ წარმოდგენილი რეზოლუციის პროექტი, რომელიც რეპატრაციის ფუნქციებს ზღუდავს მხოლოდ იმით, რაზეც უკვე შემიძლია ვილაპარაკე, და უზღუდველყოფს ყველა დანარჩენ საკითხს.

ჩვენი აზრით, დამაკმაყოფილებელი არ არის აგრეთვე ინდოეთის დელეგაციის წინადადება, რომელიც მოითხოვს თანხა კომისიაში გადაწყვეტილება მიეცეს ვინმე შეიძლება, რომელიც იმდენად როგორც მისი თავმჯდომარე. ამასთან, თუ მიიღწეულ იქნა შეთანხმება სტობის პირველი ოქის შემდეგ სამი კვირის განმავლობაში შეიძლება დანიშნოს შესახებ, ეს საკითხი გადასაჭრელად უნდა გადაეცეს გენერალურ ასამბლეას.

ამასთან დაკავშირებით უნდა ითქვას, რომ მიუძღვნება ინდოეთის წინადადება — დანარჩენი სამხედრო ტყვეები, იმთ გარდა, ვინც თითქმის ნებაყოფლობით ისურვებს დაბრუნების თავისი წარმომშობის ქვეყანაში, დატოვებულ იქნას რეპატრაციის კომისიის განკარგულებაში, სადაც არბიტრის როლი, როგორც ინდოეთის დელეგაცია მოითხოვს, გადაეცემა გენერალურ მთავრობებს ორგანიზაციის, რომელიც ვეგადებს მხარე, როგორც აქ ინდოეთის წარმომადგენელმა ბ-ნა მენონმა მინიშნავს განაცხადა.

იქმნება სრულიად წარმოდგენილი მდგომარეობა, როცა კონვენციის მონაწილე მხარე, როგორც არის „გაერთიანებული ერების ორგანიზაცია“, რაზეც აქ ვეგუდნებოდნენ ყოველდღიურად, ყოველ სიტყვაში, — „გაერთიანებული ერების ორგანიზაცია“, ესე იგი, უფრო სწორად რომ ვთქვათ, ამ ორგანიზაციის ნაწილი, რომელიც მისი სახელით მოქმედებს, მიიწვევს მისი მომავალად თავის საკუთარ საქმეში. შეგვიძლია წარმოვიდგინოთ, თუ რა მდგომარეობაა ეს. და ამას ყოველმა საკითხის სამართლიანი გადაწყვეტა თითქმის ენიჭებს კონვენციის სულსიტყვაში და პრინციპების შესაბამისად სამართლიანად ეს? როგორც ინდოეთის რეზოლუციის პროექტის ანალიზიდან ჩანს, ეს პროექტი ემყარება ამერიკის სარდლობის მიერ სამხედრო ტყვეთა ნაწილის დაკავების უდღესობა იმავე კონცეპციას, ამერიკის სარდლობის, რომელიც უკვე

მიმართა კორეელი და ჩინელი სამხედრო ტყვეების დაშუამავების ძალადობრივ პროცედურას, რათა უარი ეთქმევიდნენ მათთვის სამშობლოში დაბრუნებაზე.

ბ-ნა მენონმა განაცხადა: „ძალა არ უნდა იქნას გამოყენებული სამხედრო ტყვეების წინააღმდეგ... ეს არ მოითხოვს რაიმე განმარტებების განცხადებას, იმიტომ რომ კონვენციის საფუძველია. ეს საფუძველია საერთაშორისო სამართლის პრაქტიკისათვის სამხედრო ტყვეთა მიმართ, რათა ძალად, იცილილიარულ ღონისძიებათა გარდა, როგორც კონვენციათა გათვალისწინებულია, გამოყენებულ არ იქნას სამხედრო ტყვეთა წინააღმდეგ.“

მაგვამ განა ფაქტი არ არის, — ჩვენ ვეგად უნდა მივაქციოთ ამის ყურადღება, — რომ მრავალი თვის მანძილზე კორეელი და ჩინელი სამხედრო ტყვეები მისათვის განუყოფელი ამერიკულ ბანაკებში სისტემატურად, დღითიდღე ხმაობენ მათს, ამასთან უარესად მხედრო ფრონტზე? განა ფაქტი არ არის, რომ ათასობით სამხედრო ტყვე უკვე გამოსვლაზე მხედრო დაშუამავება ამერიკის სარდლობის მხრივ, რათა გამოეძალათ მათთვის თანხმება, რომ უარს ამბობენ სამშობლოში დაბრუნებაზე? განა ფაქტი არ არის, რომ ათასობით კორეელმა და ჩინელმა სამხედრო ტყვე კორეაში, ჩეკოსლოვაკიაში და კორეაში და ჩინელ სამხედრო ტყვეებისათვის განუყოფელი მთელ რიგ სხვა ამერიკულ ბანაკებში გაუწია და კვლავ უწყეს გემორტულ და მტკიცე წინააღმდეგობა ამერიკის სარდლობის ცდებს — აიძულებს ისინი უარი თქვან რეპატრაციაზე? განა ფაქტი არ არის, რომ ეს მათ დაუჯდათ ასობით და ათასობით მხედროლად მოკვლულთა და დაჭრილთა სახით, რასაც მთელი მსოფლიო ხედავს? განა ფაქტი არ არის, რომ ამერიკის სარდლობამ უკვე დახვრტყა არა ერთი ათასი კორეელი და ჩინელი სამხედრო ტყვე და ამირებს მონაწილეობა განაგრძოს ეს დანაშაულებრივი ბარბაროსული პრაქტიკა? განა ფაქტი არ არის, რომ ამრიგად ამერიკელებმა დახვრტყეს თვით ენიჭება კონვენცია, რომელიც უნდა შეეხებოდნენ მთელი შტატების წარმომადგენლები და მათი თანამშრომლები ასეთი მათობით იმოწმებენ თავიანთ სიტყვებსა და განცხადებებში, მაგრამ რომლის დამოწმებაც მათ ვერ ვაძვდებ 21 დელეგაციის წარმომადგენელთა ხელმოწერის რეზოლუციის პროექტში, თითქმის ასეთი კონვენცია არც კი არსებობდა, თითქმის არ არსებობდა შეერთებული შტატებისა და მისი მეგობრების მიერ. ნაქონის ვალდებულებანი, რომლებიც ვადავალისწინებულა ამ კონვენციებზე? წამოყენება მოთხოვნისა, როგორც ამას ვეგადებთ 21 დელეგაციის, მექსიკის, ბერუის რეზოლუციების პროექტებში, აგრეთვე ინდოეთის რეზოლუციის პროექტში, — ასეთ პოზიციებში ნებაყოფლობით რეპატრაციის შესახებ — იმთხვევს, არც მეტს და არც ნაკლებს, იმას, რომ ამრიგად ცდილობენ მიჩქმალონ სამხედრო ტყვეთა იძულებით დაკავება სამშობლოში შორს.

ინდოეთის დელეგაციის ანგარიში უნდა გაუწია შექმნილი მდგომარეობისათვის, ანგარიში უნდა გაეწია ფაქტებისათვის, რათა არ დაეშვა ნებაყოფლობით რეპატრაციის შესახებ გამოყენება ყველა სიტყვების სამხედრო ტყვეთა იძულებით დაკავების დასაფარავად.

ინდოეთის რეზოლუციის პროექტში აგრეთვე ნათქვამია, რომ შეუწყნარებელია ძალადობის გამოყენება სამხედრო ტყვეთა მიმართ ამ შეურაცხყოფა მათი ღირსების თუ საკუთარი პატივისცემის გრძობისა. ნათქვამია, რომ ყოველივე ამის დაშუამავ არ შეიძლება არავითარი ფორმით და არავითარი მნიშვნით.

მაგრამ მრავალი ფაქტი მოწმობს, რაც ჩვენ უკვე აღვნიშნეთ და რაც მთელი რიგი სხვა დელეგაციების წარმომადგენლებმა აღნიშნეს, რომ ამერიკის ბანაკებში სისტემატურად ხორციელდება ასეთი უხეში ძალადობა სამხედრო ტყვეების მიმართ, მათი ღირსებისა და საკუთარი პატივისცემის გრძობის უხეში შეურაცხყოფა. ეს მით უფრო გვიკარნახებს, რომ საბოლოა მივიღოთ ყველა ღონისძიება, რათა რაც შეიძლება მალე ვაგათავისუფლოთ კორეელი და ჩინელი სამხედრო ტყვეები სიკვდილის ამ ბანაკებიდან და დაუყოვნებლოდ დაეპრუბონ ისინი სამშობლოში, როგორც ამას მოითხოვენ საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრ

