



Palmarium
academic publishing



Ненависть к капитализму и коммунизму

Глобальные метаморфозы и будущее человечества.

Гуманизм

Георгий Малашхия

Георгий Малашиха

**НЕНАВИСТЬ
К КАПИТАЛИЗМУ
И КОММУНИЗМУ**

*Глобальные метаморфозы и
будущее человечества*

Гуманизм

В работе экономиста, философа, социолога, публициста и поэта Георгия Малашихия в новом ракурсе, отличном от учений марксистской и других социальных наук обсуждаются острые экономические, социальные и политические проблемы современного этапа жизни общества - капитализма и социализма.. Автором показаны этические пороки существующих общественных систем, несправедливости, неполнота свободы и демократии при них, причины негативов жизни. В книге будущее представлено как переход к посткапиталистическому и постсоциалистическому обществу, нерыночным, естественно человеческим отношениям между людьми, от эпохи эгоизма к эпохе альтруизма, торжеству истины, миру любви, к подлинно человеческому общественному строю, называемому автором условно «гуманоизмом». Вокруг некоторых фундаментальных проблем экономической теории в книге предложены инновационные парадигмы.

Редакторы: д.э.н., профессор, академик с.х. наук академии Грузии Паата Когуашвили , доктор философских наук Вахушти Парцвания

Слово благодарности

Выражаю искреннюю благодарность всем, кто в какой-то форме и мере оказал мне поддержку в период работы над этой книгой: моей супруге Наргизе Беселия, дочерям Нино Малашихия и Нана Малашихия, внуку Гега Тодуа, зятям Диаа - Шалаш и Георгию Тодуа, коллегам, д.э.н. . профессорам: А. Абралава, , Е. Бараташвили, Р Гогохия, .В. Даташвили, П. Когуашвили, П Лемонджава, Е. Меквабишвили,З. Мунджишвили,А. Сичинава, Р Шенгелия, Т.Шенгелия, Г. Шубладзе, Н. Читанава, Д. Якобидзе, д.ф.н. В. Парцвания, акад. докторам: М. Бения, Р. Хачатурян, А. Геташвили,

Imprint

Any brand names and product names mentioned in this book are subject to trademark, brand or patent protection and are trademarks or registered trademarks of their respective holders. The use of brand names, product names, common names, trade names, product descriptions act. even without a particular marking in this work is in no way to be construed to mean that such names may be regarded as unrestricted in respect of trademark and brand protection legislation and could thus be used by anyone.

Cover image: www.ingimage.com

Publisher :

Palmarium Academic Publishing

Is a trademark of Dodo Books Indian Ocean Lt d., member of the OmniScriptum S .R. L.

Publishing group

str . A. Russo 15, of. 61 , Chisinau - 2068 , Republic of Moldova Europe Printed at : see last page

ISBN 978-3 -639-66082-1

Copyright © Георгий Малашхия

Copyright © 2022 Dodo Books Indian Ocean Ltd., member of the OmniScriptum S.B.L.

Publishing group

Содержание

Введение	14
Для чего написана эта книга?	14
Что я намерен доказать?	20
О методологии моих исследований	39
Эссе первое - Начало Бунта против неэтичности и несправедливости	44
Этичность и справедливость как ключевые общечеловеческие ценности	44
Рабы – пионеры борьбы против неэтичности и несправедливости, угнетения	53
Борьба крестьян против неэтичности и несправедливости условий жизни	58
Эссе второе - Ненависть к капитализму и его Отрицание	62
Яд ненависти	62
Ненависть к капитализму, формы борьбы с ним	64
Фиаско капитализма, его иррелевантность для человеческого общества	158
1. Поводы отрицания капитализма	158
2. Этический кризис современного общества	297
3. Историческое место капитализма	312
Эссе третье - Что такое коммунизм?	318
Корни коммунизма	318
Утопический социализм	323
Теория «научного социализма»	333
Реальный социализм : возникновение и Развитие	340
Определения коммунизма	394
Эссе четвертое - Ненависть к коммунизму и его отрицание	405
Причины и формы проявления	405

Поражение социализма	478
Живучесть коммунизма	.511
Эссе пятое - Альтернативы капитализма	530
Эссе шестое - К грядущему человеческому обществу	
«Теория относительности» картины будущего социума	564
Логика исторического процесса	564
Предпосылки перехода к человеческому обществу. От эпохи эгоизма к эпохе альтруизма	594
1. Социальная энергия нового общества	594
2. Новая этическая революция	611
3. обновление социально-экономической среды	651
а) Общие замечания	651
б) Социализация труда	655
в) Трансформация и социализация отношений собственности	668
г) К новому экономическому порядку	752
д) На пути к социальному государству	767
Эссе седьмое - Контурь «архитектуры» нового человеческого общества. Гуманоизм	788
Мудрость жизни. Торжество истины	788
Мир любви	826
Заключение	846
Основная литература	859

Giorgi Malashkhia

**Hatred
towards Capitalism
and Communism**
*Global metamorphosis
and the future of humanity*
Gumanoism

In the work of the economist, philosopher, sociologist and publicist Georgi Malashkhia, in a new perspective, different from the teachings of Marxist and other social sciences, acute economic, social and political topics of the current stage of development of society - capitalism and socialism are discussed. The author shows the fullness of justice, freedom and democracy in modern society, the imperfect ethics of existing social systems, the reasons for the negatives of life. The prospects of humanity in the book are presented as a transition to a post-capitalist and post-socialist society, non-market, naturally human relations between people, from the era of selfishness to the era of altruism, to a truly humane social system, conventionally called by the author "humanoimz", the triumph of truth, the world of love. The book proposes innovative paradigms around some of the fundamental problems of economic theory.

Editors: Doctor of Economics, Professor, Academician of Agricultural Sciences Sciences of the Academy of Georgia Paata Koguashvili, doctor of Philosophy Vahushti Partsvania

A word of thanks

I sincerely express my gratitude to everyone who supported me in some form during the period of work on this book: my wife Nargiza Beselia, daughters -Nino Malashkhia and Nana Malashkhia, grandson Gega Todua, sons-in-law – Diaa Shalash and Giorgi Todua, colleagues, dr.e.s. . professors: A. Abralava, E. Baratashvili, R Gogokhia, .V. Datashvili, D/ Iakobidze, P. Koguashvili, P Lemondzhava, E. Mekmabishvili,Z Mundjishvili, A. Sichinava, R Shengelia,T Shengelia, G. Shubladze, N. Chitanava, d.f.s. V. Partsvania, acad. doctors: M. Benia, R. Khachaturian, A. Getashvili.

Content

Introduction 14

Why was this book written? 14

What do I intend to prove? 20

About the methodology of my research 39

Essay One: The beginning of the Riot against unethicality and injustice 44

Ethics and justice as key universal human Values 44

Slaves are pioneers in the fight against unethicalness and injustice 53

The struggle of the peasants against unethical and unfair living conditions 58

Essay Two: Hatred of capitalism and its denial 62

The poison of hatred 62

Hatred of capitalism... forms of struggle against it 64

Fiasco and capitalism, its irrelevance for human society 156

The reasons for the denial of capitalism 158

The ethical crisis of modern society 297

Historical place of capitalism 312

Essay three: What is communism? 318

Roots of Communism 318

Utopian socialism 323

The theory of "scientific socialism" 333

Real socialism: emergence and Development 340

Definitions of communism 394

Essay four: Hatred of communism and its denial 405.

Causes and forms of manifestation of hatred to communism 405

The Defeat of Socialism 479

The vitality of communism 511

Essay five: Alternatives to Capitalism 530

Essay Six: Towards the Coming Human Society. «Theory of relativity» pictures of the future society 564

The logic of the historical process	564
Preconditions for the transition to a humane society	
From the era of selfishness to the era of altruism	594
Social energy of the new society	594
New ethical revolution	611
Updating the socio-economic environment	6 51
a) General remarks	651
b) Socialization of labor	655
c) Transformation and socialization of property	668
d) Towards a new economic order	752
e) On the way to a social state	767
Essay seventh: The contours of the «architecture» of the new human Societies - Gumanoism	788
The wisdom of life. The triumph of truth	788
The world of love	826
Conclusion	846
Basic Literature	.859

გიორგი მაღაშხია

კაპიტალიზმისა
და კომუნიზმის
სიძულვილი
გლობალური
მეტამორფოზები და
კაცობრიობის მომავალი
ჰუმანოიზმი

ეკონომისტის, ფილოსოფოსის, სოციოლოგის, პუბლიცისტისა და პოეტის გიორგი მალაშხიას ნარომში ახალი, მარქსიზმისა და სხვა სოციალურ მეცნიერებათაგან განსხვავებული რაკურსით განხილვა საზოგადოების განვითარების თანამედროვე ეტაპის მწვავე ეკონომიკური, სოციალური და პოლიტიკური თემები. ავტორის მიერ ნაჩვენებია არსებული საზოგადოებრივი სისტემების ეთიკური ხარვეზები, უსამართლობანი, მათში თავისფლების, სამართლიანობისა და დემოკრატიის უსრულობა, ცხოვრების ნეგატივების მიზეზები. კაცობრიობის პერსპექტივა წიგნში წარმოდგენილია როგორც გადასვლა პოსტკაპიტალისტურ და პოსტცივილისტურ საზოგადოებაზე, ადამიანთა შორის არასაბაზრო, ბუნებრივ ურთიერთობებზე, ეგოიზმის ეპოქიდან ალტრუზმის ეპოქაზე, ნამდვილ ადამიანურ საზოგადოებრივ წყობაზე, ჭეშმარიტების, სიყვარულის სამყაროში, რომელიც ავტორის მიერ „ჰუმანოიზმად“ არის წოდებული. ეკონომიკურ თეორიის რიგი ფუნდამენტური პრობლემის გარშემო წიგნში მოწოდებულია ინოვაციური პარადიგმები.

რედაქტორები: ე. მ. დ., პროფესორი, საქართველოს სოფლის მეურნეობის მეცნიერებათა აკადემიის აკადემიკოსი **პაატა კოლუაშვილი**, ფილოსოფიის მეცნიერებათა დოქტორი **ვახუშტი ფარცვანია**.

მადლობის სიტყვა

გულწრფელად ვუხდი მადლობას ყველას, ვინც ამ წიგნზე მუშაობის პერიოდში მხარი დამიჭირა: ჩემს მეუღლეს ნარგიზა ბესელიას, ქალიშვილებს - ნინო და ნანა მალაშხიებს, შვილიშვილს გეგა თოდუას, სიძეებს - დიანა შალაშს და გიორგი თოდუას, კოლეგებს: ე.მ. დ., პროფესორებს: ა.აბრალავას, ე.ბარათაშვილს, რ.გოგობიას, .ვ. დათაშვილს, დ. იაკობიძეს, კ.კოლუაშვილს, კ.ლემონჯავას, ე.მექვაბიშვილს, ზ. მუნჯიშვილს, ა.სიჭინავას, თ. შენგელიას, რ. შენგელიას, გ. შუბლაძეს, ნ.ჭითანავას, ფ.მ.დ. ვ.ფარცვანიას, აკად. დოქტორებს: მ. ბენიას, რ.ხაჩატურიანს, ა.გეთაშვილს.

შინაარსი

შესავალი 14

რისთვის დიწერა ეს წიგნი? 14

რის მტკიცებას ვცდილობმე? 20

ჩემი კვლევის მეთოდოლოგია 39

ესე პირველი. არაეთიკურობისა და არასამართლიანობის

წინააღმდეგ ამბოხის დასაწყისი 44

ეთიკურობა და სამართლიანობა როგორც საკვანძო საკაცობრიო ფასეულობები 44

მონები - ცხოვრების წესის არაეთიკურობასა და

არასამართლიანობის, ადამიანის ჩაგვრის წინააღმდეგ ბრძოლის პიონერები 53

გლეხების ბრძოლა ცხოვრების პირობების არაეთიკურობისა და არასამართლიანობის წინააღმდეგ. 58

ესე მეორე. კაპიტალიზმის სიძულვილი და აუარყოფა 62

სიძულვილის შხამი 62

კაპიტალიზმის სიძულვილი, მის წინააღმდეგ ბრძოლის ფორმები

კაპიტალიზმის ფიასკო, მისი ირრელევანტობა ადამიანური

საზოგადოებისათვის 158

კაპიტალიზმის უარყოფის საფუძვლები 158

თანამედროვე საზოგადოების ეთიკური კრიზისი 297

კაპიტალიზმის ისტორიული ადგილი 312

ესე მესამე. რა არის კომუნიზმი? 318

კომუნიზმის ძირები 318

უტოპიური სოციალიზმი 323

„მეცნიერული სოციალიზმის“ თეორია .333

რეალური სოციალიზმი: წარმოშობა და განვითარება 340

კომუნიზმის განმარტებები 394

ესე მეოთხე. კომუნიზმის სიძულვილი 405

კომუნიზმის სიძულვილის მიზეზები და გამოვლინების ფორმები 405

სოციალიზმის დამარცხება 478

სოციალიზმის სიცოცხლისუნარიანობა .	511
ესე მეხუთე. კაპიტალიზმის ალტერნატივები	530
ესე მეექვსე. მომამალი ადამიანური საზოგადოებისაკენ მომავალი სოციუმის სურათის „ფარდობითობის თეორია“	564
ისტორიული პროცესის ლოგიკა	564
ადამიანურ საზოგადოებაზე გადასვლის წანამძღვრები.	
ეგოიზმის ეპოქიდან ალტრუიზმის ეპოქისაკენ	594
1.ახალი საზოგდოების სოციალური ენერგია	594
2 .ახალი ეთიკური რევოლუცია	611
3. სოციალურ-ეკონომიკური გარემოს განახლება	651
ა) საერთო შენიშვნები	.651
გ) შრომის სოციალიზაცია	655
დ) საკუთრების ურთიერთობათა ტრანსფორმაცია და სოციალიზაცია	668
ე) ახალი ეკონომიკური წერსიგისაკენ	752
ვ) სოციალური სახელმწიფოსაკენ	767
ესე მეშვიდე. ახალი ადამიანური საზოგადოების - ჰუმანოიზმის „არქიტექტურის“ კონტურები	788
ცხოვრების სიბრძნე. ჰემარიტების ზეიმი	788
სიყვარულის სამყარო	826
დასკვნა	846
ძირითადი ლიტერატურა	859

Посвящается грядущим поколениям

Введение

«Счастлив тот, кто смог узнать причины вещей.»

Вергилий,
Древне римский поэт

*«Большая часть людей слишком ленива для того,
чтобы докапываться до истины; они довольствуются
первым же попавшимся им авторитетным мнением»*

Фукидид,
древнегреческий историк,
основатель исторической науки, 5-й в. до н.э.

Наука есть здание мира в духе человеческом»

Шекспир

Для чего написана эта книга?

Нынешнему поколению людей пришлось жить при капитализме или социализме (нижней фазе коммунизма, как он называется коммунистической идеологией) или же при той и другой системе - жителям постсоциалистических стран, а некоторым в т.н. третьем мире. Мало кто задумывается, что такое капитализм или коммунизм в своем истинном смысле. Большинство людей занято каждодневными заботами и им некогда думать о сложных теоретических вопросах. А разбираться в них целесообразно. Надо быть осведомленным, чем обусловлена, насколько соответствует жизнь в той или иной общественной системе интересам каждого жителя в этом мире, что предстоит в будущем. В данной работе я поставил перед собой цель по-новому, не следуя существующим учениям, в т. ч.

марксистскому, с новой позиции проанализировать явления жизни современного капиталистического и социалистического (первой по теории фазы коммунизма) обществ. На этой основе стараюсь дать свое оригинальное их видение, а также изложить свои мысли относительно тенденций развития и перспектив человечества.

Коренной принцип капитализма, выражающий его сущность, как его сформулировал классик политической экономии А. Смит, заключается в следующем: « ты – мне, я – тебе ». Иначе, принцип капитализма также заключается в формуле : «я – для себя, ты - для себя». Так, между людьми формируются эгоистические, коммерческие отношения. Они основаны на господстве частной собственности на средства производства, наемного труда, отчуждении труда, превращении его в товар, т.е. на явлениях, ведущих к крайнему неравенству между людьми с вытекающими из этого последствиями. Капитализм возник объективно на определенном уровне цивилизации в силу исторического процесса развития общества как его этап. Он существует ныне в большинстве стран мира. Его история насчитывает около пяти веков, хотя элементы капиталистических отношений существовали давно.

Коммунистическая идея одна из наиболее древних. Коммунистические принципы жизни в общих чертах – это неэкономические, нерыночные, не взаимно обменные отношения между людьми, прямые человеческие. Они означают, что все участвуют в создании благ по их возможностям и потребляют по потребности, «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям»¹. Принцип коммунизма иначе заключается в следующем: «я - для всех, все – для меня», что наиболее выгодно

¹ Лозунг, впервые использованный французским социалистом Луи Бланом в 1851 оду, хотя более ранняя его версия появилась в работе французского мыслителя 18 в. Этьенна-Габриэля Морелли в его «Кодексе природы». Он был широко распространен после использования К. Марксом в «Критике Готской программы» в 1875 году и стал выражением сущности коммунизма во в коммунистической политической литературе.

для каждого члена общества, гуманно, естественно. Более широко черты коммунизма выражаются в общности собственности, коллективизме, взаимной заботе, солидарности людей, приоритете общественных интересов, этичности, относительном равенстве, свободе личности, счастье каждого члена общества и т.д. Это теоретическая характеристика. Коммунизм в полной мере с такими чертами, как известно, пока еще в действительности не существовал. Но, как увидим ниже, некоторые его черты наблюдались с древних времен в жизни людей отдельных общностей. Отдельными признаками коммунизма, в широком масштабе, еще не в совершенном виде, обладает нижняя его фаза по теории – социализм, существующий в XX веке в ряде стран, населяющих более двух млрд. жителей мира. Он, после развала социалистического строя во многих странах, в т.ч. в первой мире стране социализма - в СССР, и ныне существует в ряде государств общей численностью населения около 1,5 млрд. человек.

Социализм предполагает доминирование принципа жизни, выражающего этичность, справедливость экономических отношений: «От каждого - по способностям и каждому - по потребностям.».¹

Большая надежда части населения мира по поводу счастливой жизни была связана с коммунизмом. Практической реализацией отдельных коммунистических идей впервые в масштабе страны оказалось строительство социализма – нижней фазы коммунизма в бывшей Российской империи в начале XX века. Далее, с середины того же века социализм появился в странах Европы, Азии и Америки, в т.ч. в самой великой стране мира по численности населения – Китае. Широкие масштабы

¹ Фраза впервые была использована в разных трудах Пьером Джозефом Прудоном – французским философом, социологом, одним из основоположником анархизма. Она считается принципом распределения при социализме, ставшим выражением сущности социализма. Он был записан в конституции СССР 1936 года.

имеет деятельность коммунистических партий (организаций) во всем мире. Но социализм в большинстве стран, где жизнь была устроена в определенной мере по коммунистическим (социалистическим) началам, рухнул и был восстановлен капитализм.

Все еще не дан уверенный ответ на то, почему так произошло. Нынешний мир в основном является капиталистическим. Но по коммунистическому пути, как отмечалось, развиваются страны мира с немалым числом жителей. На пути выбора системы устройства жизни находятся страны т. н. третьего мира, носящие в определенной степени и капиталистические, и коммунистические признаки и тенденции развития с национальными, религиозными, культурными и прочими особенностями, смешанными формами общественного устройства.

Позиции коммунизма в современном мире ослаблены. Остается еще открытым вопрос, что произойдет с ним в скором будущем. Заметим, что имеющаяся современная практика деятельности коммунистов в бывших странах социализма и странах, строящих социализм, как обычно бывает, не вполне совпадали и совпадают с теорией и идеями коммунизма, ожиданиями народов ввиду многих причин, которые будут рассмотрены в этой работе.

Что касается капитализма, он постоянно трансформируется, отклоняется от его первоначальных черт, эгоистических начал, в нем расширяются общественные порядки устройства жизни, он постепенно социализируется.

Эти типы общественной системы встречаются во многообразных вариантах ввиду исторических, национально-культурных, природных и иных особенностей стран и жизни их народов.

Требуется еще более глубокое теоретическое осмысление тех процессов, которые происходили в последний период и происходят в жизни народов мира, чтобы каждый житель Земли имел ясное представление о них.

Злободневен вопрос, в каком направлении, по какому вектору будет двигаться человечество в глобальной перспективе? Что произойдет в будущем, при каком общественном строе предстоит жить новым поколениям? Существует ли неминуемая объективная закономерность, которая определит вектор развития? Что может произойти с капитализмом и коммунизмом? Все это пока не совсем ясно. Обсуждать эти вопросы, на что имеет право каждый желающий, мне представляется уместным.

Для нынешнего поколения людей особый интерес представляют будущий образ жизни и его формирование. Разумеется, народы желают жить в более благоприятных условиях, чем при капитализме или социализме, более того, чем в третьем мире. Они желают полного обеспечения материальными, социальными, духовными благами, теплых отношений между людьми в мирных условиях, в этичном, справедливом, свободном обществе, при разумном равенстве, взаимной заботе, дружбе, экологической безопасности и пр. Народы мира хотят жить счастливо, чего они заслуживают, но в нужной мере еще не достигли. Однако, как этого достичь? Какая общественная система наиболее соответствует чаяниям народов? Какова судьба существующих ныне капитализма и социализма, намечается ли образование совершенно нового устройства жизни? Эти насущные проблемы сознательно или бессознательно являются предметом беспокойства жителей Земли. Я сам задаю себе эти вопросы и стараюсь ответить на них, рассуждая о том, что является основой изменения общественной системы, какие тенденции служат развитию, каковы пути развития. Я излагаю обо всем этом свои суждения и мысли.

Ясно, что образ жизни, тип общественного строя для народа predetermined историческим процессом, законами развития. Они, прежде всего, зиждутся на развитии главного актора истории - человека, на его интеллектуально-познавательном уровне, сознании, созидательном потенциале, культуре, этичности, деяниях пассионарной части населения. Большинство адаптируется к установленным порядкам. Народ сам никогда - ни при рабовладельческом, ни в феодальном, ни в

капиталистическом, ни в социалистическом обществах не выбирал порядок жизни. Конкретные формы общественного устройства зависят от созревших для них объективных условий. Грядущая судьба капитализма и социализма, возможность нового строя будет определена по мере того, как будут осуществляться изменения внутри существующих систем, какие общественные силы приобретут господствующую роль. Насильственное разрушение общественного строя не соответствует нынешнему уровню цивилизации.

Ненависть или любовь к капитализму и коммунизму реально существовали и существуют. Они определяются рядом предпосылок: мерой соответствия этих общественных строев интересам и вожделениям субъектов истории; степенью осознания ими сущности данного строя; влиянием идеологии – науки, литературы, искусства, СМИ на сознания людей, которые обычно находятся под давлением господствующих сил. Не является излишним подробнее знать причины и результаты проявления любви и ненависти к капитализму и коммунизму, их конкретные формы и оценить последствия этих чувств коренных явлений в жизни человечества. Я ставлю перед собой цель выяснить, насколько основные типы современного общественного устройства соответствуют общечеловеческим ценностям – этичности, справедливости, свободы, чаяниям, интересам всех, какие позитивы и негативы они имеют, в каком направлении пойдет их изменения в будущем? Именно настоящая человечность жизни, т.е. бытие по подлинным человеческим ценностям мне представляется главным детерминантом общества, к которому оно должно стремиться.

Мои мысли вокруг этих вопросов стараюсь представить читателям, многие из которых, на мой взгляд, и сами задумываются над ними. Они, по моему убеждению, являются сферой глубокого интереса для современного и будущих поколений. Именно касательно этих вопросов пойдет речь в этой книге. Я полагаю, что ответы на них в целом прямо будут связаны с желаниями многих вокруг устройств будущей жизни и их представлениям о ней. Вектор развития, т.е. какое

направление он будет иметь, сопрягается со сложными моментами. Тем не менее, ясно, что на долговременную перспективу, он, главным образом, будет обусловлен объективными законами существования и развития общества, хотя и субъективные факторы также исполняют немалую роль. Следовательно, я полагаю, что грядущий общественный строй на недалекую перспективу можно предугадать с учетом указанных обстоятельств в определенном приближении. Эта книга написана именно с целью изложения моего нового видения тенденций развития капитализма и социализма, возможного возникновения на их месте посткапиталистического и постсоциалистического, в третьем мире обновленного общественного строя. Новое общество я условно называю подлинно человеческим обществом, гуманоизмом.

Что я намерен доказать?

Хребтом моих суждений являются детерминанты прогресса, цивилизации человечества, тенденции на этом пути с точки зрения этичности, справедливости, свободы, истины и любви, вокруг которых сосредоточиваются все направления движения к лучшей жизни, к счастливому будущему человечества. Главными тенденциями исторического процесса мной видятся достижение обществом подлинной человечности, преодоление дефицита человечности, одного из острых недостатков жизни, что является важнейшим условием избавления от преград на пути высокой цивилизации.

Этим и будет гарантировано утверждение этичности и справедливости, истины и любви, свободы для всех, которые до сих пор еще не достигли нужного состояния и реализация которых остается участью грядущих поколений. Они предполагают гуманность, дружбу, солидарность между людьми, их необходимое равенство и другие человеческие ценности. Главными направлениями моих исследований по данной теме являются состояние этичности, справедливости, свободы, познания истины, упрочения любви, уровень благополучия и

счастья людей на отдельных этапах истории. Я прослеживаю состояние этих ценностей на разных этапах развития общества. Стараюсь, прежде всего, доказать тенденцию перехода из одной ступени развития общества к новой более высокой ступени. Она в современных условиях означает замену капитализма и социализма, имеющих негативов в этом отношении, новым вполне этичным справедливым, свободным, истинно человеческим общественным строем, царством истины, миром любви. Я исхожу из того, что состояние этичности и справедливости, свободы, истины, любви в обществе выражает уровень его цивилизованности, общей культуры, гуманности образа жизни. Таким образом, как мне кажется, если проследуем изменения в этичности, справедливости и свободы, постижение истины и упрочение любви, этим мы можем показать ход исторического процесса, движение вперед или назад (последнее не исключено в частных случаях).

Какие уровни отмеченных ценностей существуют при капитализме и реальном социализме? Вот, острые вопросы. Я стремлюсь дать ответы на них, доказать, что эти общественные системы не соответствуют высокой цивилизации, чаяниям народов.

Я рассматриваю существование ненависти в качестве одной из движущих мотивов действий людей в истории человечества, ее причины и влияние на ход исторических событий, особенно ненависти к капитализму и коммунизму (социализму).

Я при этом отказываюсь от марксистского исторического материализма относительно источников и логики перехода из одного этапа развития общества на другой, более высокий. В отличие от положения исторического материализма о первичности бытия и вторичности сознания в социуме, я прихожу к мнению об обратном их месте – о первичности сознания и вторичности бытия. Анализируя существующие теории развития о характере и факторах уровня прогресса, в частности, социо-культурную, индустриально-технологическую, функциональную, историко-материалистическую и заострив

внимание на определенные предпосылки смены этапов развития, я стараюсь выяснить, насколько общественный строй является фактором развития производительных сил, научно-технологического и культурного прогресса. Я аргументирую, что не общественные системы, в т.ч. капитализм и социализм являются первичными локомотивами прогресса производства, науки, культуры и жизни в целом, а развитие человека, его познавательный уровень, созидательный потенциал, связанные с ними конкретные общественные силы.

Развитию человека я придаю первостепенное значение, отвожу первое место в реализации перспективных целей общества. В связи с этим я формулирую общие условия состояния социума: развитие человека, его интеллектуальные данные, созидательный потенциал, уровень сознания, нравственность определяют экономическое, социальный и политические процессы, общественные отношения, устройство жизни. Коротко формулу прогресса я думаю можем выразить так: интеллектуальный потенциал и этичность человека формируют уровень прогресса общества. От этих исходных условий возникают все необходимые предпосылки поступательного движения общественной жизни. В связи с этим особое внимание обращаю на условия формирования новой личности: на многостороннее глубокое образование, воспитание по принципам гуманности и на подлинно человеческую социально-экономическую среду.

Я стараюсь доказать существование некоторых законов развития и их роль в прогрессе общества. В первую очередь, имеется в виду социогенетический закон, по которому новый этап развития продолжается с существующего этапа, нет необходимости заново проходить уже пройденные этапы. Этим гарантируется неуклонное продвижение вперед. Далее речь идет о законе сохранения достигнутого уровня развития, означающего, что при падении текущих параметров деятельности общества (скажем, ВВП) уровень развития не падает соответственно. Это обеспечивает более быстрое восстановление прежнего уровня развития и его дальнейшее повышение. И, наконец,

предполагается действие генетического закона, означающего неявное участие в развитии на данном этапе предыдущих поколений, всего накопленного во всех пройденных этапах созидательного потенциала. Эти законы служат важным фактором экономического и социального прогресса в целом и в отдельных сферах жизни.

Я не разделяю ряд классических теоретических доктрин экономических наук и стараюсь обосновать и предложить их альтернативы. В частности, я прихожу к выводу о необходимости пересмотра воззрений основателей трудовой теории стоимости А. Смита, Д. Риккардо, особенно углубителя этой теории - К. Маркса, а также других признанных представителей классики и неоклассики экономической науки относительно экономического содержания процесса создания и роста богатства, получения благ, превышающих затраты; роли факторов производства в этом. Особенно я стараюсь аргументировать неадекватное понимание в экономической науке, в т.ч. марксистской теории роли полностью и частично даровых (неоплачиваемых) природных и антропогенных ресурсов, а также невидимых даровых факторов в виде экономических законов, протекающих спонтанно процессов функционирования и развития экономики в создании и росте благ (богатства) и получении прибавленного продукта (как я называю, результата производства, превышающего затраты на производство).

Мои выводы направлены на изменение и расширение существующего представления об источниках экономического прогресса, о роли труда и капитала, природы и генетического фактора (прошлых этапов развития, поколений) в экономическом и в целом общеисторическом процессах. Я утверждаю, что созданные данным поколением блага являются результатом не только его усилий, но и определенного неявного участия в нем прежних поколений. По-новому толкуется мной экономический рост, накопление богатства и его источники. Я доказываю целесообразность оценки экономического роста по параметру богатства, вместо ВВП, подчеркиваю значение

характера использования потенциала пользы созданного богатства для благосостояния, влияние его на прогресс жизни.

Общественное богатство я рассматриваю в расширенном виде, включая в нем духовные и социальные, нематериальные блага, как важных элементов качества жизни, учитывая, что «потребление» этих не вещных богатств значительно улучшает жизнь, их роль возрастает.

Я доказываю особое значение капитальной части для роста богатства общества и отдельных лиц. Блага длительного пользования – здания, сооружения, технические средства, предметы с длительным сроком службы, особенно идеальные, не исчезающие при потреблении, служат во много раз дольше, чем требуется время для их производства. Производительная сила развитого общества больше его потребительной силы. Вследствие всего этого они накапливаются быстрее их производства. Рост их доли в созданных благах также обуславливает более быстрое накопление богатства, чем растет производство. Так, развитое общество богатеет быстрее, чем растет производство.

Я считаю неистинной теорию капиталистического распределения благ (доходов субъектов), прибавочной стоимости и прибыли К. Маркса. Я по новому объясняю неэтичность и несправедливость присвоения капиталистами прибыли, как результата даровых факторов, которая не соответствует их вкладу в создании прибавленного продукта, как я называю продукт производства, превышающий затраты. Он в основном по справедливости принадлежит обществу, т.к является результатом общих усилий и даровой социальной энергии - созидательного потенциала общества Этот момент имеет ключевое значение для истинного понимания процесса создания и роста богатства народов и частных субъектов. Я утверждаю, что именно в естественных и антропогенных даровых факторах производства следует искать всеобщие исходные источники превышения результатов производства над затраченными средствами, накопления богатства, его возрастания. Основанием же присвоения прибавленного продукта определенными частными

лицами сверх их вклада в его создании являются экономическая власть, существующая среда, имеющиеся экономические отношения. Присвоение капиталистами благ сверх заслуг в их создании я рассматриваю как несправедливость и неэтичность, хотя это происходит не по их воле. То, что излишне присваивается капиталистами, по объективности и справедливости должно переходить в распоряжении общества. Известно, что личным трудом - физическим и интеллектуальным никто никогда не обогащался, даже самые гениальные творцы науки, техники. Лишь рыночная среда (сфера бизнеса) создает возможность накапливать богатство, порой безграничное, при существующем несправедливом его распределении.

Я нахожу аргументы для утверждения того, что накопление большого богатства в одних руках неестественно, несправедливо и бессмысленно (оно обычно не является и целью конкретных субъектов, а навязывается социально-экономической средой). Я доказываю, по какой причине имеет место такая несправедливость, по которой присвоение отдельными лицами богатства, во много, порой в бесчисленный, раз превосходит созидательную способность и вклад этих лиц в создании благ. В этом и заключается основная несправедливость капитализма.

Я обращаю внимание и на то, что коммунистическая идеология не учитывает роль капиталистов в истории, конкретно в создании богатства, его использовании в пользу общества, игнорирует социализацию капитала.

На основе теоретических изысканий я нахожу неадекватность освещения в теории, в т.ч. марксистской, характера собственности. В частности, это заключается в упущении важнейшей стороны капиталистической собственности - ее использования в пользу общества. Я заостряю внимание на том, что К. Маркс игнорировал общественный характер результатов использования капитала, их значение для общества, социализацию результатов применения капиталистической собственности. Я доказываю необходимость

того, что в науке и практике следует обратить внимание на эту сторону феномена капиталистической собственности.

Отмеченное выше положение толкает меня показывать реальные причины несправедливости капиталистического распределения благ - главного условия непомерного неравенства в обществе по богатству людей, самого явного порока капитализма. Я по новому выясняю, как продукты производства и в целом развития не по заслугам, по несправедливому принципу достается различным слоям населения, больше привилегированным, собственникам средств производства, организаторам производства и пр., меньше остальным в т.ч. наемным работникам. В этом и выражается одна из самых ключевых черт несправедливости капитализма..

Я также стараюсь по-новому рассмотреть процесс товарообмена, который должен основываться на пропорциональности (симметричности) экономических сфер и законе эквивалентности (паритетности) обмена по ценам на основе затрат на производство и потребительной ценности благ.

Одно из ключевых значений для формирования типа личности и, в итоге общества, я придаю содержанию и характеру потребностей людей и потреблению, которым, на мой взгляд, не отводится подобающее место в социальных науках. Люди с неограниченными и неразумными потребностями, алчные, неумеренные искажают жизнь. Я считаю, что структура потребностей толкуется не с полным учетом их разновидностей. Она не полна, не учитывает роли потребностей в жизнеустройстве, всех их видов, особенно потребностей человеческого человека в социальных, духовных благах. В частности, это: любовь к человеку, забота о других людях, потребность отдавать, трудиться ради общего дела и т. д., в целом потребности высокого ранга, которые займут в новом обществе видное место. Я полагаю, что в новом обществе на первый план выдвигаются характер - разумность, умеренность потребностей. Я стараюсь свои выводы об этом связать с переходом на новое общество, его функционирование. Я показываю превышение производительной силы развитого

общества над потребительной силой и делаю вывод о роли этого фактора в росте благосостояния.

Особое внимание я уделяю ценностной ориентации и основам ее формирования как фундаментам характера общественных отношений и образа жизни, а также их роли в становлении нового человека и общества.

Я обращаю внимание на неполноте освещения проблем потребностей и потребления экономической теорией, в т.ч. и марксистской. Вопреки существующему постулату о неограниченности потребностей, я утверждаю, что имеется количественная ограниченность рациональных потребностей, потребительной силы личности и общества. Я стараюсь обосновать существование с точки зрения разумности излишнего потребления и накопления богатства со стороны определенной части населения, общества в целом, не служащей удовлетворению рациональных потребностей. Особо подчеркиваю необходимость жизненного принципа умеренности в потреблении и накоплении богатства, а максимум: „чем больше потребление, тем лучше для жизни“ воспринимаю как превратное понимание смысла жизни. Исходя из излишества в потреблении и нерационального потребления, что представляю потерями для индивидов и общества, формулирую концепцию праздной экономики, не служащей удовлетворению рациональных потребностей индивидов и общества. Я отношу ее к низкой культуре. В широком смысле, вынужденно праздной условно отношу все расходы на соблюдение правопорядка, необходимые ввиду неправильных действий, правонарушений со стороны отдельных граждан, а также военные расходы, которые не были бы нужными при этическом обществе и человеческих международных отношениях, отсутствии всяких правонарушений и конфликтов между народами, причиной которых в действительности является недостаточная цивилизованность общества, поведения людей, политиков.

Умеренности в потреблении и накоплении благ придаю широкий смысл, считая ее одним из принципов для всех сторон жизни. Люди не могут потреблять разумно блага в

неограниченном количестве, т.к. их производительная сила ограничена. Потребности развиваются, качественно меняются. Полагаю, что в будущем обществе указанные аспекты могут иметь первостепенную важность для перехода из потребительского общества к по-настоящему созидательному человеческому обществу.

Я аргументирую влияние несправедливого распределения и нерационального потребления богатства на рост общего благосостояния народа. Доказываю, что при этом имеет место неполное использование потенциала пользы созданного богатства. В данном случае имеющиеся в распоряжении отдельных лиц и общества экономические блага полностью не трансформируются в социальные ценности. Вследствие указанных причин благосостояние отстает от роста богатства, что широко наблюдается в современных условиях жизни.

Я стараюсь проследить процесс отрицания капитализма, ненависти к нему, исходящие из его природы, противоречий, различий интересов существующих классов общества - капиталистов и трудящейся массы, капитала и труда, прослеживаю его протекание с периода возникновения этого общественного строя на различных этапах и в формах борьбы против него.

Моя попытка направлена на то, чтобы доказать иррелевантность капитализма для высоко цивилизованного, по настоящему гуманного общества, аргументами для чего являются основные причины фиаско капитализма. В капитализме, разумеется, не заложены чьи-то злые субъективные намерения, а естественно сформированные черты. По своей сущности и природе он не лучший вариант общественного устройства. Неадекватной с точки зрения высокой организованности, стабильности и эффективности является капиталистическая экономика, развивающаяся стихийно, не в соответствии с здоровыми потребностями общества, а со спросом рынка, характеризующаяся нестабильностью, кризисами, огромными потерями ввиду экономических потрясений, наличия неразумных потребностей и нерационального потребления

общества, неэффективного распределения и использования ресурсов, особенно трудовых. Конкуренцию рассматриваю как противоречивый механизм регулирования экономики, характеризующегося негуманными и неэффективными, жесткими рычагами действия и т. д. Капитализм не может обеспечить полную справедливость распределения благ, полноценную свободу человека при наемном труде, полную демократию, этичность социальных отношений. На основе анализа коренных негативов капитализма, последствий трансформации и социализации капиталистических отношений, в первую очередь отношений собственности, а также наемного труда под влиянием результатов всеобщего прогресса, развития человека, его сознания, интеллекта, науки, технологии, культуры прослеживаю изменения капитализма эволюционным путем в сторону перерастания в социальное общество. Наблюдая над этим, я даю свое объяснение основных тенденций перехода капитализма в новое человеческое общество.

На основе анализа теоретических доктрин коммунизма (социализма), основных черт и процесса развития реального социализма я стараюсь аргументировать причины, ввиду чего социализм пользовался доверием и притяжением среди большого числа населения в разное время и пользуется им еще. Я стараюсь разобраться в причинах ненависти к коммунизму (социализму). Она имеет корни в реальной жизни. Надо учитывать, что коммунизм по существу служит благородным целям, предусматривает создание вполне этичного, справедливого, свободного, высоконравственного, демократического общества, гарантирующего благосостояние и счастье для всех, благодаря высокому развитию производственного потенциала общества и справедливого и альтруистического распределения благ, его разумного и умеренного потребления.

Помимо того, ввиду недостаточности развития для воплощения в жизнь идеи обеспечения общества всеми благами, преждевременности возникновения, отсутствия созревших для него необходимых интеллектуальных, экономических и культурных предпосылок, а также субъективных причин и пр.

негативов, действия против него вражеских сил вне и внутри страны, социализм не мог реализовать цели коренного улучшения жизни, обеспечения полной справедливости, этичности и свободы, развития демократии, несмотря на шаги по этим направлениям.

Мои попытки направлены на истинное освещение корней ненависти к коммунизму, форм ее проявлений, конкретных предпосылок разрушения социализма во многих странах мира, процесса прохождения развала социалистической системы и результатов его последствий.

Я стараюсь доказать, что социализм решил исторические проблемы - равное отношение членов общества к собственности и достижение относительного имущественного равенства, но не смог установить подлинную демократию, стремлюсь объяснить причины того.

О современном состоянии общества можно констатировать, что в целом жители нынешнего мира, капиталистических стран - старых и новых, а также социалистических, тем более третьего развивающегося мира, в своем большинстве не довольны качеством своей жизни. Оно далеко от желаемого. Обращаю внимание на возмутительной уродливости современного мира, в котором не имеют предела несправедливости, неравенство, накопление богатства в одних руках, нищета - в других, нечестность и аморальность действия людей, вражда и ненависть, всякие бесчинства и преступности. Во всем этом выражается продолжение глубокого этического кризиса в истории человечества, начавшегося с периода возникновения частной собственности и классов господствующих и угнетенных. Стараюсь выяснить роль экономических отношений, в частности капиталистических и социалистических в развитии общества, ищу ответ, почему в современном мире так много нерешенных проблем. Современные общественные системы я рассматриваю именно с этой точки зрения и пытаюсь изложить способы выхода из этого неутешительного для мира в целом положения. Мой вывод заключается в необходимости в первую очередь преодоления

негативов человека, в итоге капитализма и социализма, приведения в действие исторических сил прогресса, человеческого ресурса, как исходного для всяких прогрессивных изменений. Я стараюсь предложить свои соображения о возможных изменениях в будущем человека и человечества, подтвержденные аргументами и фактами.

Будущее общества, которое прогнозируется наукой, в т.ч. марксистской теорией в виде коммунизма, а также различными направлениями теории, футурологическими исследованиями и художественно-публицистическим мышлением, мне представляется не вполне убедительным. Исходя из моих исследований и воззрений, я стараюсь сформировать мой вариант очертания нового общества, учитывая и существующие представления о нем. Я называю члена этого общества человеческим человеком, а это общество человеческим обществом.

Так, из моих рассуждений следует, что перед историей в данное время имеется вызов перехода на новое общество из существующего и все меняющегося капитализма, а также из общества, прогрессирующего в отдельных странах социализма и в странах третьего мира. Тем воцарится новая эпоха полной этичности, справедливости, надлежащего равенства, свободы, дружбы и солидарности между людьми, полноценной демократии. Особое внимание обращаю на правильное понимание равенства. В нем подразумеваю не равное распределение благ, власти и т.д. , что было бы несправедливо, а равное удовлетворение потребностей всех на все блага, равный уровень жизни, предоставление прав каждому по необходимости. Оно в самых общих чертах будет истинно новым общественным строем, состоящим из людей с наилучшими человеческими качествами, свободных от всяких, сопровождающихся до сих пор, негативов. Речь не идет о будущем только капиталистических и социалистических стран, а о сбалансированном развитии всего мира, устранении крайней диспропорции в развитии стран, отставания большей части человечества от достижений цивилизации. Следовательно, вызов заключается в выходе из

нынешнего положения и в обеспечении светлого будущего для всех жителей мира, без чего будущее человечество не будет настоящим человеческим.

Мои суждения, анализ и доказательства приводят к выводу об исчезновении в новом обществе экономического человека со своими эгоистическими интересами и деяниями, Это предполагает устранение господства рыночных отношений с несправедливой экономической средой, порочным распределением благ, безмерным неравенством между людьми и другими причинами противоречий. Речь идет о становлении человеческого человека и социальной экономики, вполне соответствующих всеобщему благополучию и счастью для всех.

Переход к новому обществу я рассматриваю как передвижение от эпохи эгоизма к эпохе альтруизма. Станет реальностью вера в наступлении альтруистической эры, оставления в прошлом эпохи господства не свойственных человеческому человеку – эгоистического, рыночного мышления и поведения. Так наступят торжество истины, новый образ жизни - как мир любви. Мой анализ и мои размышления приводят к выводу о формировании в будущем новой этики на основе грядущей этической революции, развития интеллекта, изменений сознания людей, социально-экономической среды. Нетрудно обнаружить в жизни перемены в мировидении, поведении современного поколения людей. Этот процесс углубится, станет еще более наглядным, хотя он протекает нелегко, с трудностями.

Эта мысль основана на логике жизни. В действительности для всех выгодно быть альтруистом, являющимся гарантом счастья для всех, чем эгоистом, обещающим формальное счастье лишь для части людей. Мои аргументы служат тому, что индивидуалистический принцип «я - для себя, ты - для себя» не является лучшим для достижения всеобщего благосостояния, нежели гуманистическое правило «я – для всех, все - для меня». Результаты объединения усилий, как следует из закона синергии, всегда могут служить наибольшей выгоде для всех, т.е. наилучшей жизни.

Новая эпоха должна быть царством истины, любви, нравственности, справедливости и свободы и т.д. Будет царствовать равенство по уровню удовлетворения потребностей, уровню жизни. Только новая личность может быть творцом новой эпохи. Без нее не может быть никакого исторического прогресса. Это я считаю одним из краеугольных камней моей концепции будущего человечества. Я придаю настоящей человечности всех людей ключевое значение, признавая, что ныне к таким можно причислить лишь их определенную часть. Этим и объясняется недостаточность совершенства современного общества, облика жизни. Я стараюсь представить новую личность и новое общество без нынешних негативов, с новыми позитивными качествами, обеспечивающими повышение качества жизни. Я исхожу из того постулата, что одной из главных причин негативов современного общества, бедствий, ужасов являются пороки человека. Они заключаются в недостаточности в целом его развития, интеллектуального уровня, культуры, некоторых природных качеств. Поэтому и существуют несовершенство морального облика людей, несправедливость, алчность, корысть, высокомерие, склонность к излишнему накоплению и потреблению, дефицит благородства, доброты, дружбы и т.д. В виду того и совершаются всякие зла. Исходя из протекающих изменений человека и общественной среды, я убежден и внушаю веру другим, что логично думать о реальности отмеченных изменений человека, освобождении его от пороков и о его коренном облагораживании.

В связи с перспективным развитием нынешних обществ я поднимаю вопрос о характере развития. Я полагаю, что наиболее верным является разделять концепцию прогрессивного развития (Августина, Гегеля, марксизма) с учетом того, что возможны определенные моменты регресса, что в отдельных случаях наблюдается в ходе истории.

Я разделяю некоторые мнения прошлых и нынешних ученых и политиков вокруг мирных путей перехода к новому обществу из капитализма. Я в корне отвергаю марксистские концепции о переходе к новому прогрессивному

общественному строю путем насильственного переворота и его строительстве при пролетарской диктатуре и ведущей роли рабочего класса. Пытаюсь обосновать свою оригинальную концепцию относительно формирования нового по-настоящему человеческого общества на место капиталистического и социалистического, а также третьего мира. Речь идет об естественном пути перехода на новое общество. Следовательно, в качестве коренных предпосылок перехода к нему я представляю постепенные естественно-объективные процессы развития человека, общественного интеллекта и сознания, формирование нового морального облика личности, социализацию экономических отношений, особенно отношений собственности, исчезновение таким путем класса капиталистов, реформаторскую деятельность государства, в итоге глобальные всеобъемлющие метаморфозы.

Я не разделяю марксистское понимание роли физических работников в жизни и исторических процессах, ее преувеличение, хотя понимаю их важное место в создании материальных и нематериальных благ, то, что без них не происходят никакие процессы в жизни общества.

Особый вопрос еще стоит относительно перехода существующего социализма на более высокий уровень развития, жизни, прогресса. Марксистская теория о высшей фазе коммунистической формации как будущего наилучшего устройства общественного бытия, видимо, устарела. Речь должна идти о переходе из социализма, существующего в некоторых странах, к новому более высокому, по настоящему человеческому обществу не по марксистскому пути. Путь должно лежать по направлению эволюционных изменений, формирования нового человека с чистой этикой и высоким интеллектом. Этот переход будет прогрессом производства, создания изобилия благ и становления вполне справедливых социально-экономических отношений, подлинно демократической политической системы в условиях естественного процесса при сознательной деятельности в этом

направлении общественных институтов без применения насильственных методов.

Я утверждаю, что исходя из ожидаемых грядущих научно-технологических революций, формирования новой структуры благ, заключающейся в доминировании в них не материалоемких, неэнергоемких видов, при справедливом распределении и рациональном потреблении созданные потребительские продукты и услуги будут совершенно достаточны для полного удовлетворения потребностей благ всех лиц, для изобилия. Фактически будет отсутствовать дефицит ресурсов. Этому будет способствовать и разумность численности населения. Исчезнут всякое излишнее потребление и накопление богатства со стороны части людей, не приносящие никакой реальной пользы (праздная экономика), сопровождающие историю долго. Вопреки представлениям скептиков, при имеющихся интеллектуально-творческих ресурсах, созидательного потенциала общества - социальной энергии, при новых технологиях использования средств производства, новых способах распределения и потребления благ сообразно необходимости будут использоваться природные ресурсы, исключится их исчерпание. Основной ресурс – человеческий с его неиссякаемыми созидательными возможностями увеличения, использования пользы от природных и антропогенных факторов предотвратит возникновение какого-либо дефицита средств производства.

Пристальное внимание я обращаю на переход к справедливому принципу распределения благ - коренному моменту облика новой эпохи, ее существа. Я стараюсь аргументировать, что навсегда будут оставлен старый несправедливый, неэтичный и хаотичный способ распределения созданных благ (богатств) - наиболее яркое проявление бесчеловечности и неестественности экономических отношений. Распределение благ по характеру подчинится гуманному и выгодному для всех объективному принципу, адекватно отражающему интересы всех. Каждый будет получать доходы (блага) по его вкладу в их создании, а также по

альтруистичному принципу – по нуждам (потребностям), особенно те, которые не могут участвовать в производственном процессе. Это означает удовлетворение потребностей каждого в полной мере как в результате непосредственного распределения добра, так и получения его из общественных фондов. Таким образом, будет сдано истории непомерное неравенство по богатству и потреблению среди людей – извечный порок общества. Утвердится равенство по удовлетворению потребностей и уровню жизни (разумеется, не по потреблению, что было бы несправедливо, не оправдано), а также по правам в соответствии с необходимостью и в пределах разумного использования, не наносящего ущерба никому.

Я полагаю, что надо считать упущением теории недостаточное внимание к потребностям, их характеру, следовательно, и к потреблению и его культуре. Умеренность потребностей и потребления во многом определяет образ жизни, процесс производства и распределения благ. Культура потребления также важна, как и само создание благ. Я ввожу понятия: «умеренность», «излишние потребности» и «излишнее потребление», обращаю внимание на нежелание иметь и потреблять не приносящие реальную пользу предметы и услуги, что часто встречается ныне в практике, особенно среди богатых. С моей точки зрения, без соответствующего понимания этого момента, мы не будем иметь верное понимание нового человеческого общества.

Я стараюсь найти убедительные аргументы относительно характера регулирования общественных процессов в новой эпохе. Высокий интеллектуально-познавательный уровень личностей и народа в целом, при торжестве истины во всех сферах жизни, общество будет организовано и регулировано сознательно, на основе научных методов. Научное планирование и управление всех сфер жизни, особенно экономики, характер формирования и функционирования экономических отношений не допустят стихийности протекания процессов, в т.ч. развития. Тем самым будут гарантированы высокая эффективность деятельности во всех сферах, исключение потерь, несоответствия (асимметрия)

потребностей, производства и потребления, устранены неэквивалентный, хаотичный обмен, игра цен, не гармоничность всего общественного бытия. Наладится симметричность и гомеостатичность сложной системы общественной жизни.

Я стараюсь доказать мои выводы относительно качества жизни, свободы и демократии, в частности, о том, что вызовом эпохи, наряду с экономическим прогрессом, является повышение степени социальной и политической свободы, демократии. Ни капитализм, ни социализм не смогли обеспечить необходимый уровень жизни для всех, надлежащую справедливость, требуемое равенство, надлежащую степень свободы и демократии, прав человека. Для этого еще не достигнуты соответствующие условия – развитие человека и общества, их интеллектуальный уровень и этический облик, созидательный потенциал, сознание, формирование новых демократических форм собственности.

Прогресс предполагает, прежде всего, освобождение человека (работников) от наемного труда, а также предпринимателей (капиталистов) от груза непомерного богатства со связанными с ним ответственностями и риском при выполнении функции капитала. При этом, я обращаю внимание на то, что при неограниченном неравенстве в обществе по собственности не может быть полноценной демократии и свободы, всеобщего благосостояния. Имеется в виду, что в повышении степени свободы и демократии предполагаются создание предпосылок для полной, а не фрагментальной демократизации собственности, повышение политической и общей культуры граждан. В результате должна быть получена подлинно человеческая экономическая и социально-политическая система.

Исходя из анатомии политической системы, самый злободневный вопрос касается насущных потребностей общества на справедливость, свободу, демократию. Мой анализ приводит к выводу о тесной взаимосвязи этичности, справедливости, свободы и демократии, их неполноте при капитализме, в условиях весьма крайнего, безграничного и

растущего неравенства граждан по собственности. Во всем этом я вижу и основы неравноправия граждан, т.е. неравное обеспечение прав для всех из них в соответствии с нуждами и возможностями использования, не вредя другим. Из этого же следует вывод о неизбежности смены капитализма более прогрессивным строем, как об исторической закономерности. И социализм не удовлетворяет стандарты демократии, этичности, справедливости и свободы, политического плюрализма. Перерастание капитализма и социализма на новый подлинно человеческий строй представляется мне неизбежным велением исторического прогресса.

На основе анализа жизненных процессов я прихожу к мнению о дефиците истины в современном мире, как одной из исходных причин негативов жизни. Стараюсь доказать всепобеждающую силу торжества истины, необходимость и последствия устранения ее дефицита, в результате чего будут исключены всякие зла - бедность, неэтичности, несправедливости, излишнее неравенство, напряженность, апатия и т.д., установится изобилие экономических и социальных благ, будет обеспечено всеобщее счастье. Предлагаю мое видение путей к миру истины.

Я нахожу доказательства того, что в грядущем человеческом обществе не будут богатых, владеющих излишними, не приносящими им настоящую пользу, благами и бедных, не имеющих необходимых средств существования. Не будут в употреблении слова: «богатый» и «бедный». Тем самым будут исправлены исторические погрешности.

Новое общество я представляю как мир любви в самом широком смысле, без ненависти. В моем представлении любовь к жизни, самому человеку – ближнему и далекому, к человечеству, к природе, труду, родине, истине, справедливости, правде, свободе, порядку, ко всему добру обретет новое содержание, очищенное от ненависти. Она для всех станет неотъемлемым чувством благородного, чистого от злости и других пороков, свободного, жизнерадостного, счастливого человека. Мир любви будет гарантом преодоления

всех трудностей, творения, созидания, радости. Он будет спутником самого человеческого человека с горячим сердцем.

Я ставлю следующие вопросы и постараюсь ответить на них: возможно ли царствование настоящей нравственности, справедливости, умеренности, свободы? Возможно ли в подлинном смысле становление человеческого общества? Насколько реально укоренение альтруизма, истины и любви в будущей жизни человечества?

Я прихожу к мнению, что самой практикой доказаны огромный прогресс в интеллектуальном развитии человека, настоящие революции в области науки и техники, большие шаги в области развития сознания, общей культуры поведения людей. Трудности имеются на пути совершенствования человеческого морального облика, формирования истинно этической личности, в виду сложности человеческой психики, характера человека. Однако, бесспорно наблюдаются прогресс в моральном облике человечества, происходящие скачки в повышении интеллектуального и сознательного уровня, культуры граждан, преобразовании общественной среды и т. д. Прогресс по этим направлениям будет вполне гарантировать наступление грядущей этической революции, формирование морально безупречной личности. Следовательно, не остается поводов для скепсиса в том, что состоится большая мирная революция в истории человечества – становление нового по-настоящему человеческого человека и общества. Это и есть гарант становления новой человеческой эпохи- гуманоизма, как я его называю. Я убежден, что отмеченные глобальные метаморфозы в жизни объективно подготавливают все необходимые условия для указанных перемен в мире. Я стараюсь доказать, как наступит торжество истины, эпоха альтруизма и как будет создан мир всеобщей любви. Так, у меня есть достаточно оснований смотреть на будущее оптимистически. Я считаю себя в какой-то мере романтиком, видящим новый мир в розовых цветах. Призываю всех людей быть оптимистами, романтиками.

Я стараюсь с помощью моих знаний и моей фантазии изложить мое представление о будущем обществе, которое

видится мне по-настоящему счастливым. Замечу, что мои воззрения относительно будущего общества отличаются от существующих, в том числе и марксистских. Они должны быть приняты не в абсолютном смысле, а как «теория относительности» вокруг будущего социума.

О методологии моих исследований

Считаю нужным здесь остановиться на некоторых замечаниях вокруг методологии моих исследований. Прежде всего, отмечу пользу наставления И. Канта о том, что нельзя быть в плену великих авторитетов науки и нужно стараться смело делать попытку в сторону обновления существующих знаний. Я делаю такую попытку.

Для анализа современных тенденций существования общества и рассуждений о его перспективах, мои суждения будут основаны на критическом рассмотрении практики, имеющихся теорий, политических доктрин и в соответствующих случаях на обосновании собственных воззрений. Замечу, что я не считаю себя марксистом, критически рассматриваю теоретические доктрины марксизма, равно как и теоретические положения других направлений науки, считая при этом важными вклады великих мыслителей в поиске путей к грядущей человеческой эпохе.

Экономическая наука традиционно пользуется богатым методологическим арсеналом - классическими методами диалектики, анализом и синтезом, дедукцией и индукцией, системным анализом, экономико-математическим моделированием, использует социологические исследования и т.д. Они входят в арсенал моих средств познания и поиска истины. Тем не менее, я прихожу к мнению о необходимости расширения методологии анализа социально-экономических явлений. В этом смысле я стал применять несколько новых приемов. Это, во-первых, антропоцентрический подход – изучение явлений экономической и социальной жизни с точек

зрения потребностей, интересов, счастья всех людей, с одной стороны, и человеческого созидательно-творческого потенциала – с другой; во - вторых, я применяю аксиологический анализ – оценку всяких явлений жизни с позиции общечеловеческих ценностей: нравственности, справедливости, свободы, красоты, любви, дружбы, сотрудничества и т. д., в итоге, с точки зрения добра и зла; в-третьих, использую эвдемонический взгляд - видение всех событий и процессов жизни общества в аспекте счастья человека; в - четвертых, я обращаюсь к генетическому рассмотрению явлений, предполагающему учет при анализе прошлых и существующих тенденций; в- пятых, мной применен гомеостатический взгляд, учитывающий внутреннее равновесие параметров общественной системы. Эти новации создают возможность делать более верные и широкие выводы, чем без них. об объектах исследования экономической и социальной жизни.

Хочу отметить, что, как представитель преимущественно экономической науки, в качестве одного из основных инструментов доказательств моих положений и выводов я применяю конкретные фактические данные из разных, в т.ч. статистических официальных источников, а также результаты исследований известных авторов.

Замечу также, что в познании глубокой сущности, да и обычных свойств и черт социальных явлений и процессов для меня полезными средствами служат мысли о жизненных проблемах - учения и высказывания великих мыслителей, представителей художественной литературы различных направлений и эпох, народная мудрость. В них аккумулированы результаты наблюдений, осмысления большого жизненного опыта народов, великих учителей человечества, в своеобразной форме передаются закономерности и принципы экономической и социальной жизни. «Вот и мы горим желанием мудрецов услышать речи» (Аристофан).

С целью глубокого познания экономической и социальной жизни мной введены в употребление такие понятия, как: «социальная энергия», «человечный человек», «новое человеческое

общество», «прибавленный продукт» , «даровые природные ресурсы», «даровые антропогенные ресурсы», «даровая социальная энергия», «даровое богатство», «праздная экономика» и др., которые, на мой взгляд, позволяют точно выразить новое толкование явлений реальности.

Для науки и всякой формы познания действительности ценно адекватное отражение в теориях явлений и процессов, закономерностей функционирования жизненных феноменов, институтов. Исходной целью в этой области является именно добывание истинных знаний, представлений об окружающей нас среде, адекватное их понимание. О всяких явлениях и процессах, особенно социальных, существуют различные мнения, теории, тогда как истина одна.

Неверное отражение в теории реалий жизни находит свое проявление в неправильном понимании и толковании отдельных понятий (терминов). Различное понимание слов, равнозначно соответственно наличию искаженных представлений о вещах и явлениях. Это распространенная форма ошибок в познании жизни. Огромная часть неверных и вредных действий людей, правящей элиты проистекает именно из неистинных знаний, неправильного понимания слов, отражающих то или иное явление, ценности, что в итоге тяжело сказывается на жизни общества и отдельных лиц. Мы все явные свидетели того, как распространение об экономической и социальной жизни многих неверных знаний, воззрений наносит невосполнимый вред теории и практике. Они мешают действовать правильно, выбирать правильные цели и достигать их легче. При рассмотрении отдельных явлений жизни я стараюсь найти адекватные лексические формы.

Я считаю целесообразным при обсуждении конкретных исторических событий кратко показывать их происхождение с целью подчеркнуть их характер, наследственность, что позволит более глубоко осмыслить их место в исторической жизни общества, а также ожидаемые перспективы.

Наконец, остановлюсь на некоторых редакционных вопросах. Замечу, что в этой работе я употребляю термины

«коммунизм», «коммунистический» в смысле названия, по марксистской теории, модели нового общественного строя, формации, а также относительно реально существовавшего и существующего ныне в ряде стран общественной системы социализма. По распространенной концепции, социализм является нижней фазой коммунизма, к которому в последствии он должен прийти. Фазы коммунизма - социализм и собственно коммунизм имеют много фундаментальных черт – общественную форму собственности, отсутствие наемного труда, крайнего неравенства между членами общества по правам и имуществу и пр. При рассуждении о конкретных периодах развития коммунизма, по теории, мной применяются соответствующий из указанных названий, что правомерно для характеристики отдельных явлений этапов общественного развития. Следовательно, в «коммунизме», в широком смысле, в соответствующих местах понимается и нижняя фаза или в целом обе фазы формации, а также высшая ее фаза. Термины: «социализм» и «социалистический» мной используются касательно модели общества и идеологии, подразумевающих и нижнюю фазу теоретического коммунизма¹. Я учитываю, что термин «коммунизм» широко применяется на международной арене, особенно в западных изданиях как синоним «социализма» в отношении социалистических стран, которыми руководили или руководят коммунистические партии. Следовательно, при чтении этой книги, исходя из контекста, «коммунизм» и «социализм» в соответствующих местах следует понимать в соответствии с отмеченным замечанием. Реально же высшая фаза этого общественного строя - полный коммунизм, как известно, до сих пор нигде и никогда не существовала.

¹ О возникновении этих терминов буду рассуждать ниже при рассмотрении сущности коммунизма.

Я сам свидетель событий социалистического и капиталистического образов жизни в течение десятилетий. Мое желание сводится к тому, чтобы передать читателю свое представление о них, особенно будущему поколению беспристрастно, правдиво, на основе фактов и личного опыта.

Я осознаю сложность рассматриваемых мной тем и не претендую на их полное освещение, признаю дискуссионность моих отдельных взглядов. Я понимаю, что не все будут разделять мои мысли, так как на одни и те же явления у людей бывают разное мнение. Верю, что большинство людей в мире стоят на позиции нравственности, справедливости, добра, истины, человечности общества, альтруистической эпохи.

Я стараюсь изложить мои мысли просто и доходчиво, чтобы для читателя было легко воспринять рассмотренные явления. Однако, чтение этой книги и освоение ее содержания требуют необходимой подготовки в области экономической теории и других социальных наук, знакомства с марксистской и классической концепциями экономического и социального развития.

Я готов с удовлетворением принять всякие отзывы на мою книгу.

Эссе первое

Начало бунта против неэтичности и несправедливости

Всякий народ, стонущий от самовластия, вправе сбросить его.
Гельвеций,
Французский философ (18 в.)

Этичность и справедливость как ключевые общечеловеческие ценности

Мораль — есть учение не о том, как мы должны сделать себя счастливыми, а о том, как мы должны стать достойными счастья.
Эммануил Кант

Прежде всего, отмечу, что ключевыми качествами совершенства общества, уровня его развития, наряду с уровнем интеллектуальности, мной принимаются этичность и справедливость, степень их наличия в жизни отдельных лиц и общества в целом. В свете этих ценностей, как ключевых критериев, я рассматриваю общественные системы, уровня их развития.

Начнем с ответа на вопрос: что такое этичность и справедливость?

В любом встречающемся определении подчеркивается, что этичность - это соблюдение совокупности моральных норм и правил поведения личности, общественной группой, в народе. Понятие «этичность» происходит от существительного «этика», из

др.-греч. ἠθικά, от ἠθικός «моральный». Мораль особая форма общественного сознания, призванная регулировать добродетельные, полезные для себя и других, для общества действия. Она опирается на позитивных внутренних духовных качества человека, основанных на идеалах добра, чести, долга в отношении к людям, народам, общественным явлениям, ко всему окружающему и происходящему вокруг.

По Канту, «высшие цели - суть цели моральности»¹ Л. Толстой считал, что «разумное и нравственное всегда совпадают».² По великому А. Эйнштейну, «В конечном счете, основой всех человеческих ценностей служит нравственность.»³ Без нравственности человеческая жизнь будет похожа на жизнь животных. Мораль основополагающая ценность. Когда есть мораль, выполняются ее добродетельные установки, есть и справедливость, и свобода, дружба и т.д. Развитие человечества в определенном смысле заключается в моральном прогрессе.

Надо полагать, что мораль человечества в основе едина. Она имеет лишь оттенки по различным народам, слоям общества, этапам развития. Ядро моральных установок в сущности не меняется. Тем не менее, существуют различные взгляды на этот счет.

Впервые проблематикой этики в научной мысли занялся древнегреческий философ Пиррон, который сформулировал принципы морального релятивизма. Они заключались в том, что нет никаких резонных причин предпочитать одни моральные нормы перед другими, что они зависят вообще от общественного сознания. Якобы то, что морально в одних условиях, может оказаться аморальным в других и, наоборот. Моральный релятивизм считает, что добро и зло - относительные понятия. Примечательно, что как при Пироне, так и после него имелись и имеются люди, для которых

¹ Кант И. Критика чистого разума. М., Мысль, 1994, с. 478.

² Л.Толстой (ЕГЭ обществознание) Источник:

<https://www.kritika24.ru/page.php?id=4129>

³ Альберт Эйнштейн - афоризмы. <https://tululu.org> > aforizmy > author.

моральный релятивизм преподносят как истину. Философ Ф. Ницше, живущий в XIX веке, рассматривал две морали: «мораль господ» и «мораль рабов». Он отмечал: что те, в руках кого сосредоточена власть, навязывают свои моральные ценности и принципы всему обществу, а все остальные вынуждены им подчиниться: оценивать свои поступки как правильные или неправильные согласно той самой «морали господ». Часто «рабам» такое положение не нравится, и они принимают очернять своих «хозяев», создавая собственную мораль.¹ «Благородный тип человека сам по себе определяет ценности; он не нуждается в одобрении; он судит в следующем ключе: что вредно для меня, то вредно само по себе; он сам знает, как следует относиться к вещам; так он создаёт ценности.»²

Как бы удивительно не было среди живущих в той или иной степени при доминировании морали, в 20-ом веке, возникла концепция, утверждающая, что никаких объективных ценностей не существует, понятие о добре – изобретение философов. Основы этой концепции заложены в труде философа Джон Мэки в книге: «Этика: изобретение правильного и неправильного» (*Ethics: Inventing Right and Wrong*, 1977г). Разделяющие этого взгляда считают, что в будущем человечеству придется жить без законов морали.

Так, не все признают общечеловеческие нормы и требования морали. Рассуждают о морали различных слоев общества, а также общественных систем – о буржуазной морали, социалистической морали и пр. Все эти субъективные воззрения нельзя считать истинным пониманием сущности морали. В них выражены различные оттенки, но все главные правила морали - в основном носители общечеловеческого характера. По буржуазной морали также не допускается обман, кража, измена и т. д., как по морали трудового народа. Аналогично можно судить о

¹ Ницше Ф. К генеалогии морали .Соч. т. 2, М., 1990, С. 418 -419

²Nietzsche, Friedrich. On The Genealogy of Morals. — New York: Vintage Books , 1967, с. 39.

морали различных религий. По христианской и по мусульманской и т. д. морали, морали капиталистов и рабочих одинаково не допускаются измена мужу или жене, родине, грабеж, обман, жестокость, нечестность, подлость, коррупция, афера и пр.

Отрицание единой морали, видимо, придумана недобрыми и неумными людьми. О нем лишь упоминаем и не считаем нужным продолжать суждения. Оно имеет мало сторонников. Моральные установки нарушают многие, понимающие ее сущность и значение, в виду наличия случаев, когда их отрицание приносит им выгоду.

Тем не менее, в действительности, главные моральные принципы и нормы устойчивы, в целом незыблемы, отдельные отклонения не могут их изменить. Главные из них общечеловеческие и остаются нерушимыми. Можно твердо верить, что человечество никогда не расстанется с ними. Этот факт имеет огромное значение для прогресса человечества, народов, для победы справедливости, свободы, дружбы, честности, добра. Этичность - неуничтожаемая и фундаментальная ценность человечества, помогающая сохранять потенциал добродетельности и ожидания лучшего будущего.

Полезно вспомнить, что о моральных нормах, их содержании и роли в жизни общества имеются глубокие взгляды мыслителей древности. Первое научное изложение теоретических основ этики находим у древнегреческих философов, в т. ч. у Платона и Аристотеля.¹

Великие мыслители указывали на неотъемлемость морали от человека и человечества. Еще Аристотель утверждал: «Природа дала человеку в руки оружие — интеллектуальную и моральную силу, но он может пользоваться этим оружием и в

¹ Известно, что Аристотель посвятил ее три книги : «Евдемова этика» , «Большая этика» и «Никомахова этика.», в которых излагаются философские аспекты нравственности..

обратную сторону, поэтому человек без нравственных устоев оказывается существом и самым нечестивым и диким, низменным в своих половых и вкусовых инстинктах».¹

По великому писателю Ф. Достоевскому, лучшие люди познаются высшим нравственным развитием и высшим нравственным влиянием.²

О месте этики в жизни указывал известный английский философ Б. Рассел:

«Этика — попытка придать всеобщую значимость некоторым нашим желаниям».³

В наше время этика выделена в качестве отрасли науки. Мы наблюдаем широкое применение для оценок общественных явлений, поведения личности и его самого с использованием моральных норм. Они отражены и в политике, конкретных законах, правовых документах.

Этичность должна рассматриваться не только на уровне личности, но и в отношении групп людей, явлений, образу жизни, общественному строю. Это требование исходит из того, что моральные нормы, выработанные народами, человечеством служат правильному, объективному, полезному, добротному поведению личности и масс, в целом всех. Они - один из критериев, насколько истинно мыслят и в его соответствии действуют члены общества, служат добру, насколько может общество верно решать проблемы жизни, насколько служит благополучию деятельность рядовых и политиков, всего общества.

Этичность универсальная ценность, где она присутствует, там все в порядке. Словом, она исходный индикатор гуманности и человечности жизни, общественного устройства.

¹ Аристотель. Сочинения: Политика, соч. т. 4, М.: Мысль, 1983. с. 376.

² Осипов А.И.. Искатель высшей правды. Ф.М. Достоевский и Православие alexey-osipov.ru › doklady › iskatel-vysshey-pravdy

³Б. Рассел. Почему я христианин , ч. 9.

По Дж. Локку, «Нравственные правила нуждаются в доказательствах, следовательно, они не врожденны.»¹ Доказательства же имеются в самой практике они полезны и необходимы для порядочной и человеческой жизни.

Я думаю, что есть все основания для характеристики общественных систем и эпох использовать этические критерии. Если будем считать, что к морали может быть применено понятие релятивизма, то оно заключается в степени этичности, мере соблюдения правил этики в масштабе общества. Это наглядно будет характеризовать ступень прогресса данного этапа развития, данной эпохи, а не то, что мораль не едина для всех людей.

Понятие этичности, вместе со справедливостью, я использую именно в таком смысле, считая его ключевым для характеристики степени человечности общества.

Остановлюсь на справедливости также коротко.

Определение справедливости дал еще древнегреческий философ Платон, утверждающий, что справедливость есть получение каждым того, что ему положено² Это верное и глубокое определение. Когда каждый получает всякое добро - материальные блага, власть, почести и т.д. или наказание за злодеяния - царствует справедливость.

Справедливость обычно есть одна из глубоких естественных потребностей человека, сопровождающая его во всей истории существования.

Попытки конкретизировать сущность справедливости, изложить широкую теорию справедливого распределения благ дается в работах современных авторов, американских философов Дж. Ролза, «Теория справедливости» и полемизирующего с ним Р. Нозика «Государство, анархия и утопия». Эти авторы внесли вклад в разработку теории справедливости.

¹ Джон Локк . Опыт о человеческом разумении , гл 3 ,п. 4.

² Платон. Соч. т. 3, ч. 1, М., 1971, с. 9.

По определению Дж. Ролза справедливость - есть честность, т.е. она толкуется с позиции этики. Дж. Ролз считает, что: «Справедливость—это первая добродетель общественных институтов точно также, как истина первая добродетель систем мысли»¹. Можно согласиться, что честность есть критерий справедливости.

Дж. Ролз пытался разработать теорию справедливости, опираясь на классическую теорию общественного договора Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо и И. Канта. По рассуждениям философа, люди обычно заинтересованы в увеличении своей доли выгоды, полученной от сотрудничества. Для того, чтобы это преодолеть, необходимо выработать принципы социальной справедливости, которые бы определяли права и обязанности основных институтов общества и распределяли бы доли и выгоды, полученные в результате сотрудничества по приемлемому для всех принципу. Этого быть не может без единой регуляции, что произойдет с помощью общественных институтов. Дж.Ролз изначально рассматривает индивидов рационально мыслящими, перед которыми стоит задача создания справедливого общества. Это верно в абстрактном смысле, хотя историческая реальность отделилась от него, никогда еще не было по-настоящему справедливого общества и человечеству приходится лишь двигаться к нему. Честно определенные в соответствии с общественным договором права и обязанности будут справедливыми, - предполагает Дж. Ролз.

Р. Нозик в своем труде утверждает, что , «социальные и экономические неравенства должны быть организованы таким образом, чтобы приносить наибольшую пользу наименее благополучным членам общества.»² что не заслуживает спора. Как честность, так и справедливость, яснее представляют суть социального явления.

¹ Дж. Ролз . Теория справедливости, перевод с англ. Новосибирск. 1995.,с. 19.

² Р. Нозик. Анархия, государство и утопия ,пер. с англ., М., 2008., с.295.

Конкретизируя понятие справедливости Р. Нозик, критически относится к ее толкованию Дж. Ролзом, категорически отвергает его концепцию, перераспределения преимуществ и доходов, называя это равносильным экспроприации. Его подход можно рассмотреть как эгалитарный в соответствии с его либертарианизмом (от лат. *libertas* – свобода). Верно то, что человек обладает правом собственности как на самого себя, также же на блага, приобретенные в процессе его трудовой деятельности. Если Дж. Ролз строит свою теорию на основе деонтологии И. Канта, Р.Нозик строит ее на основе теории естественных прав Локка. Дж. Ролз придерживается распределительной парадигмы общей справедливости. Теория справедливости Р. Нозика использует обменную парадигму справедливости. Политическая философия Р. Нозика утверждает, что основа общественной справедливости может заключаться только в условиях, при которых каждый человек является хозяином своей жизни, и потому ему должна быть предоставлена максимально возможная свобода, не ограниченная свободой других. Однако, либертарианизм не учитывает обязанности личности, в т.ч. перед обществом.

Работа идеолога либертарианства Р. Нозика посвящена обоснованию неизбежности и справедливости существования «минимального государства» («ночного сторожа»). В качестве его отправной точки была критика «социального государства» за насилие над индивидами. Он изложил свою теорию справедливости, которая состоит в следующем:

1. люди имеют право завладеть собственностью, которая никому не принадлежит, если это не ухудшает положения остальных (принцип справедливости приобретения);
2. люди имеют право дарить свою собственность другим или добровольно обмениваться ею с другими (принцип справедливости передачи);
3. люди обязаны вернуть незаконно полученное владельцу.(принцип ректификации).

Р. Нозик считает, что справедливое распределение возникает из предшествующего справедливому распределения с

помощью легитимных правил.¹ Такое определение не дает представление о основе справедливости распределения.

Можно согласиться в целом с либертарианским толкованием Джон Хосперса в книге: «Либертарианский манифест», что никто не является хозяином другого человека, и никто не является рабом. Никто не может распоряжаться судьбами других людей. Никто не может быть хозяином плодов труда другого человека.²

Рассмотренные концепции я считаю расширением и дополнением определения Платоном справедливости, более полным представлением о ней, хотя, разумеется, ориентирующими вокруг понятия справедливости, а не полной истиной. Они, видимо будут предметом спора и уточнения.

Можно здесь заключить, что в широком смысле этичность и справедливость заключаются в истонной свободе, истинных правах человека, естественных отношениях в распределении благ, прав и власти в обществе, в итоге естественном положении человека и общества.

Замечу, что рассмотрение общественной системы без учета этичности и справедливости - ключевых критериев прогрессивности - представляется мне большим упущением. Это характерно для современных авторов в т.ч. Ролза и Нозака, которые оставляют без внимания этот аспект в отношении капитализма. Это кажется мне недостатком их теории.

Я не стану здесь заниматься подробным рассмотрением сущности справедливости и ее теории. Они будет углубляться, конкретизироваться в моих последующих суждениях, а сказанное выше вокруг ее сущности считаю здесь достаточным. Мои суждения в дальнейшем касаются освещения фактов

¹ Дж. Нозик. Анархия, государство и утопия. - М., 2008. с. 195.

² Hospers J. The Libertarian Manifesto // Justice. Alternative Political Perspectives. 3-d Ed. /Ed. by Sterba, J. Belmont etc.: Wadsworth Publishing Company, 1990. P. 27.

неэтичности и несправедливости в истории и борьбы с ними, ожидаемых итогов этой борьбы, возможности ее завершения торжеством этичности и справедливости на Земле – величайшего события в историческом прогрессе.

Рабы – пионеры борьбы против неэтичности и несправедливости образа жизни, угнетения человека

Неэтичность и несправедливость с давних пор проявляются в различных сферах жизни людей и многих формах, в первую очередь, в экономических отношениях в обществе. Угнетение человека человеком, как неэтичность и несправедливость, следовательно, антигуманность, берет свое начало с древнейших времен. Оно выразилось в первую очередь в порабощении человека человеком, лишении его всяких прав. Во всей истории неэтичность и несправедливость проявлялись в необъективном распределении благ, в неравном положении в обществе отдельных слоев по экономическому положению, расслоении населения по богатству и правам власти, в возникновении привилегий одной части лиц, сосредоточении прав и сласти в руках меньшинства. Корни всего этого связаны с возникновением частной собственности на средства производства. Она изначально непосредственно воспринималась угнетенными людьми, как причина их тяжелой жизни. Все это с тех пор сопровождает историю человечества. Исторические этапы развития общества можно выделить именно по уровню этичности, справедливости распределения благ, прив и власти..

Рассуждая о периодах истории с различных аспектов анализа, я использую существующую в науке периодизацию, прежде всего, формационную. Следовательно, историю человечества рассматриваю как состоящую из первобытной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и социалистической формаций. Далее в соответствующих случаях

обращаюсь и к периодизации по технологическому признаку, по которой в истории выделяются аграрная, индустриальная и постиндустриальная эпохи. Рассуждая о презрении со стороны угнетенной части населения существующему общественному строю, о его причинах и формах, являющихся фактом истории, стараюсь показать объективные корни условий жизни на разных этапах развития человечества.

Образ жизни господствующих и угнетенных изначально кардинально отличался. Возникли роскошь, излишнее потребление и накопление богатства господствующими лицами, постоянная бедность и нищета остальных. Постепенно насаждались различные формы угнетения одной, малой частью населения другой, большей части благодаря экономической власти. Появилась и политическая (государственная) власть, изначально, главным образом, с функцией защиты существующего порядка, интересов господствующего класса. Накопилась почва для зависти, вражды, противостояния, борьбы между людьми, а также народами для захвата чужих территорий, стремления к господству над другими лицами и народами, для войн между странами. Все это усиленно пыталось нарастающей алчностью, честолюбием, склонностью одной части населения к богатству, к власти. Во всем этом выражалось доминирование в жизни несправедливости, аморальности.

В жизни всегда имелись и сохранялись теплые взаимоотношения среди людей: любовь, дружба, взаимное доверье, а также стремление к независимости, свободе, справедливости, добру, нравственным началам, как неотъемлемым компонентам бытия. Так было среди основной части населения, особенно трудящихся. Это, с одной стороны. С другой - еще с древних времен большинство людей испытывало на себе тяжелое бремя угнетения, зависимости от других. Естественно появилось стремление к справедливости, свободе. Ощущая тяжести своего положения, рабы стремились к свободе, ненавидели своих прямых угнетателей, существующий общественный строй. Они много раз выступали против существующей системы и конкретных представителей

господствующего класса, которые не считали их людьми. Существовало мнение, что раб не является личностью, рабы животные, раб - скотина и т. д. Звучало призывание к жестокому отношению к рабам. Так, в „Поучении гераклеопольского царя к сыну“ (2100 год до н.э.) говорилось: „Подавляй толпу, уничтожь пламя, которое исходит от нее. Не поддерживай человека, который враждебен, будучи бедняком.“¹

В противовес этому, наряду с оправданием жестокости, бесчеловечного обращения к угнетенным массам, деспотизма политической власти, еще с древности известны факты выступления представителей прогрессивной мысли в защиту идеи равенства, свободы, против угнетения людей. В древней Греции Гесиод (VIII в. до н.э) в своем произведении «Труды и дни» описывает прошлое общество равенства людей и изобилия, называя такое прошлое «золотым веком» и порицает существующую при его жизни реальность. В романах Евемера «Священная хроника» и Ямбула «Государство солнца» (V век до н.э.) рассказывается о жизни в государстве, где нет частной собственности и рабства. Древнегреческий философ Эпиктет (I-II вв. до нашей эры), сам бывший рабом в Риме и испытавший участь раба, писал о нежелательности положения раба ни для кого, призывал к отказу от порабощения человека человеком: «Чего не желаешь себе, не желай другим. Тебе не нравится рабство, не обращай и других в рабов».²

В мировидении угнетенного народа и прогрессивных мыслителей с незапамятных времен находим идеи справедливости, равноправия, высокой морали, выступление против угнетающих, господствующих в экономике, политике, жизни населения. С давних времен проявлялась ненависть к угнетателям и несправедливому общественному строю в Китае. Еще во втором тысячелетии до н. э. в песне «Большая мышь», осуждалась поведение господ, высказывались желания о

¹ И.И. Маршев, История управленческой мысли, 2005., с. 14.

² Эпиктет. Афоризмы, 2016, с. 7.

счастье и справедливости. Такое понимание отношений было ответом на презрение и антипатию со стороны рабовладельцев и государственных руководителей, которые ненавидели рабов и призывали к жестокости к ним. Симпатия к рядовым представителям народа проявлялась в философской мысли в Китае. Лао-цзы (VI-V вв. до н. э.) утверждал: «Мудрый человек не имеет собственного сердца, его сердце состоит из сердец народа»¹.

Понимание нравственности, справедливости идеологически углублялось философской мыслью. Особо в этом отношении можно отметить труды Платона с рассуждениями о справедливости, работы Аристотеля об этике и т.д.²

Рабы в ответ жестокого отношения к ним действовали беспощадно против представителей господствующего класса, сжигали их дворцы, уничтожали их имущества, стремились уничтожить самый общественный строй. Особой жестокостью характеризовались восстания рабов. Рабы, исходя из своего положения, естественно, были врагами своих владельцев и государства, поддерживающего их угнетателей. Такова была логика жизни.

Сознание самих рабов гласило, что они не заслуживают жестокого отношения к ним. Они стремились к свободе. Угнетенных рабов подавляли, рабы же старались добиться освобождения. Известны мощные восстания рабов, борющихся за ликвидации рабовладельческой системы. Среди них можно особо выделить восстание рабов в XVIII в. до н. э. в Египте. Восставшие действовали самими жестокими методами с целью уничтожения рабства. Большой размах получило восстание рабов т. н. свободных «краснобровых» и «желтых повязок» в конце первого тысячелетия до н. э. в Китае. Среди восставших были распространены идеи всеобщего равенства. Восставшие

1 Лао Цзы. Дао дэ Цзин. Перевод Маслова А.А..книга 1...5.

2 См. Платон «Государство». соч. т 3 ч.1, Аристотель. «Этика», «Никомахова этика», соч. т. 4. М.,1983.

боролись за ликвидацию бюрократического аппарата рабовладельческого государства.

Во второй половине второго века в Малой Азии возникла секта «монтанистов», проповедующих ненависть к миру зла и насилия. Ее участники заявляли : «Мы не хотим оставаться в рабстве, мы хотим царствовать!»¹

Известны еще многие выступления против существующего строя, среди которых особо выделяется восстание под руководством Спартака - третье выступление рабов после первого и второго сицилийского восстания (первый век до н.э. 73-71 гг.), фактически переросшее в гражданскую войну, потрясающую римскую империю. Это Восстание рабов занимает особое место в борьбе против рабовладельчества. Раб – гладиатор Спартак оказался руководителем целой армии рабов. В данном случае выявилось значение организаторской способности лидера. Всякое групповое действие требует координатора, направляющего группы, вооружающего ее идеями, целями, стратегией и тактикой действия. Он внушает определенные мотивы, цели подчиненным, которые готовы прислушаться к нему и действовать по его распоряжениям, указаниям. Таким оказался Спартак, у которого появились единомышленники, внушительные силы – большое количество рабов. Они становились преданными идеям и целям харизматического лидера до самоотверженности, готовы были жертвовать своей жизнью.

При восстании под руководством Спартака численность его армии выросла до 120 тысяч рабов. В их числе было много гладиаторов. Восстание Спартака было подавлено, его участники уничтожены, но оно оказало огромное влияние на жизнь римского общества и даже на историю европейских народов.

Правило организации совместной борьбы против угнетения, за свободу, человеческую жизнь повторялось и в дальнейшем в

1 История Политических и правовых учений. Т.1, М., 1997.,С . 43

сражениях многих восставших против существующего строя в древнем мире.

Борьба крестьян против неэтичности и несправедливости условий жизни

*Нет, не должно участи народа
находиться в княжеских руках!*

И. Чавчавадзе

Великий грузинский писатель (XIX в.)

Борьба с неэтичностью и несправедливостью устройства жизни в истории продолжалась и в средневековье и не менее в острых формах, в глубоких и широких проявлениях на фоне повышения сознательности и более острого ощущения угнетения и бесчеловечного, аморального отношения к трудящимся массам. Непримируемость к системе угнетения и протест к ней со стороны угнетенных проявлялись в восстаниях крестьян (крестьянских войнах). Сознание того, что положение крестьян не соответствует достоинству человека, было выражено еще в конце X века в песне, из которой видно, что крестьяне немалое значение придавали социальной и моральной стороне своего положения, нежели экономической эксплуатации. Вот эта песня восставших в Нормандии в 997 г. крестьян (перевод со старофранцузского языка):

*«Свергнем господ
И будем, как в старь,
Ловить дичь в своих лесах,
И рыбу в наших реках.
Пахать свою землю,
Неподвластные господам.
Мы тоже люди, как они,
У нас тоже руки и ноги, как у них,
И такое же сердце.
И мы также можем страдать.
Нам нужно также отважиться*

*И объединиться, торжественно поклявшийся,
Держаться вместе и защитить друг друга.
И, если они захотят воевать против нас,
Что может делать один рыцарь
Против тридцати и сорока крестьян?
Так, давайте, же объединимся!»¹*

Так выражали сами угнетенные — крепостные крестьяне свое положение и свою цель. Известны многие выступления против угнетения в эпоху феодализма в европейских странах, в Азии, и т. д.. В них звучали призывы к свержению существующего общественного порядка, достижению освобождения угнетенного класса. Требования восставших и без научных методов исследования, на основе практического мышления, носили формированное идеологическое содержание, озлобление против существующего уклада жизни ввиду его несправедливости, бесчеловечности, аморальности. Приведу некоторые примеры борьбы крестьян против угнетателей.

В первой половине XIV в. восстание крестьян охватило северо-запад Италии. Восстание под руководством Дальчино было нацелено против сеньоров. По утверждению Дальчино, наступит время, когда будут уничтожены все сеньоры и придет время справедливости. Его желанием было разделение земель среди крестьян.

Второе крупное восстание произошло во Франции в 1356 г. под названием «Жакерия», в которое включились крестьяне под руководством бывшего солдата Гильома Келя. Оно ставило целью истребления сеньоров, особенно духовных. Восставшие нападали на крепости сеньоров, уничтожали все имущество, документы, подтверждающие их повинности.

Крупнейшее восстание крестьян в Англии проводилось в 1381 г. под руководством Уота Тейлора. Оно охватило почти всю Англию и имело требования кардинальных изменений, отмены крепостного права, смещения с должности главных

1 История политических и правовых учений. Т.1, М., 1997, с. 62.

королевских чиновников и пр.. Восстание, которое потерпело поражение, в последствии оказало влияние на принятие ряда изменений в крепостно-феодалных порядках, повлияло на освобождение крестьян от личной зависимости от феодалов.

В Германии в 1524-1526 гг. проводились грандиозные выступления крестьян, называемые крестьянской войной. Она охватила центральную Европу. В ней участвовало около 300 тысяч человек, из которых погибло 100 тысяч. Это было выступлением крестьян по причине экономического положения. Руководящий документ восставших, который можно назвать «Крестьянским манифестом» требовал отмены крепостничества, устранение обременительных повинностей крестьян перед феодалами, уничтожение привилегий господствующего класса.

В России крестьянские выступления против феодального строя проводились в XIV-XVI веках. Особенно масштабным оказалось восстание под руководством Е. Пугачева в 1773-1775 годах. Оно распространилось на большой территории европейской части России и имело некоторые успехи в первом периоде. В конечном счете, оно было подавлено правительственными войсками, одним из руководителей которых был А. В. Суворов.

Мы привели примеры некоторых сопротивлений крестьян существующему строю. Участники их надеялись на победу, старались изменить действующие экономические отношения силовыми методами, установить новый порядок. Восставшие имели благородные цели. Их участники не ведали законами истории, не понимали, что существующий строй был продуктом самого исторического процесса и его изменение таким путем невозможно до созревания соответствующих предпосылок. Несмотря на то, что главные требования восставших крестьян сводились к установлению справедливости, особенно справедливости собственности, они не имели успеха, хотя полагали, что «собственность должна принадлежать

справедливым, несправедливый богач — вор»¹ (Ян Гусь - чешский проповедник, идеолог чешской реформации, мыслитель, национальный герой чешского народа, XIV-XV вв. Его сожгли заживо из-за открытых высказываний недовольства против римской церкви).

Противостояние крестьян и феодалов, по велению истории, продолжалось долго в различных формах и в разных странах. Конец же феодализма пришел в отдельных странах по созреванию для этого необходимых социально-культурных, экономических и политических предпосылок. Тем не менее, непрекращающийся бунт против несправедливости, порой в крайне острых формах, еще с начала цивилизации свидетельствует о роли трудящихся масс в историческом прогрессе - движении по пути постепенного устранения несправедливости, аморальных порядков в жизни.

¹ Блог Романа Савочка. Пробуждение Чехии. История Яна Гуса. 26 февраля, 2016.

Эссе второе

Ненависть к капитализму, формы его отрицания

Яд ненависти

Ненависть – одно из неприятных чувств из проявленных людьми в отношении друг друга, групп людей или народов, к предметам, явлениям и т.д. Она может быть и объективной, справедливой или без реальной причины, неоправданной. Поэтому, когда рассуждаем о ненависти, необходимо выяснить ее характер и причины. Ненависть понимается как антитеза любви, теплого отношения к кому-то, к чему-то. Это чувство может проявлено индивидами и социальной группе, большой массе людей. Она часто приводит к конфликтам, в т. ч. тяжелым, кровавым, масштабным. Разумеется, ненависть к угнетателям, злоумышленникам, преступникам является объективной, естественной. Ненависть к борцам за свободу и права, справедливость, за интересы народа - неоправданна, возникает из злонамеренности. Ненависть такого характера оказала огромное опасное влияние на судьбу народов и человечества в целом.

Причины объективной ненависти, если их рассмотрим глубоко, с точки зрения справедливости, исходя из позиции ненавидящих, связаны со способностью ненавидящих истинно познать жизнь, умением логического мышления, адекватного восприятия явлений субъектами ненависти, а также с их интересами. Интересы могут затемнить познание, белое показать черным и, наоборот.

Первое классовое общество породило рабов и рабовладельцев, господствующих и угнетенных. Оно не признавало равенства, справедливости, единства народа. Всякое проявление стремления к свободе и равноправию встречало ненависть и подавление со стороны представителей господствующего класса. Образовалось государство, защищающее главным образом интересы господствующих классов. Не могло не возникнуть ненависть к господствующим, угнетателям со стороны угнетенных. Ненависть к угнетенным массам также имело место ввиду вражды, проявленной ими в отношении угнетателей.

Стремление людей к общности, равенству, справедливости не исчезало. Существовало и параллельное чувство ненависти людей, склонность к общности, любви, дружбе, равенству и пр., в основном в широкой массе людей. Религия, особенно христианская, обычно проповедовала братство и равноправие, устранение крайнего имущественного отличия между людьми.

Ценности, выработанные в течение тысячелетий жизни человечества – справедливость, нравственность, доброе отношение между людьми, чувство братства, дружбы и другие добродетели не исчезали. Они глубоко сохранялись в людях. Великие представители человечества выступали за их соблюдение, призывали не отклоняться от них.

Ненависть - плод истории, которая ставила на противоположные стороны классов и слоев населения, народов, государства, отдельных людей с разными интересами, целями, жизненными условиями, взглядами (идеологией), образом мышления и т. д.

Ненависть обычно носит обоюдный характер. В ее разжигании огромную роль играют идеология, пропаганда, СМИ. Ярким примером вреда ненависти, порожденной неприятием, различием во взглядах, миропонимании является ненависть к капитализму и коммунизму. Исходя из простого практического опыта, можно с уверенностью сказать, что ненависть ни в какой форме не приносит и не приносит никому пользу, кроме

вреда. Так и есть относительно ненависти к капитализму и к коммунизму. Без этой ненависти было бы лучше для той и другой стороны - для субъектов ненависти и для ее объекта. Ее можно было избежать при верном понимании интересов всех «игроков» истории, преимущества сотрудничества, вместо вражды, при благосклонном отношении к другим, при настоящем человеческом характере и поведении всех субъектов, понимании принципа грубого невмешательства в жизнь других, при доброте, отсутствии враждебных склонностей и намерений. Одним из коренных вызовов перед человечеством является искоренение ненависти из его жизни. Для этого, разумеется, необходимы адекватные неантагонистические, человеческие отношения в обществе.

Ненависть не является гарантом полезных результатов. Она всегда есть яд. Люди должны понимать целесообразность исключения ненависти из их характера и действий, того, что для улучшения жизни, для мира и дружной, спокойной жизни одним из важных условий является преодоление ненависти, ее причин. Это должно быть осознано всеми - и лидерами общества, и рядовыми его членами. Без искоренения ненависти не может настоящего благополучия на этой Земле. Это можно наглядно проследить и на тех фактах, которые будут рассмотрены ниже. Прочь ненависть от всех! Но для этого должны исчезнуть условия ее порождающие.

Ненависть к капитализму и формы борьбы с ним

*„Всеобщее развитие светоча науки уже раскрыл
перед нами ту очевидную истину,
что массы человечества рождены с седлами
на спинах, чтобы немногие привилегированные,
пришпоривая, управляли ими
помощью закона и милости божьей.*

Т. Джефферсон,
Соавтор Декларации независимости (1776),
3-й президент США в 1801—1809

Капиталистические экономические отношения, сформированные после феодальных, как известно, освободили работников от личной зависимости перед феодалами, однако установили экономическую зависимость работников перед работодателями. Это нельзя считать полным освобождением человека. Наемные работники в силу отсутствия у них средств производства находятся в подчинении у работодателей и вынуждены выполнять их повеления. Господствующим над трудом выступает капитал. При распределении произведенных благ распределителями являются работодатели. Хотя распределение происходит по договоренности, в более выгодной позиции находятся работодатели, которые присваивают большую часть прибавленного – превышающего издержки производства – продукта (об этом подробнее ниже).

Капиталисты стремятся получить как можно больше прибыли, к чему их толкают конкурентная среда и экономические интересы, заложенные в сущности этой системы производства, алчность и корысть. С начала существования капитализма отсутствовало трудовое законодательство. Промышленники обычно действовали и относились к рабочим по своему усмотрению. Рабочий день, как правило, превышал 12 часов, широко применялся детский труд. Обращение к рабочим было жестким. Их права были ограничены. Меры по созданию нормальных санитарно-гигиенических условий, связанные с расходами, почти не проводились, жилищные условия были тяжелыми.

В идеологии критика капитализма, его отрицание, появились еще с периода его становления. Критические воззрения в отношении действительности жизни было ярко передано утопистами - социалистами, выражающими в своих сочинениях пороки имеющейся действительности. Они, осознав реалии жизни, стали, вместе с ее критикой, искать модель нового гуманного, дружного, справедливого общества, в котором жизнь приятна и содержательна, счастлива для всех.

Идеи первых критиков капитализма были продолжением и развитием прогрессивной человеколюбивой мысли великих

интеллектуалов прошлых эпох и народов, как проявление стремлений к цивилизации, справедливости, свободе. В знаменитом труде английского утописта, философа и писателя Томаса Мора (1478-1535гг.) «Утопия» в первую очередь дается критика современной его жизни, периода становления капиталистического строя. Он считает, что современные ему европейские государства существуют для исполнения корыстных интересов богачей. Мор утверждает, что богачи в этом мире купаются в роскоши, проводят время в праздности, а простой люд, тяжело работая, нищенствует. На фоне такой картины он рисует для всех жителей моделированную его фантазией достойную жизнь на острове Утопия, что было чуждо для ставшего реальностью капиталистического строя.

Второй великий утопист – философ, астроном, теолог и поэт, итальянец Томазо Кампанелла (1568-1639 гг.) был одним из замечательных мыслителей эпохи возрождения, также критически относящийся к современной ему жизни. В утопическом трактате «Город солнца» он рисует настоящую благополучную, соответствующую человеческой природе жизнь. Вот как он характеризует жителей утопического города : «... так как нельзя среди них встретить ни разбоя, ни коварных убийств, ни насилий, ни кровосмешения, ни блуда, ни прочих преступлений, в которых обвиняем друг друга мы. Они преследуют у себя неблагодарность, злобу, отказ в должном уважении друг к другу, лень, уныние, гневливость, шутовство, ложь, которая для них ненавистнее чумы..»¹. Как думает Кампанелла, жители Города Солнца — самые богатые и одновременно самые бедные люди на свете. Самые богатые они потому, что у них все есть, а самые бедные они потому, что у них вообще нет ничего своего.

Жестким критиком современного его общества был Жан Мелье (1664- 1729гг.) - французский философ – материалист, атеист, утопический коммунист. В произведении «Завещание» содержится мечта об идеальном общественном устройстве. В нем

¹ Томмазо Кампанелла, Город Солнца. М.- Л., Изд-во АН СССР, 1947 г., с. 40.

осуждаются людские ошибки, заблуждения, безумства и злодеяния. Идеалом Мелье является единая семья-община, в которой люди совместно владеют благами, трудятся с удовольствием и любят друг друга, как братья. Для достижения такого состояния, необходимо, чтобы люди поняли несправедливость тиранической власти, освободиться от предрассудков.

Эти воззрения ранних утопистов, разумеется, были их протестом против мрачной жизни для большинства людей. В этом проявился их вклад в формировании европейского гуманизма.

Беспощадными критиками капитализма были и утописты социалисты поздних времен: Анри Сен-Симон (1760-1825гг.) - французский философ, социолог, Роберт Оуэн (1771-1858гг.) - английский философ, педагог и социалист - один из первых социальных реформаторов 19-го и Шарль Фурье (1772-1837гг) - французский философ и социолог, основатель системы фурьеризма.

Значительное место в трудах Сен-Симона занимает осуждение капитализма. Самыми основными недостатками капиталистического строя Сен-Симон считал конкуренцию, бедственное положение рабочего класса и основной массы народа. Рабочих, торговцев и капиталистов Сен-Симон объединял в один класс, который именовал «индустриалами». Духовенство, чиновников, а также дворянство мыслитель называл «бесплодными».

Будущую социально-экономическую систему Сен-Симон видел промышленно-научной. Также одним из наиболее смелых утверждений Сен-Симона является то, что, по его мнению, конкуренцию сменят плановая организация производства, а также царствование труда всех для блага всех.

Ш. Фурье был убежден, что в обществе, в котором он живет, труд является чем-то вроде проклятием, поскольку человек просто вынужден работать под влиянием трёх причин: принуждения, нищеты, интереса.

Р. Оуэн, выступая с критикой капитализма, охарактеризовал его как неразумную систему. Существующий общественный строй он представлял как разобщённый, хаотичный и противоречивый, порождающий бедность, а также распри, невежество и войны. Р. Оуэн считал капитализм враждебным интересам трудящихся, антинародным строем. „Частная собственность, - писал Оуэн, - была и есть причина бесчисленных преступлений и бедствий, испытываемых человеком... Она причиняет неисчислимый вред низшим, средним и высшим классам.“¹ Оуэн был вполне убежден, что бедствия народных масс обусловлены общественным строем.

Р. Оуэн выражал ожидание неперенной смены в будущем капитализма новым обществом. Переход же к новому обществу он считал целесообразным посредством просвещения и законодательных мер. Мыслитель был уверен, что для того, чтобы в корне сменить экономическую среду, следует, прежде всего, уничтожить прибыль. Стремление к прибыли, считал Оуэн, является главным злом, которое и привело к упадку человеческого рода. Оуэн считал, что прибыль -- это синоним несправедливости, поскольку именно она является плюсом к цене продукта.

Английский ученый – философ и экономист Джон Стюарт Милль (1806—1873гг.) выступил с предложением внести изменения в сферу распределения доходов в целях ослабления социальной напряженности в обществе. Для более равномерного распределения богатства им были разработаны новые принципы рациональной налоговой системы. Ему принадлежит идея введения необлагаемого минимума, который должен быть равен доходу, необходимому для существования.

Милль, развил учение Риккардо, который считал, что результаты постоянного повышения стоимости земли благодаря труду и развитию всего общества, должны принадлежать

¹ Оуэн Р. Избранные сочинения: в 2 т. Т. 1 . Пер. с англ. М.; Л.: 1950..с 22.

обществу, а не владеющим землей и недрами. Поэтому государство имеет право облагать рост ренты соответствующим земельным налогом, что, по своей сути, не является подрывом принципов, на которых основывается частная собственность. Либеральный реформизм Милля был основан на вере в возможности постепенно, средствами разумного законодательства трансформировать современный ему капитализм в более справедливое и гуманное общество.

Этическая критика капитализма базировалась, прежде всего, на трудовой теории стоимости Д. Риккардо. Признавая прибыль вычетом из продукта труда, ни Смит, ни Риккардо не сомневались, однако, в ее безукоризненности, оправданности. Для них это был доход, отражавший роль капитала, как фактора производства. Радикальные же сторонники Риккардо такую позицию признавали непоследовательной, считали, что продукт труда должен полностью принадлежать его создателям — трудящимся. Рента, ссудный процент, прибыль (сверх платы за управление) - все эти доходы определялись как нетрудовые и потому неправомерные, так как неравный обмен между трудом и капиталом закрепляется в имущественном неравенстве, которое, в свою очередь, и ставит труд в зависимое положение по отношению к капиталу. Эти идеи получили развитие в работах авторов, которые попытались переосмыслить учение классической школы с точки зрения интересов трудящихся. Со временем их условно объединили в одну группу и стали называть социалистами-риккарданцами. Наиболее известными среди них оказались ирландский землевладелец и коммерсант Уильям Томпсон (1775— 1833гг.) и отставной морской офицер и журналист Томас Годскин (1787-1869гг.).

Имеет смысл ненависть к капитализму и его отрицание рассмотреть в историческом аспекте выступлений рабочих и других слоев населения против него. Они связаны с трудными условиями работы, низкой оплатой труда, непомерной продолжительностью рабочего дня, неуважительным обращением нанимателей к трудящимся, неудовлетворенностью их гражданскими правами и т.д.

Из истории рабочий протест ввиду тяжелых условий труда известен еще в виде забастовок в древнем Египте в XII веке до н.э.. Это было выступление строителей фараона Рамзеса Третьего.

Рабочее же движение, как явление эпохи индустриального капитализма, появилось в четкой форме после становления капиталистических производственных отношений в первую очередь в странах Европы.

Сначала у рабочих были и ошибки – они посчитали, что в их неблагоприятном положении, в частности, потере работы, доходов виноваты техника, машины, которые стали их «конкурентами», заменяли рабочих и вызывали потерю ими рабочего места. Так возникло в Англии движение т. н. «луддитов». Название «луддиты» произошло от имени англичанина Неда Лудда, который в 1779 г. разрушил ткацкий станок. Движение «луддитов» помимо Англии имело место и во Франции. В дальнейшем рабочим стало ясно, что машины не имеют связь с их положением, а в нем виноваты система экономических отношений, наемный труд. Тогда их протест был направлен против работодателей, капиталистов. Важно подчеркнуть, что рабочие не могли осознать, что капиталисты не по своей воле создали существующую систему. Все же они догадывались, что капиталисты используют существующие порядки в своих интересах и для своего благополучия, обогащения.

В дальнейшем сопротивление рабочих существующей системе экономических отношений привело к организации профсоюзного движения для сопротивления капиталу. Ответом правительства Англии, например, на образование рабочих организаций был их запрет. Ввиду этого, они были вынуждены уйти в подполье. Примером преследования рабочих были т. н. «толландские мученики» в Англии, которые подверглись ссылке в колонии.

Постепенно рабочее движение получило расширение и более организованный характер. В Англии был организован тред-юнион с включением в себя в дальнейшем отраслевых

профсоюзов. Они возникли в ходе промышленной революции. Их деятельность во II половине XVIII и начале XIX века находилась под запретом, члены организации подвергались уголовному преследованию. В 1824 законодательство было смягчено и тред-юнионы получили возможность действовать легально, хотя с ограничениями. В 1868 г. профсоюзные объединения квалифицированных рабочих создали Британский конгресс тредюнионов. В 1871 был принят закон легализовавший профсоюзы, в 1875 профсоюзы получили право на мирное пикетирование. В 1880 в Великобритании насчитывалось более 0,5 млн. членов профессиональных союзов, к 1900 – 1,9 млн., а к 1914г. – более 4 млн. После Второй мировой войны 1939- 1945гг. представители тред-юнионов начали принимать участие в парламентской и правительственной деятельности.

Требования рабочего движения стали четкими. Они заключались в установлении восьмичасового рабочего дня, минимальной оплаты труда, во введении охраны труда, защиты от увольнения, пособий по безработице и болезни. Для достижения этих целей рабочие использовали различные методы: забастовки, манифестации, баррикадную борьбу и пр. Они создавали общества взаимной помощи, общественные кассы за счет членских взносов.

Я выше коснулся некоторых аспектов отрицания капитализма в идеологической сфере до появления и распространения т. н. научного коммунизма – главного теоретического орудия против капитализма, а также назвал некоторые важные факты рабочего движения против капитализма.. Существуют огромные материалы по этой теме, обзор которых не является моей целью, я только хотел показать отдельные главные идеи критической мысли относительно капиталистического строя в интеллектуальной сфере и некоторые примеры антикапиталистические выступления трудящихся до марксизма.

Марксистское учение о капитализме начинается именно с описания положения и анализа жизни рабочих, взаимоотношения капиталистов и рабочих.

Одним из известных работ, касающихся условий жизни рабочих при капитализме в первой половине XIX века является труд Ф.Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» (1845 г.). Автор описывая условия жизни рабочих в середине XIX века пишет: «рабочие не имеют никакой собственности и живут только своей заработной платой, почти всегда еле достаточной для пропитания; общество, состоящее из разрозненных атомов, совершенно о них не заботится, предоставляет им самим обеспечивать пропитание себе и своей семье, но не предоставляет им средств для того, чтобы сделать это как следует и надолго; поэтому каждый, даже самый лучший рабочий, всегда может остаться без работы, а следовательно, и без хлеба, что со многими и случается; жилища рабочих повсюду плохо распланированы, плохо построены, плохо содержатся, плохо вентилируются..., по отчёту д-ра Саутвуда Смита о положении бедных в Лондоне, они - сырые и нездоровые; обитатели их живут в страшной тесноте и в большинстве случаев в одной комнате спит по меньшей мере целая семья; обстановка соответствует различной степени нищеты, вплоть до полного отсутствия самой необходимой мебели; одежда рабочих тоже в среднем очень жалкая, а в очень многих случаях состоит из одних отрепьев; пища в общем плоха, часто почти несъедобна, во многих случаях, по крайней мере временами, имеется в недостаточном количестве, а в худших случаях дело доходит до голодной смерти.»¹

Это о том, как жили рабочие Англии почти два века тому назад. Что касается других стран, менее развитых, жизнь их была, конечно, в разной степени хуже и мрачнее. С другой стороны, наблюдались роскошь и пышность богатых.

Выступление против капитализма со стороны рабочих особо расширилось с 30- 40- х годов XIX века. Причинами настроя рабочих к борьбе против капитализма были различные - экономические, социальные, политические формы угнетения

1 К Маркс , Ф Энгельс. Собрание сочинений , т. 2. с. 309-310

трудового народа. Правда, капитализм в определенной мере сделал независимым работников по сравнению с предыдущим строем - феодализмом, улучшил их жизнь, но факт, что с первого же периода возникновения этого строя трудящиеся находились в тяжелых условиях. Описанная выше Ф. Энгельсом картина долго сохранялась. Социальные и политические права и гарантии для рабочих были минимальными.

Трудящиеся анализировали свое положение, сопоставляли его с жизнью привилегированных, искали причины их различия. Важной, наряду с материальной, для людей была моральная сторона угнетения. Она более невыносима, чем экономические условия и диктует сопротивление с несправедливостью распределения благ, различием положения в обществе между господствующим классом и работниками. Все это упорно толковало к протесту. Наемные работники в какой-то мере умели оценивать эти обстоятельства, во всяком случае, их характер. Догадывались, что имеющиеся их положение и преимущества привилегированных классов свидетельствуют о несправедливости общественной системы, что жизнь превратна. Они виновность в этом возлагали на капиталистов, и, естественно, возрастала ненависть и протест к ним.

Рабочие находили немало поводов для противостояния к капитализму и классу буржуазии, как к виновникам их бедности, угнетения и бесправия. По мере осознания своего положения, несправедливости системы распределения благ и прав, они начали выражать свой протест все шире и в различных формах.

Таким образом, агрессивное отношение к капитализму у рабочего класса была порождена объективными экономическими, социальными, политическими и психологическими факторами.

Образование отраслевых профсоюзов способствовало принятию рабочих протестов более организованного характера. Постепенно рабочие забастовки, выступления на баррикадах стали более широкими и организованными, их требования же - более острыми.

Первым широко организованным выступлением рабочих можно считать т. н. «чартизм» в Великобритании в 1837-1848 гг. Его участники имели политические требования, в т.ч. предоставление избирательного права. Постепенно запрет рабочих организаций был отменен - в 1825 г. в Великобритании, в 1864 г. во Франции, в 1867 г. в Германии. Рабочее движение с этого периода имело ярко выраженные экономические и политические требования. Рабочие, объединенные в профсоюзах, стали проводить стачки с требованиями повышения заработной платы, улучшения условий труда, признания их социальным классом, принятия законов, защищающих их права, проведения социальных реформ. Они старались оказать влияние на политическую жизнь стран.

В этот период возникли социалистические и анархические идеи, призывающие рабочих к социальной революции для свержения существующего буржуазного строя как несправедливого, угнетающего трудового народа.

На стороне рабочих и других трудящихся все шире встали представители интеллектуальных слоев. Они были носителями прогрессивных идей, имеющих корни в далеком прошлом, - справедливости, равноправия и благополучия всех людей,. Это особый феномен, когда одни лица выступают в защиту интересов других лиц. Они были горячо верными идеям справедливости, всеобщего счастья, были готовы в опасных для себя условиях бороться за защиту угнетенной части населения. Несмотря на разность мнений, критики-интеллектуалы стояли на стороне трудовой массы, являлись горячими сторонниками и защитниками их интересов, в целом этичности, справедливости и свободы. Таковыми стал. фабрикант Фридрих Энгельс, который был одним из идеологов и организаторов борьбы против капитализма, за справедливость, за судьбу людей. То же можно сказать о многих интеллектуалах, не относящихся ни к рабочим, ни другим слоям трудящихся. В т.ч. Можно назвать самого Карла Маркса и его соратников, представителей разных течений мысли, выступающих за смену капитализма, защиту трудового народа. В этом можно видеть проявление альтруизма, присущего

части лиц с настоящей человеческой природой, что является одним из двигателей человечества к прогрессу.

Ни у кого нет четкого ответа, почему не все люди склонны к справедливости, к счастью для всех. Кое-что об этом известно: из-за психологических факторов - эгоизма, алчности, тщеславия и т.д., а также из-за частных интересов, влияния социальной среды, но все это также порождает вопросы. Ни у одного психолога нельзя найти вполне достоверного объяснение того, почему люди имеют такие разнообразные мнения на одну и ту вещь, почему они так разнообразны по характеру и ментальности. В различных социальных и психологических теориях находим лишь упрощенное объяснение указанных фактов, что совершенно недостаточно и требует уточнения и углубления, ибо точные знания о поведении людей, его мотивах, особенностях весьма важны для решения жизненных проблем.

Именно лицами альтруистического склада характера была предпринята попытка истинного объяснения исторических процессов и поиска путей для восстановления этичности и справедливости в жизни народов. Ими создана научная теория с целью, как они предполагали, освобождения трудящихся от угнетения, человечества от превратности жизни. Наука соединялась с практикой борьбы против грешной реальности.

В 40-ые годы XIX века была основана международная тайная организация – «Союз справедливых» в Лондоне, который вскоре получил название «Союз коммунистов». Своей программой он в 1847 г. принял «Манифест коммунистической партии», авторами которого являлись К. Маркс и Ф. Энгельс.

Первым организованным революционным выступлением рабочего класса стало восстание 23-26 июня 1848 г. в Париже. Можно сказать, что так зародилась целенаправленная революционная борьба рабочего класса за насильственное свержение существующего строя. «Манифест Коммунистической партии» призывал неимущих и наемных рабочих к борьбе за освобождение, построение нового общества. Авторы «Манифеста» считали, что эта борьба должна

проводиться с участием широкой массы людей под руководством рабочего класса. Ведущие же вожди пролетарского движения - К Маркс и Ф Энгельс и их соратники вели рабочий класс, их большинство именно по этому пути.

Заслугой К. Маркса надо считать то, что он первым обратил пристальное внимание на сущность и последствия существования наемного труда и многосторонне, хотя не всегда адекватно, с преувеличениями, показал его антигуманность, несоответствие с социальной природой, самостоятельностью человека. Наемные трудовое отношение означает превращение труда в товар, как его толкуют обычно, при условии, когда покупатель находится в преимущественном положении и ставит наемного работника в положении подчиненного, вынужденного выполнять волю и желания нанимателя. Работник старается быть в качестве продавца такого товара, который нравится покупателю. Я не имею здесь, конечно, в виду еще худшую форму обращения с человеком - траффикинг и иные нелегальные формы, сопутствующие капитализму. Исходя из последствий указанного обстоятельства, наемный труд является морально-психологическим и социальным унижением человека. Его состояние не соответствует подлинно человеческому стандарту (принципу). Это во много раз подчеркивалось и разными мыслителями, в т ч. современными – Э Фроммом, А. Швейцером и пр.. Следует заметить, что совершенно не оправдано считать виновными самых капиталистов в существовании наемного труда, формировании действующего порядка распределения благ, и вообще капиталистических экономических отношений. Ясно, что это произошло в результате исторического процесса, определившего для капиталистов функцию инвестора и организатора производства. Они сами являются заложниками объективного течения истории, которая возложила на них данное нелегкое, порой тяжелое бремя собственника средств производства и организатора процесса производства, несущего большой риск. Их действия определяются средой, в которой они находятся. Разумеется, имеет определенное влияние и личный характер конкретных

субъектов. Имеются среди капиталистов и злонамеренные и грабители. Марксисты же старались убедительно доказать виновность их всех в угнетении, эксплуатации, унижении, политическом бесправии трудящихся.

Таким образом, капитализм, несмотря на его немалые негативы, предстает перед нами по иному, чем он характеризуется К. Марксом и его последователями. Ради истины необходим учет данных обстоятельств при его характеристике и оценке его роли в истории, суждении о его перспективах.

Учение К. Маркса было подхвачено многими, в т. ч. рабочими и другими трудящимися. Его учение долго было господствующим среди сотен миллионов людей, признавалось безупречным и не подлежащим сомнению, переосмыслению, абсолютной истиной. Оно стало важной теоретической предпосылкой перемен в большей части мира, создания социалистического строя во многих странах и поводом готовности многих народов в мире идти по этому пути. Такое преувеличение значения и роли теории марксизма, как будет показано в наших рассуждениях в дальнейшем, послужило причиной многих негативных последствий для науки и практики, исторического процесса в мире.

Основные положения марксистского учения распространились в широчайшем масштабе. В кругах интеллектуалов и революционеров они были признаны несомненной истиной. Представлялось, что это учение наметило наиболее верные пути перехода к новому общественному строю, определило его основные черты как настоящего свободного, справедливого, гуманистического будущего человечества, обеспечивающего счастье и достойную жизнь для всех.

Марксистские книги переводились на многие языки, выпускались огромными тиражами, изучались в кружках и индивидуально. Они нашли широчайшее распространение и оказали большое влияние на революционное движение. Идеологическими вождями революционного движения против капитализма были признаны К. Маркс и Ф. Энгельс. Марксизм в широких кругах считался и до

сих пор считается теоретическим оружием преобразования общества в соответствии с интересами трудящегося большинства и всех людей, борьбы за социализм и коммунизм. Наиболее последовательными борцами же с капитализмом, за обновление общественной жизни по коммунистической идеологии считаются рабочие, хотя новые условия и факторы развития общества в современной эпохе диктуют иную интерпретацию этого процесса, которые рассматриваются в этой работе.

Следует учитывать, что не все борцы за смену капитализма новым строем были согласны с марксистским направлением социальных преобразований. Некоторые отвергли руководящую роль рабочих в строительстве социализма. Многие предпочитали постепенные изменения в капиталистическом строе, в т.ч. реформаторский путь. Если рассмотреть более конкретно, в рабочем движении и, вообще, в движении за социализм и преобразование существующего общества было несколько направлений. История доказала неверность учения вождей, выбравших революционный путь, требующий большие жертвы людей и уничтожение созданного огромного материального богатства.

Со второй половины XIX века в рабочем движении участвовали организации различных направлений, начиная от профсоюзов, в т.ч. тред-юнионистов - противников политической борьбы до крайних анархистов - ярых сторонников насильственного свержения капитализма.

В рабочем движении определенное место в середине XIX века занимали прудонизм и бланкизм. Первый доказывал необходимость уничтожения частной собственности, призывал к политической борьбе. Бланкисты же были не сторонниками массовой борьбы, а тактики заговоров.

В большом споре при выборе пути и форм борьбы за социализм победили революционеры, что имеет свое объяснение. В истории не все происходит закономерно, многие события совершаются в зависимости от воли субъектов, их способности влиять на характер происходящих процессов. Поэтому, много чего в истории свершалось и происходит нелогично.

Выступления рабочих – забастовки, радикальные сражения и другие формы протеста, профсоюзные требования по поводу улучшения жизни – оплаты труда, трудовых и жилищных условий продолжались с различной интенсивностью. К этому периоду не утихали политические требования рабочих. В 1854г. в Манчестере состоялся съезд делегатов от чартистских организаций, названный «рабочим парламентом». Рабочие и мелкая буржуазия в разных городах Англии в 60 –е годы в массовом масштабе выступали за избирательную реформу.

В 1865 г. 28 сентября в Лондоне было организовано международное товарищество рабочих (Первый интернационал), в котором участвовали представители из 13 стран. Организация просуществовала до 1876 года. Среди рабочих определенное место занимали представители тред-юнионистов, рабочая аристократия – квалифицированные и высокооплачиваемые рабочие, которые были против политической борьбы, допускали лишь выступление с экономическими требованиями в адрес конкретных предпринимателей.

К этому времени все больше назревала необходимость научного доказательства несправедливости, неэтичности, следовательно, замены капитализма, обоснования его неуместности с позиции интересов большинства народа – его трудовой части. Такую миссию довелось выполнить К. Марксу и Энгельсу, прежде всего К. Марксу, создавшему фундаментальный труд «Капитал», первый том которого вышел 1867г. В «Капитале» анализировался капиталистический способ производства, отношение наемного труда, образование прибыли, накопление капитала, процесс воспроизводства при капитализме и пр. явления капиталистической экономики. К. Маркс этим анализом доказал историческое место капитализма, его несоответствие с новым этапом общечеловеческого прогресса, интересами всего общества и неминуемость его замены новым общественным строем. Основные же черты нового строя были начертаны и в его других трудах и работах Ф.Энгельса, а также их последователей – марксистов. Тем самым коммунистическая идеология стала более широкой и влиятельной. Она впитала в

себя идеи т. н. утопического социализма, классической английской политэкономии и немецкой идеалистической диалектической философии. Переработав их, марксистами было создано новое учение - т.н. научный социализм. Он был признан идеологическим компасом революционной рабочей борьбы за уничтожение капитализма и создание нового социалистического (коммунистического) общества. Считается, что К. Маркс и Ф. Энгельс создали новый - диалектический метод исследований, новую философию общественной жизни - исторический материализм.

Учение марксизма несомненно явилось крупным вкладом в развитии социальных и философских наук, определенным прорывом в социальной мысли. Одно из ценнейших положений марксизма - оценка роли трудящихся в истории, защита их интересов, борьба за их права и счастливую жизнь. Правда, имело место преувеличение в оценке функции и возможностей трудящихся, но главное состоялось в том, что впервые было обращено широкое внимание трудящемуся народу. Ясно, что без рабочих рук, «рядовых» работников никакие блага не создаются, кроме того, высокие достижения науки и техники в конечном счете для реализации, превращения в настоящее добро, необходимое людям, требуют сил и умения рабочих. Без них и история не состоится.

Между тем, неверно марксистскую теорию считать абсолютной истиной, не требующей переоценки, как это признавалось самой коммунистической идеологией. Новый этап развития науки безусловно вносит и внесет в нем поправки. Позиция марксизма относительно историчности капитализма, неминуемости его замены новым, более прогрессивным, справедливым и человечным строем, нельзя оспаривать. Ради истинности понимания важных социально-экономических явлений и процессов я постараюсь на основе долгих исследований доказать ряд альтернативных немарксистских взглядов и изложить их в соответствующих местах этой работы..

Со времени появления «Манифеста коммунистической партии» и других трудов К. Маркса и Энгельса, их соратников,

особенно фундаментальной книги К. Маркса «Капитал», считалось, что имеется теоретический арсенал для революционного движения и борьбы против капитализма, победы над ним, построения нового свободного, этичного и справедливого общества. Это учение, названное научным коммунизмом, в дальнейшем явилось путеводителем для революционных сил во многих странах, в т.ч. таких, где победила социалистическая революция, осуществлялось или протекает ныне социалистическое строительство. Ядром научного коммунизма является марксизм.. Здесь я остановлюсь над моими взглядами экономической теорией капиталистического воспроизводства, прибавочной стоимости и прибыли, распределения благ при капитализме, являющимися альтернативами учения К. Маркса.

В науке до того не было попыток объяснения того, как трудящиеся, в т.ч. наемные работники угнетаются привилегированной, богатой частью населения - капиталистами, как богатеют отдельные лица и не могут этого достичь другие? Почему одни бедны, а некоторые богаты? К. Маркс, Ф. Энгельс к тому времени дали свой ответ на эти вопросы и объяснения процесса воспроизводства богатства, особенно его распределения. Как на все это можно посмотреть более глубоко и толковать по-новому, об этом речь пойдет ниже, используя итоги моих исследований, изложенные в моих книгах.¹

С нынешнего уровня познания, мне кажется фундаментальное учение Маркса и продолжателей его концепции требуют пересмотра и нового толкования, в частности концепция несправедливости распределения созданных благ при капитализме и в целом отношений между капиталистами и рабочими.

К. Маркс, глубоко исследующий капиталистическую экономику, был прав в том, что распределение благ при

1 Имеется в виду наши монографии, «Метаэкономика – философия экономики.» (1995), « Метатеория прибыли » (2007), «Малая экономикология. Новые парадигмы экономической теории « (2018) и др.

капитализме является несправедливым, однако, по нашим исследованиям, эта несправедливость имеет другое объяснение, отличающееся от марксистского. Мое изложение процесса создания богатства, прибыли, присвоения их капиталистами, накопления богатства отличается от учения Маркса, что коротко состоит в следующем.

Начнем с того, что прибыль, по Смиту, - вычет из продукта труда рабочего. Эта неоплаченная часть труда, присваивается капиталистом. Вслед за Смитом, Риккардо характеризовал прибыль как избыток стоимости над заработной платой. По Марксу же прибыль есть преобразованная форма прибавочной стоимости - неоплаченной части результата труда рабочего, присваиваемая капиталистом. Мои исследования приводят к выводам, что это не так. Весь продукт производства является результатом совместного действия всех факторов производства, но его часть, превышающий издержки производства, которую я называю прибавленным продуктом, превращающимся в прибыль, образуется не таким образом, как полагают классики, в т.ч. и Маркс. Как это происходит в действительности? Ответим на этот вопрос.

Анализируя марксистскую концепцию создания и присвоения прибыли капиталистами, теорию прибавочной стоимости К Маркса я прихожу к мнению о ее недостоверности. Несмотря на то, что К. Маркса и Ф. Энгельса я считаю великими мыслителями в истории человечества, я ставлю под сомнение истинность ряда главных постулатов их учения. С периода их деятельности прошло более полутора века. С того периода многое в жизни и науке изменилось. Нельзя быть догматиком и не искать истину для науки и практики.

Созданную Марксом теорию т.н. прибавочной стоимости В. Ленин называл краеугольным камнем экономического учения Маркса. Она направлена именно на объяснение несправедливости капиталистического распределения благ, которая и обуславливает несправедливость этой

системы. Я эту несправедливость доказываю иным подходом.¹ Создателем, по К. Марксу, по его терминологии прибавочной стоимости, превышающей стоимость труда, является труд рабочих. Не соответствует действительности, что стоимость товара создается одним трудом рабочих; капиталист (наниматель рабочих) платит им часть стоимости товара, которая равняется стоимости рабочей силы, т.е. стоимости средств существования рабочих с их семьей. Она по логике Маркса, меньше стоимости товара. Разница между стоимостью товара и оплатой рабочей силы, является, по этой теории, прибавочной стоимостью, превращающейся в прибыль, которую присваивает капиталист. Следовательно, рабочие работают для оплаты своей рабочей силы и сверх того, для создания прибавочной стоимости, т.е. благ для капиталистов. Последние обогащаются присвоением этой прибавочной стоимости, превращенную в прибыль. Данное явление Маркс считает эксплуатацией рабочих, их угнетением, несправедливостью.

Опираясь на экономическую власть на основе владения средствами производства, которые отсутствуют у рабочих, являющихся пролетариями (не имеющими имущества), капиталисты, по Марксу, заставляют работать рабочих больше времени, чем необходимо для создания ими средств своего существования - стоимости рабочей силы. Время, за которое рабочие производят эти продукты, называется Марксом прибавочным временем (сверх рабочего времени, необходимого для производства средств своего существования). Именно продукт, произведенный за это время - прибавочный продукт - присваивается, по этой теории, капиталистом.

¹ Обращает внимание, что присвоение прибыли капиталистами и эксплуатацию, угнетение рабочих Маркс и его последователи не называли несправедливостью и неэтичностью капиталистической системы, хотя это явно вытекает из их учения. Мне же кажутся эти черты ключевыми для познания сущности капитализма.

Объяснение К. Марксом создания, распределения и использования произведенного при капитализме благ, противоречия и несправедливость, необъективность капиталистического распределения мне представляются не истинным. Не раскрывается адекватно содержание этого процесса.

Какой-либо один фактор производства, например, труд, капитал, земля, организаторская функция не создает отдельно никакого продукта, ценности, в т.ч. ни прибавленного продукта и стоимости. Факторы производства работают совместно. Я прихожу к мнению, что его часть, превышающая затраты на производство, создается соединением даровых полностью или частично природных и антропогенных сил с факторами производства. Так и получается превышающие издержки производства блага, по моей терминологии, прибавленный продукт. Под даровыми полностью или частично силами подразумеваются никем не оплачиваемые природные ресурсы – солнечная энергия, флора, фауна, климат, полезные ископаемые и пр., еще накопленные прошлыми поколениями и переданные действующему поколению бесплатно знания, опыт, научно-технологические достижения, а также вновь образуемый антропогенный производственный потенциал, природная творческая способность человека. Именно эти даровые силы при соединении с человеческим трудом и капиталом создают больше продукта, чем затрачено средств на его создание субъектами производства. Я называю общий потенциал факторов производства социальной энергией, а ее неоплаченную часть - даровой социальной энергией. Тем самым я доказываю неверность теории факторов производства, утверждающей, что отдельные факторы создают части стоимости продукта, которую присваивают их владельцы. Следовательно, создание благ и превышающего издержки производства продукта - источника роста богатства и его распределение я объясняю по-иному, чем экономисты классики и неоклассики, марксисты.

Исходным положением в анализе процесса создания и распределения благ общества для меня является деление

богатства, находящего в пользовании человека, на естественного происхождения, не являющегося результатом затрат труда человека и на созданное трудом человека, произведенное. Изначально имеем даровые богатства – природные ресурсы, здоровье человека, его способности – физические и интеллектуальные. Произведенные – это все остальные виды богатства, которые созданы трудом человека с использованием даровых видов богатства. Этот момент имеет основополагающее значение для объяснения экономического содержания создания и распределения богатства – созданных благ, в конечном счете, типа воспроизводства и общественного устройства, социально-экономических отношений.

Особое внимание должно уделяться роли в создании прибавленного продукта неоплачиваемых (бесплатных, даровых) ресурсов, часть которых и является не исчезающими, не затрачиваемыми (не расходующимися), не снашиваемыми при производственном процессе – знания, научно-технические инновации, опыт и пр., носящие информационный характер. Они все больше становятся ключевыми ресурсами развития и создания богатства, его роста. Важно также, что отдельные из даровых ресурсов практически обновляемые – солнечная энергия, климатические условия и т.д. Особо следует отметить и природный дар – талант, гениальность людей, который может стать мощной креативной силой, могучим двигателем общественного прогресса, в виде исключительного источника социальной энергии. Я прихожу к выводу и о действии при создании благ в качестве даровых сил особых невидимых ресурсов – законов и процессов, выступающих факторами увеличения социальной энергии без всяких прямых затрат. Это, в первую очередь, законы развития экономики и процессы, протекающие при функционировании экономики. Здесь в моем обосновании источников ресурса роста богатства и развития – социальной энергии особое значение придается действию формулированного мной социогенетического закона : продолжения развития с достигнутого уровня, заключающегося в накоплении богатства и отсутствия необходимости начинать все

заново. Накопленные исторически созидательные силы – знания, опыт, продукты технического и иного творчества, а также элементы основного капитала, уже выкупившие вложенные в них средства, переданные прежними поколениями действующему поколению безвозмездно, участвуют в создании духовного и материального производства как даровая (бесплатная) сила. (Не имеются в виду коммерческие отношения между субъектами). Без такого закона производительные силы народов и человечества были бы во многом сокращены. Указанные особенности производственных ресурсов служат ключевым фактором создания и возрастания прибавленного продукта. Примечательно, что их роль в производстве увеличивается и все более интенсивна при прогрессе науки, технологии, организации, всей жизни. В соответствии с этим и уменьшаются материалоемкость и энергоемкость производственной продукции и увеличивается относительная информационная емкость созданных благ. В результате этого затраты общества на создание благ снижаются и его созидательный потенциал возрастает. Это безусловно ключевой момент роста благ (богатства), прибавленного продукта, что соответствующим образом не отражено и не учитывается в практике и теории, несмотря на жизненное значение его для общества, индивидов и народов. Общественные блага становятся все более информативными (компьютеры, мобильные устройства, да и все продукты производства). Следовательно, относительно снижаются потребности в материальных и энергетических ресурсах. Также важно возрастание в продукте роли возобновляемых ресурсов - солнечной энергии, некоторых природных ресурсов. Этот момент заслуживает особого внимания науки при анализе производства и роста богатства.¹ Огромным даром для общества, благоприятным моментом является создание богатства и его рост по выше описанным способом.

¹ Подробнее об этом см. наши книги : «Метаэкономика – философия экономики», «Малая экономология», « Социальная энергия . Богатство, благосостояние».

Особо следует отметить значение свойства социальной энергии, заключающееся в том, что она, в отличие от физической энергии, она не постоянна, а в основном возрастает благодаря ее источникам нематериального характера – знаний, опыта, научных идей, открытий, изобретений, всяких новаций. Это является одним из главных условий роста богатства.

Примечательно, что закон накопления духовного и материального богатства общества предполагает опережение роста богатства в сравнении с ростом его создания за счет долговременных (капитальных) благ. В созданном богатстве обычно преобладают блага с долговременным сроком службы. Помимо того, время службы капитальных благ во много раз, порой десятью годами и даже веками превышает время их создания. Некоторые виды богатства, в частности духовные, являются вечными, практически не уничтожаемыми. В силу того, вновь созданное богатство превышает выбывающее из строя. Это же обуславливает рост накопленного богатства быстрее вновь произведенного.

Здесь надо отметить и о превышении производительной силы развитого общества над потребительной силой, что благоприятствует опережающему накоплению богатства по сравнению с его производством.

Важен и закон сохранения достигнутого уровня развития. Его смысл заключается в сохранении ранее достигнутого уровня развития при застое производства или при определенном его спаде. Этот уровень сохраняется, не снижается в соответствии со снижением текущего производства за счет накопленных капитальных благ, не выходящих из строя сразу при потреблении и являющихся благами долговременного пользования. В частности, это: здания, сооружения, орудия труда, многие потребительские предметы, а также особенно продукты интеллектуального производства, «человеческий капитал». Когда производство снижается, экономический и научно-технический уровни, благосостояние могут не падать вообще или в той степени. Это наглядно заметно при экономическом кризисе

различного происхождения, сопровождающем спадом или замораживанием производства.

В результате находим, что проявляется роль упомянутых законов в опережающем росте богатства по сравнению с ростом годового продукта и возможным росте богатства при отсутствии роста произведенного продукта или при некотором его снижении. Это обстоятельство служит весьма благоприятной бесплатной причиной сохранения и создания изобилия благ, повышения благосостояния людей.

Нельзя оставить без внимания значение для роста социальной энергии спонтанных форм общественной организации производства - разделения труда (специализации), кооперации, концентрации, комбинирования. Еще Ксенофонт в V-IV вв. до н.э. считал специализацию способом приумножения продуктов производства. А.Смит и Э. Дуркгайм разделение труда признавали важным детерминантом прогресса, считая его источником роста производительности. Указанные процессы выступают как даровые силы, помогающие людям в приумножении благ.

Таким образом, при анализе получения прибавленного продукта следует адекватно и полным образом учитывать участвующие в этом процессе отмеченные даровые силы, которые весьма значительны по своей доле и роли в создании богатства, ее даровой части – источников социальной энергии, прогресса. Однако эти моменты отсутствуют в экономической теории, что бесспорно большое упущение, требующее восполнения.

Ключевым аспектом прогресса общества является то, что результаты производства превышают затраченные средства (издержки производства), образование по моей терминологии, прибавленного продукта. Простое воспроизводство имеет смысл, который заключается в том, что из ресурсов производства получается продукт, необходимый для удовлетворения потребностей, существования людей. Но никакого прогресса не было бы без накопления средств, наличия продукта, превышающего затраты. Иначе, расширенное воспроизводство, прогресс экономики зиждутся на существовании прибавленного

продукта, его источниках. Созданные блага тем больше, чем в больших масштабах и эффективнее используются даровые природные и антропогенные, переданные прежними поколениями даровые, а также и иные даровые ресурсы производства

В итоге я доказываю, что создаваемое богатство образуется не только усилиями действующего поколения, а неявным участием всех предыдущих поколений и использованием его во все возрастающем объеме вместе с даровыми природными силами. Я учитываю особую роль дарового природного таланта отдельных лиц в увеличении социальной энергии общества.

Исходя из изложенного, по моим исследованиям, весь продукт производства и продукт, полученный сверх затраченных средств, должны распределяться по особому правилу, отличающегося от существующего и описанного Марксом и предшествующими его классиками. В действительности, созданный прибавленный продукт, как было выяснено выше, образованный за счет даровой части социальной энергии – созидательного потенциала, присваивается при первичном распределении капиталистами - владельцами капитала, а также природными средствами производства, и организаторской функцией. Присвоенный этими субъектами доход превышает их вклад в создании благ общества. Иначе, значительная доля, превышающая вклад в создании благ, остается распорядителям доходов на основе экономической власти (владения средствами производства и организаторской функцией). Это и образует их богатство, его рост за счет той части благ, которая создана всеобщими факторами и, по справедливости, объективному закону распределения, следует передаваться в распоряжение всего общества. Но указанное правило нарушается. В том, что эта часть остается в распоряжении капиталистов, владельцев природными ресурсами состоит основная несправедливость распределения продукта производства при капитализме. Справедливость же распределения благ для субъектов производственного процесса, заключается в получении доходов

в соответствии с их вкладом в созданных общественных благах. Этот принцип можно выразить следующей простой формулой:

$$y_1/q_1 = y_2/q_2 = y_3/q_3 \dots = y_n/q_n,$$

где : y - полученный доход, q – вклад в создании благ, 1, 2, 3 ...n - субъекты.

Капиталисты, вопреки взглядам К. Маркса, не являются паразитами, а они также труженики, но, разумеется, отличаются от рабочих своим положением как собственники средств производства и организаторы производственного процесса. То, что они присваивает больше своего вклада в создании благ происходит благодаря экономической власти – владению средствами производства и организаторской функцией. Это есть несправедливость. Она имеет место не по воле капиталистов, а в виду существующего порядка распределения, установленного сложившимися экономическими отношениями, историей.

К. Марксом были и упущены из внимания порядок и последствия использования прибыли и богатства капиталистов в пользу общества. Он считал богатства капиталистов использованными для собственного благополучия, исполнения их желаний. При этом, факт, что большая часть присвоенного капиталистами прибавленного продукта возвращается обществу в виде инвестирования в производство, налогов в госбюджет, благотворительности, различных взносов в общественные фонды и т.д., которая и получает общественный характер.¹ Таким

1 А. Смит еще в 18-ом веке остроумно поместил о механизме распределения богатства при капитализме. Он писал, что «богатые, несмотря на свою алчность и на свой эгоизм, несмотря на то, что они стараются удовлетворить свои пустые и ненасытные желания, используя для этого труд тысяч, тем не менее они разделяют с последним бедняком плоды работ, производимых по их приказанию. По-видимому, какая-то невидимая рука заставляет их принимать участие в таком распределении предметов, необходимых для жизни, какое существовало бы, если земля была распределена поровну между всеми населяющими ее людьми. Таким образом, без всякого преднамеренного желания и вовсе того не подозревая, богатый

образом, присвоенная капиталистами прибыль социализируется, частично становится общественным благом, вступает на службу общества - создает рабочие места, - источник доходов для людей, служит снабжению их товарами и услугами, его увеличению. В итоге это выражается в повышении уровня жизни людей, прогрессе в целом. Все это означает, что капиталисты обслуживают не только самого себя, а и общество. Иначе же капитал не мог бы существовать, функционировать, капиталисты не смогли бы богатеть и существовать как субъекты. Это важный аспект экономических отношений при капитализме. Его правильное понимание необходимо для истинного толкования капиталистического способа производства. Игнорирование Марксом этого момента является извращением в целом характера распределения и сути капиталистической экономики. То, что при распоряжении владельцами средствами производства и организаторами процесса производства (предпринимателями) благ остается значительная часть прибавленного продукта, превышающая их вклад в создании этого продукта, является источником исключительного благосостояния и роскоши владельцев средствами производства и организаторской функцией, их обогащения. В этом и таится корень многих зол в целом этой общественной системы, превратности системы наемного труда. Эта несправедливость капиталистического распределения благ общества лежит в основе и других форм несправедливости, особенно таких превратных, как непомерное неравенство граждан по богатству, исходя из этого, и по уровню жизни, возможностей реализации своих способностей, положению в обществе. Это представляет собой тяжелый моральный груз для соответствующих членов общества, их моральным угнетением, резко снижающим качество жизни, самостоятельности человека.

служит общественным интересам и умножению человеческого рода.» .А. Смит. Теория нравственных чувств., перевод с англ. М., 1997, с. 185.

Противоречие капитализма и «ошибка» истории заключается еще в том, что использование присвоенного капиталистами продукта является нерациональным. Частное накопление не используется лучшим образом с наибольшими результатами для общества, развития производства и рационального потребления. Самими капиталистами оно частично расходуется расточительно, роскошно при потреблении (что будет показано ниже), а инвестированная доля используется неплановмерно, не в полном соответствии с интересами общества, а самих капиталистов, для получения ими больших выгод. Общество же могло эти средства распределить в своих интересах более эффективно, разумно, исходя из приоритетов развития.

При этом я прихожу к выводу, что накопление большого богатства у отдельных лиц, в данном случае капиталистов, неестественно, а также бессмысленно. Оно, как уже отмечалось, существует на определенном этапе развития в силу исторически сложившихся социально-экономических отношений. В несправедливом распределении созданного богатства обнаруживаются ключевое противоречие капитализма, решение которого есть вызов перед историей. Противоречие здесь находим и в том, что излишнее накопление богатства не соответствует интересам самых богатых, является чрезмерной нагрузкой для личности, которую на него наложила история. В частности, она заключается в изнурительной заботе о его накоплении и сохранении. Оно лишает его спокойной жизни. требует чрезмерного напряжения сил. Несправедливое присвоение же большого богатства есть, разумеется, и неэтичность, моральная ноша, которую наложила на богатых история, не по собственному желанию. Бессмысленность же накопления непомерного богатства у отдельных лиц очевидна при тщательном его рассмотрении. В частности, по моим аргументам, оно не приносит владельцу соответствующего благосостояния, ввиду того, что владелец не в состоянии его потреблять полностью из-за превышения количества богатства его потребительной способности. Богатство во много раз переживает самих владельцев. Его приходится оставлять другим лицам, не

имеющим отношения к его созданию. К тому, оно само не является источником морального поощрения - славы. Не само богатство приносит владельцу признание и честь, а способность созидательной деятельности, талант организатора, изобретателя, какими часто являются предприниматели. Известность же более адекватно мог он заслужить в иной справедливой обстановке, чем при накоплении частного богатства, скажем, при успешном руководстве общественного предприятия.

Отмеченное выше не означает, что при капитализме не имеет места эксплуатация человека человеком - работников со стороны капиталистов и другие пороки распределения доходов. Эксплуатация - неполная оплата труда не является чуждым при капитализме. Нередко, особенно в первый период развития капитализма, встречалась низкая оплата труда, прежде всего в колониальных странах, встречается она и в наше время, что является источником дополнительных доходов и обогащения предпринимателей.

К. Маркс не учитывал соответственно процесс перераспределения доходов по разным каналам, что также является причиной незаконного обогащения отдельных людей и занимает немалое место в распределительных отношениях в целом. При капитализме существуют многие каналы перераспределения созданных, притом большей части благ как по законными, так и незаконными каналами, о чем будем рассуждать при рассмотрении существующего и нарастающего неравенства при капитализме - одного из его зол.

Таким образом, К. Маркс не дал истинного и полного ответа на вопрос о несправедливом распределении благ при капитализме и причинах непомерного неравенства по богатству и уровню жизни людей. Он достоверно и целостно не показал суть принципа распределения благ при капитализме, его несправедливость.

Заметим, что классическая и неоклассическая теории также неправильно толкуют процесс распределения, когда считают, что труд получает то, что он создает, капитал то, что им

создано, владельцы природных ресурсов то, что этими ресурсами создано (Ж.Б. Сей, Дж. Кларк и все экономисты немарксистского направления). Как было указано выше, отдельные факторы не создают никакого продукта. О нарушении же принципа распределения по заслугам было отмечено выше.

Другой вопрос, чем является наем, наемный труд работника. При найме работника образуется особое экономическое отношение. Работник, не владеющий средствами производства, вынужден обратиться к нанимателю по поводу предоставления ему работы, чтобы заработать средство для существования. Он тем самым становится подчиненным нанимателю. Он обязан выполнять его волю, требования. Следовательно, он теряет свою самостоятельность в течении работы и вообще прощается с частью своей свободы. Таким образом, отношение найма не соответствует справедливости и свободе, самостоятельности, является неестественным положением личности.

Следует обратить внимание и на этическую сторону положения капиталистов в обществе. По марксистской теории, они действуют злонамеренно, неэтично, эксплуатируют рабочих, угнетают их, заботятся лишь о своих интересах, присваивая незаслуженные блага, богатеют. Якобы они выступают, как злые силы. Это не так. Их положение и функции в обществе, как указывалось выше, определены не ими самими в соответствии с их желаниями, а волей истории. Нельзя утверждать, что они по натуре злые. Среди них, как вообще среди людей, имеются и добрые и злые. Их же функции и действия определяются средой, их положением и способностями, проявленными при существующей ситуации. Они обычно талантливые люди, некоторые гениальные, и в той или иной мере выполняют свои обязанности. Забывать это, считаю грубой ошибкой.

Невзирая на все это, в итоге, имеем капиталистические порядки производства, наемный труд, сосредоточение богатства, произведенного общими усилиями при общественном характере производственного процесса и присвоение прибавленного продукта сверх вклада в его создании капиталистами, чего

нельзя считать этичным в широком понимании этого слова. Оно порождено именно «ошибками» самой истории.

Теперь продолжим рассмотрение форм протеста, которые порождены несправедливостью и неэтичностью капиталистических порядков жизни.

Рабочее движение во второй половине XIX века расширялось, оно находило все больше идеологических сторонников различного направления. Как только капиталисты и буржуазные правительства убеждались, что экономические и политические требования рабочих справедливы, вынужденно шли на определенные уступки. Однако, революционное крыло не было довольным частными мерами. Оно старалось достичь коренных изменений, замены буржуазного строя и установления рабочей власти, создания социалистического государства. Революционную ситуацию накачивали идеологи радикальной части социалистического движения. Они призывали к борьбе, вооруженному восстанию, разжигали ненависть к буржуазному строю. Поэтом - революционером, анархистом Эжен Потье специально был создан гимн для революционеров под названием «Интернационал», который в дальнейшем был распространен среди коммунистов всех стран. В ней говорилось:

«Вставай, проклятьем заклеймённый,
Голодный, угнетённый люд!
Наш разум — кратер раскалённый,
Потоки лавы мир зальют.
Сбивая прошлого оковы,
Рабы восстанут, а затем
Мир будет изменён в основе:
Теперь ничто — мы станем всем!»,»

Первой попыткой обновления, жизни по идеалам антикапиталистического движения была Парижская коммуна, созданная в 1871. Начатые в Париже выступления массы борцов за свободу и справедливость вылились в революцию. Во время восстания к нему присоединились армейские группы, которые

застрелили двух генералов. Под руководством новоякобинцев, социалистов и анархистов было установлено самоуправление - коммуна. Она просуществовала с 18 марта до 28 мая 1871 года, была подавлена силами буржуазного государства. Руководители и члены коммуны были строго наказаны – казнены, высланы и т. д.

Парижскую коммуну коммунистическая идеология считает первым в истории примером народной власти. Ее, с одной стороны, можно оценить, как проявление участниками высочайших человеческих качеств – самоотверженности, преданности благородным идеям освобождения угнетенных людей, как они понимали, жертвоприношения, заботы о других людях и о будущем всего человечества. С другой стороны, Парижская коммуна была и примером попытки насильственного изменения истории, что, как показал дальнейший опыт, не оправдывает себя большими жертвами и попыткой нарушения хода естественного процесса.

После Парижской коммуны, ее поражения, революционное движение не прекращалось, а время от времени усиливалось. Широкое распространение имел тред-юнионизм - реформаторский путь к социализму. Усиливалось профсоюзное движение, чем добывалось принятие различных актов в пользу рабочих и рядовых граждан в экономической и политической сферах. Однако, идеологи рабочих не были довольны ими и настраивали на революцию. В этом отличались марксисты, наиболее радикальные представители антикапитализма. Еще 8 июля 1889 г. был образован второй интернационал в честь 100-летия французской революции. Он также именуется социалистическим, международным объединением рабочих, который продолжал традиции первого интернационала.

1 мая 1889 г. в американском городе Чикаго состоялось выступление рабочих. Рабочие выдвинули требование восьмичасового рабочего дня. При разгоне демонстрации погибли шесть рабочих, а в дальнейшем были репрессированы еще несколько человек. В июле 1889 г. парижский конгресс Второго интернационала принял решение о проведении ежегодной

демонстраций в честь рабочего выступления 1 –го мая. Международный день солидарности трудящихся отмечался во многих странах Европы и Америки. С тех пор день 1 Мая стал праздником в честь демонстрантов 1889 г. как день труда. Особо широко праздновался он в бывших социалистических странах.

В конце XIX века и в начале XX века на арене борьбы с капитализмом выступали разные направления, выявляющие свою ненависть к капитализму, предлагающие разные пути его замены. В их числе были ревизионисты, анархисты, синдикалисты, коммунисты, социал-демократы.

Особыми идеями выступали анархисты. Их целью являлось создание общества, основанного на принципе человеческой свободы, любви, отрицания необходимости государственного управления. Они выступали за самостоятельное управление гражданами своей жизнью, деятельностью, отрицали подчинение одних людей другими, всякие привилегии. По мнению анархистов, общественные отношения должны формироваться на основе личной заинтересованности, добровольного согласия и ответственности каждого человека перед обществом. Они полагают, что люди добры и разумны, не желают господства над другими, угнетения других, рациональны, будут работать по своей возможности, распределять блага справедливо и потреблять рационально.

Разумеется, все это было бы желательно, но не соответствовало действительности. Лишь часть людей являются такими, как их рисовали анархисты. Они не учитывали психологические черты людей, что они еще не достигли того сознания и совершенства, которых требует реализация высоких идеалов. Немало было и тогда лиц, стремящихся к легкому добыванию благ, получению их без заслуг, даже путем грабежа, воровства, обмана, словом, разных видов открытого и скрытого насилия. Поэтому устройство общества по идеям анархизма было в то время утопичным. Можно сказать, что их идеи являются такими и в наше время.

Революционный настрой в обществе постепенно накалялся в связи с экономическими рецессиями (кризисами),

начавшимися с 1825 г. в капиталистическом мире. Они глубоко затрагивали интересы не только рабочего класса, но и в целом народных масс, самих предпринимателей, т.к. сопровождалась спадом производства, потерей прибыли, увеличением безработицы, инфляцией, большими материальными потерями и негативными социальными последствиями. Экономические кризисы повторяясь периодически, затрагивали отдельные страны или группу стран, порой становились мировыми.

Центр революционного движения за свержение капиталистического строя с конца XIX и начала XX века переместился в Россию. Видный представитель социалистической идеологии Г. В. Плеханов основал марксистскую организацию - группу «Освобождение труда». В конце 1894 г. и в начале 1895 г. по инициативе Плеханова был создан «Союз русских социал-демократов за границей.» Г. Плеханов был теоретиком революционного движения. В России с конца XIX и начала XX вв. направляющей силой борьбы за свержение капиталистического строя и построение социалистического (коммунистического) общества стали В. И. Ленин (Ульянов) и его соратники. Они вели широкую пропагандистскую, а также активную практическую работу для подготовки социалистической революции на основе марксизма.

Считается, что как теоретик, В. Ленин внес в марксизм свой вклад. Одним из новшеств, как признавали его последователи, было то, что, в отличие от марксистского взгляда о возможности социалистической революции в нескольких развитых странах капитализма одновременно, В. Ленин «обосновал» возможность революции и построение социализма в одной капиталистической стране, в т.ч. России. Имелось в виду, что в дальнейшем по этому пути пойдут и другие страны. Многие деятели революционного движения считали это невозможным. В. Ленин утверждал, что в развитии капитализма наступила фаза империализма - высокая, последняя стадия капитализма, когда его противоречия обострены, особенно в России. Россия, по его утверждению, являлась наиболее слабым звеном в капиталистической цепи государств, где возможно

наиболее легко разорвать эту цепь. Он в этом случае не последовал за концепцией К. Маркса, изложенной в труде «К критике политической экономии», утверждающей: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества».¹

Часть же сторонников социализма и замены буржуазного строя в России была за мирный переход к социализму. Радикальные революционеры - последователи теоретических установок Ленина, не согласные с ними, считали их предателями дела революции. Ленинское положение подхватили сторонники революции. Возможность социалистической революции в российской империи для них считалась доказанной.

Революционная борьба разгорелась, что кончилось ее победой 25 октября (по старому стилю) 1917 г. После этого начался новый этап создания социалистического государства и социалистического строительства. Этот этап был насыщен тяжелыми процессами - событиями кровавой гражданской войны и репрессий, экономических и политических кризисов с огромными жертвами.

В итоге ленинская доктрина о возможности социалистической революции и успешного строительства социализма в одной, отсталой экономически и политически стране считалась реализованной, но в возможности окончательной победы социализма верили не все.

По примеру России пошли некоторые страны Европы и мира. В 1918-1920 годах в большинстве европейских стран были образованы коммунистические партии, рабочее движение

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т, 13, с. 7.

испытывало процесс радикализации, сохранял свою популярность лозунг: «Сделаем как в России!»

Революционная ситуация была создана в Финляндии. Во многих странах Европы широкий размах приобрели выступления трудящихся масс против капитализма. В 1918 г. восстанием матросов в Киле началась Ноябрьская революция в Германии. Она продлилась до 31 июля 1919 года, когда в Веймаре была принята первая демократическая конституция. Революция ознаменовалась падением монархии и учреждением парламентской республики.

На политической карте возникли новые государства - Австрия, Польша, Чехословакия, Венгрия, Югославия. В Финляндии, Баварии, Словакии движение перерастало в социалистическую революцию пролетариата с переходом власти к Советам.

В марте 1919 года была провозглашена Венгерская Советская Республика, одержавшая победу мирным путем. «Всем, всем, всем! — летело в эфир воззвание, подписанное наркомом по иностранным делам республики Бела Куном - Весь венгерский пролетариат объединился под знаменем своей диктатуры и мирной социальной революции и будет вести борьбу против империализма, совместно с Российской Советской Республикой».¹

Широкий размах приобрело стачечное движение рабочего класса. По официальным данным, только в Англии, Франции, Германии, Италии, Японии и США в 1917—1919 годах было организовано 21640 забастовок. Как бы от имени всего мира капитализма министр итальянского правительства Леониде Биссолати взмолился: «Боже, покарай большевиков!»²

В выступлениях рабочих во многих странах поддерживалась революция в России и выражалось стремление к изменениям существующей системы по примеру Октябрьской

¹ Известия Вологодского исполкома Совета рабочих и солдатских депутатов. № 66, 24 марта 1919 г

² Влияние октябрьской революции на Европу. Исторический документ. 02.11.2017

революции. Усиливались выступления массы людей против капитализма. Однако социалистический переворот в Европе не имел окончательного успеха, не удалось образование социалистических государств.

Социалистическая революция распространилась в других странах бывшей российской империи, что в 1922 г завершилось созданием Союза Советских Социалистических Республик – СССР. После же Второй мировой войны (1939-45гг), победы Советского Союза и его союзников в войне против фашизма, в результате стремления народов к переменам, давления со стороны Советского Союза и послевоенных реалий новые страны социализма возникли в Европе, Азии и Америке. Отрицание капитализма тем самым получило широкий характер.

После Второй мировой войны коммунисты расширили свое влияние на политическую жизнь мира. В 1945-1947 г. они входили в состав коалиционных правительств Франции, Италии, Австрии, Бельгии, Дании, Исландии, Норвегии и Финляндии. Их представители были избраны в парламенты государств Западной Европы. В период с 1944 по 1949 г. партии антикапиталистического толка стали правящими в странах Центральной и Юго-Восточной Европы и в ряде стран Азии, позднее - на Кубе.

С начала XX века, особенно с его середины движения против капитализма, формы борьбы становились разнообразными. Профсоюзное движение в основном ограничивалось экономическими и социальными требованиями, коммунистические партии выбирали классовую ненависть и борьбу. Рабочее движение в странах капитализма продолжалась во многих случаях с обострениями. Почти повсеместно существовали партии с коммунистической и социалистической идеологией и различными программами. Успехи СССР в экономике и политической жизни, превращение его в одну из ведущих, влиятельных стран мира, победа над фашизмом во Второй мировой войне, образование новых социалистических стран в Европе, Азии и Америке, создание Совета Экономической

Взаимопомощи (СЭВ) с участием европейских социалистических стран укрепили позиции социализма.

Мощной волной антикапиталистического движения явилась борьба колониальных стран за освобождение. Колониализм являлся одним из темных пятен в истории капитализма. Он просуществовал в течении веков, был беспощадным тотальным грабежом народов, природных ресурсов колониальных стран. За его счет обогащались метрополии и отдельные лица. Колониями владели Англия, Франция, Испания, Португалия, Бельгия, Германия, Италия, США, Россия. Колонизаторами эксплуатировалось огромное число людей. Колонизаторы обращались с ними жестоко, безжалостно и унижительно.

Процесс развития в масштабе человечества в основном проходит по прогрессивному направлению. Но он приносит различные плоды для различной части населения: для трудового – меньше, для богатых и привилегированных – больше. Капитализм не оказался в состоянии решать коренные проблемы человечества - обеспечения благосостояния для всех, установления справедливости, нравственности системы в целом, достижения общего высокого уровня жизни, полноценной демократизации и свободы общества. Ввиду того и в различных формах продолжалась борьба против него, для его изменений или полной замены новым строем. Помимо марксизма, на негативах капитализма заостряли внимание и представители различных течений научной мысли и другие интеллектуалы, политики.

К концу XX века антикапиталистическое движение, особенно революционное, ослабло. На него повлияли результаты общего прогресса стран по пути цивилизации, изменения в самом капитализме, развитие экономики и политической сферы, общественных институтов, повышение культурного уровня, материального благосостояния рабочих и всего народа, перемены в мировидении трудящихся в ведущих странах мирах. Прогрессивные сдвиги в жизни трудового народа заключались в сокращении длительности рабочего

времени, улучшении пенсионного обеспечения, оплачиваемого отпуска, расширении избирательного и прочих прав. В этом направлении сказывалось определенное участие трудящихся в управлении предприятиями, в политике, наличие собственности у определенной части рабочих, значительное улучшение в целом социально - экономических условий жизни. Они повлияли на отношение к капитализму. Вместе с тем, повышение образовательно-культурного уровня народа способствовало отказу от кровавой революционной борьбы, несмотря на неприязнь значительной части населения к капитализму.

Надо заметить, что теоретическое положение марксизма, доказанное в «Капитале» Маркса, об абсолютном и относительном обнищании пролетариата не оказалось истинным. Он утверждал: «По мере накопления капитала положение рабочего должно ухудшаться, как бы не была высока или низка его оплата.»¹ По автору: «Колебания заработной платы как раз не только революционируют рабочего, но, без временного повышения ее по сравнению с минимумом, рабочий остался бы совершенно в стороне от всего развития производства, роста общественного богатства, успехов цивилизации, следовательно, для него была бы исключена сама возможность освобождения.»²

Это положение повторяется во всей марксистской литературе. Абсолютное снижение уровня жизни трудящихся и других слоев населения может иметь место лишь в частных случаях. Рабочие, в конкретных условиях - во время экономических кризисов, рецессии, инфляции и др., могут действительно обеднеть, понижается их благосостояние. Обеднение же всяких лиц, в т.ч. и богатых может иметь место по разным причинам - банкротства, несчастных случаев, сокращения рабочих мест, войны и катастроф в стране и т. д. Но это отдельные факты, а не закономерность. Что касается относительного обнищания - это, как тенденция, также не имеет

1 К. Маркс, Ф. Энгельс.. Соч. , 2-ое изд. Т 23, с. 660.

2 Там же, т. 6. . 560.

место. Можно рассуждать об отставании роста благосостояния (доходов) работников от роста благосостояния (доходов) капиталистов (богатых). В действительности оно явно наблюдается. Рост доходов (богатства) в целом народа и трудящихся слоев отстает от роста доходов (богатства) богатой части населения, особенно сверх богатей. Тем не менее, назвать этот процесс обнищанием, на мой взгляд, будет неуместным. Сам факт отставания роста богатства страны (народа) и большинства населения от роста богатства малой, богатой части населения означает увеличение неравенства в обществе. Фактически имеет место явная негативная тенденция, грозящая капитализму. Плоды прогресса, рост экономики, в разной степени отражаются на благосостоянии, материальное положение различных слоев населения. То, что богатые увеличивают свое богатство намного быстрее, чем все население и рядовые граждане, со своей стороны означает, что имеет место усиление существующего неравенства. Такая тенденция есть проявление явной уродливости системы, ее несправедливости. Это никакими аргументами нельзя оправдать. В нем отражается несоответствие капитализма общим интересам и чаяниям всего народа, следовательно, возникает необходимость изменения ситуации в сторону истинного положения, устранения существующих экономических отношений, действующей общественной системы.

Можно рассуждать об изменениях уровня удовлетворения потребностей. Повышение уровня удовлетворения потребностей важный процесс. Он означает опережающий рост производства и потребления в сравнении с ростом потребностей, в чем наглядно отражается повышение благосостояния при разумном потреблении. Это важный аспект. Потребности, как известно, меняются. Можно утверждать, что уровень удовлетворения потребностей в передовых капиталистических странах обычно растет. Но он в определенной степени снижается в отдельные периоды – при экономических кризисах, отдельных неблагоприятных природных и социальных, политических условиях. Для

конкретных лиц же его снижение может иметь место нередко. Замечу, что важно различать уровень удовлетворения потребностей и рост удовлетворения потребностей. В конечном счете, важно в целом насколько удовлетворены люди теми изменениями, которые происходят.

Можно отметить, что не исчезли недовольства капиталистическим образом жизни. Негативы капитализма, с которыми так или иначе приходится мириться большей частью населения, оставались причиной выражения отрицательных отношений к существующим порядкам. В первую очередь, это касается крайнего неравенства граждан по доходам, материальным условиям жизни, хаотичностью распределения благ, что обуславливает худшее положение трудящихся в целом по сравнению с положением привилегированных кругов.

Новое понимание реальности обусловило изменение характера протеста против капитализма. Антикапиталистическое движение претерпело преобразование. Это связано, прежде всего, с изменениями самого капитализма, а также с тем, что другими стали отношения современного поколения к действительности, их миропонимание, особенно с неприемлемостью для них насильственной борьбы за перемены в общественной жизни. Капитализм во многом социализировался, по-новому ставятся и решаются общественные и коллективные проблемы. В нынешнем капиталистическом обществе интеллектуальная часть занимает все большее место, чем раньше. Она сама анализирует процессы общественной жизни и делает выводы более самостоятельно и меньше попадает под влияние других, чем это бывало раньше, несмотря на огромное влияние идеологии, СМИ, подкупленных привилегированными слоями, на формирование общественного мнения. Люди в целом хотят перемены в жизни к лучшему, жить при лучшей демократии, свободе, материальном благополучии, однако они против насилия. Революция не пользуется популярностью, поддержкой масс. Они считают, что есть другой, эволюционный путь, который может привести к желаемым переменам. Именно

этот фактор общественного сознания выполняет решающую роль в характере, настрое людей к переменам и их методам.

Влияние на отношение к капитализму людей, особенно большинства, в т.ч. трудящихся общего прогресса жизни примечательно. Этот прогресс отражен в повышении благосостояния, о чем свидетельствуют ниже приведенные данные.

Ярким сводным параметром экономического и социального прогресса можно считать рост средней продолжительности жизни населения, в котором отражаются и повышение материального благосостояния – потребление материальных благ, улучшение жилищных условий, здравоохранения, образования и пр. Приведу данные, отражающие этот прогресс.

Средняя продолжительность жизни людей всего мира в течении 173 лет увеличилась в несколько раз. В 1829 году она составила 29 лет, а в 2002 году - 66,6 лет. С 1900 года она увеличилась более чем в 2,3 раза.¹ По оценкам ООН, ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 1950-1955 годы для населения мира в целом не достигала 47 лет, а в 2010-2015 годы превысила 70 лет, увеличившись почти на 24 года. Только в период между 2000-2005 и 2010-2015 годами ожидаемая продолжительность жизни при рождении возросла на 3 года, увеличившись с 67,1 до 70,5 года.² К сведению, она оценивается для неандертальцев в среднем 22, 9 лет, в конце эпохи неолита - 20 лет, в начале первого тысячелетия до н.э. 30 лет.³ По некоторым странам же более конкретная картина показывает значительный прирост продолжительности жизни за более короткое время (таблица 2.1).

Таблица 2.1

1 Источник Всемирная организация здравоохранения.

2 Демоскоп, № 673-674, 8- 21с февраля 2016 г.

3 www.demoscope.ru › *weekly* › *barom 04*.

Средняя продолжительность жизни в отдельных странах ¹

Страны	1965г.		2015г.		Прирост за 1965 2015гг/ лет	
	Мужщ.	Женщ	Мужщ.	Женщ	Мужщ.	Женщ.
Великобритания	68,4	74,6	79,2	82,8	10,8	8,2
Германия	67,7	73,2	78,3	83,1	10,6	9,9
Испания	68,7	74,0	80,1	85,8	11,4	11,8
Италия	67,5	72,9	80,3	84,9	12,8	12,0
Польша	66,4	72,9	73,6	81,3	7,2	8,9
США	68,0	73,9	76,9	81,6	10,1	7,7
Франция	67,4	74,6	79,2	85,5	11,8	10,9
Япония	67,7	72,8	81,0	87,3	13,3	14,3

Такой рост продолжительности жизни - наиболее наглядное выражение прогресса стран, но прискорбно, что она еще низка во многих странах, особенно в африканских : ДР Конго, Гвинея-Биссау, Афганистан, Свазиленд, ЦАР, Чад, Замбия – по 50 лет, Малави-43,82, Джибути – 43,37, Либерия- 41,84, Сьерра Лене- 41, 24 Мозамбик – 41,18, Лесото - 40,38, Ангола - 35,2 года.²

¹<https://visasam.ru/emigration/vybor/srednyaya-prodolzhitelnost-zhizni-v-mire.html>.

² Данные справочника ЦРУ США за 2012 год.

Как видим, прогресс в рассмотренной области жизни внушительный, но капиталистическая эпоха не смогла избавить мир и человечество от крайнего различия в развитии по частям и странам нашей планеты. Это во многом исходит от эгоистической природы капитализма, по которой все сами должны заботиться о своей судьбе, хотя определенные меры помощи отсталым странам проводятся, но они совершенно недостаточны.

Это наиболее значительный параметр жизни людей отражает различия в уровне экономического и общего развития отдельных стран. Тем временем огромный разрыв между ними в этом отношении свидетельствуют о пороках современной жизни человечества, для устранения которых при капитализме не имеются необходимых рычагов.

Примечательным фактом прогресса жизни при капиталистической эпохе, главным образом в передовых странах, является существенное повышение благосостояния народа и качества жизни. Оно есть результат развития производства и других сфер. Однако оно и не в одинаковой мере касалось различных слоев населения этих стран, а также лишь малой части стран мира.

Впечатляющий экономический прогресс в эпоху капитализма в отдельных странах подтверждается ростом и высоким уровнем ВВП на душу населения, хотя по странам наблюдается существенное различие, в т.ч. и в традиционных капиталистических странах (см. таблицу 2.2) .

Таблица 2.2.

Рейтинг стран Евросоюза 2015г. по ВВП,¹

Страны	Дата вступления в ЕС	Численность населения (млн. чел.)	ВВП на душу нас. (евро)

¹ <https://ru.wikip>

Люксембург	1957	8,4	85400
Нидерланды	1957	16,7	42400
Ирландия	1973	4,5	40000
Австрия	1995	8,4	39700
Швеция	1995	9,6	38 900
Германия	1957	79,8	38800
Финляндия	1995	5,4	38100
Италия	1957	60,4	35800
Великобритания	973	64,1	34600
Испания	1983	47,7	33700
Дания	1973	5,7	31500
Кипр	2004	1,2	30700
Бельгия	1957	11,1	28100
Словакия	2004	5,4	26100
Словения	2004	2,06	25300
Франция	1957	66,03	25800
Португалия	1986	10,46	24900
Венгрия	2004	9,8	24500
Польша	2004	38,5	24400
Эстония	2004	1,3	22900
Чехия	2004	10,5	19800
Румыния	2007	19,6	19700
Литва	2004	2,9	18000
Латвия	2004	1,9	16700
Болгария	2007	7,2	15800
Мальта	2004	0,4	14600
Хорватия	2013	4,3	12600

Показатели уровня жизни – ВВП на душу населения особенно высоки в скандинавских (североевропейских) странах.

Это также подтверждает, что главную роль в развитии выполняет не капитализм, а иные факторы. В данном случае можем рассуждать об исторических, общественных и культурных предпосылках, природных условиях, географическом положении, субъективных моментах, национальных традициях, в т.ч. роли правительств и пр.

Если сравнить производство ВВП на душу населения в странах третьего мира, увидим их катастрофический разрыв от передовых стран. В том же году он равнялся в Индии 1688 долл., Кении – 1432, Гане – 1401, Лесото – 1063, Танзании – 969, Непале – 751, Мали – 672, Мозамбике – 626, Афганистане – 615. Мадагаскаре – 393, Малави -353, ЦАР – 339, Бурунди -315 долл. и т.д. ¹

Следовательно, весь мир и человечество, отдельные страны развивались до сих пор в огромной степени непропорционально, ввиду чего имеем уродливую картину. Правда, имеется некоторое опережение темпов роста в остающихся странах, однако оно недостаточно для поправления ситуации, не гарантирует существенного повышения уровня развития и жизни в этих странах. Из этого следует, что эти темпы должны быть намного быстрее, в чем свою роль должна выполнить международная помощь.

Нынешнее время, после крушения социализма во многих странах, можно оценить как период поиска истины, переоценки ранних взглядов. Много чего еще окутано туманом, не ясно, что лучше, как изменить незавидную для многих жизнь. Есть настроение ожидания, выяснения неясных для многих еще ситуаций.

При этом, все эпохи имеют свои пути изменений общественной жизни, соответствующие новым условиям, новому этапу развития. В наше время движение за смену капитализма имеет место в резко выраженной революционной форме лишь

¹ Там же.

среди приверженцев марксистского учения, а другие, например социал-демократы, являются сторонниками идеологии эволюционных перемен внутри капитализма, а также идеологических методов, политических реформ. Политические методы, избранные сторонниками будущих новых перемен во власти, проведение ими политических, экономических и социальных реформ есть значительная составляющая антикапиталистического движения в наше время.

Нынешней особенностью является и то, что ведущей преобразующей силой выступает не рабочий класс, а интеллигенция, меритократия. Перемены носят мирный характер, в них участвует весь народ, его воля, являющиеся источником власти. При тщательном наблюдении нельзя не заметить перемены, происходящие в различных странах, направленные на социализацию. Ниже мы рассмотрим новые тенденции в изменении капитализма, преобразующие его природу, связанные с трансформациями форм собственности, организации производства, отношений распределения благ, а также в политической жизни. Перемены, характеризующиеся некапиталистической природой по своему содержанию, происходят в социальных и международных отношениях. И эти процессы я отношу к отрицанию капитализма.

Конкретные факты протеста против капитализма в настоящее время имеют различные формы: уличные выступления, выступления антиглобалистов, фиксирование своей позиции гражданами при социологических исследованиях и пр.

Одной из форм антикапитализма в разных странах мира является выступления против глобализации. Антиглобальные выступления часто повторяются, в т.ч. при встречах руководителей стран мира. Антиглобалисты считают капитализм виновным особенно в ухудшении природных условий в мире, грабеже ресурсов природы в интересах капитала, негуманных актах и т.д.

Предшественником движения антиглобалистов считают мексиканскую организацию Сапатистскую армию, которая выступала против договора о свободной торговле (NAFTA) между

США, Канадой и Мексикой, вступившего в силу 1 января 1994 года. Тогда же в 1994 году в Мексике была образована самая первая организация антиглобалистов People's Global Action (Глобальные акции народов). Лозунгом People's Global Action являлись испанские слова 'Ya Basta' – «С нас хватит!». Духовным лидером антиглобалистов был субкомандант Инсурхенте Маркос, участник разгромленного индейского восстания в 1994 г. на юге Мексики.

Ныне в мире насчитывается около трех тысяч антиглобалистских организаций. В Европе антиглобализм начался с действий французского фермера Жозе Бове, который в 1995 году на личном тракторе разгромил одно из заведений «Макдональдса» под Парижем. Бове и Джорж учредили радикальную организацию АТТАК, основная цель которой - борьба с «дьявольской троицей»: ВТО, МВФ, ТНК. В переводе с французского аббревиатура АТТАК обозначает «Действие за налог Джеймса Тобина в помощь гражданам». Речь идет о предложении известного американского экономиста, Нобелевского лауреата по экономике Тобина обложить налогом в 0,1% все финансовые операции и пустить полученные деньги на борьбу с нищетой и голодом во всем мире.

В 1996 году по инициативе сапатистов¹ была проведена первая международная встреча представителей движений и организаций, выступающих «за справедливое и гуманное мироустройство», а в 1998 году прошли первые скоординированные акции в разных странах. Сам термин «антиглобализм» появился в средствах массовой информации на рубеже 1999-2000 годов.

В апреле 2001 года под лозунгами антиглобалистов (главный из них – «Дать людям самим определять, как им жить») состоялся мирный поход на Мехико, к которому присоединились кинорежиссер Оливер Стоун, нобелевские лауреаты Хосе Самаранго и Габриэль Гарсиа Маркес, а также несколько депутатов Европарламента.

¹ Леворадикальное движение в самом южном мексиканском штате Чьяпас .

Эти люди называют себя «новым антикорпоративным движением» или «новым антикапиталистическим движением», а чаще всего – «движением за глобальную демократизацию» (ДГД). Ясно, что цели этого движения благородные, однако его лозунг и понимание жизнеустройства нереальные. Они имеют упрощенное понимание жизни и ее организации. Можно представить, что будет, если распустить все институты, служащие урегулированию жизни, что тогда может случиться. Наступит хаос. Устройство жизни по-человечески - сложный процесс, что, разумеется, возможно только с участием народа, но при наличии необходимых предпосылок, институтов, созревания условий, в т.ч. сознания людей, наличия руководящей силы для проведения соответствующих мер.

Другим не менее авторитетным движением явилось - Reclaim the Street («Вернем себе улицу»). Именно оно наиболее ревностно требует списания внешних долгов стран «третьего мира». По мнению членов организации, эти внешние долги возникли из-за политики, навязанной чиновниками МВФ и лидерами ЕС.

ИМС - Independent Media Centers или просто Indymedia - ещё один кит антиглобалистского движения. Это система электронного обмена информацией, созданная в Сиэтле в 1999 году. Ныне её можно назвать глобальным информагентством антиглобалистов. Само движение по составу неоднородно, в него вливаются организации, выражающие какой-либо общественный протест - марксисты, пацифисты, защитники животных, анархисты, «зеленые», изоляционисты, профсоюзные организации, приверженцы притесняемых религий, представители молодежных, экологических, студенческих и антивоенных движений, защитники прав потребителей, противники абортов и т.д.

Активисты антиглобалистских организаций всячески подчеркивают ненасильственный характер своих выступлений, но вследствие мультислойности движения в рядах манифестантов нередко оказываются группировки левацкого толка, что приводит к беспорядкам.

Первые крупные уличные беспорядки произошли в декабре 1999 года в **Сиэтле**, где на улицы вышли около 50 тысяч человек под общим лозунгом «Мобилизация против глобализации». Антиглобалисты - феминистки и профсоюзы хотели препятствовать работе участников встречи Всемирной торговой организации. Организаторы саммита были вынуждены отменить торжественную церемонию открытия после того, как многие министры торговли, приехавшие на саммит, а также другие его участники, включая госсекретаря США Мадлен Олбрайт и главу ВТО, не смогли покинуть свои гостиницы. Форум ВТО в Сиэтле был признан проваленным.

Насилием был отмечен так называемый «карнавал против капитализма», проведенный в Сити - деловом районе **Лондона**, 18 июня 1999 года. Десятки активистов были арестованы, около 150 человек получили ранения.

В сентябре 2000 года в **Праге** во время саммита МВФ и Всемирного банка в протестах принимало участие около 20 тыс. человек. Демонстранты, вооруженные булыжниками и бутылками с зажигательной смесью, вступили в бой с полицией у пражского Конгресс-центра, в котором проходил саммит. Он завершился на один день раньше намеченного срока.

В декабре 2000 года ареной ожесточенных столкновений стала **Ницца** (Франция) в связи с проходящим там саммитом ЕС. В город съехали, по разным данным, от 50 до 100 тыс. человек. Манифестанты взяли в осаду дворец «Акрополис», где заседали европейские лидеры, заставив полицейских и жандармов применить слезоточивый газ. В результате ядовитая смесь попала в систему воздухооборудования дворца. Вследствие «боевых действий» пострадали главным образом полицейские, были задержаны 40 участников акции протеста.

В феврале 2001 года хакеры-антиглобалисты из движения «Хактивист» взломали компьютерную систему, обслуживавшую форум в **Давосе**, и получили информацию о номерах телефонов, банковских счетах, кредитных карточках 1500 его участников, в том числе Ясира Арафата, Билла Гейтса, Билла Клинтона, Кофи Аннана, Шимона Переса и многих других. Хакеры хотели, по их

словам, «продемонстрировать незаконность понятия интеллектуальной собственности, которое служит интересам сильных мира сего».

Очередная проба сил антиглобалистов состоялась в ходе саммита Евросоюза в **Гетеборге** (Швеция) в июне 2001 года. Всего в Гетеборг съехалось порядка 15 тыс. (по некоторым данным - до 25 тыс.) демонстрантов, представляющих 80 организаций. Погромы начались в первый же день, во время встречи лидеров ЕС с президентом США Джорджем Бушем, олицетворяющим в глазах антиглобалистов все зло современной цивилизации. В ходе столкновений с полицией (демонстранты имели примерно 25-кратное численное превосходство) были ранены более 70 человек, травмы получили около 60 полицейских, свыше 600 участников протеста были задержаны.

Одна из самых громких в истории антиглобалистов акций произошла в июле 2001 года в **Генуе** (Италия). Поводом послужил саммит стран «большой восьмерки». На улицы вышли уже 120 тысяч человек. В результате столкновений с полицией был убит манифестант Карло Джулиани. Это имя сразу стало символическим, как первая жертва антиглобалистских выступлений. Под колесами автомобиля погибла уроженка французского города Ницца Сюзан Бендотти. 200 человек получили ранения разной тяжести, сотни были арестованы.

Во время работы Всемирного экономического форума в **Нью-Йорке** в феврале 2002 года антиглобалисты устраивали митинги в нескольких районах Манхэттена, в том числе непосредственно в близости отеля, где проходил форум.

В ходе саммита «восьмерки» в **Эвиане** (курортный город во Франции) в июне 2003 года общая численность участников манифестации превысила 60 тыс. человек. Противники эвианского форума в Женеве в районе Аннемасс блокировали доступ к Эвиану по шоссе, стремясь осложнить проезд персонала иностранных делегаций на саммит. Если в Женеве эта акция прошла в целом мирно, то во Франции она была отмечена столкновениями антиглобалистов с полицией на автотрассе, ведущей из Аннемасса в Эвиан.

В июле 2005 года встреча лидеров «восьмерки» в Глениглсе сопровождалась акциями антиглобалистов и анархистов, а также их ожесточенными столкновениями с шотландской полицией, в том числе в Эдинбурге и Стирлинге. В акции приняло участие около пяти тысяч человек. Численность арестованных за нарушение порядка и сопротивление властям превысила 350 человек.¹

Новая антикапиталистическая леворадикальная политическая партия (фр. Nouveau parti anticapitaliste, NPA) во Франции была учреждена в феврале 2009 года. Партия не позиционирует себя в качестве троцкистской, хотя основу партии составляла французская Революционная коммунистическая лига, известная троцкистскими идеями.

Социалистическое движение «Вперёд» - леворадикальная политическая организация в Российской Федерации - российская секция Четвертого интернационала действовала с 2005 по 2011 год. 7 марта 2011 года СД «Вперед» объединилось с организацией «Социалистическое сопротивление» в новую организацию — Российское социалистическое движение. Организация основана в 2005 году группой активистов, вышедших из российской секции Комитета за рабочий интернационал. Основные направления его деятельности — студенческое и рабочее движение, сопротивление реформе жилищно-коммунального хозяйства. Зимой—весной 2006 года «Вперед» приняло активное участие в протестах против повышения коммунальных платежей в Москве, Московской области, Саратове, Тюмени. В апреле - мае 2006 года активисты движения в Ярославле оказывали содействие забастовке против закрытия завода «Холодмаш». В июне 2006 года в Москве был проведен вечер поэта и активиста движения Кирилла Медведева, где

¹ По материалам РИА новости .07.06 2008.

собирались средства в помощь забастовочному комитету завода «Холодмаш». Подобные же акции проводились в поддержку одного из лидеров профсоюза «Джиэм — АвтоВАЗ» Ильсияр Шарафутдиновой, незаконно уволенной с завода и в поддержку забастовки на «Форде» в конце 2007 года.

В июне 2006 года движение «Вперёд» организовало кампанию поддержки забастовки учителей в Шелехове Иркутской области. С весны 2006 года движение «Вперёд» участвовало в протестах против «уплотнительной застройки» — в основном на севере Москвы. С осени 2008 года «Вперёд» участвовало в работе Совета инициативных групп Москвы, а с июля 2009 года — Московского совета. Активно участвовало оно в кампании против реализуемой правительством России реформы образования. В Саратове активисты «Вперед» в течение 2006—2007 гг. вели кампанию против клерикализации образования. В течение 2007—2008 годов активисты московской организации сотрудничали с инициативой студентов Социологического факультета МГУ.

Организация поддерживала контакты с т. н. «альтернативными» профсоюзными объединениями — Всероссийской конфедерацией труда» и «Защитой труда». Активисты движения входили в оргкомитеты митингов «альтернативных» профсоюзов 1 мая и 14 октября 2007 года и 1 мая 2008 года.

Движение антикапиталистов «Вперёд» и группа «Что делать?» были организаторами пикета против вручения Алексею Беляеву Премии Кандинского, прошедшего 10 декабря 2008 года на территории винзавода. 9 мая 2009 года активисты «Вперёд», и «Что делать?» провели в Нижнем Новгороде экспериментальный 24-часовой семинар «Левое искусство. Левая философия. Левая история. Левая поэзия.»

«Антикапитализм» стал названием ежегодной молодёжной акции левых сил России. Ее основой являются «Походы на Москву». Движение «Трудовая Россия» проводило

шествие, митинги, рок-концерты. В 2005 году по инициативе Красной Молодежи акции были проведены также в Киеве.

В киевском марше «Антикапитализма» приняли участие около пяти тысяч представителей левых молодёжных организаций Украины — от троцкистов до социал-демократов. В частности, среди них были представители Ленинского коммунистического союза молодёжи Украины, молодёжного объединения «Че Гевара», «Левой Инициативы», Украинской социал-демократической молодёжи, Социалистического конгресса молодёжи, «Рабочего сопротивления», Украинского коммунистического рабочего союза, а также российских СКМ и АКМ. Они прошли по центральным улицам украинской столицы от станции метро «Арсенальная» до Контрактовой площади под лозунгами: «Долой капитализм!» «Нет политическим преследованиям!», «За национализацию без реприватизации!», «Настоящая революция ещё впереди!», «Нет рабскому кодексу труда!». Завершилась акция концертом, в котором приняли участие такие группы, как «Тараканы», группа электронщиков из Sixty-nine. Протест против капиталистических порядков и отношений, ввиду их непопулярности среди трудящихся — рабочих, сельских работников, интеллигенции, молодежи проявляется все еще в новых формах. Не редки выступления с критикой капиталистических порядков жизни со стороны ученых, деятелей литературы и искусства, рядовых членов общества, в идеологической сфере. В них не всегда четко проявляется желание изменения капитализма новым строем, но осознание его недостатков и стремление к улучшению жизни явны. Протест против капитализма ныне в массовом порядке отмечается демонстрациями с различными требованиями, в т.ч. политическими, в основном экономическими и социальными ультиматумами, забастовками, голосованием на выборах за реформаторов и т. д. Эти выступления нередко имеют место в бывших странах социализма. Они являются выражением недовольства новыми порядками жизни, тем, что капитализм не улучшил жизнь, а ухудшил для большинства, укоренил огромное неравенство в обществе, обнищание большей части населения.

Он пошатнул межчеловеческие отношения, противопоставил интересы различных людей, вызвал напряженность жизни, охлаждение людей, увеличил криминализацию и пр. Особенно выступлениями против нового порядка из бывших социалистических республик СССР отличаются российские регионы и Украина.

О судьбе международного коммунистического движения (МКД) можно привести следующие факты. На протяжении XX века оно до начала 90-х годов характеризовалось усиливающим процессом. В 1917 г., например, в мире было 400 тыс. коммунистов, в 1946 г. 20 млн. (78 компартий), то к началу 1990-х годов – свыше 87 млн., в т. ч. КПСС объединяла свыше 19 миллионов коммунистов. В 1922 году коммунистические и рабочие партии действовали в 37 странах, к концу 2-ой мировой войны – в 69 странах, в 1969 году – в 88-х, в 1982 году – в 95-х, а к началу XXI века в 100 странах мира.¹ В настоящее время МКД переживает процесс вступления в кризис. После развала СССР и падения социализма в большинстве социалистических стран в мире на рубеже XX и XXI веков МКД организационно оказалось почти в разрушенном состоянии. Тем не менее, на путях к социализму стоят КНР, Вьетнам, Куба, Лаос, в которых проживает около четверти населения планеты.

Следует заметить, что в нынешнем периоде со стороны многих людей замечается момент выжидания, наблюдения за ходом событий, чтобы далее занять четкую позицию. Все-таки, это выжидание не в пользу капитализма. Осведомленность людей в его негативах и критическое отношение к нему нарастает. Тенденция отрицания капитализма, его изменения явно усиливается. Это станет одним из причин отказа от капитализма, когда силы его защитников будут вынуждены подчиниться закону развития, приспособиться к новым реалиям.

Нарастает авторитет социал-демократии. Имеет место появление и расширение их участия в правительствах стран

¹ www.stavmuseum.ru > ev.

Европы. Несмотря на то, что в настоящее время организованного, координированного, целенаправленного международного рабочего и коммунистического движения, как такового, не существует, социал-демократизм продолжает сохранять прочные позиции в современном мире. Французская коммунистическая партия являлась имеющей представителя в составе правительства. При том, кроме 2 – х стран из членов Европейского Союза, имели правительства, возглавляемые социал-демократами. Все это — результат доверия, которое оказывают избиратели социал-демократам, партиям некапиталистической ориентации.

Все это - подводные течения или явное проявление тенденции в историческом процессе к изменению капитализма. Обычно, в истории, процессы не всегда являются ясными и случаются неожиданные повороты. Верно, что такие ожидания не являются бесосновательными.

Надо заметить, что существуют определенные вопросы по поводу социалистического характера некоторых пунктов программы социал-демократического движения, о чем речь пойдет ниже. Однако некапиталистическая цель в сущности их политики не вызывает сомнения, особенно с учетом нацеленности на будущее.

Что касается профсоюзов, считают, что они на современном этапе не противостоят капитализму и не стоят на стороне социализма, а, напротив, своей деятельностью находятся в оппозиции к нему, т. к. они в целом склонны к подавлению антикапиталистического движения в любой форме, в т.ч. и мирной.

Нельзя упускать из внимания, что люди, верные коммунистическим идеям революционного пути борьбы с капитализмом все же не меняют свою позицию. Они считают коммунистов, изменивших свою прежнюю позицию, предателями. Сами же призывают своих сторонников твердо защищать прежние установки и продолжать борьбу для реализации своих революционных целей, надеясь на свою правоту и перспективность намерений. Подтверждением того

являются регулярные встречи руководителей коммунистических партий.

Несмотря на события, которые произошли в бывшем социалистическом лагере, международное коммунистическое движение представляет немалую силу. Об этом свидетельствует тот факт, что, по данным информационного агентства СолидНЕТ, в мире ныне функционирует 108 коммунистических и рабочих партий (85 в странах), объединяющих свыше 90 млн. чел., 17 субъектов образуют Союз коммунистических партий (СКП). Такое количество членов и такое распространение не имеет никакая партия в мире:

В государствах Евросоюза марксисты объединены в Партию европейских левых. Ведущая тема встреч представителей партий - укрепление пролетарской солидарности, сплочение трудящихся в борьбе за социализм. Важным событием для выработки перспективных задач в новых условиях явилась Балканская встреча представителей коммунистических и рабочих партий в мае 2016 г. в Афинах.

На встрече выступивший с докладом генеральный секретарь ЦК Компартии Греции Димитрис Куцумбас, по его словам, остановился на особенностях экономического кризиса, на усилении агрессивности буржуазии, ужесточении её политики против трудящихся, попрании их прав и завоеваний, добытых ими в прошлом. Докладчик обосновал необходимость создания Народного союза путем реорганизации рабочего движения, усиления роли коммунистов в профсоюзах, на предприятиях. Он подчеркнул необходимость координации совместных действий патриотических сил против яда антикоммунизма, против преследований компартий и коммунистов, против фашизма и расизма.¹

1 Д. Куцумбас: Характер власти меняется только путем революции. Красная линия, 4.11.2017

Следует обратить внимание на то важное обстоятельство, что общество при капитализме состоит не только из капиталистов, богачей, большинством являются трудящиеся, в т. ч. интеллигенция, меритократия. Их роль в общественной жизни, в экономике, политике, культуре, в целом в жизни народов возрастает. Их интересы, образ мышления, моральное кредо в целом отличаются от капиталистических. Их ментальность общечеловеческая, они меньше подвержены влиянию рыночных, коммерческих отношений, правил, установок. Это будет способствовать изменению капитализма в сторону человеческой системы.

Огромная часть того, что мы делаем в повседневной жизни, наши взаимоотношения с семьей, обязательства по отношению к близким, дружба, увлечения, социальная, духовная и политическая жизнь, по сути дела, некапиталистическая или даже антикапиталистическая, общечеловеческая. Жизнь наполнена теми поступками, которые мы совершаем бесплатно, из любви и на основании своих добрых желаний, исходя из человеческих качеств ради других людей, ближних и дальних, общества.

При повышении сознательности, нравственности теперь все больше людей отказываются от роскоши, становятся волонтерами, стремятся к экологической безопасности и т. д. Они переходят от неограниченного потребления к осмысленному, умеренному потреблению. Поступки в этом направлении, могут принести огромную пользу окружающей среде и человечеству. Эта тенденция будет безусловно иметь расширяющийся характер, что принесет немалую выгоду на пути улучшения жизни на Земле.

Недовольство капитализмом, антикапиталистические настроения порождаются и его неспособностью решать проблему трудоустройства рабочей силы, неудовлетворенности оплатой труда и пр. социальные вопросы. Тем самым и расширяется число недовольных существующей общественной системой.

В 2020 г. в мире насчитывалось активное население 3,3 млрд. чел. (около 40% жителей планеты). Среди них треть составляют рабочие (ок. 1 млрд. чел.), а безработные - 400 млн. чел. Мы наблюдаем не сокращение, а увеличение безработицы во всем мире, включая развитые страны. В Европейском союзе, по данным исследовательского центра Европарламента, самый высокий уровень безработицы среди молодежи до 25 лет на январь 2018 года наблюдался в Греции (43%), Испании (36%) и Италии (31,5%).¹ Всплеск безработицы произошёл из-за влияния пандемии

Рассмотрение данных статистики показывает, что за последние 20 лет коэффициент расслоения по доходам повсеместно вырос, группы наименее обеспеченных людей живут ещё хуже, чем в конце 90-х годов. Значительная часть (до 30% населения) по доходам живет хуже, чем даже в середине 80-х, в особенности странах периферийного капитализма. Речь идет о реальном потреблении товаров. За последние 30 лет часть «экономического пирога», которая достается рабочим, сжалась во всем мире. В США, например, в 1980 г. доля зарплаты в ВВП составляла почти 70%, в 2013 г. – 64%. Вывод здесь таков: за 30 лет реальное улучшение экономического положения для трудящихся мало наблюдалось.

Можно добавить и следующие данные, свидетельствующие разность результатов экономического роста для различных групп населения.

В целом в США, Европе, на которые приходится две трети мировой экономики, 10 % населения владеет 70 % всех активов. Почти вся отдача оседала в карманах среднего класса, составляющего 40% жителей этих стран. Остальные – т. е. каждый второй - довольствуются крохами с их стола: в их распоряжении всего 2% общего богатства.²

1 russian.rt.com

2 NEWS . Русская служба Алексей Калмыков, Би-би-си

Капитализм в области трудовых отношений характеризуется новыми явлениями, усугубляющими его противоречия, недовольство к нему. Принципиально новым явлением последнего периода стало наличие в трудоспособном населении большой доли т. н. прекариата социальных групп, постоянно занятых временной работой, вовлечённых в теневой сектор рынка труда, вследствие чего такие люди имеют урезанные социальные права. Их социальный статус ущемлён. Сюда входят молодые и пожилые люди, нетрудоспособные и мигранты, студенты и освобожденные из мест лишения свободы. Их ряды постоянно пополняют как безработные, так и выпускники школ и вузов, не познавшие радости свободного, творческого труда. Среди них нередко оказываются учителя и врачи, научные сотрудники и госслужащие. Это не устойчивая организованная общность, а масса, подвергающаяся социальной маргинализации, атомизации общества, люмпенизации. Если спросить прекария, чем он занимается, ответ будет: «сегодня я работаю там-то... кем-то, а кем и где буду завтра, неизвестно». Прекарий чаще всего работник сферы услуг. Например, если в туристических районах он устроился продавцом, контракт 6 месяцев с апреля по ноябрь. На то возьмут ли на работу в следующий сезон, - никаких гарантий. Прекарий - депрофессионализирован. Сегодня даёт частные репетиторские уроки, завтра становится сантехником, послезавтра мешки грузит. Во многих странах мира прекариат составляет 30–40 % численности трудоспособного населения. Следовательно, прекариат во многом определяет лицо современного общества.

Часть представителя типичного наемного работника двадцатого века, всю жизнь работающего на одном предприятии, появился на фоне крайне патерналистской модели лейборизма, доминировавшей вплоть до начала 1980-х, понемногу скатывается в прекариат. Показателен пример легендарного японского «белого воротничка». У этой системы оказались весьма отрицательные черты - работодатель как бы «усыновляет» наемного работника и в свою очередь ждет от него добровольного подчинения, а в качестве исполнения сыновнего долга – усердного труда в течение десятилетий. В результате возникла культура свержурочной

работы и крайняя степень самопожертвования – кароси - смерть от переутомления на работе. Некоторые считают прекариата новым опасным классом. От них крайне отличается салиариат (от англ. salary - зарплата) - высший и средний слой, имеющий стабильную полную занятость и зарплату (преимущественно руководящие работники). Часто наблюдается переход работников от салиариата в прекариат.

Так бывает в «свободно устроенном» мире.

Эти новые явления отрицательно характеризуют тенденцию изменений в характере и образе жизни при капитализме, ибо они приводят в конечном счете к ухудшению качества жизни.

Развитие подобных явлений естественно сопровождается определенными негативными результатами и порождает антикапиталистические настроения.

Мирные формы протеста против капитализма многообразны. Одно из распространенных - уличные демонстрации. Они проводятся по разным причинам и с разными требованиями. Порой в них участвуют различные слои населения, которые характеризуются и грубыми методами, сопровождаются погромами, нападением на транспорт, магазинов и учреждения и т.д., заканчиваются столкновениями с полицией, защищающей общественный порядок. Такие демонстрации, имеющие разные масштабы, нередко и продолжаются долго. Вот некоторые примеры последних времен.

17 окт. 2011 г. акции глобального протеста демонстрации против капитализма прошли в 82 странах мира. В ней приняли участие сотни тысяч человек, вышедшие на улицы в более 900 городах. Демонстранты хотели поддержать движение «Захвати Уол Стрит!» в Нью Йорке. Активисты почти месяц выступали против политики властей и финансовых институтов США, называя ее «финансовым терроризмом».

Демонстрации в поддержку движения «Захвати Уль Стрит!» прошли в Австралии, Новой Зеландии, Японии, Южной Корее, Индонезии, Бразилии, на Филиппинах, в странах Европы. Максимальную активность проявляли жители стран, в

наибольшей степени затронутых глобальным экономическим кризисом. В Испании к акции присоединилось около 400 000 жителей Барселоны и 500 000 жителей Мадрида. Массовые акции в поддержку этого движения оказали и в итальянской столице. В римской акции т.н. «возмущенных», приняли участие по разным данным от 150 до 200 тысяч человек. «Капитализм сегодня движется в очень противоречивом направлении, и люди во всем мире это понимают», – говорил один из участников акции протеста в Бразилии 20-летний студент Флавио.¹ 26 января 2011 г. в США состоялись массовые демонстрации протеста студентов против капитализма, сокращения расходов на образование. Примечательны были комментарии студентов в русле классового подхода.

Одним из самых массовых и длительных была демонстрация во Франции, начавшаяся с 17 ноября 2019 г. т.н. восстание «Желтых жилетов». Его участники выразили широкий и массовый социальный протест против роста цен на бензин. Более 280 тысяч человек вышли на акции. Группы блокировали топливозаправочные станции, нефтеперерабатывающие заводы, воздвигли баррикады на дорогах, явочным порядком установили бесплатную парковку. В результате объемы сделок гипермаркетов сократились на 40-50%.

Акция имела и политические последствия, например, 18 ноября 2019 г. в частичных законодательных выборах в департаменте Эссонн было зафиксировано 82% неучастия в голосовании.

Активисты движения «Желтых жилетов» во Франции вышли на улицы по всей стране и 25 января 2020 г. в рамках очередного «63-го акта» протеста. Перед этим, 24 января прошли массовые межпрофессиональные выступления протеста против пенсионной реформы. В Париже, где власти снова запретили проводить акции протеста в ряде ключевых районах центра города,

¹ eot.su › smi › mirovye-novosti › globalnyi-protest-protiv-kapitalizma

тысячи демонстрантов прошли от площади Нации по проспектам Пармантье и Жана Жореса до Северного вокзала и Вилье.

Демонстрации заявивших о намерении продолжать борьбу, прошли также в Бордо, Валансе, Кане, Клермон-Ферране, Лионе (сбор перед ратушей), Марселе, Тулузе (сбор, как обычно, у станции метро «Жан Жорес») и других городах.

Протестное движение «Жёлтых жилетов» охватило не только всю Францию, но и распространялось на соседние страны Европы. Наблюдатели отмечают, что это уже не просто недовольство ценами на бензин, а протест против накопившихся противоречий современной системы западных стран, т.е. капитализма.

23 октября 2019 г. тысячи уборщиц из Глазго начали профсоюзную демонстрацию за равную оплату труда, организаторами которой были Public Services International[1], Unison[2] и GMB. Минутой молчания они почтили память работниц, которые не дожили до того дня, когда их труд будет так же цениться и уважаться, как труд их коллег-мужчин. Эта акция показала явное осмысление долгой истории больших и малых унижений, незаметной, непризнанной или низко оплачиваемой работы, бесчисленных случаев несправедливости и мелких нарушений, проблем, с которыми сталкивались женщины в своей борьбе.¹

Одни из наиболее активных форм протеста трудящихся против капитализма - забастовки достигли относительно большого размаха ещё в XVI и XVII вв. Так, во Франции, в Дарнстале (около Руана) рабочие-суконщики объявили стачку ещё в 1697 г. Она продолжалась свыше месяца. В ней принимало участие свыше 4.000 человек. Такого же широкого размаха стачечная борьба достигла в то время и в Англии. Известны большие стачки углекопов в Ньюкестле в 1654 и 1709 гг.

Забастовки весьма многогранны - бывают экономическими, когда рабочие борются за

¹ COMONS, март 2019.

удовлетворение своих экономических нужд и интересов, и политическими, если бастующие начинают борьбу за удовлетворение своих политических требований. Они носят наступательный характер, когда инициатива выступления находится в руках рабочих и когда рабочие начинают требовать улучшения своего положения и оборонительный, когда забастовки возникают в борьбе против предпринимателей в связи с недовольством зарплатой и ухудшением условий труда, жизни или наступлением на политические права рабочих. В тех случаях, когда рабочие объявляют забастовку в целях поддержки борьбы, работающих на других предприятиях, или борющихся рабочих других стран, она называется «забастовкой солидарности».

Забастовки бывают частичными, массовыми, всеобщими, национальными, международными, стихийными, организованными. Особенно широко распространены на заре капитализма были стихийные забастовки, когда у рабочего класса не было ещё своих классовых организаций. Из недавней истории примером стихийных акций можно назвать майские события 1968 г. или «красный май». Социальный кризис во Франции, начавшийся с леворадикальных студенческих выступлений и вылился в демонстрацию, далее почти 10-миллионную всеобщую забастовку. Она в конечном счёте привела к отставке президента Шарля де Голля, смене правительства и коренным изменениям во Франции.

Масштабная забастовка с остановкой производства была проведена на южно-корейской автостроительной компании Kia Motors, которая компании дорого обошлась. Она вынудила компанию приостановить работу предприятия возле Сеула, где выпускают модели Carnival и Pride, из-за нехватки двигателей, так как забастовка проходила на заводе по производству двигателей. Профсоюз рабочих провел акцию протеста против низких зарплат и предъявил руководству список из 23 требований, включающий выплату бонусов, улучшение условий работы и прекращение судебного разбирательства против лидеров профсоюза. Кроме того, профсоюз возражал против организации совместного исследовательского центра с

материнской компанией Hyundai Motor Co. В первом квартале года операционная прибыль Kia Motors упала на 89 процентов из-за невыгодного курса местной валюты, высоких расходов на производство и низких внутренних продаж. Постоянно выражал недовольства зарплатой профсоюз, в который состоялись 28.000 человек.¹

По данным профсоюзов учителей, в Польше во вторник, 1 апреля 2019 г. состоялась забастовка сотен тысяч польских учителей против социальной катастрофы, вызванной капиталистической реставрацией. Забастовка привела к закрытию 75 процентов школ и детских садов страны. Педагоги начали бессрочную национальную забастовку, первую с 1993 года, в понедельник, требуя повышения заработной платы и улучшения условий работы, а также протестуя против усилий крайне правой партии «Право и справедливость», направленных на переписывание школьной программы в духе националистической и ксенофобской идеологии правительства.²

Студенческие движения возникли в Европе. Их можно разделить на две большие группы: 1) стремящаяся к улучшению условий жизни студенчества в целом, объясняя это тем, что студенты являются будущим интеллектуальным поколением общества, в котором они растут, и 2) возникающая как идеологическое стремление к справедливости в ответ на существующие несправедливые социальные условия. Студенческое движение возникает как реакция на конкретные действия правительства и может принимать форму интеллектуально и социально мотивированной внепарламентской оппозиции существующей системе.

Формами протеста студентов являются демонстрации, блокады, символические акции, забастовки, распространение листовок и выступления в форме информационной борьбы. Протесты также принимают и насильственные формы по отношению к вещам и людям. Студенческие движения, успешные

¹ <http://www.autonews.ru/news/html/newslines/index.shtml?/2005/05/14/62245>

² С Клара Вайс и Джерри Уайт. 1 апреля 2019 г

и безуспешные, существенно влияют на общественное мнение, т. к. они выражают отношение к жизни самой передовой и перспективной части населения.

Мы привели отдельные факты отрицания капитализма, осознано или подсознательно выражающие отношение значительной части людей к его негативам. Они свидетельствуют о желании масс людей перехода на новую систему общественного устройства, лишенную этих негативов. Формы отрицания капитализма могут и расширяться, а круги отрицающих его умножаться, о чем свидетельствует тенденция увеличения числа не одобряющих капиталистический образ жизни. Отдельные факты были приведены лишь для напоминания об их содержании и характере, о том, что они являются составной частью жизни немалого количества населения и в целом народов, влияющей на ход событий, на течение процессов развития современного общества, которого нельзя игнорировать.

Как видим, отношение людей к капитализму остается в целом не в малой мере негативным. Ввиду указанных обстоятельств, формы протеста к нему изменились, но не исчезли. Можно сказать, что изменение взглядов о капитализме и определенное смягчение протеста против него следует объяснить в какой-то мере его социализацией и не в меньшей мере ослаблением радикализма среди трудящихся, ввиду повышения их образовательного и культурного уровня, интеллигентности, при котором методы жесткой борьбы, кровавые выступления, революции не являются популярными. Общее идеологическое течение, информационный сектор работает против революционного настроения. Люди стали сторонниками мирных перемен в жизни, не отказываясь от желания преобразования капитализма в гуманный и справедливый, соответствующий человеческим ценностям строй.

Небезынтересными можно считать существующие взгляды о капитализме, в т.ч. общественного мнения. Господствующие современные воззрения о капитализме остаются в основном, как прежде, двух видов: одобрительными,

считающими его безальтернативным и порицающими, признающими его несоответствующим общим интересам людей и требующими его замены, перехода на новый общественный строй. Последнее следует считать одной из форм отрицания капитализма.

Существующее ныне общественное мнение относительно капитализма в большей части нельзя признать совершенно адекватным. Это ясно, т. к. обычно наблюдается многообразие взглядов. В основном они положительны или отрицательны, иногда неопределенны. Одни из людей или теоретиков исходят из своих интересов, из того, насколько выгодны современные порядки жизни для них самих, другие - из своих знаний о существующей или возможной будущей системе. Часто знания людей о существующих общественных системах недостаточны для их оценки, ошибочны. Некоторым мешает характер мышления, мировоззренческая позиция. Лишь определенная часть граждан исходит из объективных критериев, добросовестности и желания искать истину. Только небольшая часть может относительно правильно и объективно оценить явления. Сказанное относится и к представителям научной мысли и рядовым индивидам. Поэтому, судить по существующим оценкам, не всегда значит иметь правильные ответы, представление об образе жизни при капитализме и о желаемой его альтернативе. Обычно встречаем преувеличенные взгляды о ее позитивах или негативах. Желания перемен в жизни экономических, социальных, политических условий неодинаковы среди разных слоев населения. При этом, важное влияние на желание изменений имеют мировидение, интеллектуальный уровень отдельных авторитетных субъектов. Поэтому, в итоге в разных странах замечаются различные отношения людей к переменам в жизни. Многие склонны к тому, чтобы жить по-старому, хотя бы не было хуже. Другие считают нетерпимым существующий образ жизни и являются сторонниками даже глубоких перемен, хотя не четко осознают, какими именно они должны быть.

Приведу отдельные мнения о капитализме представителей науки, политики и других кругов.

Прежде всего, здесь остановимся на апологию капитализма. Примером же взгляда, преувеличивающего достоинства капитализма из современных авторов может служить мысль известного американского (по происхождению из Петербурга) философа и писательницы А. Рэнд. Здесь явно наблюдаем субъективное, неадекватное восприятие капитализма. А. Рэнд посвятил капитализму много статей и эссе, которые собраны в ее книге : «Апология капитализма», где она весьма красочно рисует капиталистический образ жизни. Это один из примеров, когда не понимают или забывают негативы капитализма. Она пишет: «Капитализм - единственная в мире система, где богатство достигается не грабежом, а производством, не силой, а торговлей; единственная система, которая выступает за права человека на собственные мысли, на работу, на жизнь, на счастье, на себя самого. Если это зло по стандартам старого мира, если в этом причина того, за что нас проклинаят, тогда мы — мы лучшие из людей, - принимаем это и готовы быть проклятыми миром. Мы готовы носить на лбу клеймо «капитализм» с гордостью как знак нашего благородства».¹

Ясно, что этот автор неадекватно понимает черты капиталистического строя, игнорирует его негативы, идеализирует капиталистическую систему создания богатства, не понимая его противоречий, особенно несправедливости распределения благ при капитализме и пр.

Известный английский экономист Дж. Кейнс подмечал, что «Капитализм — это удивительная вера в то, что худшие поступки худших людей, тем или иным образом, служат общему благу. Капитализм — это исключительная вера в то, что деятельность самого гнуснейшего поддонка, движимого наиболее

¹ Айн Рэнд. Капитализм. Незнакомый идеал. Перевод с англ. М., 2011, с., 237

низменными мотивами, каким-то образом окажется на благо всем.»¹ Вряд ли это подтверждается практикой.

Видный аполог капиталистических экономических отношений Ф. Хайек отмечает, что возникновение нашей цивилизации и сохранение ее в дальнейшем зависят от феномена, который можно точнее всего определить как «расширенный порядок человеческого сотрудничества – порядок, чаще именуемый, хотя и не вполне удачно, капитализмом». По Ф. Хайеку, «капитализм - развернутое общественное сотрудничество - что наша цивилизация обязана не только своим происхождением, но также и жизнеспособностью тому, что нельзя определить иначе, как развернутое общественное сотрудничество – порядок». «Погоня за прибылью — единственный способ, при помощи которого люди могут удовлетворять потребности тех, кого они вовсе не знают.»² Еще: «Экономистами и биологами установлен поразительный факт, суть которого состоит в том, что порядок, возникающий независимо от чьего бы то ни было замысла, может намного превосходить сознательно вырабатываемые людьми планы»³. В этих суждениях я нахожу лишь характерное подлинно упрощенное представление о человеке и обществе, лишенных понимания высоких качеств социальных феноменов.

Капитализм его апологами представляется в виде системы, подчиненной интересам народа, служащим потребителям, в котором потребители якобы являются направляющими всего процесса в экономике, властвующими над производителями. «Капиталистическая система производства -- это экономическая демократия, где каждый цент дает право голоса. Суверенным народом являются потребители. Обязанность производителей заключается в обслуживании потребителей. Прибыли и убытки -- это те инструменты, посредством которых

¹ Из работы Джорджем Эрнестом Шустер "Christianity and human relations in industry", Epworth, 1951, p. 109.

² . Ф. Хайек. Пагубная самонадеянность, М., 1992 , с.182.

³ Там же,с.47.

потребители держат весь бизнес под жестким контролем.»¹ Так думает другой известный аполог капитализма. Ф, Л. Мизес.

Представители политики, первые лица капиталистических государств особенно высокого мнения о капитализме.

Президент США Р. Рейган считал, что капитализм гарант процветания и благосостояния, о чем свидетельствует Запад. «Сегодня на Западе мы видим свободный мир, достигший такого уровня процветания и благосостояния, какой не имеет прецедентов в истории человечества», - заявил он на одном из выступлений.²

Но такого процветания для многих там не было и нет. Лишь часть капиталистических стран процветает, и лишь часть людей живут в условиях высокого обеспечения и удовлетворения общими условиями жизни, притом всеобщего благополучия не достигли никакие страны капитализма.

По мнению премьер-министра Великобритании М. Тэтчер, капитализм, основанное на свободном предпринимательстве, шествует победоносно по всему миру ... ему нет альтернативы создания богатства.³ Она считает, что «Капитализм содержит в себе нечто, обеспечивающее прогресс общества в целом.»⁴ Такого победоносного шествия капитализма также не наблюдается.

Апологеты капитализма обычно забывают о его негативах. Такой односторонний взгляд не полезен ни для теории, ни для практики.

Естественно, что капитализм меняется, при нем имеются определенные успехи. Надо думать, что человечество не допустит

1 Л. Мизес. Демократия, Челябинск, 2006, с.21.

2 Рональд Рейган. Речь у Бранденбургских ворот Западный Берлин, Германия 12 июня 1987 г.

3 Маргарет Тэтчер. Искусство управления государством. М., 2007, с.481.

4 Там же.

долгого существования его негативов, о которых пишут авторы ниже рассмотренной критики капитализма.

Примечательно то, что сами трезвые представители капиталистического класса осознают новую ситуацию. Они видят, что функционирование существующей системы наталкивается на трудности, возникающие из ее недр, которые особенно связаны с существующими социально-экономическими отношениями, прежде всего, с распределением благ. Они понимают несправедливость системы и задумываются над способами выхода из положения. Не только общественные деятели, но и многие бизнесмены, включая миллиардеров, заговорили о необходимости реформирования капитализма. Так, в одном из совместных выступлений миллиардеров, банкиров и экономистов отмечается: «Капитализм, как мы его знаем, отжил свой век. Пришло время богатым поделиться, платить больше налогов, а бизнесу - поставить во главу угла общественное благо, а не максимальную прибыль. Иначе грядет революция». ¹

Некоторые выступают за перераспределение богатства. Ветеран Уолл-Стрита Алан Шварц, глава Инвестбанка Guggenheim Partners задумывается над неравными результатами экономического процесса для массы и для элиты и считает необходимым его исправления. От констатирует: «Когда массы считают, что элитам достается слишком много, происходит одно из двух: законодательное перераспределение богатства или революционное распределение бедности»² Американский инвестор-миллиардер Рэй Далио с состоянием в 17 млрд. долларов также подтверждает назревшую ситуацию для перемен в капитализме. «Я уверен, что капитализм - фундаментально прочная система, просто сейчас она не приносит

1 NEWS Алексей Калмыков , Реформа капитализма. Миллиардеры и бизнес

готовы делиться: что их напугало? Би-би-си , Русская служба. 16 июля 2019.

2 Реформа капитализма. Миллиардеры и бизнес готовы делиться: что их напугало? BBS, русская служба, 16.07. 2019.

пользы большинству людей и потому должна быть реформирована».¹

Это, конечно, не выступление против капитализма, а рекомендации, нацеленные на удлинение его существования, на его совершенствование, благожелательные с точки зрения интересов общества. Некоторые видят угрозу для капитализма в неравенстве. «Как только разрыв между богатыми и бедными становится слишком большим, появляется угроза. Мы помним Французскую революцию, Октябрьскую революцию. Начинаются народные волнения, и мы уже наблюдаем их», - пугает капиталистов «желтыми жилетами» Пенни Голдберг, главный экономист Всемирного банка.² Он же, обсуждая будущее капитализма с коллегами из двух других международных организаций - МВФ и ОЭСР, отмечает: «Налицо кризис институтов, люди все меньше верят в демократию и выступают уже не только против глобализации, но и против элит, экспертов и так далее. Потому что они считают, что элита получила все блага экономического роста последних лет, а простому человеку не досталось ничего».³ Считается, что международные организации призваны искоренять неравенство в мире через развитие соответствующих институтов.

Идеологи капитализма жалуются и на то, что средний класс сокращается, и это отрицательно отражается на структуре общества и его жизни. «Средний класс сокращается, и общество поляризуется. Было бы намного легче, когда средний класс увеличивался и голосовал за реформы, которые развивали бы экономику и позволяли более равномерно распределять плоды экономического роста», - отмечает главный экономист клуба

1 Алексей Калмыков, Реформа капитализма. Миллиардеры и бизнес готовы

делиться: что их напугало? Би-би-си, Русская служба. 16 июля 2019.

2 Реформа капитализма. Миллиардеры и бизнес готовы делиться: что их напугало? BBS, русская служба, 16.07. 2019

3 Там же.

богатых стран ОЭСР Лоранс Бун Бун. Доходы среднего класса давно не растут, а жилье и жизнь в целом дорожают. Люди чувствуют себя покинутыми. А ведь именно от настроений среднего класса зависит, кто окажется у власти». ¹

Нередко отмечается о деформировании либерального капитализма за последнее время. «Модель либерального капитализма в последние 50 лет принесла миру процветание и технологический прогресс, радикально сократив бедность и подняв уровень жизни по всему миру. Но за десятилетие после финансового кризиса эта модель стала деформироваться, особенно приоритетна теперь ориентация на максимизацию прибыли и акционерной стоимости. Эти принципы для хорошего бизнеса необходимы, но недостаточны,»— пишет Financial Times в проекте «Капитализм. Пришло время для перезагрузки»².

Английский публицист Т. Д. Даннинг еще в середине XIX века писал Об алчности капитала. Цитата из его книги приводится в «Капитале» К Маркса: «Капитал избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10%, и капитал согласен на всякое применение; при 20% он становится оживлённым, при 50% положительно готов сломать себе голову; при 100% он попирает ногами все человеческие законы; при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы»³. Эта характеристика отражает в сущности и природу и современного предпринимателя - капиталиста, т. е. в ней начертаны свойства капиталистического образа деятельности.

1 Там же.

2 Как реформировать капитализм в XXI веке Ведомости , 29 ноября 2019.

3 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 23, С. 770.

Гениальный физик А. Эйнштейн, рассуждая о капитализме, отмечал: «Действительным источником ... зла, по моему мнению, является экономическая анархия капиталистического общества. Мы видим перед собой огромное производительное сообщество, чьи члены все больше стремятся лишить друг друга плодов своего коллективного труда. И не силой, а по большей части соблюдая законом установленные правила. В связи с этим важно понять, что средства производства, т. е. все производственные мощности, необходимые для производства как потребительских, так и собственностью отдельных лиц».¹

Николай Бердяев в работе «Судьба человека в современном мире» примерно век тому назад жизнь при капитализме рисует так: «Человек человеку волк. Жизнь в капиталистическом мире - волчья жизнь. Война (имеется в виду первая мировая война. Г.М) обнаружила, что нет никакой общности и соединенности людей, кроме прикованности их друг к другу в казарменной дисциплине. Она обнаружила, как поверхностен был процесс гуманизации и как малочисленны были слои, им действительно захваченные. В мировой войне выступали огромные организованные коллективы. Капитализм есть прежде всего антиперсонализм, власть анонимности над человеческим существованием, он обращается с человеком, как с товаром. Все согласны с тем, что война была обнаружением небратского отношения человека с человеком, не общности людей, их страшной разъединенности при внешней сцепленности в железной дисциплине. Но и без великой войны буржуазно-капиталистический мир был отрицанием всякого братства, общности, соединенности людей... В мировой войне выступали огромные организованные коллективы, под которыми шевелится хаос.»²

1 А Эйнштейн . Почему социализм? Российская газета
02.10.2018.

2 Н. Бердяев, Судьба человека в современном мире Париж, 1934, с., 8.

Можно сказать, что положение после написания этих строк с точки зрения характера жизни в целом не очень изменилось, несмотря на прогресс во многих направлениях - умножения средств существования, комфорта, развития науки, техники, образования, особенно в передовых странах. В целом, в большей части мира бушует бедность и нищета, недостаточность образования, здравоохранения, культуры и других благ. Капитализм при этом гарантирует огромное, порой чрезмерное богатство для малой части населения, допускает непомерное неравенство между людьми и народами.

М. И. Туган-Барановский (1865 -1919гг.) - российский и украинский экономист, социолог, историк, критиковал капитализм с социально-нравственных позиций. Основное противоречие капитализма, по его мнению, состоит в том, что капитализм обращает человеческую личность в средство, в раба вещей.¹

Йозеф Шумпетер (1883- 1950 гг.) – австрийский и американский экономист и социолог, историк экономической мысли, считал капиталистическую систему недолговечной, что капиталистический процесс породил... атмосферу почти всеобщей враждебности по отношению к его собственному социальному строю»². По его мнению, он погибнет не от экономического краха, а от защищающих его общественных институтов, которые неизбежно создают условия, в которых он не может выжить. Найти доводов в его пользу на самом деле в любом случае было бы нелегкой задачей.³

По немецкому социологу, философу, экономисту и историку М. Веберу (1864- 1920гг.), человек не обладает «капиталистической» природой, такое преобразование могло быть достигнуто длительным воспитанием, этикой поведения. Новая

1 <https://andreybersenev.livejournal.com/27369.html>

² Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., 2008, с. 525.

³ Шумпетер Й, Теория экономического развития. Перевод с нем. М., 2006, с., 440.

религиозная этика была именно тем средством, которое только и могло изменить традиционный способ мышления, вторгаясь в душу человека и заставляя его мыслить иначе. Поэтому причина возникновения капитализма кроется не в рациональном, а как раз в иррациональном – в новых нормах мышления и поведения, задаваемых протестантизмом и безусловно принимаемых человеком. В протестантизме формируется индивидуальная ответственность за свои дела, самостоятельность, обязательность и честность – все это необходимо для нового капиталистического мира.»¹

Признание нестабильности капиталистической экономики, нарушения равновесия между совокупным спросом и предложением, наличие во многих случаях грозной безработицы и других пороков, излечению которых служила теория занятости, процента и денег выдающегося английского экономиста Дж. Кейнса (1883-1946 гг.), в самом деле являлась критикой недостатков капитализма. Между тем, Кейнс не замечал многие экономические, социальные, этические и политические изъяны капитализма.

Известный американский писатель Джек Лондон рисовал картину этики бизнеса: «Я беседовал с промышленными магнатами в отелях, клубах и особняках, в купе спальных вагонов и в каютах пароходов, и я поражаюсь скудости их запросов. В то же время я видел, как уродливо развит их ум, поглощенный интересами бизнеса. Я понял также, что во всем, что касалось бизнеса, их нравственность равнялась нулю».²

Карл Полањи (1886- 1964гг.) американский и канадский экономист, антрополог, социолог и политический философ венгерского происхождения, один из основателей экономической антропологии обращает внимание на противоположность свободного рынка с природой человека и средой его обитания.

1 Веселов Ю.В. Экономическая социология: История идей. Спб.: Издательство С.- Петербургского университета, 1995 ,4, с. 52-53.

² samlib.ru > wladimir_kasxjanow > dgek_londo.

Он считает, что безграничное развитие бизнеса, экономическая свобода и эффективность за счет природы и человека, приводят к тому, что люди превращаются в товар, продаваемый на рынке. Саморегулирующийся рынок является абсолютной утопией. Такой институт не может существовать долго без уничтожения внутренней сущности человека и природы. Он физически уничтожит человека и его окружающую среду превратит в бесчеловечное место.¹

К. Поланьи пишет, что при капитализме «...произошли социальные изменения, в силу которых страх перед голодом и погоня за прибылью стали основными мотивами, вынуждающими участвовать в экономической деятельности... Зависимость от средств существования, от неопределенности продажи труда и необходимость получения высокой прибыли для выживания привели предпринимателей к выделению экономики из сферы социальной жизни и к освобождению членов общества от всяких социальных обязательств.»²

Здесь я не рассматриваю воззрения К. Маркса и Энгельса, резкую критику капитализма с их стороны, так как суждения о них идут во многих местах этой книги.

Замечу, что после Маркса было написано много работ, посвященных анализу капитализма, как, например, работа М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма», «Современный капитализм» В.Зомбарта, книги В. Ленина, Й. Шумпетера, Л. Мизеса, Ф. Хайека, М. Фридмана и ряда современных авторов, однако системного фундаментального изложения природы и черт современного капитализма, его перспектив, на мой взгляд, пока еще не имеется.

Тем не менее, антикапиталистическим настроем можно считать научную мысль, показывающую лицо современного капитализма как с марксистской ортодоксальной, так и с иных

1 Поланьи К., Саморегулирующийся рынок, и фиктивные товары, труд, земля и деньги.. .1944, с. 3.

2 K.Pola nyi The Great Transformation, 1944, p.78.

позиций. В них даются новые черты капитализма, изменения, которые в нем произошли и происходят, прогноз перспектив капитализма. Правда, число таких работ в последнее время уменьшилось, но голос многих авторов, последователей марксизма слышен и вносит определенный вклад в осмыслении современной и будущей жизни человечества и стран.¹ Здесь можно назвать книги и статьи авторов постсоветского периода. В книге А. Бузгалина и А. Колганова «Глобальный капитал» раскрывается анатомия современной глобальной капиталистической экономики. Авторы дают критику позитивизма и постмодернизма, а также раскрывают основные параметры экономических систем в историческом и пространственном измерениях, формулируют теорию снятия социального отчуждения и развития позитивной свободы.

В. Катасонов исследует историю и идеологию капитализма - денежной цивилизации, создавшей, по мнению автора, новую систему рабства, более эффективную, чем традиционный рабовладельческий строй. Автор исследует развития капитализма от его генезиса до наших дней, показывая становление «налогового и долгового рабства». По автору, ключевой фигурой капитализма являются финансисты-ростовщики, создатели мировых банков, порабощающих экономики национальных государств. Создается система глобального паразитирования ростовщиков, диктатура банков, несущая миру разрушение и смерть. Автор подводит читателя к выводу о необходимости уничтожения системы капитализма, заведшей человечество в тупик.²

Исследованиями капитализма заняты и западные ученые, иные авторы.

1 Имеется в виду книги: А. Бузгалина и А. Колганова «Глобальный капитал». (2015). В. Катасонова «Капитализм. История и идеология денежной цивилизации» (2019).

2 Подробнее: <https://www.labyrinth.ru/books/417146>.

В частности, отдельные негативы капитализма ярко показывают Э. Фромм, А. Швейцер, И. Валерстайн, Г. Маркузе, Ж. Бодрийяр, П. Бюккенен, Т. Джат, А. Гор и многие др.

Остановлюсь только на отдельных примерах. П. Бюккенен в книге «Смерть Запада» критикует капиталистический образ жизни американского общества в наше время, обличает его пороки именно с этической позиции утверждая необходимость их преодоления, не размышляя о смене капиталистического строя, желая перемен в жизни этого общества. Тони Джат в работе «Превратность овладевает миром» разоблачает капиталистические отношения, видит в нем порочные черты, от которых следует избавиться. Бывший американский вице-президент А. Гор особо критикует экологическое состояние мира, а также социальные и политические отношения при капитализме.

В работах американского социолога, политолога и илософа, одного из ведущих представителей современной левой общественной мысли, идеолога антиглобализма И. Валерстайна, автора книги «Миросистемный анализ» и др. рассматриваются трансформации системы глобального капитализма. Он показывает этапы его всемирного триумфа в годы послевоенного экономического бума, ее надлома в период кризиса 1970—1980-х годов, заката на стыке столетий, который, по его мнению, неотвратимо приводит к новой мировой системе еще при жизни поколения «миллениалов.»¹

В книге «Закат империи США: Кризисы и конфликты» авторы Иммануил Валлерстайн и Самир Амин, Сьюзан Джордж и Уолден Белло, Джон Риз и Вильям Робинсон, Джефффри Соммерс и Георгий Дерлугьян, Юрий Петропавловский и Уильям Энгдаль² оценивают ситуацию в мире. Они раскрывают причины мирового

¹ И. Валлерстайн. Миросистемный анализ: М., 2018, с. 9.

² Иммануил Валлерстайн и Самир Амин, Сьюзан Джордж и Уолден Белло, Джон Риз и Вильям Робинсон, Джефффри Соммерс и Георгий Дерлугьян, Юрий Петропавловский и Уильям Энгдаль. Перевод с нгл. Изд. МАКС –пресс, М., 2013.

кризиса. По их мнению, события последних лет являются свидетельством кризиса гегемонии Соединенных Штатов Америки, безуспешно пытающихся сохранить свое господство за счет эскалации военных конфликтов. Авторы убеждены, что США потеряли свой авторитет не только экономического и политического лидера мировой системы, но и доминирующей военной державы.

В своей новой книге «Антикапиталистический манифест» британский политический философ Алекс Каллиникос исследует развитие современного антикапиталистического движения, анализирует состав входящих в него политических сил, а также выявляет стоящие перед ними стратегические задачи.

Известные социологи Э. Кьяпелло и Люк Болтански исследуют кризис капитализма, начиная с самых его истоков. По мнению исследователей, новый дух капитализма восторжествовал благодаря удивительному по своему характеру усвоению «художественной критики» капитализма - той критики, которая после майских событий 1968 года только и делала то, что разоблачала капиталистическое отчуждение. В то же самое время «социальная критика» проморгала рождение неокapитализма. И этот «недосмотр» пытается ликвидировать описание «нового духа капитализма».¹

Л. Туроу в книге «Будущее капитализма» заостряет внимание на инфляции, как неугасающем вулкане, на нестабильности экономики, на демократии как противостоящей рынку и т. д.

Примечателен анализ капиталистической жизни с точки зрения этики в работах известного немецкого теолога Ганса Кюнга в книгах: «Быть христианами», «Нравственность для мировой политики и мировой экономики» и др. В них в ярких цветах представлены социальные и экономические отношения, моральный облик буржуазного общества, даются проект его морального оздоровления, обоснование необходимости морального прогресса.

¹ Подробнее: <https://www.labyrinth.ru/books/101876/>.

Имеются более мягкие отношения отдельных авторов к капитализму.

Питер Друкер - известный американский экономист, один из создателей современной теории менеджмента, внес свой вклад в формирование нового облика концепции постиндустриализма, опубликовав в 1995 г. книгу «Посткапиталистическое общество», в которой изложил свои воззрения на современное состояние и перспективы развития западной цивилизации. П. Друкер описывает тенденции, ведущие к преодолению традиционного капитализма, причем, по его мнению, основными признаками происходящего сдвига выступают следующие факторы: переход от индустриального хозяйства к экономической системе, основанной на знаниях и информации; преодоление капиталистической частной собственности и ее отчуждения; формирование новой системы ценностей современного человека и трансформация идеи национального государства в сторону глобальной экономики и глобального социума. Бесспорно, что воззрения П. Друкера являются критическими в отношении современного капитализма.

Знаменитый американский философ, классик либерализма, упомянутой нами автор книги «Анархия, государство», Роберт Нозик обратил внимание на то, что среди писателей, журналистов и университетских преподавателей социальных наук очень высок процент людей левых взглядов.

Видные мыслители современности Э. Фромм. Ж. Бодрийяр и пр., описывающие и анализирующие капиталистическую жизнь, фактически являются критиками капитализма, обличающими его пороки, доказывающими насущную необходимость изменения современных порядков жизни.

Герберт Маркузе (1898- 1979 гг.) немецкий и американский философ, социолог и культуролог, представитель франкфуртской школы в книге «Одномерный человек», считает, что на Западе все люди жертвы, никто не может действовать по своей воле, ими манипулируют, человек одномерен. Общество, по Маркузе,

стало бесклассовым, получилось общество, которое формировалось как неототалитарная система. Оно существует за счет гипноза средствами массовой информации, внедряющими индивидуальное сознание, ложные потребности, культ потребления. Общество потребления развратило всех. Единственным противостоящим системе могут великий отказ, неприятие системы и ее ценностей, - проповедует Маркузе.¹

Жан Бодрийяр (1929–2007гг.) — французский социолог, культуролог, философ-постмодернист касается основных черт жизни потребительского общества, как он называет современный социум. Ж Бодрийяр рассматривает потребление в отрыве от естественной природы, считая его следствием возведённой в культ социальной дифференциации, направленной на оправдание в любых условиях необходимости экономического роста. Бодрийяр считает, что в манипулировании потреблением содержится объяснение парадоксов современной цивилизации, для которой равно необходимы бедность, войны и эстетическая медицина; которая преследует цель - создание уходящих в бесконечность действий для наращивания производства... Общество потребления — это общество самообмана, где невозможны ни подлинные чувства, ни культура, и где даже изобилие является следствием тщательно маскируемого и защищаемого дефицита, имеющего смысл структурного закона выживания современного мира. В этом его идеи перекликаются с теорией дефицитной экономики.²

В критической теории о состоянии и развитии общества с середины XX века внимание было уделено концепции овеществления. Оно выражается в роли вещей в жизни людей. Люди, стремясь располагать вещами, как благом, воплощают в результатах своей деятельности энергию, знания, силу, воображение, следовательно, отчуждают себя в вещах. Люди

¹Герберт Маркузе. Одномерный человек. Перевод с англ. М., 1994.

² Ж. Бодрийяр. Общество потребления, М., 2006. ART . Узел .
Все о современном искусстве.

строят свои отношения в зависимости от того, чем они располагают, воспринимая, что в вещах воплощена сущность их деятельности. Исходя из этого, отношения между людьми получают форму отношения между вещами, естественные свойства человека - склонность к красоте, к взаимоотношениям, искусству, способность как бы овеществлены, превращены в вещи. Эта тенденция, сопровождающая формирование и функционирование потребительского общества, опасна для человеческой жизни, от которого человечеству необходимо избавиться, выдвинув на первый план естественные отношения между людьми. Критика отчуждения в вещах человеческой сущности направлена на эту благородную цель. Человек как высшая социальная ценность, должен быть спасен здравым пониманием своей сущности.

Джон Кеннет Гэлбрейт (1908- 2006гг.), автор теории т. н. конвергенции, исходил из того, что и капитализм и социализм пребывают в состоянии непрерывной эволюции и что в результате этой эволюции происходит все большее сближение двух социально-экономических моделей жизнеустройства. В конце концов, должна возникнуть единая модель с условным названием, «новое индустриальное общество». Конечно, социалистом Гэлбрейт не стал. Но его последнюю книгу «Экономика невинного обмана» без натяжки можно назвать антикапиталистическим манифестом. Эта книга примечательна тем, что развенчивает почти все мифы, которые доминируют в официальной экономической науке. Среди них, по его мнению, мифы: о рыночном характере современной экономики; о независимости потребителя и его решающей роли в развитии экономики; о крупных корпорациях, как воплощении экономической предприимчивости и двигателях экономического прогресса; о валовом внутреннем продукте как якобы объективном показателе экономического развития; о «справедливости» доходов акционеров и вознаграждений менеджеров; об автономности государственного и частного секторов экономики; об излишестве государственного регулирования экономики и необходимости масштабного сворачивания государственного участия в ней; о

достаточности монетаристских инструментов для управления экономическими циклами; о способности корпораций прогнозировать экономическое будущее; о службе крупных корпораций исключительно интересам всего общества и т.п.¹ Автор не питает иллюзий относительно того, что **на любом крупном предприятии акционеры – собственники и их директора якобы полностью подчинены менеджменту**. И хотя и создается впечатление, что власть принадлежит собственникам, в реальности это не так. Этот обман принимается всеми.

Об явных негативах капитализма Дж. Гэлбрейт указывает: «Неравномерное развитие, неравенство, никчемные и вредные нововведения, ущерб окружающей среде, пренебрежение интересами отдельной личности, власть над государством, инфляция, неспособность наладить координацию между отраслями, являющимися составной частью системы... Они глубоко присущи самой системе.»² И ещё: «Все чувствуют, что многие новшества в потребительских товарах есть не что иное, как обман. Считается само собой разумеющимся, что наиболее заметной чертой широко разрекламированных изобретений окажется их неспособность к работе или же выяснится, что они просто опасны».³

В науке негативы капитализма отмечаются многими другими авторами. Общий смысл научной критики капитализма заключается в том, что при нем по своей сути в целом, по выше рассмотренным причинам, во многом искажен смысл человеческой жизни, его сущность. Социальная сущность человека в определенном смысле доведена до его «потребительной стоимости», «человек превратился в товар и рассматривает свою жизнь, как капитал, который следует выгодно вложить. Если он в этом преуспел, то жизнь его имеет смысл, а если нет

1 Дж. Гэлбрейт: Экономика невинного обмана: правда нашего времени.

Перевод с англ. М., 2009.

² Дж.К.Гэлбрейт. Экономическая теория и цели общества. Пер. с англ. М., «Прогресс», 1976, с. 270.2 там же, с. 191.

он неудачник. Его ценность определяется спросом, а не его человеческими достоинствами: добротой, умом, способностями.

Из современных политиков критика капитализма слышна нередко. Президент Кубы Фидель Кастро утверждал, что у капитализма нет никаких этических ценностей: всё продаётся. Невозможно в таких условиях правильно воспитывать народ: люди превращаются в эгоистов, а иногда - даже в бандитов. Капитализм отвратителен. Он несет лишь войну, лицемерие и соперничество¹

Президент Франции Эмануэль Макрон пояснил, что действующая модель международных отношений «заржавела», поскольку деградировалась сама система демократии. «А также потому, что сам капитализм деградирован и сошел с ума – так как мы сами же порождаем те проявления неравенства, урегулировать которые мы затем не в состоянии»².

Президент Боливии Эво Моралес считает: «Худшим врагом человечества является капитализм. Если весь мир не признает эту реальность, что государства не предоставляют даже минимального здравоохранения, образования и питания, то каждый день будут нарушаться фундаментальные права человека»³

Американский государственный деятель, знаменитый дипломат Генри Киссинджер заявил, что на 96-м году жизни разочаровался в идеях капитализма и считает величайшим грехом США планомерное уничтожение единственного справедливого мирового государства - Советского Союза. По словам Киссинджера, на эту мысль его натолкнуло поведение собственных внуков. «Современные люди имеют всё и в то же время не имеют ничего. Нас ничто не радует, мы не счастливы по-настоящему. Советский человек мог искренне радоваться таким простым вещам, как джинсы, туалетная бумага или сырокопченая

¹ Ведомости . 23 августа, 2019.

² ТАСС. Саммит во Франции 23 23 08. 2019.

³ www.polpred.com.

колбаса, и потому жил полноценно, дышал полной грудью. Мы развратили человека, открыли ему дверь в тот мир, где за яркой приманкой изобилия скрывались звериные законы капитализма»... Дипломат подчеркнул, что ему потребовалось много лет, чтобы понять, что счастье заключается не в бытовом благополучии. «У нас был только секс, а у них была любовь. У нас были только деньги, а у них была искренняя человеческая благодарность. И так во всём. Меня сложно назвать поклонником социализма, я западный человек с западным мышлением, но я считаю, что в Советском Союзе действительно рождался новый человек, можно сказать homo soveticus. Этот человек был на ступень выше нас и мне жаль, что мы разрушили этот заповедник. Возможно, это наше величайшее преступление».¹

Известный публицист Максим Фаусек следующим образом характеризует капитализм: «В буржуазном обществе нет места ни дружбе, ни браку, ни любви (за редким исключением). Все отношения выстроены на страхе, который порождает тотальное лицемерие и раболепство. Вот оно ваше «свободное, демократическое», общество, в котором приходится жить на страхе быть не таким, как все, на страхе выпасть из привычного социального круга, на страхе жить не так как вчера, на страхе жить в нищете или умирающем городе. И страхи эти (сознательные или бессознательные) абсолютно небеспочвенны. Одна из многочисленных шупалец спрута капитала, крепко удерживающих за горло человека — слизкий страх.»²... Ясно, что здесь автором внимание уделяется на худшие стороны капитализма.

Выдающийся британо-ирландский актёр и общественный деятель Мигель де Льюис отмечает, что капитализм — это религия, где банки являются церквями, банкиры священниками, богатство раем, бедность адом, богатые святыми, бедные грешниками, материальные блага благословением, деньги богом. Капитализм достиг апогея и стал

¹ <https://panorama.pub › 6491-genri-kissindzher> .

² <https://vk.com/wall146436764?q> нищета.

абсолютным злом для человечества, превращаясь в планетарный вирус, растлевая мораль, поглощая ресурсы.¹

По мнению американского социолога, философа, политика неомарксиста И. Валерстайна, капитализм — в каком-то смысле лишь способ организации жизни в соответствии с такой тенденцией: здесь человек не должен думать о целом, об обществе; индивид преследует узкие личные цели, а контроль над целостностью осуществляется обезличенным механизмом — «рынком».²

Лауреат Нобелевской премии американский экономист Дж. Стиглиц рассматривает влияние неравенства на экономику, демократию, правовую систему и объясняет, как национальная политика влияет на неравенство, а также то, как неравенство влияет на национальную политику, он отмечает: «Существует простая причина провала либерализации: когда социальная отдача и частное вознаграждение не соединяются, вся экономическая активность искажается, включая инвестиций».³ Нередко отмечается, что современный капитализм находится в кризисе ввиду экономических и социальных противоречий при огромном имущественном (собственническом) неравенстве, несправедливости, ввиду того и демократия и свобода остаются неполноценными.

Широкому читателю известно, что положение рабочего класса и в целом жизнь при капиталистическом строе описаны в художественной литературе многими писателями, в частности, в произведениях Г. Балзака, Ч. Дикенса, Д. Лондона, Э. Золя, М. Горького и др. Франц Юнг - немецкий коммунист посвятил этой теме несколько произведений: «Пролетарий», «Красная неделя», «Рабочий поселок», «Завоевание машин». Эти и другие подобные произведения авторов являются

1 Военное обозрение . 4 октября 2019.

² Иммануил Валлерстайн. Миросистемный анализ: Изд. «Университетская книга» Санкт-Петербург 2001, с. 17.

³ Дж. Стиглиц. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. Перевод с англ. М., 2015. С...<https://lenta.ru › articles › 2015/04/25 › stiglitz>

критикой капитализма, образа жизни и правил поведения людей при этом общественном строе и как выражение желания улучшить жизнь и сделать ее по-настоящему человеческой, красивой и счастливой.

В фильме американского режиссера Майкла Мура «Капитализм: история любви» отмечается: «Капитализм, давно сожрал демократию и подчинил ее себе, демократическая партия США — не больше чем сборище популистов, развязывающее войны на иных континентах.»¹ Режиссером исследуются причины мирового финансового кризиса, рассказывается о манипулировании деньгами американских налогоплательщиков. Им обличаются банки и корпорации, топ менеджеры и политики, совершившие, по словам режиссёра, «самый большой грабёж в истории своей страны».² Особым достоинством капитализма считается торжество демократии, однако это подвергается под сомнением. Отмечается, что: «В США больше уже нет демократии. Наступило время плутономики».³

Один из неизвестных авторов касается закономерностей, по его мнению, превратностей капитализма. Удивительные закономерности капитализма, по его мнению, заключаются в следующем: «Выращивать еду и ложиться спать голодным. Сроить дома и не иметь собственного жилья. Спасать людей и умереть, не собрав средств на собственное лечение. Собирать Iphone и не иметь собственного мобильного телефона. Моделировать поведение роботов и не иметь средств для приобретения протеза руки. Создавать шедевры и быть незаметным среди «успешных» бездарностей»⁴

Комментарий в Лив Журнале гласит: «Капитализм по своей сути - безнравственный и античеловечный. Это заложено в его основе - строят, создают все, а результаты созданного

¹ <https://www.kinopoisk.ru> > film.

² там же.

³ Eugene Тоума, 15 ноября 2011 . www.kinopoisk.ru > film

⁴ <https://www.inpearls.ru/>

присваивает себе кто-то один».. «Международный капитал носится по планете, как туча саранчи, и уничтожает все живое». ¹

Непримирение к капитализму выражают и так: «Капитализм делает жизнь многих людей хуже, стоит подумать над альтернативами». ²

Разумеется, интерес представляет отношение религии к существующему в нынешних условиях образу жизни, общественной и политической системе, ибо большинство населения относится к верующим. Влияние религии на формирование сознания людей, их отношения к жизни велико. Дух никакой религии несовместим с правилами чистых капиталистических доктрин, поведения и жизни буржуазии. Ни одна религия не одобряет чрезмерное богатство отдельных людей, большое неравенство между ними. Отвергается непомерная погоня за вещами, богатством, прибылью. Особенно следует отметить позицию христианской религии, хотя сами представители церкви не всегда соблюдают Законы Божьи.

В обнародованном в Риме апостольском обращении *Evangelii Gaudium* папа Франциск выступил с резкой критикой капитализма и экономического либерализма в целом. Он констатировал, что огромные массы населения оказываются в изоляции из-за конкурентной борьбы и закона джунглей, когда сильный поедает слабого. Виноват в этом не закон рынка сам по себе, а его гегемония. Папа Франциск традиционно всегда стремился найти третий путь между капитализмом и социализмом, перешел к критике капитализма. Главным моментом в обвинительном заключении *The Financial Times* стал следующий вывод: капитализм оказался в кризисе, так как является основным источником неравенства. Он не стоит на защите моральных ценностей.

Примечательно, что американский гангстер - Аль Капоне считал: «капитализм – это легитимный рэкет господствующего класса.»¹

¹ Рольф Венкель, Капитализм с человеческим лицом DV 01.05.2005

² Дарья Сова. Естония, 28 июня 2019 Twiter of Client.

Теперь рассмотрим некоторую информацию из общественного мнения. Для осознания людьми объективной картины жизни и необходимых мерах по его изменению важное значение имеют идеологические и политические институты. Они формируют общественное мнение и направляют мысли и действия народов, сами же испытывают влияние господствующих сил общества. Под влиянием этих институтов в целом со стороны общества наблюдается двойное отношение к реалиям жизни при капитализме - одобрение и отрицание. В США, в стране, которая призвана воплощать в себе высшие достижения капитализма, по данным недавнего опроса, капитализм теряет доверие большей части населения - лишь 50% граждан страны недавно отзывались о нем в позитивном ключе. Капитализм стал символом завышенных зарплат финансистов, анемичного экономического роста и высокой структурной безработицы.

Из молодых американцев - поколения нового тысячелетия 44% предпочли бы жить при социализме, а 42% - при капитализме. Об этом свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного в США компанией YouGov по заказу НПО «Фонд памяти жертв коммунизма»²

Астролог и журналист Сара Кендзюр в статье «Почему молодые американцы разочарованы в капитализме?» отмечает: исследованиями Гарвардского университета выявлено, что 51% людей от 18 до 29 лет против капиталистической модели, 42 % поддерживают ее, 3 % заявляют о склонности к социализму.³

Слышны голоса : «выживание стало новой американской мечтой»; «хорошая жизнь вместо капитализма!» Аналитики видят, что большая часть американского «поколения тысячелетия», к которому принято относить людей в возрасте от

¹ Источник: <https://ru.citaty.net/temy/kapitalizm>

²Опрос: молодые американцы предпочитают социализм tass.ru › [zhdunarodnaya-panorama](https://zhdunarodnaya-panorama.com)

³ Большинство людей в мире разочаровались в капитализме и своем будущем. «Общество», 20 янв, 2020

15 до 30 лет, считает себя обделенной; 53% респондентов убеждены в том, что экономика США работает против них.¹

Репрезентативный опрос провел журнал «Супер иллю» среди жителей пяти восточных земель ФРГ. Как и следовало ожидать, их отношение к рыночной экономике значительно более скептическое. Так, 52% опрошенных полагают, что рыночная экономика «непригодна» и «устарела». Более того, 43% жителей бывшей ГДР хотели бы возвращения социалистического строя, поскольку он «защищает маленького человека от финансовых кризисов и прочих несправедливостей». Особенно велика тоска по социализму среди молодых людей, которые непродолжительное время, а то и вовсе не жили в те времена: 51% людей в возрасте 18-29 лет отдают предпочтение социалистической системе. В то же время, самое низкое число ее приверженцев отмечается в возрастной категории от 30 до 49 лет – 35%. Среди людей старше 50 за социализм высказывается меньшинство, но и немалая часть – 46%.² Этическое восприятие капитализма таково: люди думают, что: «живем в нечестном общественном строе. Капитализм — это обман, это тотальный обман всего и вся. Нам еще не повезло в том, что мы живем в самой последней стадии капитализма. Если брать аналогию с человеком, то современный капитализм — это старика-размастик. Настоящих бойцов и борцов очень мало».³

Согласно последнему опросу, лишь 42% молодых граждан США хотят жить при капитализме, все остальные его уже не хотят - 44% выбирают социализм, 7% - коммунизм. Даже слышен возглас: «Да, здравствует социализм, вперед к победе коммунизма в США!»⁴.

1 По результатам опроса общественного мнения, проведенного в США в преддверии 100-летия Октябрьской революции в России компанией You Gov по заказу НПО „Фонда памяти жертв коммунизма“.

2 Вся Европа – ежемесячное интернет -издание №10(26), 2008.

3 Лидер группы Motor-Roller Ильяс Аутов на камерном концерте в Москве ИА Красная Весна. <https://rossaprimavera.ru/article/69959d72>.

4 Латышев С. Социалистические Штаты Америки - это уже реальность. 08 Ноября 2017. tsargrad.tv ›socialisticheskie-shtaty-ameriki-jeto-uzhe-realnost_94555.

Об отношении американцев к коммунизму в целом можно сказать, что люди старшего поколения, сформировавшиеся после второй мировой войны, боялись и ненавидели коммунизма. Коммунистов (комми) искали под кроватью, подозревали в их проникновении в американскую власть, в университеты. Американцы жили в страхе перед ядерным ударом от «красной» России, экстраполируя на «русских коммунистов» свои постоянные желания самим превратить «комми» в ядерную пыль. Отголоски этого настроения живут и сейчас в американском обществе.

Как показал опрос, коммунизм среди молодежи негативно воспринимают лишь 34%. Среди «миллениалов» (в возрасте от 20 до 30 лет) к Марксу положительно относятся 32%, к Ленину – 23%, Мао – 19%, Че – 31%. Среди американцев более старшего поколения эти цифры соответственно равнялись 18%, 17%, 16% и 26%. Исключением оказался лишь И. Сталин, которого больше уважает старшее поколение американцев, чем молодые. Тут счет 13% против 6% в пользу стариков. Видимо, фигура Сталина ассоциируется у них с победой над фашизмом.¹

Около половины американцев в возрасте от 16 до 20 лет заявили, что проголосовали бы за социалиста, а 21 процент готовы поддержать коммуниста на выборах. Взгляды людей меняются со временем. Уже молодые американцы из так называемого поколения тысячелетия предпочли бы - в соотношении примерно 44% к 42% - жить при социализме, а не при капитализме. По тем исследованиям, как заявляют их организаторы, 7% молодых участников опроса вовсе высказались за коммунизм.²

Исполнительный директор Фонда Марион Смит считает, что представители этого поколения все чаще отворачиваются от капитализма к социализму и даже как «жизнеспособной альтернативе». Большинство участников опроса - 59% высказалось против, 34% - за капитализм.³

1 www.golos-ameriki.ru > bush-deadlier-than-stalin .

2 ТАСС. 3 ноября 2017, Опрос: молодые американцы предпочитают социализм капитализму.

3 <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4701780>.

Заслуживает внимание позиция политической элиты. Так, оказалось, что большинству демократов США уже не нравится капитализм. Около 60 процентов из них положительно относятся к социализму. Что касается республиканцев, то опрос также показал, что к капитализму положительно относятся более 70 процентов, в то время как к социализму – лишь 16 процентов. Вера в эффективность свободного рынка особенно ослабла среди молодых американцев: в то время как в 2016 году 57 процентов опрошенных в возрасте от 18 до 29 лет относились к капитализму положительно. Как обнаружили социологи, этот показатель в 2018 году снизился до 45 процентов.¹

На Америку стремительно наступает социализм, и наступает он из рядов противников президента Дональда Трампа, - отмечается в одном из публикации. Летом «демократическая социалистка» Александрия Окасио-Кортес на внутривнутрипартийных выборах Демократической партии победила конгрессмена Джо Кроули, проработавшего в конгрессе без малого десять сроков. Некоторые считают, что молодая социалистка хочет сесть, лечить и образовывать всех американцев за счет государства, вовсе не заботясь о том, кто за это заплатит. Социалисты поднимали голову и в преддверии промежуточных выборов в ноябре 2020 г. было сказано в этой публикации.²

Рассмотрим еще результаты социологических исследований в Германии. По публикации немецкого журнала «Шпигель», опрос общественного мнения дал неожиданные результаты. 88 процентов жителей страны выступают против капитализма, хотя речь не идет о социализме. Немцы изъявили желание установить принципиально новый экономический порядок. По мнению опрошенных, капитализм не способствует ни установлению социальной справедливости, ни защите окружающей среды. Они подтвердили, что социальные связи, здоровье и сохранность окружающей среды представляют

1 Результаты опроса Gallup <https://www.golos-ameriki.ru/a/poll-finds-majority-of-democrats.../4529267.html>

² «Лента. ру».

большую ценность, чем преумножение капитала. В то же время 82 процента немцев считают дальнейший экономический рост необходимым для поддержания политической стабильности и не хотят менять существующий политический строй революционным путем.¹

В Японии среди руководящей элиты заявляют об ориентации на новую модель развития экономики и общества. Она должна, по существующему мнению, отличаться от капитализма и социализма, будет основываться на новой государственной стратегии и находиться где-то посередине между капитализмом и социализмом.

Тупик в развитии привел Японию к победе демократов во главе с премьером Фурукавы. Его правительство решило провести глубокие перемены в социально-экономической и политической системе страны и принялось к выработке новой стратегии развития. Эта обязанность была вложена на орган, специально созданный при канцелярии, руководимый Фурукавым, который обязан выработать новые идеи, реализация которых приведут к намечаемым целям. «Тот вред, который принесло развитие капитализма, привело нас к поиску нового пути, который отличался бы и от капитализма, и от социализма с коммунизмом», - пояснил он².

Поддерживающие капитализма - это та часть населения, которая улучшила свое материальное положение, включена в успешный бизнес или представители элиты - новой бюрократии, пользующейся привилегиями. Нередко отмечается, что современный капитализм находится в кризисе ввиду неравенства, экономических и социальных противоречий - 50 кризисов за 45 лет. При огромном имущественном (собственническом) неравенстве справедливость, демократия и свобода остаются во многом декларацией. Таковы оценки капитализма из общественного мнения в самом старом капиталистическом мире.

¹ Почти все жители Германии выступают против капитализма. RG RU, 19.08.2010 <https://lenta.ru/news/2010/08/18/kapitalismus>

² Япония между капитализмом и социализмом - новая стратегия „РИА новости“, 3 марта 2010.

В постсоциалистических странах также наблюдается различное отношение к капитализму. Люди обращают внимание на экономическое положение, которое капитализм не улучшил для большинства, а создал крайнее неравенство по уровню жизни, класс богатых, новую бюрократию, заботящуюся о своем благосостоянии. Люди помнят, что в социалистических странах не было голода, низших, просящих на улицах милости, не было и миллиардеров и миллионеров, огромного неравенства в уровне жизни, что так быстро появилось при капитализме. В новых условиях слабо развито социальное обеспечение. Определенное представление об отношении к общественному строю в постсоциалистических странах дают следующие данные: на вопрос, какого типа государством вы видели бы Россию в будущем, участники опроса ответили - социалистическим государством типа СССР 24 %, государством западного типа с демократическим устройством и рыночной экономикой - 28 %, государством с особым устройством и своим путем развития - 38 %, затруднились ответить - 11 %.¹ Таким образом, лишь 28 % населения поддерживает капиталистический строй.

Результаты интернет-опроса населения бывшего СССР свидетельствуют, что к идее социализма положительно относилось абсолютное большинство респондентов. На вопрос: «нравится ли вам идея социализма?» ответы были такими: «считаю социализм самым правильным строем» (35,0 %), «нравится с оговорками» (21,0 %), «нравится, но с существенными доработками» (24,1%), «скорее не нравится» (8,6%). «эта идея мне отвратительна» (9,0 %), иное (2,3%).²

¹ Общественное мнение“ . 2014 . Ежегодник. Москва, 2015, с. 22.

² Результаты опроса проведенного Л. Кравецким war-rax.net/89/9/socialism_ussr.html

Аналогичные взгляды и отношения можно найти и во многих других странах.

Надо здесь же заметить, что коммунистическая идеология отрицает трансформацию капитализма, что не соответствует действительности. Капитализм не мог не изменяться, не развиваться. Но он остался капитализмом – обществом с несправедливым распределением благ, крайним неравенством и с прочими негативами. Но нельзя не видеть и позитивные тенденции. Капитализм ныне лучше, чем был прежде. Это результат общечеловеческого прогресса. Изменения включается в процесс кардинального преобразования жизни, что ожидается в будущем. Но преувеличивать его содержание, думать, что капитализм стал народным – это миф. Когда он превратится в народный строй, он уже не будет капитализмом.

В научных работах и художественных произведениях, в воззрениях политиков, в общественном мнении, как правило, явления данности не всегда отражаются адекватно, имеет место одностороннее видение, преувеличение тех или иных сторон. Для истинного понимания сущности капитализма и жизни при этом строе необходимы комплексный, всесторонний анализ и оценка, что следует учитывать при ознакомлении взглядов тех или иных авторов, в которых могут иметься оттенки субъективных наблюдений и образа мышления. Мы часто наблюдаем одностороннюю оценку – позитивной или негативной сторон, прославление или поношение капитализма. Одни видят в увеличивающихся очках его позитивы, другие – негативы, что отрицательно отражается на формировании истинных общественных взглядов на эту систему. Это одна из проблем улучшения жизни, заботы общества в этом направлении, ибо истинные знания незаменимое мощное средство для правильного поведения действующих субъектов истории, их деятельности.

Приведенные данные все же помогают, ибо их анализ один из путей к познанию истины, изучению и отражению практики в умах интеллектуалов и массы народа. О

природе капитализма, его негативах, свидетельствующих о необходимости и закономерности его замены новым более прогрессивным строем, соответствующим интересам и желаниям народов, на основе собственных наблюдений и анализа буду рассуждать ниже с привлечением конкретных фактических данных и существующих теоретических концептов.

Фиаско капитализма, его иррелевантность для человеческого общества

а) Поводы отрицания капитализма

Теперь я постараюсь остановиться на конкретных аспектах отрицания капитализма. Эту проблему я рассматриваю с позиции этичности, справедливости и человечности, а также рациональности и эффективности данного общественного строя, считая указанные черты главными критериями прогрессивности условий жизни.

Идеологи капитализма на нынешнем этапе пытаются представить современный общественный строй в новом свете, изображая его как «некапиталистический», «новый», свободный от социальных конфликтов и других негативов. Однако, такого общественного строя в капиталистических странах реально невозможно обнаружить. Он просто выдуман, плод фантазии, искажения действительности, возможно, желание авторов этого воззрения.

Авторы концепции «революции управляющих», составляющей части теории «народного капитализма», утверждают, будто с развитием акционерных обществ власть капиталистов-собственников отодвигается на второй план или вовсе исчезает и устанавливается власть наемных управляющих, которые являются «доверенными народа» и руководствуются не мотивом прибыли, а интересами общества (А. Берли, Дж. Бернхэм, П. Дракер и др.)

Для оправдания своих вымыслов авторы концепции «революции управляющих» исходят из факта отделения капитала-собственности от капитала-функции, собственности от труда по управлению. Это тогда, как в период домонополистического капитализма предприятия являлись в основном индивидуальной собственностью, капиталисты сами осуществляли функции по организации производства, управлению предприятиями. В отмеченном есть доля правды. Еще К. Маркс писал в «Капитале»: «Акционерные предприятия... вообще обнаруживают тенденцию все более отделять этот труд по управлению, как особую функцию, от владения капиталом»¹.

Но теоретики капитализма усматривают в этом процессе чуть не исчезновение капиталиста - вытеснение его не только из производства, но и из общества. По мнению А. Берли, ныне «сам капиталист... почти полностью сошел со сцены...»². Это вряд ли так. Он не исчез. Капиталист остается ведущей фигурой капиталистического общества. Он инвестор, один из основных субъектов распределения дохода, он влияет на власть, политику, идеологию, на образ жизни в целом. Об этом наглядно свидетельствует его роль в современном обществе. Управляющий при этом не простые наемные работники. Топ-менеджеры - сами владельцы капитала, значительного количества акций и проводящие волю капитала, выполняющие его веления.

Многие же видные авторы современное западное общество рассматривают как капиталистическое. Так, К. Макконелл и С. Брю - авторы известного учебника считают «Экономикс» экономической теорией капитализма.³ М. Фридман одну своих книгу называет «Капитализм и свобода»,⁴ рассматривая состояние свободы в современном обществе, считая

¹ К.Маркс и Ф. Энгельс, соч. т.25.,ч.1, с. 435.

² Теория „народного капитализма laws.studio > teoriya-narodnogo-kapitalizma-45714

³ См. К. Макконелл и С. Брю , Экономикс , Принципы, проблемы и политика. Учебник.перевод с англ. т. .1 , М., 1992 с. 51.

⁴ М. Фридман . Капитализм и свобода , перевод с англ., М., 2006.

его капитализмом. Л. Турову в своей книге¹ рассматривает будущее современного общества, называя его капитализмом. Многие политики и обществоведы современное общество также рассматривают капитализмом.

Капитализм, родившийся еще около шесть веков тому назад развивался и изменялся. Он в настоящее время не тот, каким был когда-то, даже полвека тому назад. Иначе не могло быть, так как все существующее терпит изменения, ничего не остается застывшим. С развитием общества, которое состоит не только из капиталистов, а трудового народа, интеллектуалов и пр. имеется и распространился ряд новых некапиталистических элементов – общая собственность, социальная защита граждан, взаимопомощь (филантропия) и пр.

«Чистый капитализм» же или капитализм по своей коренной сущности, следует представить сугубо его «кровными» признаками, которые, на мой взгляд, проявляются в основных принципах товарного (рыночного) хозяйства в отношениях между контрагентами. Они следующие: «ты – мне, я – тебе», «мне – больше выгод, тебе – меньше», «пусть, каждый старается для себя», «накопление богатства не имеет предела» и пр. Иначе это отражает отрицание бескорыстных отношений, взаимных забот и признания чужих интересов. Налицо доминирование у людей эгоистических качеств, стремление к бесконечному богатству. В условиях частной собственности на средства производства эти принципы господствуют во всем обществе. Тем не менее, общественные отношения в целом не исчерпываются этими. Здесь существуют и общечеловеческие, нерыночные отношения, свойственные, по концепции просветителей (Ж.Ж Руссо и др.) т. н. «естественному человеку» - отношения дружбы, взаимоуважения, взаимопомощи, альтруистические, бескорыстные – общечеловеческие, которые не могут быть уничтожены. По мере прогресса общества последние становятся все шире.

¹ Л. Туров. Как современные экономические силы формируют завтрашний мир. Перевод с англ. М., 1996.

Черты капитализма существенно изменились вследствие прогресса человечества, но сущность капитализма сохранена. Новые элементы в нем – это зачатки будущего строя, которые постепенно будут расширяться и займут свое место в преобразовании капитализма в грядущее общество.

Капитализм ныне сохраняет частную капиталистическую собственность, определяющее ядро всех черт капиталистического образа жизни, ведущих социально-экономических отношений. Господствует наемный труд - корень скрытого господства человека над человеком, ограничения его свободы. Остаются его спутники: несправедливое распределение благ, непомерное и увеличивающее имущественное неравенство граждан, хаотический обмен, нерациональное потребление, а также причины стихийного развития, кризисов, безработицы, инфляции. Сопутствующими Капитализма, как прежде, являются конфликты, возникновение военных столкновений различного масштаба, деморализация личности и пр. зла.

Все это свидетельствует о созревании предпосылок коренного изменения капитализма, об его явных противоречиях, становящихся все нетерпимыми при новом уровне цивилизации, о нерелевантности капитализма для высокого уровня развития общества. Перемены в капитализме, протекающие неуклонно, имеют тенденцию усиления и приведут к качественным изменениям, скачку в развитии к новому человеческому обществу, что нетрудно предвидеть. Бывший вице-президент США, лауреат нобелевской премии мира Альбер Гор считает, что «Капитализм исчерпал свою модель . . . Ее повторение цивилизацию приведет к краху».¹ Основанием ухода капитализма из истории и вступления в новую эру в развитии общества коротко можно выразить одной фразой: он не соответствует новому ожидаемому уровню цивилизации, подлинной человечности общества. Капиталистическая

¹ А. Гор. Земля на чаше весов. Перевод с англ. М., 1996, с., 26.

социально-экономическая система, характеризующаяся вышеупомянутыми чертами, противоположна естественной природе человека, настоящей человеческой системе, гармоничному функционированию и развитию, справедливому, гуманному, подлинно свободному обществу, в котором каждый человек чувствует себя счастливым. Это и является вечным идеалом человечества. Капитализм представляется по степени развития общества, стадией, подготавливающей предпосылки для перехода к новому общественному строю с чертами и критериями, которые можно назвать подлинно человеческими, соответствующими упомянутому выше понятию «естественного человека».

Основой, образующей характер капиталистического строя, его экономические, социальные и политические черты, образ жизни людей является господствующая при нем капиталистическая форма собственности.

Собственность выступает как неотъемлемая часть человеческой жизни, его существа. Без собственности не существует человека, общества. По К. Марксу, «Ни о каком производстве, а стало быть, и ни о каком обществе не может быть и речи там, где не существует никакой формы собственности»¹ Отношения собственности охватывают процессы присвоения, отчуждения, использования, владения и распоряжения факторами производства и продуктами труда. Из этого вытекают стратегия и тактика развития производства, направления использования средств, выбор форм организации труда и производства, а также контроля за ними.

Роль собственности в жизни общества связана с ее образованием, способом использования, формами, структурой (соотношением отдельных видов). Главной чертой и ролью

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 1, с. 24..

собственности является то, что она формирует экономическую власть владельца благами, которая используется практически в различных видах, масштабах и с разной интенсивностью в зависимости от конкретных обстоятельств ее применения, предмета, субъекта и условий применения.

Черты частной собственности имеют корни в предпосылках ее происхождения. Исторически первой формой частной собственности являлась античная форма. Она была распространена во всех древнегреческих государствах, кроме Спарты и Крита, где была установлена государственная собственность на землю. В V—III вв. до н. э. появилась частная собственность и в Риме. С тех пор, она, наряду с общей собственностью, в определенных масштабах и с особенностями национальных экономик и традиций народов, существовала и существует во всем мире.

Нельзя оставить без внимания существующее в науке воззрение о врожденности в человеке «чувства собственности». Корни его уходят к Аристотелю, но оно особенно распространено благодаря воззрению современных ученых. Прежде всего, рассуждение об этом можно начинать с утверждения З. Фрейда, что склонность человека к собственности, вместе с его сексуальным влечением, является движущей мотивацией поведения и жизни человека. Многие другие также считают, что у человека инстинкт собственности сопровождает от рождения. Например, американский автор Р. Пайпс приводит много «доказательств» того, что инстинкт собственности можем обнаружить даже у животных и у младенцев. Практика же подтверждает, что такого врожденного влечения у человека не существует, тем более у животных. Животные и дети не стараются завладеть вещами ради чувства собственности – наличия в своем распоряжении этих вещей, а ввиду биологических потребностей в пище, воде, наслаждении. Они могут легко попроситься с вещами, например, младенцы как хватают, так и выбрасывают их, животные оставляют то, чем овладели, после удовлетворения своей потребности. Собственность осознанное чисто социальное явление, отношение

к ней у человека появляется в конкретной социальной среде, связанной с экономическими отношениями. Люди имеют потребности в необходимых им благах, служащих для удовлетворения жизненно необходимых функций - физиологических или социальных, духовных. Это связано с осознанием необходимости наличия объектов собственности, что у людей наступает из социальной практики. Животные и младенцы такого сознания не имеют. У человека оно появляется в связи с практикой и благодаря способности мышления. У некоторых людей под влиянием среды, экономических (рыночных) отношений может и появиться усиленная склонность к собственности, однако, это не правило. Такое чувство не может появляться у всех ввиду природы человека и условий его жизни. Необходимо различать потребность в благах и чувство собственности, которое подразумевает самоцель наличия у субъекта какого-то количества благ, что у отдельных лиц не имеет предела. Обычное свойство же у людей – это удовлетворяться тем, что необходимо для благосостояния. Это, конечно, значит, что собственность необходима для человека. Речь идет лишь об отсутствии врожденного чувства собственности, о его отнесении к естественным свойствам человека.

К частной собственности относят: индивидуальную, капиталистическую, и любую другую негосударственную, неколлективную форму собственности. Она по происхождению может и трудовой и нетрудовой, справедливой и несправедливой. Эта форма появилась на определенном уровне развития общества, а именно, с возникновением разделения труда, развивалась и расширялась с появлением товарно-денежных отношений, совместно с развитием общества. Она существует на различных общественно-экономических строях в специфических условиях. Ее негативные стороны заключаются не в частном характере, а в происхождении и использовании. Ее зло проявляется лишь при нетрудовом ее происхождении и возможности использования для угнетения человека человеком.

Историческая практика обусловила наличие основных форм собственности и их место в жизни. Определенные формы соответствовали уровню развития общества и были связаны с конкретными объектами собственности. Они составляли основу экономических отношений между членами общества. На определенных этапах развития имело место различное сочетание этих форм и их различное влияние на экономические отношения. Эволюция форм собственности заключалась в изменении объектов и субъектов собственности. В нем и отражались масштабы собственности, уровень ее сложности. В первобытном обществе общая собственность означала ее существование в пределах семьи, в т.ч. патриархальных, при примитивных отношениях. В развитом обществе она охватывает большое пространство до общенародного. Частная и групповая собственности, в зависимости от уровня развития, характеризуются различными масштабами от небольших до широких кругов совладельцев. Объекты собственности непосредственно связаны с уровнем материально-технического и экономического развития. Общественно-экономические отношения соответствуют формам собственности. Частная собственность существовала и существует в формах рабовладельческой, феодальной, капиталистической. Объект собственности бывает продуктом производства или предметом природы. Коллективными бывают блага природного происхождения и созданные группой производителей. Общественная собственность может быть благом природного происхождения и созданным в результате общего труда.

Важно разделение собственности по происхождению благ – предметов собственности, а именно то, является предмет собственности результатом труда собственника или нет. Это связано и с тем, каким способом используется предмет собственности - его использует владелец или используется силами подчиненных в силу экономической власти на основе владения средствами производства. По этому признаку имеем важнейшее деление собственности на справедливую и несправедливую. Собственность справедлива, если она

возникает на основе труда самого владельца. И она несправедлива, когда создана другими и присвоена не самими производителями, а другими лицами, кем-то присваивается больше благ, чем его вклад на их создание. При капитализме создание объектов собственности в целом общественный процесс и его факторы общие, но владение средствами производства и их использование главным образом частное. В этом и заключается несоответствие и противоречие характера производства и владения благами. Это ключевой вопрос общественного устройства. Получилось так, что история позволила в течении большого периода времени, включая настоящей эпохи, существования несправедливой собственности. С этим и связаны большие беды людей до сих пор – угнетение собственниками средств производства рабов, крестьян, рабочих и др. Прогресс истории заключался в уменьшении зависимости не владевших средствами производства от владеющих ими..

Исторический прогресс будет выражаться в полном восстановлении правил, сформулированных выше, во второй части этой книги. Это: блага должны принадлежать тем, кем они созданы и по личному вкладу в их создании или получены по определенным обществом законом, альтруистическим порядком распределения. Именно в таком случае собственность будет соответствовать справедливому и этично здоровому обществу.

Справедливость или несправедливость, этичность или неэтичность собственности обуславливаются происхождением и способом использования предметов собственности. Я выше, в этой части книги, по-новому, в отличие марксистской и классической теории, объяснил создание и распределение благ в целом и превышающих издержки производства - прибавленного продукта (по моей терминологии). Исходя из этого, я определяю справедливость или несправедливость, этичность или неэтичность присвоения благ и происхождение собственности. Здесь и кроются корни основных несправедливостей капитализма. Примечательно, что этот способ присвоения благ и образование капиталистической собственности - следствие конкретной

социально-экономической среды, не придумано никем, а «сотворено» историей. Из сказанного вытекает, что богатство капиталиста, правда, частично социализируется (налоги в бюджет, инвестиции, благотворительность), однако, система в корне несправедлива, если исходить из того, что основой собственности должен являться личный труд, заслуги субъекта для ее получения. А личный труд – ни физический, ни умственный, не может быть источником наличия большого богатства, большей собственности, особенно безграничного ее накопления, которое существует при капитализме. Из этого следует, что вызов перед временем в данной сфере заключается в устранении несправедливости – частной капиталистической собственности и ее причин. Это не может быть вредом ни для кого, а лишь общим благом. По этому направлению движется естественный процесс, что наглядно будет показано ниже.

Естественно, что о частной собственности существуют различные мнения, оценивающие ее позитивно, видящие в ней положительные стороны, а также отрицательные ее оценки, приписывающие ее вредные свойства. Они обычно носят односторонний, тенденциозный характер.

Осуждение частной собственности имеет давнюю историю. Оно по крайней мере исходит из Гесиода и Платона. Один из ее отрицаний можно проследить в следующем мнении. Пророк Симеон Богоприимец еще в X веке в своем «Слове» следующим образом осуждал частную собственность: «Дьявол внушает нам сделать частной собственностью и превратить в наше сбережение то, что было предназначено для общего пользования, чтобы посредством этой страсти к стяжанию навязать нам два преступления и сделать виновными вечного наказания и осуждения. Одно из этих преступлений – не милосердие, другое – надежда на отложение денег, а не на Бога. Ибо имеющий отложенные деньги... виновны в потере жизни тех, кто умирал за это время от голода и жажды. Ибо он был в состоянии их напитать, но не напитал, а зарыл в землю то, что принадлежит бедным, оставив их умирать от голода и холода. На

самом деле он убийца всех тех, кого он мог напитать».¹ Религиозный деятель частную собственность в основном характеризует с позиции христианской церкви. В дальнейшем критика частной собственности стала более предметной.

В новую эпоху был повторен вывод первого видного утописта – социалиста Томаса Мора о том, что корень зла лежит в частной собственности. Отказ от собственности узкой элиты на основные богатства страны поможет преодолеть конфликты, вызванные индивидуализмом, – полагают утописты-социалисты. Уже упомянутый нами социалист-утопист, фабрикант-филантроп Роберт Оуэн (1771- 1858гг.), который был жестким критиком капитализма и его экономических инструментов, считал, что капитализм является антинародным строем, враждебным интересам трудящихся. Роберт Оуэн ясно выражал свое негативное отношение к частной собственности. Худшим явлениям капитализма он относил частную собственность. Он утверждал: «Частная собственность является причиной экономического неравенства в обществе, преступности, бедствий и бедности трудящихся масс... Частная собственность отчуждает человеческие умы друг от друга, служит постоянной причиной возникновения вражды в обществе, неизменным источником обмана и мошенничества среди людей и вызывает проституцию среди женщин. Она служила причиной войн во все предшествующие эпохи, известной нам истории человечества и побуждала к бесчисленным убийствам... Она причиняет неисчислимый вред низшим, средним и высшим классам. Владение частной собственностью ведет к тому, что ее владельцы становятся невежественно эгоистичными, причем этот эгоизм обычно пропорционален в своих размерах величине собственности»². Утописты всех эпох упорно предлагают уничтожить частную собственность, а также идею личных интересов, заменив их служением общему благу.

¹ Кара-Мурза. С. Г. Столыпин – отец русской революции. – М.: Алгоритм, 2002. с. 144.

² Социализм: Хрестоматия, общ. Ред. А.И. Володина. – М.: Политиздат, 1982, с. 330

По мнению Оуэна, в справедливом социальном обществе любое имущество, не считая предметов исключительно личного пользования, превратится в общественную собственность, которой всегда будет для всех в избытке.

Выдающийся французский просветитель Жан Жак Руссо относился к частной собственности как носящему злу. Он писал: «Первый, кто огородил участок земли и, придумал заявить: «Это мое!», и нашел людей достаточно простодушных, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества. От скольких преступных войн, убийств, несчастий и ужасов уберег бы род человеческий тот, кто выдернув колья и засыпав ров, крикнул бы себе подобным: остерегайтесь слушать этого обманщика, вы погибли, если забудете, что плоды земли - для всех, а сама она – ничья».¹

Французский мыслитель XVIII века Этьенн-Габриэль Морелли (1717 - 1778 гг.) полагал, что «в обществе ничто не должно принадлежать отдельно или в собственность кому то бы ни было. Отменяя собственность, Морелли рассчитывал создать условия, в которых «человеку по существу невозможно будет предаваться пороку или проявить какую-нибудь зловредность.»²

Английский журналист, политический философ и романист, драматург, один из основателей либеральной политической философии и анархизма Уильям Гобдвин (1756-1836гг.) считал собственность источником всех зол. Он думал, что не будет ее, исчезнут неравенство, преступность, конфликты, войны. Для коммунистов частная собственность является основным социальным злом, устранение которого считается решающим условием освобождения человека от гнета, эксплуатации, построения справедливого, свободного и счастливого общества. Уничтожение частной собственности они объявляют как главную цель на пути создания нового общества с человеческими условиями жизни, нового способа производства.

¹ Ж. Ж. Руссо . Трактаты перевод с фр. М. , 1969 . с 72 .

² Утопический социализм. М., 1982, с, 60.

«...Коммунисты могут выразить свою политическую сущность одним положением: уничтожение частной собственности».¹

Согласно Марксу, «частная собственность есть распоряжение чужой рабочей силой и разделение труда при привилегиях нанимателей. Угнетение наёмных трудящихся есть негативная сущность частной собственности.»² Таким образом, К Маркс и в дальнейшем вся коммунистическая идеология с частной собственностью связывали наемный труд – новую форму подчинения человека человеку, его угнетения.

К. Маркс и Ф. Энгельс связывали освобождение большинства людей от подчинения капиталу с уничтожением капиталистической частной собственности, при которой большинство населения является лишенным собственности. Обращаясь к противникам коммунистов, они писали,: «Вы приходите в ужас от того, что мы хотим уничтожить частную собственность. Но в вашем нынешнем обществе частная собственность уничтожена для девяти десятых его членов; она существует именно благодаря тому, что не существует для девяти десятых. Вы упрекаете нас, следовательно, в том, что мы хотим уничтожить собственность, предполагающую в качестве необходимого условия отсутствие собственности у огромного большинства общества. Словом, вы упрекаете нас в том, что мы хотим уничтожить вашу собственность. Да, мы действительно хотим это сделать»³.

Эти идеологические установки лежали в основе всей деятельности коммунистов против капитализма. Они не признавали какую-то положительную роль частой собственности в жизни людей. Считали, что общественная собственность решает все острые вопросы жизни народа. Однако, это было давно оспорено иначе мыслящими, для которых наилучшей формой

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. - Т.4. - М.,1955. - С. 438 .

² К . Маркс, Ф . Энгельс , Немецкая идеология. Т.3, с.31.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, Манифест Коммунистической партии. ,Избр. соч. т.1. М., 1979, с. 120..

собственности, при котором проблемы развития экономики и жизни людей решаются наилучшим образом, является частная собственность. При этом, обычно, не конкретизируется вид частной собственности, масштабы, формы ее использования.

Корни позитивной оценки роли и свойств частной собственности в жизни людей уходят к Аристотелю. Для него собственность - источник удовольствия человека. «Трудно выразить словами, сколько наслаждения в сознании того, что нечто принадлежит тебе, ведь свойственное каждому чувство любви к самому себе не случайно внедрено в нас самой природой» .¹

В период становления капитализма официально было зафиксировано признание наличия собственности фундаментальным правом человека, хотя это выполнялось при капитализме лишь для небольшой части населения – капиталистов, владельцев собственностью на средства производства, а не для большинства населения. Декларация прав человека и гражданина США в 1789 г. также провозгласила собственность одним из «естественных и неотъемлемых прав человека» .² В статье 2 конституции, принятой Конвентом Франции в 1793 г. устанавливалось, что к одним из естественных и неотъемлемых прав человека принадлежат: «равенство, свобода, безопасность и собственность.»³. Этого не получилось. По владению собственности люди оказались на различном состоянии - лишь их малая часть стала и являются при капитализме собственниками средств производства, а остальные отчуждены от нее.

В философском и отчасти социально-психологическом аспекте важность и преимущество частной собственности характеризовал русский правовед, философ, религиозный мыслитель И.А. Ильин (1883 – 1954). Он писал: «Частная

¹ Аристотель. Соч., т. 4, с. 410 .

² Декларация прав человека и гражданина.(принята депутатами генеральных штатов 24 августа 1789 года), статья 2.

³ Конституция Франции. 24 июня 1793г., статья 2.

собственность соответствует тому индивидуальному способу бытия, который дан человеку от природы. Она идет навстречу инстинктивной и духовной жизни человека, удовлетворяя его естественному праву на самостоятельность.»¹

Как явствует из этого текста, автор не замечает различных видов частной собственности, то, что названные ему функции могут выполняться и при нечастных формах собственности, а также не видит и никакого зла частной собственности, которые ясны многим.

Современные авторы к положительным сторонам частной собственности относят, например, то, что она: стимулирует экономическую активность, способствует росту эффективности и рациональному ведению хозяйства; является необходимым условием существования товарного производства и рынка; поощряет разумное управление имуществом; побуждает людей увеличивать свое состояние и эффективно им пользоваться; способствует эффективному распределению ресурсов и стимулирует развитие экономики.

Надо заметить, что эти черты характерны для любой формы собственности, ибо люди изначально нацелены на лучшие результаты своей деятельности, на улучшение своей жизни, использование всяких возможностей.

Негативами частной собственности считают то, что :

- появление частной собственности сформировало внутренний антагонизм в обществе, т.е. противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения факторов производства и готового продукта;

- вызывает раскол человечества на классы, разделение общества на бедных и богатых, при изобилии и роскоши меньшей

¹ Ильин И. А. Собрание сочинений в 10 тт., т. 1. М., 1993. с. 136/

части общества большая часть людей вынуждена вести борьбу за выживание;

- пробуждает у человека стремление к личной выгоде в ущерб интересам других членов общества;

- приводит к огромным денежным расходам; вызывает необходимость защиты собственников, дополнительные расходы, прежде всего, это создание специальных охранных служб;

- становится причиной многих войн в истории человечества.

Превозношения частной собственности или представление ее полным злом, т.е. видения ее только с одной или другой стороны, разумеется, носит отпечаток субъективного стиля мышления авторов. В целом рассмотренные взгляды служат доказательством того, что частная собственность имеет и позитивные и негативные качества, хотя они в данных отрывках отражены неадекватно. Можно привести и огромное количество различных соображений по этому вопросу. Я не буду дальше приводить и другие мнения, высказанные различными авторами. Замечу, что в общественном мнении частная собственность обычно также представлена с позитивными и негативными качествами. Заключение о мере истины приведенных соображений о частной собственности самих читателей видимо будут различные. Я постарался показанным обзором дать им возможность формирования истинного отношения к частной собственности, ее позитивным и негативным сторонам.

Надо еще заметить, что приведенные выше рассуждения о частной собственности в этом случае являются абстрактными, не конкретизирующими особенности ее видов, а именно, частной трудовой собственности, в корне отличающейся от нетрудовой.

Относительно роли собственности в жизни общества в целом надо, прежде всего, отметить, что форма собственности, в т.ч. частная собственность на средства производства собственно не является исходным фактором развития, каким ее считают некоторые. Она существовала давно, но никак не обуславливала развитие экономики и общества. И ныне она не выполняет функцию ключевого фактора развития. Частная собственность

сама по своему характеру не может быть ресурсом, не создает ресурсов развития, которые по настоящему образуются на основе развития человека, науки, техники, образования, опыта и накапливаются из поколения в поколение. Следовательно, разность в уровне развития стран, их производительных сил непосредственно не является функцией форм собственности, а определяется различными факторами, наряду с благоприятными или неблагоприятными природными условиями и антропогенными ресурсами – наукой, технологией, образованием и т. д., являющимися фундаментальными факторами деятельности человека.

Притом, не являясь фактором развития самих производительных сил, форма собственности, как среда функционирования, может оказать определенное влияние на него. Она непосредственно служит основой экономических, социальных, политических, культурных и иных общественных отношений, воздействует на формирование характера, психики и поведения, интересы, мотивации людей. На этой основе она и оказывает определенное влияние на процесс развития производства. Это можно сказать не только о частной собственности. Не имеются твердые аргументы отрицания того, что общественная (общая) собственность, особенно в соответствующих условиях организации и стимулирования труда, атмосферы сознания полезности служения общему благу и прогрессу, менее эффективно способствует развитию и прогрессу, высокой результативности экономической и иной деятельности, чем частная собственность. Представляется выдумкой название общественной собственности при социализме «ничейной», что было распространено бывшими «марксистами» из СССР и др. стран социализма. Общественная собственность может приниматься не чуждой, а своей, при правильном сознании, регулировании экономики, в частности стимулировании труда. Реальностью было и то, что при социализме к предприятиям, организациям люди относились как своему родному очагу, где коллективный труд был приятным и полезным материально и духовно. Так не происходит при

частной собственности на средства производства. Она для непосредственных участников производства - трудящихся является чужой.

Для характера собственности существенно, что известные типы господствующих на различных этапах истории формы частной собственности на средства производства внутренне противоречивы, ввиду несоответствия их существования с их происхождением. В частности, на общественных процессах четко отражается то, что сами средства производства, как правило, всегда являются результатом общего усилия людей с участием природных ресурсов, содействия опыта, знаний, технологических достижений, переданных прежними поколениями, а их присвоение (владение) носит частный характер. Это несоответствие образует начало тенденции преодоления (снятия) данного внутреннего противоречия приведением в согласие форм собственности с общественным процессом создания предметов собственности.

Указанное несоответствие (противоречие) особо проявляется при капитализме. Общественный по характеру процесс создания средств производства явно приходит в противоречие с частной капиталистической формой собственности и в последствии в целом с устройством общественного производства и всей жизни. Частная капиталистическая собственность на средства производства, определяющая тип производства, производственных отношений, регулирования производства, обмена, распределения и потребления благ, не гарантирует объективность, справедливость и этичность этих явлений. Указанное противоречие лежит в основу коренных негативных черт капитализма, являющихся поводом его несоответствия по настоящему гармоничному, цивилизованному, человеческому обществу.

Частная капиталистическая собственность со своими последствиями является одним из коренных условий,

определяющих иррелевантность капитализма с точки зрения человечности общественного строя.

Прежде всего, капиталистическая частная собственность на средства производства искажает трудовой созидательный процесс и трудовые отношения - главное выражение человеческой сущности и условий существования человека. Она порождает отчуждение работников наличием наемного труда. Такое положение главной части производительных сил - работников лежит в основе их подчиненного, несамостоятельного, не вполне свободного положения в производстве и обществе, тогда как самостоятельность человека, его свобода являются фундаментальными чертами и условиями, определяющими прогрессивность общественной системы.

Наемный работник является продавцом товара на рынке в виде своего труда, т.е. самого себя. Он в большей частью лишен высоких идеалов, самобытности, отчужден от себя. Ясно вырисовывается экономическое и, вследствие этого, гражданское неравное положение наемных работников с нанимателями. Такое положение вызывает последствия угнетения человека человеком. Наемный работник вопреки утверждениям капиталистической идеологии, имеет мало выбора, как правило, вынужден соглашаться с предлагаемыми условиями работодателя. Рынок труда «работает» в пользу нанимателя. Работник берет обязательство выполнять его распоряжения. Свобода наемного работника ограничена.

Многие теоретики видят, что человек в капиталистическом обществе в целом не обладает полной самостоятельностью, самобытностью. Он, превращенный в товар, должен приспособиться к рыночному спросу по принципу: я такой, какой нужен рынку (Э.Фромм). Он, с точки зрения чисто капиталистических отношений, есть фактор (ресурс) производства, наподобие капитала, от которого необходимо получить как можно больше прибыли, выгоду. Остальные стороны жизни человека не входят в сущности в интерес системы, если ее рассмотреть в чистом виде. Правда, жизнь в капиталистическом обществе не состоит из одних чисто

капиталистических отношений, а существуют и общечеловеческие элементы, которые в определенной мере формируют образ жизни и сглаживает негативы капитализма. Но чисто капиталистические порядки сильно мешают человеческому образу личности и ее поведению. Наемный работник, вопреки существующей точке зрения, не может свободно выбирать работу, профессию по склонности, желанию, а вынужден подчиняться велениям рынка. Экономически человек - ведущий субъект капиталистического общества - в корне отличается от естественного человека. Его социальная сущность изменена рыночными отношениями. Ему предстоит обрести ее.¹

Нельзя в прямом смысле понимать т. н. предпринимательскую свободу, объявленную большим достоинством капитализма. Предприниматели находятся в жестких условиях выбора при ограниченных вариантах решений и конкуренции. Они, также как работники, вполне починены рыночным законам и являются их покорными исполнителями. Их личная свобода относительна. При этом, предпринимательская свобода порой понимается превратно, допускающая в пределах закона действия, противоречащие интересам общества, вместо создания полезных благ. Они приносят ущерб, порой огромный - социальный и моральный, приводящие даже к жертвам людей. К такому относится, к примеру, т. н. игровой бизнес, который не приносит никакую реальную пользу, а действует для удовлетворения уродливых потребностей и желаний отдельных лиц. При нем некоторые люди загребают большие деньги совершенно незаслуженно, по здравому смыслу, а многие проигрывают (теряют). Дело доходит до банкротства отдельных игроков, порой до их жертв. Это действительно самое циничное и бесчеловечное занятие, признанное обществом нормальным при большом заблуждении. О вредном характере свободного предпринимательства можно

¹ Подробнее в моей работе: «От человека экономического к человеческому. Критический взгляд на современную экономическую систему.» Сборник философских трудов. Санкт-Петербург. 2003.

судить и в области производства табачных и некоторых других изделий и многие другие виды «законной» деятельности, не считая незаконных.

Капиталистическая система, в целом по своим законам, работает в интересах тех, кто может умело разобратся в постоянно меняющейся ситуации, рационально и эффективно действовать в свою пользу, использовать рыночный механизм для получения все больших выгод для себя. Выгоды общества от него, о чем отмечалось выше, являются лишь «вторым эффектом». Капиталистический экономический механизм толкает людей к неограниченному богатству, деньгам, к алчности. В целом капиталистов (богатых) можно условно разделить на две группы: на работающих лишь для своей выгоды и на стремящихся к реализации своих способностей ради общественных благ, умножения общественного богатства.

Экономика при капиталистической частной собственности функционирует в противоречивых условиях. Она в масштабе общества (страны) по природе, как носитель общественного характера производства, требует координирование на макро уровне, а при дифференцированной частной собственности на средства производства, такого в целом не существует. Производители разобщены, они действуют самостоятельно, не имея достаточную информацию о действиях других экономических субъектов. Это порождает стихийность производства с вытекающими из этого последствиями. Не выполняется объективное требование обеспечения единства в функционировании экономики, его целостности. Экономика фактически предстает как набор производственных единиц, недостаточно связанных между собой. Производители - это разобщенные игроки, не нацеленные к общему результату – достижению общих успехов. Результаты же для общества достигаются в условиях разобщенности, отсутствия единства действий. Это не может не отражаться на итогах функционирования национальной экономики, не снижать их. Следовательно, имеется несоответствие способа

функционирования экономики с ее объективным естественным общественным характером, сущностными чертами.

Капиталистическая экономика не одинаково служит интересам членов общества. Она не может не учитывать интересы всех слоев населения, наемных работников, не может функционировать без реализации продуктов и услуг, без привлечения работников к производственному процессу, но приоритетными являются частные интересы капиталистов. Это противоречит логике жизни. Экономический результат не вполне трансформируется в социальное благо, благосостояние всего народа не соответствует экономическому росту, отстает от него ввиду несправедливости распределения созданных благ и нерационального их потребления, а также не полного соответствия производства с разумными потребностями общества.

Значительно влияние несправедливого распределения и нерационального потребления богатства на рост благосостояния народа. При этом имеет место неполное использование потенциала пользы созданного богатства, вследствие чего благосостояние отстает от роста богатства, что и широко наблюдается в современных условиях жизни. Несправедливо присвоенное и накопленное богатство используется нерационально, расточительно, для роскошной жизни богатых. Потребители обычно допускают излишество в накоплении и потреблении благ, приобретают вещи, в которых нет необходимости для реального благополучия. Порой по ошибке выбора или по обычаю приобретательства они имеют предметы, которые не потребляются. Часто под влиянием моды многие предметы остаются частично потребленными или вообще не потребленными. Не потребляются до конца блага из-за низкой культуры потребления и т.д.. Все это образует значительную часть, видимо треть, потерь полезного потенциала имеющихся потребительских благ (существуют отдельные данные о выбросе пищевых и пр. продуктов). Отсюда имеем праздную экономику, как я ее называю, не служащую реальному благосостоянию людей. В широком смысле праздной можно считать все военные расходы, которые не были бы нужны при человеческих

международных отношениях, отсутствии всяких конфликтов между народами, причины которых в действительности являются субъективными, искусственными.

Относительно праздными условно, исходя из гипотетического состояния отсутствия криминалов и правонарушений, можно считать все расходы на содержание правоохранительных органов государства, средства поддержания общественного порядка. Они составляют значительную часть ВВП.

Утверждения Ф. Хайек о решающей роли эволюционного отбора и спонтанного характера процесса т. н. расширенного порядка человеческого сотрудничества в общественной жизни не вселяют доверие. Он пишет: «...возникновение нашей цивилизации и сохранение её в дальнейшем зависят от феномена, который можно точнее всего определить как расширенный порядок человеческого сотрудничества - порядок, чаще именуемый, хотя и не вполне удачно, капитализмом. Для понимания нашей цивилизации необходимо уяснить, что этот расширенный порядок сложился не в результате воплощения сознательного замысла или намерения человека, а спонтанно: он возник из непреднамеренного следования определённым традиционным и, главным образом, моральным практикам (practices).»¹

В самом же деле надо полагать, что именно общественное сознание, интеллект, их уровень определяют и цивилизацию, и образ жизни, характер деятельности и отношения людей, функционирования общества и в целом. Мысль о лучшем устройстве общества и экономики при самотеке, стихийности, отсутствии содействия на нее сознательного замысла отвергается самой природой общества, экономики и стран. Надо полагать, что

¹ Ф. Хайек. Пагубная самонадеянность. Перевод с англ. М., 1992, с. 15.

в социуме – сфере деятельности массы сознательных существ, именно сознательные действия людей определяют функционирование системы, хотя в различной мере, в зависимости от политики – либеральной или централизованной. Нельзя верить, что стихийные процессы преобладают и имеют лучшие результаты, чем сознательные на всех - микро-, мезо- и макроуровнях. Как целостный организм, общество функционирует общими сознательными правилами и управляется «общим разумом». Факт, что существуют и стихийные процессы, однако вопрос стоит в том, насколько это влияет на характер функционирования общества, какие помехи появляются при отсутствии вмешательства человеческого разума, сознания в процесс функционирования экономики и общества. Ф. Хайек и его единомышленники не учитывают, что отсутствие вмешательства разума субъекта изначально было опровергнуто практикой возникновением государства, как инструмента порядка в обществе и экономике. Оно же возникло именно для установления сознательного, вместе с «естественным порядком», человеческого сотрудничества.

Истина заключается в том, что высокий уровень развития общества и экономики требует средств для всеобщей упорядоченности, рычагов регулирования сложной системы, чтобы ее функционирование протекало при меньших барьерах и более успешно в пользу всего общества и его каждого члена.

Экономика существовала и существует, функционировала и функционирует при капитализме в виде набора предприятий, сотрудничества отдельных экономических субъектов, хотя не без полного отсутствия сознательного воздействия субъектов из центра. Без того никогда не было функционирования экономики. Даже рабовладельческие, феодальные правители вмешивались в экономику. Этого отрицать, значит рассуждать не логично. Но когда речь идет о наиболее эффективном функционировании экономики, тогда и возникает вопрос, как этого можно достичь. Ответ может быть одним: при координировании с помощью общественного разума. Это не означает игнорирование объективных

экономических законов, а наоборот, предполагает их сознательное использование, т.е. учет мер регулирования – планирования и управления.

Думать, что капиталистическая экономика функционирует в условиях «расширенного порядка», без всякого вмешательства «общественного разума», ошибочно. Даже выработанные народами всеобщие нравы, обычаи, моральные нормы участвуют в регулировании экономики и общественной жизни. Экономике рассматривать, как некоторую особую часть общественной жизни в этом отношении, неверно. Речь может идти о том, как, в каких масштабах и формах государство, всеобщий интеллект должны участвовать в *экономической* и общественной жизни.

Без них же экономика остается крайне децентрализованной, разобщенной и это не может не отражаться на эффективность ее функционирования. Никто не старался доказать потери экономики при отсутствии централизованного планирования и регулирования в необходимых формах и масштабах. Это не является моей целью, оно предмет специального исследования.

Как видим, Ф. Хайек рассматривает конкуренцию и сотрудничество в узком смысле, с точки зрения экономических функций и последствий, преувеличивает роль конкуренции. Однако, конкуренция и сотрудничество должны быть проанализированы в широком плане, исходя из их природы, функций в жизни общества. Следует еще выяснить в экономическом плане, имеет ли конкуренция те свойства, которые ей приписывают. Далее, ее нужно рассмотреть с точки зрения и социальных результатов, человеческих ценностей – морали, справедливости, в конечном счете, добра и зла.

Можно считать лишь причиной нестабильности второго порядка. Коренной причиной же являются сами рыночные отношения, законы и механизм функционирования капиталистической экономики в целом. Имеются еще ряд других неверных объяснений причин экономических кризисов до их

зависимости от галактических процессов, но их касаться здесь нет необходимости.

Таким образом, ввиду экономической нестабильности, депрессии (кризисов) набл Я ставлю вопрос: соответствует ли конкуренция цели достижения наилучших экономических результатов, принципам гуманности межчеловеческих отношений, общечеловеческим ценностям, действительно цивилизованной, построенной на истине, человеческой экономике? Рассмотрим конкуренцию в этом аспекте.

Во-первых, конкуренция, безусловно, нацеливает людей и коллективы к достижению высоких результатов деятельности. Однако, прежде всего, не она является основой созидания и творчества, достижения наилучших результатов, а стремление людей к самореализации, в полной мере раскрытии своего потенциала, направленного к высокой цели, лучшей жизни. Не благодаря конкуренции созданы наилучшие творения науки, искусства, литературы, лучшие образцы техники, а благодаря созидательной социальной энергии людей, присущей человеку склонности творить, улучшать жизнь и средства существования. Стремление к наилучшим результатам деятельности характерно не только гениям и талантам, но и любому человеку в той или иной мере. И в массовом масштабе все это становится двигателем прогресса. С одной стороны, указанная склонность, с другой - творческий потенциал, его расширение является основой прогресса. Роль же конкуренции второстепенна.

Во-вторых, то мнение, что конкуренция выступает решающим условием совершенствования качества производства и продукции, технологии, организации, расширения ассортимента и лучшего удовлетворения потребностей людей, является неверным. Не конкуренция и ее рычаги, а желание людей иметь больше и лучшие продукты для все более полного удовлетворения потребностей, стремление создавать для себя лучшие продукты труда, развивать производство и потребление, разнообразить потребительские товары, делать жизнь красивее, служат исходным фактором развития производства, лучшего удовлетворения

потребностей. Конкуренция здесь только вспомогательная сила, которая, кстати, эту функцию выполняет не самым лучшим образом и с большими социальными и экономическими издержками. Решающим же фактором эффективности любой деятельности является развитие человека, науки, технологии, организации.

В-третьих, приписываемая конкуренции функция снижения цен на товары и услуги не отражает решающего фактора этого процесса. Такое в основе достигается снижением издержек производства. Как всем известно, оно возможно благодаря новым знаниям, научно-технологическим достижениям, лучшим организационным методам, еще и с помощью природы, все более широким и рациональным ее включением в производственный процесс. Здесь больше подталкивает к экономии стремление человека - сберечь свои силы и средства, все меньшими затратами достичь больших результатов, чем это делается конкуренцией.

Кроме того, конкуренция не обеспечивает эквивалентность обмена товарами. Неэквивалентность же обмена есть несправедливость этого акта и один из существенных изъянов рыночной экономики.

Конкуренция не обеспечивает наибольшую эффективность на макроэкономическом уровне. В действительности она связана с огромным расточительством, большими потерями. Вместо того, чтобы ресурсы направлялись на удовлетворение насущных потребностей, имеют место потери, ввиду банкротств огромного количества производителей, особенно малых и средних. Конкуренция приводит к экономической нестабильности и кризисам, потерям благ в огромном объеме.

В-четвертых, неверно, что конкуренция наилучшим образом распределяет ресурсы общества по отраслям производства – средства производства для создания продукции, наиболее полно удовлетворяющей потребности людей. Она не создает оптимальную структуру производства. Конкуренция стремится создавать блага не в соответствии со здравыми

потребностями людей, а лишь исходя из цели экономической выгоды, получения прибыли. Рыночный спрос, не всегда соответствует здоровым потребностям общества. Поэтому производится много продуктов, не полезных и даже вредных для жизни людей, продукты роскоши для удовлетворения мнимых (показных) потребностей.

Конкуренция наилучшим образом не распределяет и не использует трудовой потенциал, трудовую силу общества. На рынке труда действует ряд факторов, мешающих найти каждому работнику рабочее место в соответствии с его способностями, квалификацией и профессией. На это указывают простые факты. Инженер нередко работает дворником, учитель-профессионал - разносчиком газет, ученый или конструктор - ремонтником электроприборов, врач - санитаром, агроном - дворником и т. д. Многие же профессионалы и талантливые люди в период экономического спада остаются без работы и порой навсегда. Помимо того, нередко недостойные люди, непрофессионалы занимают несоответствующие должности, ввиду некоторых способностей (хитрить, обманывать, оказывать психологическое воздействие и т. д.). Это, разумеется, есть экономический ущерб, наряду с проявлением социальной несправедливости. То, что конкуренция не есть механизм оптимального распределения работы и рабочих мест, это совершенно очевидно из практики.

В - шестых, не соответствует действительности также та мысль, что при конкуренции якобы обеспечивается устранение вредного влияния производства на людей, ибо люди выбирают лучшие условия работы и жизни. На самом деле фактически непосредственно такого выбора почти нет. В общем же игнорируется вредное влияние производства на здоровье людей. Миллионы людей работают во вредных условиях (ядовитых, шумных производствах и т.д.) ради получения средств существования, а предприниматели -занимаются ради высокой прибыли.

В - седьмых, конкуренция, якобы, сама по себе честное отношение, способствует утверждению справедливости, нравственности, истины и т.д. Отнюдь это не так, а наоборот.

Членам общества приходится отказываться от признанных ими принципов, ценностей. К. Фогель доказывает, как конкуренция искажает человеческую психику, лишая его живых человеческих качеств - дружбы, эмпатии, солидарности и т.д. На самом деле конкуренция угрожает моральным принципам общества. Лишь с помощью общественных институтов – формальных и неформальных - нравов, традиции, культуры, прогрессивной идеологии, политики, достигается сохранение в какой-то мере позитивных тенденций социального и политического развития, нравственности.

А. Маршалл писал: «Термин «конкуренция» отдаёт слишком большим привкусом зла. Он стал подразумевать известную долю эгоизма и безразличия к благополучию других людей».¹ Как об этом отмечает А. Фет в книге: «Инстинкт и социальное поведение», виднейший биолог и мыслитель этого столетия Конрад Лоренц, не считавшийся социалистом по экономике, ярко и убедительно показал, каким образом прославляемая Ф.Хайеком безудержная капиталистическая конкуренция ведёт к быстрому генетическому вырождению человеческой расы. »²

То, что децентрализованная экономика, типа рыночной, формирующая свой основной регулирующий механизм в виде конкуренции, игнорирует сотрудничество, является ее существенным пороком.

Добавлю, что о конкуренции имеется и следующее мнение: А.Эйнштейна отмечал, что неограниченная конкуренция ведёт к чудовищным растратам труда и к тому изувечиванию социального сознания отдельной личности... **Изувечивание личности является одним из самых больших зол капитализма** ³.

1 Маршалл А. Принципы политической экономии, т. 1, перевод с англ., М., 1983, с. 61.

2 А.И. Фет. Заблуждения капитализма или пагубная самонадеянность профессора Хайека. Соч. т.3 . 2015 ., с. 150.

3 А. Эйнштейн, Почему социализм? 1949, С. 19.

Прославленные рыночные отношения с конкурентным механизмом, как таковая, не является гарантом экономического успеха. Имеются факты экономического провала в отдельных странах с рыночной экономикой, когда там другие необходимые условия успеха отсутствуют. Одним ярким примером того является Аргентина XX века.¹ Существует мнение, что неолиберальная рыночная политика способствовала успеху в экономике многих стран, в т.ч. США, Европе и Азии, но потерпела крах, например, в Аргентине. Это свидетельствует о зависимости успеха в развитии стран не от капитализма, а от комплекса факторов. Особо следует подчеркнуть, что важным условием являются отсутствие причин, мешающих прогрессу, как это было в данном случае, в частности некомпетентности мер по регулированию экономики, субъективного вмешательства в ней. В итоге можно утверждать, что этот факт свидетельствует об отсутствии гарантии² обеспечения успешного экономического развития непосредственно от капиталистических отношений.

На этом примере, имеющем много аналогов, подтверждается, что капиталистическая система (рыночные отношения) может допускать ряд негативных явлений, препятствующих нормальному развитию экономики и общества. Она не являются решающим фактором развития стран, а целый комплекс факторов, в том числе, в первую очередь, более фундаментальные антропогенные факторы, интеллектуальный уровень людей, развитие науки и техники, управление, а также природные ресурсы и условия, исторические традиции, национальный характер и пр.

Только общественные традиции, институты заставляют рыночных субъектов в какой-то мере учитывать требования общечеловеческих ценностей, интересов. Современный мир же, если его представить без светлой стороны жизни, без благородных людей, блестящих достижений науки, технологии, культуры и т.д.,

1 inRead invented by Teads

2 <https://lenta.ru/articles/2014/01/18/argentina>

только с теневой стороной, предстает перед нами как ужасный монстр, ансамбль чудовищных деяний человека, его злостных преступлений, пространством боли и мучений сотен миллионов, ненависти, вражды между лицами и народами, угнетений большей части населения, крови и слез многих и т.д.

Здесь можно прийти к мнению, что частная капиталистическая собственность на средства производства в данном отношении не приводит к лучшему варианту устройства экономики и общества.

Рыночная экономика беспощадна не только в отношении к наемным работникам, но и к предпринимателям, а также потребителям. Это проявляется в том, что, ввиду ограничения производства и платежеспособности потребителей, терпит банкротство немалая часть предпринимателей. В условиях имеющей место инфляции, порой галопирующей, иногда и гиперинфляции в массовом масштабе разоряются потребители, а также и производители, финансовые учреждения и т.п. Теряется значительная часть ВВП, лишается доходов население. В итоге наносится огромный ущерб экономике, населению, странам. Иногда же экономика и страны отбрасываются назад на несколько лет. В конечном счете, все это отражается на жизни потребителей, народа. Эти последствия хорошо знакомы населению стран с рыночной экономикой, особенно развитых, как большая беда для индивидов и для народов. Они не имеют соответствующей теоретической оценки. В научной литературе имеются различные концепции относительно причин нестабильности экономики, различных ее проявлений. Например, Дж. Кейнс их связывает с нарушением общего равновесия между спросом и предложением, с нереальностью т.н. закона Сея (см. «Общая теория денег, процента и занятости»).

Децентрализованная, раздробленная экономика в условиях частной собственности на средства производства, не имеющая четкого механизма координирования, ориентиров на будущее на макроуровне, функционирует и развивается в основном стихийно, в условиях анархии. При отсутствии рычагов внутреннего упорядочения, гомеостатичности,

пропорциональности, она фактически часто наталкивается на кризисную ситуацию, нестабильность, спад производства, безработицу, инфляцию и вытекающие из этого потери и бедствия. Они и выражают неустойчивость капиталистической системы. Кризисы в экономике по ряду причин – природных условий, войн, социальных катастроф (эпидемий и пр.) имели место в различных странах с давних времен. Вся история за последние века есть период регулярного повторения общеэкономических или отраслевых, международных и мировых кризисов. С развитием рыночной индустриальной экономики кризисы имеют циклический характер. Они составляют одну из фаз экономического цикла. Его разновидности выражаются в разных терминах: «депрессия», «рецессия», «замедление», «экономический спад» и т. д., но все они наносят экономике и обществу огромный вред.

Эти явления смягчаются лишь благодаря обузданию стихийных рыночных сил и законов посредством вмешательства общественных институтов, особенно государственных. Они не всегда адекватны и достаточны, не дают необходимых результатов.

Ученые первым циклическим экономическим кризисом считают кризис 1825 г. в Англии, который также частично затронул экономику США и Франции. Это был первый кризис, который охватил сразу несколько отраслей промышленности. Экономические кризисы в дальнейшем имели место почти в каждое десятилетие. С начала XX века экономическими кризисами, оставляющими особый след на капиталистической системе, являлись:

- Экономический кризис (1900—1903);
- «Ножницы цен» - экономический кризис 1923 года;
- Великая депрессия (1929—1939 гг.);
- Нефтяной кризис 1973 года;
- Кризис индустрии видеоигр 1983 года;
- Аргентинский экономический кризис (конец 1990-х);
- Азиатский финансовый кризис (1997—1998);
- Экономический кризис в России (1998);
- Цементный кризис (2006—2008);
- Мировой финансовый кризис (2008—2011) ;
- Валютный кризис в России (2014—2015)₂

Экономические кризисы получили мировой масштаб несколько раз в течение двух веков. Первым таким был кризис 1857-1858 гг., далее 1929-1933гг, 1973 -1975 гг и 2008 - 2009 гг. Они нанесли неизмеримый урон мировой капиталистической экономике, жизни народов в целом, имели тяжелые экономические, социальные и политические последствия. К примеру, т. н. великая депрессия 1929-1933гг. нарушила международные экономические связи, привела к массовому сокращению производства всех отраслей экономики почти во всех ведущих капиталистических государствах. Кризис начался в США осенью 1929 г., и распространился в странах Латинской Америки, Западной Европы, Азии и Африки.

Промышленное производство США было отброшено к уровню начала XX века, т.е. на 30 лет назад. Ухудшилось положение фермеров, мелких торговцев, представителей среднего класса. В наибольшей степени пострадали промышленные города, в ряде стран практически прекратилось строительство. ВВП США с 1929 года сократился на 31 %. Сельскохозяйственные цены упали на 53 %. За три года кризиса обанкротилось около 40 процентов банков. Денежная масса с 1929 года по номиналу сократилась на 31 %. Производство автомобилей с 5 миллионов штук в 1929 году к 1932 году упало до 1,3 млн. штук, на 75 %, благосостояние народа катастрофически снизилось. От кризиса потерпели большие потери Канада, Великобритания, Германия и Франция. Уровень жизни народа во Франции снизился до небывалой отметки. В 1930-х годах по всей Америке свирепствовал массовый голод. Большая часть населения оказалась за чертой бедности; По сообщениям социальных работников, в 1933 году в некоторых округах от 25 до 90 % детей школьного возраста страдали от недоедания. Резко снизилась рождаемость. Уменьшилось население стран, охваченных кризисом.¹

Что касается мирового финансового кризиса 2008-2009 годов, то в этот период мировая экономика, особенно развитых стран, пережила сильное потрясение. Его сравнивают с Великой депрессией 1929-1933 гг. Начавшийся финансовым кризисом в США, мировой финансовый кризис охватил многие страны мира и повлиял на экономику в мировом масштабе не только непосредственно в период кризиса, а и после на несколько лет. Это наглядно видно по данным таблицы 2.3.

Таблица 2.3

¹ Источник : Neftegaz.RU.

Темпы прироста ВВП в период и после кризиса 2008 г. в %-ах¹

Наименование	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Мир	3,0	0,1	5,4	4,2	3,5	3,4
Развитые страны	0,1	-3,4	3,1	1,7	1,2	1,3
Еврозона	0,4	-4,5	2,1	1,5	0,9	-0,3
Развивающиеся страны	5,8	2,9	7,4	6,3	5,4	5,1

По этим данным можно судить о том, что мировая экономика начала падать с 2008 года, резко упала в 2009 году. Последствия кризиса проявлялись в течение ряда лет и после кризиса падением темпов роста экономики и соответственно на всех областях жизни. Это было равносильно потерям ВВП на несколько сотен млрд. долл. Здесь явно наблюдается долговременное влияние экономических кризисов на современную экономику и жизнь общества.

Отдельные страны и регионы выходили из фазы кризиса в разное время, с 2009 по 2013 год, а его последствия сохранились еще долго. Более чем на 10% сократилась мировая торговля, восстановившая объём к 2011 году, но значительно отстающая впоследствии от докризисных темпов роста.

Спад экономики США и Еврозоны закончился во втором квартале 2009 года, однако в 2011 году в Еврозоне началась вторая рецессия, продолжавшаяся до 2013 года и ставшая самой длительной в её истории. Глобальной тенденцией после острой фазы кризиса в 2008 году стало ослабление среднего класса в мире.²

¹ ru.wikipedia.org › wiki › Мировой экономический кризис (с_2008)

² ru.wikipedia.org › wiki › Мировой экономический кризис (2008)

Замечу, что в эти годы социалистические страны Азии сохраняли высокие темпы экономического роста. (Об этом см. ниже в данных о развитии этих стран).

Отмеченные факты свидетельствуют о недугах капитализма вызывающих такие явления, как экономические кризисы, выражающиеся в более широких процессах, чем потрясение экономики, влиянием на все сферы жизни общества.

Рассмотрим такие «спутники» капиталистической экономики, как безработица и инфляция, связанные с кризисами и имеющие место и в межкризисные периоды, рельефно выражающие природу капитализма.

Капитализм не может избавиться от такого социально-экономического неизлечимого изъяна, как безработица - отсутствие возможности работать для многих трудоспособных лиц, желающих и могущих трудиться, ввиду превышения предложения рабочей силы над спросом на нее. Она может иметь место по различным причинам, быть вынужденной или добровольной. В первую очередь следует отметить, что проблему составляет вынужденная безработица, являющаяся для жизни многих членов общества настоящей трагедией. Она проявляется в различной форме и с различной тяжестью – может быть временной, постоянной, затрагивающей небольшую долю работников, массовой. Безработица возникает в разных условиях: в связи с экономическим циклом – спадом производства; при структурных изменениях в производстве; автоматизации и механизации, производственных процессах; обновлении технологии; освоении новых видов продукции и прекращении производства старых. Ее причиной могут быть изменение профессии работниками, переход на другую работу, перемены в бытовых условиях, а также институциональные меры - сокращение рабочих мест в сфере управления страной, его частей, на предприятиях, организациях и пр. Следовательно безработица – это порождение капиталистического способа производства. По мере безработица бывает полной и частичной. Особо тяжело отражается на жизни людей и стран

циклическая безработица, т.е. связанная с экономическим циклом, особенно с его кризисной фазой. Безработица может протекать явно или скрыто.

Безработица особенно стала заметной в капиталистической эпохе с того периода, когда появилось машинное производство и рабочие (т. н. «луддиты») начали ломать станки, как виновных в потере ими работы. Факт, что индустриальное капиталистическое производство порождает безработицу, не имея мотивацию обеспечить занятость всего трудоспособного населения, способного и желающего работать, нуждающегося в работе, исходя из того, что его целью является получение прибыли и накопление капитала в безмерном объеме, а не обеспечение трудоустройства людей. Поэтому капиталистическая система является больной безработицей.

В наше время в различных странах уровень безработицы различен. Общество и его институты проводят определенные меры для увеличения занятости при сочетании этих мер с интересами бизнеса. Все-таки безработица существует повсеместно и не в малых масштабах. Считают, что ее уровень в пределах 5,5 %-6,5 % процентов - это естественное состояние и в таком случае занятость населения принято считать полной. Однако, в таких пределах в числе безработных попадают те, которые действительно являются вынужденно безработными. Следовательно, полагаем, что естественный уровень не определен объективно, этот предел завышен.

В настоящее время, по данным МОТ – мировой организации труда - в мире в целом кризис в сфере занятости затрагивает более 470 млн. человек. Это составляет около 12 % активного (трудоспособного) населения. Во многих случаях она достигает 10-15 %, в некоторых до 20%, а в отдельных - еще больше. Так, больше 20 % она достигала в Боснии и Герцеговине – 20, 8 %, Сент-Люисе - 20,9, Македонии – 20, 6, Сваденде -22, 5, Намибии - 23, 1, Лесото- 23, 6, ЮАР -27.0, Палестине- 30,2 %. Имеются страны, где безработные составляют более половины или почти все население: в Зимбабве -

95 %, Либерии- 85 % , Демократической Республике Конго -78 %
..¹

Надо подчеркнуть особенно высокий уровень безработицы среди молодежи, превышающий общий показатель. В мире 267 млн. полностью и частично безработных молодых людей в возрасте от 15 до 24 лет. Согласно данным доклада МОТ, уровень безработицы среди молодежи составляет 13,1%. Это значит, что в 2016 году 71 млн. молодых людей на планете не имели никакой работы. При этом 156 млн. молодых работников в развивающихся странах мира (каждый третий) зарабатывали менее 3,1 доллар в день. В совокупности почти 40,8% молодежи в составе мировой рабочей силы либо остается без работы, либо, работая, не может преодолеть бедность. Ухудшение занятости молодежи заметно в странах с переходной экономикой, где уровень безработицы, возростал с 13,3% в 2015 году до 13,7% в 2017 (это означает 53,5 млн. безработных в 2017 году против 52,9 млн. в 2015).²

По существующим прогнозам, безработица в мире и отдельных странах будет расти. Она страшна своими последствиями, что заключаются в основном в экономических и социальных потерях, как, в частности: в неполучении продукции - отклонение фактического ВВП от потенциального в результате неполного использования рабочей силы и производственных мощностей; замедлении или остановке экономического роста; сокращении доходной части бюджета ввиду уменьшения налоговых поступлений и снижения выручки от реализации продукции; потере личных доходов и снижении уровня жизни лиц, ставших безработными и членов их семей; далее, рост затрат общества на защиту работников от убытков, вызванных безработицей в виде: выплаты пособий, реализации программ по стимулированию роста занятости, расходов на профессиональную переподготовку и трудоустройство безработных. К тому добавляются: дисквалификация работников;

¹ nonews.co › directory › lists › countries › unemployment

² www.ilo.org › moscow › themes › youth-employment › lang--ru

ухудшение криминогенной ситуации; уменьшение интереса граждан к труду; рост психических и иных заболеваний, апатии, самоубийств. В итоге имеет место крайнее снижение уровня общего благосостояния народа пр.

При безработице человек теряет свою основную функцию - трудиться, становится никем, особенно при постоянной безработице. Это одно и наихудших наказаний невинных людей.

Наиболее известной теорией о причинах безработицы является доктрина Дж. М. Кейнса. Она заменила учение экономистов - классиков -- А. Смита и А. Маршалла, которые причиной безработицы считали высокий уровень заработной платы рабочих. По Дж. Кейнсу же «объем занятости совершенно определенным образом связан с объемом эффективного спроса». ¹ Кейнс предполагал, что недостаточный объем эффективного спроса обуславливает замедление инвестиционного процесса и, следовательно, невозможность создания новых рабочих мест, обеспечения занятости, т.е. безработица вызвана недостаточным спросом. Выход из ситуации Дж. Кейнс видел в функции государства формирования большего совокупного спроса, увеличения государственных расходов, особенно на инвестиционные товары. Как видим, Дж. Кейнс безработицу, как и экономические кризисы, связывает не с коренной причиной - капиталистической системой экономики в целом, а ее отдельным сторонам.

Современные авторы непосредственными причинами безработицы называют структурные изменения в экономике, экономические кризисы, нестабильность, нежелание самих работников работать, даже космические явления и пр. Следует заметить, что эти теории называют вторичные, а не коренные причины безработицы - природу и механизм функционирования капиталистической экономики. Существующие «рецепты» не спасают капитализма от безработицы.

¹ Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег.- М., 1948, с. 252

Процесс обмена при рыночном механизме (капитализме) протекает противоречиво, в условиях анархии. Цены образуются стихийно, колеблются резко, неожиданно, господствует тирания цен, что приводят к ущербам для покупателей и производителей, порой трагическим для них и для экономики, жизни общества в целом. Необузданное колебание цен, что доходит порой к галопирующей, иногда и гиперинфляции, разрушительно сказывается на экономике и на жизни народа. Никогда на рынке не устанавливаются равновесные цены, обеспечивающие эквивалентный обмен, при котором не проигрывает ни продавец, ни покупатель. Неэквивалентный обмен при т. н. свободных ценах приносит убытки то покупателям, то продавцам. Несправедливое, необъективное ценообразование в целом для общества означает жизнь при отсутствии экономического порядка. В этих условиях индивиды и даже народы могут в отдельных случаях незаслуженно стать богатым или разоренным. Это одно из следствий отсутствия механизма упорядочения в экономике. Известны многочисленные факты банкротства предпринимателей ввиду игры цен, а также потери покупательной способности потребителями, порой их обеднение. Порочное ценообразование затрагивает интересы всех, кто имеет дело с рынком. А это почти все население.

Инфляция имеет место почти постоянно. Даже самая слабая инфляция таит в себе огромные опасности. Она разрушает денежно-кредитную систему, нарушает товарообмен, экономические процессы, обесценивает доходы населения. Дж. Кейнс в 20-х годах прошлого века писал: «не существует более хитрого, а вместе с тем и более верного способа свергнуть существующий общественный строй, чем обесценение денег».¹

Инфляция не новое явление, она известна с древних времен. Например, еще в древнем Риме в III-IV веках в связи с эмиссией золотых и серебряных монет и уменьшением содержания этих металлов в денежной единице, возникла гиперинфляция. Общий процент ее достигла около 2 млн. В

¹ www.nkj.ru > archive > articles

1789- 1796 гг. во Франции в период событий Великой французской революции, ввиду эмиссии денег, имела место гиперинфляция, сильно повредившая экономику страны, ее население. В 1861- 1865 гг. в США в результате инфляции, длившейся несколько лет, доллар был обесценен на 4 тыс. процентов.¹

Особенно много фактов инфляции различных типов, в т. ч. гиперинфляция в позднюю капиталистическую эпоху. Известны такие свирепые гиперинфляции, как, например: германская 1921- 1923 гг, когда цены удваивались каждые 49 часов; в Греции 1941-1944 гг. - цены удваивались каждые 28 часов; в Венгрии в 1945- 1946 гг., - цены удваивались каждые 15 часов; в Югославии в начале 1990 годов - цены удваивались каждые 16 часов; в Зимбабве в 2000 годы - цены удваивались каждые 1.5 часов и т.д.²

Жестоко протекала инфляция в бывших социалистических странах в период перехода к капитализму. Так, например, денежная единица Грузии - купон с 5 апреля 1993 по 2 октября 1995 года - подвергалась гиперинфляции в 1993 г. на 3125,4 %, в 1994 г. - на 15 606,5 %.³

Инфляция, беспорядки на рынке – это нарушение равновесия спроса и предложения, тирания цен, ввиду того - банкротства производителей, разорение потребителей. Они неустрашимые спутники капитализма. Всякие типы инфляции тяжело отражаются на жизни граждан, напрягают ее, порой сильно снижают благосостояние. Лишь в редких случаях тихая инфляция может оказаться полезной для экономики, стимулируя спрос и тем самым экономический рост.

Всему этому, как и другим порокам капитализма, люди привыкли и, не вполне осознавая это зло, даже считают его

¹ Из Википедии, бесплатной энциклопедии Инфляция – <https://ru.qaz.wiki/wiki/Inflation>

² Примеры гиперинфляции в мире. journal.open-broker.ru > giperinflaciya-ponyatie-riski-i-posledstviya

³ Центр экономического анализа и экспертизы.

терпимым, от которого деваться некуда. Рыночная нестабильность цен, их непрерывные колебания, бесспорно, является тяжелой болезнью капиталистической (рыночной) экономики, от чего общество, его члены переживают труднопереносимые невзгоды. От них никак нельзя избавиться при существовании капитализма. Следовательно, весьма важно осознать этот порок капитализма и несоответствие его с высоко цивилизованным обществом.

Рынок рождает монополии, различные ее виды - чистую монополию, олигополию, монополию, олигономию, полиномию и пр., вносящих беспорядок в экономику, исходя из заинтересованности отдельных лиц в получении сверхприбыли. Это следует отнести к негативам рынка. Слово «монополия» и ее реальные примеры зародились еще в древней Греции. Монополии существовали с тех пор в различных видах, но они являются явными элементами капитализма, в частности на высоком уровне его развития. Монополизм вредит интересам экономики, производителей и потребителей. Борьба общества против него не всегда увенчивается успехом, он часто прикрывается за неверным толкованием законов и правил поведения экономических субъектов.

Правда, монополии появляются и на естественной почве, они неизбежны, но в основном они искусственны, их появление связано с интересами частных экономических субъектов, хотя в итоге они появились вследствие объективного процесса развития капитализма. Монополии в современном капиталистическом мире господствуют во всех ведущих отраслях промышленности, в строительстве, на транспорте, в торговле, финансовой и страховой сфере и пр.

Их существование, за исключением неизбежных случаев, относится неблагоприятным явлениям для экономики и общества, ввиду чего и становится необходимым борьба против монополизации различными путями, в т. ч. законодательными.

Монополизация протекает не только в пределах стран, но интенсивно распространяется на международном уровне. Давно уже образовались монополии международного масштаба –

транснациональные компании. Из исторических источников известен Орден Тамплиеров, основанный в 1119 году, который, возможно, был первым транснациональным финансовым учреждением. Он в 1135 году начал заниматься банковским делом. В эпоху капитализма первой транснациональной компанией была Британская Ост-Индская компания, основанная в 1600 году. Голландская - Ост-Индийская компания, основанная двумя годами позднее, была первой акционерной и самой крупной из ранних международных компаний.¹

В наше время ТНК в мировой экономике занимают огромное место, с чем и связано их влияние на мировую и международную политику, жизнь. Они росли и растут стремительно. Если в 1939г. насчитывалось всего около 39 ТНК, в 1970г -7,3 тыс. с товарооборотом 626 млрд. долл. , то в 2004г.- 64тыс (с 530тыс. филиалами) с оборотом 21 трлн. долл., а в 2012 г. в мире насчитывалось около 82 тыс. (с 810 тыс. филиалами) ТНК, а их оборот составлял более 30 трлн. долларов. 60 % компаний заняты в сфере перерабатывающей промышленности, 37% — в сфере услуг и 3% — в добывающей промышленности и сельском хозяйстве. 100 крупнейших ТНК контролируют одну пятую часть глобальных иностранных активов и треть всех продаж ТНК. В их число входят ТНК небольшой группы развитых стран: США (35%), Япония (16%), Германия (13%), Великобритания (11%), Нидерланды (7%), другие 8%.²

ТНК контролируют примерно 80% технологических нововведений и ноу-хау. На предприятиях ТНК работает более 73 млн. человек, которые ежегодно производят продукции более чем на 1 трлн.долл. С учетом смежных отраслей в ТНК работали 150 млн. человек. Общий объем накопленных прямых иностранных инвестиций превышает \$4 трлн., а объем продаж ТНК составляет 25% мировых, причем 1/3 продукции ТНК выпускается аффилированными зарубежными структурами. Половина

¹ ru.wikipedia.org › wiki

² Владимир Троян, О сущности ТНК на этапе глобализма . Pluriversum 11
Январь, 2018

экспортных операций США осуществляется американскими и зарубежными ТНК, в Великобритании аналогичные операции осуществляют до 80%, в Сингапуре - до 90%. 40 процентов мирового богатства контролируют 147 ТНК.¹ Они занимают доминирующее место на рынке отдельных товаров и услуг, контролируют подавляющую часть рынка по многим отраслям промышленности, услуг и других сфер. Они участвуют не только в экономической, но в политической жизни мира, диктуют свои условия в экономике и политике. О масштабах современных транснациональных компаний, к примеру, дают представление данные таблицы 2.4

Таблица 2.4

Лидирующие ТНК Северной Америки ²		
Название компании	Капитализация в млрд. Долл	Специализация
Apple	416,6	Технологии и оборудование
Exxon Mobil	400,4	Нефтепродукты
Microsoft	369,8	Программное обеспечение
Google	340,2	Программное обеспечение
Berkshire Hathaway	252	Страхование

Из 100 крупнейших экономических субъектов мира 52 являются транснациональными корпорациями и только остальные 48 - государственными. Более того, половина промышленного производства и более 67 % внешней торговли осуществляется ТНК³

Концентрация огромной экономической власти монополий используется главным образом в частных интересах, а не в

¹ АРХИВ RB.RU.

² Пермякова Д. В. Монополизация международных рынков крупнейшими транснациональными корпорациями // Молодой ученый. 2015 №16., с. 293-296.

³ «10 корпораций, которые правят миром» [Электронный ресурс]
Режимдоступа: <http://blog.bnkomi.ru/post-4448>.

интересах общества. Эффект их деятельности для общества побочный.

Экономическими недостатками монополий считают: во-первых, то, что цена при монополии обычно выше, чем на рынке свободной конкуренции; во-вторых, объем продаж меньше, чем на рынке совершенной конкуренции; в-третьих, не достигается производственная эффективность, так как цена не соответствует минимальному значению средних издержек производства. Более высокие издержки производства монополий связаны с тем, что: фирмы несут значительные затраты на защиту рынка от конкурентов, желающих проникнуть на этот рынок; X-неэффективностью, то есть неэффективным внутренним управлением фирмой в результате разбухания управленческого аппарата и бюрократизации, ослаблением стимулов к инновациям и риску; в-четвертых, не достигается эффективность распределения ресурсов, так как цена не соответствует предельным издержкам, то есть не в полной мере удовлетворяются платежеспособные потребности покупателей. Помимо того, сознательным занижением цен достигается создание барьеров для входа в отрасль, ограничивающих проникновение на рынок новых предприятий

Экономическая власть монополий, особенно международных, означает влияние на политику в пользу частных лиц, что не соответствует интересам общества. Экономическая власть и политическое влияние взаимно переплетены. Гигантские корпорации влияют на правительства, что отражается на законодательстве и правительственной политике. Монополисты используют политическую власть для получения экономических выгод от контрактов на производство и поставку военной продукции, находят налоговые лазейки, добиваются лоббирования своих интересов в государственных органах управления с целью получения льгот и гарантий, протекционистских тарифов и квот, выгодной патентной политики и других привилегий. Они имеют возможность представления исключительных прав продажи и поставки товаров отдельным дилерам и дистрибьюторам на отдельных

географических рынках. Оказывают экономическое или физическое давление либо на поставщиков и на покупателей, т.е. на потенциальных конкурентов.

Монополизация экономики усиливает и так излишнее влияние экономики на образ жизни людей, на их поведение, психику.

Таким образом, монополизация экономики одно из свидетельств, что капиталистическая экономика сопровождается неизбежными неблагоприятными явлениями и процессами.

При этом, может речь идти о позитивах монополии, которые, однако не покрывают ущербы от нее. Во-первых, одним из оправданий предпринимательской монополии является утверждение о том, что они завоевывают господствующее положение на рынке, предлагая товары и услуги лучшие по качеству. Во-вторых, имеет место эффект масштаба. Используя высокопрогрессивные технологии, крупные производители могут добиться низких издержек на единицу продукции и продавать её по сравнительно низким ценам.

Рыночные отношения таят в себе определенный консерватизм в области научно – технического прогресса. Коммерческие интересы порой стоят преградой на пути распространения новшеств, иногда инновации хранятся в шкафах и не внедряются или не становятся доступными в широком масштабе. К примеру, для производителей и продавцов медикаментов может оказаться невыгодным появление новых высокоэффективных лечебных средств, ввиду наличия в продаже многих старых, менее эффективных, которые в случае освоения новых, окажутся вне интереса покупателей и непродаваемыми. Это касается и других изделий, в т. ч. информационной техники и пр. Новшества обесценивают или делают ущербными старые изделия и их производство и сбыт.

В условиях действия рыночных законов, как известно, нет заинтересованности производством т. н. общественных благ - развитием фундаментальных наук, изучением культурного наследия и т. д., т. е. созданием тех благ, которые не приносят или не гарантируют непосредственно получение достаточной

прибыли. При этом, они не менее необходимы для общества, чем экономические блага – товары и услуги, дающие большие коммерческие выгоды. Этот пробел восполняется обществом, государством, причем, не в необходимой мере, но он ярко выражает порочность капиталистического механизма хозяйствования, противоречие общественных и частных интересов.

В жизни людей и общества при капитализме постоянно возникают и имеют весьма многообразный характер риски. Это возможность возникновения неблагоприятной ситуации или неудачного исхода какой-то деятельности. В условиях капитализма риски часто встречаются во всех областях деятельности людей, особенно экономической. В экономике они означают неблагоприятную ситуацию или неудачный исход действий, упущенную выгоду или убыток. Риски связаны с неблагоприятными явлениями, которые возникают независимо от субъектов, как правило, ввиду внешних факторов. Они могут оказать различное влияние на результаты действия и жизни индивидов и групп людей или целого общества. Риски требуют предупредительных мер. Его влияние на жизнь подробно показано в книге немецкого автора У Бек.¹ Капиталистические отношения и среда, в которой живут и ведут деятельность люди, насыщены событиями, порождающими риски.

В данной общественной системе, в которой обычно все живут своими интересами, действуя по принципам эгоизма и индивидуализма, каждый старается устроить жизнь лучше, не заботясь о других. Субъекты, не владеющие какими-нибудь ресурсами, обречены находиться в состоянии бедности, что передается по наследству. Потому и не достигается создание общества спокойствия и мира, настоящего всеобщего благосостояния. Это есть общество напряженной жизни, постоянного риска для всех на каждом шагу - и для

¹ У. Бэк. Рисковое общество. Перевод с нем. М., 2000.

производителей и для потребителей. Все рискуют, не имея четкого представления о будущих результатах деятельности, завтрашнем дне, о будущем вообще. Эти риски возникают ввиду нестабильности экономики, постоянного колебания цен, инфляции, порой гиперинфляции, безработицы и хаоса, многих неуправляемых процессов в макроэкономике и микроэкономике. Риски чрезмерно напрягают жизнь, часто приводят к весьма неприятным результатам. Все живут под осозанным или неосозанным страхом. Система угнетает всех. Это в огромной степени снижает качество жизни. Ясно, что спокойствие является важным условием счастья людей, а его лишены все ввиду чрезмерно часто появляющихся рисков.

Жить и работать в напряженном режиме - это существенный социальный порок, не говоря о связанных с ним экономических ущербах, которые часто имеют место при рисках. Многие становятся жертвами рыночной стихии из-за банкротства, безработицы и т. д., лишаются психического здоровья и даже жизни.

Беспощадность капитализма в отношении капиталистов можем найти в одном из проявлений рискованной ситуации - банкротстве. Его по экономическому содержанию определяют как признанную уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, организации или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей.

Первый современный закон о банкротстве был издан в Америке, т. н. «Закон Нельсона», который вступил в действие в 1898 г. С тех пор законы о банкротстве в странах капитализма издаются часто. Банкротства при капитализме имеют место в массовом масштабе. В США количество банкротств компаний в первом квартале 2020 года выросло до 23114. Максимальное количество составило 82446 компаний, а минимальное 19695 компаний. **Число же банкротств фермерских хозяйств в 2019 году выросло на 20% -до восьмилетнего максимума. Заявки на банкротство подали 595 ферм (против 498 заявок годом**

раньше), что следует из опубликованных данных федерального суда США. Что касается абсолютных показателей, то США, где насчитывается почти 30 млн. компаний, лидируют в мире по числу банкротств - 25 000-35 000 за месяц. Аналогичный показатель для Гонконга составил 3 900-16 000, в Великобритании - 3400-4100, Франции - 1900-6500, Германии - 1700-2200, Турции - 600-2100, Бельгии - 350-1000, Японии - 600-800.¹ Нетрудно догадаться, насколько омрачает банкротство жизнь многих людей.

Среди ярких негативных качеств капитализма отличается несправедливое распределение созданных благ. Его следствием является крайнее и все усиливающееся неравенство в обществе по богатству, уродующее жизнь, хранящее большое социальное зло. Под неравенством не следует понимать всякое различие богатства граждан. Полное равенство по доходам и богатству, эгалитаризм неестественны, даже абсурдны, ибо люди различаются по созидательному потенциалу и по потребностям. Речь может идти прежде всего о равенстве всех по отношению к наличному богатству в соответствии с вкладом в создании благ. Это можно выразить формулой, аналогичной формуле справедливого распределения доходов, приведенной во втором эссе. В частности имеем:

$$W_1/q_1 = W_2/q_2 = W_3/q_3 \dots = W_n/q_n,$$

где W – наличное у членов общества богатство, q – их вклад в создании благ, 1, 2, 3 ... n - субъекты.

В равенстве далее понимаем равное удовлетворение потребностей, равный уровень жизни каждого члена общества. Под равенством имеем в виду и равные права граждан с учетом необходимости и возможности их использования. Непомерное и возрастающее неравенство между людьми по доходам, богатству, уровню жизни, правам и власти служит явной

¹ Александр Гавриленко ROSNG . RU национальное аграрное агентство.

причиной, сулящей угрозой стабильности и благополучию общества. Ввиду того, несправедливость распределения благ, неравенство - одни из основных злостных признаков капитализма. Об их причинах и механизме возникновения было изложено выше при рассуждении о распределении благ.¹ Вкратце, следует учесть, доказанное выше, что определенная часть прибавленного продукта достается и наемным работникам, составляет прибавку к их заработной плате, а также передается обществу (государству в виде налогов, инвестиции; различным благотворительным фондам). Но капиталисты, владельцы средствами производства и выполняющие предпринимательскую функцию, присваивают часть прибыли, превышающую их заслуги в ее создании. В результате богатство этой части населения растет быстрее, чем общества в целом и остальной части населения. Богатство общества не распределено справедливо и этично.

На пути гармоничности и гуманности экономики большей преградой являются существующее безмерное неравенство по имуществу и доходам населения, возникающее вследствие несправедливости и неэтичности распределении. В результате имеется социальная несправедливость, порочащая жизнь. Но она игнорируется капиталистической идеологией, вообще отрицающей понятие социальной справедливости. Можно выразить лишь удивление в виду отношения некоторых ученых и политиков к социальной справедливости, примером чего являются высказывания ученого Ф. Хайека и премьера Англии М. Тетчер. В них выражены мнения многих, исходя из капиталистического стиля мышления. Ф. Хайек отмечал: «Более десяти лет я напряженно занимался тем, чтобы выявить смысл выражения «социальная справедливость». Мои попытки не увенчались успехом, или, вернее сказать, я пришел к выводу, что в обществе свободных людей эти слова вообще не имеют смысла. Никому так и не удалось обнаружить одно-единственное всеобщее

правило, по которому мы в каждом отдельном случае могли бы определить, что же считать «социально справедливым» ... «Я не считаю, что получившее широкое хождение ПОНЯТИЕ «социальной справедливости» описывает какое-то возможное положение дел или хотя бы вообще имеет смысл» .¹

М. Тэтчер также отмечает: «Накопление богатства - процесс сам по себе морально-нейтральный. Мы должны принципиально отвергать понятие «социальной справедливости», которая уничтожает справедливость подлинную.»² Что понимает М. Тэтчер под «справедливостью», неясно. Но понятно, что она игнорирует важнейший принцип устройства общества по-гуманистически. Общественные явления не могут быть морально нейтральными. В рассмотренных мнениях можно видеть превратность мышления на почве капиталистической идеологии.

Неравенство не ново для общества. Появление неравенства наблюдалось еще на ранних стадиях развития человечества. По оценкам Уолтера Шейдела и Стивена Дж. Фризена, уровень неравенства доходов в Римской Империи в период её расцвета составлял порядка 0.42 - 0.44³ В средние века уровень экономического неравенства сильно варьировал по странам и времени. Неравенство по богатству и уровню жизни особо увеличивается при капитализме.

Яркими свидетельствами неравенств в современном мире являются данные международной организации Oxfam⁴, из ее

¹ . Фридрих Хайек, Пагубная самонадеянность. Был ли социализм ошибкой? . Перевод с англ. М. 1990, с. 19.

² Маргарет Тэтчер, Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира, М., «Альпина Паблишер», 2003 г., с. 483.

³ Walter Scheidel, Steven J. Friesen. The size of the economy and the distribution of income in the Roman Empire (англ.) // Stanford University and University of Texas. — 2009. - January. - С. 34.

⁴ Oxfam— международное объединение 17 организаций. Оно работает в 90 странах мира. Oxfam было основано в британском городе Оксфорде в 1942 г. как Оксфордский комитет помощи голодающим. Oxford Committee for Famine Relief) является группой квакеров, общественных активистов и ученых Оксфордского университета. Оно базируется в г. Оксфорде.

аналитического доклада о состоянии неравенства и бедности в мире. По данным этого доклада, 1 % населения мира – сверхбогатые, владеют большим богатством, чем все остальные жители. О темпах его роста свидетельствует то, что доля самого богатого 1 % населения в общемировом богатстве увеличилась с 44 % в 2008 г. в 2009 г. до 48 % . Богатство каждого взрослого члена глобальной элиты составлял 2, 7 млн. долл., 80 % же мирового населения владеет лишь 5,5 % общемирового богатства, т.е. остальные 94,5 % принадлежат 20 % -ам . Средний размер богатства небогатого населения составляет 1/700 от среднего размера 1% богатого населения.¹

Из изложенного следует, что капитализм не создал предпосылки для справедливого распределения произведенных благ в соответствии с ролью субъектов - трудящихся и владельцев факторами производства в их создании, в итоге для социальной справедливости.

Не только в экономической сфере имеем необъективную систему оплаты труда, но и в других сферах. Не одно первичное распределение вызывает перекачку доходов в руки одних лиц к другим несправедливо, незаслуженно, а и перераспределение. Оно углубляет несправедливость капиталистического механизма распределения. В основном, несправедливо оборачиваются огромные средства. Различные лица присваивают значительную часть, созданной обществом благ. Благодаря тому, стяжают огромные незаслуженные доходы, накапливают безмерное богатство, живут в роскоши. Это и становится одним из проявлений крайнего неравенства людей при капитализме, вопиющей несправедливости.

Непропорциональным является оплата труда некоторых профессий. Годовой доход боксера Флойда Меивизера составил 285 млн. долл., что в 701 раз превышает годовую зарплату президента США. На втором месте по годовому доходу из представителей спорта, отраслей культуры оказался актер Джон Клоун с годовым доходом 239 млн. долл., на третьем месте -

1 <http://www.rbc.ru/economics/17/07/2013/57040c6f9a794761c0cdfc7>

модель Каил Дженери - 166, 5 млн. долл., на четвертом месте - американский телеведущий и автор Джуди Шеиндолин – 147 млн. долл., на следующем - актер Дуэйн Джонсон - 124 млн. долл. и т.д. Если сравнить эти доходы с доходами даже гениальных творцов науки и техники, лауреатов Нобелевской премии, между ними обнаружим колоссальную разницу, не говоря уже о зарплате, даже высокооплачиваемых специалистов – профессоров, юристов, инженеров, медиков и т.д.

Такой порядок распределения доходов имеет место на основе неупорядоченного рыночного спроса, который обычно бывает ажиотажным, обуславливается не только заслугами самих конкретных лиц, а общей средой. – популярностью данного вида услуг, наличием доходов у зрителей, инфраструктурой для проведения мероприятий и популяризации предмета спроса (вида спорта или искусства), исполнителей и игроков и пр. В итоге получается настоящая ирония над справедливостью в важной сфере жизни – оценки и оплаты труда.

Здесь я не буду называть конкретные примеры других видов несправедливого присвоения доходов, в т.ч. путем незаконных действий - реализации фальсифицированных товаров и валюты, порнографии, скрытых доходов и неуплаты налогов, коррупции, проституции, лоббирования, nepотизма и пр. Они широко распространены. Такими путями несправедливо присваиваются огромные богатства.

Тревогу вызывает стремительный темпы роста неравенства в мире по доходам. Так, По данным ООН, разрыв в средних доходах между самыми богатыми и самыми бедными странами в 1960 году составлял 30 : 1, а в 2000 году - уже 74:1, в 2010 г. 83 : 1. С 1980 года состояние 1% наиболее богатых американцев увеличилось на 300%, в то же время, как следует из статистики Министерства труда, средние доходы американской семьи выросли не более чем на 40%.¹

По данным Oxfam, за период с 1988-го по 2011 год доходы беднейшего 10% населения увеличились менее чем

¹ The Financial Times 27.01.2012

на 3 доллара в год, тогда как доходы самого богатого 1% населения за это время выросли в 1,82 раза¹.

Имущественное неравенство, привилегированное положение части населения способствуют формированию еще более раздробленного, дифференцированного, расслоенного общества, слои которого отделены друг от друга чуть ли не «китайской стеной». Образована новая каста привилегированных «белых воротничков»-работников умственного наемного труда, отличающихся от рядовых - «синих (серых) воротничков», и пр.. Социальная стратификация мешает единству общества, нарушены те принципы, которые заложены в основополагающих документах общественного устройства - Декларации о правах человека.

Несправедливость при капитализме выражается в том, что жизнь отдельных слоев населения крайне отлична от их роли в создании общественных благ или иных заслуг. Приведем еще некоторые данные о неравенстве распределения благ в мире. Возьмем рост числа миллиардеров и их состояния за 28 последних лет.

Таблица 2.5

Рост числа и состояния миллиардеров в мире 2 Годы	Число чел.	Общее состоя – ние млрд. долл.	Число к 1990	Состояние к 1990 г.,раза
1990	66	370	100	100
2000	298	1235	450	333
2010	1011	3567	154	964
2015	1826	7050	27 7	191
2018	2208	9100	335	246

¹ Oxfam Briefing Paper 2017.

² По данным Forbes.

По этим данным обнаруживаем, что число миллиардеров и их состояние в мире растут стремительно. Они, как было отмечено выше, служат и общественным целям - производству общих благ для народа, предложению населению товаров и услуг, предоставлению ему рабочих мест, экономическому росту, и т. д., следовательно, общему благополучию. Иначе они не могли существовать. При этом, здесь скрывается и несправедливость. Значительная часть благ сверх заслуг присваивается владельцами капитала и земли (природных ресурсов), а также организаторами производства, управляющими и некоторыми категориями лиц, упомянутых выше, служит их благосостоянию, роскоши, что уже было доказано. В этом и заключается коренная несправедливость капитализма. При этом, может речь идти и о том, что распределение богатства иначе, т.е. справедливо и относительно равномерно, означало бы более высокое общее благосостояние при данном уровне развития производства благ. Возможен, и больший рост благ при иной организации всего общественного производства, лучшего стимулирования трудящихся, чем имеет место в условиях капиталистических отношений. Кроме того, это обеспечило бы большую удовлетворенность всех, отсутствие расчленения населения на сверхбогатых, богатых, бедных и нищих, большее согласие, снятие напряженности и противоречий в обществе.

Если сравним темпы роста валового мирового продукта (ВМП), с ростом состояния миллиардеров, приведенного в предыдущей таблице 2.6 за этот же период, увидим его громадное отставание от роста богатства миллиардеров.

Таблица 2.6

Объем и темпы роста ВМП ¹

¹ Источник: seosait.com › dinamika-vvp-mira-1970-2016

Годы	Млрд. долл. в ценах 1970г.	Млрд. долл в текущих ценах	Объем в в ценах 1970г % -ах	Объем в текущих ценах в %-ах
1990	6744	22881	100	100
2000	8874	33225	131,6	145,2
2005	10240	47153	151,8	206,1
2010	11474	65345	170,1	285,6
2015	13107	73502	194,4	321,2
2018	14543	84929	215,6	371,0

Неравенство, следовательно несправедливость, распределения доходов в мире растет опасными темпами, о чем свидетельствует еще то, что состояние 26 самых богатых людей сравнялось с доходами беднейшей половины человечества - 3,8 миллиарда человек, тогда как годом ранее состояние 43 миллиардеров равнялось доходам 3,7 миллиарда беднейших людей, сообщает «Медуза». Состояние всех миллиардеров в мире в 2018 г. каждый день увеличивалось на 2,5 миллиарда долларов. За год их богатство выросло на 900 миллиардов долларов и достигло максимального значения в истории. При этом доходы беднейшей части населения сократились на 11%. Ежедневно беднейшие в среднем тратят менее 5,5 доллара. В исследовании сказано, что на долю мужчин приходится на 50% больше богатства, чем на женщин. Мужчины контролируют более 86% корпораций.¹

Уже наряду с миллиардерами появились и триллионеры. В августе 2018 г. общая стоимость компании Apple достигла триллиона долларов. Подразумевается суммарная стоимость акций, выпущенных компанией. Еще второй такой компанией является Microsoft Corporation Б. Гейтса.

1 Отчет МВФ 2018. с .10

У отдельных экономических субъектов скапливается огромное богатство - экономическая мощь. Такое накопление в руках одних лиц богатства по своему происхождению и последствиям, характеру никак нельзя считать естественным и правильным, ни по каким-либо причинам и является лишь следствием стихийности процесса. Оно не может быть терпимым для цивилизованного общества, несмотря на то, что, как было отмечено, это богатство в основном каким-то образом служит общему прогрессу жизни, и оно отчасти социализировано. Оно все же нарушает общий социальный порядок и его надо считать неоправданным. Перенапрягая жизнь самых богатых субъектов, оно не соответствует их реальным интересам, является следствием уродливой экономической среды (порочных экономических отношений) при капитализме, к которой общество адаптируется.

Господство несправедливого распределения благ в мире среди населения наглядно можно просмотреть и по данным ООН о разности доходов по децильным частям населения в странах. Из 161 стран, предоставивших данные, в 42 странах доходы 10 % населения превышали доходы с наименьшим уровнем более, чем в 10 раз, в 18 странах – в более 30 раз, от 10 до 20 раз в 45 странах. В третьих странах этот показатель превышал 100, в т. ч. наибольшее превышение наблюдалось в Боливии - 168, 1 раза, в Намибии - 128,0 раз и в Лесото – 105 раз. Наименьшие показатели имели Япония - 4, 5 раза, Босния – 5,5 раза, Норвегия - 6,1 раза, Швеции – 6,2 раза. Показатель США равнялся 15,9, Великобритании – 13, 8 , России - 12, 6 и т.д.¹

Глобальное неравенство по доходам в мире продолжает увеличиваться. В докладе Oxfam, опубликованной под названием «Working for the Few», представлены основные тенденции в обострении этой проблемы. По итогам исследования эксперты выделили наиболее тревожные, по их мнению, факты: 1% самых богатых людей на планете владеют активами в объеме \$110 трлн.

¹ ru.wikipedia.org › wiki › Список_стран_по_показателям_неравенства.

Это в 65 раз больше совокупного объема богатства, которое принадлежит беднейшей половине человечества.

85 самых богатых людей владеют таким же объемом богатства в денежном исчислении, что и половина (3,5 млрд. человек) населения Земли. Эти люди вместе обладают \$426 млрд. в среднем 53,25 млрд. каждый. В то время как каждый из 3,6 миллиарда людей имеют состояние меньше чем \$120 на человека. Семь из десяти людей в мире живут в странах, где экономическое неравенство за последние 30 лет заметно усилилось. 1% самых богатых людей увеличили свои доходы в период 1980 – 2012 гг. в 24 странах из 26. Совокупный объем денежных средств у 10 самых богатых людей Европы превышает общий объем средств, которые были выделены властями ЕС на стимулирование экономики региона в 2008 – 2010 гг. (217 млрд. евро и 200 млрд. евро соответственно). В США на долю 1% самых богатых людей приходилось 95% доходов. При этом, 90% американцев стали беднее в посткризисный период.¹

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) заявляет, что разрыв между богатыми и бедными в мире продолжает расширяться. В 34 странах, входящих в организацию, 10% самых богатых жителей зарабатывают почти в 10 раз больше, чем 10% самых бедных.²

Примечательно, что средние доходы в 20 наиболее богатых странах в 37 раз превышают средние доходы в 20 беднейших. За последние 40 лет этот разрыв удвоился.³

По этим данным можно рассуждать о горестной картине современной цивилизации. Человечеству досталась миссия избавиться от такой ситуации, по которой жизнь в мире в целом выглядит весьма скорбно, но эта миссия пока еще не выполняется.

Снижается доля трудящихся в ВВП, что приводит к усилению неравенства между трудящихся и элитной части. В

1 <https://www.vestifinance.ru/articles/38184>

2 Русская служба. 21 мая 2015

³ „Российское предпринимательство.“ № 11, 2012.

ведущих странах капитализма за последние 50 лет наблюдается снижение доли заработной платы в ВВП, что подтверждается приведенными ниже в таблице данными. Это означает относительно низкий рост доходов трудящихся по сравнению с доходами богатой части населения. (см таблицу 2.7)

Таблица 2.7

Доля заработной платы в ВВП в некоторых
странах мира¹
(в %-ах)

Страны	1960- 1970	1971- 1980	1981- 1990	1991- 2000	2010	2010г. к1981г.
ЕС	71,5	72,9	70,1	67,6	66,1	-7,5
Франция	74,1	74,3	72,3	67,3	67,3	-9,4
Германия	67,8	70,4	67,4	66,6	63,6	-7,0
Италия	72,5	72,2	68,7	64,6	63,1	-10,2
Испания	70,5	72,4	68,3	66,9	61,1	-11,9
В. Британия	72,9	74,3	72,8	71,9	73,0	-2,2
США	70,0	69,9	68,3	67,1	63,7	-6,3

¹ Источник: European Commission, ESFIN, Statistical Annex, Table 32, Autumn 2011. Приводится по: Palley T.I. Europe's Crisis without End: The Consequences of Neoliberalism // Contribution to Political Economy — June 2013. P. 35.

Если взять более длительный период, то обнаружим, что в США, например, доля трудящихся в национальном доходе составляла:

- в 1870 г. 58%,
- в 1890 г. — 56%,
- в 1923 г. — 54%,
- в 1951 г.—примерно 40%.

В последнее же время в крупнейших странах произошло сокращение доли труда в национальном доходе следующим образом: в Евросоюзе и 11-и странах ОЭСР она сократилась с 64% в 1991 году до 58% в 2013 .¹

Капитализм явно демонстрирует преобладающий рост зарплат ряда лиц из аппарата управления экономических структур и представителей бизнеса, в т.ч. шоу бизнеса, искусства, спорта и пр., и тем самым - крайне несправедливое распределение доходов.²

Прибыли же корпорации растут опережающими темпами. С 1980 по 2013 год чистая прибыль компаний мира подскочила в пять раз, темпы роста этого показателя превысили темпы роста глобальной экономики на 70%. В итоге доля корпоративной прибыли в мировом ВВП сейчас составляет 9,8% по сравнению с 7,6% в 1980 году. В США на прибыль корпораций приходится 11,6% ВВП страны, и данный показатель является рекордным с 1929 года.³

1 34. OECD, ILO. The Labour Share in G 20 Economies. Antalya : OECD and ILO,

2 Справедливому распределению благ пристальное внимание уделял французский правовед, философ и писатель Шарль Монтескье. Он считал, что равномерное распределение имущества законом (видимо, следует иметь в виду государственные законы, этические нормы и обычаи. Г.М.) должно дать людям столько, сколько необходимо для их существования. Если люди будут иметь больше необходимого, то одни начнут растрачивать, а другие приобретать и возникнет неравенство. Ш. Монтескье. О духе законов, перевод на груз. с франц. Тбилиси. 1994, с. 124. Это, конечно, не точное определение справедливости, однако смысл его понятен и важен.

3 Интерфакс.. Экономика, 18:30, 9 сентября 2015

Огромную часть результатов прогресса, достижений человечества – науки, образования, технологии присваивают капиталисты, бюрократия - богатые, каждому остальному же достается малая доля, в чем заключается одно из коренных противоречий капитализма. Не существует способа исправить эту тенденцию при капитализме. Причины неравенства не слабеют, а усиливаются.

Следовательно, дело имеем с хаотичным, несправедливым распределением доходов, что считается совершенно обычным, нормальным явлением при рыночных отношениях. В этом и заключается одна из их превратностей. Она имеет место под прикрытием пресловутого принципа т.н. предпринимательской свободы – одной из проявлений вроде бы свободы человека. Ясно, что такая свобода далека от истинной, этической и справедливой.

Примечательно, что неравномерность распределения благ и неравенство имеют всеобъемлющий характер и проявляются как между странами мира, так и внутри стран. Они достигают угрожающего уровня и растут неуклонно, могут привести к все более усиливающимся противоречиям и регрессивным явлениям, наконец чреватые разрушением общественной системы, как единой. Они - нетерпимый порок современного процесса развития. В их следствие общий прогресс науки, технологии, экономики и культуры не приносит необходимых результатов для улучшения жизни всех. Настоящая польза благ, полученных богатой частью населения во многом является формальной, мнимой, ложной ибо блага богатыми потребляются не в полной мере ввиду ограниченности потребительной силы человека и расточительного характера потребления среди этой части населения. Эту часть богатства же надо считать потерей для народов и человечества. Данному аспекту развития должно быть уделено необходимое внимание.

Все это мы констатируем ради правды, в противовес воззрения Ф. Бастиа и других либералов-экономистов, апологетов капитализма, утверждающих, что капиталистическое производство одинаково служит интересам как рабочих, так и

предпринимателей, росту их богатства и благосостояния вследствие развития производства и накопления капитала, По их аргументу, оно увеличивает товары и услуги, снижает цены, повышает зарплату рабочих. В действительности же имеет место не одинаковость пользы от производственного процесса для капиталистов и остальной части населения.

К социальной несправедливости общество давно привыкло, однако ввиду ее усиления и непомерного роста неравенства, а также возрастания познавательного уровня и сознания людей, она становится все больше невыносимой. Неравенство при всей гамме несправедливостей нарушает единство общества. Оно, наряду с экономическими и социальными последствиями, связано с психологическими, нравственными, политическими проблемами. Оно одно из тех негативных черт капитализма, которое диктует его отрицание.

Разумеется, речь не идет о полном эгалитаризме, равенстве, что невозможно и несправедливо, т.о. нецелесообразно. Сами коммунисты, поборники равенства, не одобряли уравниловку, что им приписывали противники. Так, сам выдающийся лидер коммунистов И. Сталин выступал против уравниловки. Он отмечал: «Совершенно ясно, что разные люди имеют и будут иметь при социализме разные потребности. Социализм никогда не отрицал разницу во вкусах, в количестве и качестве потребностей. Уравниловка имеет своим источником индивидуально-крестьянский образ мышления, психологию дележки всех благ поровну, психологию примитивного крестьянского «коммунизма». Уравниловка не имеет ничего общего с марксистским социализмом».¹

Действительно, уравниловка неестественна, она сама есть несправедливость. Мы рассуждаем именно о непомерном, несправедливом неравенстве.

Выше рассмотренные конкретные причины неравенства наглядны. Усиление крайнего неравенства в основном непосредственно исходит из природы капитализма, частной

¹ И.В. Сталин. Сочинения. Т. 13. М., 1951. С. 118–119.

капиталистической собственности, капитала, рыночных отношений, их господства, в частности, из неэтичности, несправедливости.

Некоторые же считают, что устранение непомерного неравенства возможно при капитализме, если будут проведены соответствующие меры. Джерри Мюллер – профессор истории в Католическом университете Америки, автор книги «Разум и рынок: Капитализм в современной западной мысли» полагает: чтобы капитализм продолжал оставаться легитимным и привлекательным для всего населения, необходимо проводить и при необходимости реформировать государственные программы, помогающие повысить защищенность, смягчить провалы на рынке и поддерживать равенство возможностей.¹ **Но** при крайнем неравенстве не могут быть равные возможности использования своих способностей.

Равенство должно быть не в потреблении (это несправедливо и неестественно, т. к. люди имеют различные потребности), а в уровне удовлетворения потребностей, жизни.

Частное капиталистическое накопление противоречиво. Оно не может быть использовано рационально для потребления и инвестирования. При нем потребление во многом носит для привилегированных расточительный характер. Инвестирование не происходит в соответствии с наибольшей выгодности для общества, а исходя из интересов инвестирующих, в соответствии с выгодам для частных лиц, господствующих на рынке, что не вполне совпадает с интересами общества, т.е. критерием наибольшей эффективности.

В крайнем неравенстве со своей функцией в распределении доходов и присвоении немалая доля падает на бюрократию, роль которой в жизни общества и экономике стала весомой в связи с ростом влияния управления на все социальные и экономические процессы.

¹ Джерри Мюллер, Капитализм и неравенство, Россия в глобальной политике, № 3, май- июнь, 2013.

Первым, кто продемонстрировал достоинства бюрократии как управленцев, был немецкий социолог Макс Вебер. Он видел в них ключевой фактор рационализации как хозяйства, так и власти, но не скрывал некоторые ее негативные проявления. Бюрократия, по М. Веберу, должна обладать рядом признаков: наличием иерархической системы власти; подчинением должностных лиц установленным правилам; обязательным карьерным ростом должностного лица; работой в условиях полного рабочего дня; установленным объемом должностного оклада; отделением частной жизни от должностных обязанностей; разведением полномочий по управлению и прав собственности (т.е. должностные лица, распоряжающиеся ресурсами, не являются их владельцами).

Принципиально противоположного взгляда на бюрократию придерживался К. Маркс. Бюрократия, по его толкованию, является абсолютным злом. В целом же бюрократия, по Марксу, есть организм-паразит, принципиально неспособный быть ни носителем разума, ни выразителем всеобщих интересов.¹

Однако бюрократия имеет свое место в жизни, важную функцию, выполняет существенную роль в экономике и общественной жизни. Имеется много фактов выдающегося вклада известных менеджеров в успехах корпораций, как вносил в успехах дела, например, Ли Якокка, считающийся легендой американской автоиндустрии. Можно назвать еще имена считающихся самыми великими топ менеджерами современности Стив Джобса, Юн Чен Ена, Алексея Миллера, Джона Чамберс, Мукуша Амбани, Джона Мартина, Джозефа Безоса и др.

Для настоящего времени, можно сказать, что управление есть особая функция в общественном процессе, она есть род занятий определенной категории работников, что означает

¹ Из книги: Макаренко В.П. Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. Ростов-на-Дону.1985.

сосредоточение власти в руках группы субъектов. Это естественно при нынешней структуре деятельности, в процессе производства, технологии и организации, следовательно, разделении труда. Речь идет не только об экономической бюрократии, а роли управленцев во всех сферах деятельности. Этому и соответствует место управленцев (аппарата, бюрократии) в жизни общества. Образовался целый класс управленцев. Вряд ли прав Й. Шумпетер, отмечавший, что «Сегодня в результате технического прогресса, функции предпринимателя по внедрению новшеств значительно сузились и сводятся к простой рутине»¹.

К тому же, управление корпорациями отнюдь не является демократичным. Переход функции управления в руки специального звена управления – менеджмента был связан с образованием экономической бюрократии с характерными чертами этого класса. Присвоение власти и ее использование, по мере возможности в своих целях – получения привилегированного положения и высоких доходов, отличительная черта бюрократии. Притом, и в самой бюрократии образовались высшее, среднее и низшее звенья, т.е. создалось расслоение. Этому расслоению и соответствует положение каждого из них в обществе и среди самой бюрократии. Особым привилегированным положением отличается высшая прослойка управленцев – топ - менеджеры, которые в определенной степени выделяются от других тружеников (я всех субъектов производства, занятых любим трудом, отношу к трудящимся и считаю это название подходящим ко всем, невзирая на ранг в иерархии).

Признано, что специальная функция – управленческая - не упразднила отчасти паразитизма бюрократии. Более того, чем больше численность и влияние бюрократии, чем шире у них привилегий, тем больше их паразитизма. Дж. Уилсон, примечает: «...должности множатся, далеко выходя за пределы личной

¹ Шумпетер Й. Теория экономического развития. М. : Прогресс, 1982, с. 158.

подотчетности, целью становится синекура, обеспечивающая потенциально высокие доходы»¹. Неверно будет относить бюрократов полностью к категории синекура, а лишь отчасти их состояние может считаться таковой, в частности несоответствие их дохода с их заслугами.

Неравенство в распределении доходов не в малой степени связано с самовольным действием бюрократии, в т. ч. экономическим, использованием ими для этого управленческой власти. И в этом можно заметить порок капитализма, обуславливающий отклонение общественной жизни от принципа справедливости, нравственности, гуманности. Это превращение власти в главный «капитал», приносящий доход, высокое положение и накопление самой власти. Нередко экономическая и политическая власть обеспечивают больше выгод, чем денежный капитал. В экономике властвует бюрократия, - аппарат управления, менеджеры. На это ясно указывал известный представитель современного институционализма Дж. Гэлбрейт. Он отмечает: «Убеждение, что вознаграждение менеджеров определяют акционеры или директора корпорации – это фальшивый символ веры. Чтобы сохранить это убеждение, акционеров приглашают на ежегодные собрания, которые, ей-богу, напоминают религиозный обряд – торжественное мероприятие, на котором, за редким исключением, вы не услышите негативных высказываний... На любом крупном предприятии акционеры ... полностью подчинены менеджменту. И хотя и создается впечатление, что власть принадлежит собственникам, в реальности это не так. Этот обман принимается всеми».²

И все это можно проиллюстрировать на фактах. «Мы живем в невероятное время, - отмечается в одном из публикаций, - генеральный директор может зарабатывать в 400 раз больше сотрудников нижнего уровня. До 1980 года это соотношение было

¹ См. Франкфорт Г.А., Уилсон Д.А., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. М., 1984, с. 92.

² Дж. Гэлбрейт .Экономика невинного обмана. <http://khazin.ru/khs/2098090>

не больше 40. Явно наблюдается моральный регресс или необходимость подстраиваться под практику конкуренции.»¹
Еще: 21 % национального дохода был начислен одному проценту работников. Генеральный директор компании «Дженерал моторз» получил в виде зарплаты и доплаты в 66 раз больше, чем рядовой служащий этой фирмы. Зарплата директора «Уол Марта» в 900 раз превышает зарплату среднего работника.²

Реальное положение вещей состоит в том, что власть принадлежит организации – техноструктуре. Генеральный директор «Рено» Карлос Гон, получал официально более 40 тыс. евро в день. 10 высокооплачиваемым топ-менеджерам в США, получающих наибольшую годовую оплату относятся: Мак Херд 53, 2 млн. долл., Сафра Кац - -53, 2 млн.долл. В 2017 году глава швейцарской Roche Северин Шван заработал 12,88 млн. евро, пивной король Карлос Брито, возглавляющий AB InBEV -12,81 млн., за ним следуют глава швейцарского банка UBS Серджио Эрмотти -12,52 млн. и тогдашний шеф фармакоцерна Novartis Джозеф Хименес - 11,58 млн. евро, далее руководитель немецкой фирмы , глава SAP Билл Макдермотт - «заработал» 10,79 млн. евро. В целом, средние зарплаты европейских топ менеджеров выросли в 2017 году в годовом исчислении примерно на 5 процентов - с 5,46 до 5,73 млн. евро. При этом базовое жалование оставалось стабильным, повысились лишь бонусы.³

Такое присвоение не ограничено ничем. Несправедливость становится все ярче. Здесь наглядно демонстрируется пренебрежение справедливости и этичности как высочайших ценностей. Бюрократия находит пути присвоения большого дохода, тем самым состоит в рядах элиты, оторванной от массы, выступает особым классом. Критикуют социалистическую бюрократию за оторванность от

¹ Доклад о человеческом развитии 2019, с. 32.

² TonyJudt. IIIFarestheLand .2010 P. 24 .

³ Автор Сергей Ромашенко Made for Minds 20.09.2018

народа, присвоение привилегий, однако, капиталистическая бюрократия ничем не лучше, а можно утверждать, что хуже социалистической. При социализме среди бюрократов не было миллионеров и миллиардеров. Их власть была ограничена системой. Они были вынуждены жить более скромно, подчиняться существующим в обществе порядкам. Можно сказать, что хозяйничанье же экономической бюрократии в корпорациях практически не ограничивается ни законом, ни нравами.

Расширились ряды государственной бюрократии. Возникновение новых форм хозяйствования и расширение экономической деятельности человека стало причиной усиления функций регулирования и частнособственнических интересов в обществе. Новые социально-экономические условия диктовали государству необходимость создания административно-управленческого аппарата, обеспечивающего реализацию принимаемых политических решений.¹ В итоге и прослойка политической бюрократии заняла в обществе прочное место.

Политическая бюрократия при капитализме также имеет много каналов для получения больших незаслуженных доходов (лоббирование, коррупция, связь с бизнесом, скрытые распоряжение бюджетными средствами, и пр.). Бюрократическая власть уже выступает не только политическим, а обычным капиталом. Метаморфоз власти капитала следует таким образом считать причиной искажения здорового жизненного процесса. И поэтому капитализм не может соответствовать цивилизованному обществу.

Вопрос может стоять об определении полагающего места бюрократии в системе, этичности и справедливости ее доходов, отсутствии злоупотребления ей властью.

¹ О. Н. Китаева, Л.Н. Федотов. Бюрократия и капитализм. Философия властвования ФН-12/2015

В настоящее время положение можно описать так: класс, получающий экономическую ренту, класс бюрократов контролирует всю политику. В 1987 году в США уже было более 21 млн. госслужащих и плюс к тому экономической бюрократии. Расчетное количество чиновников, приходящихся на 10 тысяч населения в США, Германии и Испании варьировался от 100 до 110. В США те, кто работают в так называемом непрофит-секторе, в 2012 г. были 10,7 млн., или 6% от общего числа трудящихся, в Новой Зеландии этот показатель достигает 10,6% занятых. В развитых странах в госаппарате занято: в Германии — 6,1% населения, США — 6,8%, Швеции — 11,7%. В странах ОЭСР удельный вес управленцев в числе занятых составляет около 10%.¹ Наблюдается ничем не объяснимое различие в оплате труда высших политических персон различных стран. Так, зарплата премьер-министра Сингапура составляет 2 183 516 долл. в год, президента США 400 тысяч долларов США, президента Украины - 11 640 долларов, президента России - 115 000 долларов, президента Беларуси – 33 600 долларов и т.д. И эти факты свидетельствуют о хаотичном распределении доходов в условиях капитализма.²

Бюрократы нередко ухитряются путем коррупции и nepотизма, лоббирования накопить богатство, порой огромное. Примером того служат новые капиталистические страны – Россия, Украина, среднеазиатские государства, страны Закавказья и пр. Отдельные лица умудрились незаконно накопить и миллиардные имущества, о чем свидетельствуют данные СМИ. Хотя это происходит вне закона, среда для таких случаев складывается в самом общественном устройстве. Это один из ярких фактов неэтичности и несправедливости при капитализме.

Неравномерность развития и условий жизни в странах современного мира создает тяжелую картину, которая выглядит

¹ Гаман-Голутвина О.В., Сморгунов Л.В., Соловьев А.И., Туровский Р.Ф. Эффективность государственного управления в Российской Федерации, М., 2009.с. 44.

² <http://www.c-society.ru/wind.php?ID=257224&soch=1>

противоречивой и порочной. Для человечества в неравенстве таится опасность колоссального, безмерного различия в уровне развития и жизни народов. Центром прогресса в современном мире являются страны Европы и Северной Америки, а страны же Африки, особенно с экваториальной части, значительной части Азии находятся на крайней позиции. Такой мир надо считать порочащим облик человечества и таящим угрозу для существования и прогресса, решения насущных проблем жизни на Земле.

Это в наиболее общем виде можно проследить по выборочным данным объема ВВП на душу населения по группам стран в зависимости от уровня развития (см. таблицу 2.8).

Таблица.2.8

Рейтинг стран по ВВП на душу населения по ППС (страны с наивысшими, со средними и наихудшими показателями по списку МВФ)¹

№ по списку	Страны	2018 г.	2019 г.
1	Катар	127837	121762
2	Макао	118004	120490
4	Люксембург	199092	101458
5	Сингапур	93880	95106
6	Ирландия	64707	66214
7	Норвегия	70376	72008
8	Швейцария	63056	65254
10	США	55059	56226

1

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_\(ППС\)на_душу_населения](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_(ППС)на_душу_населения).

11	Германия	47439	48727
12	Великобрит.	48261	48799
16	Франция	16627	16768
25	Суринам	15907	16368
26	Сент –Люсия	14746	15334
27	Колумбия	12898	12551
85	ЮАР	9199	9858
86	Перу	4296	4140
147	Судан	3329	3381
151	Непал	3099	2896
161	Зимбабве	2500	2646
164	Уганда	1655	1720
178	Мадагаскар	1626	1654
180	Чад	1287	1302
182	Мозамбик	...	783
185	Малави	1067	1104
186	Бурунди	779	783

В таблице приведены данные стран с наивысшим, высоким, средним, ниже средним, меньшим и наименьшим уровнем показателя ВВП на душу населения, из которых явствует, что мир в настоящее время выглядит чудовищно пестрым по развитию стран, каким он раньше не был, хотя неравномерность развития стран всегда была катастрофической. Капитализм не только не способствовал снижению неравномерности развития, а углублял ее. В этом отношении положение остается тревожным, несмотря на меры международных организаций. Видимо при капитализме не ожидаются резкие изменения в этом отношении.

И в развитой Европе ВВП на душу населения самых богатых стран примерно в 7 раз, зарплата в 4 раза, пенсии в 10 раз превышают их уровень в небогатых странах. Неравенство в

доходах сильно различается в различных регионах мира. Его уровень ниже всего в Европе и выше всего на Ближнем Востоке. В 2016 году доля национального дохода, приходящаяся на 10% лиц с самыми высокими заработками (верхняя дециль по уровню доходов), составляла 37% в Европе, 41% в Китае, 46% в России, 47% в США и Канаде и около 55% в Африке южнее Сахары, Бразилии и Индии. На Ближнем Востоке, являющимся регионом с самым высоким уровнем неравенства, верхняя дециль получала 61% национального дохода¹

После 1980 года имущественное неравенство между частными лицами росло разными темпами в различных странах. На 1% лиц, получающих самые высокие доходы, приходилась вдвое больше доли этого роста, чем на 50% самых бедных. При этом, рост доходов мирового среднего класса (включающего в себя все 90% беднейших групп по уровню дохода в ЕС и в США) оказался сдержанным.²

Неравенство ведет к непродуктивной трате ресурсов. В странах с высоким неравенством малоимущее население может не иметь доступа к образованию, финансовому рынку или другим возможностям для повышения дохода. Это для этих стран заостряет задачу развития их производственного потенциала.

Неравенство вследствие малых перспектив получения работы приводит к повышению издержек. Длительная безработица ведет к потере квалификации, ограничивает возможности трудоустройства и подрывает доверие к органам государственного управления. Все это особенно сказывается на положении молодежи, которая в отдельных странах характеризуется особо высокими уровнями безработицы, и женщин в странах, где дискриминация, общественные обычаи или неравенство возможностей препятствуют их участию в рабочей силе.

1 Доклад о неравенстве в мире 2018, с. 5

2 Там же. с. 9.

Неравенство приводит к поляризации населения и недоверию между людьми. Когда граждане считают, что с ними обращаются несправедливо, отсутствие социальной сплоченности реформ, повышающих благосостояние, которые необходимы для более долговременного всеобъемлющего роста. В крайних случаях поляризация может привести к нестабильности и конфликтам.

Происходящее распыление капитала сопровождается его концентрацией в руках небольшого количества лиц. Так, по подсчётам американского экономиста Р. Голдсмита, в недавнем прошлом только 1% населения США в 1929 владел 65,6%, а в 1953 — 76% совокупного акционерного капитала. В 1967г., по неполным данным, 2014 богатые семьи США владели акциями общей стоимостью 111,2 млрд. долл., т. е. 15% стоимости всех акций, находившихся в обращении. На 5 ведущих групп в Италии приходится 54% рынка банковских услуг (против 30% в 1992) ¹

С помощью этих акций численно ничтожная верхушка класса капиталистов под своим прямым контролем держит 1995 крупных корпораций с общей суммой активов в 290 млрд. долл. Количество же наёмного труда в них за этот период возросло с 15,6 млн. чел. до 21,8 млн. чел. Чистый доход предпринимателей из расчёта на 1 чел. увеличился с 1950 г. по 1968 г. в 6,8 раза, а зарплата рабочих только в 3,4 раза.² Практика распределения доходов между классами в буржуазном обществе опровергает главные положения учения о «революции доходов» и подтверждает факт углубления социального неравенства между трудящимися и капиталистами.

Доклад Oxfam по приведенным выше данным раскрывает перед нами картину неравенства и его роста в современном мире, но не дает соответствующей оценки

¹ Т, Леонович, О. Морозевич. Банки Италии: поиск модели функционирования. Банкаўскі веснік, ЧЭРВЕНЬ 2008.

² Г Сокольников Г. Народного капитализма теория. <https://www.booksite.ru> > fulltext

имеющегося положения, его причин. социальных, политических и общечеловеческих последствий, что и следовало сделать.

Особенно следует отметить, что положение с точки зрения неравномерности распределения благ крайне ухудшилось в постсоциалистических странах, в значительной части мира. Там до перехода на рыночные отношения (на капитализм) неравенство было незначительно. В данное время оно во многих из них превышает его уровень в ведущих классических капиталистических странах. Многими богатство было добыто нечестными путями, криминальным бизнесом, захватом народного имущества при приватизации общественной собственности, коррупцией, лоббированием нечестного бизнеса и пр. Это наглядно прослеживается на примере Грузии. В этой стране возникли миллионеры, мультимиллионеры, миллиардеры, с одной стороны, и в положении бедности оказалось большое число населения - с другой. Голодают, живут зимой в холоде, нищенствуют многие. Наблюдается невыносимая несправедливость, высокая безработица, бегство населения из страны, откуда уже ушло около 2 млн. человек, почти треть населения. Особенно тяжелое положение в малых и средних городах. Они почти опустошены. Наполовину и еще больше сократилось население многих деревень, где отрасли сельского хозяйства и перерабатывающая промышленность вымерли. Из-за неравномерности и несправедливости приходится жить в ниществе пенсионерам, безработным, мало оплачиваемым работникам. По данным Детского фонда ООН в стране недоедает 77 тысяч ребят (население страны всего 3. 7 млн.). Такое и худшее положение встречается и в других странах, перешедших на рыночную экономику, чего там раньше не наблюдалось.

Капиталистический путь, нацеленный на неограниченное увеличение богатства богатых и подражающих им части людей, таит в себе опасность. При существующих отношениях к проблеме со стороны человечества не может быть обеспечена необходимая забота для исправления уродливой картины экономического и социального положения мира в целом, для равновесия и гомеостатичности,

гармоничности в мировом развитии. Это надо иметь в виду. Элементарной истиной является то, что нецелесообразны, ни для кого не выгодны, не полезны существующее неравенство и выходящее за пределы естественности различия в уровне развития и жизни между странами и внутри стран мира, между людьми.

Высокое неравенство может усугубить уязвимость финансового сектора, особенно за счет повышения уровней сбережения богатого населения и спроса на кредит со стороны малоимущих и среднего класса.

Описанное неравенство и его углубление ведет к пропасти. Представим, к какому миру таким путем мы придем. Об этом не думают богатые, бедным некогда думать, они ничего не могут предпринять для исправления положения. Положение может изменено усилием всего человечества, особенно той части, которая располагает соответствующими ресурсами.

Сверх нормальное неравенство противоречит законам природы, оно неестественно. Известно, что крайние различия элементов целого, внутренние противоречия, неравновесия, уродливость взрывоопасны для системы, сулят ей разрушение. Логично задуматься обществу, всему человечеству об изменении такой ситуации. Ни для кого нет необходимости накопления огромного богатства в руках отдельных лиц. Это результат капиталистического развития. Это ужасная несправедливость, заведомо неэтичность. Несправедливость есть взрывчатка. Чрезмерное богатство не залог счастья, оно есть большая психологическая и физическая нагрузка для личности, от которой ее надо избавиться. Уродливое неравенство усиливает осмысление бедными своего положения, тем самым психологически оно становится тяжелее, чем материально. Оно когда-нибудь взорвет мир, если человечество от него не избавится. До этого надо изменить отвратительную реальность – порочное распределение благ и их накопление у малой части людей. Надо изменить мировоззрение людей, их склонности, потребности. Насущна необходимость избавить людей от искаженных, показных потребностей, склонностей, формировать

человечного человека с нормальными потребностями, уважающего умеренность, свободного от эгоизма, алчности, скупости и т.д. Следует превратить человека в носителя настоящих ценностных убеждений.

Угроза не комфортности жизни при существующем ее разнообразии и порочного характера неравенства в мире по экономическому и культурному развитию, качеству жизни, заставляет глубоко задуматься всему человечеству. Меры для исправления существующего положения насущно необходимы. Частные мероприятия отдельных стран и организаций для этого малы. Все страны не могут быть в одинаковом режиме развития, мировому сообществу следует в первую очередь направить усилия для развития стран т.н. третьего мира. Без особой заботы в этом направлении не исключается и общий регресс, мировой тотальный кризис. Опасность таится, как известно, в наращивании разности, дисбаланса в развитии стран и народов, разрушении симметричности мировой мегаструктуры, исчерпанию природных ресурсов, их недостаточности для всех стран при современном характере развития.

Разумеется, рассмотренные неравенства различного происхождения связаны со многими факторами. При этом, следует констатировать невозможность достижения всеобщего высокого уровня благосостояния ввиду самих капиталистических отношений. Капитализм сам собой не гарантирует высокое развитие стран и высокий уровень жизни, которые зависят от ряда факторов, как: природные ресурсы, историческое прошлое, развитие науки, техники, образования, экономическая активность, деятельность институтов общества, в т. ч. государственных, а также национальных особенностей народа и пр. По этому, приписать самому капитализму способность обеспечения высокого всеобщего благосостояния народа лишь иллюзия.

Таким образом, крайнее неравенство - зло, освобождение от которого должно стать целью прогресса общества. Однако, последствия экономического неравенства не имеет надлежащего внимания при капитализме и остается немного надежды на их исправление. Вероятно, избавление от

неравенства между странами и народами, между людьми по уровню жизни - миссия, ожидающая посткапиталистического общества. Однако, в условиях капитализма должны проведены все возможные меры в этом направлении.

Ярчайшее и печальное проявление неравенства - бедность. В большинстве стран мира, в т. ч. в условиях капитализма все еще бушует бедность. Она наблюдается, и в передовых капиталистических странах, является фактом недостатка гармоничного развития современного общества и мира в целом, о чем еще будем рассуждать ниже.

Некоторые высказывают мысль в ранге теоретического положения, что причиной бедности являются сами бедные, лишь они виноваты в ней. Такое мнение в целом неверно. Лишь отдельные случаи можно объяснить неумелостью или ленивостью самых бедных. Учень бедности досталась в целом отдельным людям и странам ввиду целой гаммы причин, особенно в результате сложившейся вокруг экономической среды. Значительная доля причин вызвана условиями трудовой деятельности, географической средой, несправедливостью, чрезмерно неравном распределением доходов (богатства). Они сложились и продолжают существовать при капитализме.

Невозможность полного преодоления бедности при капитализме подтверждается фактами наличия ее во всех странах. В странах Европы, Северной Америки, считающихся высокоразвитыми, бедность еще далеко не преодолена. В целом же в мире положение более тяжелое. 1,3 млрд. человек живут за чертой бедности. 612 млн. из них – в «исключительной бедности». В сельских районах многоплановая нищета более выражена, чем в городах. Так, в сельской местности проживают 1,1 миллиарда бедных людей, в городах - 200 миллионов. Более половины - 662 млн. - несовершеннолетние. Самыми беднейшими регионами в мире являются Африка южнее Сахары, где в нищете живут 58 % населения, и Южная Азия (31 %).¹

¹ Источник: The Village, 23 сентября 2018.

В самой относительно развитой в целом Западной Европе усредненный показатель бедности равен 17%-ам. По данным Всемирного банка, во Франции индекс отчаяния с показателя 2001 года в размере 15 пунктов увеличился в 2007 году до 29, а в Британии - с 21 пункта до 30 с лишним.¹ Еще некоторые данные см. во вставке 2.1.

Вставка 2.1.

В докладе Бристольского университета, о котором сообщалось в Daily Mirror говорится, что сегодня в Британии:

- Почти 18 миллионов человек не могут позволить себе адекватные жилищные условия.
- 1,5 миллиона детей живут в семьях, которые не могут позволить себе отапливать жилье зимой.
- 2,5 млн. детей живут в сырых домах.
- Более чем полмиллиона детей живут в семьях, которые не могут прокормить их должным образом.
- 12 миллионов человек слишком бедны, чтобы позволить себе хоть какую-то социальную обеспеченность.
- 5,5 млн. взрослых обходятся без покупок необходимой одежды.
- Один из каждых шести работающих взрослых не может выбиться из нищеты.

В докладе также отмечается, что у большинства детей, живущих за чертой бедности, по крайней мере, один из родителей работает. Это разрушает миф, выдвигаемый буржуазными политиками всех мастей о том, что детская бедность вызвана «ленью» родителей, которые не хотят работать.

Напротив, подавляющее большинство выплачиваемых по бедности пособий в Великобритании даются **работающим** людям!

И это не что иное, как закономерное следствие неадекватной (очень низкой) заработной платы. Другая газета – тоже сторонник Лейбористской партии, «Морнинг Стар», в редакционной статье того же дня, цитируя исследование, проведенное Фондом Джозефа Раунтри, пишет, что «большинство из тех, кто живет в нищете — 6,7 млн. из 13 млн. — живут в семьях, где кто-то работает. Люди ищут работу или имеют ее, но

¹ <https://inosmi.ru/world/20111201/178992657.html>

они не могут свести концы с концами, потому что их зарплата слишком низка, а стоимость жизни слишком высока».¹

По обнародованным статистическим данным, в 2017 году в странах Евросоюза 112,9 миллиона людей, или 22,5 процента населения, сталкивались с проблемой бедности и социального неравенства. Самый высокий уровень бедности зарегистрирован в Болгарии (38,9%), Румынии (35,7%) и в Греции (34,8%), самый низкий - соответственно, в Чешской Республике (12,2%), Финляндии (15,7%) и Словакии (16,3%).²

Ясно, что бедность во много раз выше в странах с низким уровнем развития экономики, а в странах же со статусом развивающихся и во всем мире к бедным принадлежит подавляющее большинство населения. По данным международных организаций, в условиях либеральной экономики в мире от голода в один день умирает 22 тыс. ребенок, а за 4 минуты один. По данным WFO в мире голодает более 900 млн. чел. В это же время в самой цитадели капитализма - в США, по сообщению спецдокладчика ООН, около 49 млн. человек живут за чертой бедности, 18,5 млн. – в крайней нищете; ещё 5,3 млн. проживают в условиях, сравнимых с уровнем жизни в странах третьего мира.³

Уровень бедности в некоторых постсоциалистических странах не уменьшается, а растет. Он в России в первом квартале 2019 года вырос до 14,3% против 13,9% год назад, сообщил Росстат. Из-за снижения реальных доходов и роста цен на продукты за чертой бедности живут почти 21 млн. россиян.⁴

В это же время доходы бизнеса, в т.ч. честного и нечистого, а также расходы на военные цели растут стремительно. Прибыль косметического бизнеса в Америке составил 8 млрд. долл., в Европе от продажи сигарета - 50 млрд.

¹ Бедность и неравенство в Великобритании, МЛРД «Рабочий путь.» 14.07.2014.

² <https://www.ukrinform.ru> > Світ

³ <https://visasam.ru/emigration/canadausa/bednost-v-ssha.html>

⁴ <https://www.rbc.ru/economics/29/07/2019/5d3eed879a7947952fc35485>

долл., от бизнеса алкогольных напитков -105 млрд. долл. Нелегальный доход от наркотиков равнялся 400 млрд. долл., от торговли оружием - средств убийства людей и уничтожения материальных ценностей - 780 млрд. долл. и т.д.¹ Согласно новым данным Стокгольмского международного института исследования проблем мира (SIPRI, далее СИПРИ), в 2017 г. мировые военные расходы достигли 1739 млрд. долл.² Эти средства же решили бы все острейшие проблемы мира. Следовательно, богатство человечества используется совершенно неразумно, нерационально.

Международной ассоциацией развития (МАР) – фондом Всемирного банка в беднейших странах мира проводятся определенные меры по борьбе с бедностью. С 1960 года МАР в 113 стран мира направила инвестиции в размере свыше 391 млрд. долл. США.³ Пополнение ресурсов МАР проводится каждые три года. Вновь выделяемые средства будут направлены на финансирование проектов, в результате которых жизнь людей в беднейших странах должна быть улучшена. Всемирная коалиция партнеров в области развития объявила о своих усилиях в борьбе с крайней бедностью, что предполагает предоставление 82 млрд. долл. США, в т.ч. почти 53 млрд. долл. США будут направляться для Африки.⁴

Таким образом, мировое сообщество не оставляет без внимания эту проблему. Важным фактом является некоторое снижение бедности. В резолюции Генеральной ассамблеи ООН, был зафиксирован целевой ориентир финансирования помощи экономически остающимся государствам в размере 0,7 % от валового национального дохода развитых стран. При этом, ясно, что всего этого совершенно недостаточно, не облегчает положение тех, которые остаются в бедности. Как мне кажется,

1 Netgazeti , 24. 01 . 2016

2 <https://www.sipri.org>.

³ Подробную информацию см. на веб-сайте МАР: IDA.worldbank.org. #IDA-works

⁴ <https://www.sipri.org>.

эта помощь может быть намного большим при сокращении огромных расходов на военные цели. Не удастся концентрировать внимание всех на общих мировых и международных проблемах, чему мешают различия в сознании, интересах, понимании ситуации, склада ума людей, хладнокровная политика правительств стран и т.д. Придется уделять больше внимания развитию бедных стран, росту благосостояния их населения, а самим этим странам следует заботиться о прогрессе и качестве жизни, а не об умножении населения.

Ясно и то, что созданные в настоящее время блага в мире достаточны для нормального удовлетворения потребностей всего населения. Исследователи указывают, что доходы миллиардеров хватило бы для преодоления бедности в мире. По существующим оценкам, 100 богатейших людей мира могут искоренить нищету.¹ В это же время Глобальное неравенство выражается в том, что восемь человек владеют половиной богатства мира². При этом, социальное неравенство тормозит экономический рост, распыляет и растрчивает ресурсы человечества, усугубляет несправедливость, неэтичность социально – экономических отношений, расслаивает и разъединяет общество, противопоставляет друг другу и отчуждает отдельных слоев друг от друга и является величайшим злом.

Можно сказать, что современное общество располагает совершенно достаточными средствами при их правильном, целесообразном и разумном использовании, чтобы преодолеть бедность и достичь благополучия всех жителей Земли. Виновным же в существующем положении, в большой мере, наряду с историческим наследием, является имеющаяся система мироустройства и образа жизни, прямо скажем, капитализм. Парадоксально, что это происходит при нынешнем уровне цивилизованности человечества в целом, которое не смогло справиться с основными его недугами – несправедливостью,

1 NEW русская служба , 9 декабря 2014.

2 TheWorld02.02. 2017.

неэтичностью и бедностью. Можно заметить, что при наличии необходимого разумного порядка и устройства, взаимной помощи, человечности отношений в обществе и ныне мир был бы совершенно иным, более счастливым, что было бы благом для всех. Однако, этот вопрос не решается стихийно. Влиятельные субъекты же мира обязаны в этом направлении провести больше необходимых и возможных экономических, социальных, образовательных, идеологических, политических, культурных и иных мер, чем до сих пор, исходя из лозунга: «Земля наш общий дом, мы жители в нем - одна семья, в семье все родные и равные!»

Разумеется, речь не может идти об экспроприации имущества богатых и раздаче бедным. Имеется в виду необходимость устранения несправедливого распределения благ мирным путем, без насилия. Особы важны усиление таких качеств людей как: альтруизм, чувства добра, взаимопомощи, человеколюбия, братства, эмпатии. Как это может произойти, об этом мое мнение изложу чуть ниже. Но здесь отмечу, что оно непременно должно произойти при прогрессивно устроенной жизни будущего общества.

Как было показано, на одной стороне в обществе накапливается чрезмерно большое и излишнее в самом деле богатство. Чрезмерное богатство из иллюзорного блага превращается в определенной мере во зло, лишаящее нормальной жизни его владельцев. Вся история и мудрые представители человечества подтверждают, что радость и счастье мало зависят от количества материальных благ. О лучшей ценности, чем богатство, писал известный поэт Омар Хайям:

«Жизнь дороже богатства и почестей всех».

Излишнее богатство негативно отражается на человеке. «Всякое излишество портит и нравы, и вкус» (Плутарх).

Некоторым это рассуждение покажется даже странным, но многие с этим согласятся, особенно те, кто может мыслить трезво и логично.

Рыночная экономика (капитализм) не приносит благосостояния всем жителям при избыточном богатстве малой части населения и излишнем потреблении ими благ. Это и есть основная беда человечества, следствие современной социально-экономической системы, тогда как произведенные в мире блага могли искоренить имеющуюся нищету и голод.¹

Капитализм не создал изобилие во всех странах, где он существует, а в основном там, где для этого имеются благоприятные факторы: интеллектуальное развитие, прогресс науки и техники, образования, благоприятные природные условия и т.д. Кроме того, значительную роль выполняла эксплуатация колоний – их природных и человеческих ресурсов. По существующим оценкам, богатой является лишь малая часть капиталистических стран, а остальные принадлежат бедным или небогатым. Здесь не надо забывать и о наличии бедности в самых передовых странах капитализма.

Парадоксально в таких условиях то, что идеологической сфере мы видим лишь описание существующей картины и ее оценку, тогда как необходимы анализ его причин и последствий, разработка и реализация более радикальных и действенных мер для искоренения отмеченного порока жизни в ближайшем будущем. Правда, как было показано выше, есть поиск определенных путей преодоления такого неравенства и бедности, однако они паллиативные, нерешительные. А совершенное избавление от крайнего неравенства при капитализме исключено. Ввиду того еще неизвестно время, когда мир освободится от этого зла. Оно, надо полагать, наступит по мере перехода от капитализма к подлинно человеческому обществу.

Вызов обостряется тем, что положение тяжелое и с точки зрения бедности значительной части населения

¹ NEW Русская служба, 100 богатейших людей мира "могут искоренить нищету" 19 января 2013.

усугубляется, по крайней мере относительно, в отдельных странах при огромном расточительстве, роскоши со стороны богатой части населения. Неравенство в мире по богатству между странами и людьми снижает достижения цивилизации в мире. В этой ситуации обостряются противоречия, развитие не имеет необходимых результатов для общего прогресса жизни. Существующее неравенство своими последствиями вредно не только с экономической и социальной позиций, но и морально-психологической. Оно подавляет настроение бедных, обостряет восприятие бедности, разжигает ненависть между людьми и пр. При таких условиях мир останется по-прежнему в неблагоприятном положении с точки зрения гуманности, справедливости и этичности облика человечества. Этот результат имеется при нынешних условиях социально-экономического строя. Положение может усугубиться при его неизменности.

Раз это так, почему современное человечество более уверенно не движется по другому пути? Более благородного же ничего не было бы! Но мешает существующая инерционность процесса развития. Именно в ее изменении и заключается выход, решение проблемы, что должно быть осуществлено общественными институтами мирными способами.

Мы имеем несправедливость, неэтичность, уродливость, аномалию, самый нетерпимый порок в истории, от которого необходимо избавиться. В этом заключается упорный вызов перед человечеством. Он требует соответствующих кардинальных мер, для него недостаточны паллиативные старания. Из логики истории можем заключить, что этот момент решительных мер безотлагательно наступит.

Никакие другие способы для установления справедливости и этичности распределения благ, устранения непомерного неравенства не может помочь и не будет установлен нужный порядок в этой сфере, если не изменится отношение всех людей к накоплению богатства, к потреблению, к собственности. Они при существующей действительности, сознании людей, экономических отношениях не имеют предела. Многие люди находятся в плену вещей, в их зависимости, как от

наркотиков. Капиталистическое мышление людей превращает в накопителя, потребителя. Все остальное для них становится второстепенным. Такие люди могут погубить мир и себя. Многими богатство было добыто нечестными путями, криминальным бизнесом, захватом, грабежом, обманом и т.д. Это привело к такому состоянию неравенства и бедности, в котором в настоящее время в целом находится человечество при огромном расточительстве, роскоши богатой его части.

Наука обычно рассматривает отдельные аспекты неравенства распределения благ не затрагивая обычно основные его стороны - несправедливости, неэтичности, в целом вредности для жизни народов и человечества. Авторы дают лишь констатацию фактов, вроде бы считают их естественными явлениями.

Еще в конце XIX века Вильфредо Парето выявил конкретную структуру распределения доходов среди итальянских домохозяйств, которой было свойственно сосредоточение 80% доходов у 20% семей¹. Он считал, что степень экономического неравенства, доля богатых людей в составе населения — постоянная. Это не оправдалось практикой, как было видно из рассмотренных нами фактов. Эта доля меняется, имеет место углубление неравенства.

Питерим Сорокин утверждал, что показатель экономического неравенства на длительных отрезках времени должен колебаться вокруг известной константы.² Он предполагал, что чрезмерное усиление степени неравенства чревато национальной катастрофой и потрясениями. Сорокин отмечал, что усиление неравенства приведёт к тому, что узкую группу плутократов будет легко свергнуть или уничтожить. Но такой случай в практике пока не подтверждается.

По Саймону Кузнецу, создавшему определенную теорию о закономерности изменения неравенства (кривая Кузнеця)

¹ Кох, Ричард: Принцип 80/20, пер. с англ. М., Эксмо, 2012., 443

² Сорокин П. А. Человек. Цивилизация Общества. Социальная и культурная мобильность., М., 1992., с. 315—322.

неравенство своего пика достигло на рубеже XX века.¹ Он прогнозировал в дальнейшем его низкий уровень. Но этого не произошло. Подход Кузнецца был основным инструментом, используемым экономистами, занимающимися неравенством при анализе взаимосвязи между развитием (ростом) и неравенством за последние полвека. Кривая Кузнецца прогнозировала низкий уровень неравенства в очень богатых обществах. Фактически устойчивый рост неравенства в доходах начался в конце 1970-х годов и практически продолжается во всех развитых странах.

Более реально представляет явление неравенства экономист Тома Пикетти.² С его точки зрения, увеличение экономического неравенства является неизбежным явлением свободного рыночного капитализма, когда доходность капитала превышает темпы роста экономики. Это однако, лишь констатация факта.

Некоторые исследователи же касаются последствий неравенства. Джоно Роймером дается оценка неравенства, как дискриминации в обществе, неправильной и несправедливой.³ Этическую сторону несправедливости распределения доходов затрагивают Хуфе, Канбур и Пейчил, полагая, что интуитивная сила разделения между обстоятельством и усилием в разграничении справедливого и несправедливого изменения доходов ясна.⁴ С точки зрения этих авторов, это не единственное моральное ощущение, когда речь идёт о распределении доходов. Общий показатель неприемлемого распределения доходов, который можно было бы назвать несправедливым неравенством, должен учитывать «равенство возможностей» и «свободу от бедности».

В науке несправедливость распределения благ рассматривается как результат различных причин, в т.ч. разности

1 Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality. 1955. Архивировано 18 августа 2015 года.

2 Неравенство — идеологическое и политическое явление. Отрывки из новой книги Тома Пикетти. ИНОСМИ . RU, 2019

3 <https://www.ohchr.org> > HR-PUB-13-03_ru

4 Paul Hufe, Ravi Kanbur, Andreas Peichl. Measuring unfair inequality (англ.), VOXEU. 2018. 2 September.

образовательного уровня, способностей, природных и социальных катастроф - эпидемии, войн и пр. Замалчивается исходный фактор - капиталистические социально-экономические отношения, уродливый механизм распределения доходов, который был мной описан выше (в втором разделе этой книги), как определяющая причина. Следовательно, крайнее неравенство есть главным образом результат порочности общественной системы, наличия капиталистической частной собственности. Именно с этим и связано одно из основных несоответствий капитализма с чертами человеческого и истинно прогрессивного общества.

Велико влияние на жизнь общества в целом, на ее образ, на все процессы его улучшения потребностей и потребления, их формирования. Потому остановимся на них подробнее.

Для выяснения типа потребления и потребителей при капитализме, их характера с точки зрения по-настоящему человеческого образа жизни коснемся еще некоторых теоретических аспектов, а далее конкретных мотивов поведения потребителя при капитализме.

В каждом обществе под влиянием многих факторов, в т.ч. образовательного уровня и культуры населения, национальных особенностей, религии, экономических и социальных отношений и т. д. формируются общие черты потребительского поведения. Они, разумеется, различны для разных слоев населения, людей различной национальности, традиций и пр., зависят от психологической особенности личности. Однако, есть общие черты для потребительского поведения определенного общества, в т. ч. капиталистического. Это, с одной стороны. С другой - под влиянием потребностей и потребления формируются структура производства, спрос на товары и услуги, товарообмен. Оно, следовательно, влияет на экономическую активность, экономический рост. Его характер - разумность или расточительность сказываются на благосостоянии людей. Потребности и потребление косвенно воздействуют на ценообразование, на распределение благ. В итоге, оно выступает как один из общих рычагов

воспроизводственного процесса и, более широко, цивилизованности общества. Это необходимо должным образом учитываться в теории и практике, чему, на мой взгляд, уделяется мало внимания. Нерациональное потребление приводит к нерациональности экономики, жизни общества в целом.

В связи с формированием потребностей прежде рассмотрим вопрос об естественных склонностях человека, как основы его поведения. В этой связи не будет излишним остановиться на концепции основателя психоанализа Зигмунда Фрейда о влечении человека, как главного из определяющих поводов его поведения. Она вводит в заблуждение многих, как этого подтверждает капиталистическая действительность, дезориентирует их.

Существенное значение имеет правильное понимание смысла жизни, основ склонностей человека. Во многих головах господствует теория З. Фрейда. частности, теория либидо, о роли сексуальных влечений человека в его жизни и поведении. Этой теорией было дано подтверждение того, что она рассматривает человека как биологического существа и игнорирует социальный аспект его поведения и назначение жизни. Сексуальное влечение, разумеется, имеет в жизни человека свое место и оно должно быть оценено соответствующим образом, а не преувеличенно. Более прав Аристотель в том, что люди по природе стремятся к наслаждению, но в этом надо понимать здоровые наслаждения, в т.ч. от труда, общения с другими людьми, занятия искусством, наукой, красотой природы и т. д. З. Фрейд же выдвинул идею о сексуальном влечении как главном двигателе поведения людей, определяющем всю историю, развитие человечества, культуры, всех сторон жизни.

Об отце психоанализа, высказывалось мнение, что он видел все через очки сексуальности, потому что сам был «сексуально озабочен», что придало фрейдизму специфическую (маниакальную) окраску, которая сводит всё многообразие человеческой жизнедеятельности к чисто животным половым инстинктам. Еще его последователи психоаналитики А. Адлер,

Л. Юнг, К. Х. Хорни, Э. Фромм отошли от фрейдовской концепции. Они и многие другие выдающиеся ученые серьезно конфликтовали с ним. Например, Адлер писал: «не врожденные влечения и унаследованные архетипы, а чувство общности с другими людьми, побуждающее человека к социальным контактам, определяет его поведение»¹. Друг Фрейда, великий Эйнштейн высказывал сомнения по поводу методов Фрейда.

По Фрейду, не сознание, а бессознательное управляет поведением человека. А отрицать роль сознания совершенно неуместно. Преувеличивать место бессознательного в жизни и поведении людей далеко отводит от реальности. Простая истина, что человек, как правило, всесторонне, во много раз обдумывает и взвешивает свои поступки, заранее оценивает ее ожидаемые результаты и потом совершает действие, что свидетельствует об определяющей роли сознания в поведении и жизни человека. Этим не игнорируется роль и подсознательного фактора.

Элементарная жизненная практика подтверждает, что сексуальное влечение, по Фрейду либидо, имеет определенное место в жизни людей и, следовательно, в истории человечества и его культуре, как их составная часть, основа продолжения потомства, человечества. Но нельзя верить, что это основной и единственный «закон» психики человека и всей его деятельности. Это, прежде всего, биологическая сторона человеческого существа, связанная, разумеется с социальной. Но для человека, как социального существа, в виде такого двигателя вернее, видимо, считать любовь. В частности, речь идет об ее широком содержании, как об общении между полами, об их отношениях, к жизни в целом, а также отношениях к ближним, делу, труду, творчеству, профессии, к природе, всему окружающему миру, т.е. о более содержательном феномене, чем либидо. Любовь же - это чувство не только в отношении к противоположному полу, а ко всему, что окружает человека и

¹ Энциклопедия для детей.

имеет связь с его жизнью: к человеку вообще, детям, родителям, друзьям, представителям противоположного пола, к труду, искусству, природе, Родине и пр. По любви – кого и что любит человек, во всем определяются качества его личности. Подлинное чувство любви правомерно считать одним из главных детерминантов человеческого поведения, целей и качества жизни, этичности человека. Ее характер и содержание имеет доминирующее место во всем существовании человечества. Любовь сопровождает человека всю жизнь, а половое влечение – часть жизни. Она больше по содержанию и месту в жизни человека, чем подразумевается в понятии либидо.

Особо следует подчеркнуть смысл и роль в жизни людей и общества потребностей как исходного пункта целей и деятельности и, следовательно, полученных результатов, способа жизни, ее качества.¹ Потребности следует рассматривать не в узком смысле, как это бывает обычно, в отношении к предметам потребления и удовлетворения ими нужд, а в широком смысле, особо следует выделять потребности в высоких ценностях. Важно учитывать, что все возрастающее место в жизни человека занимают духовные и социальные потребности. В частности, это потребности в любви, достоинстве, славе, дружбе, помощи другим, благотворительности, общественной деятельности и т. д. Потребностей, касающихся желания благ для других, для общества, а также не разового, а длительного значения следует считать высокими, в отличие от потребностей разового или

¹ Потребности, как важное явление в жизни человека и общества, должны быть предметом пристального внимания, в т.ч. социальных наук. Трудно понять то, что они остаются вне их внимания, в т.ч. экономической теории. Даже в учебниках и словарях категория потребностей не рассматривается. Такая ситуация мне представляется большим упущением. Их должное освещение было бы условием глубокого понимания социальных и экономических явлений, по крайней мере правильного и полного освещения вопросов рыночного спроса.

кратковременного проявления, скажем, в пище, одежде и в других материальных ценностях, являющихся простыми, низкими. Потребности высокого ранга - нематериальные - не исчезают при удовлетворении. Они постоянно сопровождают людей, отличаются от низких, простых потребностей, которые после удовлетворения исчезают и могут воспроизводиться через определенное время. Высокие потребности предвещают авторитет, престиж, место в обществе, славу, признание. Наличие у людей этих потребностей и их мера дает яркое представление о достоинствах личности, о его поведении и ожидаемых поступках. Следовательно, к рассуждению о человеке и его оценке можно подходить именно с точки зрения потребностей, их характера, что даст необходимые сведения о нем, как о личности. У достойных людей преобладают высокие потребности. Это можно распространить и на общество. В прогрессивном обществе имеет место доминирование высоких потребностей.

Потребности сами определяются физиологическими, психическими и социальными функциями человека. Они многообразны и могут быть классифицированы по разным признакам. Для анализа их роли и характера важным следует считать деление потребностей с точки зрения реальной полезности или вредности их удовлетворения. По этому признаку имеем самые наглядные виды с практической точки зрения: разумные - рациональные и неразумные - нерациональные, пустые. Это означает, что неверно исходить из точки зрения, как обычно бывает, что удовлетворение потребностей само означает благо, пользу для человека.

При рассуждении о потребностях всегда надо иметь в виду, что они могут служить реальной пользе потребителям или вреде им, быть необходимыми для жизнеобеспечения или быть вредными, наносящими урон самому человеку и его окружающим, иначе, быть разумными, рациональными или неразумными, нерациональными. Отношение к разумным (рациональным) потребностям должно иметь в виду, что их удовлетворение целесообразно, а к неразумным (нерациональным)

- наоборот, что они не должны удовлетворяться. Может удовлетворение потребности субъективно восприниматься благом, а фактически быть вредными как, например, излишнее потребление пищи, алкоголя, курение, употребление наркотиков и т.п. Парадокс заключается в существовании известных неразумных, вредных потребностей, возникающих на основе ошибочных представлений о благе, ошибок, дурного влияния среды, подражания и других подобных причин. Разумность или неразумность потребностей, их учет есть важный момент, от которых зависят и результат создания благ и их потребления.

Все это выполняет существенную роль в жизни человека, общества. Следовательно, качество потребностей, их разумность, реальная польза от их удовлетворения - коренной момент жизни человека и общества, формированию которых не уделяется соответствующее внимание. Обычно абстрактно рассуждают об удовлетворении потребностей, как о положительном результате потребления, не учитывается, что неразумное потребление занимает немалое место в жизни людей, вред от которого огромный. Рыночные отношения при капитализме игнорируют неразумные потребности, т. к. они нейтральны к социальным последствиям потребления. Их интерес замыкается в реализации как можно большего количества товаров, без учета социального вреда потребления некоторых из них.

Разумность и неразумность, следовательно, полезность и вредность потребностей касаются не только удовлетворения физиологических и социальных вожелений, а и духовных, социальных. Разумными были желания служить прогрессу общества, к примеру, Конфуция, Архимеда, Ньютона, обогативших науку, но неразумными – тяготение к порабощению других народов, скажем, Македонского, Наполеона, Гитлера и др.

Потребности бывают ситуативные (проявляющиеся быстро и в конкретной ситуации), долговременные и постоянные (пожизненные). Я выделяю именно потребности человека, которые определяют тип его личности, т.е

потребности с разумным характером, такие, удовлетворение которых приносят реальную, а не мнимую пользу, необходимую для благосостояния, высокого качества жизни. Они должны занять видное место в деятельности общества. Ведь, исходя из этого, определяются структура и объем, темпы развития производства, справедливость распределения благ и пр. добра, в итоге качество жизни.

Есть и другой аспект потребностей. Американский психолог А. Маслоу различал потребности по их месту в жизни людей. По известной пирамиде А. Маслоу, выделяются следующие потребности¹:

1. Физические (пища, вода, сон и т.п.)
2. .потребность в безопасности (стабильности, порядке, зависимости, защите, свободе от страха, тревоги и хаоса)
3. Потребность в любви и принадлежности (семье, дружбе, своему кругу, референтной группе)
4. Потребность в уважении и признании - в известности, репутации, престиже, статусе, славе.
5. Потребность в самоактуализации (развитии способностей, занятии тем, к чему у него есть склонности и способности).

Позже, в других работах, А. Маслоу добавлял еще два уровня: уровень познавательных и уровень эстетических потребностей.

Сам Маслоу объяснял, что более высокие потребности появляются после удовлетворение низких. Насущные для жизни потребности является первоочередными. В действительности, человеческая сущность проявляется в наличии у него всего комплекса потребностей. Очередности появления потребностей не наблюдается. Высокие и низкие потребности имеются одновременно, хотя в с различной интенсивностью. Высокие потребности с той или иной интенсивностью имеются у всех - и у голодных и у сытых, хотя и их удовлетворение происходит не на

1 А. Маслоу. Maslow A. H. Motivation and Personality. — New York: Harper & Row, 1954.

одинаковом уровне. Видимо, пирамида Маслоу не совсем точно выражает возникновение и значение «веса» различных потребностей человека. Мне представляется, что необходимо четко выделить потребность человека в труде, самореализации, самовыражении, что является главным признаком сущности человека. Важно также выделение потребности человека, как социального субъекта, в общении с другими - в теплых отношениях, заботе о других, помощи им (благотворительности) - потребность отдать, потребность к тому, чтобы приносить блага обществу, служить другим, в любви к жизни, к человеку вообще, родине, и т.д.

В классификации А. Маслоу отсутствуют важные социальные потребности - в свободе, справедливости, этичности, правах человека, и пр. Эти потребности, выражают подлинно социальную сущность человека, его место в обществе, благородство, благосклонность. А. Маслоу же исходит из «Я» - эгоистической природы человека, что не является общим свойством людей. Их достоинства, которые не предусматриваются в концепции А. Маслоу, нельзя упускать.¹

Заслуживает внимания еще один аспект потребностей - по каким ценностями они направлены. В этом аспекте потребности рассматривает швейцарский психолог К. Юнг, основываясь на психологические установки. К. Юнг различал два психологических типа человека: экстравертного и интровертного. Экстравертной природы люди склонны к богатству, славе, интровертные – к достоинству, духовному блаженству.² Такая классификация потребностей указывает на важные аспекты качеств личности. Тип с интровертными потребностями олицетворяет достойного человека, члена общества. Он одобряется общественной мыслью, передовой

¹ Замечу, что изображение потребностей в виде пирамиды и оследовательность их по рангу не представляется правильным. Они существуют в целом одновременно и по значению нельзя считать убывающим подобно площади пирамиды в зависимости от высоты вида потребностей.

² К. Юнг. Психологические типы. Перевод с англ. М., 1998. с.561.

идеологией, в науке, художественной литературе, как позитивный. В жизни он занимает видное место. Экстравертный же тип признается неодобрительным. Он не пользуется всеобщим признанием, особым уважением. Он отчасти ассоциируется с эгоизмом, честолюбием, индивидуализмом, нескромностью. Человек гармоничного общества – это интровертный тип. Общество их таких людей является гуманным, счастливым, в котором достигнуто обилие, радость для всех, наслаждение теплыми отношениями между всеми лицами.

Потребности можно классифицировать и по функциональным качествам, их удовлетворения. С этой позиции они могут быть разделены также на следующие: витальные (насушные) - потребность в необходимых материальных благах - в здоровье, труде, знаниях, свободном времени, досуге, развлечении, чистоте окружающей среды и т.д. социальные - потребность в справедливости, нравственности, свободе (суверенитете), гражданских правах; порядке, стабильности; престиже - признании, уважении, авторитете, чести и т.д; духовные – потребность в познании и творчестве, эстетическом наслаждении, солидарности с другими, благотворительности, дружбе, человеколюбию, любви к отечеству, служении другим, обществу, родине.

Подчеркну, что человеческий человек характеризуется потребностью в заботе о других, об общих делах, служении родине, всему обществу, желанием отдать, словом приносить пользу другим, что и ему обеспечивает удовлетворение. Есть смысл разделить потребности по характеру их результатов для самой личности и для других, а также для общества на эгоистические и альтруистические, т.е. на нацеленные лишь к пользе для самого себя и приносящие добра другим и обществу. Люди по этим признакам резко различаются и можно по нему судить об их человечности. Следовательно, это существенная классификация для суждения о том, из каких членов состоит общество в целом.

Но отмеченного недостаточно для объяснения природы человека, разнообразия человеческого поведения в одних и тех же условиях. Факт, что разность между людьми прослеживается по тем, носителями каких потребностей они являются. В этом аспекте выделяем: полезные, ложные (пустые) и злостные потребности. Это деление отличается от деления на разумные и неразумные. Разумные потребности совпадают с полезными, а неразумные – объединяют ложные (пустые) и злостные. Полезные потребности предполагает явную пользу для личности - материальную, социальную, духовную. Ложные те потребности, удовлетворение которых с точки зрения здравого смысла, излишние для личности, но не кажутся вредными. Они являются и пустыми, не связанными с какой-нибудь реальной пользой для потребителя. Они неоправданны с этической позиции, скажем бессмысленное стремление к роскоши, излишнему развлечению, трата времени на пустяки и т.п. А злостны те потребности, которые связаны с злодеяниями, как: в завоевание чужого имущества, дохода, чужих территорий, уничтожение людей или ценностей, что в истории и жизни отдельных лиц встречается нередко. Они прослеживаются во всей истории во всех сферах социальной жизни – от бытовой до политической.¹ Потребности, ведущие к реальным положительным результатам, являются толчком к созидательному действию, а злостные и ложные наносят вред, который бывает огромным, до масштаба страны и даже мира. Такие примеры находим в большом количестве.

Виды потребностей отражают и то, что для разных людей существуют разные истины, цели, ценности, склонности. В этом субъективном характере формирования потребностей и заключается одно из препятствий человеческого пути к прогрессу. Мне представляется, отсутствие внимания такому

¹ Из истории известно, что прославленный Александр Македонский мечтал видеть «реку» человеческой крови.

Ему подобными были Наполеон Бонапарт, Адольф Гитлер и др. Подобные встречались и встречаются и среди рядовых людей.

делению потребностей большим упущением для теории и практики. Капиталистическая идеология и практика не нацелены на формирование одних полезных потребностей, ибо рынок не признает такого рассмотрения потребностей по конечному результату, для него важно наличие любых потребностей и спроса на товары и услуги, реализация которых приносит прибыль. Это безусловно существенный порок капитализма, т.к. негативно отражается на жизни общества.

Важным аспектом надо считать интенсивность проявления высоких потребностей и отношение к их удовлетворению. Люди имеют те или иные потребности с неодинаковой степенью. Это и отличает их, как психологических типов. Личности с высокими потребностями выполняют в общественной жизни более значимую роль, чем с низкими потребностями. Их больше ценят и уважают и тем интенсивнее и долго, чем больше их вклад в общественных делах и ценностях. Общество, в котором преобладают высокие ценности, более цивилизованное, прогрессивное, граждане этого общества более достойные, они более счастливы. Можно сказать еще, что высокие потребности, их состав следует считать важным критерием и источником общественного развития. Они, со своей стороны, являются следствиями развития человека и общества. Их формирование может и зависеть от усилий общества по улучшению образования, воспитания, общественной среды, отношений.

Я уделил место теории потребностей и их характеру ввиду того, что считаю их важнейшими характеристиками человека и общества. Надо видеть упущение теории в отсутствии необходимого внимания к характеру потребностей, следовательно, и к потреблению, отсутствию понимания умеренности, которая во многом определяет образ жизни, процесс производства и распределения благ. Имеется в виду культура потребления, что не менее важна, чем само создание благ. Исходя из отмеченного, я предполагаю необходимость ввести в науку понятия: «умеренность», «излишние потребности» и «излишество потребления», обозначающие не

желание иметь и потреблять не приносящие реальную пользу предметы и услуги, что часто встречается в практике. С моей точки зрения, без соответствующего понимания этого момента, мы не будем иметь верное представление ни о текущей практике, ни о новом человеческом обществе.

Несомненно, что лишь при разумных, умеренных потребностях людей все стороны и процессы жизни могут быть адекватными условиям благополучного существования для всех. Это будет возможно после того, как место экономического человека - главного субъекта капиталистического общества с алчными склонностями, к личным выгодам, займет человеческий человек с разумными потребностями, заботящийся о всеобщем благосостоянии.

Исключительное значение приобретает умеренность потребностей в материальных благах и услугах, ее следствие, высокая культура потребления. В развитых странах и даже в странах со средним уровнем развития, отдельные лица, семьи располагают немалыми излишне приобретенными вещами, которые им не нужны или не до конца потреблены.

Среди неразумного потребления надо заострить внимание на излишество в потреблении и накоплении благ, что особенно характерно для т.н. потребительского общества, хотя и встречается обычно в обыденной практике. Оно заключается в наличии у людей предметов потребления, которые используются не до конца, до исчерпания их потребительной ценности или порой вообще приобретает ошибочно, ввиду неправильного потребительского выбора, даже из-за склонности некоторых потребителей к приобретению. Ввиду неумеренности в большом количестве выбрасываются пищевые продукты, без использования лежат множество вещей - одежда, обувь, мебель, бытовая техника и пр. Огромные здания, вещи не используются по назначению и служат ради престижа, показного преимущества владельцев. Немалую часть излишних благ составляют предметы роскоши, потребляемые для удовлетворения престижных, ложных, показных потребностей. В обществе накапливается большое количество неиспользуемых

предметов. В их числе большое место занимает военная техника, которая лежит без использования (хорошо, что они ныне в основном находятся праздно, но было бы лучше, чтобы совсем не были нужны, не производились и не накапливались). Военные расходы в мире ежегодно растут, достигают 1822 млрд. долл. в 2019 г. вместо 1686 млрд. долл. в 2016 г.¹ Это расходы на средства уничтожения людей и материальных ценностей тяжелым бременем ложатся на «плечи» человечества – не только материальным, но и моральным. Их необходимость не имеет никакой объективной почвы, а лишь ложная концепция «обороны» от воображаемого врага, которая обычно ложна. В действительности при естественных отношениях между народами не существуют поводов для таких угроз, если не считать намерений субъективных авантюров политиков. Народы обычно не враждуют между собой, их натравляют друг против друга представители политики, используют авантюристы в качестве «пушечного мяса». Не будь их, не было бы и войн. Так, нынешние расходы на военные цели - излишняя ноша на плечах человечества, не служащая благосостоянию народов. В этом смысле их я отношу в широком смысле к «праздной экономике». Этими ресурсами военного назначения можно было полностью искоренить бедность в мире за несколько лет, решить проблемы в области здравоохранения, образования. Не меньшие, а во многом большие средства в мире поглощаются для функционирования правозащитных органов, полиции и т.д., которые существуют ввиду наличия в обществе аморальных, несправедливых людей, нарушителей правопорядка, криминалов. В условиях же их отсутствия и эти средства стали бы излишними. Так, расходы для сохранения правозащитной

1 Press release Embargo 24 April 2017, 00:01 AM CET.

:

системы вынужденные. Произведенные в этой сфере блага – правопорядок, спокойствие граждан, - условные, которые были бы излишними при этичном и справедливом обществе. Может же существовать такое общество, оно и, по моим предположениям, будет иметь место когда-нибудь в будущем. Исходя из этого, и эти расходы я условно отношу к «праздной экономике».

Все это один из видов расточительства. Такие блага, по данным наблюдений, составляют около трети наличных благ. Разумеется, речь не идет о скупости и аскетизме, а о разумности потребления, о соблюдении принципа умеренности, об отказе от бессмысленного излишества, как одного из фундаментов разумного поведения человека. В сокращении таких излишних благ таится громадный резерв повышения общего благосостояния и уменьшения нагрузки на производство, на природу. Богатые особенно выделяются потреблением и накоплением, которые не являются необходимыми для них при разумных и нормальных потребностях, т.е являются излишеством и расточительством.

Рыночные отношения обуславливают излишнее потребление. При капитализме образуется особый тип потребления, - потребительское общество, при котором потребление возводится в ранг самоцели жизни. Отклоняются рациональность, разумность, умеренность, скромность потребностей. В жизнь насаждаются неограниченность, излишество потребления, что выгодно для производителей, стремившихся к увеличению продажи во всевозрастающем количестве товаров и услуг ради получения большей прибыли. Сами потребители обычно настроены на неограниченное потребление, приобретение. Существующая среда - реклама, пропаганда потребительства (консюмеризма) через СМИ, толкают к соревнованию в потреблении, желанию показа своего преимущества путем потребления и т. д. Господствующие в обществе нравы превращают индивидов в субъекты с необузданными стремлениями к приобретению. Формируется потребительское мировоззрение, потребительская

психология, охватывающая все большего количества людей. Появляется своеобразная конкуренция потребителей. Эти моменты формируют особый тип потребителя, характеризующегося излишеством, потреблением без реальной пользы, накоплением излишних не в полной мере потребленных или вообще не потребленных благ, стремлением утопиться в роскоши. Потребительство изменяет психику человека, отвлекает его от благородных целей и истинных ценностей, прицепляет к вещам. В масштабе же общества у потребителей накапливается большое количество излишних товаров, не приносящих настоящую пользу. Производство и накопление таких благ я называю праздной экономикой.¹

Система нацеливает поведение людей к излишнему потреблению. Общество находится в плену рыночных правил, императива максимизации прибыли. В конечном счете, этот императив, подчиняя всю экономическую систему, формирует и поведение потребителя, который становится рабом потребительских страстей. Это, в итоге, образует общество с изуродованными страстями к излишнему потреблению и накоплению. Налицо злейшая социальная болезнь, без излечения от которой общество не станет здоровым, жизнь - счастливой. Такие правила потребления и накопления потребительских вещей не гарантируют реальную комфортную жизнь никому, правильное формирование и удовлетворение разумных потребностей. Они разжигают лишь чрезмерные потребности, подталкивают к излишнему потреблению, вместо разумного удовлетворения, поощряют роскошь. Этим искажаются нормальные правила потребления, насаждается мещанский вкус, понижается потребительская культура.

Выше были рассмотрены некоторые пороки потребления. Они влияют на жизнь народов, наносят свой отпечаток на

¹ Г. Малашхия. Праздная экономика. Превратности в жизни человечества. Тбилиси, 2014.

образ жизни, на мышление, мировидение, отношение к жизни людей, порочат их вкусы, взгляды. Немало вреда от того, что люди не соблюдают меру потребления, накопления потребительских вещей, неумеренны.

Часто, в погоне за вещами, люди отрываются от общества. Их интересы становятся ограниченными, экономические интересы членов общества поглощают другие интересы, в частности, интересы к науке, искусству, спорту, к отношениям между собой и т.д.

Потребительское общество - общество людей с искривленным сознанием, отличающимся от истинно человеческого сознания. Это искажение ценностной ориентации, разрушение истинно-человечной психики, мышления, превратное понимание смысла жизни. Оно опасно, нарушает человеческую природу. Общество должно быть созидающим, а не потребительским, в котором потребление - средство, а не цель жизни. Лишь общество созидающих ценностей имеет перспективу.

Можно задуматься над тем, что общим недостатком потребления в капиталистическом обществе является потребительское отношение к жизни, по которому условием счастья признается одно потребление. Якобы как больше потребляет человек, тем более он счастлив. Расточительный характер потребления признается признаком престижа. Свойственный потребительному обществу излишнее потребление и накопление вещей обычно считается позитивом. Под излишним понимаю большее количество потребительских товаров и услуг, чем необходимо для удовлетворения разумных потребностей. Так как потребительские способности человека в развитом обществе меньше, чем его производительный потенциал, при накоплении товаров у него, по здравому смыслу, обнаруживается много не потребленных вещей, которые становятся для него излишними. Особенно много не потребленных до конца или приобретенных и не потребленных в целом вещей у состоятельных (богатых) лиц. Однако, они имеются и у менее обеспеченных людей из-за ошибок потребительского

выбора или подражания другим в потреблении. Все это имеет широкое распространение. Отмеченное не означает, что я против избытка потребительских товаров и их доступности для каждого потребителя, а осуждаю только излишество, расточительство, роскошь, не имеющие значение для реального благосостояния и являющиеся социальным недугом.

Существует понятие суверенитета потребителя, якобы он при потреблении должен действовать только по своим соображениям, вкусу и пр. Это означает, что не следует учитывать разумность потребления, общественно сложившиеся нормы потребительского поведения. Этот взгляд не в пользу благополучия человека, он больше пахнет мещанством, потребительским отношением к жизни. Разумеется, речь не может быть о грубом вмешательстве в личную жизнь потребителя и в его потребительское поведение, однако воспитание высокой культуры потребителя обязательно надо считать долгом общества.

То, что капиталистическая экономика и идеология нацеливают потребителей как можно к большему потреблению, невзирая на его целесообразность с точки зрения настоящей пользы для потребителей, нельзя считать нормальным. Не резонно, что это общество гордится излишним потреблением. В нем, по Э. Фромму и Г. Маркузе, Ж. Бодрийяру и др., преобладают «ложные потребности,» сформированные благодаря СМИ и разнообразным манипуляциям сознанием, с помощью рекламы и пр. средств воздействия на поведение потребителя.¹ Общественная система диктует такой тип излишнего потребления. Следовательно, культура потребления в целом не соответствует высокому уровню сознания общества, цивилизованному образу жизни. Это один из его негативов.

Рядом авторов научных работ излагаются поведение потребителей в капиталистическом обществе, черты т.н. потребительского общества, его нездоровые признаки, даже

¹<https://cyberleninka.ru/article/n/gerbert-markuze-i-zhan-bodriyyar-toretikometodologicheskiiy-analiz-kontseptva-obschestva-potrebleniya>

опасность для здоровой жизни. По Ж. Бодрийяру, общество потребления - это общество самообмана, где невозможны ни подлинные чувства, ни культура, и где даже изобилие является следствием тщательно маскируемого и защищаемого дефицита... Американское общество, является моделью потребительского общества, на которую ориентируются европейские страны. Однако Америка, превращается в социальную пустыню, в мир китча, в котором исчезают эстетические и высокие ценности.¹

По Г. Маркузе, в современном обществе потребления формируется модель одномерного мышления и поведения, в котором все люди, по сути, одинаковы, так как подчиняются одним и тем же желаниям. Общество называется свободным (имеется в виду либеральное общество), в то время как на самом деле, в нем царит завуалированный неототалитаризм. Общество массового потребления создало свои ценности, повлияло на культуру и контролирует каждого индивида. Потребности современного человека ложны и навязаны ему извне, что делает его рабом собственных потребностей.²

В последнее время распространяется концепция, по которой современный капитализм перешел на новый этап, на т. н. глэм – капитализма,³ ядром которого является гламур⁴ как социокультурный феномен и определенный тип экономики. Его считают социально-экономической формацией, системно

¹ См.: *Ritzer G. Postmodern Social Theory.* – The McGraw-Hill Companies, 1997. – p. 77

² См. Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии Развитого Индустриального Общества, пер. с англ. М., 1994. Предисловие. . 4.

³ GLAM — аббревиатура, происходящая от первых букв английских слов: galleries, libraries, archives, museums. Подробнее о глэм – капитализме см. в книге .Д. Иванов, Глэм-капитализм. Мир брендов, трендов и трэша". С-. Петербург. 2015

⁴ Гламу́р (от англ. *glamour*, [glaem], буквально — шарм, очарование, обаяние — эстетический феномен, основанный на принципах гедонизма и связанный с культурой массового потребления, шоу-бизнесом, для мировоззрения которого характерны акцент на роскошь и внешний блеск.

воспроизводящей потребительские ценности - ядро глэм-культуры, которая родилась в недрах общества глобальной маркетизации и массового потребления. Ее маркетинговая стратегия ориентирована на рынки развлечений, удовольствий, шоу-представлений, роскоши и моды. Дискурс глэм-культуры строится на таких базовых концептуальных формулах, как: «бери от жизни все», «живи играючи», «не бери ничего в голову», «не грузи ближнего своего», «я этого достоин», «стань звездой», «равнение на звезд!», «жить -хорошо, а хорошо жить еще лучше», «бренд всему голова», «имидж – все», «шагай в ногу с модой».

Некоторые исследователи утверждают, что идет процесс «дематериализации потребления» во всей экономике. Предполагается, что в новой экономике можно производить товары, не производя вещей, но создавая образы... укореняется «Гламур – жизнь в мире «большой пятерки» (роскоши, экзотики, эротики, розового, блондинистого)» и «горячей десятки» (номинаций, топ-листов, хит-парадов и т.п.)».

Таким образом, имеют место явления в жизни общества, почти незнакомые ранее, хотя их корни можем найти еще с древних времен в жизни господствующего класса. В сущности, при массовом масштабе этого явления действительно происходят глубокие изменения в жизни общества. Однако, нельзя сказать, что это явление означает прогресс. Наоборот, в нем больше наблюдается отход от здорового образа жизни. Ее не поддерживает разумная часть народа, которая следует истинным и верным традициям простоты, скромности, умеренности, что облегчает и делает жизнь привлекательной. Ясно, что преувеличение места потребления - это искажение смысла жизни, заключающегося в первую очередь в созидании, труде, творении и т.д., потребление в которой является не самоцелью, а средством существования. Разумеется, стремление к удовлетворению при потреблении физиологических, социальных, эстетических потребностей не отрицается, а ставится на свое место. Что касается глэм-капитализма и гламура, их нельзя считать явлениями прогресса жизни.

Примечательно, что рост производства и продаж товаров роскоши в последнее время опережает рост производства и продаж других товаров и услуг. Согласно результатам исследований мировой аналитической компании Bain & Company, мировой объем рынка предметов роскоши на конец 2011 г. составил 254 млрд. евро. Этот показатель обозначил прирост на 48 % по сравнению с 2010 г. (172 млрд. евро).¹ По данным «Делойт», в 2017 финансовом году 100 крупнейших мировых производителей товаров класса люкс получили совокупную выручку в размере \$247 млрд. (что на 30 млрд. долл. США больше совокупной выручки за 2016 год). Ее совокупный рост составил 10,8%. Годовые темпы роста выручки в пересчете на курсовую разницу валют также значительно выросли и составили 10,8%, по сравнению с 1% в 2016 году.² Рынок люксовых товаров вырос до 1,3 трлн. евро. Ключевыми категориями по продажам были: автомобили – 550 млрд. евро (+11%), личные предметы роскоши – 281 млрд. евро (+4%) и гостиничный отдых класса люкс – 206 млрд. евро (+8%).³

В 2018 году 2,1 трлн. долл. достиг совокупный объем мировой индустрии развлечений и медиа.⁴

Индустрия гламура, торговля товарами люкс занимает всевозрастающее место в экономике ведущих стран. Нетрудно заметить, что она поощряется рыночными отношениями – целью получения прибыли и накопления богатства, а не интересами потребителя, которые являются обманутыми и надутыми, в конце заблудившимися, попавшимися под удочкой.

В настоящее время жители развитых стран потребляют ресурсы в размере почти в 32 раза больше, чем в развивающихся

¹ О.С. Журавлева, А.А. Дегтярева. Особенности и тенденции развития рынка товаров роскоши. cyberleninka.ru article osobennosti-i-tendentsii-razvitiya-rynka-to.

² ПРЕСС-РЕЛИЗ Елена Рахленко. Пресс-служба «Делойт», СНГ государство и бизнес 2019.06.02

³ Ведомости promo.vedomosti.ru › news › 817402-lyuksovii-rinok-virastet-v-2019-g

⁴ Media Outlook Мировые тенденции , № 20

странах, составляющих основную часть населения мира.¹ Немалая часть этих ресурсов, по различным наблюдениям является излишне потребленной. Ее можно отнести к демонстративному потреблению, как его называл американский институционалист Т. Веблен более века тому назад (в 1899 г.). Он такое потребление определял как «использование потребления для доказательства обладания богатством, как средством поддержания репутации», что, разумеется, ничего общего не имеет с разумными потребностями и потреблением². Иначе теперь это называют показным потреблением, каким в различных слоях по доходу и богатству могут различны предметы. В бедных – они недорогие, в средних слоях – другие менее дорогие, а в богатых - очень дорогие.

В итоге, демонстративное (показное) потребление следует отнести к излишнему, т.к. оно не является необходимым для реального благосостояния. Абсурдным, ложным потреблением следует отнести всякое, не приносящее реальную пользу потребление. Они не находят фактического удовлетворения в прямом смысле слова, т.е. являются показным. По здоровому смыслу, это - показатель дурного тона, низкой культуры, но пока еще находит широкое распространение в существующей общественной среде. Надо полагать, что «демонстративное» (показное) потребление не имеет перспективы, рано или поздно с ним люди попрощаются. Это неминуемо в результате повышения уровня цивилизации. В настоящее время некоторые богатые уже отказываются от такого потребления и предпочитают жить скромно, не видя в роскоши действительного смысла. Назревает новое потребительское сознание, культура.

С повышением уровня сознания, общей и потребительской культуры, а также ввиду излишних забот, с которыми связано показное потребление, возник его кризис.

¹ чрезмерное потребление – HiSoUR История культуры. www.hisour.com › over-consumption-40184

² Т. Веблен. Теория праздного класса, М., 1984, с. 108.

Многие приходят к мнению о его нецелесообразности. Так, По мнению одного из потребителей, «Наши собственные жизненные силы ежедневно тратятся на массу бессмысленных дел — на просмотр рекламы, выбор, покупку, просто на обработку наличия лишних предметов вокруг нас; на обсуждение, хвастовство, переживание и сравнение; на мысли и планы, куда бы выбросить и отдать ненужное; на осуждение тех, у кого хуже. Это вместо того, чтобы иметь больше физических и душевных сил, быть теплее и внимательнее с детьми и близкими, заниматься тем, к чему лежит душа, отдыхать, приносить пользу, чувствовать себя счастливее. Мы очень много потребляем лишней и вредной еды.»¹

Думают и так: «наша планета задыхается от излишнего количества вещей и тех ресурсов, которые тратятся на их производство, очень сильно загрязняя при этом окружающую среду. Стоки непроданных вещей переполняются, выкидывается не съеденная в ресторанах и купленная в магазинах еда, а климат на планете меняется все ощутимее.»²

Еще аналогичное мнение: «сегодня большинство, лет с 30-35, начинает склоняться к минимализму и осознавать все эти процессы, которые стоят за излишним хвастовством и постоянными отчетами о своем потреблении в соцсетях. Процессы, которые вредят самим же людям, которые этим занимаются, оставляя их без энергии и с непонятными чувствами внутри. Радость от акта хвастовства быстро уходит, а на смену обычно приходят качели — почему мало айкнули, не перегнул ли я палку, не слишком ли у меня все хорошо, не был ли я глуп или нелеп, не надо ли теперь пожаловаться поныть, чтобы компенсировать мой излишне радостный настрой».³

Существует и мнение, что эпоха гламура и шопинга уходит в прошлое. Они действительно не облегчают и не

¹ Чрезмерное потребление gettingclose.ru > chrezmernoepotreblenie-mi-pokupaem-slishkom.com.

² Блог Анны Яценко <https://gettingclose.ru> > chrezmernoepotreblenie-mi-po3my-pokupaem-slishkom-mnogo 22.07.2018. gettingclose.ru > chrezmernoepotreblenie-mi-pokupaem-slishkom-mnogo

украшают жизнь, усложняют ее. К концепции осознанного потребления подходят по-разному: одни хотят сэкономить, другие не желают захламлять дом, третьи устали выбирать одежду по утрам, а четвертые знают, что за производством простых бытовых вещей стоит целая отрасль, которая истощает ресурсы.¹

Многие эксперты считают капитализм и рост потребления главной причиной экологических проблем, в том числе глобального потепления. Исследователь из Массачусетского технологического института экономист Эндрю Макафи в своей статье высказал альтернативную и довольно непопулярную точку зрения: «Демократизация потребления – залог выживания».²

О характере потребления при потребительском обществе приведу некоторые противоположные высказывания отдельных авторов, в которых красноречиво отражены различные отношение к нему.

«Когда человек рождается, у него нет никакого выхода, он должен быть счастливым. А это очень приятно: иметь разнообразную пищу, большой гардероб. Потребление - это синоним свобод» (Руслан Гринберг)

«Капитализм обеспечивает освобождение лишь через потребление» (Л. Болтански, Э. Кьяпелло)

«Вот и не забивай голову всякой ерундой. Живи комфортно, пусть каждый твой день будет праздником безграничного потребления» (Мацуо Монро).

«Слишком много людей тратят деньги, которые они не заработали, на вещи, которые им не нужны, только для того, чтобы впечатлить людей, которых они терпеть не могут.» (Уилл Роджерс).

¹ Stnsus neus , 21 апреля 2016.

² Вестник МГИМО-университет MGIMO Review of International Relations • 12(5) • 2019.

«Общество потребления — это общество одиноких людей, у которых есть всё, кроме того, что им действительно необходимо.» (Жак Фреско).

«Смыслом существования становится производство всевозрастающего числа материальных ценностей. При этом человек сам превращается в вещь, а обладание — в смысл жизни. «Иметь» теперь важнее, чем «быть» (Тентаро Судзуки).

«Мир достаточно велик, чтобы удовлетворить нужды любого человека, но слишком мал, чтобы удовлетворить людскую жадность.» (Махатма Ганди).

«Подъему в обществе престижа знаний и духовных ценностей предстоит заменить бездумное потребление» (В. Бирюков)¹.

Из приведенных суждений явствует значительное влияние несправедливого распределения и нерационального потребления богатства на рост благосостояния народа. При этом, ясно, что имеет место неполное использование потенциала пользы созданного богатства, вследствие чего благосостояние не растет соответственно росту богатства. Это широко наблюдается в современных условиях жизни. Несправедливо присвоенное и накопленное богатство используется нерационально, расточительно, для роскошной жизни богатых. Потребители обычно допускают излишество в накоплении и потреблении благ, приобретают вещи, в которых нет необходимости для реального благополучия. Порой по ошибке выбора или по обычаю приобретательства они имеют предметы, которые не потребляются. Часто под влиянием моды многие предметы остаются частично потребленными или становятся вообще не потребленными. Не до конца потребляются блага из-за низкой культуры потребления и т.д. Все это образует значительную

¹ Источник: <https://ru.citaty.net/temy/potrebitelstvo/>

часть, видимо треть потерь полезного потенциала имеющихся потребительских благ (существуют отдельные данные о выбросе пищевых и пр. продуктов). Отсюда имеем названную мной праздную праздной экономику, не служащую реальному благосостоянию людей. В широком смысле праздной можно считать все военные расходы, которые не были бы нужны при человеческих международных отношениях, отсутствии всяких конфликтов между народами, объективные причины которых в действительности не существуют. Они являются субъективными, искусственными.

Из изложенного следует, что немало причин отклонения капитализма от прогрессивно устроенного общества кроется в существующем при нем образе потребления жизненных средств. Нездоровый, неумеренный тип потребления во многом обуславливает отрицание капитализма, как не соответствующего здоровым порядкам устройства благополучной, спокойной, содержательной, привлекательной и счастливой жизни людей.

Не соответствует действительности доказательство, что при рыночной экономике соответственно учитываются интересы будущих поколений. Экономические субъекты вынуждены думать больше о нынешних благах, оставляя без внимания будущее. Фактически ради наживы больших денег, ввиду того, что имеет место безмерное стремление к излишнему обогащению, соревнование в потреблении, пренебрегая склонности к духовному богатству, капитализм ставит под угрозу будущее человечества, даже ближайших поколений. Капитализм не смотрит на будущее, он поглощен проблемами и заботами текущего времени. Редко идет рассуждения о будущем, особенно о далекой перспективе. Все цели общества строятся исходя из интересов действующего поколения. Это понятно. Философия капитализма заключается в эгоизме, ставящем вперед интересы частных лиц. А частные лица – это живущие ныне конкретные люди. Именно их благосостояние – действительное и ложное - формирует потребности и цели деятельности общества. Отрыв от общественных, всеобщих

интересов, замкнутость в индивидуальных проблемах закрывают дверь перед общими заботами, следовательно, перспективными. Это прямо вытекает из природы капитализма. Отсутствие связи с будущим - заметный порок капитализма и одна из основ его отрицания.

Многие факты, рассмотренные выше, свидетельствуют о том, что, несмотря на уверенные утверждения многих авторов, капитализм не создает для всех индивидов одинаковую и полную возможность реализации своих способностей. Из практики ясно, что капитализм образует различные условия для развития отдельных членов общества. При неравенстве по богатству (материальным условиям) невозможно существование равных возможностей для всех в целях подготовки к деятельности и реализации своих способностей в период работы. Неравные возможности зависят от имущественного неравенства, положения субъекта в обществе, а также уровня развития стран и их частей. Ввиду того, и использование человеческого потенциала сопряжено с большими потерями. Наука и техника не развиваются равномерно, пропорционально, в соответствии с потребностями всего общества. Подготовка кадров происходит не по потребностям общества, а по спросу рынка, который не всегда совпадает с интересами прогресса жизни. Условия занятости, проявления способностей работниками неравные для всех. В докладе Всемирного банка приводится яркий пример различия возможностей добиться успехов в жизни между девушкой, проживающей далеко от Кейптауна в бедной семье и парнем из Кейптауна из богатой семьи. Этот наглядный факт, который не единственный, а типичный, опровергает существующий миф о равных возможностях для людей при рыночных отношениях.¹

Фактически не создаются равные условия для самостоятельности и свободного волеизъявления для всех. К этому запирает дверь крайнее неравенство по богатству и уровню жизни. Одна часть населения - меньшинство, владеет, как было показано выше, огромным богатством, которое не может

¹. Издание ВБ «Справедливость и развитие.» 2006. с 1.

оставаться без своей функции воздействия на жизненные явления – на положение отдельных лиц в обществе. Неверно распространенное мнение, что рыночная экономика наилучшим образом гарантирует улучшение всеобщего благосостояния, то, что еще А. Смит считал основным достоинством рыночной системы: якобы наибольшие выгоды для каждого обеспечиваются при условии, когда каждый заботится о себе. Это не подтверждается простой логикой. Рынок заинтересован только спросом на товары и услуги, их реализацией, а не удовлетворением разумных потребностей, оставляет без внимания характер удовлетворения, настоящую пользу или вред. Это и есть один из пороков рыночной экономики. Оно наглядно подтверждается фактами.

Необходимо учесть, что благосостояние и счастье людей не являются прямым следствием их материального положения. Материальное обеспечение (богатство) лишь одно из определяющих гарантий благополучия и счастья, и притом в определенных пределах. Не учитывается, что счастье и благополучие не повышаются пропорционально росту богатства, для него немаловажны и нематериальные блага.

Капитализм, наряду с другими негативами, отмеченными в этой работе, ограничивает свободу человека и тем, что не оставляет у него необходимого свободного времени. Погоня за успехом в накоплении богатства, увеличение прибыли заставляет человека забывать о самом себе, об отдыхе, нормальном развлечении, радости, что насущно необходимы для него. Об этом свидетельствуют слова известного американского миллиардера и филантропа Билла Гейтса. Он отмечает: «Быть успешным, превратить стартап в дело, приносящее большой доход, означает отказаться от всякого отдыха, расслабления в субботу-воскресенье и отпуска. Я действительно не верил в выходные. Я не верил в отпуска».¹ Так, человек превращается

¹ Пешкова Н., Миллиардеры. Forbes Contributor ,24.06.2019

в работника, лишившегося социальных ценностей. Это неумолимо. Но труд должен быть приятным, источником наслаждения, а фактически превращающим жизнь в ад, субъекта - в т.ч. и предпринимателей в раб своих вожделей и экономических выгод.

Капитализм не обеспечил и не сделал прорыва в достижении высокого уровня и сближения экономик разных стран, следовательно, по другим параметрам прогресса – качества жизни для всех. Об этом свидетельствуют приведенные выше данные международных организаций, в т.ч. ООН. Даже в странах с самым высшим уровнем экономического развития не обеспечены высокие показатели по качеству жизни и счастью людей. О характере условий и качестве жизни в странах современного мира определенное представление могут дать и разработанные в последнее время и применяемые часто различные индикаторы оценки экономического и социального положения, по которым проводятся исследования. Их результаты публикуются в соответствующих изданиях. К таким относятся, к примеру, рейтинги стран по производству ВВП на душу населения по ППС, индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП), международному индексу счастья (МИС), индексу качества жизни (ИКЖ), индексу демократизации (ИД), индексу социального прогресса (ИСП) и пр.. Эти индикаторы дают определенную, хотя не совсем точную и полную картину соответствующих явлений из-за участия субъективной оценки, которая адекватно не отражает объективное состояние сторон жизни. Люди обычно не могут безошибочно, объективно оценивать явления, в т.ч. и свое благополучие и счастье. Но их оценки с определенной оговоркой можно использовать для суждения о соответствующих процессах.

Рассмотрим содержание этих индикаторов и приведем некоторые фактические данные выборочно по странам мира. Выборки были осуществлены по следующим категориям стран: страны, имеющие наивысшие показатели; некоторые страны среднего и невысокого уровня развития; страны, имеющие наихудшие параметры. Исследования, на основе которых

получены индексы о рейтинге стран, были проведены международными организациями, а также научными учреждениями. Они проводятся ежегодно или периодически и охватывают различное число стран, обычно преобладающее большинство. Таким образом, они дают довольно полезную для анализа и выводов информативную картину жизни по соответствующим странам.

ИРЧП комплексный параметр, формируется из показателя производства ВВП на душу населения по ППС в долларах США, средней продолжительности жизни и уровня образования населения (количества лет образования). В последнее время учитывается неравенство среди населения и гендерный фактор.

МИС отражает благосостояние людей и состояние окружающей среды в стране. Он был предложен Фондом новой экономики (New Economics Foundation) в 2006 году. Цель индекса — отразить благосостояние наций. Имеется в виду, что конечная цель большинства людей заключается не в наличии богатства, а в счастье. Для расчёта индекса используются три показателя: субъективная удовлетворенность жизнью, ожидаемая продолжительность жизни и т. н. экологический след (безопасность). Впервые МИС был рассчитан в 2006 году, что охватило 178 стран. Во второй раз расчёт производился в 2009 году по 143 странам и далее в 2012 г.

ИСП - это комбинированный показатель, который измеряет достижения стран мира с точки зрения общественного благополучия и социального прогресса. Разработан он в 2013 году в Гарвардском университете. В ИСП учитываются свыше 50 показателей, объединённых в три основные группы: удовлетворение человека по основным потребностям - питание, доступ к основной медицинской помощи, обеспечение жильём, доступ к воде, электричеству и санитарным услугам, уровень личной безопасности; основы благополучия человека - доступ к базовым знаниям и уровень грамотности населения, доступ к информации и средствам коммуникации, уровень здравоохранения, экологическая устойчивость; возможности

развития человека - уровень личных и гражданских свобод, обеспечение прав и возможностей человека принимать решения и реализовать свой потенциал.

Значения указанных отдельных параметров (индексов) по некоторым странам, подобранным по вышеотмеченному принципу, показаны ниже в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Рейтинги некоторых стран мира по важнейшим параметрам развития

Страны	ирчп ¹		мис ²		исп ³	
	Место	Индекс	Место	Индекс	Место	Индекс
Норвегия	1	0,93	2	7,59	6	90,3
Швейцария	2	0,94	5	7,49	5	90,1
США	12	0,92	18	6,89	18	86,4
Нидерланды	9	0,93	6	7,44	7	89,8
Швеция	7	0,93	9	7,31	8	89,7
Япония	17	0,91	54	5,92	17	86,4
Испания	23	0,83	36	6,31	16	87,0
Италия	23	0,88	47	6,00	24	82,6
Эстония	27	0,87	63	5,74	23	83,0
Россия	43	0,82	59	8/00	67	67,2
КНР	74	0,75	86	5,25	83	63,7
Египет	106	0,69	82	63,8
Грузия	62	0,78	128	4,34	53	70,8

¹ [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_\(ППС\)_на_душу_населения](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_(ППС)_на_душу_населения). <https://gtmarket.ru/ratings/satisfaction-with-life-index/info>.

² https://ru.wikipedia.org/wiki/Международный_индекс_счастья

³ <https://gtmarket.ru/research/social-progress-index/info>.

Индия	109	0,62	133	4,19	93	58,4
Нигер	157	0,35	124	43,0
Чад	156	0,40	126	35,7
Бурунди	184	0.40	156	2,91

Одним из важнейших параметров развития общества служит качество жизни. Недавно был предложен показатель его оценки, называемый индексом качества жизни (ИКЖ). Он предполагает использование следующих индикаторов: здоровье; ожидаемая продолжительность жизни (в годах); семейная жизнь: уровень разводов (на 1 тыс. чел.), ставится оценка от 1 (мало разводов) до 5 (много разводов); общественная жизнь: переменная принимает значение 1 если в стране высокий уровень посещаемости церкви или профсоюзного членства; материальное благополучие- ВВП на душу населения по ППС; политическая стабильность и безопасность; рейтинги политической стабильности и безопасности; климат и география: широта для различения холодных и жарких климатов; гарантия работы: уровень безработицы (в процентах); политическая свобода: средний индекс политической и гражданской свободы - шкала от 1 (полностью свободная) до 7 (несвободная); гендерное равенство, которое измеряется путём деления средней зарплаты мужчин на зарплату женщин.¹

Значения этого индекса и места стран в мире по этому показателю наглядно свидетельствуют о крайнем неравенстве по степени обеспечения населения условиями жизни в мире. Приведем данные ИКЖ некоторых высокоразвитых, развитых, находящихся на среднем уровне развития и крайне остающихся

¹ [https://ru.wikipedia.org > wiki > Индекс_качества_жизни](https://ru.wikipedia.org/wiki/Индекс_качества_жизни)

стран. Так, место ИКЖ среди обследованных стран соответственно равнялись: Швейцарии 9,2 и 1, Австралии - 8,18 и 2, США - 7,38 и 16. Японии -7,08 и 20, России – 5,31 и 71 Испании - 6,90 и 28, КНР - 5,99 и 48, Индии – 5, 67 и 65, Нигер - 4, 74 и 79 и т. д. Эти цифры явно свидетельствуют удручающую картину современного мира по качеству жизни населения по странам.

О политическом развитии стран яркое представление дает индекс демократии (ИД). При определении ИД учитываются 60 разных показателей, сгруппированных по 5 категориям: выборы и плюрализм, гражданские свободы, деятельность правительства, политическая ангажированность населения и политическая культура. Фактические данные проведенных исследований доказывают крайние различия уровня демократии, следовательно, политической культуры в странах мира. Об этом свидетельствуют следующие данные. Значения ИД и место в мире по нему составили по некоторым странам с различным уровнем развития соответственно: в Норвегии – 9,9 и 1, в США - 7,96 и 25, Японии –9,4 и 3, Италии - 7,71 и 33, России – 2,94 и 144, КНР – 3,32 и 130, Египте – 3,35, и 127, Индии – 7,23 и 41, Бурунди – 2, 33 и 153, Чаде - 1,63 и 161 и т.д. По этим выборочным данным можем обнаружить высокую корреляцию уровня демократии с общим развитием стран (сравни приведенным в таблице данным), однако, на политическое развитие в определенной степени влияют и другие факторы: национальные особенности, традиции, влияние внешней среды, митозирование политической элиты и пр.

В целом, из рассмотренных индексов социально-экономического содержания ясно, что в настоящее время в мире в целом существует крайне различное по странам положение по условиям жизни, развитию экономики и социальной сферы, демократии. Человечество не смогло добиться достойного условия жизни человека во всем мире и во всех странах. Особенно возмутительна неравномерность положения по основным параметрам жизни. Такая картина мира не может считаться соответствующей нынешнему уровню цивилизации. Причинами того безусловно

являются пройденный исторический путь и нынешний порядок мироустройства. Рыночные отношения не способствуют решению проблемы достойной жизни в целом в мире и во всех его частях, тогда как они насаждают эгоистические цели действия. Старания отдельных стран и международных организаций по смягчению имеющегося положения совершенно недостаточны. То же можно сказать и об усилиях отдельных личностей своей благотворительной деятельностью улучшить жизнь требующих помощи гражданам и странам.

Следовательно, в мире должны произойти коренные изменения в социально-экономических и политических сферах, способствующие относительно равномерному развитию стран, ибо нынешний мир уродлив и противоречив.

Обычно большинство людей адаптированы к существующим условиям. Некоторые не заинтересованы в изменениях, многие его не хотят, остальные не понимают их необходимости, возможности и путей преобразований. Решающее слово должна сказать пассионарная часть человечества, понимающая историческую необходимость и способная оказать влияние на его реализацию включением энергию масс и потенциал общественных институтов в процесс преобразований. Иначе мир стоит перед угрозой, помимо экологической, и социальной катастрофы. Не могут спасением от угроз стать огромные достижения в области науки, техники, образования, культуры, и то, что пороки капитализма могут в какой-то мере нейтрализовать наследственные природные качества человека – доброта, склонность к дружбе, взаимному согласию, солидарности, братству, к этичности, справедливости и полноценной свободе, благополучию для всех. Они до сих пор нейтрализовали угрозы, исходящие от капиталистических отношений, однако этого недостаточно, если эгоистические страсти не будут погашены.

Многосторонние потребности людей, помимо материальных, - социальные, культурные, политические - расширяются в зависимости от развития человека, его образовательно-культурного уровня. Поэтому, находим, что

практически субъективное восприятие людьми счастья, благополучия (удовлетворения жизнью) и т.д. не совпадает с уровнем экономического развития стран, в которых они проживают. Об этом свидетельствуют конкретные данные исследований международных организаций, приведенные выше. Надо заметить, что делать прямой вполне достоверный вывод о качестве развития стран и благополучия людей, качестве жизни из данных, приведенных в таблице, не будет правильным, ибо они носят отпечаток субъективного фактора - уровня культур, интеллектуальных данных, национальных, исторических и иных условий респондентов. Тем не менее, эта информация ценна тем, что по ней можно предположительно судить о важных аспектах жизни и ее развитии в мире и отдельных странах, о тех вызовах, которые стоят перед отдельными странами и миром в целом.

Ясно, что повышение потребления товаров и услуг само по себе не является полноценным благосостоянием. Существование несправедливого, неэтичного распределения благ, огромного, ничем не оправданного неравенства по богатству, экономической и политической власти и правам означает, что рыночная система в своей основе игнорирует социальные ценности, принцип полного благосостояния.

Рыночной экономикой (современным капитализмом) прямо не достигается социальная цель экономическим ростом, в ней экономические блага не вполне трансформируются в социальные, они непосредственно не гарантируют всеобщее благосостояние. Система своей сущностью не заинтересована социальной целью, не ставит ее, не имеет соответствующего механизма заинтересованности социальными результатами - улучшением жизни всех людей. Она замыкается экономической целью, в частности, ростом богатства, реализацией товаров и услуг, прибылей, накоплением капитала и т.д. Рыночные отношения нацеливают на получение все больших экономических благ, выгод, неверно ставят экономическую цель выше всего, тогда как она должна быть подчиненной социальной цели - улучшению жизни всех. Для достижения социальных целей - благ для всех, их счастья необходимо наличие высокой

морали, чести, справедливости, высокой общей и политической культуры, к которым рынок нейтрален. Он не обладает способностью обеспечивать социальные гарантии. Экономические интересы и результаты порой не совпадают, а противоречат социальным. Экономические выгоды одних людей могут быть социально вредным для других и для общества. К примеру, экологически ущербное действие может принести прибыль для бизнес-субъекта, но быть вредом для общества. Экономически выгодно наличие большого количества больных гриппом для продавцов лекарств, но социально это является вредом для отдельных лиц и для общества и т.п.

При распределении материальных благ, власти, прав, работ и т.д. обязательно соответствие высоким принципам морали и справедливости, что не достигается. По логике социального прогресса, цивилизации, выше всего должны ставиться социальные цели, блага, экономические цели и блага же рассматриваться в качестве средств достижения этих целей, не самоцелью, а промежуточной целью на пути достижения конечной социальной цели - благосостояния для всех. Однако так не происходит.

Надо учитывать то, что одни и те же экономические блага могут иметь и позитивные и негативные результаты для человека. Отрицательное отражение на судьбы людей могут иметь даже самые ценные блага, в зависимости от характера и способов использования. Достижения технической революции, например, приносят много вреда здоровью человека. Даже информационные технологии связаны с явными и неявными социальными ущербами. Исходя из этого, первостепенное значение приобретают разумное, качественное развитие и использование достижений науки и техники, к чему нейтральны рыночные отношения.

Из изложенного вытекает тот вывод, что экономический рост и улучшение благосостояния при капитализме не совпадают. Общее благосостояние улучшается меньшими темпами, чем имеет место экономический рост. Это обусловлено многими причинами, связанными с производством, обменом,

распределением и потреблением экономических благ. Но то, что капиталистический механизм развития нацеливает прежде всего на экономический рост любым путем, его характеризует, как противоречащим подлинным интересам общества. О взаимосвязи накопления богатства и благосостояния мои соображения я изложу ниже.

Считаю, что богатство, особенно экономическое, следует рассмотреть с двух сторон: наличное богатство и полезно использованное богатство. Они значительно отличаются друг от друга. Из практики явствует, что немалая доля созданного материального (вещественного) богатства остается вполне или частично не использованной по назначению ввиду разных причин, о которых речь шла выше. Иначе, экономические блага не в полной мере трансформируются в социальные. Рассуждение об этом можно начать, в частности, с того, что имеет место несправедливое распределение богатства, в результате чего у отдельных лиц оно накапливается больше их потребительной силы. При тщательном наблюдении можем обнаружить, что полезный потенциал богатств ввиду несправедливого распределения уменьшается. Ввиду несправедливости распределения благ, часть их потенциала пользы, связанная с излишним накоплением и потреблением (сверх необходимости для удовлетворения разумных потребностей) теряется.

Следовательно, экономический прогресс не одиноко влияет на благосостояние различной части населения. Это существенный порок экономического развития и жизни в современном мире.

Следует обратить внимание на такой бесплатный фактор роста потенциала полезности богатства как разумное и рациональное потребление. Оно выступает как мудрый принцип жизни. Когда этот принцип соблюдается, не имеет место излишнее накопление и потребление предметов, что в настоящее время занимает немалое место в жизни граждан, особенно с высокими доходами, привилегированных. В результате же полезный потенциал богатства становится большим.

В конечном счете, имеет место двойное взаимоотношение роста богатства и благосостояния: во-первых, опережение богатства над ростом создания благ обуславливает ускорение благосостояния в сравнении с созданием богатства; во-вторых, ввиду несправедливости распределения благ, крайнего неравенства населения по богатству, а также нерационального его потребления, наличия праздной, не служащей удовлетворению разумных потребностей экономики, потерей полезного потенциала богатства рост общего благосостояния отстает от роста богатства. Обычно преобладает вторая тенденция.

Об отставании в итоге роста благосостояния от роста богатства в мире свидетельствует и опережающий рост ВВП по сравнению с заработной платой, что видно из следующих данных: таблица 2.10.

Таблица 2.10

Прирост ВВП и заработной платы в мире, в %-ах

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВВП ¹	3,1	0,1	5,1	3,8	3,1	3,3	3,3	3,0	3,1
Зарплата ²	1,2	1,6	2,2	1,0	2,2	2,0	2,1	1,8	2,4

Помимо несправедливости распределения доходов, на соотношение темпов экономического роста и благосостояния значительно влияние нерационального и неумеренного потребления или залеживания без потребления вещей, накопления не служащей удовлетворению разумных потребностей предметов, что по введенной мной понятии является праздной экономикой. Она расширяется.

В справедливом распределении и рациональном, умеренном потреблении созданных благ кроются большие резервы повышения благосостояния общества. Необходимо,

¹ Источник: CIA World Factbook

² МОТ. Доклад «Заработная плата в мире», с. 4.

чтобы распределение благ было справедливым, а все потребители были рациональными, но эти условия нарушаются. Таким образом, обнаруживаем, что существуют факторы увеличения истинно полезного потенциала богатства – реального благосостояния, независимые от роста его производства, что заслуживает внимание. Однако в реальной жизни имеем указанную тенденцию отставания общего благосостояния от экономического роста.

Теперь перейдем на неэкономические виды богатства и рассмотрим их роли в благосостоянии и жизни людей в целом.

Порядок, как ключевой фактор создания экономических и социальных благ, безусловно ценное нематериальное богатство. Он в современном обществе явно недостаточен, встречает много препятствий. Его нарушение часто наблюдается в экономике, политической жизни, в быту. Конфликты и противоречия, неправильные действия отдельных лиц и властей создает трудности на пути благополучия. Можно утверждать, что состояние порядка в нашей действительности далеко не в полной мере соответствует требованиям благосостояния. Отсюда вызов его улучшения во всех сферах жизни крайне остр. Следует разработать теоретические и практические проблемы порядка в обществе, конкретные методы его оценки по видам, меры по совершенствованию.

Такие невидимые блага, как этичность, справедливость, свобода, безопасность изначально являлись предметом забот для человечества. Однако, наглядно замечаем, что еще не уделяется соответствующего внимания этичности, справедливости экономических, политических, межличностных отношений, имеет место масса нарушений этичности и справедливости, свободы, что отрицательно сказывается на благосостоянии людей и качество жизни, о чем в этой книге речь идет во многих местах. Из отмеченного можем заключить, что указанные блага - виды богатства участвуют в формировании уровня развития общества, благосостояния, условий жизни. Они не менее важны, чем материальные виды богатства. Уровень развития общества тем выше, чем больше присутствуют в нем эти ценности:

Не будет излишним рассмотреть иррелевантность капитализма с точки зрения высокоцивилизованного общества по состоянию демократии, свободы и прав человека, участия граждан в политической жизни, их влияния на управление общественными делами.

В демократии, как известно, понимается народовластие, в основе которой лежит метод коллективного принятия решений. Она имеет корни в глубокой истории. Демократия в определенной форме существовала еще в Древней Греции и в Древнем Риме. В дальнейшем ее элементы встречались в традициях средневековых городов-государств и в развитии представительной власти в Европе. До XVIII века наиболее известной моделью являлась прямая демократия.

Демократические принципы устройства общества, свободы и прав человека были заложены еще в период становления капиталистического строя. В этом отношении особо важными явились принятая 4 июля 1776 года Конгрессом США «Декларация независимости США», и «Декларация прав человека и гражданина», утвержденная Национальным учредительным собранием Франции 26 августа 1789 г., а также конституции ряда европейских стран того времени, в первую очередь Англии, Франции, а также США и др.

В «Декларации независимости США», были объявлены великие идеи, никогда не теряющие значения. Свидетельством тому является, к примеру, следующее ее положение:

«Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью.»¹

¹ Декларация независимости. Конгресс, 4 июля 1776 Принята единогласно тринадцатью Соединенными Штатами Америки.

В «Декларации прав человека и гражданина» были закреплены фундаментальные права и обязанности человека, которые в дальнейшем нашли отражение в конституциях разных стран. Естественными правами человека признавались свобода личности, свобода слова, убеждений, волеизъявления, право на сопротивление уничтожению.

С этого периода демократия получила новый импульс прогресса, хотя особенно широкое внедрение в жизнь ее принципов наблюдаем лишь со второй половины XX века.

Подлинная демократия важна тем, что она соответствует интересам всех и каждого члена общества, предполагает справедливость и этичность власти, ее служение народу, участие народа в управлении государством, правопорядок, независимую судебную власть, правоохранительных структур. Ее органической частью является неукоснительное соблюдение прав и свобод граждан, как условий благополучной жизни каждого. Однако, все эти цели нелегко выполняются. Все же, благодаря интеллектуальному прогрессу, культуре, науке, образованию, повышению уровня сознания, общей и политической культуры людей, при капитализме, особенно в передовых странах, наблюдаются упрочение и развитие демократических принципов в жизни общества. Они закреплялись в конституциях государств, в международных правовых актах. Особое внимание стало уделяться правам человека, их соблюдению. Властные структуры государств и его подразделений стали выборными, в какой-то мере подконтрольными народу. Государство отчасти приняло общенародный характер, стало обслуживающим всего народа, защищающим его интересы. Творческая деятельность людей, выражение ими своих взглядов, волеизъявления стали свободными и т.д. Все отмеченное стало крупным шагом в общественным прогрессе.

Демократия еще требует развития и наполнения новым содержанием, соответствующим ее подлинной сущности. Общество ныне находится на более высоком уровне прогресса, чем современная политическая система, капиталистическая

демократия, ограниченная существующими экономическими отношениями, особенно отношениями собственности. Это один из диктующих моментов отрицания капитализма.

Частная капиталистическая собственность на средства производства, наемный труд, никак не могут сочетаться с условиями полной самостоятельности и свободы человека, полноценной демократии¹. Наемного работника в подлинном смысле нельзя считать вполне свободной личностью, исходя из отношений найма, обязывающего его быть подчиненным капиталу. В обществе существует отношение «принципала - агента» (распорядителя и исполнителя распоряжений). В таких условиях полного равенства прав граждан, полной самостоятельности последних не может иметь места. О том, что наемный работник не вполне свободен, помимо марксистов, подчеркивают в своих работах многие видные мыслители, такие как Н. Бердяев, Э. Фромм и другие.² Историческая, многовековая ноша зависимости одного человека от другого, остается при капитализме еще не вполне устраненной.

Неубедительно утверждение идеологов капитализма, в т. ч. М. Фридмана о полной свободе человека при капитализме, несмотря на то, что капитализм во многом расширил границы свободы личности. Нельзя согласиться с мнением, что «Сущность капитализма — частная собственность, и она является источником человеческой свободы»³. Во-первых, частная собственность господствовала и в других общественных системах - при рабовладельчестве, феодализме, когда не было никакой свободы человека. Во-вторых, частная собственность на средства производства есть главная причина господства

1 Под полной свободой не подразумеваем ее абсолютного значения. Свободу и права человека надо рассматривать не абстрактно, а конкретно, учитывая их границу. Великий французский мыслитель Ш. Монтескье считал, что свобода заключается в осуществлении гражданином своей воли. Ш. Монтескье. «О духе законов», перевод с франц. на груз. языке. Тбилиси 1994, с., 213.

2 Имеется в виду «Судьба человека в современном мире» Н. Бердяева, «Иметь или быть?» Э. Фромма и другие исследования прочих авторов.

3 Фридмен М. . Капитализм и свобода Перевод с англо М. 2006 , с. 12.

одного человека над другими, ограничения свободы последних. Ее никак нельзя объявить источником свободы. Полная свобода человека может иметь место только в условиях равного отношения всех к средствам производства, при общей собственности, чего как системы, нет при капитализме.

Верно, что «экономическая свобода сама по себе является исключительно важным компонентом общей свободы».¹ Но такая свобода должна распространяться не только на предпринимателей, но и на всех работников, что вообще игнорируется капиталистической идеологией. Когда рассуждают об экономической свободе, такой считают лишь предпринимательскую свободу. По Фридману: «В принципе существует лишь два способа координации экономической деятельности миллионов. Первый - это централизованное руководство, сопряженное с принуждением; Второй - это добровольное сотрудничество индивидов; таков метод, которым пользуется рынок».² Но нет никакой объективной необходимости принуждения при централизованном руководстве. А при рынке отнюдь не существует добровольного сотрудничества, и отношение нанимателя и наемного работника никак не есть добровольное сотрудничество. При рыночных отношениях вообще не наблюдается настоящего сотрудничества, а лишь вынужденное соперничество между предпринимателями и наемными работниками. Понятия: «свободный рынок», «свободная конкуренция» и т. д. есть лишь суррогаты свободы.

Нелогично, как мне представляется, отводить широкое место предпринимательской свободе и игнорировать проблему степени свободы наемного работника, как это имеет место в экономической науке, социологии и социальной философии. Положение наемных работников – большинства населения - свидетельствует о неполной свободе личности, невозможности ее при капиталистических отношениях. В этом заключается один из явных негативов капитализма.

1 Там же, с. 31.

2 Там же, с. 36.

Надо иметь в виду, что существуют позитивная и негативная свободы человека. Граница между ними находится там, где свободой одного человека или народа наносится вред другим. Это можно сказать и о правах человека. Встречается противопоставление свободы и порядка. Некоторые думают, что свобода – гнусное оправдание беспорядка. Однако вернее, видимо, считать, что свобода есть порядок. Без порядка свободы не бывает, а также без свободы и порядок невозможен. Вместе со свободой существуют и запреты, ограничения и даже наказания на основе морали или права.

М. Фридман прав, когда рассуждает против профанации свободы. Он пишет: «Мало того, важно сохранить свободу только для тех, кто готов себе во многом отказывать, иначе свобода вырождается во вседозволенность и безответственность.¹ Но такого невозможно требовать от рыночного человека.

Рассуждать о полноценной свободе при капитализме неуместно, когда наблюдается удручающая картина расслоения населения по богатству (доходам). Оно со своей стороны, порождает многие другие пороки общества, например, противостояние, недоверие, ненависть, вражду, криминализацию и т.д., чего не может быть при полноценной свободе всех. Существующая зависимость одного человека от воли другого, разумеется, ограничивает свободу зависимого. Рассуждать же о свободе абстрактно и не учитывать ее фактические конкретные характеристики, теневые черты в современном обществе, не приводит к истине.

Владельцы богатством, разумеется, диктуют свою волю в экономике и политике. Они добиваются утвердить свои нравы и желания, порядки в обществе, используют для этого идеологические институты, СМИ. Они навязывают обществу свои взгляды, цели, образ мышления, стиль поведения. Совершенство демократии в таких условиях не достигнуто. При

¹ Там же , с. 42.

большом неравенстве по собственности, отсутствию собственности на средства производства у преобладающей части граждан, огромной роли денег в политике, о совершенной демократии речи не может идти. Современная общественная система и в этом отношении не может быть вполне справедливой. Она не гарантирует избрания в органы власти самых лучших представителей народа ни на одном уровне власти. Состояние демократии крайне различно в разных странах капитализма в зависимости от ряда факторов - уровня развития общества в целом, национальных традиций, политики правительств и пр.

Логическое противоречие имеется между непомерным неравенством по имуществу и равноправием между гражданами, демократическими правами.

С точки зрения иррелевантности капитализма высокому уровню цивилизации важным аспектом является состояние при нем демократии и свободы человека.

10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята «Всеобщая декларация прав человека». В ней развиты идеи названных документов по правам человека и более конкретно и обширно закреплены необходимые права и обязанности человека в современном мире. В этом отношении в частности в «Декларации» примечательны следующие пункты (см. ставку 2.2)

Вставка 2.2

Статья 1

«Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Статья 2

Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то не было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

Статья 3

Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность

Статья 4

Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах.

Статья 29

Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности. »¹

Бесспорно, что выполнение этих требований было бы гарантом настоящей демократичности и порядочности, гармоничности жизни на нашей планете. В наше время международные организации, правительства отдельных стран в разной мере уделяют внимание правам и свободе человека, реализации условий их соблюдения. Имеются существенные достижения в демократизации общества. Однако установки «Декларации» выполняются далеко не полностью. Часто встречаются их нарушения, о чем свидетельствуют нередкие протесты граждан разного масштаба. Нарушения происходят во всех частях мира. Например, согласно отчёту «Международной амнистии» за 2009 год и другим источникам, людей: подвергают пыткам или жестокому обращению по крайней мере в 81 стране; подвергают несправедливым судебным преследованиям по крайней мере в 54 странах; Ограничивают их свободу самовыражения по крайней мере в 77 странах.²

¹ Всеобщая декларация прав человека.

² Нарушения прав человека ru.humanrights.com > violations-of-human-rights

Грубейшими нарушениями установок «Декларации» являются ныне военные и гражданские конфликты, противостояния отдельных стран, вмешательства во внутренние дела других народов и пр., наблюдаемые из-за действий политиков. Нарушение прав человека наблюдается при антиправительственных, антикапиталистических протестах.

Отмеченному следует добавить, что формирование демократии новой эпохи непосредственно связать с капитализмом неверно. Оно явилось результатом интеллектуально-культурного развития, повышения уровня сознания, культуры людей, народов. Именно эти условия являлись основополагающими при формировании демократии. Тем не менее, нельзя забывать, что капитализм способствовал утверждению демократии и свобод человека, основ личностной свободы. Он создал предпосылки для освобождения от непосредственной личной зависимости одного человека от другого, определенной экономической самостоятельности, возможности относительно свободного выбора трудовой деятельности, места жительства и других условий жизни.

Надо отметить, что все же капитализм и демократия не «близнецы». Капитализм функционирует и при монархии, авторитаризме, гибридных режимах и т.д. Аналогично, демократические институты в каких-то формах существуют в странах, слабо затронутых капиталистической трансформацией.

Несмотря на большой скачок в деле улучшения положения человека в обществе, при капитализме, с точки зрения самостоятельности, свободы и прав человека, демократии, остаются большие проблемы. Имеющийся простор для политического прогресса, развития демократии, расширения прав и свобод человека не может удовлетворять требования высоких стандартов нового этапа цивилизации. Полноценной демократии и свободы человека не может быть при капиталистическом крайнем неравенстве людей по собственности, при наемном труде, отчуждении человека, огромной экономической власти у небольшой части населения, при частых бесчинствах экономической и политической бюрократии, еще недостаточном

интеллектуально-культурном уровне и изъянах нравственного облика людей. Эти моменты означают ограничение демократии и свободы. Особенно отсутствие настоящей демократизации собственности, недостаточный интеллектуальный и культурный уровень всей массы людей есть преграда для демократии, полного соблюдения прав и свобод человека.

Рынок постоянно порождает антидемократические силы, при которых нередко существуют и плутократия, и олигархия, действующие против демократии. Наличие экономической, порой огромной власти у класса привилегированных, у отдельных лиц позволяет им навязывать свои порядки обществу. Они создают свою идеологию, СМИ, обслуживающие их интересы. Подчиненное состояние наемных работников, большинства населения не может не ограничивать их права и свободу, в целом демократические правила жизни общества. Не могут считаться равными и равноправными лица, владеющие капиталом, притом огромным, и не владеющие им. Декларированными политическими правами больше пользуются богатые, чем другие. У них для этого имеется больше возможностей, созданных имущественным преимуществом, экономической властью. Настоящая демократия в полной мере может существовать при относительном равенстве по экономическому положению людей, равном отношении к средствам производства, высоком уровне сознания всех граждан. Это простая истина, которая забывается. При этом надо учитывать человеческий фактор («человеческий капитал»), занимающий главное место в нынешних условиях жизни общества. Его удельный вес в богатстве намного превышает удельный вес физического капитала. По данным Всемирного банка, в национальных богатствах стран его доля в совокупном национальном богатстве выросла до 80 % . На него приходится около 70 % всех инвестиций¹. Это обуславливает объективную основу развития существующей демократии при капитализме, означает ослабление роли финансового капитала. В этом факторе, как известно,

¹ ru.wikipedia.org › wiki › Национальное богатство.

решающее место занимает т.н. «интеллектуальный капитал». Уровень интеллектуальности, политической культуры и потенциал общественных институтов обеспечивают развитие демократии. Притом, экономическая власть, вмешательство денег в общественные процессы, и негативы выборов все еще ограничивают просторы демократии. Существующий уровень демократии в экономике и политике, в управлении отдельными звеньями государства и экономики неудовлетворителен с точки зрения высоких стандартов, что существенно снижает качество жизни общества и общественного строя.

Фактом является и то, что политическая система при капитализме все же прогрессирует. Она ныне не та, какой была когда-то в прошлом, даже полвека и 20-30 лет назад. Образ жизни этого общества формируется не одними капиталистами, а всем народом. Здесь существуют нравы и обычаи, цели и интересы различных частей общества. Поэтому, общие тенденции и образ жизни складываются и меняются под воздействием совокупности факторов. Общественные идеологические институты развиваются не в прямой связи с экономическим строем, а каким-то образом в зависимости от уровня интеллектуально-культурного уровня сознания людей, общественных сил. Сами они и обслуживают этот строй, и разрушают его. „Капитализм, который по существу является эволюционным процессом, - истощится“¹ В этом и состоят основные предпосылки прогресса общества при капитализме, того, что капитализм постепенно сделал шаги вперед в направлении социализации, демократизации общества, соблюдения прав граждан.

Следовательно, уровень демократии и гражданских прав главным образом зависит от всего народа, от его сознательно-культурного развития, прогресса общества, а не только от господствующей системы экономических отношений и привилегированных классов, как предполагают марксисты, их

1 Й. Шумпетер, Теории экономического развития М., 1982, С. 511.

теория о базисе и надстройке.¹ Капиталисты и их идеологи становятся вынужденными учитывать потребности и стремления всего народа по поводу совершенствования жизни, экономических, социальных и политических отношений. Положение в этой области в разных капиталистических странах, правда, неодинаковое, однако, в целом речь может идти о прогрессе.

В конечном счете, можем констатировать несовершенство политической системы, демократии при капитализме. Нарушения положений документов о правах и свободах человека распространены. Конституции капиталистических стран провозглашают прогрессивные политические нормы жизни, человек в них предстает как свободный, полноправный и равноправный член общества, но всё это в практике реализуется лишь в том или ином приближении. Само капиталистическое устройство жизни не дает возможность для полной реализации прав и свободы человека, в основном из-за отсутствия соответствующих условий: демократических форм собственности, достаточной общей и политической культуры, необходимого высокого сознания людей. Имеются еще серьезные вызовы, которые не могут быть решены в рамках чисто капиталистических отношений. Отдельных конкретных фактов различных нарушений прав и свобод человека множество. Они общеизвестны. Их здесь не будем рассматривать.

Настоящей демократии в процессе выборов власти мешает участие частных денег, пожертвований. Общество в целом пока еще не достигло достаточного морального состояния для вполне честной политики, моральных действий при выборах и после выборов со стороны всех избирателей и избранных. Нередко встречаются нарушения при выборах в корыстных целях, фальсификация результатов голосования,

¹ Как известно, эту концепцию К. Маркс изложил в труде „Критике политической экономии“ (1859г.). Его положения в дальнейшем распространялись во всю марксистскую литературу и считались основополагающей истиной.

нечестные действия избранных лоббирование, проявление nepoтoзизма, кoрpyпции и пр. Ha paзличныe нapyшения ycтaнoвлeнныx пpинципoв и нopм пoдтaлкивaют эkoнoмичecкиe интepecы, диктyeмыe рынoчными oтнoшeниями, cтpeмлeниe к бeзгpaничнoмy бoгaтcтвy и пoтpeблeнию, гoспoдcтвyющee в кaпитaлиcтичecкoм oбщecтвe.

Дж. Стиллиц o cocoяннии дeмoкpaтии в США зaмeчaeт: «He тoлькo фopмы нaпaдeния нa дeмoкpaтию бoлee изoщpeны и кoвapны. Bзьeмeм oпять жe Aмepикy: здeсь yгpoзa пpинимaeт oбpaз мaнипyляций избирaтeльными oкpyгaми, ктo-тo cчитaeт, чтo peчь идeт дaжe o мoшeнничecтвe, и в цeлoм o пcиxoлoгичecкoй зaвиcимocти гpaждaн oт бoгaтыx. Кaк бyдтo oни дoлжны кoмaндoвaть, пoтoмy чтo тaк нaдo в пpинципe, a нe тoлькo нa paбoчиx мecтax. Я нaзывaю этo «мeнeджepским кaпитaлизмoм».¹

Из oтмeчeннoгo вытeкaeт вывoд, чтo кaпитaлиcтичecкaя дeмoкpaтия, пpaвдa, eсть дocтижeниe чeлoвeчecтвa, нo oнa нe пoлнoцeннa, чтo cвидeтeльcтвyeт o нecooтвeтcтвии кaпитaлизмa впoлнe чeлoвeчeнoмy, coвepшeннoмy, цивилизoвaннoмy cтpoю.

Пpи кaпитaлизмe ширoкo paскpылиcь пpocтopы для эkoнoмичecкиx, пoлитичecкиx и кyльтypныx oтнoшeний мeждy cтpaнaми и нaрoдaми, чeм этo былo дo нeгo, ввидy oбoюдныx выгoд тaкиx oтнoшeний для их cтopoн. Этo дaлo нoвый импyльc эkoнoмичecкoмy пpогpeccy. B тeopии ширoкo пoкaзaнo знaчeниe мeждyнaрoднoй тopгoвли, кyльтypныx, нaучнo-тeхничecкиx и иныx cвязeй. A. Смит и Д. Риккaрдo paзpaбoтaли кoнцeпцию aбcoлютнoй и oтнocитeльнoй эффeктивнocти (пpeимyщecтв) мeждyнaрoднoгo тoвapooбмeнa, дaлee этa тeopия paзвита дpyгими эkoнoмичecкaми в XX вeкe. B пpaктикe жe эти oтнoшeния внocят нeмaлый вклaд в эkoнoмичecкий poст cтpaн и вceгo миpa, ибo cпocoбcтвyют эkoнoмии pecypcoв, их эффeктивнoмy иcпoльзoвaнию, лyчшeмy yдoвлeтвopeнию пoтpeбнocтeй нaceлeния. Гoвopя пpocтым языкoм, пpoизвoдcтвo oдних

¹ Джoзeф Стиллиц: ЕС paзpyшaeт cвoe бyдyщee. WirtschaftsWoche Heute. 20.01.2017

продуктов выгодно в данных странах, других же - в иных. Некоторые продукты же, вообще, невозможно производить во многих странах. Обмен товарами же снимает проблемы, связанные с отсутствием соответствующих природных и экономических условий в соответствующих странах, создает возможность снабжения любых стран продуктами, увеличивает производственный потенциал человечества, произведенные блага. К тому, этот фактор, действует во всех экономических системах, и не только при капитализме, но капитализм его использует более широко.

К общей тенденции развития надо относить расширение международной торговли. Торговые операции между различными странами имеет место с давних времен, однако расширение международной торговли связывают с зарождением мирового рынка в XVI-XVIII веках. Она возрасла стремительно. С начала XIX в. до 1914 г. объем мировой торговли вырос почти в 100 раз. Ее рост опережал рост производства. Так, за 1950—2000 гг. мировая торговля выросла в 20 раз, при росте производства - в 6 раз. В 1999 г. общий объем экспорта составил 26,4 % от мирового производства по сравнению с 8 % в 1950 г. В период 1950—1998 гг. мировой экспорт вырос в 16 раз. До кризиса 2007-2009 гг. в среднем мировая торговля росла на 6 % ежегодно. Экспорт товаров и услуг в мире в 2007 году, по данным ВТО, составил 16 трлн. долларов. В 2018 году мировая торговля товарами в стоимостном выражении выросла на 9,7 процента.¹ В 2018 году она достигла рекордного уровня в 19,5 трлн. долларов США, из них 8,6 трлн. долларов США пришлось на развивающиеся страны и 10,1 трлн. долларов США - на развитые экономики.²

Теперь мы можем констатировать расширение абсолютного и относительного преимущества, выгоды сотрудничества, обмена между странами. Можем сказать, что эти преимущества охватывают не только экономическую сферу, но

¹ Новости, ООН. 19 декабря 2019.

² Infra News, 18. 12. 2019.

и все основные сферы человеческой деятельности: научно-технические, культурные и иные связи. Благодаря этим связям создаются взаимовыгодные условия для участвующих в нем стран. Это ускорение экономического роста, экономия ресурсов, обеспечение стран теми услугами, для производства которых они не имеют возможности или благоприятных условий и т. д. Они влияют на интеллектуальное, культурное развитие, прогресс бытовой сферы, политические процессы, отношения между государствами, мирное решение возникших споров.

При всем этом международные экономические, политические и иные отношения протекают в непростых условиях, с противоречиями, перебоями. Это особенно наглядно при капитализме. Он на международной арене сталкивается с трудностями, которых при нем невозможно избежать ввиду природы этой общественной системы. Еще в 1795 г. И. Кант, верующий в идею о вечном мире, отмечал о том, что «Дух торговли, который рано или поздно овладеет каждым народом, несовместим с войной. ... и поэтому государства будут вынуждены содействовать благородному миру».¹ А в начале же XX века Норман Энджелл утверждал, что торговая взаимозависимость делает войну убыточной.² Эти мысли не подтверждаются, между капиталистическими странами нередко возникают противостояния, конфликты и войны, с участием на противоположных сторонах двух или нескольких капиталистических стран. Сотрудничество и полезные отношения нередко заменяются противоборством. Порой противостояния возникают на экономической почве. В этом можно видеть непонимание преимущества экономического и иного обмена, о чем речь шла выше, вообще сотрудничества перед противоборством и конфликтами. При капитализме имели место две мировые и множество локальных войн. Что касается последствий войн, они всегда заключались в уничтожении материальных благ и людей с обеих противостоящих сторон в

1 URL: civisbook.nl/files/File/Kant.K_vechnomu_miru.pdf. С. 11, .

2 NATO REVIEW, 14 января 2019.

колоссальных масштабах, невыгодами ни для кого. Войны в самом деле не имеют настоящих победителей, в нем все терпят поражение, учитывая потери. Более прав Й. Шумпетер, считавший, что с развитием капитализма у людей складывается «воинственное расположение».¹

Основной мотивацией жизни и деятельности отдельных субъектов, а также и народов, государств при капитализме являются цели, которые нередко подталкивают к международным конфликтам, часто приводящим к военным столкновениям и угрозам. Злостные действия групп людей и неисцелимый позор - войны, конфликты между народами (странами), возникают из интересов экономического и политического характера (овладение богатством, захват чужих территорий, господство над другими людьми и странами и т.д.). Ввиду того военные противостояния и действия стали спутником капитализма.² Становится невозможным избежать противоречий, столкновений между народами, государствами. Вся международная жизнь протекает в условиях напряженности в той или иной мере, т. к. почвы для них не исчезают.

Не было бы никаких объективных причин для войн и кровавых, даже обычных конфликтов между людьми и народами, если б не существующие социально-экономические отношения, возникшие в связи с ними поводы. При отсутствии алчных, эгоистичных экономических и политических интересов, сопровождающих капитализм, при истинном мышлении, моральном и справедливом действии политиков конфликты и войны были бы исключены из жизни.

Постоянно наблюдаем такое проявление бесчеловечности, как кровавые противостояния народов (стран) и людей, производство в огромном масштабе технических

1 Шумпетер Й.. Капитализм, социализм и демократия, м., 1995, с. 63.

2 Капитализм в этом отношении является верным историческим наследником прошлых эпох, которые характеризовались не прекращающимся военным столкновением между народами, государствами. По оценкам специалистов, погибших в военных действиях с начала истории составляет около четырех млрд. человек.

средств, предназначенных для уничтожения людей. Нет гарантий возникновения вновь войн разного масштаба. Для военных целей и вооружений расходуются огромные ресурсы – и человеческие и материальные, о которых данные были приведены выше при обсуждении праздной экономики. Войны, недоверие и конфликты между народами являются ничем не оправданными, этически совершенно недопустимыми, свидетельством безумия. Они, в конечном счете, следствие все еще низкого сознания людей, служат проявлением оставшегося до сих пор варварства. Надежда на искоренение войн и столкновений между народами при капитализме не имеет оснований.

Очаги военных конфликтов не уменьшились после перехода многих бывших социалистических стран на капиталистический строй. Не исчезли в процессе прогресса общества поводы для конфликтов - экономические и финансовые, завоевание сфер влияния на рынках товаров, энергетических и иных ресурсов и пр. Наличие причин таких страшных и позорных явлений, как войны и иные конфликты между народами, что противоречит разуму и человечности, есть одно из свидетельств иррелевантности капитализма для цивилизованной жизни. Должно наступить время, когда люди смогут освободиться от тех причин, которые приводят к войнам и кровавым конфликтам. Постоянный и мучительный страх возникают ввиду ожидания новых войн.

Свет надежды может политься от возможности выйти из такого состояния, когда исчезнут ложные склонности к излишним экономическим благам, неверным политическим и иным интересам. Экономика не будет диктовать свои правила, а социальные цели и ценности определяют истинное сознание и поведение человека, словом, исчезнет экономическая эпоха и наступит господство гуманизма. Тогда исчезнут царящие до сих пор исторические превратности, мир в этом отношении станет таким, какой он должен быть.

С социально-политической, экономической и этической точек зрения черным пятном в истории капитализма является колониализм. Если подойти к природе капитализма в

историческом аспекте, одной из главных несправедливостей и аморальностью было угнетение метрополиями колониальных стран, не развитых в экономическом, культурном и политическом отношениях. Оно выражалось в эксплуатации их населения и природных богатств. Колониализм — система господства группы развитых стран (метрополий) над остальным миром в XVI—XX веках - свойственен капиталистической эпохе. Колониальная политика осуществлялась ведущими капиталистическими странами Европы. Она заключалась в завоевании военными, политическими и экономическими методами народов слабо развитых стран и территорий, в их эксплуатации. Хорошо известно, что этот процесс имел огромное значение для обогащения ведущих капиталистических стран. Правда, колонизация в целом была устранена при самом капитализме, однако ее следы до сих пор наблюдаются.

К началу разрушения колониальной системы, колонизацией были охвачены страны и территории с населением более 2 млрд. человек или около трети населения мира. Ведущими колониальными странами являлись Англия с колониями на территориях Кении, Афганистана, Индии, Египта, Судана, Австралии, юга Африки; Ирландии, на островах Индийского, Тихого и Атлантического океанов, а также в Восточной Азии и Сомали; Франция - с колониальными владениями на территориях Канады, Индокитая, Африки, восточной Индии, Луизианы, Гаити, островов в Индийском океане. Испания владела колониями на Юге Северной Америки, Центральной Америке, на западе и юге Латинской Америки, Филиппинских островах. Португалия - на Востоке Латинской Америки, юго-востоке и западе Африки, Зондских островах), Нидерланды - на территориях северо-востока Бразилии, Нового Амстердама, Индонезии, Шри-Ланки, Суринама, в южной Африке, и т.д..

С 1876 по 1947 год монарх Великобритании имел титул Императора (Императрицы) Индии. В настоящее время королева Елизавета II является действующим монархом пятнадцати независимых государств в разных частях мира.

Фактическое окончательное разрушение колониальной системы (деколонизация) произошло после Второй мировой войны, что явилось выдающимся актом гуманизации и демократизации в новой мировой истории. Обрели независимость бывшие колонии, которые были освобождены от зависимости метрополий. Освобождение наступило не легко, а в результате борьбы народов колоний за независимость, а также цивилизационных тенденций в развитии человечества. Для огромной массы населения планеты открылись возможности самостоятельного выбора путей развития, национального самовыражения, доступа к достижениям прогресса.

Однако колониализм оставил свои корни в жизни многих стран. Появилась новая форма зависимости неразвитых стран от развитых – неоколониализм. Он заключается в подчинении и эксплуатации развитыми капиталистическими государствами молодых неразвитых государств, их экономик, особенно недавно освободившихся из колониальной зависимости. Для того применяются неравноправные экономические и прямые военно-политических средства.

Латиноамериканский революционер, кубинский государственный деятель Эрнесто Че Гевара отмечал: пока империализма существует, он, по определению будет стремиться к господству над другими странами. Это - то господство, что называется сегодня неоколониализмом¹.

Черты неоколониализма наглядно показаны американским автором Дж. Перкинс, который в Книге «Исповедь экономической убийцы» впечатляющее описывает отдельные методы и средства неоколониалистов, которые он сам - один из рядовых представителей реализации этой политики - использовал при своей работе в Индонезии, о чем жалел в дальнейшем.² Функции т.н. «экономической убийцы»,

¹ Че Гевара, из речи о марксистской революции, на Афро-Азиатской конференции в Алжире на втором экономическом семинаре солидарности стран Азии и Африки в Алжире 24 февраля 1965

² В 70-е годы Джон Перкинс работал главным экономистом крупной консалтинговой фирмы, оказывал услуги Всемирному банку, ООН, МВФ,

как наглядного примера из арсенала действий неоколониалистов Дж. Перкинс характеризует следующим образом: «Экономический убийца» - высокооплачиваемые профессионалы, которых нанимают для того, чтобы обманывать целые страны на многие миллиарды долларов. Эти наемники занимаются тем, что перекачивают огромные суммы из Мирового Банка, Агентства США по международному развитию и международных фондов «помощи» в карманы крупных корпораций и ограниченного круга богатых семей, контролирующих природные ресурсы планеты. Арсенал «экономических убийц» довольно богат и включает в себя липовые финансовые отчеты, фальсификации выборов, взятки, вымогательство, сексуальные практики и убийства. «Экономические убийцы» ведут свою игру, старую как мир, но которая благодаря расширению глобализации уже приняла ужасающие масштабы. »¹

Прикрываясь идеями помощи в экономическом росте, корпоратократия присваивает себе право диктовать, по какому пути идти народам других стран, для достижения благополучия, а на самом деле преследует свои корыстные цели. Фактически здесь обнаруживаем современный вариант колониальной политики. Развитые страны, не имевшие достаточных ресурсов, особенно энергетических, эксплуатируют их месторождения, располагающиеся в бывших колониях. Деятельность «экономических убийц» предусматривает не только навязывание кредитов, но и разработку специальных стратегий для стран, не нуждающихся во внешних заимствованиях, чтобы воспользоваться их финансовыми ресурсами в своих целях.

Всевозможные способы контроля над третьим миром и воздействия на него со стороны развитых стран становятся все разнообразнее и приобретают более изощренные формы. Это

министерству финансов США, компаниям Fortune 500, правительствам стран Азии, Африки, Латинской Америки и Ближнего Востока. Помимо книг об экономике и геополитике «Исповедь экономического убийцы», «Тайная история американской империи», Дж.Перкинс написал ряд книг о культуре аборигенов и на др. темах.

¹ Perkins, John. Confessions of an Economic Hit Man. Ebury Press, 2005. p. xii.

приводит к тому, что у отсталых стран даже возникла необходимость в подготовке особых специалистов для отражения этих агрессивных стратегий.

Неоколониалистическая политика, разумеется, этим не исчерпывается. Она более богата изощренными методами эксплуатации народов и природных ресурсов бывших колоний. Но сказанное здесь наглядно показывает сущность неоколониализма, его цели и результаты для соответствующих стран. Из этого б) следует, что перед человечеством еще стоит проблема окончательного освобождения от таких позорных и тяжелых для многих народов остатков колониализма. Нужно верить, что человечество движется по этому пути и в недалеком будущем добьется необходимого результата. Оно очень важно для его грядущего облика.

Следует заметить, что не надо забывать и позитивные результаты колонизации для соответствующих стран и народов. Как говорится, нет худа без добра. Добро выразилось во вложениях капитала метрополиями в экономику отсталых стран и других направлениях отношений с колониями для развития их производительных сил, образования, культуры, здравоохранения, которые без того были бы в худшем состоянии.

б) Этический кризис современного общества

Неэтические действия являлись коварными спутниками человечества, искажающими жизнь до сих пор после того периода, который назывался Гесиодом в VIII веке до н.э. «золотым веком», длившимся во много раз дольше эпохи классового деления общества. Тогда люди проживали в относительно чистом моральном мире. Возникновение частой собственности способствовало насаждению нарушений моральных, естественно человеческих норм поведения людей. Появились неизвестные до того порочные, вредные поведения

со стороны человека: обман, кража, грабеж, измена, угнетение человека человеком, крайнее неравенство и пр. виды аморальных явлений. Особое место в этом процессе имеет господство одной части людей над другой, господствующего класса над трудящимися, имеющее место в самих в различных формах. Все это можно считать проявлением этического кризиса, длившегося на протяжении всей последней истории человечества.

Девальвация нравственных ценностей и идеалов характеризуется потерей глубинного метафизического измерения человеческой жизни и связанного с ним смысла. Он специфический, особенно длительный. Облик современного капиталистического общества порочат нарушения этических норм поведения, доминирование несправедливости, крайнего неравенства, распространение криминала – воровства, грабежа, убийств, проституции, коррупции, различные, в т.ч. военные конфликты и пр., Истинная мораль, как и язык, культура, духовные ценности не может быть классовым, она общечеловеческая. Однако нарушения морали в той или иной мере связаны с классовым сознанием, мышлением и носит оттенок классовых интересов, миропонимания, поведения. В целом же общество, которое состоит не только из господствующих классов, но и большинства представителей трудового народа, сохраняет общечеловеческие моральные ценности. Этическому кризису противостоит рост культуры, образования, сознательный потенциал человека. Они действуют в направлении смягчения ее остроты. Факторы его форм и масштабов связаны и с ростом способностей человека, его интеллекта, развитием науки, технологии, пороками рыночных отношений, которые увеличивают возможности неэтических деяний. Само экономическое развитие, интеллектуальный прогресс, расширение сфер деятельности, рост населения и материальных благ, способностей человека, его изобретательности, изощренности, наряду с благами, породили и порождают новые формы нарушения этических установок. Все

указанное свидетельствует о глубоком этическом кризисе современного общества.

Капиталистические отношения нацеливают людей исключительно на добывание денег, накопление богатства. Их главной мотивацией, смыслом жизни становится получение максимальной прибыли, больше дохода по сравнению с затраченными средствами, накопление как можно большего богатства. Еще Ш. Монтескье связывал аморальность с торговлей, когда отмечал: везде, где есть торговля, там и нравы кратки.¹

Такая мотивация превращает субъекта в «одномерный человек» (по выражению Г. Маркузе) с единственной функцией – потребительской. Это один из проявлений этического кризиса – одного из угроз для человечества. Его устранение – крайняя необходимость для спасения человеческого рода. Этический кризис проявляется во многих формах, коротко на них остановимся ниже.

Моральная деградация, наблюдаемая в части современного общества, опасная социальная патология, похожая по опасности инфекционным заболеваниям. Нетрудно догадаться, что от преодоления девальвации нравственных ценностей, аморальности людей в огромной степени зависит счастье людей. Избавление от моральных пороков, оставление позади этического кризиса относится главнейшим вызовам человечества. Якобы простейшая проблема – отказ от аморальных замыслов и деяний, не требующий обычно никаких особых материальных и финансовых затрат. Но для этого важны соответствующее сознание и отсутствие склонности к аморальным действиям, а они оказываются самым трудно добываемым благом. Они связаны со многими сторонами жизни – экономической средой, интеллектуальным уровнем, культурой и пр. Невзирая ни на что, нет иного пути для человечества, нежели путь к этическому совершенству, этической революции. Без моральной чистоты все более

¹ Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. М.: Госполитиздат, 1955, с. 472..

усложняется продвижение к лучшей жизни. Оно может и быть невозможным.

Парадокс заключается в том, что нет надлежащей оценки этого явления. Общество, страны и народы должны повернуть свое внимание к тому, чтобы принимать необходимые меры для нравственной чистоты жизни и людей, что им не менее необходимо, чем другие блага. Якобы эта проблема решится сама по себе, не требует особых мер, но это горькое заблуждение. При достаточной ее оценке, желании ее разрешения, оно возможно и должно случиться.

Достоинны внимания противодействующие моральному кризису тенденции факторы, которые спасали и спасают человечество от катастрофы из-за морального упадка. Их немало: устойчивость моральных норм, традиций, обычаев народов, сохранившие в его значительной части высокие моральные качества, повышение общей культуры, невыгодность аморальных действий, природные склонности большей части людей к моральной чистоте, несмотря на влияние рыночной среды, толкающей порой к аморальным действиям экономическим преступлениям. Фактически же во все времена была и есть ныне когорта морально чистых людей опора противодействия аморальности, налаживания подлинно человеческой жизни в этом мире.

Заметной негативной тенденцией в капиталистических обществах является определенный этический нигилизм. Еще Ф. Ницше в XIX веке отмечал, что происходит переоценка ценностей, прежние добродетели становятся грехами, а прежние грехи превращаются в добродетели. То, что происходит теперь в рыночных странах, вызывает тревогу, ибо моральная деградация весьма опасна для общества. Известный американский автор П. Бьюкенен на этот счет пишет: «боги рынка отодвинули с пьедестала Бога Библии. Секс, слава, деньги и власть – вот новые боги Америки.»¹

¹ Бьюкенен П., Смерть Запада. перевод с англ, М., 2003, с. 18.

То, что капитализм в чистом виде этически не оправдан, это явно выражается в существовании отчуждения личности, людей друг от друга, труда, результатов труда. К. Маркс об этом писал еще в ранней работе «Экономико-философские рукописи». Он считал, что основная этическая проблема капитализма – это отчуждение. «Общественный характер деятельности, как и общественная форма продукта, как и участие индивида в производстве, выступает здесь как нечто чуждое индивидам, как нечто вещное; не как отношение индивидов друг к другу, а как их подчинение отношениям, существующим независимо от них и возникающим из столкновения безразличных индивидов друг с другом. Всеобщий обмен деятельностью и продуктами ... представляются им самим как нечто чуждое, от них независимое, как некая вещь.»¹

Отчуждение по своим видам не относится только к прошлому капитализма, а оно не с меньшей интенсивностью и масштабами проявляется при его развитии, современном этапе. Об этом свидетельствует Э. Фромм.: «В случае отчужденного труда я не ощущаю себя субъектом своей деятельности; скорее я считаю результат своего труда чем-то посторонним, стоящим выше меня и даже противоречащим мне. При отчужденной активности, в сущности, не я действую, действие совершается мною под влиянием внешних и внутренних сил. Но сам я отделен от результата своей деятельности.»²

При капитализме в отчуждении проявляется один из черт образа жизни, природы этого строя. Оно одно из коренных негативов капитализма, свидетельствующий об его иррелевантности для условий гуманного и справедливого общества. Отчужден от самого себя наемный труд ради добывания средств существования, из которого скрыто исходят угнетение и зависимость от среды, подчинение воле и правилам власти

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 46. Ч. 1. с. 100.

² Фромм Э., *Иметь или быть?* – М.: АСТ, 2011, с. 141-142.

капитала и всемогущих личностей, неявная потеря самобытности и т.д..

Неэтичность системы капитализма заключается в крайнем неравномерном распределении благ, получении отдельными категориями субъектов доходов больше, чем заслуживают, в беспредельном обогащении малой части населения при неполучении обществом в свою собственность всей положенной доли из созданных благ, о чем речь шла выше при рассмотрении несправедливости капиталистического распределения произведенных благ. При роскошном и расточительном (излишнем) потреблении и накоплении благ, крайнем и всевозрастающем неравенстве по богатству бедность населения имеет место во всем мире, в том числе в передовых странах капитализма. Все это неосознанные многими, скрытые, покрытые во многом плотным туманом условия, усложняющиеся общественные отношения и жизнь - черты этического кризиса.

Этический кризис не утихает. Для него продуктивную почву создают рыночные отношения, капиталистическое сознание, заразительные склонности к безграничному богатству, к роскоши, власти и господству над другими, неравенству. Об этическом кризисе явное представление дают те данные и суждения, которые были приведены выше и будут еще приводиться на страницах данной работы ниже, а также простое наблюдение над поведением людей, нарушением ими правопорядка, правил поведения. Противоправным и аморальным действиям людей нет предела. К большому сожалению, они имеют тенденцию к постоянному расширению. Можно только удивляться тому, что творят люди, наряду с хорошими делами, своими отвратительными аморальными, злостными, незаконными поступками. Именно аморальные деяния человека, рядовых и имеющих власть были причиной на бытовом уровне и на уровне стран, всего мира бесчисленных жертв, огромных разрушений, страданий, боли, слез на этой Земле. Простые примеры деяний - отклонение от ясных нравственных установок стоят трудно преодолимым барьером

на пути спокойной и благополучной жизни. За фактами не приходится идти далеко, они у каждого рядом. Особо грандиозными масштабами известны международные конфликты, локальные и мировые войны, терроризм, фашизм, рабское положение определенных кругов людей, масштабы обмана, грабежа, несправедливости, злодеяний и т.д. Ужасны аморальные события, из которых многие еще не прекращаются, несмотря на достигнутый уровень цивилизации, которой они явно противоречат.

Наглядными фактами этического кризиса являются экономические преступления, факты злоупотребления властью, негуманное, унижительное отношение между людьми, особенно со стороны привилегированных к низшему классу, распространение лжи, фальсифицированных денег, информации, товаров, наркобизнес, порнобизнес, проституция, торговля оружием, уклонение от уплаты налогов, сексуальные преступления, злоупотребление властью, коррупция, nepotизм, обман, протекционизм и пр. Такие факты аморальности во многом связаны с попытками добывания денег как можно в большом количестве любим путем, с капиталистическим образом жизни, экономическими отношениями при этой системе.

Растет криминальная деятельность различного вида. Преобладающая часть его относится к экономической сфере. Нередко встречаются аморальные действия людей различного вида, нарушение правил честной жизни ради получения каких-то экономических и иных выгод. Уровень криминализации не уменьшается, а растет. Так, с 1960-го до 2000 год преступность на 100 тыс. населения увеличилась в развитых странах: в США с 1123 до 4124, в 3, 8 раза, во Франции - с 1505 до 6421, в 4, 27 раза, в Германии - с 2871 до 7625, в 2,59 раза, в Англии и Уэльсе – с 1606 до 9761, в 6,08 раза, в Японии - с 1601 до 1924, в 1,2 раза, России – с 361 до 2028 - в 5,62 раза.¹ Наличие криминала

1 Лунеев В.В., Криминализация в глобализирующемся мире. С.14
Институт государства и права.РАН. igpran.ru/articles/2982

и его рост являются бесстыдной аморальностью части человечества в эпоху капитализма.

Этический кризис одно из опасных, угрожающих человечеству явлений. Великий поэт Гёте отмечал: общество может пережить все трудности, но не переживет моральной деградации.

Забываются или лишь упоминаются бесчеловечные проявления, имеющие место в наше время: эксплуатация, траффикинг, применение детского труда в тяжелейших условиях. По данным ООН, 152 млн. детей работают, значительная часть из них в опасных для жизни условиях.¹

Всеобъемлющая конкурентная среда при капитализме противопоставляет человека с человеком, на каждом шагу встречается соперничество сограждан, которое порой превращается в беспощадную борьбу. Имеет место то, что выражено древним изречением: «homo homini lupus est» - человек для человека волк. В таких условиях исчезают теплые человеческие отношения, чувства, свойственные человеку в обычных условиях. Этому добавляются риски, которые без конца сопровождают человека, что также охлаждает взаимные чувства между людьми. Жизнь всех, особенно представителей бизнеса, в условиях господства рыночных отношений сопряжена с постоянным риском банкротства. Никто не знает, что его ожидает в будущем. Ввиду того жизнь каждого напряжена, часто до предела. Это слишком часто влияет на моральный облик людей.

Изменяется человек, его моральные установки и это неудивительно. Эти изменения могут существенно ухудшить качество жизни, ее привлекательность, достоинства, когда они негативны. При этом, обычно надежда остается в том, что человечество, люди, народы находят путь к преодолению негативных элементов в т. ч. моральных и для укоренения в основном позитивных. Примечательно, что рыночные правила не смогли уничтожить человеческие качества, ценности, т.к. большинство в обществе не рыночные «игроки», не субъекты

¹ www.vkonline.ru › content › view › planeta-goloda

бизнеса. Сохранение нравственных устоев - это закон существования. Иначе человеческий род может погибнуть себя. А он всячески противостоит такому концу.

Самые строгие оценки капитализма с этической точки зрения полагают, что капитализм аморален по природе, изначально истинной духовности в этом обществе быть не может. В его основу лежит эгоизм, по которому отношения между людьми строятся на упомянутом уже нами выше принципе, сформулированном еще А. Смитом: «Дай мне то, что мне нужно и ты получишь то, что тебе нужно»¹ т.е. на эгоизме, когда каждый старается для себя и стремится к получению как можно большего, а общее благополучие не входит в круг интересов индивида.

Существует мнение, что богатыми обычно становятся те, кто руководствуется этим принципом, кто более безнравственен, корыстен и жаден, силен, более агрессивен и активен, более хитер и расчетлив, циничен и безжалостен, кто не различает понятий добра и зла, чести и справедливости, долга и обязанностей. В данном случае картина представлена в слишком черных красках, однако это мнение существует не без всяких оснований. справедливости Дж. Ролз отмечает, что справедливость – это честность². Тема ценностей рыночных отношений не согласуется с человеческим образом жизни, тогда как на первый план выдвигаются экономические, коммерческие выгоды, экономика поглощает другие сферы, социальные ценности же, как блага, отодвигаются на второе место. Коммерциализация игнорирует общечеловеческие ценности – нравственность, справедливость, истину, красоту, дружбу и пр. ради получения прибыли всякими средствами. Забывается честность.

¹ Смит А., Исследование о природе и причинах богатства народов., М.-Л. , т.1, с. 17.

². Ролз Дж., Теория справедливости, перевод с англ. , Новосибирск. 1995, с. 19 .

Отношение к жизни и человеческим ценностям с коммерческой позиции есть выдвижение эгоистической интересов, целей на первый план, чем на второй план отодвигаются настоящие человеческие, социальные цели и мотивации действия - общие блага, всеобщее благополучие, как высшая цель и высшая мотивация

Помимо того, в реальной жизни рыночные отношения порождают и усиливают порочные эгоистические интересы, не имеющие отношения к общему благосостоянию. Общество превращается в арену ожесточенной борьбы всеми против всех, как говорилось еще в древности и подтверждал философ Гоббс. Нередко на этой основе возникают и кровавые войны, таящие угрозой больших катаклизмов, в т.ч. мирового масштаба.

Под влиянием коммерческого образа мышления ослабевают любовь к ближним, чувство дружбы и другие человеческие качества. Охлаждаются межчеловеческие отношения. Многие, живущие или находящиеся близко, становятся чужими, обычно не знающими друг друга. Коммерческие интересы насаждают крайнюю замкнутость в собственных желаниях, алчность, корысть.

Так называемое «общество потребления» справедливо является распространенным предметом этической критики капитализма (особенно, среди левых интеллектуалов). В прошлом капитализм критиковали за нищету народных масс. Теперь его критикуют еще за излишнее потребление, особенно в высокоразвитых странах, где гонка за вещами легко заметна. Неэтичность находит проявления в отказе от умеренности в потреблении и накоплении богатства, как мудрого принципа жизни. Разжигается склонность к роскоши, расточительству. Искажаются потребности, на каждом шагу погоня к безмерному богатству, извращенному наслаждению. Люди подчинены вещам. А все это обуславливает извращенное поведение людей.

Этический кризис - явно выраженный и злобный, искажающий жизнь общества порок капитализма, ущерб от которого нужным образом не замечен и не оценен, не является предметом соответствующего внимания. А вред от него велик.

Заслуживает внимания облик личности при капитализме в его типичном виде. Глубокими современными мыслителями признаются его незавидное состояние, характер с качествами, сформировавшимися в течении веков спонтанно. Когда задумываемся над судьбой современного человека серьезно, нетрудно обнаружить его незавидное положение. (Этого многие обычно не делают или не могут адекватно оценить его).

Э. Фромм показал, что учесть современного человека и присущие черты современного общества, представленные отвлеченно, выражаются, в частности, в следующем: «Наше общество - это общество хронически несчастных людей, мучимых одиночеством и страхами, зависимых и униженных, склонных к разрушению и испытывающих радость уже от того, что им удалось «убить время», которое они постоянно пытаются сэкономить».¹

Деграцию современного человека Э. Фромм видит в усилении эгоистического качества, которое особо укоренилось у представителя капиталистического мира. Он пишет: «Эгоизм - это не просто аспект моего поведения, а черта характера. Он означает, что я хочу иметь все для себя. Меня радует не возможность поделиться, а возможность владеть; что я неизбежно становлюсь все более жадным; ведь если обладание стало моей целью, то чем больше я имею, тем больше я существую».²

При таком качестве эгоизма человек становится носителем ненависти ко всем окружающим, что выражается в том, что: «Я чувствую неприязнь и враждебность ко всем остальным людям — к моим заказчикам, которых я обманываю, к моим конкурентам, которых я выживаю, к моим рабочим, которых я эксплуатирую. Я никогда не бываю и не могу быть довольным, ибо моим желаниям нет конца; я вынужден завидовать тем, кто богаче меня, и бояться тех, кто беднее меня».³

¹ Фромм Э., Иметь или быть? Перевод с англ., 1990, с. 167.

² Там же, с. 168

³ Фромм Э., Иметь или быть? М., 2004, с.154.

Участь современного человека, овладевшего большой силой созидания, красноречиво описал Альберт Швейцер в выступлении при получении Нобелевской премии мира в 1952 г. Он обратился ко всему миру: «Давайте осмелимся взглянуть правде в глаза. В наш век человек постепенно превратился в существо, наделенное сверхчеловеческой силой... При этом он не демонстрирует сверх разумность... Становится совершенно очевидно то, в чем мы до сих пор не хотели признаться: по мере роста мощи сверхчеловека он превращается в несчастного человека... ибо, став сверхчеловеком, он перестает быть человеком. Вот, собственно, то, что нам давно следовало осознать!»¹

В итоге, человек при капитализме рассматривается как экономический, рыночный субъект, необходимый для функционирования рынка, а не как социальное существо, для которого существуют вся экономика и другие сферы общественной жизни. Это одна из опасных тенденций. Эрозия сущности человека может привести к катастрофе общества. Но она должна быть предотвращена. Опасность также состоит в искажении традиционных социальных отношений между людьми - дружбы, взаимности, солидарности. Все отношения обычно выражаются в деловых связях, господствующее положение имеют экономические цели и результаты.

Межчеловеческие первейшие отношения сужаются. Традиционные родственные, соседские, дружеские связи ослабляются. Круг знакомых, друзей ограничивается. Даже соседи по месту жительства или коллеги по работе не знают друг друга. Только характер отдельных профессий делает людей известными и популярными - работа в СМИ, в политике, шоу бизнесе и т. д., а самых выдающихся ученых знают лишь единицы.

Люди разного положения в обществе - высшего, среднего и низшего класса оторваны друг от друга, между ними непреодолимые преграды - имущественное состояние, власть,

¹ Цитируется из книги Фромм Э. «иметь или быть?» М., 2004, с.,31.

профессия и пр. Следовательно, нет единого народа, он расколот. Такое общество нельзя считать подлинно человеческим, гуманным. В нем дефицит солидарности, человеколюбия, единства, подлинных человеческих чувств.

Условия труда, ее интенсивность, излишняя напряженность отрицательно отражаются на здоровье, качество жизни людей. Продолжительность рабочего времени в современных условиях большая, работа, фактически, с учетом времени для поездки и перерыва занимает почти 12 часов. Мало свободного времени для отдыха и развлечений, саморазвития, учебы, что необходимо для каждого.

Отношения людей не соответствуют требованиям гуманности. Им придается деловой характер, оставляя в стороне чисто человеческие стороны - искреннюю дружбу, любовь, теплые взаимосвязи. В практике, разумеется, есть определенные проявления теплых отношений, ибо рыночные правила мышления и поведения не могут заглушить все человеческое, изуродовать сущность человека и образ его жизни. Жизнь невозможно представить без всяких взаимных здоровых связей между людьми, без проявления ими в какой-то степени взаимности, душевности. Но нынешнее состояние в этом отношении не соответствует тому, что необходимо для наслаждения добрыми, теплыми межчеловеческими связями, которые порождают больший интерес к жизни, делают ее приятной. Цену таких отношений люди в рыночном обществе не осознают так, чтобы оно вызывало бы удовлетворение, радость. Им некогда даже задуматься над этим. Раздробленное по имущественному, сословному и властному признаку общество не может быть единым. Отношения здесь налаживаются внутри каст. Они имеют свои правила общения, обычаи, философию жизни, которыми отличается уклад жизни привилегированных от жизни рядовых. Продолжают в целом свое существование переданные по наследству отличия привилегированных слоев от другой части населения в нравах, стиле поведения, речи, одежде, расточительностью, высокомерием, демонстрированием своего преимущества и пр..

Экономическая эпоха останется в истории как период самых гнусных военных событий, в чем состоит одна из сторон его неэтичности. Экономические интересы стали поводом двух мировых и множества международных войн, жертвами которых были многие миллионы людей и уничтожение огромного богатства, городов и сел. Существующие исследования подтверждают, что в истории всемирной цивилизации только 39.5 лет были мирными. Общая численность погибших в войнах и кровавых конфликтах превышает 4 млрд. чел., что возростала из эпохи в эпоху. , например, в XVII веке число жертв войн составило 3 млн. чел., в XVIII веке – 5,1 млн., в XIX веке -5,5 млн., в XX в. - 70 млн. человек. Неисчислимо уничтоженное богатство. Военные расходы только Второй мировой войны, по курсу того времени, превысили 4 трилл. долл. Таким образом, человечество немалые усилия вкладывало в уничтожение людей и материальных ценностей. И в настоящее время колоссальные средства направляются на военные цели, данные о которых были приведены выше.. Таковы жестокая история и современность.¹ С этической позиции можно рассмотреть отношение человека к природе, которое вместе с тем имеет и экономический и социальные аспекты. Экологические проблемы, могут стать угрожающими ввиду непомерной эксплуатации человеком природы. Известны много случаев ухудшения естественной среды обитания людей: изменения атмосферы, исчезновение многих видов животных и растений в природе. Так, по сравнению с 1970 годом численность животных сокращена наполовину. Ввиду того, что тает лед в Гренландии и Антарктиде, в горах, меняется климат, повышается уровень мирового океана; промышленное развитие, рост числа автотранспорта и другие процессы увеличивают СО в воздухе и т.д. Следовательно, вопрос стоит об оптимизации темпов развития, об ограничении производства с вредными

¹ paral.ru/ap/drugoe/kakogo/cveta_voina.

последствиями, о введении новых экологически безвредных технологий, о перемещении акцента на развитие отсталых странах, всемерной помощи им, ресурсы которых в свое время во многом способствовали развитию ведущих капиталистических стран.

Капитализм, психология собственника, бизнес по своей природе не нацеливают на заботу о судьбе всех, в целом общества, ибо это связано с издержками, их увеличением, сокращением прибыли, противоречит капиталистическим нравственным императивам. Сознание части людей при капитализме не согласуется с умеренностью, как необходимому принципу поведения и жизни. Лишь сохранившееся человеческое начало, общественное давление заставляют бизнес уделять внимание социальным проблемам, экологии, однако, этого недостаточно.

Именно экономический аспект подавляет социальные и этические стороны, в чем выражается и неправильное отношение к человеческим ценностям. Не соответствует благородным целям и то, что экономические отношения в условиях господства рынка делают людей хладнокровными к природе. Более того, имеет место грабительские обращение к ней, беспощадная ее эксплуатация ради получения экономических выгод. Индустриальные методы производства и алчность предпринимателей создают угрозу жизненной среде человека на всей Земле. Это один из опасных последствий рыночных отношений, грозящее даже уничтожением самого человеческого рода. Экономические интересы капиталистов не признают необходимости бережного отношения к природе, наоборот, порождают грабительские цели. Вся история доказывает, что именно они толкают к зверской эксплуатации природных ресурсов, часто к опустошению больших территорий. При капиталистической экономике не удастся уделять необходимого внимания экологической безопасности общества. Прямо пренебрегается цель защиты окружающей среды, ввиду стремления к увеличению прибылей, господству и нахождению на рынке надолго. Об этом приходится заботиться лишь

обществу, хотя, несмотря на это, природе наносится невосполнимый урон.

Исходными причинами этического кризиса следует считать недостаточный уровень развития человека, познания человеком самого себя и окружающей среды, неадекватные, недостаточные знания о вещах, о своих обязанностях, о смысле жизни, следствием чего и становятся неправильными действия людей. В итоге общественные процессы объективно во многом протекают по порочному пути, возникают противоречия между людьми, народами с природой. В конечном счете, имеет место искажение общественных отношений, неадекватные действия субъектов - политиков, простых людей, возникновение негативов общественной системы.

Помимо того, пороки жизни возникают из существующих общественных – экономических, социальных, политических отношений, накопленных традиционных порядков функционирования общества, пройденного исторического пути и достигнутого этапа, ибо история - это восхождение из низкой стадии к более высокому.

В практике явно наблюдаем искажение ценностной ориентации людей, заключающееся в их чрезмерной склонности к материальному богатству – к вещам, деньгам, как самоцели, вместо стремления к духовному и социальному богатству – знаниям, культуре, добрым отношениям, солидарности, любви, славе и пр. Распространяются не нравственные формы бизнеса. Несмотря на незаконность некоторых из них, они сопровождают капиталистический стиль жизни. Во многом в данных аспектах проявляются отдельные природные психологические и наследственные негативные качества части людей, которые находят щедрую почву для проявления при капиталистических отношениях..

Понимание общечеловеческих ценностей – моральных норм, справедливости, свободы, красоты, добрых отношений между людьми в современном обществе имеет отпечаток существующего уровня сознания и часто в той или иной мере искажено, не полностью соответствует истинному их значению.

Все информационное пространство, СМИ, - газеты, журналы, радио, телевидение и т.п., служат во многом тому, чтобы головы людей были набиты прагматическими идеями, ложными представлениями о ценностях. Лишь небольшая часть знаний является истиной. Ввиду того и возникает много трудностей в жизни, противоречия, преграды на пути прогресса, преодоление которых становится трудным.

Немалую роль выполняет генетический фактор – наследие, пережитки прошлого. Они порой переходят из эпохи к эпохе. Поведение людей, мотивы их действия зависят и от их характера, природы. Надо учесть, что отдельные свойства индивидов являются генетического происхождения, а ряд свойств - приобретенными. Нормальной жизни людей мешает их эгоизм. Правда, большинство из людей не является по натуре эгоистом, но социальная среда заставляет многим действовать эгоистически.

Из вышеуказанных обстоятельств вытекают недостатки образования, идеологического сектора, воспитания, которые формируют мировидение граждан, в итоге их поведение, ошибки. В конечном счете, получаем тот образ жизни, который формируется из конкретных условий на данном этапе истории. Этический кризис общества, имеющий длительную историю бушует. Его преодоление - одна из коренных мисси грядущего этапа жизни человечества.

в) Об историческом месте капитализма

Уместно коснутся исторического места капитализма и его роли в развитии человечества.

Нет сомнения, что капитализм, по формационной концепции исторических эпох, возникший после феодализма, был новым, передовым строем. Он для того времени характеризовался преобладанием преимуществ перед феодальной системой, развивался стремительно. Но нет оснований разделять мнение, что капитализм, капиталистические отношения являлись исходной предпосылкой развития

общества. Вернее полагать, что они возникли и развивались благодаря развитию человека, науки, образования, культуры. Бесспорно, что воззрение М. Вебера об основополагающей роли протестантской этики в формировании капитализма является упрощением процесса.

Прогресс основывается на комплексе факторов - общем развитии человека, науки, техники, образования, в значительной степени и в масштабах использования природных условий. Об этом свидетельствуют факты неравномерного развития стран в самой капиталистической системе. Так, по фактическому состоянию, из капиталистических государств лишь пятая часть, как считают специалисты, является высокоразвитой, притом и там существует определенная бедность. Экономический прогресс произошел и происходит с успехом в тех странах, где для этого имеется комплекс факторов, а не в результате капиталистических отношений. При всем отмеченном исторический прогресс не мог остановиться. И он совпал с капиталистической эпохой.

Обмен, рынок, - как следствия разделения труда, не являются творением капитализма а наоборот, , они способствовали его возникновению¹. Прогресс, прежде всего, имеет место благодаря совершенствованию самой активной производительной силы – человека и в результате того - техники, технологии, все более широкого освоения на этой базе природных ресурсов и роста факторов создания материальных и нематериальных благ. В отдельных странах, прежде всего Европы, Северной Америки, возникали предпосылки для

¹ У древних майя нашли «рыночную экономику». Археологи сделали интересное открытие в Мексике. Группа американских археологов и биохимиков на мексиканском полуострове Юкатан обнаружила рыночную площадь эпохи древних майя. Эта находка является одним из немногих, но существенных свидетельств наличия у майя рыночной экономики, по крайней мере, на некоторых этапах существования их государства, пишет обозреватель газеты The New York Times. LENTA.RU, 8 января 2008

подъема науки, особенно прикладных отраслей. Расширились возможности образования. На этой основе широкий размах получают изобретательство, инновационная деятельность, быстрым темпом растет производство. В результате массового творчества расширяются виды продукции, обновляется материальная база производства. Были совершены научно-технологические революции, была создана техническая база машинного производства, индустриализации экономики, перехода к постиндустриальному, информационному обществу. Он и означает огромный рывок в историческом развитии человечества. Эти события совпали с капитализмом.

За развитием производства, науки и технологии последовали стремительное расширение торговли, инфраструктуры в целом, повышение уровня жизни населения. Этот процесс с перебоями продолжался долго и имеет место и в наше время.

Прогресс человечества выразился во всех направлениях жизни. Это можно проиллюстрировать достижениями в экономике по данным последних 46 лет. Увеличение валового мирового продукта (ВМП) во второй половине XX века был настоящим скачком. За период 1970-2016 гг. он вырос с 3398,7 до 75212,7 и увеличился на 71817 млрд. долл. США - в 22,13 раза, тогда как население мира возросло с 3692 до 7456 млн. чел., т.е. 2,02 раза. ВМП на душу населения, который в 1970 равнялся 921 \$, в 2016 г. достиг 10167 \$. Среднегодовой прирост ВМП мира в этот период составил 1561.2 млрд.долл. В течение 1970-2016 гг. ВМП на душу населения в мире увеличился на 9246 долларов или в 11.04 раза до 10167 долларов. Среднегодовой прирост ВМП на душу населения в мире за этот период составил 201 доллар в год.¹

Не ошибемся если скажем, что в итоге такой экономический рывок при капитализме в целом результат развития человеческого фактора, творца научно-технологических достижений, самосовершенствования и роста его созидательного потенциала на основе повышения образовательного уровня,

1 <https://seosait.com/dinamika-vvp-mira-1970-2016/>

научных достижений, технологических революций. Тому сопровождало широкое использование природных ресурсов, в отдельных странах, в целом, исторического фактора - накопленных знаний, опыта, достижений науки, техники, культуры, как исходных условий.

Особую актуальность обществе приобретают: тип развития, его рациональность и эффективность, экономическая и социальная стабильность, соблюдение социальных стандартов, справедливость и этичность. К ним можно добавить новый этап технологического прогресса - внедрение революционных технологий производства, не угрожающих природе, новые экономические и социальные отношения. Известно, какой вред окружающей среде наносят действия людей для безмерного умножения богатства. Предупреждения на этот счет «Римского клуба» приобретут еще большую актуальность. (Имеется в виду концепция ученых, объединенных в т.н. «Римском клубе» об ограничении несдержанного темпа роста производства ввиду экологической опасности, хотя эта проблема имеет не только экологический аспект).

Несмотря на изменения условий жизни при капитализме к лучшему, особенно в развитых странах, природа капитализма, его коренные черты, ядро, - сохранились. Сохраняются несправедливое владение средствами производства небольшим числом людей, несправедливое и неэтичное распределение богатства, непомерное неравенство между людьми, наемный труд, неупорядоченный экономический механизм, хаотическое ценообразование, экономические кризисы и пр. В итоге все это выражается в неупорядоченной и не гармоничной, не для всех благополучно устроенной жизни. Теория трансформации капитализма верна лишь частично. Капиталистическое общество, которое состоит в основном из людей, не принадлежащих капиталистическому классу, изменилось и меняется. Капиталисты же, составляющие малую часть общества - носители огромной экономической власти, стараются сохранить гегемонию в обществе. И они изменились, но остались капиталистами, хотя не могут в новых условиях по-прежнему определять характер и

правила жизни. «Человеческий капитал» выступает мощной и возрастающей силой и ограничивает власть финансового капитала. Теперь именно большинство во многом диктует образ жизни, который меняется в зависимости от общего прогресса в сознании людей, интеллектуального уровня человека, под влиянием науки, образования, культуры. В силу указанных обстоятельств, а не по воле капиталистов, происходят изменения в жизни народов при капитализме по прогрессивному вектору.

Тем не менее, учитывая все выше изложенное, нынешний мир находится в ожидании коренных перемен в направлении справедливости, этичности и необходимого развития всех сфер производства благ, укрепления гуманных отношений между людьми. Люди ожидают наступления эры забот о благополучии всех, преодоление нынешних пороков жизни, несправедливостей, сверх нормального неравенства среди людей, непропорциональности развития стран и отраслей человеческой деятельности, неравных плодов прогресса для отдельных слоев народа, стран, граждан и т.д. Отрицание капитализма неявно и явно присутствует в современной реальности.

Картина такова: с одной стороны, излишнее богатство, с другой - необходимые условия для определенной части людей, а с третьей - страшно жалкое положение, несчастье их большого числа. По рассмотренным важным параметрам развития стран, конкретным данным, видим наличие в мире тревожной картины, неполноценности развития, которое не может не быть возмутительной. Развитие не протекает по наилучшей траектории. Человечество в целом живет в страшном различии по условиям жизни людей, никак не соответствующим и самому достигнутому уровню цивилизации. Ситуация не меняется в необходимом русле и нужными темпами. Это, с одной стороны, наследие прошлого, с другой - отсутствие использования достижений прогресса науки, техники, образования соответствующими народами, недостаточность помощи отсталым странам со стороны развитых стран, международных организаций. Тяжко наблюдать, что в целом одни люди и народы, живут в роскоши, «плавают» в богатстве, а другие - бедствуют,

мучаются. Явно нарушается справедливость, гомеостатичность, естественное равновесие в жизни человечества. Имеем порочную панораму, возмутительное состояние. Само человечество выглядит этически не безупречным, что не может долго продолжаться. Жить в таком мире в действительности для каждого должно быть неприятным и возмутительным, если к ней подходить логично.

Капиталистический строй до последнего времени не только способствовал уменьшению такого разнообразия в развитии стран мира, а усугублял его. Этим мир, взятый в целом, при объективной адекватной оценке остается страшным и уродливым, что главное, несчастливым. Из этого вытекает и тот вывод, что богатые призваны заботиться о бедствующих. Общество, государство должны искать пути исправления негативов, искоренения бедности народов. Передовые страны в долгу перед отсталых и обязаны больше заботиться об их развитии, преодолении бедности и отсталости этих народов, которые находятся в хвосте цивилизации.

А грядущее сулит капитализму в корне измениться, преобразоваться в новое человеческое общество, лишённое всех его негативов. Эта метаморфоза явится следствием логики самой истории, объективных тенденций развития. Об этом будем рассуждать ниже, после рассмотрения судьбы коммунизма.

Эссе третье

Что такое коммунизм ?

*Освобожденье честного труда –
Вот в чем задача нынешнего века,
Недаром бурь народных череда
Встает во имя братства человека.
И. Чавчавадзе (19- ий век)*

Корни коммунизма

Вся история подтверждает, что коммунистические принципы жизни, в основу которых лежат общественное владение благами, общность людей, равенство, солидарность, мир и согласие между людьми, отрицание алчности, корысти, честолюбия, скупости, эгоизма и индивидуализма, существовали давно до появления самого названия «коммунизм» и системной научной теории о нем. Коммунизм не выдумка каких-то гениев, а возникший из реальности проект устройства общества.

Коммунистические идеи созвучны с наилучшими идеалами народов, их чаяниями. Они теоретически вбирают в себя самые гуманные цели и качества человека, общечеловеческие ценности. Истинным коммунистом по доктрине считается человек, мыслящий общечеловеческими категориями, альтруист, заботящийся о благе других соотечественников, приверженец дружбы, братства, солидарности между людьми, желающий общего счастья, мечтающий о счастливом будущем для всех. Он антипод индивидуалистов и эгоистов, замкнутых в своих интересах, занятых лишь заботой о себе, о своем благополучии и превосходстве над другими.

Несмотря на некоторые отклонения в практике от теоретической доктрины, цели и действия коммунистов, по их программным документам, направлены на достойной и счастливой жизни людей, народов.

Видимо коммунистические правила устройства общественной жизни изначально были близки к сознанию, желаниям многих людей. Борьба для осуществления коммунистических идей, порядков началась давно. Все это означает, что коммунистический образ жизни, общественный строй изначально не был чужд и не является таким для значительной части людей в настоящее время. По-коммунистически, в хорошем смысле этого слова, хотела бы и хочет жить, считает это лучшей моделью жизни немалая часть жителей мира.

Действительно первоначально существовало общество, которое жило по примитивным правилам, исключаящим неравенство, угнетение человека человеком. Этот уклад жизни потом был назван «первобытным коммунизмом».

Жизнь по коммунистическому образцу вели многие жрецы античного мира, в частности, в Мемфисе, Фивах, Элевсине, Самофракии, а также галльские и еврейские пророки.

Коммунистические идеи являются старейшими, возникшими еще на заре цивилизации. Первым из известных описаний жизни по коммунистическим правилам можно назвать поэму греческого автора Гесиода «Труды и дни» (VIII век до нашей эры). В ней показана жизнь в т. н. «золотом веке», когда все было общим, все жители чувствовали себя счастливыми.

Примечательно, что отдельные коммунистические воззрения появились в религиозных кругах, нравственных догмах. Они встречались в философии Ян Чжу и Мо Цзи в Китае (V - IV вв. до н.э.) и т. д. Мо Цзи требовал общности имущества, жён и детей. Коммунистический по содержанию склад жизни имел место в буддийских монастырях.

В древних романах коммунистические порядки жизни приписывались скифам. В теориях Фалеса, по Аристотелю, был

предложен проект преобразования общества. Софистские коммунистические идеи изобразил в комедии «Общество женщин» древнегреческий комедиограф Аристофан (между IV и V веками до н.э., Афины). В этой комедии отмечалось: «все собственники воры. ... когда не будет собственников, не будет воров.». Автором утверждалось, что всякое имущество должно быть общим и каждый должен иметь свою долю для жизни. «Мы общественной сделаем землю, все для всех, все плоды, что растут на земле, все, чем каждый собственник владеет». ¹ Эти идеи находили распространение в определенных кругах в Афине.

Пифагор Самосский (570—490 гг. до н. э.) - древнегреческий философ, математик, основатель религиозно-философской школы пифагорейцев известен коммунистическими идеями. Он проповедовал принцип: «среди друзей все должно быть общим». По имеющимся сведениям, более 2000 жителей Греции приняли принцип пифагорейцев.

По Диогену Лаэртскому, эпикурейцы также жили по коммунистическому принципу: «все сделать общим, во всем пусть участвует каждый»

Великий мыслитель, древнегреческий философ Платон (между 429 и 427 гг. до н. э.) в сочинениях: «Государство» и «Законы» очертил теоретическую модель идеального общества, которое по своим признакам, в соответствии с замыслом автора, является одной из проектов совершенного государства, где люди живут счастливо. Важнейшими чертами этого государства являются общественная собственность на имущество и относительное равенство, справедливость. Основой идеального государства считается справедливость. Идеи Платона оказали огромное влияние на всю дальнейшую историю научной мысли и общественной практики.

Многие воззрения Аристотеля об этике, поведении человека, общественных отношениях также созвучны с

¹ Аристофан, Комедии. Т. II. М.; Л., 1934, с. 587.

коммунистическими идеями, хотя Аристотель был явным защитником частной собственности.

Известно, что из Египта и Сирии от фибионитов и агапетов распространились учение о коммунистической жизни среди христиан в I веке. В нем проповедовалась имущественная общность по образу жизни апостолов.

В V веке коммунизм с религиозной примесью проповедовался Пелагией Антиохийской с утверждением, что богатые не будут допущены в царствие Божие. Это учение нашло распространение в Африке, Палестине, Сицилии, Галлиях и Британии.

Примечательным в истории коммунистической мысли является описание первой христианской общины в книге «Деяния апостолов». Ее часто упоминают как христианскую коммунистическую общину. В ней все было общее, все распределялось поровну. Каждый брал из общего котла нужное ему для существования и сам приносил туда свой доход, заработанный трудом.

В Иране и в соседних его странах в раннее средневековье был распространен маздакизм (по имени Маздака - наследника руководителя этого учения). Его содержание заключалось в распространенном в Иране равенстве имущества, взаимном согласии и взаимоподдержке, в призыве к борьбе за устранение социального различия, что признавалось победой добра над злом. Это учение стало идеологией движения крестьян и городских бедных в государстве Сасанидов в конце V и в начале VI веков. Оно оказало влияние на широкие народные движения Востока. Примечательно, что маздакизм оказался довольно долговечным – общины маздакистов сохранились в Средней Азии и Азербайджане до XIV века.

Идеи христианского «коммунизма» в X-XI веках нашли сторонников в разных направлениях христианской религии. Христианский «коммунизм» оказался живым. Его последователями были многие из разных христианских течений. В 1158 году появилось движение патаренов. С 1260 г. «коммунистические» секты, называемые сектой апостолов,

действовали под руководством Герардо Сегарелли и его ученика Дальчино. Они в Италии сплотили вокруг себя множество сторонников. Сегарелли раздал свое имущество. Его примеру последовали другие из «апостольских братьев». Они кормились из общего котла, каждый делил все своим братьям и сестрам. Все получали необходимое для жизни поровну. Каждый же приносил в общую кладовую все, что имел.

Народно-освободительное движение в XIV веке в Иране и средней Азии было соединено с движением против имущественного и социального неравенства под идеологией шиизма в сочетании с суфизмом. Оно называлось движением сербедаров по имени города Сербедара, где проводились встречи представителей движения.

Против частной собственности, как источника зла, за ее уничтожение ок. 1260 г. выступали члены секты франтичелли (братцы), скитающиеся по всей Италии и Франции. Католическая же церковь, властвующая в европейских странах, не была согласна с такими правилами жизни, ибо они были противоположными желаниям духовенства - жить богато, в роскоши. В результате, тогда эта идея не смогла стать жизнеспособной.

В конце XV века равенство всех людей проповедовал чешский пророк Богейм. Его взгляды имели большую популярность. Он утверждал: «Князя, духовные и светские будут иметь только то, что будет иметь народ, и тогда у всех всего будет достаточно; дойдёт до того, что князя и господ станут работать, как подёнщики. Рыба в воде и дичь в поле будут принадлежать всем; подати, барщины, проценты, оброки, десятины духовным и светским господам будут отменены»¹ Это учение, являющееся политическим и социальным, стало почвой для возникновения и распространения анабаптизма. Он проповедовал отсутствие собственности у христиан. «Христианин не должен иметь никакой собственности; среди

1 История коммунистических учений. Материал из Википедии — свободной энциклопедии.

христиан должна быть установлена общность имущества, как это было в апостольские времена». ¹ Некоторые требовали даже общности жен.

Интересный факт описывает Кристофор Колумб, открывший Америку. Вот место из его записи относительно первых впечатлений о жизни аборигенов, с «коммунистическими» оттенками : «Эти люди ни в чём не испытывали нужды. Они заботились о своих растениях, были искусными рыбаками, каноистами и пловцами. Они строили привлекательные жилища и держали их в чистоте. Эстетически они выражали себя в дереве. У них было свободное время, чтобы заниматься игрой в мяч, танцами и музыкой. Они жили в мире и дружбе. ...Эти люди... добродушны».²

Утопический социализм

Еще в период возникновения капитализма реалиям жизни противопоставили идеальную картину общества Томас Мор (1478 -1535гг) - юрист, философ, писатель-гуманист, лорд канцлер, автор книги «Утопия» и Томазо Кампанелла (1568- 1639гг) - итальянский философ, теолог и писатель, один из наиболее значительных мыслителей позднего возрождения, прославившийся утопическим трактатом «Город солнца». Они в своих произведениях изложили модель нового общества, сформированного по коммунистическим принципам.

Утопическая теория коммунизма Томаса Мора и Томазо Кампанеллы более подробно рассматривала устройство идеального общества, чем ранее существующие учения. Они изложили своё понимание наилучшей системы общественного устройства – примитивного коммунизма по жизни в

1 Там же.

2 Путешествия Христофора Колумба. Дневники, письма, документы. М. , 1956, с.18.

вымышленном государстве. Ими описана общественная жизнь, в которой нет частной собственности, товаров и денег, значит товарообращения, укоренено полное равенство всех жителей, фундаментом общества являются семьи и трудовые коллективы. Труд объявлен обязательным для каждого. Каждый вносит свой вклад в общее достояние и потребляет по потребностям. Авторы подробно излагают организацию жизни, в которой отсутствует противоречие, вражда, все блага достаются всем.

В XVIII веке формируются новые версии утопического коммунизма во взглядах Ж. Мелье, Э. Морелли, Г. Бабефа и др. Жан Мелье́ (1664-1729гг.) - французский философ–материалист, атеист, утопический коммунист, проповедовал коммунистические идеи в книге «Завещание» (1729г.). Это учение долгое время привлекало внимание крестьян Германии, Голландии и Швейцарии. В Моравии же оно привело к образованию колонии, живущей по коммунистическим принципам.

Этьенн-Габриэль Морелли (1717 -1778 гг.) - французский мыслитель в книге «Базилиада, или кораблекрушение у плавучих островов» (1753г.) описал картины коммунистической жизни. Морелли полагал, что по природе человек добр, но испорчен частной собственностью. В обществе будущего, по его мнению, «ничто не будет принадлежать никому — кроме предметов, которыми человек непосредственно пользуется в данный момент». Каждый гражданин вносит свой личный вклад в деятельность сообщества (коммуны) в соответствии со своими способностями. Видя в имущественном неравенстве корень всяческого зла, Морелли требует, чтобы распределение продуктов основывалось не на труде, а на потребности людей. Кроме потребностей в материальных благах,- полагал Морелли,- все их страсти также должны получать полное удовлетворение. В имущественном неравенстве Морелли видит корень всяческого зла. Он провозглашал и брачный коммунизм. По его мнению, получать от государства пропитание — это право, работать — это обязанность граждан. Существует точка зрения, что именно к этому положению Морелли восходит лозунг коммунистов: «От каждого по способностям, каждому - по потребностям» .

Коммунистическими тенденциями отличался основанный Гракхом Бабёфом (1760 -1797 гг.) французским революционным, коммунистом-утопистом, руководителем движения «во имя равенства» в период Директории «Клуб равных», который вскоре был закрыт. Особым радикализмом характеризовался заговор в 1796 г., имеющий целью свергнуть республиканское правительство и создать новый государственный строй по коммунистическим началам. В манифесте заговорщиков отмечалось: «Мы желаем общего имущества или общности имущества. Нет больше частной собственности на землю, земля ничья. Плоды принадлежат всем... Пусть не будет между людьми другой разницы, кроме разницы пола и возраста... Природа дала каждому человеку равное право на пользование всеми благами. Труд и наслаждения должны быть у людей общими».¹ Заговор Бабёфа был подавлен в 1799 году.

Более системное изложение коммунистических идей встречаем в сочинениях аббата Габриэля Бонно́ де Мабли́ (1709—1785гг.) - французского социального философа, автора многих работ по международному праву, социально-политическим вопросам и истории. В них утверждается, что собственность приводит к разделению на классы. Богатые всегда предпочитают своё личное благо благу общественному, а бедные не могут любить правительство, которое оставляет их в нищете. Одна только общность имущества создаёт добрых граждан. Однако, на полное осуществление своих идей Мабли не надеется. Ему кажется, что жадность и честолюбие всегда будут тормозить дело законодателя, которому предлагает следовать, главным образом, примеру Ликурга Спартанского - древнеспартанского законодателя, считавшегося лучше всех знавшим природу человека, которому приписывают политическое устройство, господствовавшее в Спарте в течении нескольких веков.

Для главных деятелей Великой французской революции коммунизм был чужд и они даже были к нему враждебны, но

¹ История коммунистических учений. Материал из Википедии — свободной энциклопедии

тем не менее и в эту эпоху коммунистические идеи имели своих сторонников. Франсуа Буассель (1728—1807 гг.), адвокат, оратор якобинских клубов, требовал полного равенства, а как условия его реализации, общности имущества и разделения продуктов сообразно потребностям.

Жан-Поль Марат (1743- 1793 гг.) - политический деятель эпохи Великой французской революции, врач, радикальный журналист, один из лидеров якобинцев выступал против «денежной аристократии» и утверждал: «равенство прав должно привести к равенству наслаждений; только на этом может успокоиться мысль».¹

Утопическая коммунистическая теория вершины развития достигла в конце XVIII и в первой половине XIX века в сочинениях Анри Сен-Симона (1760- 1825 гг.) - французского философа, социолога, известного социального реформатора, основателя новой школы утопического социализма, Франсуа Мари Шарлем Фурье (1772 -1837 гг.) - французского философа, социолога, одного из видных представителей утопического социализма, основателя системы «фурьеризма», англичанина Роберта Оуэна (1771 – 1858гг.) – считавшегося виднейшим представителем утопического социализма новой эпохи, философа, одного из первых социальных реформаторов XIX века и др.

С учетом реалий новой капиталистической эпохи и индустриального развития, эти утописты внесли много оригинальных идей относительно устройства общества по принципам социализма. Критикуя капитализм из-за эксплуатации рабочих, нищеты масс, мечтая о новом, справедливом и счастливом обществе для всех, путями достижения этой благородной цели считали образование,

¹ История коммунистических учений. Материал из Википедии — свободной энциклопедии

сознание, пример, пропаганду и другие мирные средства, не связанные с насилием. Эта концепция являлась утопичной, хотя при нынешнем уровне познания, в ней можно найти элементы истины относительно перехода на новое устройство общества.

Утописты-социалисты новой эпохи обличали бедствия, которые приносит капиталистический строй трудящимся. Сен-Симон, Фурье, Оуэн предлагали переход к социализму без классовой борьбы, без диктатуры пролетариата. Они сочувствовали рабочим, но не видели в них реальной силы, которая сможет преобразовать общество.

По Сен-Симону, исходной задачей человечества является осознание того, каким должно быть лучшее, не знающее угнетения человека общественное устройство. Он полагал, что все люди должны быть равны, обязаны работать. Он считал не работающих, в частности дворян и церковников, паразитами, полагал, что если их не будет, то общество ничего не потеряет. Сен-Симон призывал людей к лучшему будущему, улучшению положения самого многочисленного и самого бедного класса. Он требовал, чтобы производство велось планомерно, организовано, на научной основе, в интересах угнетенных масс.

В начале XIX в. утопическое учение социализма во Франции проповедовал Фурье. Он был торговым служащим, но в своих произведениях с особой ненавистью обличал торговцев, их нечестные действия, спекуляцию. Он поносил конкуренцию, бесплановое, беспорядочное производство при капитализме, подчеркивал, что рабочие страдают от безработицы и голода, находятся в нищете, несмотря на то, что их руками произведено все богатство. Он замечал в капиталистическом обществе враждебность интересов его членов. Он писал: «Врач желает, чтобы было как можно больше болезней, а прокурор - судебных процессов в каждой семье. Архитектор мечтает о пожарах, которые бы уничтожили четверть города, а стекольщик - о граде, который перебил бы все стекла¹».

¹ Фурье Ш. Теория четырех движений и всеобщих судеб. - М., 1938.. с. 52.

Фурье призывал к преобразованию существующего общественного строя, советовал всем создать фаланги, построить для фаланг новые здания по выработанному им плану. Фурье считал, что если организовать фаланги, общины, они врежутся в старый мир и приведут к его переустройству путем примера, т. е. мирным путем. Члены фаланг должны жить в общем доме. Не будет больше разделения страны на города и деревни. Все будут жить в фаланстерах и заниматься как физическим, так и умственным трудом. Работа должна производиться по плану. Для того, чтобы труд был привлекательным и не утомлял, работник несколько раз в день перейдет от одной работы к другой, будет соревноваться с другими с целью достижения наилучших результатов. Следовательно, Фурье подметил значение перемены труда, сотрудничества и соревнования. Фурье был страстным критиком капиталистического строя, к тому в ярких красках показывал черты нового счастливого общества, где люди будут жить до 144 года.

Роберт Оуэн непосредственно наблюдал бедствия английских рабочих. Он не только занимался разработкой теоретической модели социалистического общества, но и на практике осуществлял ряд социальных экспериментов по внедрению своих идей в жизнь. 1817 г. он выступил с проектом преобразования общества на коммунистических началах, предпринял попытку коммунистической организации общины. Оуэн предусматривал перевоспитание людей на новых началах жизни и старался этим примером увлечь все человечество. Он приобрел благоустроенное имение в Америке и отправился туда с группой своих сторонников. В начале 1800-х годов в фабричном посёлке Нью-Ленарке (Шотландия), обслуживающем бумагопрядильную фабрику, на которой Оуэн являлся директором, он провёл ряд успешных мероприятий по технической реорганизации производства и обеспечению социальных гарантий рабочим. В 1825 году в штате Индиана (США) Оуэн основал трудовую коммуну «Новая гармония», деятельность которой закончилась неудачей. В итоге поселения (общины), созданные по плану Оуэна, либо скоро распались, либо превратились в

капиталистические предприятия. Таким образом, эксперимент Оуэна провалился. Оуэн тоже был против классовой борьбы.

Особым вариантом утопического социализма, соответствующим российским реалиям XIX века, были воззрения А. Герцена и Н. Чернышевского, которые считали возможным построение социализма в России на базе крестьянской общины.

Алекса́ндр Ива́нович Ге́рцен (1812 – 1870гг.) - русский публицист-революционер, писатель считается одним из первых теоретиков «русского социализма». Он был занят поиском форм и методов соединения абстрактных идей социализма с реалиями общественной жизни. Подавление буржуазией восстания парижского пролетариата в июне 1848 г. Герцен глубоко переживал как поражение социализма вообще. Герцен пришел к выводу, что страна, в которой существует возможность соединить социалистические идеи с исторической реальностью - это Россия, где сохранилось общинное землевладение.

Герцен утверждал, что в России, в крестьянском мире содержатся три начала осуществления экономического переворота, ведущего к социализму: право каждого на землю; общинное владение землей; мирское управление. Эти общинные начала, по Герцену, препятствуют развитию сельского пролетариата и дают возможность миновать стадию капиталистического развития: «Человек будущего в России - мужик, точно так же, как во Франции работник»¹, – полагал Герцен.

Никола́й Гаври́лович Черныше́вский (1828-1889гг.) - русский философ-материалист, революционер-демократ, энциклопедист, теоретик критического утопического социализма, учёный, литературный критик, публицист и писатель был одним из авторов оригинальных социалистических идей для России. Творческие усилия Н.Г. Чернышевского большей частью были нацелены на проектирование и реализацию социальных

¹ Герцен, А. Собр. соч., т. 7, 1956, с. 326.

изменений, на борьбу с самодержавием. Социалистическое учение Чернышевского основывалось на критическом анализе крепостнического строя и капитализма, политической экономии и европейского утопического социализма. Он был глубоко убежден в победе социализма. Социализм, по учению Чернышевского, явится результатом исторического развития общества. Капитализм Чернышевский считал строем, который связан с экспроприацией, обнищанием и жестокой эксплуатацией трудящихся масс. Он ставил вопрос о возможности для России миновать этап капиталистического пути развития или сократить время его перехода к социализму. Переход России к социализму, по мнению Чернышевского, будет осуществлен крестьянской революцией, а сельская община послужит средством, ускоряющим этот период. Ставка на крестьянство, на крестьянскую революцию, на сельскую общину делает социализм Чернышевского крестьянским утопическим. В отличие от других социалистов-утопистов, Чернышевский связывал социализм с революцией.

Ведущим представителем коммунистического движения в первой половине XIX века являлся Этьен Кабе (1788-1856гг.) - французский философ публицист, глава коммунистической школы. Характерные черты его учения заключались в том, что социального переворота он ждал исключительно от мирного распространения идей. Большие надежды он возлагал на присущие людям альтруистические чувства, допускал возможность переходного режима в условиях, когда частная собственность сохраняется, и сам исповедуя неопределённый деизм, искал в религии опору для своей системы. С 1841 года прежний радикально-политический журнал «Le Populaire» становится органом коммунистического учения Кабе. Ему сразу пришлось вступить в полемику с коммунистами-материалистами-революционерами и коммунистами-мистиками.

Сам Кабе в США осуществил практический опыт реализации своих идей, для чего в 1847 г. был куплен миллион акров земли в Техассе, переселив туда французских рабочих. Эмигранты поселились в Новом Орлеане, куда к ним приехал

Кабе. Он из 280 человек организовал там новую колонию. Благодаря стараниям поселенцев, образованная Икарийская община достигла успехов и до 1855 года её население увеличивалось, достигнув 500 членов. Но в этом году возникли раздоры и недовольство против Кабе, присвоившего себе диктаторскую власть. Он был арестован и выслан из колонии. Однако он имел сторонников в количестве 200 человек, вместе с которыми в Сент-Луисе (штат Миссури) было основано новое общежитие, но и оно просуществовало недолго.

Промежуточное место между этическим и материалистическим коммунизмом заняло учение Ришера Лаготьера (1813-1882гг.) - французского адвоката, публициста, который в своём «Катехизисе» (1839 г.) объясняет суть собственности: «Что такое собственность? Это - право, данное природой всякому живому существу на вещи, необходимые для удовлетворения его потребностей».¹ В другом его сочинении: «De la loi sociale» (1841) читаем: «Для нормального развития способностей всех личностей нужны: равенство в средствах существования, равенство пропорционально распределяющее труд согласно силам, пищу — согласно потребностям, образование — согласно способностям»².

К этому времени численность коммунистов, по сообщению Прудона, который был их противником, достигала около 100 тысяч человек. Наибольшее число приверженцев, особенно среди рабочих, имел Кабе. Его учение было распространено в Германии, Англии, Испании, Швейцарии и США.

В 40 годах XIX века в Америке, независимо от Кабе, возникает целый ряд других коммунистических общин, преимущественно религиозного характера. Наибольшего благосостояния достигло в штате Айова Аманское общество «уен», состоящее из 1600

¹ История коммунистических учений. Материал из Википедии — свободной энциклопедии

² Там же.

человек, переселившихся в 1842 году религиозных немцев. Многие коммунистические общества, в основном религиозного характера, возникли в разных штатах Америки, в т.ч. общество библейских коммунистов, отказавшихся от подданства США, собственности и брака, объявивших равенство полов.

Швейцарии и Германии широкое распространение получили сочинения рабочего (портного) Вильгельма Вейтлинга (1808 – 1871 гг.) - немецкого философа-утописта, видного деятеля раннего немецкого рабочего движения, одного из теоретиков немецкого социализма (т. н. уравнительного коммунизма). Умственный труд он приравнивал к физическому, проповедовал полное равенство (экономическое и социальное) путем нивелирования индивидуальных потребностей и строгой регламентации правил жизни. Вейтлинг эклектически соединял учения Кампанеллы, Бабефа, Кабе, Фурье, Оуэна, старался глубоко осмыслить сущность справедливости. К. Маркс считал Вейтлинга одним из своих учителей в области рабочего движения. В Швейцарии под влиянием агитации Вейтлинга были образованы тайные коммунистические клубы, имеющие агентов в ряде стран и желающие устроить кровавые перевороты.

К этому периоду само понятие «коммунизм» было ново. О коммунистических идеях и практике до этого времени я рассуждаю по совпадению содержания учений различных авторов с появившимся далее названием.

Приведенный обзор подтверждает, что идея коммунизма одна из старейших, возникла давно до нашей собственности на средства производства, характеризующаяся угнетением человека человеком, крайним неравенством материальных условий жизни, ограничением свободы, прав большинства населения. Ей признаются существующие условия жизни несоответствующими человеческому благополучию по своим правилам, отношениям между людьми. Главное в этой идее было отрицание старого и создание нового справедливого общества. Проповедниками коммунистических идей предлагались конкретные пути создания нового общественного строя. В частности, они были следующие: ликвидация частной собственности, превращение благ в общие,

трудовая обязанность каждого, распределение благ по потребностям, участие каждого во всех явлениях жизни, равенство и т.д. Общей собственностью в первую очередь объявлялась земля, т.е. природные ресурсы.

Как доказывает история, коммунистические идеи были созвучны в целом с наилучшими чаяниями людей, всеобщему их благополучию, стремлению к счастью и удовольствию для всех. Однако эти желания в это время оказались лишь у малой части народа. Большинство не было сторонником коллективного сознания, заботы об общем благе, совмещения личных и общих интересов. Эгоистические склонности были несовместимы с коллективистским мышлением. Это, конечно, ограничивало численность сторонников коммунистических идеалов, которые близки к прогрессивному мышлению, доброте и человечности, ценностям, выработанным человечеством и являющихся фундаментом жизни на этой планете. Однако, коммунистические идеи для существующей реальности являлись нерелевантными, отчасти наивными, еще и утопическими.

эры в самой жизни народа и существовала во всей дальнейшей истории человечества. Она отрицает существующий общественный порядок, образ жизни, частную

Теория «научного социализма»

Я постараюсь здесь дать краткий обзор коммунистической идеологии, которую я не разделяю, по ряду частей. Это в основном: толкование исторического процесса смены общественного строя насильственным путем, ее причин и движущих сил; учение о процессе капиталистического способа создания и роста богатства, их факторах, движущих силах, оснований несправедливости капиталистического порядка распределения благ, сущности эксплуатации рабочих; концепции о насильственном революционном пути замены капитализма новым обществом, о пролетарской диктатуре в виде инструмента строительства социализма. Тем не менее, считаю, что в коммунистическом

учении содержатся и прогрессивные идеи о построении гуманного общества на основе общечеловеческих ценностей - этичности, справедливости, свободы, дружбы, солидарности и т. д. В итоге, ее целью является создание счастливого общества, хотя методы его достижения избраны несоответствующие. Конкретные цели и предназначения коммунистов не вызывают доверия. Отдельные наброски коммунистов нереальны, как это бывает обычно, когда имеем дело с планами на далекое будущее. Исходя из указанного мне представляется целесообразным четко различать позитивные, по содержанию общечеловеческие и несостоятельные, порой вредные идеи и цели коммунистов.

Период т. н. научного коммунизма, которому основу заложили К. Маркс (1818 - 1883 гг.) и Ф. Энгельс (1820-1895 гг.) наступил с середины XIX века. Эти выдающиеся мыслители подробно разработали теорию коммунизма, его основные черты, по их учению, пути перехода к новому обществу. Их теория в корне отличалась от существующей до того воззрений, а также и доктрин их современников о переходе на новое устройство общественной жизни. Теория коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса являлась идеологическим оружием коммунистов, появившихся на арене истории в 40-ых годах XIX века, борцов за смену капитализма новым общественным строем. Для К. Маркса и Ф. Энгельса термин «коммунизм» означал революционное движение пролетариата с целью ликвидации капиталистического строя и построения нового, посткапиталистического общества. Первой коммунистической политической организацией, послужившей прообразом будущих коммунистических партий, стал «Союз коммунистов», образованный в 1847. Для него К. Маркс и Ф. Энгельс написали «Манифест коммунистической партии». Он был первым программным документом коммунистического движения, определяющим цели и методы борьбы коммунистов за построение нового общества взамен капитализма.

Коммунисты, приверженцы идей Маркса и Энгельса, вели громадную теоретическую и практическую деятельность для разработки идеологии пролетарской революции и создания

коммунистического общества. В первую очередь, их усилия были направлены на научное обоснование сущности угнетения трудового народа, эксплуатации труда, необходимости и возможности освобождения рабочего класса и всего общества. «Манифест» содержал обоснование роли рабочих и пролетарской революции, свержения капитализма и построения нового общественного строя.

Ведущую роль в разработке научной теории коммунизма выполнил К. Маркс, создавший основополагающие работы научного коммунизма, в т. ч. многотомный классический труд «Капитал». Немалый вклад в разработку теории научного коммунизма внес Ф. Энгельс. Важное место в произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса отводилось методам и путям перехода к новой социально-экономической формации, ее этапам. У них появилось много единомышленников. Отныне эта теория была названа марксизмом. Он стал идеологическим оружием народов в борьбе за коммунизм.

Марксизм считал строительство коммунизма сложным историческим процессом, для которого будет необходимо пройти первый, подготовительный этап - социализма, менее зрелую фазу, после чего предполагался возможный переход к наилучшему устройству жизни общества – к высшей фазе коммунизма.

Из теории и целей коммунистов изначально явствует, что они были борцами за свободную, справедливую, счастливую и красивую, этичную жизнь, не жалея всех своих сил. Это, безусловно, было проявление наивысших человеческих качеств – заботы о судьбах других, всего человечества, о будущем, о добре, унаследованных от лучших предков, залог сохранения человеческого рода и прогресса. Разумеется, ни одна социальная теория не может быть безупречной, абсолютно истинной, хотя такую претензию имел марксизм. Теория должна пополняться, развиваться, не оставаться догмой. Без этого же она может приносить практике определенный вред, создавать преграды на пути поступательного движения, как это случилось с марксизмом, отдельные конкретные положения которого при

их реализации привели к негативным последствиям в истории народов, о которых речь пойдет ниже. Это все же не исключает исторического места марксизма и построенного в основном на его теоретической базе общества – социализма, существующего в отдельных странах и строящегося в ряде стран мира и ныне.

Марксизм - Философское, экономическое и политическое учение. Главное место в нем занимает теория коммунизма, его сущности, целей, исторической необходимости и путей перехода к нему. Социально - политическая теория марксизма является одним из наиболее глубоких и распространенных вариантов социальных учений. Наиболее значимыми из теории марксизма считаются: теория наемного труда и эксплуатации рабочих, исторической необходимости ликвидации частной капиталистической собственности на средства производства, как пути перехода к новому общественному строю. Далее он касается перехода к коммунизму через социализм путем кассовой борьбы, революционного свержения капиталистического строя и установления пролетарской диктатуры (рабочей власти). Не все теоретические доктрины марксизма подтверждаются практикой и научным анализом, однако не вызывает сомнения прогрессивность его цели – построения справедливого, свободного, по настоящему человеческого общества, гуманность его содержания, направленность на благо, на светлое будущее трудового и всего народа. Это учение было выработано авторами научными методами и могут считаться их теоретическими достижениями.¹

1 Некоторые соображения альтернативного характера вокруг этих доктрин выработаны в моих работах: «Метаэкономика – философия экономики, «Метатеория прибыли», «Социальная энергия», «Малая экономикология – новые парадигмы экономической теории» и др.. Отдельные из них были рассмотрены выше и будут изложены и далее, в частности, о создании и присвоении прибавленного - превышающего издержки производства продукта, о путях смены капитализма, о накоплении и использовании богатства и пр.

Многие исследователи полагают, что центральным пунктом революционной теории Маркса, имеющим актуальность и в настоящее время, являются концепции, изложенные Марксом в «Экономико-философских рукописях» (1844 г.) об отчуждении человека в капиталистическом обществе от продуктов его собственного труда, от его собственной сущности и превращения его в винтик производственного процесса. Отчуждение выступает как форма социальных связей, чуждая человеку, господствующая над ним, лишаящая его возможностей творческого саморазвития и разрушающая его существо. В этом концепте доказаны неадекватность положения человека, труда в капиталистическом обществе и неприемлемость такого положения с точки зрения сущности человека и гуманности общества. Из него выводятся концепции классовой борьбы, диктатуры пролетариата, отмирания классов и государства, построения нового - коммунистического общества. Последнее включает в себя две фазы - социализм и собственно коммунизм, являющиеся для марксизма звеньями одной цепи, последовательными стадиями одной формации.

Марксистское учение в итоге выступает как социальное прогнозирование на дальний период, которые, по замыслу авторов, могут быть реализованы с определенными приближениями.

Со времени возникновения марксизма среди борцов за социализм и коммунизм появились разные ее толкования и течения.

Маркс и Энгельс положили прочное начало борьбе за социализм. Этим были подготовлены предпосылки формирования пролетарских партий в странах Европы и тем самым заложены основы мировому рабочему коммунистическому движению.

Созданием Союза коммунистов и принятием «Манифеста коммунистической партии» под авторством К. Маркса и Ф. Энгельса, было положено начало формированию организаций международного коммунистического движения, определены цели и задачи коммунистов.

Реализация в жизни идеи научного коммунизма началась еще с середины XIX века.

Активную роль в европейских революциях 1848—1849 гг., в создании Парижской коммуны 1871 г. выполнял пролетариат. С этого периода его роль проявилась в международной солидарности рабочих против капитализма, монополии крупной буржуазии. В обстановке подъема рабочего движения в начале 60-х годов немецким философом, юристом, экономистом Ф. Лассалем (1825-1864гг.) был основан Всеобщий германский рабочий союз. В 1864 г. же К. Марксом и Ф. Энгельсом создана первая массовая международная организация пролетариата— Международное Товарищество Рабочих - I Интернационал (1864—1876гг.) с участием рабочих Великобритании, Франции, Германии и других стран, революционеров-эмигрантов, живущих в Лондоне. Его девизом были слова: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», взятые из «Манифеста коммунистической партии» Маркса и Энгельса.¹ Он и в дальнейшем стал лозунгом всего коммунистического движения.

Важнейшим событием в коммунистическом движении этого периода было образование первого формирования революционной власти – Парижской коммуны в 1871 г., судьба которой была рассмотрена выше во втором эссе. После нее международное рабочее движение (МРД) усиливалось в условиях ускоренного индустриального развития ведущих капиталистических стран. Быстро росла численность рабочего класса, шла его концентрация на крупных предприятиях. Это сопровождалось повышением его организованности, активизацией деятельности, организацией профсоюзных национальных и международных центров.

¹ Выяснилось, что его Маркс и Энгельс позаимствовали из статьи Карла Шаппера — немецкого социалиста, одного из видных деятелей и предшественника «Союза коммунистов.» Его статья была опубликована в одном коммунистическом издании еще в сентябре 1847 года, за несколько месяцев до публикации «Манифеста коммунистической партии».

К концу XIX в. появились и окрепли новые самостоятельные рабочие партии в странах мира, в т.ч. Европе и США. На их базе в 1889 г. под руководством Ф. Энгельса был образован II Интернационал (1889— 1914), чем и начался новый этап в формировании международного коммунистического движения. Первоначально вновь образованные социал-демократические и социалистические партии стояли на позициях марксизма, который лег в основу их программ и платформ.

С конца XIX в. и на протяжении всего XX в. между сторонниками социалистической идеи появились и существовали разногласия о социализме. В МРД стали действовать основные направления - революционная – марксистская, реформистская - социалистическая и социал-демократическая в различных формах. Между ними и развернулась ожесточенная идейная борьба, продолжающаяся до сих пор.

Еще со второй половины XIX века появилась фальсификация коммунистических идей, под названием «казарменного коммунизма», имеющая целью опорочить коммунизм и отвлечь внимание с него, посадить ненависть к нему. Это понятие было введено после публикации статьи С. Нечаева «Главные основы будущего общественного строя» (1870 г) . Якобы коммунизм означал аскетизм - отказ от удовлетворения нормальных потребностей человека, деспотизм лидеров, бюрократизацию всей системы общественного устройства, рассмотрение человека как слепого орудия, выполняющего воли вышестоящих инстанций. В этом обществе господствует принцип: труд обязателен под угрозой смерти. Люди находятся под дисциплиной палки. Здесь все общее: спальни, столовые, производство, потребление, конторы, регулирующие всю общественную деятельность. К. Маркс и Ф Энгельс понятие «казарменного коммунизма» оценили как вульгаризованное, примитивное, как апологию вероломства, лжи, запугивания, доведенную до крайности буржуазную безнравственность.¹

¹ К. Маркс , Ф Энгельс , Соч., 2-ое изд. т. 18. с. 414.

Искажение коммунистических идей и целей, образа жизни в дальнейшем часто использовалось и используется для их порочения, отвлечения внимания от них и интереса к ним, насаждения ненависти к коммунизму. Оно составляет одно из направлений борьбы с коммунизмом, имеющим определенные результаты среди населения - насаждение недоверия к нему.

В недрах МРД с этого периода наметились различные течения. Среди них одним из ведущих явилось социал-демократическое движение. Оно зародилось во второй половине XIX в. и развивалось параллельно с марксизмом. Марксизм и социал-демократия имели изначально одни предпосылки возникновения и цели - борьба за ликвидацию капитализма и построение социалистического общества, но разное видение путей и методов осуществления этой цели, т. е. одних из самых принципиальных вопросов.

Впоследствии различия между ними усугубились. В конце XIX в. начале XX в. единое до тех пор мировое социалистическое движение было расколото на две главные самостоятельные течения социал-демократическое и коммунистическое.

Социалисты, анализируя политическое и экономическое развитие общества в последней четверти XIX в. и на рубеже XX в. пришли к выводу, что отдельные положения марксистской теории не соответствуют действительности..

Немецкий политический деятель, публицист, социал-демократ, идеолог ревизии марксизма, теоретик-реформатор Э. Бернштейн (1850- 1932 гг.) -проанализировал динамику социального развития германского общества, на основе которого пришел к выводу, что некоторые положения Маркса не оправдываются в жизни. В частности, это касается пролетаризации масс и тезиса об абсолютном и относительном обнищании рабочего класса, чье материальное положение постепенно повышался. Ревизионисты выступили против революции, как способа замены капиталистического строя социализмом. Они доказывали, что это возможно эволюционным путем, посредством реформ. В результате реформ капитализм

может эволюционировать в социализм. Эта установка замены революции реформами особо утверждалась социал-демократами с 20-х гг. XX века.

Реальный социализм: возникновение и развитие

Коммунисты Российской империи выступали за коренное преобразование общества путем классовой борьбы. 25 октября 1917 г. ими была осуществлена социалистическая революция с целью уничтожения капиталистического строя и построения социализма на первом этапе и в дальнейшем коммунизма.

После победы революции, захвата власти революционерами, борьба между сторонниками социализма и его противниками не прекращалась. В стране началась и бушевала гражданская война, уносящая огромное количество жизней, разрушающая и так отсталую экономику. В этих условиях был объявлен «военный коммунизм». Это был комплекс мер перехода временно в чрезвычайный режим хозяйствования и жизни с целью поддержания в стране порядка административными методами в трудных условиях вследствие гражданской войны и вызванного ей экономической катастрофы. Он ставил целью подготовку предпосылок для перехода к социалистическому строительству в стране. Её характерными чертами были крайняя централизация управления экономикой, национализация крупной, средней и даже мелкой (частично), промышленности, свёртывание товарно-денежных отношений, государственная монополия на торговлю, на многие продукты потребления, запрет частной торговли, уравнивание в распределении материальных благ и др. Эта политика, как вынужденная, осуществлялась в течении трех лет (1918-1921гг.).

А после 1921 года была введена т. н. новая экономическая политика - НЭП. Она была образцом комплекса гибких, соответствующих создавшему положению мер, которые явились наиболее эффективными для выхода из труднейших

условий страны, претерпевшей коренные изменения в политической и экономической жизни.

НЭП предполагала введение в период еще отсутствия социалистического хозяйствования частного предпринимательства и возрождение рыночных отношений. За семь лет своего существования она стала одним из самых удачных экономических проектов Советского правительства. Главное содержание его заключалось в использовании рынка и различных форм собственности, привлечения иностранного капитала в форме концессий для проведения реформ в 1922-1924 гг.. В результате рубль стал конвертируемой валютой. НЭП предполагала государственное регулирование смешанной экономики с использованием сочетания плановых и рыночных механизмов.

Таким образом, в начале социалистического строительства пришлось использовать капиталистические рычаги экономики, ввиду отсутствия еще новых, социалистических, под политическим контролем коммунистической власти. Военный коммунизм и НЭП явились особым примером в истории. Нечто подобное можно видеть в Китайском пути социалистического развития.

В дальнейшем установки НЭП были заменены элементами социалистического хозяйствования, проведены индустриализация и коллективизация, сформированы социалистический тип экономики по теоретическим установкам коммунистов. И на международной арене коммунистическое движение продвигалось вперед. К моменту открытия Третьего конгресса Коминтерна (22 июня – 12 июля 1921 года) в мире насчитывалось уже 48 коммунистических партий. При этом, решения Третьего конгресса осуждали «теорию наступления» на твердыни капитализма любой ценой и ориентировали компартии на период длительной работы по завоеванию массового влияния.

Ответом тому, ввиду жертв в процессе революции, был ли правилен учение о переходе революционным путем к новому строю при отсутствии предпосылок для такого поворота в истории, оказалось, что законы развития обществ не

исключают случаев отклонения от динамического естественного процесса. Коммунисты Советского Союза, совершившие революцию, насильственный переворот в России, фактически занимались строительством социализма на протяжении десятков лет в одной стране по марксистско-ленинской модели. Создание нового общественного строя в стране проходило в сложнейших условиях: при военных действиях, разрушенной отсталой экономике, враждебном окружении буржуазными странами, их постоянных враждебных актах, сопротивлениях внутренних врагов социализма и разногласиях между сторонниками социализма по важнейшим вопросам методов и путей социалистического строительства в партии и государственных органах власти.

Эти обстоятельства не смогли не оказать влияния на ход и характер процесса создания социализма, на его облик. Обычно, как известно, практика в той или иной мере расходится с теорией. В данном случае многие предположения теории не смогли быть выполненными. Объективный подход к недостаткам социализма должен учитывать эти моменты. Фактически реальный социализм был значительно отдален от теоретической его модели. В СССР был осуществлен такой проект социализма, какой позволяли реально существующие внутренние и международные условия с соответствующими неблагоприятными явлениями. Не оказалась правильной установка Ленина, что следует сначала осуществить революцию в отсталой стране и потом создать развитое общество. Трудности социалистического строительства с его начала во многом были связаны именно с отсталостью в экономическом и культурном развитии России.

Тем не менее, нельзя зачеркнуть немалые успехи социализма в СССР в строительстве новой экономики, в области благосостояния народа, образования, науки, культуры, здравоохранения и политической жизни при многих изъянах в каждой из этих областей. Надо учитывать, что общественное развитие ни в каких социально-экономических системах не происходит идеально, без противоречий и трудностей. Самому капитализму в начале становления и в длительное время были

присущи пороки, отдельные из которых в дальнейшем были устранены,.. Они были нелегкими, чем «социалистические недуги».

Анализ данной системы нужно делать с учетом сравнения с другими системами и исторических реалий. В данном случае характеристику и оценку социализма необходимо делать в сравнении с процессами при капитализме, что часто упускается из виду. При социалистическом режиме в отдельных случаях были резкие отклонения от теоретической модели, случаи крайнего нарушения сущности социализма ввиду объективных и субъективных причин, чего можно было наблюдать в СССР и других странах. Однако из этого делать вывод, что не существовало возможности преодоления отдельных этих промахов было бы нелогично.

Утверждения западной науки и пропаганды, СМИ об отсутствии каких-либо успехов социализма в Советском Союзе и других странах с целью дискредитации коммунистической системы и экономики не подтверждаются фактами и не являются добросовестными, даже не оправданы этически. В частности, это касается концепции о несостоятельности социалистического хозяйственного механизма, его неспособности нацеливать экономику на максимизацию результатов работы, устойчивое целесообразное, эффективное распределение и использование ресурсов, на стимулирование научно-технического прогресса, труда производителей. Об этом подробнее речь пойдет ниже. Правда, наблюдалась неполная реализация возможностей, ввиду ряда причин, как это бывает обычно в жизни, однако эффективное функционирование социалистической экономики в целом подтверждается ее достижениями. Безусловно, имелись трудности и просчеты при строительстве нового общества, однако игнорировать достижения, порой и крупные, не оправдано. При анализе этого процесса необходимы объективный подход, беспристрастная оценка событий. Обычно встречаются субъективные искажения реальностей социализма в соответствии с позицией авторов, наряду с добросовестными суждениями о нем, опорочивающие социалистический строй и

общество. Это понятно, исходя из того, что люди имеют различные восприятия и различное видение реалий или вообще не понимают их. Позиции отдельных лиц в отношении к явлениям также во многом определяются их экономическими, политическими и иными интересами.

Небезынтересно рассмотреть конкретные экономические и социально–политические достижения и изъяны социализма в годы его существования, что достовернее всего покажет реальную картину процесса и результаты функционирования этой системы. Для этого следует рассмотреть факты из жизни СССР и других социалистических стран и сравнить их с данными капиталистического мира, что и будет сделано ниже.

Прежде всего, если быть объективным, надо отметить, что социализм дал народам немало благ: равное отношение к средствам производства, освобождение от наемного труда, улучшение жизни. Коммунисты всеми своими возможностями заботились о развитии экономики, образования, здравоохранения, науки, культуры и добывались немалых успехов в достижении своих целей.

Приведу некоторые данные, показывающие процесс развития социалистической экономики, культуры и жизни в целом в СССР, где были осуществлены огромные социально-экономические проекты – индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, культурной революции и пр.

Неоспоримо, что за время руководства И. Сталиным, в течение 30 лет, аграрная, нищая, зависимая от иностранного капитала бывшая Российская империя, СССР превратилась в мощнейшую аграрно-индустриальную державу мирового масштаба, в центр новой социалистической цивилизации, как его считали коммунисты. В основном неграмотное население царской России стало одним из образованнейших в мире. Политическая и экономическая грамотность рабочих и крестьян к началу 50-х годов не только не уступала, но и превосходила уровень образованности рабочих и крестьян любой развитой страны.

Численность населения Советского Союза увеличилась на 41 миллион человек.

За эти годы было построено более 1500 крупнейших индустриальных объектов, в том числе такие гиганты, как: ДнепроГЭС, Уралмаш, ХТЗ, ГАЗ, ЗИС, заводы в Магнитогорске, Челябинске, Норильске, Сталинграде и т. д. Замечу, что за последние 20 лет «демократии» (после 1990 года) в капиталистической России не построено ни одного предприятия таких масштабов.

После Великой отечественной войны промышленный потенциал СССР в 1947 году был полностью восстановлен, а в 1950 году он вырос более чем в 2 раза по отношению к довоенному 1940 году.¹

Ни одна из стран, пострадавших в войне, к этому времени не вышла даже на довоенный уровень, несмотря на мощные финансовые поддержки со стороны США.

Цены на основные продукты питания за пять послевоенных лет в СССР, снизились более чем в 2 раза, в то время как в крупнейших капиталистических странах эти цены возросли, и в некоторых даже в 2 и более раза.

Анализ достижений 50-х годов прошлого столетия свидетельствует о грандиозном успехе страны, в которой всего пять лет тому назад окончилась самая разрушительная война в истории человечества и которая от этой войны больше всех пострадала.

Буржуазные специалисты в 1945 г. делали официальный прогноз, что народное хозяйство СССР сможет выйти на уровень 1940 г. только к 1965 г. – при условии, если возьмет иностранные займы. Оно вышло на этот уровень в 1949 г. и без внешней помощи.

В 1947 г. СССР была отменена карточная система на продовольственные товары. Детская смертность в 1950 г.

¹ Эти и другие данные о достижениях социализма приводятся из официальных источников.

снизилась по сравнению с 1940 г. более чем в 2 раза. Число врачей возросло в 1,5 раза. Число научных учреждений увеличилось на 40%., число студентов вузах - на 50%. Зарботная плата рабочих в 1953 году колебалась от 800 до 3000 рублей и выше. Шахтёры и металлурги получали до 8000 рублей, молодые специалисты инженера до 1300 рублей. Секретарь райкома КПСС получал 1500 рублей, а зарплата профессоров и академиков нередко была выше 10000 рублей.

Автомобиль «Москвич» стоил – 9000 руб., хлеб белый (1 кг.) – 3, хлеб чёрный – 1,0, мясо говядина (1 кг.) – 12.5 , рыба судак – 8,3 , молоко (1 л.) – 2.2, картофель (1 кг.) – 0,45 ., пиво «жигулёвское» (0,6 л.) – 2,9 ., ситец (1 м.) – 6,1, комплексный обед в столовой стоил – 2., вечер в ресторане на двоих, с хорошим ужином и бутылкой вина – 25 руб. и т.д.¹

И всего этого изобилия и безбедной жизни удалось достичь, несмотря на содержание 5,5 миллионной, вооружённой «до зубов» самым современным вооружением одной из лучших армий в мире!

С 1946 г. в СССР были развернуты работы по созданию атомного оружия и энергетики, ракетной техники, а также автоматизации технологических процессов в промышленности, внедрению новейшей вычислительной техники и электроники, средств для космических полетов, газификации страны, развитию бытовой техники и т.д..

Первая в мире атомная электростанция в СССР была введена в эксплуатацию на год раньше, чем в Англии и на 2 года раньше, чем в США. Только в СССР в этот период были созданы атомные ледоколы.

¹ Эти и другие фактические данные приведенные ниже о достижениях СССР в экономике и социальном развитии , где не указаны конкретные источники, приведены по статистическим ежегодникам «Народное хозяйство СССР» соответствующих лет и другим официальным изданиям.

В СССР за одну пятилетку – с 1946 по 1950 г. – в условиях жесткого политического противостояния с богатейшей капиталистической державой мира - США, без какой-либо внешней помощи были решены, по крайней мере, три социально-экономические задачи: 1) восстановление народного хозяйства; 2) обеспечение устойчивого роста уровня жизни населения; 3) совершение экономического рывка в будущее.

Кандидат в президенты США Стивенсон оценивал положение СССР таким образом: если темпы роста производства в сталинской России сохранятся, то к 1970 году объём русского производства в 3-4 раза превысит американский.¹

В сентябрьском 1953 года номере журнала «Нэйшнл бизнес» в статье Герберта Гарриса «Русские догоняют нас» отмечалось, что СССР по темпам роста экономической мощи опережает любую страну и что в настоящее время темп роста в СССР в 2-3 раза выше, чем в США.

В результате индустриализации в 1927–1940 гг. в стране было построено около 9000 новых заводов, общий объём промышленной продукции вырос в 8 раз, и по этому показателю СССР вышел на второе место в мире после США.

Индустриализация и коллективизация были крупными шагами вперед в развитии экономики и социальном отношении.

К 1950 году СССР стал одним из ведущих стран мира как экономически, так и политически. Его успехи были всемирно признаны. Страна стремительно развивалась и менялась к лучшему. Благополучие людей улучшалось. Вот некоторые впечатляющие данные успехов социализма в СССР за несколько трудных десятилетий существования социалистического строя к 1950 году.

Таблица 3.1

Важнейшие данные социально-экономического развития

¹ Что было сделано в СССР под руководством Сталина . DAL BY 11.09.2013.

СССР к 1950 году

Общая численность населения млн. чел.

1926г. 146,6,

1939г. 170,6.

1959г. 208,8,

Национальный доход от уровня США:

1913г. 15%

1920г. . 5%

1929г. 13%

1938г. 24%

1950г . 26%

Доля СССР в мировой промышленной продукции :

1913г. 3,6%

1920г. 0,6%

1938г. 5,6%

1950г. 6,9%.

Общие объем производства промышленной продукции на душу населения за 1913-1950 гг. в СССР увеличился в 4 раза.

Объем производства сельскохозяйственной продукции к 1938 году составил 145% по сравнению с 1913 годом и 200% по сравнению с 1920 годом.

С 1933 г. безработицы в СССР не существовало. Реальные доходы рабочих к 1940 году увеличились по сравнению с 1913 г. в 2,7 раза, крестьян – в 2,4 раза.

Жилищный фонд в городах и посёлках городского типа составил в 1913 году 180 млн. м², а за период с 1918-1956 гг. было введено 953 млн. м² общей (полезной) площади жилищ. В СССР жилье государством предоставлялось гражданам, как правило, бесплатно, в постоянное пользование.

Число врачей в 1950 г. возросло по сравнению с 1940 г. в 1,5 раза.

Число научных работников в 1950 г. возросло по сравнению с 1940 г. в 1,5 раза.

Число научных учреждений в 1950 г. увеличилось на 40% по сравнению с 1940 г.

Число студентов вузов в 1950 г. по сравнению с 1940 г. возросло на 50%.

В области военной техники СССР имел впечатляющие успехи. Атомную бомбу в США изготовили в 1945 г. и испытали ее на жителях японских городов. В СССР атомная бомба была создана в 1949 г.; водородную бомбу США испытали в 1952 г., в СССР - в 1953. Таким образом, был заложен необходимый потенциал для сохранения ядерного паритета с США и соответственно безопасности СССР.

С 1946 г. в СССР были также развернуты работы по:

- 1) противовоздушной обороне;
- 2) ракетной технике;
- 3) автоматизации технологических процессов;
- 4) внедрению новейшей вычислительной техники (в 1950 г. создана первая ЭВМ);
- 5) космическим полетам (в 1957 г. в СССР запустили в космос первый в мире спутник Земли, в 1961 г. - первого человека) ;
- 6) газификации страны;
- 7) бытовой технике и т.д.

Люди гордились своей страной, проявляли к ней искреннюю любовь. Между народами были дружба и уважение. Это наглядно было выражено во многих научных работах, художественных произведениях, песнях. Вот строки одного из стихотворений:

«Широка страна моя родная,
Много в нее полей и рек.
Я другой такой страны не знаю,
Где так вольно дышит человек !»

В «Гимне Советского Союза» звучали слова:
«Союз нерушимый республик свободных
Сплотила навеки великая Русь
Да здравствует созданный волей народов,
Единый, могучий Советский Союз! »

Несмотря на отдельные промахи и неудачи, в целом социалистическая экономика Советского Союза развивалась

догоняющими капиталистические страны темпами и доказывала свое преимущество по росту потенциала и экономическому прогрессу.

В труднейших социально-экономических и политических условиях - гражданской и отечественной войн и восстановления разрушенного народного хозяйства, при враждебном окружении и действий враждебных внутренних сил СССР, примерно за полвека мирного развития (если исключить из периода его существования годы гражданской и отечественной войн и годы восстановления ранее достигнутого уровня после войны) достиг беспрецедентных результатов в развитии экономики и повышении благосостояния народа (см таблицу 3.2)¹

Таблица 3.2

Темпы роста важнейших показателей экономики СССР
за 1917-1986 гг. (1917г. =1)

Индикаторы	1940	1960	1970	1980	1986
Валовой общественный продукт	7.8	33	64	106	132
Национальный доход	8.2	36	71	115	143
Производственные основные фонды	2,8	8,9	21	45	65
Продукция промышленности	12	63	142	253	318
Продукция сельского хозяйства	1,9	3.0	4,1	4,6	5,4
Отправление грузов	10	72	123	197	220
Пассажирооборот	4,7	11	24	44	46

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет , Стат сб. М., 1987, с. 5.

--	--	--	--	--	--

Население за период 1940-1986 возросло в 1,73 раза с 194,1 млн. до 281,7 млн. человек.

Нетрудно заметить, что аналогичных показателей роста экономики вряд ли можно найти в истории. Рассмотрение этого процесса подтверждает, что эти успехи были достигнуты благодаря огромному энтузиазму народа, вдохновленного процессом строительства народной экономики ради своего счастья и достойного будущего новых поколений.

Производство важнейших видов продукции увеличивалось быстрыми темпами (таблица 3.3)¹

Таблица 3.3

Производство продукции в натуральном выражении в 1917- 1986г.

Продукты	1913	1 940	1960	1980	1986
Электроэнергия – млрд. квт.ч.	1,94	48,8	242	1294	1685
Нефть- млн. т.	2,01	31,1	348	603	617
Газ природный.- млрд. МЗ	9,2	3,2	45,3	439	712
Уголь – млн.т. .	4,7	166	570	716	744
Чугун – млн.т.	0,9	14,3	46,9	107,0	112
Сталь - млн. т.	1,8	19,2	65,8	24,8	161
Минер. удобр. - млн. т.	1,9	0,8	3,3	21,3	36,0
Ткацкие					

1 Народное хозяйство СССР за 70 лет , Стат. сб. М., 1987.с. 5-6.

тыс...шт.	63	1,8	16,5	125,0	121,3
Цемент- млн.т.	92,3	5,8	45,5	49	136
Ткани всех видов – млн. квм	5,0	3,2	66,36	89,1	127,3
Обувь – млн. пар	54,6	95,6	...	186,8	210,1
Зерно - млн. т.	4,3	4,7	8,7	15,1	18,0
Мясо - млн.. т.	24,1	33,6	61,7	90,9	102,2
Молоко – млн.т.	0,9	2,2	6,4	10,1	12,7

На место ранее отстаивающаяся от передовых стран Европы и США Российской империи возникла высокоразвитая индустриальная и аграрная страна СССР, который своей экономикой занимала второе место в мире и первое Европе. Это явилось важным фактом в жизни этой страны и всего мира. СССР входил в число 5 стран мира, способных самостоятельно производить все виды промышленной продукции. Рост важнейших видов продукции в СССР происходил значительно опережающими темпами, в сравнении с мировыми и европейскими. Об этом свидетельствуют следующие данные.

Таблица 3.4

Место СССР в производстве основных видов
продукции в мире и в Европе ¹

1 Народное хозяйство СССР за 70 лет , Стат. сб. М., 1987, с. 12 . В дальнейшем также приведенные данные, касающиеся экономики СССР и других стран социализма, источники которых не указаны, взяты из этого сборника.

Продукты	1913г. Российская империя		1986 г. СССР	
	В мире	В Европе	В мире	В Европе
Продукция промышленности	5	4	2	1
Производство:				
электроэнергии	8		2	1
нефти	2	6	1	1
угля	6	1	3	1
чугуна	5	5	1	1
стали	5	4	1	1
железной руды	5	4	1	1
Кокса	4	4	1	1
Минеральные удобрения	...	3	1	1
Продукции машиностроения	4	3	2	1
Тракторы	-	-		1
Цемент	5	4	1	1
Пиломатериалы	1	1	2	1
Шерстяные ткани	1	1
Обувь	1	1
Зерновые и зернобобовые	1	1	1	1
Подсолнечник	1		3	
Картофель	1	1	1	1
Молоко	...	1	1	1
Яйца	1	1
Сахар- песок	4	...	1	1
		2	1	

В экономическом соревновании с ведущей капиталистической страной - США Советский Союз имел безусловный успех. Отставание его от них постепенно сокращалось со значительными темпами. Это, можно сказать, явилось явным доказательством жизнеспособности социалистической экономики и ее преимуществ перед капиталистической системой.

Таблица 3.5

Национальный доход на душу населения СССР составил от уровня США:

	(\$, в ценах 1980 г)	в %-ах
1913г.	350	15
1920г	120	5
1929г.	365	13
1938г.	640	24
1950г	1100	26
1987	3900	57

Еще к 50 –м годам XX века удалось не только полностью восстановить уровень благосостояния граждан после разрушительных войн и в несколько раз приумножить его, но и в 2 раза обогнать американцев по темпам роста экономики.

Место же стран социализма в мире по производству промышленной продукции показано на следующих данных² :

1917 г.	менее 3%
1937 г.	менее 10%
1950 г.	примерно 20%
1960 г.	около 36%
1970 г.	примерно 38%
1980 г.	более 40%
1986 г.	более 40%
Страны-члены СЭВ -	примерно одна третья часть
СССР -	одна пятая часть

1 Народное хозяйство СССР в 1987г. , юбилейный стат. сборник. М., 1988., с. 13

2. Там же, с. 13.

Производство отдельных новейших видов продуктов достигло внушительных размеров. Были освоены новые высокотехнологические современные виды изделий. В стране было построено десяток тысяч индустриальных предприятий, в т ч. мощнейшие в мировом масштабе. В первую очередь, такими были гидроэлектростанции, из них самая мощная в мире Красноярская ГЭС.

СССР к концу своего существования располагал развитой сетью транспорта и связи. В 1986 г.: эксплуатационная длина железных дорог составила 145,6 тыс. км (в том числе электрифицированных - 50,6 тыс. км.

Эксплуатационная длина магистральных нефтепродуктопроводов была 81,5 тыс. км, газопроводов - 185,0 тыс. км.

Эксплуатационная длина автомобильных дорог общего пользования достигла 968,4 тыс. км, в том числе с твёрдым покрытием — 827,0 тыс. км.

Эксплуатационная длина железных дорог равнялась 145,6 тыс. км, в том числе электрифицированных - 50,6 тыс. км)

Эксплуатационная длина внутренних судоходных путей достигала 123,2 тыс. км;

Число предприятий почты, телеграфа и телефона (на конец года), тыс. - 92

Минсвязи СССР или имеющих на нее выход (на конец года), млн. -33,0

Из общего числа телефонных аппаратов—квартирные (Минсвязи СССР), млн.- 18,5,

Число междугородных таксофонов, тыс.- 32,9,

Число телевизионных станций (на конец года) - 7 401,

Телевизоров . млн. шт. - 85,2,

Радиоприемников млн. шт. - 82,6,

радиотрансляционных точек - 104,8.¹

1 Там же, с. 9-10.

Успехи, достигнутые СССР в научно-техническом прогрессе были внушительными. Стремительно росло число научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических учреждений, численность научных и опытно-конструкторских кадров, объемы выполненных ими работ, изобретений и открытий. В 1913 г. в России имелось 298 научных учреждений; в 1940 г.-2359. Численность научных, научно-педагогических работников составляла: в 1913 г.- 11,6 тыс. человек, в 1940 г.- 98,3 тыс. человек. В дореволюционной России в Академии наук имелось только 41 научное учреждение. В 1917 г. в ней было всего лишь 154 научных работника. В 1970 г. в СССР число научных учреждений составило 5182, в 1986 г.- 5070, численность работающих в них – соответственно была 927,5 тыс. и 1500,5 тыс. Расходы на науку из государственного бюджета соответственно равнялись 11,0 млрд. руб. и 29,5 млрд. руб., или 4,5 и 5.0 % - ам национального дохода.¹

В области научно-технического прогресса имелись впечатляющие достижения. Число научных открытий составило в 1970 г. 93, 1980 г. - 313, в 1986 г -328. Число полученных решений о выдаче авторских свидетельств на изобретения было за 1971-75 гг - 211 за 1976-1980 гг. - 386 , за 1981-1985 гг. - 397. Экономический эффект от использования изобретений равнялся соответственно: 2,6 млрд. руб., 8.5 млрд. руб. и 14. 3 млрд. руб.²

СССР до последнего времени находился на передовых рубежах научно-технического прогресса в мире. Доказательством тому явилось наличие самой передовой оборонной техники, успехи в освоении космоса. В освоении космоса – одного их труднейших технически и экономическом плане сфер, Советский Союз в течении многих лет оказался самой пионерской страной. В 1957 г был запущен в космос первый в мире спутник Земли, в 1961 г. - первый человек. В стране существовала современная

2 Там же , с. 25.

2 Там же , с.. 31

ядерная энергетика, гелиоэнергетика, развивались информационные технологии и пр.

Распространившийся взгляд о существенном отставании СССР от капиталистических стран в целом по научно-технологическому развитию был выдуманным. Он, ввиду исторического наследия, отставал по отдельным направлениям в этой области, как и в экономической, лишь от самых передовых стран, а был впереди большинства капиталистических государств. При этом, он постепенно догонял и самые передовые капиталистические страны, о чем свидетельствуют выше приведенные данные. Имелись и недостатки, отставание технического уровня в отдельных отраслях – особенно сельском хозяйстве, строительстве, сфере обслуживания, наблюдалось недостаточное использование потенциала научно-технологического развития, которые следовало исправить. Такая возможность существовала. Без проблем, как известно, не развивалась никакая страна в мире. Проведенная в стране образовательная и научная революции позволили создавать и осваивать самые сложные современные изделия, включая космическое оборудование. новейшую военную и информационную технику.

О работах, проводимых для обновления научно-технологической базы народного хозяйства свидетельствуют данные таблицы 3.6

¹ Постоянно увеличивались показатели внедрения новой техники и технологий в народное хозяйство.

Таблица 3.6

Затраты на внедрение мероприятий по новой технике и их экономическая эффективность в промышленности

	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1985	1986
Число внедренных мероприятий, тыс.	2655	3476	3976	832	821

¹ Народное хозяйство СССР в 1987г. , юбилейный стат. сборник. М., с..33.

Фактические затраты на внедрение Мероприятий млрд. руб.	31,0	43,4	56,1	12,2	13,5
Прирост прибыли от внедрения мероприятий:					
всего, млрд. руб.	8,8	13,1	16,2	3,9	4,5
в расчете на рубль затрат на внедрение, руб.	0,28	0,30	0,29	0,32	0,33

Немалые были достижения в техническом вооружении народного хозяйства. механизации и автоматизации, химизации и биологизации производственных процессов. Правда, в этой области имелись определенные неуспехи, в частности, в освоении новой продукции, технологий, техническом уроне и качестве некоторых изделий, особенно предметов народного потребления, однако нельзя игнорировать и те результаты, которые были достигнуты. Разумеется. Речи не может быть о развитии никакой страны без отдельных проблем и недостатков.

Достижения в экономике, обусловили большой скачек в уровне жизни народа. Довольно быстро улучшалось обеспечение ранее в основном бедного населения, живущего в крайнем нужде, предметами потребления, усиливалась материальная и кадровая база образования, культуры. повышался образовательный уровень населения, росла культура, существенно изменялось к лучшему здравоохранение и т. д. Словом, качество жизни в стране поднималось неуклонно. Важнейшими выразителями отмеченного факта служат следующие цифры. (Таблица 3.7)

Таблица 3.7

Важнейшие индикаторы роста материального благосостояния и культурного уровня народа в СССР (1940 г. = 1).¹

¹ Народное хозяйство СССР в 1987г., юбилейный стат. сборник. М., с.388-561.

Индикаторы	1960	1970	1980	1985	1986
Национальный доход	4,4	8,7	14,1	16,8	17,5
То же на душу населения	3,9	6,8	10,1	11,5	11,9
Реальный доход на душу населения	2,5	4,0	5,8	6,5	6,6
Реальный доход рабочих и служащих на одного работающего	2,2	2,9	4,0	4,5	4,6
Реальный доход колхозников на одного работающего	2,4	4,7	6,9	8,1	8,4
Производство предметов потребления промышленностью	3,2	6,5	11	13	14
То же на душу населения	2,9	5,3	8,0	9,2	9,4
Выплаты и льготы населению из общественных фондов потребления: на душу населения, руб.	127	263	441	530	554
Розничный товароборот государственной и кооперативной торговли	3,2	6,3	10,6	12,3	13,1
Объем реализации бытовых услуг населению	...	100	234	310	333
Общая площадь городского жилищного фонда, млн. м ² .	958	1542	2202	2561	2640
в среднем на одного городского жителя, м ²	8,9	11,2	13,1	14,1	14,3
Общее число обучавшихся, млн. человек	52,7	79,6	100,2	108,6	110,1
Численность детей в дошкольных учреждениях, млн.	4,4	9,3	14,3	16,1	16,5
Число массовых библиотек	136	128	132	134	134

, тыс.					
В них книг и журналов, млн. экз. .	883	1363	1824	2101	2138
Число клубных учреждений тыс.	129	134	138	138	138
Число посещений театров, млн.	91	111	120	125	126
Число посещений музеев, млн.	50	103	156	186	196
Тираж книг и брошюр, млн. экз.	1240	1362	1760	2151	2 234
Разовый тираж газет, млн. экз.	69	141	176	190	198
Годовой тираж журналов и других периодич. изданий, млн. экз.	779	2622	3 226	3447	3 691
Численность врачей, тыс.	432	668	997	1170	1202
Число больничных коек, тыс.	1739	2 663	3324	3608	3660
на 10 000 человек населения .	80	109	125	130	130
Число санаториев и учреждений отдыха	4 281	9167	13141	15558	15856
В них коек (мест), тыс.	583	1311	2138	2404	2466
Государственные капитальные вложения на мероприятия по охране природы млн. руб.	...	700	2213	2486	2615
Все затраты на мероприятия по охране труда, млн. руб.	...	2592	4352	5460	5 922

Для сравнения приведем некоторые цифры, отражающие повышение жилищных условий населения СССР. Фонд жилья в городах и посёлках городского типа возрос с 180 млн. м² общей (полезной) площади в 1913 до 1529 млн. м² в конце 1970, в 1986 г. 2640 млн. кв.м до 14, 3 кв.м на одного жителя. Ввод в действие общей (полезной) площади жилищ составил 4180,1 млн.

м2, в том числе государственными и кооперативными предприятиями и организациями - 2583,5 млн. кв.м. Населением за свой счет и с помощью государственного кредита было построено-1496,9 млн. кв.м, колхозами - 99,7 млн. кв.м . По масштабам и темпам жилищного строительства СССР стоял на одном из первых мест в мире. В СССР на 1000 чел. населения в 1969 построено 9,3 квартиры, в США - 7,3, в Великобритании - 6,9, во Франции - 8,7 квартиры. В СССР ежегодно строились свыше 2 млн квартир, хотя проблема жилья оставалась острой.¹

В СССР к 1930 году полностью была ликвидирована неграмотность и население стало одним из образованных, а образовательная система при некоторых недостатках одним из самой передовой в мире.

По сравнению с дореволюционным периодом, реальные доходы рабочих промышленности и строительства, с учетом ликвидации безработицы и сокращения продолжительности рабочего дня в расчете на одного работающего, увеличились в 1986 г. в 12 раз, а реальные доходы крестьян - в 19 раз.

В результате социально-экономических преобразований в корне изменился социальный состав населения. Так, численность рабочих и служащих составила в 1913 г. 17, 1% , в 1939 г. - 50.2 в 1986 г. - 88%. соответственно : численность рабочих -14,6 , 33,7, 61,8 %. Численность колхозников и кооперативных кустарей составила 1, 3% в1924 г. и 12,0% в 1986 г.. Все это вызвало коренные изменения в социально-экономической жизни общества.

Ясно, что при рассмотрении развития любой страны, необходимо вполне учитывать условия, в которых оно происходило. Ненаучным и не соответствующим истинному познанию явлений надо считать игнорирование специфики и конкретных обстоятельств, которые обуславливают прогресс или регресс страны, что встречается нередко, в частности, при анализе развития СССР и сравнении его с другими странами,

¹ Народное хозяйство СССР в 1987г. , юбилейный стат. сборник. М., с.455.

в частности с США и передовыми странами Европы. Надо иметь в виду, что эти страны характеризовались длительными и относительно благоприятными условиями развития и в корне высоким уровнем в начале XX века, чем имела дореволюционная Россия. Исходя из этого, можем констатировать, что развитие Советского Союза за рассмотренный период шло намного быстрее темпами, чем капиталистических стран и социализм в этом случае доказал свое явное преимущество. Это будет объективная оценка, с учетом указанных обстоятельств.

Здесь же можно сказать, что капиталистическая система в России при ее огромных природных и людских ресурсах не смогла обеспечить высокое развитие страны по сравнению с другими передовыми странами. Это свидетельствует о том, что капитализм, как таковой, не является гарантом высокого развития, что касается не только России, но и ряда других стран. Для развития европейских стран и США действовали ряд благоприятных факторов - исторически сложившийся научно-технический, образовательный и культурный потенциал, использование человеческих и природных ресурсов колоний и зависимых стран и др.

Преимущества плановой экономики, которые не признаются зарубежной, в т.ч. западной наукой и политикой, довольно просто можно доказать. Целенаправленное действие не может быть хуже стихийного. Целенаправленность работы в масштабе страны по научно обоснованному плану, ярко показывающему ориентиры деятельности, приоритеты на данное время и очередность решения проблем не может не быть преимущественным, чем рыночный самотек. Другой вопрос, что планирование должно осуществляться на основе объективных законов экономики, правильно определенных целей, обоснованных индикаторов. План должен быть гибким, не директивным, а индикативным, ориентирующим, научным, а не субъективным по характеру. Планирование в Советском Союзе, разумеется, не было идеальным, характеризовалось негативами, однако оно лучше служило развитию экономики, чем мог служить рыночный самотек. Нелогично, признание планирования

на уровне предприятия нужным и отрицать его необходимость в масштабе страны. Кстати, известно высказывание видного американского экономиста В. Леонтьева, о том, что отсутствие общенационального планирования является помехой для экономики США.¹

Ради истины надо отметить, что достижения Советского Союза в развитии экономики, в последнее время замалчиваются или игнорируются, фальсифицируются. Они же, как было показано выше, были впечатляющими.

Пример Советского Союза свидетельствует, что экономика может успешно развиваться без господства товарно-рыночных отношений, при их вспомогательной роли. На рынок в СССР поступало лишь 14 % всей промышленной продукции, остальные 86 % распределялись минуя рыночные механизмы, административно-командными методами. Мы не утверждаем, что такое ограничение рынка было правильным. Возможно, что слишком сужался свободный товарооборот. Это уже вопрос экономической политики, в которой допускались ошибки. В данном случае речь должна идти о недостатках управления, а не вообще о природе социалистического механизма регулирования экономики..

Успехом коммунистического движения было образование новых социалистических стран в Европе, Азии, Америке после Второй мировой войны. Существование социалистического уклада жизни с своеобразными признаками национального, религиозного и иного характера в XX веке имело место во многих странах мира. Формирование мировой социалистической системы можно проследить ниже.

¹ Вестник Московского университета, серия « Экономика» № 6, 2012.

Таблица 3.8

Становление мировой системы социализма ¹

Параметры	Страны, вступившие на путь социализма		Страны социализма		Доля всех стран социализма в мировом итоге, в %-ах	
	Территория, млн. км2	Население, млн. Чел.	Террит., млн. км2	Население млн. чел	Территория	Население
1917 г. победа соц. революции в России	21,7	143,5	21,7	143,5	16,0	8,27
1921г.-победа Народной революции в Монголии	1,6	0,7	23,3	137,5	17,2	7,6
1944-1945 гг. разгром фашизма и возникновение стран нар. демократии в Европе и Азии	1,6	124,6	25,5	295,8	18,8	12,2
1949г.-образование Китайской НР	9,6	536,1	35,1	841,2	25,8	35,4
1959 г. победа Кубинской революции	0,1	6,9	35,2	1026	25,9	34,6
1975г.- провозглашение Лаосской НДР	0,2	3,3	35,4	1 355	26,1	33,3

¹ Народное хозяйство СССР в 1987г. , юбилейный стат. сборник. М., 1988.,

1976г.завершение воссоединения Вьетнама и образование С Р В	0,21	24,0	35,6	1398	26,2	34,0
--	------	------	------	------	------	------

О возникших после Советского Союза социалистических странах коротко можно сказать следующее. Они образовались после Второй мировой войны, победы Советского Союза и его союзников над фашизмом при ведущей роли СССР. Этот процесс не был беспрепятственным в европейских и других странах, но факт, что образовался социалистический лагерь в конечном счете из 25 стран с населением ок. 1, 5 млрд. человек, ок. 34 % населения мира. Социализм был привлекателен в нескольких странах Азии, Африки, Американского континента. Он завоевывал авторитет и влияние во всем мире. В результате внушительного экономического прогресса коммунистическая идеология все расширялась в мире.

Из рассмотренных данных явствует, что к концу XX века социалистическая система заняла весомое место в мире. По темпам же роста страны СЭВ во многом опережали страны ЕЭС (таблица 3.9) ¹

Таблица 3.9

Темпы роста основных индикаторов экономического развития стран СЭВ и стран ЕЭС
(1960=100)

	1970	1980	1986
Произведенный национальный доход:			
страны-члены СЭВ	191	319	391

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник
Финансы и статистика, Москва, 1987, с.655.

страны-члены ЕЭС	160	215	234
Производительность общественного труда:			
страны-члены СЭВ	177	271	323
страны-члены ЕЭС	166	237	269
Продукция промышленности:			
страны-члены СЭВ	223	415	514
страны-члены ЕЭС	166	209	220
Объем сельскохозяйственной продукции:			
страны-члены СЭВ	133	156	182
страны-члены ЕЭС [125	151	160

Как видим, имеется значительная разница в темпах экономического роста стран СЭВ и ЕЭС, в частности, превышение первых в отношении второго. И в данном случае доказывается преимущество социалистической системы. В рассмотренном периоде в капиталистических странах наблюдалось несколько экономических потрясений, тогда как в социалистическом лагере их не было, хотя определенные трудности роста не исключались, что можно считать естественным явлением. В странах ЕЭС темпы экономического роста были невысокими, и они характеризуются резкими колебаниями. Так, имело место следующая динамика ВВП. Темпы роста ВВП ЕЭС в %-ах составили в 2008 году 0,8, 2009 г. - -4,1, 2010 г.- 2,1, 2011г. - 1,7., 2012 г. - -0,3. 2013г. - 0,2. 2014 г. , 2015г. - 2,3. 2016г. - 1,9.¹

Надуманые некоторыми западными учеными и политиками, затем повторенные и навязанные народу Горбачевым и его сторонниками в СССР и других социалистических странах взгляды о неспособности экономики социализма развиваться, прогрессировать, не подтверждаются историческими фактами,

¹ Источник - CIA World Factbook

которые ужасно упрямые. Обсудим вкратце, что происходило в рассмотренном периоде в странах социализма и других странах мира.

Таблица 3.10

Темпы роста национального дохода в социалистических и капиталистических странах ¹

Годы	Социалистические страны	в т.ч. страны-члены СЭВ	Развитые капиталистические страны	Развивающиеся страны
1960=1				
1970	1,8	1,9	1,6	1,8
1980	3,0	3,2	2,2	3,1
1986	4,0	3,9	2,6	3,6
Среднегодовые темпы прироста, в процентах:				
за 1961-1986	5,5	5,4	3,7	5,1
за 1971-1975	6,3	6,4	3,1	6,2
за 1976-1980	4,9	4,1	3,5	5,2
за 1981-1985	4,7	3,3	2,5	2,9
за 1986	5,1	4,3	2,6	2,0

По этим данным нетрудно сделать вывод, что социалистические страны экономически развивались заметно быстрее, догоняющими ведущих капиталистических стран, темпами. Исходя из указанного факта, неверно утверждать, что социалистическая экономика, несмотря на отдельные препятствия и неудачи, уступала в развитии капиталистическим

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник. Финансы и статистика, Москва, 1987. М., 1987 с. 622.

странам, проявляла меньшие способности прогрессировать. Аморально скрывать и искажать эту реальность. Замечу, что я вообще имею цель на реальных фактах показать подлинное лицо социализма и отнюдь не идеализирую его, не имею в виду отсутствие у него недостатков и промахов. Что касается трудностей и препятствий в развитии, они в социалистической системе, разумеется, имели место. Без них, как известно, никакого развития не бывает. Если сказать более конкретно, их в капиталистической экономике в рассматриваемом периоде, как и прежде, было не меньше, а в ряде случаев намного больше. Об этом свидетельствуют периодические экономические спады, которые имели место в капиталистическом мире.

К сожалению, историю искажают многие западные авторы и их союзники внутри бывшего социалистического лагеря. Они являются враждующими социализму силами, питающимися к нему ненависть, исходя из своих личных, субъективных интересов и мировидения.

Более подробно за экономическим ростом в отдельных социалистических и капиталистических странах за 26-летний период можно проследить по данным таблицы 3.11

Таблица 3.11

Темпы роста национального дохода в отдельных странах
(1960=1)¹

	Объем национального дохода			Национальный доход на душу населения		
	1970	1980	1986	1970	1980	1986
	СССР	2,0	3,2	4,0	1,8	2,6
Болгария	2,1	4,1	5,2	1,9	3,7	4,6
Венгрия	1,7	2,6	2,8	1,6	2,5	2,7
ГДР	1,5	2,	3,2	1,5	2,5	3,3
Польша	1,8	3,0	3,1	1,6	2,5	2,4

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник, М., 1987. с.624.

Румыния	2,2	5,4	7,2	2,0	4,5	5,8
Чехословакия	1,5	2,4	2,7	1,5	2,1	2,4
Китай	1,5	2,6	4,4	1,2	1,8	2,8
Югославия	1,8	3,2	3,4	1,6	2,6	2,7
Великобритания	1,3	1,6	1,8	1,2	1,5	1,7
Италия	1,7	2,4	2,5	1,6	2,1	2,2
США	1,5	1,9	2,2	1,3	1,5	1,7
ФРГ	1,6	2,0	2,2	1,4	1,8	2,0
Франция	1,7	2,5	2,7	1,5	2,1	2,2
Япония	2,7	4,3	5,3	2,5	3,4	4,1

За рассмотренный период по темпам роста общего объема ВВП и на душу населения одна лишь Япония опережала как другие капиталистические страны, так и социалистические, кроме Румынии и Болгарии по отдельным периодам. Следовательно, и здесь более конкретно наблюдаем выше отмеченную тенденцию опережающего и догоняющего роста экономики социалистических стран в отношении к темпам экономического роста в странах капиталистического мира. Поэтому, как говорят, следует фактам смотреть прямо в глаза, а не делать из них кривые выводы, как этого делают некоторые авторы.

В 1971–1980 годах экономика членов СЭВ увеличилась на 73%. Возросли основные производственные фонды - главный элемент национального богатства. К примеру, они возросли в Болгарии в 2,2 раза, в Венгрии – в 1,9 раза, в ГДР – в 1,7 раза, в Монголии – в 2,4 раза, в Польше – в 2,2 раза, в Румынии – в 2,9 раза, в ЧССР – в 1,8 раза.¹

С 1971 года до середины 1980-х годов в странах СЭВ быстрыми темпами развивалась промышленность. Общий объем промышленной продукции повысился более, чем на 80%. Объем продукции машиностроительной и металлообрабатывающей отраслей вырос в 2,5 раза, электроэнергетической и топливной

¹ Экономика стран-членов СЭВ за 1961-1981 гг: статистический сборник , с. 33.

промышленности – в 1,7 раза и химической – в 2,2 раза. Также возросли и другие важнейшие индикаторы экономического и социального развития. Валовая продукция сельского хозяйства в целом в 1980 году по сравнению с 1970 годом увеличилась на 22%, доходы рабочих возросли в Болгарии – на 20%, в Венгрии – на 22%, в Чехословакии – на 23%.¹ И это было реальное их увеличение, инфляция практически отсутствовала.

За 1971–1980 годы в странах социализма было построено более 30 млн. квартир, и более 130 млн. человек улучшили свои жилищные условия. Квартиры предоставлялись бесплатно, за исключением сравнительно небольшого количества кооперативного строительства. В Болгарии за этот период было построено 603 тыс. квартир, в ГДР – 1422 тыс., на Кубе – 162 тыс., в Монголии – 32 тыс., в ЧССР – 1 262 тыс. квартир.² Правда, имелись некоторые пробелы с точки зрения качества построенных квартир, однако в улучшении жилищных условий граждан был сделан существенный прорыв.

Не может быть спора, что было немало нерешенных проблем, в т.ч. с отставанием от ведущих капиталистических стран по ряду позиций, однако объём ВВП, национального дохода, продукции промышленности и строительства продолжали расти быстрее, чем в капиталистических странах. Притом, наблюдались и негативные тенденции. Среднегодовые темпы роста производительности труда постепенно снижались: в СССР в восьмой пятилетке (1966—1970гг.) они составляли 6,8 %, в девятой (1971-1975гг.) - 4,6, десятой (1976—1980гг.) - 3,4%. К тому, это не значит, что соответственно уменьшался абсолютный прирост производительности. Еще, эти темпы были более высокими, чем в большинстве развитых капиталистических стран. Надо отметить и то, что производительность труда по абсолютному значению оставалась ниже, чем в США в промышленности в 2 раза, сельском хозяйстве — в 4-5 раз. Ясно,

¹ Там же . с. 93.

² Амил Атаулина . Экономические успехи СЭВ в ходе развития интеграционных процессов, журн. «Креативная экономика,» № 8 , 2012

что эти унаследованные из прошлого нерешенные проблемы не могли быть устранены за короткий период времени. Позитивным было то, что имелись достижения в их решении. Заслуживает внимания и падение среднегодовых темпов прироста национального дохода: в восьмой пятилетке они были 7,7 %, девятой - 5,7, десятой - 4,2, одиннадцатой - 3,5 %. Заметим, что естественно «вес» прироста одного процента увеличивался вследствие повышения уровня показателя. Спад производства же не имел места, как это было в некоторых передовых капиталистических странах в последние годы (в Японии, США, Греции и т.д.). В целом же за 1970—1990 объём национального дохода СССР увеличился в 2 раза, на душу населения - в 1,7 раза.¹ Проблемы с развитием экономики и других сфер жизни, которые отразились на указанных темпах, были связаны с субъективными и объективными факторами, с деятельностью отдельных политиков за последний период существования СССР и других социалистических стран, перешедших позже на капиталистический путь развития, о чем речь пойдет ниже.

Важный индикатор экономического роста - капитальные вложения показывает жизнеспособность экономики. Сравнение социалистических и ведущих капиталистических стран по этому индикатору свидетельствует, что за 1961 -1986 гг. опережающими темпами росли общие инвестиции в экономику в социалистических странах, особенно в Румынии, Монгольской народной республике, Болгарии, Китайской народной республике. Из капиталистических стран же высокий темп роста инвестиций наблюдался лишь в Японии. (см. таблицу 3.12.) Это нашло проявление в одном из важных условий догоняющих темпов социалистических стран к уровню ведущих капиталистических стран по важнейшим параметрам развития экономики.

¹ Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. , с. 5

Таблица 3.12

Рост капитальных вложений ¹
(1960=1)

Страны	1970	1980	1986
СССР	1,9	3,2	4,1
Болгария	2,6	5,3	6,7
Венгрия	2,3	3,6	3,1
ГДР	2,0	3,0	3,1
Монгольская Н Р	1,8	5,4	7,7
Польша	2,0	3,9	3,6
Румыния	2,9	7,5	7,6
Чехословакия	1,6	2,7	2,5
Китай	0,9	1,8	4,7
Югославия	1,9	3,3	2,2
Великобритания	1,6	1,7	1,9
Италия	1,8	2,0	2,0
Канада	1,6	2,6	2,5
США.	1,5	2,0	2,6
ФРГ	1,6	1,9	1,8
Франция	2,1	2,8	2,8
Япония	4,2	6,3	7,5

Аналогичную тенденцию мы наблюдаем по ведущей отрасли экономики – промышленности. Темпы здесь были более высокие в социалистических странах по сравнению с

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник, М., 1987 .с 662..

капиталистическими странами. Промышленная продукция социалистических стран увеличилась за тот же период более в 2 и более раза быстрее, чем в развитых капиталистических странах и в 1,5 раза быстрее, чем в развивающихся странах. Это видно по данным таблицы 3.13.

Таблица 3.13

Темпы роста промышленной продукции¹
в странах мира

Годы	Весь мир	Социалистические - страны,	в т. ч. страны. СЭВ	Капит. страны	Развивающиеся страны
1960=1					
1970	1,9	2,0	2,2	1,8	2,0
1980	3,0	4,1	4,1	2,4	3,2
1986	3,7	5,7	5,1	2,6	3,9
Среднегодовые темпы прироста, процентов:					
За 1961-1986	5,1	6,9	6,5	3,8	5,3
За 1971-1975	4,6	8,3	8,0	2,3	4,6
За 1976-1980	4,9	6,1	4,8	4,1	5,2
За 1981-1985	3,2	5,5	3,4	1,6	1,0
За 1986	4,3	6,0	4,7	1,2	16,0

Этот разрыв особенно увеличивался в последние десятилетия. Тем самым индустриальный уровень социалистических стран существенно повысился, что имело

¹ Там же, 622.

важное значение для развития социалистической системы. В соревновании с капиталистической системой оно означало интенсивное сокращение разрыва в развитии.

Удельный вес социалистических стран в мировой промышленной продукции в 1917 г. составил менее 3%, в 1937 г. - менее 10%. , в 1950 г. — примерно 20% , в 1960 г. - около 36%, в 1970 г. — примерно 38%, более 40% - в 1987 г. , всех стран социализма в 1986 г. - более 40%. На долю дореволюционной России в 1913 г. приходилось лишь немногим более 4% мировой промышленной продукции. В 1986 г. из ее общего мирового итога на долю социалистических стран приходится более 40%, развивающихся стран — примерно 7% и развитых капиталистических стран — около половины. Продукция промышленности социалистических стран составляет более трех четвертей от объема продукции развитых капиталистических стран. В СССР выпускалась больше промышленной продукции, чем она производилась во всем мире в 1950 г. ¹

Аналогичная тенденция наблюдалась и по второй главной отрасли экономики - сельскому хозяйству, продукция которой особо важна для благосостояния народа, искоренения голода. (см. таблицу 3.14).²

Таблица 3.14
Темпы роста продукции сельского хозяйства

Годы	Социалистические страны	В т.ч. страны члены СЭВ	Развитые Капиталистические страны	Развивающиеся страны
1960=1				

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник , М., 1987 .с 621.

² Там же, с.622.

1970	1,3	1,3	1,2	1,3
1980	1,7	1,6	1,5	1,7
1986	2,5	1,8	1,6	2,0
Среднегодовые темпы прироста, в процентах:				
За 1961-1986	3,7	2,3	1,8	2,8
За 1971-1975	2,4	1,9	2,5	2,8
За 1976-1980	3,0	1,3	1,5	2,6
За 1981-1985	6,9	2,1	1,4	3,0
За 1986	8,3	5,1	-0,2	1,3

Тенденция роста доли социалистических стран в мировом производстве наблюдалась по основным видам продукции промышленного и сельскохозяйственного производства, что имело существенное значение не только для этих стран, их народов, но и для укрепления позиций социализма в мире. Более конкретно этот процесс можно проследить по показателям производства отдельных видов продукции.

Таблица 3.15

Доля социалистических стран в мировом производстве
отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной
продукции (в %-ах)¹

	1960	1970	1980	1986
--	------	------	------	------

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник, М., 1987. с. 621.

Виды продукции				
Электроэнергия	21	23	26	27
Нефть (включая газовый конденсат)	16	18	25	27
Газ природный	12	22	32	42
Уголь (товарный)	54	55	56	58
Сталь	31	30	35	40
Минеральные удобрения	24	33	41	43
Легковые автомобили	2	4	8	8
Пиломатериалы (без шпал)	42	38	34	34
Бумага	13	12	14	16
Цемент	28	30	33	39
Хлопчатобумажные ткани	32	41	48	52
Шерстяные ткани	32	38	44	47
Зерновые и зернобобовые культуры	33	38	37	37
Хлопок (в пересчете на волокно)	26	38	39	40
Сахарная свекла (фабрная)	52	51	49	47
Картофель	62	67	61	64

Из этих цифр ясно, что страны социалистической системы по производству большинства основных видов занимали в мире всевозрастающее место. Их доля в большинстве случаев была намного выше, чем по численности населения (32%). Эти факты не позволяют нам рассуждать о неспособности социализма в сравнении с капитализмом в области развития экономики, как утверждает многими необъективными лицами, в т. ч. из науки и политики.

Аналогичную картину наблюдаем и по товарообороту на одного жителя. Он увеличился в СССР в 2 раза, больше по сравнению с аналогичным показателем США – 1,6 раза, а в Румынии – почти в

3 раза, в Болгарии – в почти в 2, 6 раза и т.д. Это свидетельствует о соответствующем опережении темпов роста снабжения товарами населения и роста его благосостояния в социалистических странах. Речь пока еще не идет о более высоком уровне материального благополучия населения в странах социализма, но высокие темпы этого показателя приближали его уровень к уровню ведущих капиталистических стран. Следует заметить незначительное неравенство среди населения по богатству и доходам в социалистических странах, которое в капиталистических странах достигают высоких параметров.

Таблица 3.16

Индексы физического объема розничного товарооборота
в отдельных странах¹
(в сопоставимых ценах; 1960=1)

Страны	1970	1980	1986
СССР	1,8	2,7	3,2
Болгария	2,0	3,3	4,1
Венгрия	1,9	2,9	3,2
ГДР	1,4	2,3	2,7
Польша	1,6	2,9	2,6
Румыния	2,2	4,2	4,6
Чехословакия	1,5	2,1	2,2
Югославия	2,1	3,2	2,9
США	1,2	1,4	1,6

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник, М., 1987. с. 662..

Далее, среди индикаторов материального благополучия видное место занимает обеспечение населения жильем. Оно обычно является ахиллесовой пятой для многих стран и, можно сказать, для всего населения в мире, этот вопрос не решен нигде. Ниже приведу данные о числе построенных квартир всего и на 10 тыс. человек за 26 лет по странам (см таблицу 3.17)

Таблица 3.17

Число квартир, построенных в отдельных странах¹

Страны	На 10 000 человек		
	1960	1980	1986
СССР	121	75	75
Болгария	63	84	60
Венгрия	58	83	65
ГДР	42	72	72
Польша	48	61	58
Румыния	137	89	47
Чехословакия	54	84	50
Югославия	41	61	55
Австралия	92	101	91
Австрия	55	104	55
Бельгия	53	49	26
Великобритания	58	45	33
Дания	61	59	45
Испания	42	70	30
Италия	58	21	20
Канада	69	74	55
Нидерланды	74	80	68

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник , М., 1987 . с.665..

Норвегия	79	91	63
США	72	66	71
ФРГ	99	64	51
Финляндия	71	104	102
Франция	69	70	68
Швейцария.	94	68	75
Швеция	91	62	39
Япония	45	108	102

Из перечисленных стран на 10 тыс. человек наибольшее число квартир - 102 построено в Финляндии и Японии, 91 в Австралии. Однако высокие показатели имеют и в ряде социалистических стран.- в СССР - 75 , ГДР -72, Венгрия – 65, Болгария - 60 и т.д. Разумеется, масштабы строительства квартир в странах зависит от ряда факторов: социальной политики, спроса на квартиры, соответствующих ресурсов стран и др. Как видим, в количественном отношении не обнаруживаем преимущества социалистических стран, однако с точки зрения финансирования лучшие и льготные условия для населения имелись в них, особенно в СССР, где квартиры преимущественного строились за счет государственных финансов. Помимо того, следует учитывать особенно низкую квартирную и коммунальную плату в социалистических странах. В СССР квартирная плата, включая коммунальные услуги, составляла в среднем 3% всех расходов семьи рабочих и служащих. Уровень этих платежей был почти постоянен. В капиталистических странах же доля квартирной платы, включая коммунальные услуги, в общих расходах семьи намного выше. Так, в США и Великобритании она составляет примерно одну пятую часть общих расходов семьи. Они в капиталистическом мире непрерывно растут. Только за 1981-1986 гг. они повысились в Великобритании на 77%, в Италии - на 127, в Канаде- на 48, в США - на 46, в ФРГ- на 27, во Франции - на 68%.¹

1 К. А. Холодilin, Мировые тенденции государственной жилищной политики, 03. 2019. www.researchgate.net > publication > 333712560

О состоянии здравоохранения в общих чертах можно иметь представление по численности врачей на 10 тыс. человек населения в социалистических и некоторых капиталистических странах (Таблица 3.18)¹.

Таблица 3.18

Численность врачей всех специальностей в отдельных странах

	Годы	На 10000 человек
СССР	1986	42,7
Болгария	1986	36,2
Венгрия	1986	32,9
Вьетнам	1986	3,2
ГДР	1986	30,9
Куба	1985	7,8
Монгольская НР	1986	24,7
Польша	1986	24,7
Румыния	1986	21,0
Чехословакия	1986	36,5
Китай	1986	13,6
Лаос	1986	2,0
Югославия	1984	20,3
Аргентина	1975	18,7
Бразилия	1974	6,1
Великобритания	1977	18,3
Индия	1981	4,1
Иран	1983	4,3
Италия	1979	28,9
Мексика	1974	5,8
США	1983	25,7
Турция	1982	8,0
ФРГ	1985	30,1
Франция	1984	22,9

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник, М., 1987. с. 667.

Япония	1984	19,8
--------	------	------

Как видим, наивысшее число врачей на 10 тысяч жителей приходилось на СССР - 42,7. Высокие показатели имели и в ряде других социалистических стран, однако положение в этом отношении еще является неблагоприятным в Лаосе, Вьетнаме, а из капиталистических стран, названных здесь, - в Индии, Иране, Бразилии. Еще есть страны, в которых этот показатель худший. В целом, можем заключить, что социалистические страны добились значительного уровня здравоохранения населения и об их отставании с другим миром речи не может идти, несмотря все еще имеющие немало проблем в этой сфере, особенно с точки зрения улучшения его качества. О здравоохранении еще можно судить по числу больничных коек¹ (таблица 3.19).

Таблица 3.19
Число больничных коек в отдельных странах

Страны	Год	На 10 тыс. жителей
СССР	1986	130
Болгария	1986	96,8
Венгрия	1985	90,4
Вьетнам	1986	34,4
ГДР	1986	102
Куба	1985	52,2
Монголия	1986	110
Польша	1985	69,7
Румыния	1986	89,5
Чехословакия	1985	102

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник, М., 1987. с.668.

Китай	1986	21,7
Лаос	1986	27,3
Югославия	1984	61,0
Аргентина	1980	53,1
Бразилия	1976	40,8
Великобритания	1984	76,3
Индия	1981	15,8
Иран	1984	16,1
Италия	1983	82,6
Мексика	1974	11,6
США	1983	55,5
Турция	1982	21,2
ФРГ	1985	109
Франция	1983	102
Япония	1984	122

Так, СССР опережал все страны, а другие социалистические государства были впереди ряда ведущих капиталистических стран. Наибольшее число коек в больницах на 10 тыс. жителей в начале 80 –х годов и в 1986 году имели СССР - 130, Япония -122, Монгольская народная республика - -110. ФРГ - 109, Чехословакия—102, Франция – 109 и т. д., наименьшие – Мексика – 11,6 Индия – 15,8 , Иран – 16 ,1 и т. д.

Нельзя забывать о полном бесплатном здравоохранении в социалистических странах. В Целом, социалистические страны и по этому показателю здравоохранения не уступали, а превосходили капиталистический мир.

Если рассмотреть такую важную отрасль, как образование, в частности высшее, в общих чертах о нем можно судить по численности студентов на 10 тыс.человек населения. В данном случае, по некоторым странам имеем следующую картину (таблица 3.20)¹

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет. Юбилейный статистический ежегодник , М., 1987 . с.666.

Таблица 3.20

Численность студентов в отдельных странах

Страны	Учебный год	На 10000 человек
СССР	1986/87	181
Болгария	1985/86	115
Венгрия	1986/87	93
Вьетнам	1986/87	20
ГДР	1986/87	79
Куба	1985/86	232
Монгольская НР	1985/86	130
Польша	1986/87	89
Румыния	1986/87	69
Чехословакия	1986/87	109
Китай	1986/87	18
Югославия	1984/85	156
Великобритания	1979/80	105
Индия	1979/80	57
Иран	1984/85	31
Италия	1984/85	131
Канада	1983/84	278
США	1983/84	263
Турция	1984/85	85
ФРГ	1985/86	138
Франция	1984/85	158
Япония	1985/86	142

Отдельные социалистические страны имели самые высокие показатели по числу студентов на 10 тыс. человек, например, Куба, СССР, Югославия, народная республика Монголия. Наивысшим же показателем в мире характеризовалась Канада – 278. Пока еще низок этот показатель в социалистическом Китае, во Вьетнаме, как и во многих странах капиталистического мира, которые имеются в данной таблице или не показаны в ней и во всем мире в целом. В заключение

можно сказать, что состояние в социалистической системе было лучшим, чем в целом в мире.

Обучение в высших учебных заведениях СССР, как и во всех других уровнях, образования было бесплатным. При этом большая часть студентов дневных отделений вузов получала стипендию.

Для справки отметим, что в капиталистических странах подавляющая часть студентов платит значительные суммы за обучение, стоимость которого непрерывно возрастает. В США, например, она в частных высших учебных заведениях в 1985/86 учебном году по сравнению с 1979/80 учебным годом увеличилась на 84%.¹

Все эти фактические данные приведены лишь потому, что они лучше всего отражают реальность и их игнорировать невозможно, а также в ответ на отрицание достижений социализма, умалчивание его успехов, для утверждения беспочвенности мысли множества авторов о несостоятельности социализма, ее неспособности соревноваться с капитализмом.

Приведенные факты доказывают именно обратное, что за десятилетия существования и развития социалистическая система в трудных условиях развития доказала свои определенные преимущества. Другое дело ее отставание по некоторым параметрам лишь от ведущих капиталистических стран, связанное с историческим прошлым. Явный факт постепенного преодоления этого отставания нельзя не считать

¹ <https://www.unipage.net> > США > Университеты

ее превосходством. Иначе же мы имели бы или замораживание отставания, или ее углубление. Фиаско социализма последнего периода было вызвано особыми причинами, в основном субъективного характера, о чем речь пойдет в следующем параграфе. Известно, что еще большие помехи, чем встречались в социалистическом мире, в развитии капиталистических стран наблюдались нередко. Этот главный момент остается вне внимания, что нельзя допускать при научном анализе и оценке положения дел. Людям необходимо иметь верное представление об этих явлениях. Кривотолки же вызывают растерянность и заблуждения общественности.

Сами советские СМИ в основном в цветных красках рисовали жизнь, например в Советском Союзе, но в ней содержались и верные сведения о реальности. Приведу отрывок из статьи одного автора, опубликованной в 1978 г, который касается позитивных сторон жизни в Советском Союзе с некоторым приукрашиваниями. Сказанное в ней в основном совпадает с мнением многих жителей СССР и за его пределами, что главное, с реальностью.

Вставка 3. 1

1. У каждого в СССР есть работа. Что такое «безработица» мы знаем только из книжек.
2. Рабочий день — не больше 8 часов, государство строго следит за условиями труда.
3. У каждого есть жильё, бездомных нет. Квартплата копеечная.
4. Государство бесплатно выдаёт квартиры нуждающимся.
5. Люди труда в почёте. Хорошо поработал — хорошо заработал. Быть рабочим престижно.
6. Всем положен отпуск. В отпуск можно бесплатно или почти бесплатно съездить на курорт.
7. Образование полностью бесплатно. Масса кружков, куда можно отдать детей..... Летом детей можно бесплатно (или почти бесплатно) отправить в пионерский лагерь или санаторий.
8. Что такое коррупция, никто не знает.
9. На любую несправедливость есть куда пожаловаться, и на жалобы граждан внимательно реагируют.

10. Крепнет и растёт экономика. Новые фабрики и заводы строятся один за другим.
11. В каждом городе, в каждом посёлке отлично работает общественный транспорт. Проезд, кстати, копеечный, доступен каждому.
12. Студентам платят хорошие стипендии. Пенсионерам платят достойные пенсии, которых с избытком хватает на жизнь.
13. Медицина хороша и абсолютно бесплатна. Мест в больницах и лекарств хватает на всех. Продолжительность жизни год от года растёт.
14. У людей есть ощущение, что страна движется в верном направлении. Люди в массе своей глубоко идейны и понимают, зачем живут
15. Наука расцветает. Быть учёным почётно. Работы наших учёных цитируют по всему миру.
16. Армия — школа жизни.
17. Национального вопроса не существует как такового: есть дружба народов и интернационализм
18. Преступность вообще очень низкая. Про маньяков никто и не слышал, отпускать детей в школу одних совершенно не страшно.
19. Каждая женщина умеет и любит не только готовить, но и шить. Получается красиво и с душой.
20. Цены не меняются годами, денег хватает на всё. Газета «Правда» - 4 копейки, бублик с маком - 5 копеек, тетрадь для нот - 11 копеек, сытный обед в столовой - 1 рубль.
21. Духовная жизнь неизмеримо богаче. Люди ходят в театры и в филармонию... Материальные вопросы не в чести: всем безразлично, кто сколько зарабатывает, кто лучше одет, у кого квартира богаче обставлена.
22. Средняя зарплата - 165 рублей в месяц. В прошлом году была ниже, в будущем году будет выше.
23. С алкоголизмом эффективно борются вытрезвители, лечебно-трудовые профилактории.
24. Милиционер - друг. Милиции доверяют, милицию любят..
25. Каждый ребёнок мечтает стать не богачом, не рок-звездой и не фотомоделью, а космонавтом.»¹

Нередки были позитивные, даже восхитительные отзывы на достижения советского народа во всех сферах жизни со стороны иностранцев. И здесь, как обычно в других случаях, отзывы субъективны, зависящие от характера, мировоззрения и интересов конкретных лиц, однако в них в той или иной степени отражается картина реальности. Ниже приводятся некоторые из них.

1 <https://fritzmorgen.livejournal.com/975735.html>.

В 1959г. в рамках Совета НАТО были отмечены беспрецедентные в мировой истории по своим масштабам успехи СССР во всех сферах хозяйственной и социальной жизни. Отмечалось, что сорок лет назад безнадежно не хватало обученных кадров, чтобы вывести советский народ из трудной ситуации, а сегодня СССР оспаривает право США на мировое господство. Это достижение, которое не знает равных в современной истории.¹

В 1971 году американский певец, актер, общественный деятель Дин Рид, отвечая одному из антисоветских пасквильянтов А. Солженицыну, писал: «Вы заявляете, что Советский Союз идет не в ногу с XX веком. Если это и верно, то потому, что Советский Союз всегда идет на полшага впереди XX века! Неужели вы предлагаете вашему народу отказаться от своей роли вождя и авангарда всех прогрессивных народов мира и вернуться к бесчеловечным и жестоким условиям, существующим в остальной части земного шара, где несправедливость воистину изобилует в атмосфере чуть ли не феодальных условий многих стран? ... В принципах и на деле ваше общество стремится к созданию подлинно здорового и справедливого общества. Принципы, на которых построено ваше общество — здоровы, чисты и справедливы, в то время как принципы, на которых построено наше общество, - жестоки, корыстны и несправедливы. Очевидно, в жизни могут быть ошибки и некоторые несправедливости, однако несомненно, что общество, построенное на справедливых началах, имеет больше перспектив прийти к справедливому обществу, нежели то общество, которое строится на несправедливости и эксплуатации человека человеком... Именно ваша страна стремится делать прогрессивные шаги во имя человечества, и если в чем-то она несовершенна и порою спотыкается, то мы не должны осуждать за эти недостатки всю

¹<https://statehistory.ru/.../Analiticheskaya-zapiska-NATO-ob-obrazovanii-v-SSSR-1959...>

систему, а должны приветствовать ее за мужество и стремление прокладывать новые пути. ¹»

Писатель Габриель Гарсиа Маркес 1950–е годы после поездки с СССР сделал вывод «в Советском Союзе нет ни голодных, ни безработных.» ² Американский экономист Абрам Бергсон в работе «Реальный национальный доход Советской России в 1928 г.», изданной в 1961 году, отмечает, что с 1928 по 1940 г. советский ВВП вырос более чем на 60 %. Если иметь в виду, что за те же годы ВВП в США упал в целом на 33 %, то советские показатели предстанут одними из самых впечатляющих в XX в.» ³

Вот, что сказал в 1991 году японский миллиардер Хероси Теравама, обращаясь к советским экономистам: «Вы не говорите об основном - о вашей первенствующей роли в мире.... **Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей, с той лишь разницей, что у нас капитализм, частные производители, и мы более 15% роста никогда не достигали, а вы же при общественной собственности на средства производства достигали 30% и более.**» ⁴

Посетившие СССР гости из Великобритании в 70 –х годах 20 –го века оставили такой отзыв: «прекрасный отдых! У нас нет никаких жалоб. Нам оказан очень теплый прием. Мы восхищены достижениями СССР. Надеемся приехать еще раз. Спасибо!» ⁵

В интервью газете «Правда» глава одной из американских туристских фирм заявил: «главное впечатление, появляющееся у американцев после визита в СССР, было удивление. Слишком многие годы они питались лишь пустой пропагандой. Сейчас они удивлены и восхищены знакомством с глубокой историей,

1 worldrusnews.ru/?p=16570

2 <https://www.svoboda.org/a/414707.html>

3 https://ru.wikipedia.org/wiki/Бергсон,_Абрам

4 rusvesna.su/news/1533733106

5 Никитин С. С. Советский Союз и международный туризм после Хельсинки М.: Прогресс, 1980. – С. 397.

культурой, достижениями вашего народа. Восхищение должны были вызывать не только достижения страны в целом, но и прекрасные личностные качества советских людей».¹

От туристов из Италии в 1973 г. был получен такой отзыв: «В нашем сердце останется воспоминание о красоте вашей страны, о воспитанности и доброте вашего народа, о той высокой морали, на принципах которой вы строите свою жизнь». Во многих позитивных отзывах отмечалось, что «самым впечатляющим для нас останутся в памяти приветливость и гостеприимство ваших людей, их добрые слова».² Иностранцы отмечали, что у советских людей широкое сердце.

Также весьма показательным было наличие одобрительных оценок советского сервиса, например: «Меня поразили высокий уровень обслуживания и дружелюбие персонала. Особенно меня радовал самовар с чаем каждый вечер. Я возвращаюсь домой, но все же я буду скучать о гостинице «Россия»³.

Один из свежее построенных отелей - сухумский «Синоп». — вспоминал французский писатель Андре Жид. В «Возвращении из СССР» он писал, что «Синоп» в состоянии выдержать сравнение с самыми лучшими, самыми красивыми, самыми комфортабельными заграничными бальнеологическими отелями... Отель — одно из тех мест на земле, где человек себя чувствует почти чуть ли не в раю.»⁴

¹ Попов А. Д. Впечатления иностранцев о посещении Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация E-mail: rushistcfu@mail.ru

² Кудряшов Н. Гид должен знать все // Путешествие в СССР, 1973, № 5. – С. 12.

³ Орлов И. Б., Попов А. Д. Сквозь , «железный занавес». Руссо туристо: советский выездной туризм, 1955–1991. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. с.35. Кудряшов Н. Гид должен знать все // Путешествие в СССР, 1973., № 5, с. 27.

Гость иностранец так описывал жизнь с Советском Союзе: «В СССР у свобод есть экономическая основа. Часть свободы советских людей - обеспечение работой. И не просто полная, но и гарантированная занятость. Государство обязано трудоустроить любого гражданина. Существуют способы защиты от увольнения. Ни один работающий не может быть уволен без согласия местного профсоюзного комитета. Никакое новое оборудование не может быть внедрено до тех пор, пока высвобождаемым рабочим не будет предоставлено другое место. Советским людям гарантировано еще и жилье. Предметы первой необходимости очень дешевы. Квартплата, освещение, отопление и газ обходятся не дороже 6 процентов заработка. Общественный городской транспорт почти бесплатный, стоимость проезда на метро, трамвае и автобусе не менялась с 1950 года. Путевки в санатории, дома отдыха предоставляются профсоюзами на льготных условиях. Цены на такие продукты питания, как хлеб, мясо и картофель, очень низкие, особенно по сравнению с нашими.»¹

Для иностранцев особенно заметна была забота общества о человеке. __Главное, что отмечают многие, вспоминая о Советском Союзе, это уверенность в завтрашнем дне, что государство поддерживало своего гражданина едва ли не с пелёнок. Бесплатное образование, гарантированное рабочее место (на работу брали даже злостных тунеядцев), гарантированный отпуск, гарантированная пенсия. А для многих и гарантированная квартира. И при этом стабильность цен. Но плюсы были не только материальными. В Советском Союзе активно культивировалось уважение к любому труду: «Все профессии нужны, все профессии важны. Сын дворничихи мог дружить с сыном академика. И даже заядлые алкоголики не превращались в бомжей, потому что их квартиру никто не мог отнять обманом».² В 1973 г. был получен такой отзыв: «В нашем сердце останется воспоминание о красоте вашей страны, о воспитанности и доброте

¹ Там же. <https://style.rbc.ru/impressions/58175b449a7947ce50e3a6d>

² <https://moe-online.ru/news/davajte-obsudim/347956>

вашего народа, о той высокой морали, на принципах которой вы строите свою жизнь ¹»

При всем этом, надо заметить, что реальный социализм, строящийся в СССР и в нескольких других странах мира, несмотря на указанные достижения, еще не был полным воплощением в жизнь социалистических идей и мечтаний народов о вполне справедливом, свободном и демократическом обществе. За короткое историческое время существования невозможно было достичь более высокого развития. Естественно, социализм характеризовался изъятиями и проблемами роста, как это бывает в истории, без которых процесс развития не протекает. Наивные представления о поспешном реализации планов социалистического строительства были лишены оснований. Это должно быть понятно для тех, кто анализирует эти события. Что касается капиталистического строя, как известно, он характеризовался и характеризуется, не меньшими негативами и проблемами, встречался и встречается на пути развития не менее сложными противоречиями и препятствиями, чем социализм.

Здесь же заметим, что ни теоретический, ни реальный социализм, тем более последний еще не являются совершенной моделью устройства общества. Социализм теоретический и реальный - лишь определенный уровень перехода к совершенному обществу. Это исторический этап развития на пути к более высокой степени общественного устройства и цивилизации. Ясно, что реализация идеалов происходит поэтапно в течение определенного времени, а не по желаниям и воле людей.

При этом, преградами реального социализма на пути развития практически являлись его негативы, существовавшие во многих странах до 90-ых годов прошлого века, до перехода к капитализму. Они наблюдаются в настоящее время и в тех

¹ Попов А. Д. Впечатления иностранцев о посещении Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Российская Федерация E-mail: rushistcfu@mail.ru

странах мира, где имеет место строительство социализма. К тому добавлялось и влияние внешней недружественной среды.

Основными негативами реального социализма, которые становились препятствиями в бывших социалистических странах, в т.ч. СССР, на пути построения истинного социализма, в полном смысле этого слова, можно, на мой взгляд, назвать следующие.

Интеллектуальное развитие человека, его сознание, созидательный потенциал еще не соответствовали тому уровню, который необходим для такого совершенного общества, каким должен быть полный социализм, в соответствии с той сущностью, которая в нем предполагается. Наука, особенно общественные ее отрасли, уровень культуры, образования всей массы людей, их сознание, интеллектуальный потенциал еще не достигли критериев зрелого социализма. При социализме во всеобщем масштабе еще не была сформирована этически полноценная личность. Генетическое наследие сохранялось, а существующие социально-экономические отношения, среда еще не позволяли искоренить у части людей моральных негативов. Речь идет о таких пороках человека как: нечестность, эгоизм, склонность к получению незаконных доходов, алчность, жадность, корысть, вражду, недружелюбие, склонность к криминальным действиям и пр., которые все еще были распространены и мешали обществу быть более гуманным, гармонично развитым, цивилизованным. Это во многом искажало жизнь, делало ее отчасти напряженной, неблагоприятной. Преодоление этических негативов трудно решаемая проблема, т.к. они имеют глубокие корни в историческом прошлом и связаны со сложной психологической натурой человека. При существующем социализме все еще не было достаточного интеллектуально – культурного уровня, материальных условий, гарантирующих всему обществу исчезновение указанных пороков.

Социализм еще не располагал материально - технической базой для полного удовлетворения разумных, здоровых потребностей общества. Социально-энергетический

потенциал еще не достиг того состояния, которое гарантирует необходимое изобилие благ, что означало бы снятие одного из коренных преград в деле создания совершенного общества. Ожидалось лишь его наступление по логике исторического развития.

Социализм устранил главное проявление социальной несправедливости и неполной свободы – наемный труд и его основу частную капиталистическую собственность на средства производства, крайне неравное распределение благ. Однако принцип справедливости и свободы реализовался еще не в полной мере. Сохранялось определенное неравенство, возможность злоупотребления властью бюрократией и привилегий другими лицами, а также возможности присвоения созданных благ больше, чем заслуживали, ограничения свобод подчиненных. Нередко встречались злоупотребления в виде ограничения прав и свобод человека, хотя власть бюрократии, несправедливость в экономической и социальной сферах были ограничены системой.

Негативы проявились и в экономическом механизме планирования и управления, они выражались в их несовершенстве, определенном консерватизме. Правда, постепенно накапливались опыт и знания для улучшения методов и практики хозяйствования, однако бюрократическая система ужесточала его директивный характер, планирование и управление стали отчасти догматическими, не способствующими вполне использовать творческо-созидательную социальную энергию народа. Особо следует отметить о несовершенстве стимулирования труда, ограничивающем творческую активность трудящихся. Заработная плата не соответствовала трудовым вкладам, особенно специалистов и руководящих работников предприятий и организаций, ввиду того были распространены неформальные способы распределения доходов, чем образовались беспорядки в этой сфере. Цены зачастую не отражали издержки производства, были занижены, в частности на энергоносители, а также продукты питания – молочные и мясные изделия, фрукты и овощи и т.д. Это не способствовало

стимулированию роста соответствующих видов производства. Ввиду того и возникала необходимость покрытия государством т. н. планово убыточных, но насущно необходимых для общества производств.

Все еще не были достигнуты основы формирования умеренных потребностей и высокой культуры потребления, что мешало повышению всеобщего благосостояния, способствовало относительно излишнему неравенству по уровню жизни.

В итоге здесь можно констатировать, что социализм - первая фаза коммунизма - решил важнейшие исторические проблемы - установление равного отношения членов общества к собственности, достижение относительного имущественного равенства членов общества, что явилось большим благом. Однако, он не смог установить подлинную демократию, ввиду различных объективных и субъективных причин. Главными среди них явились: недостаточный интеллектуальный и культурный уровень развития общества в целом, наличие враждебного капиталистического окружения, наличие враждебных сил внутри страны, а также в какой-то мере и личностные качества правящей элиты, ее неумение правильно направлять политические процессы, особенно в последние десятилетия существования социалистического строя.

Ввиду существующих условий функционирования социализма, которые уже были описаны выше, к тому и капиталистического вражеского окружения, наличия внутренних вражеских сил, возможности превышения власти исходя из субъективных качеств представителей управленческих звеньев, у политической системы социализма оказалось присущим ограничение свободы слова, волеизъявления, демократических принципов общественного устройства.

Конкретные факты негативов социалистической системы, связанные с субъективными и объективными факторами, тормозили развитие общества. Они будут еще рассмотрены ниже на конкретных фактах. Их влияние на настроение людей, отношение к образу жизни, к властям, к конкретным ее представителям усилилось в последний период существования

социализма в СССР и других странах. Их результатом, вместе с другими причинами внутреннего и внешнего характера, стало разрушение социалистического строя.

Как явствует из отмеченного, социализм, как и капитализм, не решает насущные проблемы формирования по настоящему человеческого совершенного общества и эти проблемы для решения оставляет грядущему периоду.

Определения коммунизма

Теперь перейдем на рассмотрение смысла самого понятия «коммунизм», являющегося своим научным значением теоретической идеей о высшей, по терминологии марксизма, фазой формации, которая нигде еще не была реализована в жизни. Она существует лишь в умах немалой части людей. Ответим пока на вопрос: как возникли названия понятий: «коммунизм» и «социализм», и далее, какое конкретно общество хотят построить коммунисты, что является их конечной целью.

Термин «коммунизм» появился во Франции в 1830-е годы в кругу фурьеритского Общества прав гражданина и человека, с 1840 года же находит широкое употребление в политической литературе. Термин же «социализм» впервые был использован в работе Пьера Леру «Индивидуализм и социализм» (1834г.) в качестве названия экономической и социальной системы с государственным и общественным контролем над экономикой, средствами производства и распределением ресурсов.

Слово «коммунизм» использовалось противниками для дискредитации более умеренных социалистических идей, и «социализм» нередко понимался как синоним «коммунизма», хотя уже в 1842 году Лоренц Штейн, издавший первый очерк о социализме и коммунизме, настаивал на необходимости проводить резкую грань между этими двумя понятиями. Среди социалистов и

коммунистов тогда шла острая полемика. «Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона» определяет это различие так: „коммунисты распространяют принцип коллективизма не только на производство и распределение, как социалисты, но и на самое пользование произведёнными продуктами (то есть на потребление), уничтожая тем самым индивидуальную свободу в мелочах обыденной жизни.»¹ Там же отмечается, что Джон Стюарт Миль видит коммунизм именно в равном распределении, тогда как социализм — в общественной собственности на средства производства. В. И. Даль определяет «социализм» как «ученье, основывающее гражданский и семейный быт на товариществе или артельном учреждении, а коммунизм — как учение, отвергающее всякую частную собственность, отмечая при этом, что «крайний социализм впадает в коммунизм.»² Исследователи XIX века единодушно считали коммунизм чисто абстрактной и метафизической идеологической системой, противопоставляя его в этом смысле социализму, которому придавали практическое значение

Мы выше рассмотрели реальную первую фазу коммунизма - социализм в основном в его позитивных аспектах. Теперь остановлюсь на сущности и целях коммунизма на его второй, зрелой фазе, в изложении их теоретиками и в программных документах коммунистов.

«Коммунизм», в марксистском понимании, общее название учения, провозглашающего целью отмену частной собственности и освобождение человека от экономического и социального гнета. «Коммунизм» объединяет социальные, политические, нравственные и экономические учения.

В статьях К. Маркса термин «коммунизм» впервые зафиксирован в 1842 году. В 1844 г. он определял «коммунизм» как положительное упразднение частной собственности

¹ Корнеев Н.Н. Социализм. . Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона, т..86, СПб., 1890—1907.

² Там же.

этого самоотчуждения человека, и в силу этого, как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человеческому. Такой коммунизм, как завершённый гуманизм, = натурализму; он есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой, человеком и другим человеком, подлинное разрешение спора между существованием и сущностью, между опредмечиванием и самоутверждением, между свободой и необходимостью, между индивидом и родом. Он — решение загадки истории, и он знает, что он есть это решение».¹ Таким образом, К. Маркс в коммунизме подразумевает решение исторических проблем освобождения человека, обретение им своей сущности, преодоление отчуждения.

Одно из первых определений коммунизма принадлежит также Ф. Энгельсу. В ответе на вопрос «что такое коммунизм?». В работе «Принципы коммунизма» (1847 г.) он дал следующее определение: «Коммунизм есть учение об условиях освобождения пролетариата. ...Прежде всего, управление промышленностью и всеми отраслями производства вообще будет изъято из рук отдельных, конкурирующих друг с другом индивидуумов. Вместо этого все отрасли производства будут находиться в ведении всего общества, то есть будут вестись в общественных интересах, по общественному плану и при участии всех членов общества. Таким образом, этот новый социальный строй уничтожит конкуренцию и поставит на её место ассоциацию... Частная собственность неотделима от индивидуального ведения промышленности и от конкуренции. Следовательно, частная собственность должна быть также ликвидирована, а её место заступит займет общее пользование всеми орудиями производства и распределение продуктов по общему соглашению, или так называемая общность

¹ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М., т 4, с. 316.

имущества».¹ Как видим, здесь дано определение коммунизма как идеологии, целью которой является замена капиталистического строя, освобождение трудового народа вследствие ликвидации частной собственности на средства производства, установление новых порядков экономической и всей общественной жизни.

Фридрих Энгельс предсказывал ряд основных черт коммунистического общества: анархия в производстве заменяется планомерной организацией производства в масштабе всего общества, начинается ускоренное развитие производительных сил; исчезает разделение труда, противоположность между умственным и физическим трудом; труд из тяжелого бремени превращается в жизненную потребность — самореализацию; уничтожаются классовые различия и отмирает само государство; вместо управления людьми будет происходить управление производственными процессами; коренным образом изменится семья; исчезает религия, люди становятся хозяевами природы; человечество становится свободным. Энгельс предвидел в будущем небывалый научный, технический и общественный прогресс. Он предсказывает, что в новой исторической эпохе «люди, а вместе с ними все отрасли их деятельности, сделают такие успехи, что они затмят всё сделанное до сих пор»².

В совместной работе «Манифест Коммунистической партии» (1847г) К. Маркс и Ф Энгельс дают изложение основных целей коммунистов. Это: ликвидация капиталистического строя революционным путем; освобождение пролетариев и всего общества от гнета со стороны господствующего класса буржуазии; построение бесклассового общества без эксплуатации труда в результате упразднения частной собственности на средства производства, наемного труда; высокое развитие производительных сил, создание изобилия продуктов, обуславливающего распределение благ по потребностям; обеспечение равенства членов общества; упразднение

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2. Т. 4, с. 322, 329-330.

² Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений. М., т. 20, с. 13.

государства, как орудия господства привилегированного класса над трудящимися; установление самоуправления народом; создание общества дружбы и братства между свободными гражданами и народами и т. д.¹

В 1875 году в труде - „ Критика Готинской программы“ Маркс чётко сформулировал идею о двух фазах коммунистического общества: первой, при котором коммунистическое общество только выходит из капиталистического строя, сохраняя его «родимые пятна» и высшей, при которой «общество сможет написать на своём знамени: «Каждый - по способностям, каждому - по потребностям!» За первой стадией утвердилось название «социализм», в отличие от высокой, зрелой фазы собственно «коммунизма». Эта идея была подхвачена В Лениным и стала одной из ключевых в идеологии ленинизма. Провозгласив в 1917 году построение социализма непосредственной практической задачей, В. Ленин определил коммунизм в качестве более отдалённой, но достигаемой цели. Исходя из этого, по предложению В. Ленина в 1918 году Российская социал-демократическая партия (большевиков) была переименована в Российскую коммунистическую партию (большевиков). Это обосновывалось тем, что большевики гласили: «начиная социалистические преобразования, мы должны ясно поставить перед собой цель, к которой эти преобразования, в конце концов, направлены, именно цель создания коммунистического общества»²

В. Ленин дал образное определение коммунизма: «коммунизм это советская власть плюс электрификация всей

1 К.Маркс , Ф.Энгельс. Манифеста Коммунистической партии. М., Политиздат, 1974.с.39.

2 В Ленин. Полн. собр. соч., 5 изд., т. 36, с. 44.

страны.»¹ Следовательно, по этому определению, коммунизм есть власть народа соединенная с высоко развитыми производительными силами.

Лидер Коммунистической партии и Советского Союза И. Сталин в беседе с американскими рабочими в сентябре 1927 г. дает следующую характеристику общих черт коммунизма: « Если дать вкратце анатомию коммунистического общества, то это будет такое общество: а) где не будет частной собственности на орудия и средства производства, а будет собственность общественная, коллективная; б) где не будет классов и государственной власти, а будут труженики индустрии и сельского хозяйства, экономически управляющиеся, как свободная ассоциация трудящихся; в) где народное хозяйство, организованное по плану, будет базироваться на высшей технике как в области индустрии, так и в области сельского хозяйства; г) где не будет противоположности между городом и деревней, между индустрией и сельским хозяйством; д) где продукты будут распределяться по принципу старых французских коммунистов:,, от каждого - по способностям, каждому - по потребностям“; е) где наука и искусство будут пользоваться условиями достаточно благоприятными для того, чтобы добиться полного расцвета; ж) где личность, свободная от забот о куске хлеба и необходимости подлаживаться к «сильным мира», станет действительно свободной и т.д. и т.п. »²

В последней программе Коммунистической партии Советского Союза, принятой на съезде в 1986г., дано следующее определение коммунизма: «Коммунизм — это бесклассовый общественный строй с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов общества, где вместе со всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно

1 Эта мысль была высказана на Московской губернской конференции РКП(б) 1920 года. В.И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5-ое , с 30.

2 Газета «Правда» № 210,15 сентября 1927.

развивающихся науки и техники, все источники общественного богатства польются полным потоком и осуществится великий принцип: «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям.» Коммунизм - это высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников, в котором утвердятся общественное самоуправление, труд на благо общества станет для всех первой жизненной потребностью, осознанной необходимостью, способности каждого будут применяться с наибольшей пользой для народа.¹»

В приведенных определениях в целом даются основные черты коммунистического строя, как они представлены коммунистической идеологией.

Коммунизм этой идеологией признается высшей ступенью развития общества, для перехода на которую созревают предпосылки предыдущим историческим процессом. Как видим, рисуется исполнение вечной мечты жителей на нашей планете. Можно добавить, что коммунистическая идеология, предполагает, что коммунизм - это общественный строй, в котором:

- нет государства, которое заменяется самоуправлением народа;
- нет товара, денег, рынка, существует лишь продуктообмен;
- взаимоотношения между людьми самые теплые по принципу : «Все - для одного, один -для всех» ;
- Общество однородно, нет классового расслоения;
- После победы коммунизма во всем мире исчезнут нации, национальные языки, культуры и т.д.

Из изложенного явствует, что коммунистическое общество предполагает такие черты, которые в основном являются идеалами людей: гуманизм, справедливость, этичность, свобода, народовластие, дружба, солидарность, братские отношения между людьми и народами, изобилие благ, отсутствие крайнего неравенства, дискриминации, бедности, угнетения человека человеком и т. д. Коммунистическая доктрина вобрала в

1 Программа КПСС . 1986 , Часть вторая , п.1.

себя лучшие идеи, ценности человечества. Многие положения коммунистической программы близки к религиозным догмам. При составлении программы КПСС редакции 1961 года ряд положений, по воспоминанию одного из ее соавторов, в «Моральном кодексе строителя коммунистического общества», были сформулированы под влиянием библейских «Десяти заповедей».¹

Свое определение коммунизма, как наиболее прогрессивного и разумного строя в истории человечества давал Мао Цзедун: «Коммунизм есть цельная идеология пролетариата и вместе с тем новый общественный строй. Эта идеология и этот общественный строй отличны от всякой другой идеологии и всякого другого общественного строя и являются наиболее совершенными, наиболее прогрессивными, наиболее революционными, наиболее разумными во всей истории человечества.»²

Исходя из целей, коммунизм своими чертами близок и привлекателен для многих людей. Его облик в целом сообразен природе человека. Поэтому, многие к нему относятся благожелательно. С другой стороны, в идеологии и практических целях коммунистов обнаруживаем некоторые элементы, которые, исходя из современных представлений, не соответствуют человеческому характеру, кажутся нереальными, утопичными для обозримого будущего, а что будет в далеком будущем, об этом рассуждения преждевременны. Можно лишь сказать, что не исключены такие процессы, о которых мы представления не имеем, так как изменения в жизни непрерывны. В частности, для более близкой перспективы к нереальности, видимо, относится, отсутствие общественных слоев, государства, денег, рынка, наций, национального языка, национальной культуры и т.д. Слишком большого однообразия не терпит

¹ [https://ru.wikipedia.org > wiki > Моральный_кодекс..](https://ru.wikipedia.org/wiki/Моральный_кодекс..)

² Сборник выдержек из произведений Председателя Мао Цзэдуна. 1967. Красная книжка.111 Социализм и коммунизм.

природа и оно может привести к бледной, монотонной жизни и нарастанию социальной энтропии.

В итоге же, коммунизм является привлекательным для одной части людей и неприемлемым для другой, не соответствующим их интересам, неясным, туманно воспринимаемым для третьих. Следовательно, одна часть людей пытается к коммунизму симпатию, другая часть — ненависть, третья относится к нему нейтрально. Все это имеет свои причины, основания.

В реальности на первой фазе коммунизма - при социализме лишь некоторые выше рассмотренные его черты были реализованы. В частности, это упразднение частной капиталистической собственности на средства производства, отсутствие наемного труда, относительное равенство людей, отдельные социальные и демократические принципы жизни общества. Некоторые из этих были осуществлены в неполной мере, а именно последние из названных. Пройденные сроки были еще явно коротки для реализации тех целей, которые ставились социализмом, в отличие от представления о них самых коммунистов и их лидеров. Социализм находился только на пути развития, он не был «развитым социализмом», как его именовали лидеры КПСС и Советского Союза. История протекает с зигзагами, коммунистический строй в виде первой его фазы с большими отклонениями от его теоретической модели просуществовал во многих странах в течение десятков лет и потерпел крах, а в некоторых странах он еще существует. Коммунизм остается идеалом еще многих людей в мире, немало еще мечтают и борются для его претворения в жизнь.

Всякие прогнозы о конкретных датах перехода советского общества к коммунизму были, нереальными. В частности, В Ленин полагал, что это произойдет 1930 - 1940 годах. Первый секретарь ЦК КПСС Н. Хрущев в 1961 г. на съезде Коммунистической партии Советского Союза, выразив точку зрения многих лидеров коммунистов, заверял, что, к 1980 году в СССР будет построена материально-техническая база коммунизма и нынешнее поколение будет жить при коммунизме.

Это было большим обманом, примером недальновидности политика, которому мало кто верил.

Судьба же коммунизма оказалась совершенно иной, о чем пойдет наше дальнейшее суждение.

Не будем, наверное, ошибаться, если скажем, что в коммунистической идеологии и практике в целом, за исключением некоторых моментов, ничего нет или не было такого, к чему не стремились бы люди во всей истории человечества. Исходя из коммунистической идеологии, на первый взгляд, у преобладающего большинства людей не должно быть ничего против коммунизма. Он же имеет целью создание такого общества, в котором настоящее благополучие и счастье будут обеспечены для всех. Установится самоуправление, общественная собственность, справедливость, относительное равенство, солидарность, деление благ между собой без нарушения интереса кого-то, свободное волеизъявление, дружба и любовь между людьми и народами, братство, изобилие, полное удовлетворение разумных потребностей каждого члена общества. После победы коммунизма в широком смысле предполагается, что бывшие капиталисты освободятся от чрезмерной ответственности и обязанностей организации предоставления товаров и услуг согражданам и от бремени богатства, следовательно, найдут облегчения и спокойствия, вместе с необходимыми благами, которые они получают наравне с другими. Они и рядовые работники выйдут из положения отчужденности, противостояния друг к другу, станут достойными, равноправными, дружескими членами общества. Все будет для всех так, как надо для счастливой жизни. Но в реальной жизни существует разнообразное, противоположное отношение к коммунизму, как к проекту модели жизни.

Неудивительно, почему нет одинакового восприятия коммунизма среди людей. Его глубокие корни, сущность и цели пока еще мало понятны. Многие не имеют ни малейшего реального представления о нем, ввиду отсутствия необходимых знаний. Для многих же цели коммунизма не соответствуют их

интересам. Поэтому и существует большое разнообразие мнений о нем, разумеется, многие из них далеки от истины.

Иметь же правильное представление и взгляды о коммунизме жизненно необходимо для улучшения жизни современного общества, ибо его отдельные черты, видимо, будут присутствовать в грядущее по-настоящему человеческом обществе. Мою позицию о судьбе коммунизма я изложу ниже, в конце этой работы.

Эссе четвертое

Ненависть к коммунизму, его отрицание

Причины и формы проявления .

Антикоммунизм, как реакция буржуазии, их единомышленников, различных групп людей на основе классовой идеологии к реальному социализму и коммунистической идее одно из масштабных форм проявления ненависти в истории. Она возникла еще до того, как сложилась научная теория социализма и коммунизма. В середине XIX века, еще до того, как К. Маркс и Ф. Энгельс создали учение о коммунизме, «коммунизм уже травили, папа и царь, Меттерних и Гизо, французские радикалы и немецкие полицейские».¹ В дальнейшем вместе с ростом рабочего движения и распространением теории научного социализма расширялся и антикоммунизм. После образования реального социализма и мировой системы социализма, возрастания авторитета и влияния социализма и социалистических идей во всем мире, антикоммунизм стал идейным приоритетом политики правительств капиталистических стран, представителей буржуазной научной мысли и СМИ.

После же крушения социализма во многих странах ненависть к нему усугубляется и выражается в идеологической борьбе, а также в методах отрицания и притеснения коммунистов, коммунистических партий, запрещения их деятельности, несмотря на претензии приверженности к демократии.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 423.

Ненависть к коммунизму разжигалась с того периода, как он был осознан частью людей в виде противоречащего их интересам.

Т. н. «первобытный коммунизм» был носителем черт коммунистических отношений в примитивной форме. Его можно считать квазикоммунистической практикой, когда не было никакой коммунистической или противостоящей к нему идеологии. Он соответствовал низкому уровню развития человека и общества, сознания и миропонимания людей, просуществовал долго безо всякой ненависти. Со временем произошло расслоение населения.

Ввиду того, что со временем более сильные и умные лица производили и присваивали больше, возникли богатые и небогатые, бедные, неравенство. Богатые и сильные подчинили бедных и небогатых. Старые порядки жизни постепенно изменились. Образовались новые отношения между людьми, уклад жизни. Изменились поведение и мышление людей, постепенно исчезли первобытные «коммунистические» отношения, традиции, правила устройства жизни. Появилась ненависть не только к угнетателям, но и к борцам против распространения этих идей, в частности в позднюю капиталистическую эпоху, за справедливость, освобождение от гнета.

Как было показано выше, коммунизм изначально многими рассматривался как добро, светлое будущее человечества, царство полного благосостояния, счастья, братства и взаимной любви людей, отсутствия всякой вражды, угнетения человека человеком. Это, с одной стороны. С другой стороны, ему приписывались все беды человека..

Субъективный подход проявляется многими политиками, большинство же людей не имея четкое представление ни о благах, ни о негативах коммунизма (социализма) в его реальном виде, попадает под влиянием взглядов презентабельных лиц и слоев общества. Им навязывается приверженность или ненависть к коммунизму. Факт, что самые ярые враги коммунизма, в т.ч. влиятельные, мало

что знают о коммунизме, т. к. не читали ни одну серьезную научную работу из коммунистического учения, не знают о настоящих фактах жизни в т.н. «коммунистических» странах, кроме лжи и клеветы. Противниками коммунизма обычно выступают управляющие государствами, мало разбираясь в его сущности, вообще в закономерностях истории. Они, как правило, не являются философами, как этого требовал от правителей государств Платон. Это можно считать одной из главных исходных причин ненависти к коммунизму.

Причиной ненависти к коммунизму являются ложные представления о социализме, о населении социалистических стран. Некоторые думают, будто коммунисты враги народов Америки и Англии, также других капиталистических стран. Ложная пропаганда выполняет огромную отрицательную роль. Они напрягают, отравляют отношения, что в конечном счете наносит вред странам и народам. Вместо истинного представления поведением правительств и граждан управляют ложные мысли. Можно твердо быть убежденным, что народы не являются врагами друг друга. У советского народа не было вражды к английскому, американскому, французскому, немецкому или какому-то другому народу, равно как и эти народы не питали вражду к советскому народу. Отдельные представители идеологии и политики придумывают эту вражду и навязывают ее народам.

Надо согласиться с рассуждением, что отношение граждан к другим обществам чаще всего сводится к стереотипам, с помощью которых мы оцениваем проживающих там людей, их жизнь. Советский Союз представлялся многим жителям Запада в виде системы, которую президент Рейган называл «империей зла», а госпожа Тэтчер считала «жестокой и деспотичной». Этот стереотип исходит из презумпции, что СССР был, есть и всегда будет заклятым врагом народов капиталистических стран.¹

¹ Из книги «Советский Союз: мифы и реальность» Виктора Аллена - профессора социологии университета в Лидсе (Англия), газ. «Аргументы и факты» . 14. 08. 84.

Подобные предвзятые взгляды наносили огромный урон отношениям между странами.

Неудивительно, что были негативные впечатления о СССР у иностранцев, посетивших эту страну, но, естественно, что они были у недругов, заранее враждебно настроенных к нему. По результатам проведенных в 1977–1978 гг. выборочных социологических исследований лишь 3 % туристов из соцстран и 7 % туристов из капстран ответили, что после посещения СССР в качестве туристов их отношение к этой стране изменилось в худшую сторону¹. Были отдельные негативные отзывы.

Приведу примеры недружественных, даже злостных высказываний посетителей СССР, отражающих негативы советской жизни в темных красках.

Один из них, А. Жид писал: «Уже на первых километрах к Выборгу шоссе становится все хуже и хуже. По всему маршруту дороги от среднего до самого низкого уровня. ... Дома по обочинам дорог напоминают фотографии царских времен. Время как бы остановилось. Движение машин постоянно тормозится из-за преграждающих путь босых и оборванных детей, просящих жевательную резинку и авторучки. ... Первый обед в ресторане вокзального типа в Выборге, где туалеты распространяют тошнотворный запах... Питание туристов в пути очень однообразное: порции мяса маленькие, картофель едва съедобен, кофе представляет особую проблему.»²

В англоязычной книге южноафриканского писателя и журналиста Лоуренса Ван дер Поста «Путешествие в Россию»(1964), он писал о том, что «жизнь в [Советской] России безобразна и кажется даже невыносимой»³.

¹ Кудряшов Н. Гид должен знать все // Путешествие в СССР. – 1973., № 5, с. 27.

² . Жид А. Возвращение в СССР и поправки к моему «Возвращению из СССР» // Звезда. 1989. – № 8. – С. 122–168

³ 29. Van der Post L. Journey into Russia. – London : Penguin Books, 1964. – 352

В 1930 г. француженка Клауде Алейран высказывала возмущение по поводу того, что в гостинице «Отель де Версаль» во Владивостоке «грязные полы, вытертые и дырявые ковры, темная лестница, грязные стены, нет занавесок на окнах и лифт не работает».

Вот еще один пример злоумышленного циничного отзыва иностранца о Советском Союзе. За время пребывания в Москве, Анна Шарпли отметила, что практически не видела собак и жаловалась: «по моему, жестоко, что здесь съели всех собак».

Одним из коренных причин ненависти к коммунизму является непонимание его сущности, целей коммунистов. Оно известно с давних времен. Примером того является сопоставление социализма и капитализма французским политиком и мыслителем XIX века Алексисем де Токвилем (1805- 1859 гг.), автором политических трактатов «Старый порядок и революции» и «Демократия в Америке». Он писал: «Демократия расширяет сферу индивидуальной свободы - социализм её ограничивает. Демократия утверждает высочайшую ценность каждого человека, социализм превращает человека в простое средство, в цифру. Демократия и социализм не имеют между собой ничего общего, кроме одного слова: равенство. Но посмотрите, какая разница: если демократия стремится к равенству в свободе, то социализм — к равенству в рабстве и принуждении»¹.

Примеров искаженного понимания коммунизма (социализма), его сущности, системы устройства общества по-социалистически, функционирования социалистической экономики в теоретической мысли множество. Среди них можем назвать концепцию о несостоятельности социализма, высказанную экономистами М. Ротбардом, Л. Мизесом и Ф. Хайеком, в дальнейшем повторенную и развитую Хесусом Уэрта Де Сото, а также другими их сторонниками. Они предвзято стараются доказать неспособность функционирования социалистической экономики, «доказывают», что социализм - это интеллектуальное заблуждение, он не способен существовать.

¹ Из книги : Власть над людьми и люди у власти. М., 2013, с. 259.

Этот тезис главным образом утверждается якобы невозможностью при социализме хозяйственного расчета.

Последнюю мысль считает чистой истиной более современный исследователь Х. У. Сото, который пишет: «социализм действительно есть заблуждение, поскольку он невозможен. По-видимому, именно Людвиг фон Мизес был первым, кто убедительно это доказал.. Может быть, убеждённых сторонников эго идеи не большинство, но надо всё-таки сказать следующее. Да, давно было высказано такое утверждение Л. Мизесом. Он в 1922 году писал: «мы не вправе небрежно отбросить социализм, мы должны опровергать его, если хотим спасти мир от варварства. Социализм невозможен по одной причине: невозможность проводить экономические расчеты в условиях, когда нет рыночных цен. Дискуссии по поводу того, хорош социализм или плох, должны быть прекращены именно в связи с этим, если не хотим оказаться в варварстве»¹. Концепция Л. Мизеса была высказана в период еще отсутствия настоящего социалистического хозяйствования. Но после того социалистическая экономика существовала в течение многих десятилетий и существует в ряде стран ныне. При социализме имеются все элементы хозрасчета - товар, рынок, цены, определяются себестоимость продукции, прибыль и рентабельность. Для этого существуют не менее надежные условия на основе стабильных плановых цен, чем при капитализме в условиях резкого колебания цен. Неверно основное положение критиков, что суть социализма доводится до экономического расчета и что он невозможен при социализме.

Ф. Хайек полагает, что социализм, в широком смысле слова, представляет собой интеллектуальную ошибку. У. Х. Сото утверждает: социализм представляет собой интеллектуальное заблуждение потому, что теоретически невозможно, чтобы орган, отвечающий за осуществление институциональной агрессии,

¹ Мизес Л. фон. Социализм: экономический и социологический анализ. М.: Catallaxy, 1994.с. 39.

получил доступ к информации, достаточной для того, чтобы отдавать приказы, способные координировать жизнь общества.¹ Неверно, что нельзя иметь достаточную информацию для принятия управленческих решений при организованной и координированной в общественном масштабе экономике. По иерархии такая информация агрегируется и формируется по мере необходимости. Она достаточна для принятия нужных решений, что не учитывается упомянутыми авторами. Рыночная же экономика, регулируемая стихийными силами, не может координированной и упорядоченной, о чем свидетельствуют экономические потрясения, кризисы с сопровождающими бедами. Еще надо учесть, что, когда рассуждаем о социализме, дело имеем не только с экономикой, но и сверхсложной системой - обществом, необходимостью осознанно направлять всю общественную жизнь. Для этого и «придуманно» практикой государство.

Я не буду подробно рассматривать отмеченные опровержения социализма. Это сделано рядом авторов, в т.ч. на основе фундаментальных научных исследований, в частности, исходя из природы человека, А. И. Фетом в книге: «Инстинкт и социальное поведение», которую можно назвать «Анти – Хайеком». В ней дается критическое рассмотрение и оценка основных доказательств Ф. Хайека против социализма.

Главной ошибкой Ф. Хайека А. Фет считает то, то он не учитывает биологических особенностей человека на основе фундаментальных законов природы. А. Фет доказывает ошибочность выводов Ф. Хайека относительно заложенных от природы в человеке свойств, в т.ч. склонности к справедливости,² непонимания им понятия социальной справедливости и др. социально-экономических явлений.

¹ Уэрта де Сото Хесус. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция. Челябинск: ИРИСЭН, Социум, 2008, с.110.

² Ф. Хайек пишет: «Я не считаю, что получившее широкое хождение понятие «социальная справедливость», описывает какое-то возможное положение дел,

Вопреки утверждениям Ф. Хайека, что социальная справедливость является бессмысленностью, она – пустая выдумка Маркса и других социалистов, А. Фет объясняет, что стремление к социальной справедливости неискоренимо, потому что оно инстинктивно и, значит, заложено в биологической природе человека. Теория А. Фета объясняет социальное поведение людей и дает уверенный ответ на ложную и фактически вредную концепцию Ф. Хайека. Также не имеют научную почву и другие утверждения Ф. Хайека, что социализм – дорога к рабству (см. его книгу «Дорога к рабству»), или «пагубная самонадеянность».

А. Фет ярким аргументом против Ф. Хайека приводит тот факт, что величайшие представители научной мысли были убежденными сторонниками социализма. В частности, к ним относятся гениальный физик Альберт Эйнштейн, отец молекулярной биологии Жак Моно, один из крупнейших философов XX столетия Бертран Рассел. Видный философ XX века Карл Поппер, правда, боролся против социалистических идей, был жестким критиком капитализма.¹

Читая труды авторов, подобных Л. Мизесу и Ф. Хайеку, становится ясным, что их интеллект подчинен не научным целям поиска истины, а злобе против социализма, ненависти к нему. Она исходит из преднамеренности, а не научной добросовестности. Правда и то, что эти ложные «теории» не имеют широкого признания и распространения.

Я не буду их рассматривать подробнее, однако сделаю несколько своих замечаний по поводу этих концепций.

Во-первых, игнорируется тот факт, что социализм по своей истинной сущности – это не только теория, доктрина,

или, хотя бы вообще имеет смысл.» Ф. Хайек, Пагубная самонадеянность. перевод с англ. , М., с.19.

1 А.И. Фет. Инстинкт и социальное поведение. Новосибирск, ИД "Сова". Второе издание , 2008, с. 31.

имеющий корни в науке, а выражение чаяний человечества относительного воцарения справедливости, полного освобождения человека от гнета, наемного труда - продажи труда, что превращается в собственность нанимателя. Он предполагает укоренение на Земле братства и дружбы, равноправия и относительного равенства, свободы, солидарности, счастливой жизни для всех, превращение всех совладельцами средств производства и тем самым упразднения их отчужденности от средств производства - предпосылок несамостоятельности человека.

Во-вторых, социализм в виде гуманных идей и социальных отношений существовал с древних времен и в наше время существует реально, как это было показано выше и хорошо известно осведомленным лицам.

Не состоятельны утверждения о невозможности социализма с точки зрения промахов органов власти, институциональной агрессии, бесчинства бюрократии, недостаточности демократии и т. д. Эти недостатки имеют всякие общественные системы в той или иной мере в т.ч и капитализм. При социализме они также существуют в определенной степени. Это не значит, что преодолеть их невозможно. Они не коренные признаки социализма.

В-третьих, воззрение выше названных критиков социализма исходит из неверия в интеллектуальные способности человека, его возможности создавать и собирать необходимую информацию для управления общественными процессами, что совершенно игнорирует реальность, достигнутые огромные результаты в познании мира и себя человеком, в создании удивительных образцов техники, в т.ч. информационной, которые постоянно совершенствуются. Ф. Хейек и др. преимущество придают стихийным процессам, якобы общество не является рационально организованной всеобщим умом системой, будто бы оно представляет собой стихийный порядок, т.е. динамический процесс, постоянно развивающийся и возникающий в ходе непрерывного взаимодействия миллионов людей, который не был и даже не мог быть сознательно создан.

Это же не подтверждается ни в жизни индивидов, ни общества в целом. Реальность же социальной сферы есть именно результат сознательных, целенаправленных действий человека и общества в целом. Существование и функции социальных институтов - государства, права, организаций служат именно сознательному, целесообразному регулированию функционирования и развития общества. Не может считаться доказанным игнорирование роли субъекта в регулировании процессов в экономике и общественной жизни, якобы протекающих стихийно, самотеком, не требующих вмешательства извне, со стороны общественных институтов¹. Из простой же практики ясно, что эти институты возникли ввиду необходимости именно их регулирующей функций. Не может быть аргументом против сознательного регулирования процессов развития их отклонение в практике от оптимального варианта. Это может быть связано с недостатками мер регулирования, как это обычно бывает.

В-четвертых, игнорируется одно из важнейших функций познания действительности на основе науки и жизненного опыта - выработка мер функционирования общественной системы, что и имеет место во всяком сообществе, особенно при социализме.

Вызывает удивление, что эти антисоциалисты не видят никаких негативов капитализма, которые так очевидны для многих и о чем речь шла выше. Речь идет, в частности, о главных неустраняемых язвах капитализма, несправедливости, непомерном неравенстве между людьми по материальным условиям жизни, отчужденности труда, анархии производства, кризисах, нестабильности, тирании цен, инфляции и безработице, падении нравственности и пр. Сколько неизлечимых недугов!

Надо иметь в виду, что чистого общественно-экономического строя не существует. При капитализме в жизни людей имеются социалистические элементы и в социализме -

¹ Ф. Хайек, Пагубная самонадеянность. перевод с англ. , М., с.15.

капиталистические, ибо эти элементы общечеловеческие, общеисторические. Если посмотрим глубоко, между капитализмом и социализмом, как общественными системами, нет столько кардинальных различий, как обычно представляют, хотя чисто капиталистические экономические отношения диаметрально отличаются от социалистических. Принципы капитализма коммерческие: «я – тебе, ты – мне» при условии: «мне - больше, тебе - меньше»; «я – для себя, ты – тоже для себя». Принципы социализма же гласят: «все - за одного, один – за всех»; «общее – выгоднее для всех»; «от общего труда – больший результат суммы результата отдельных», «сила в единстве» и т.д. Трезво мыслящие догадываются, что социалистические принципы превосходят капиталистические в смысле благосостояния для каждого и для всех.

Кроме того: общество же не одна экономика, хотя она намного определяет образ жизни. В целом, в жизни всяких людей, любой национальности и любой религии, культуры, расы и пр. имеются общие признаки, ценности, нормы поведения. Иначе у людей не было бы общности, как у социальных и биологических существ, объединяющей их в человечество. Следовательно, злобно выступать против капитализма или социализма ничем не оправдано.

Всеми должно быть осознано, что любая общественная система, как любое явление имеет пробелы, недостатки, промахи. Развитие в том и заключается, что они постепенно преодолеваются, система становится более совершенной, а далее и меняется другой более прогрессивной. Отмеченные же авторы исходят из предпосылок, что капитализм совершенен, бездефектен, святой, не существует причин для его замены другим строем, ибо такого они не видят и не желают видеть. Именно эту мысль можно считать интеллектуальным заблуждением. После того, как был впервые обнародован взгляд о несостоятельности социализма, он в основном успешно функционировал, соответствующие факты были приведены выше. Высокими темпами он развивается в Китае, во Вьетнаме, Лаосе. В рассмотренных мыслях наблюдаем примитивное

понимание или вообще непонимание социализма, простое отвращение к нему. Социализм рожден самой историей, жизнью народов. Против подлинного социализма не может выступать никто из здравомыслящих и добрых лиц.

Выдвигают обвинение против социализма, как будто социализм – запланированный хаос. Это никак не подходит настоящему социализму, так как при нем в масштабе страны экономические и другие процессы координируются и взаимосвязаны, отсутствует противоречие между элементами системы, которые взаимно согласованы. Но отдельные диспропорции и признаки беспорядков, что не исключено при социализме, не достигают уровня хаоса, они обычно поправимы, что невозможно при капитализме. Проблемы в этом могут возникнуть при субъективных причинах или отдельных внешних и внутренних противоречиях, в т.ч. недостаточности развития социалистических производительных сил и отношений.

Социализм (коммунизм) обвиняют в том, якобы коммунизм выступает против индивидуальных устремлений, личных интересов. Противопоставляя индивидуализм и коллективизм, считают индивидуализм лучшим способом всеобщего благополучия. Примером того, как превратно понимается коммунизм, можно привести взгляд известной американской писательницы и философа Айн Рэнд. Известно ее высказывание, восхваляющее индивидуализм и эгоизм: «Клянусь своей жизнью и любовью к ней, что никогда не буду жить ради другого человека и никогда не попрошу и не заставлю другого жить ради меня.»¹ Председатель Совета управляющих Федеральной резервной системы США (1987—2006гг.) Алан Гринспен же утверждает, что именно Айн Рэнд в долгих ночных спорах убедила его, что капитализм не только эффективен, но и морален.²

1 Айн Рэнд. Атлант расправил плечи. Издательство: Альпина Паблише. Т.1.,2013 .с.107 .

² <https://vc.ru/flood/52776-regulatory-mogli-by-vyrva>

Айн Рэнд так представляет индивидуалиста и гордится им. В самом же деле, настоящий человек, не может быть индивидуалистом, замкнутым в самом себе. Он социальное существо, живет в обществе. Он не живет без общественных отношений, взаимности, дружбы с ему подобными. Без общей радости и дел он не есть человек, станет просто живым существом. Так он не может быть счастливым. Мне Кажется, что эту простую мысль разделяет всякий трезвомыслящий субъект. Подчеркивание коммунистами коллективности, общности, дружбы есть одна из самых ценных человеческих из их идей.

Ненависть к коммунизму - проявление масштабной массовой социальной ненависти в современном мире. Насколько она справедлива, объективна? Это фундаментальный вопрос. Из теории и частично практики можно сделать вывод, что эта ненависть не всегда основана на объективных причинах, а связана с субъективными факторами. Существуют обстоятельства, которые являются причинами ненависти к нему, и связаны с историческими реалиями, процессами. Если исключить из коммунистической идеологии аспекты, предполагающие замену капитализма революционным, насильственным путем, а из практики нарушения прав человека, ограничения демократии, факты незаконных репрессий, субъективных ошибок правящей элиты, злоупотребления ею властью на всех инстанциях и другие подобные случаи субъективного характера, связанные во многом со сложностью исторических событий, не осталось бы поводов для ненависти к коммунизму.

И сама коммунистическая идеология пропитана ненавистью к буржуазному строю, имеющей объективные почвы – несправедливость распределения благ, вопиющее неравенство между гражданами и прочие негативы, которые рассмотрены в этой работе. Но она имеет и субъективный характер, не учитывая исторической закономерности жизни. Обоюдная ненависть противоположных сторон сопровождает всю современную историю. Она принесла огромный вред народам и человечеству. Разумеется, лучше было отсутствие этой ненависти и мирное

сосуществование противоположных систем, как и людей с различными взглядами и характером. Но так не происходит.

Трагизм заключается в том, что коммунисты имели повод для ненависти в виде несправедливости, страдания большинства людей из-за неправильного устройства жизни – неравенства, угнетения. А господствующий класс не мог иначе жить и поступать, как он жил и вел себя. Не мог иначе относиться к трудовому народу, как он относился. Это был «приговор» истории в отношении как к первой, так и ко второй стороне.

Вопрос о том, как исправить несправедливость истории, исключить ее, позволить всем людям быть одинаково свободными, жить в царстве свободы, человеколюбия – сложнейший. Сама негуманность истории породила ненависть и возникшие из нее результаты: конфликты, классовую и межличностную борьбу, жертвы.

Коммунистическая идеология сначала в виде утопической, далее т. н. научной теории сообщила трудовому народу о несправедливости существующего уклада жизни, недоброго отношения господствующих классов к трудовому классу, внушала неприязнь к нему и мысль о необходимости изменения образа жизни. Ненависть к господствующему классу зародилась особенно остро после того, как появилось осознание угнетения человека человеком, возможность и необходимость его устранения. Коммунисты по своему объясняли причину несправедливости и неравноправия между людьми – частную собственность на средства производства и внушали трудящимся веру в то, что после упразднения частой собственности будет восстановлена справедливость. Они объясняли, что это будет связано с ликвидацией господствующего класса, разумеется, не физически, а упразднения капиталистической собственности на средства производства и связанного с ней социального порядка.

Это не могло не быть поводом для ненависти к коммунизму со стороны тех, кого интересы затрагивались целями коммунистов. Коммунисты-революционеры (марксисты) были непримиримыми, стойкими сторонниками насильственного

уничтожения частной собственности и капиталистических отношений, предполагая, что иначе достичь этого невозможно. Движущей силой революции, по этой теории, должны выступать пролетарии, класс неимущих, какими являются наемные рабочие. В антикапиталистическом, коммунистическом (социалистическом) движении были сторонники другого пути перехода от капитализма к социализму без революции, которые были уже рассмотрены выше. Ненависть к капитализму была присущей и для этих сил, но она сопровождалась и ненавистью к коммунистической идеологии.

После того, как антикапиталистическое движение получило организованный характер, т.е. были созданы организации (партии и т.д.) для борьбы с капитализмом и для его замены, коммунизм стал влиятельной идеологией для масс - ненависть получила острый характер с обеих сторон - т.е. к капитализму и к коммунизму. Коммунисты стали разжигать ненависть трудящихся масс к капитализму, как причине их горестного состояния, а буржуазия и ее сторонники ненавидели коммунизм, как своего злейшего врага.

Можно особенно отметить о противоположности цели и практики коммунистов с целями и практикой привилегированных людей капиталистической эпохи. Мышление и образ жизни, положение в обществе капиталистов и их идеологов, сподвижников не согласуются с идеями равенства, справедливости. Они кровно заинтересованы защитой существующего общественного строя, обеспечивающего им привилегии, особое благополучие. Эта часть общества, элита, правящая обществом – политики, правительственные субъекты, политическая и экономическая бюрократия не осознают, не понимают или не хотят понимать суть коммунизма, интересы трудящихся, объективную справедливость. Правители и их советники - не теоретики. Однако они всячески усердно внедряют свои взгляды с помощью наемных идеологов и СМИ. Неграмотная в законах истории и социальной жизни определенная масса же обычно верит им, приспосабливается к существующим порядкам, привыкая к ним, не старается изменить существующий порядок, пока не наступит

критическая ситуация - в сознании массы реальная жизнь не станет невыносимой, насилие - нетерпимым. Часто масса подкуплена или напугана.

Ненависть заразная социальная болезнь. Она легко распространяется, вызывает обратную реакцию противоположной стороны – объекта ненависти и разжигается как из искры пожар. Ненависть порой приводит к выработке опасных для народов и человечества планов крупномасштабных действий. Одним из страшных примеров того, что было порождено ненавистью, является разработанный в 1947-1948 гг. в США военный план под названием «Чариотир», принятый летом 1948-го, согласно которому 133 ядерные бомбы должны были упасть сразу на 70 городов Советского Союза. За атомным ударом должны были последовать массированные бомбардировки обычными боеприпасами. План «Дропшот» же, разработанный в 1949 году, был ещё более масштабным: предполагалось уничтожить сразу 100 млн. советских граждан 300 атомными бомбами.

Ответом на них со стороны Советского Союза было создание ядерного оружия. Внести кардинальные коррективы в своё военное планирование властям США и Великобритании пришлось осенью 1949 года. 29 августа на Семипалатинском полигоне была испытана первая советская атомная бомба. После этого ядерное противостояние двух сторон перешло на новые рельсы - сохранение паритета. Такое противостояние обоим сторонам и всему человечеству не без огромных ресурсов и усилий. Это один из примеров вреда ненависти в истории человечества, который учит, что есть ненависть. Она является тяжелейшим экономическим и моральным грузом для носителей такого чувства.

Одним из крупномасштабных фактов ненависти явилась т. н. «холодная война» между капитализмом и коммунизмом (социализмом), развязанная после Второй мировой войны.

Писатель Джордж Оруэлл впервые употребил выражение «холодная война» в статье «Ты и атомная бомба», а советник президента Трумэна Бернард Барух использовал его применительно к отношениям США и СССР и их политике.

Одной из основных причин ненависти к коммунизму являлась агрессивность этой идеологии и ее носителей. Еще в «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркс Ф. Энгельс заявляли: «Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир.»¹

Противостояние к коммунистам же со стороны буржуазии в различных формах – идеологической и силовой - не утихало. Она выражала свою ненависть идеологической борьбой и прямыми попытками подавления коммунистического движения, имеющего целью ликвидацию капитализма.

Антикоммунизм – огромное течение общественной мысли, реальных действий против коммунистического движения и строительства. Борьба двух сторон - коммунистов и их противников продолжалась и продолжается, вынуждает жить народам в горячем режиме, без компромисса.

Агрессивность коммунизма исходила из марксистского учения о необходимости революционного, силового изменения капитализма путем борьбы и установления пролетарской диктатуры. Это означало насилие над историей с целью ускорения исторического процесса. Из логики борьбы по-марксистки вытекало допущение ради уничтожения капитализма огромных разрушений и жертв. К. Маркс, который еще в молодости ратовал, что определенные исторические задачи следует ставить тогда, как созреют условия для их решения,² в дальнейшем настаивал на насильственном изменении существующего общественного строя, ускорение течения истории. Не учитывались уничтожение созданного богатства и необходимые жертвы людей. Не было

¹ К. Маркс Ф Энгельс Манифест Коммунистической партии Избранные сочинения .Т., 3. -М., 1985, с.171.

² Маркс, Энгельс, соч. т. 13, с. 6–8.

верно, что якобы «пролетариям нечего терять в революции, кроме своих цепей.»¹ Они в ней теряли миллионы своих сынов. Мировая революция была идея К. Маркса и Ф. Энгельса, которая заключалась в том, что коммунистическая революция - интернациональный процесс завоевания пролетариатом власти и преобразования общества. Она вытекала из мирового характера капитализма, наличия мирового рынка и единства капиталистической системы.

Далее борьбу за насильственное свержение капиталистического строя поддерживали последователи марксизма - В.И. Ленин и его соратники. Они подхватили идею революции и насильственной смены капитализма. И эта революция свершилась в Российской империи и других странах. Маркс и марксисты были неправы. Из опыта истории было ясно, что насилие сопровождают огромные жертвы и потери со стороны народов соответствующих стран. Правыми оказались те, которые оспаривали марксистское учение. Они верили, что история должна протекать по своему закону мирных изменений, созревших объективно, что и приведет к соответствующим поворотам, переходу с одного этапа развития к другому. При этом, указанное не означает пассивную роль общественных институтов, которые необходимы для мирных преобразований и могут способствовать общественному прогрессу.

Мне представляется нужным критически рассмотреть марксистское положение о роли рабочего класса в исторических процессах. Разумеется, рабочие являются одним из ведущих сил создания материальных благ. Без участия рабочих мозгов и рук не создаются и не реализуются никакие инновации в технической сфере и создании любых благ. Их способности везде необходимы. Однако приписать им ту функцию, которая не соответствует их потенциалу, неверно. В частности, они своим интеллектуальным ресурсом не могут выполнять движущую роль в истории, жизни общества. Особенно ясно это в нынешнее время и с точки зрения будущего, вопреки тому, что и

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 4. С. 459.

современные марксисты неуклонно повторяют воззрение Маркса. Структура общества и роль отдельных слоев (классов) в корне изменились и меняются. Все же определяющей силой исторического процесса всегда являлась интеллектуальная часть и она в наше время еще в большей мере выполняет роль формирующего характера развития и общественного строя. Исходя из отмеченного, следует заметить, что теория о диктатуре пролетариата неверна с точки зрения неспособности пролетариата управлять общественными процессами. Я стараюсь удостовериться, что данное положение коммунистической теории не привело к позитивным результатам ввиду неистинности.

Агрессивность коммунистов порождал и страх перед ними. Некоторые лидеры коммунистов разглагольствовали о мировой революции, распространении русской революционной практики на весь мир, об экспорте революции (В. И. Ленин, троцкисты и др.). В. И. Ленин 1 октября 1918 года писал: «Международная революция приблизилась... на такое расстояние, что с ней надо считаться как с событием дней ближайших»¹ Это «пророчество» оказалось неверным.

О мировой революции писал знаменитый русский поэт А. Блок в январе 1918 года:

«Мы на горе всем буржуям
Мировой пожар раздуем,
Мировой пожар в крови —
Господи, благослови! »

Коммунистическая идеология оказалась причиной многих конфликтов в мире, принесших огромные жертвы и уничтожение богатства, чем она выполнила негативную роль. Такое насилие над историей не оправдывается его последствиями.

1 Ленин В. И. ПСС. Изд. 5-е., Т. 50., М.: Политиздат, 1970, с. 185.

О мировой революции мечтали многие противники капитализма. Эта идея насаждала у многих, в т.ч. у интеллектуалов, страх и ненависть к коммунизму. Так, известный русский философ Н. Бердяев следующим образом выражал это неприятие к коммунизму: Идея «социалистического рая» на Земле превращает нашу жизнь на Земле в ад». ¹ Марксист Г. Плеханов опасался, что социалистическая революция может принести «величайшее историческое бедствие, она вызовет гражданскую войну, которая в конце концов заставит отступить далеко от завоеваний февраля 1917г.»² Эти слова оказались пророческими. Позиция подобных марксистов отличалась от ортодоксального марксистского учения, от позиции Ленина и его сторонников, но была одним из вариантов учения о коммунизме, которое не допускала насильственного пути замены буржуазного строя. Разумеется, неверно приносить счастье даже самому народу за счет крови и жертв многих. Современный писатель, ярый враг коммунизма А. Солженицын полагал, что: «Коммунизм не переродится никогда, он всегда будет являть человечеству смертельную угрозу»³. Разумеется, в последних словах явно прослеживается непонимание истории и сути самого коммунизма. Таких было немало. Они не понимали и по натуре не терпели коммунизм. В коммунизме при правильном понимании не следует видеть никаких угроз и еще «смертельную». Он, по своей сущности, в обязательном порядке не предусматривает насилие и жертвы. Немало марксистов предполагали достичь его цели именно мирным путем. А в конечном счете, таким путем предусматривалось создать мирную и дружную, счастливую жизнь для всех, без исключения, устранение всяких причин вреда человеку от другого человека. Критическая пропаганда, разоблачение недостатков, порой грязная клевета направлялись в адрес той и другой

¹ источник информации - портал История. РФ, <https://histrf.ru/>

² Там же.

³ Там же.

стороны – со стороны самих коммунистов и противников коммунизма. Коммунисты-революционеры всячески доказывали пороки капитализма, как несправедливого общества, причины тяжелого положения трудового народа, источника опасности войн, зла, отсутствие будущего у капитализма. Они убеждали народы в необходимости уничтожения эксплуатации человека человеком, источника огромного неравенства между людьми по материальному богатству, удостоверяли необходимость ликвидации господства капитала над трудом и обществом. Они представляли капитализм врагом дружбы и сотрудничества, мира между народами и всяких других благ, которые им крайне необходимы, но не могут быть получены трудящимися при капитализме. Коммунисты подталкивали трудящихся к различным методам борьбы, которые могут вести к изменению капиталистического строя. О социалистическом (коммунистическом) будущем человечества указывалось во всех программах КПСС. Все это не могло не обеспокоить капиталистическое общество, не разжигать в нем неприязнь к коммунизму.

Несмотря на отмеченное противостояние, еще в период Второй мировой войны ситуация при борьбе с фашизмом привела к созданию коалиции в составе СССР, США и Англии.

После Второй мировой войны союзничество в борьбе против фашизма ведущих капиталистических стран и СССР изменилось противостоянием, завязанная между ними «холодная война» характеризовалась остротой. Она насаждала страх и вражду между народами, долго отравляла и напрягала их жизнь.

Надо заметить, что агрессивность коммунизма в какое-то время была ослаблена. Коммунисты стали придерживаться за идею мирного сосуществования и соревнования двух систем, целесообразности разоружения и мира во всем мире. Несмотря на это, доверие к коммунистам у западных капиталистических обществ отсутствовало, хотя определенное сотрудничество с ними имело место, в частности, в виде экономических связей,

обмена в области науки и техники, культуры, спорта и других сферах.

Внутри страны ненависть к коммунизму в крайних формах была выражена гражданской войной и в период репрессий против настоящих и мнимых врагов коммунизма. Будет неправильным их причины приписывать одной стороне - коммунистам или их противникам. Она явилась протестом пораженных в революции сил, всех антикоммунистов. Гражданская война внутри страны поддерживалась определенными силами и из-за рубежа. Война нанесла огромный ущерб стране - материальные и людские потери, упадок экономики, уровня жизни. Ненависть к коммунизму двигала многих к борьбе – бывших капиталистов, собственников, верующих, всяких, не разделяющих коммунистические принципы жизни.

Репрессии в СССР после революции явились одним из проявлений агрессивности коммунистов и их действием на основе ненависти, которые носили жестокий характер. Они начались еще при Ленине. Возникли «красный» и «белый» терроры. Самым жестоким фактом был расстрел с 17 до 18 июля 1918 г. царской семьи из семи человек, самому младшему из которых было 13 лет. По существующим разным оценкам, в период ленинских репрессий погибло от 10 до 17 млн. человек, около 2 млн. человек, не разделявших взглядов новой власти, предпочло покинуть страну. Видимо, в них не входят потери со стороны коммунистов от «белого» террора, что не уточняется в источниках. Все 1920-е годы продолжались репрессии против оппозиции, крестьян, церковных служителей.¹

После окончания Гражданской войны победой коммунистов не наступило спокойствие. В стране были разного рода противники советской власти. Они надеялись на поддержку извне, старались постепенно добиться ослабления социализма и победы над ним. Были и различия во взглядах внутри партии о строительстве социализма. Все это накаляло ситуацию, вражду.

1 Гражданская война в России. БРЭ

Эта борьба в 30–х годах XX века привела к жестоким репрессиям со стороны власти, господствующей политической силы.¹

Репрессии в СССР были продолжением революции, борьбы между сторонами – победившими и пораженными, их сторонниками. Возник и т.н. ГУЛАГ - Главное управление исполнительно-трудовых лагерей.² В нем находились как политзаключенные, так и другие осужденные за различные преступления. До 27 марта 1953 г. там находился 2, 5 млн. чел., после этого были амнистированы заключенные, чей срок был менее 4 лет в количестве 1,2 млн. человек.³ По некоторым сведениям, во многих публикациях преувеличиваются как количество заключенных в ГУЛАГ-е, так и тяжесть пребывания там, преднамеренно рисуя его более тяжелым, чем оно было фактически, к примеру, русским писателем Солженицыным и др. ГУЛАГ обычно не толкуется адекватно. Это было заведение содержания не только политзаключенных, а осужденных за конкретные преступления, видимо, некоторые несли заслуженное наказание. Это необходимо учитывать ради истины. Осужденные получали оплату за труд.

Сравнивать ГУЛАГ с концентрационным лагерем, как это делают некоторые авторы, неправильно. Разумеется, нахождение в таком заведении нежелательно, но оно становится обязательным для некоторых лиц, совершающих злодеяния,

1 Масштабы репрессии, количество заключенных и наказанных смертной казнью, вероятно, преувеличивались многократно по указанию Хрущева и его приспешников и далее клеветниками коммунизма. По данным современного автора Игоря Пыхалова, видимо более объективно изучившего это явление, утверждается: все было не так! На самом деле к «высшей мере социальной защиты» при Сталине были приговорены 815 тысяч человек, а репрессированы по политическим статьям – не более 3 миллионов. Игорь Пыхалов. 1937. Как врут о «сталинских репрессиях». Всё было не так! М., 2013.

2 Чрезвычайный указ № 9066. Материал из Википедии - свободной энциклопедии

3 Земское В.И. ГУЛАГ (историко-социологический аспект) , Социолог. исслед. 1991. N 6. ЦГАОР СССР. Коллекция документов.

каких пока еще немало и в современном обществе. В 1952 количество заключенных в СССР составило 1590 тыс. чел., в 1992 г. 920 тыс. чел. Максимум их число составило 1937 г.- 10 887 133 чел, а 1938г.- снизилось до 919 299 чел., т. е. было примерно столько, сколько в 1992 году в Российской Федерации. 1 Разумеется, целью тогдашней власти не могло быть нахождение граждан в ГУЛАГ-е и тюрьмах, как утверждает некоторые злоумышленники.2

В Советском Союзе оказалось много врагов внутри страны, сопротивляющихся процессу социалистического строительства всеми возможными способами - подрывной деятельностью, убийством коммунистов, разрушением построенных предприятий, поджогами учреждений, порчей урожая, агитацией против партии и строя и т. д. Неудивительно, что враги системы, как это обычно бывает, становились наказанными.

Утверждают, что жертвами коммунизма были десятки миллионов людей. Это касается не только СССР, но многих других стран, где коммунисты находились у власти - Китая, Вьетнама, Камбоджи, Албании, Северной Кореи, Кубы и т.д.3

1 Демоскоп, № 13-314, 10-31 декабря, 2007.

2 Подобные «ГУЛАГ-и» существовали и существуют во многих странах, в т.ч. и в Америке. Приказ президента Рузвельта 18 февр. 1942 в «демократическом государстве» привёл к тому, что депортированию и интернированию подверглись, более 120 тысяч японцев, проживавших в США, а также около 11 тысяч немцев, не менее 3 тысяч итальянцев. Таким образом, около 135 тысяч человек американское государство фактически официально причислило к числу «агентов зарубежных разведок» и «шпионам», ведущим антиамериканскую деятельность, требующих постоянного контроля в спецлагерях..

3 Некоторые еще давно считали, что коммунизм обязательно приведет к жертвам. Писатель Ф. Достоевский думал, что «идеи коммунизма обойдутся в сто миллионов жизней. Устроить так человека можно только страшным насилием и поставив над ним сплошное шпионство и непрерывный контроль самой деспотической диктатуры». Дневник Писателя. 1877 год. Страница 531. Однако Великий писатель еще не мог понимать, что коммунизм по своей сущности не означает обязательное насилие и деспотичность власти, а имеет

Достоверность существующих данных вызывает сомнение, ибо точного учета этих жертв не имеется, и авторы, распространяющие такие сведения, склонны омрачить картину. При этом, к ним возможно включены и погибшие по разным причинам, не связанным с репрессиями, в частности криминалы, осужденные за разные преступления, погибшие от болезней, голода и др. В числе погибших были не только противники коммунистов, но и сами коммунисты. При этом, нет сомнения, что с коммунистическими преобразованиями были связаны огромные человеческие жертвы.

Репрессии 1937-1938 гг. Были самые масштабные. Подобные случаи в дальнейшем не повторялись, хотя в определенных масштабах периодически имели место. Для объективного анализа этих явлений необходимо учитывать, что репрессии и терроры не были простыми явлениями, односторонним действием, что не принимается во внимание при рассуждении об этих процессах, их осуждении. Они проводились на почве того, что существовали определенные причины, в частности, вражеские действия против социализма. Например, такими были в СССР убийство Кирова – видного деятеля партии, секретаря Ленинградского горкома партии, активизация антикоммунистических сил, их подрывной деятельности. Помимо того, оказались вредители внутри руководства, преследовавшие честных людей с целью ослабления партии и государства и разжигая ненависти к коммунизму. Они сами совершали ряд преступных действий. В частности, такими оказались руководители высших правоохранительных органов, народные комиссары внутренних дел СССР Г. Г. Ягода, Н. И. Ежов. Процесс предательских действий - массовых репрессий и уничтожения многих честных коммунистов был назван

целью мир и демократию, наивысшую свободу человека, прогресс. Иначе он не мог быть привлекательным для большого количества людей различных поколений. Все прогрессивные мыслители вкладывали в него именно такой смысл.

«ежовщиной». Жертвами внутрипартийной борьбы стали бывшие видные деятели коммунистической партии и государства. Обвиненными в дальнейшем в измене и подрывных действиях против социализма были Л. Троцкий, Н.Бухарин, А. Рыков, К. Пятаков, М.Тухачевский, Яю Рудзутак, М.Томский и др.

К оценке этих событий необходимо подойти объективно, всесторонне, т. е. надо учитывать причины проведения особых карательных мер. Внутри страны имело место борьба двух противоположных сил – сторонников социализма и их противников, помимо того, в сложных условиях, оживленно действовали и криминалы. Что касается врагов социализма из -за рубежа, они активно помогали внутренним неприятелям социализма, вели подрывную деятельность различными гнусными приемами, наносили ущерб экономике, политике, государству, гражданам. Система находилась в режиме защиты своего существования, достигнутых в труднейших условиях результатов в строительстве нового общества. Борьба имеет свою логику. В ней не исключаются и злоупотребления и ошибки, наказания невиновных, превышение силы, злоупотребления и т. д. Как было отмечено выше, эти моменты имели место при репрессиях в СССР. В репрессивных операциях участвовало все руководство партии и правительства в той или иной форме, в т.ч. Н. Хрущев, выступивший в дальнейшем с критикой этих событий, якобы ради восстановления справедливости (Об этом см. чуть ниже).

Особо следует упомянуть об изменниках и предателях родины во время Великой отечественной войны. Вероломной и беспримерной была измена Родины советским военачальником, перешедшим вместе с подчиненными ему военнослужащими на сторону нацистской Германии. Находясь в Винницком военном лагере для пленных высших офицеров, Генерал А. Власов согласился сотрудничать с нацистами и возглавил «Комитет освобождения России» и «Русскую освободительную армию», которые состоялись из пленных и военнослужащих. На оккупированных временно фашистами и в других местах Европы из изменников и предателей СССР создавались части, которые включились в военные действия

против Советской армии. Их было немало. Они были разгромлены или взяты в плен, наказаны в последствии.¹ Власов в 1945 г. был задержан и справедливо наказан за преступления против своей страны, за измену Родины.

Когда речь идет о репрессиях, следует объективно рассматривать и действия репрессированных, причины репрессии, без этого анализ и его результаты будут фальшивыми. Нельзя огульно обвинять проводивших репрессии и безвинными жертвами объявлять всех репрессированных, как это бывает обычно. Такой подход вредит истине и самой жизни народа. В Советском Союзе причиной репрессии в основном были преступные действия репрессированных. Акты репрессии были настоящей войной противоположных сил.

Не случайно, что жертвой коммунистических революций были многие. Во время революции и гражданских войн гибли сами коммунисты, их сторонники, с одной стороны, и противники различных идеологических направлений, - с другой. Многие существующие взгляды о них и их оценки порождают сомнение и недоверие. Эти события еще ждут объективной, квалифицированной оценки. Для этого требуется высокая компетентность и честность, объективность.

Разумеется, репрессии, особенно массовые, - трагичный момент для страны. Они вообще сопровождают революционные повороты в странах. Их знают и английская и французская революции. В крови была подавлена Парижская коммуна – первая рабочая власть в истории. Репрессии проводились при капитализме и до него, проводятся в наше время. Первопричиной же репрессий в коммунистических странах все же служит неверная теория революции, силовое свержение существующего строя до созревания для этого соответствующих условий, истощения своих ресурсов старым строем, назревания

¹ Об этом подробно см. Изменники и предатели в годы Великой Отечественной Войны... Военно-политическое обозрение. июнь . 2019.

предпосылок для нового общества, которые исключили бы причины репрессий.

Надо правдиво осмыслить содержание, форму оценки и осуждение репрессии в Советском Союзе, содержащиеся в докладе тогдашнего первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС в 1956 г.. Он был посвящен культуре личности И. Сталина и репрессиям в период правления страной И. Сталиным и его соратниками, в число которых входил и сам Н. Хрущев. Взгляды, изложенные в докладе, долгое время считались достоверными и оказывали влияние на оценку исторических процессов в СССР и за его пределами, искажали действительность и для многих были иными.

Как выяснилось, Хрущев имел целью не восстановление исторической справедливости, а действовал исходя из ненависти и злобы к И. Сталину, субъективного отношения к нему, зависти в связи со всеобщим признанием заслуг Сталина. Злость со стороны Хрущева истекала из высочайшего авторитета и факта нахождения Сталина в наивысшем положении в руководстве партии и страны СССР более 30 лет, а также как к личности нерусского происхождения¹.

Коротко о культуре личности И. Сталина.

Действительно в стране и за ее пределами на фоне огромных успехов во всех сферах советского народа возник культ личности Сталина и не только его, а и других видных его соратников. До сих пор часто спорят о причинах феномена культа личности И. Сталина. На это диалектический ответ дал известный писатель М. Шолохов, отвечая на вопрос «Был ли культ личности Сталина?» он ответил: «Да, но и личность была.». Доклад Хрущева, как необъективный, тенденциозный, злостный, образец теоретической и политической неграмотности был скоро после его появления критически, с глубоким анализом событий

¹ По сведениям из архива КГБ СССР, Сталин был отравлен Н. Хрущевым и его окружением.

оценен китайской центральной коммунистической газетой «Женьминь жибао».

Неправильно отрицать существование в СССР за его пределами культа личности Сталина. Надо истинно истолковать его причины, с учетом реальных обстоятельств, а не поверхностно и односторонне, субъективно. Он возник в конкретных исторических условиях, при существующем уровне сознания людей, их отношениях к общественным событиям и личностям. Его одной причиной явилось признание, порой восхищение и высокая оценка, а также удовлетворение успехами страны ее граждан, а также иностранцев. Восхищения этим фактом и личностью И. Сталина выражали многие иностранцы, в т. ч. политики высшего ранга и представители интеллектуалов. Примеры оценки личности приведу ниже в ставке.

Вставка 4.1

Премьер министр Великобритании Уинстон Черчилль писал: «Большим счастьем было для России, что в годы тяжелейших испытаний страну возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жестокому времени того периода, в котором проходила вся его жизнь.

Сталин был человеком необычайной энергии и нестигаемой силы воли, резким, жестоким, беспощадным в беседе, которому даже я, воспитанный здесь, в Британском парламенте, не мог ничего противопоставить. Сталин прежде всего обладал большим чувством юмора и сарказма и способностью точно воспринимать мысли. Эта сила была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времен и народов.

Сталин был величайшим, не имеющим себе равного в мире, диктатором, который принял Россию с сохой и оставил ее с атомным вооружением.»¹

Шарль де Голль президент Франции: «Сталин имел колоссальный авторитет, и не только в России. Он умел "приручать" своих врагов, не паниковать при проигрыше и не наслаждаться победами. А побед у него больше, чем поражений...

¹ Черчилль У. Речь в палате общин 21 декабря 1959 года, в день 80-летия Сталина). <http://militera.lib.ru/research>

Сталинская Россия — это не прежняя Россия, погибшая вместе с монархией. Но сталинское государство без достойных Сталину преемников обречено.»¹

Адольф Гитлер – рейхсканцлер фашистской Германии: «Я считаю, что по своим военным и политическим качествам Сталин намного превосходит и Черчилля, и Рузвельта. Это единственный мировой политик, достойный уважения. Наша задача - раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина не появлялись».

По словам Рибентропа, «Гитлер говорил по присущей ему манере о Сталине с большим восхищением. Он сказал: на этом примере (Сталинградской битвы – Г.М.) снова видно, какое значение может иметь один человек для целой нации...Своей победой русский народ обязан только железной твердостью этого человека... Сталин — это именно тот крупный противник, которого он имеет как в мировоззренческом, так и в военном отношении. ... Сталин, без сомнения, — историческая личность совершенно огромного масштаба».²

Генри Киссинджер, советник президентов США Р. Никсона и Д. Форда по национальной безопасности в 1973 – 1977 годах писал: « В отличие от Гитлера, он обладал невероятным терпением, как ни один из лидеров демократических стран. Сталин был готов в любую минуту заняться скрупулёзным изучением соотношения сил... Он твёрдо и решительно отстаивал советские национальные интересы, не отягощая себя бременем лицемерной морали или личными привязанностями, истинный монстр в вопросах проведения внешней политики, Сталин, однако, был в высшей степени реалистом: терпеливым, проницательным и непреклонным – Ришелье своего времени».¹

ЗВ Некрологе по поводу кончины Сталина, опубликованном в Великобритании отмечалось: «На момент своей смерти маршал Сталин пользовался в России и в соседних с ней коммунистических государствах таким личным превосходством, какое практически не имеет параллелей в мировой истории. Сталинская легенда стала неотъемлемой частью цепи, которая объединяла правоверных коммунистов во всем мире».⁴

Французский писатель Анри Барбюс, написавший книгу о Сталине под названием : „Человек, через которого раскрывается новый мир.» в ней отмечал: «Лучшее, что может быть в вашей жизни — это находиться в руках этого человека... с головой учёного, лицом рабочего, одежде простого

¹ <https://www.proza.ru> › 2016/12/08

² [Zen.yandex.ru](http://zen.yandex.ru) media [chto-gitler-govoril-o-staline-5d87834cd5bbc](https://www.proza.ru)
22 сентября 2019

³ <https://www.proza.ru> › 2016

⁴ The Times, 6 марта 1953 года

солдата..». Он же отмечал о скромности Сталина в жизни, указав, что он жил как средний рабочий во Франции.¹

О Сталине создавали стихи, поэмы, прозаические произведения, писали книги, ставили спектакли, пели песни, воздвигали его монументы и т.д.

В народе и в советской официальной пропаганде его упоминали эпитетами: великий кормчий, великий вождь и учитель, великий полководец, отец народов, величайший мыслитель и корифей науки, величайший гений всех времён и народов, лучший друг трудящихся и т. п.

Он остался в истории мира как бесподобный, исключительно одаренный, выделяющийся из всех диктаторов правитель, феномен которого оценен по-разному и трудно раскрываем.

Видимо, приведенные оценки Сталина были отражением особых, неповторимых достоинств его личности, а также стиля времени, по которым отмечались отношения к выдающимся историческим лицам.

В последнее время отношение к И. Сталину, сложившееся после доклада Хрущева, существенно изменилось. Выходят многие книги и статьи с позитивной оценкой, порой восхитительные по поводу его деятельности. Отношение народного мнения к нему во многом стали позитивными. Так, что как-то оправдались приписанные ему пророческие слова: «после моей смерти на моей могиле набросают много мусора. Пройдет время и ветер рассеет его».²

Надо отметить, что были и продолжают существовать в определенной части мира культы В. Ленина, председателя КНР Мао Цзэдуна, - основоположников коммунистической идеологии К. Маркса и Ф. Энгельса и пр.

¹ <https://www.proza.ru> › 2016/12/08

² Военное обозрение , 30 октября 2019.

Отдельный вопрос, есть ли культ личности явление коммунистической (социалистической) системы? На это можно твердо ответить, что нет. Из истории известно немало культов личностей.

При этом, культ такого масштаба, как в случае И. Сталина, до этого не был известен, что можно объяснить особенностями эпох и достоинствами самой личности, ее весом в истории.

По моему мнению, следует констатировать, что вообще культ личностей преувеличивает роль соответствующих лиц, понижая роль народа, особенно в таких формах, в которых существовал культ личности Ленина, Сталина и других в СССР (создание их памятников повсеместно, название в массовом порядке их именами городов, улиц, учреждений, создание литературных произведений о их жизни и заслуг, конечно, в возвышенной форме и т. д.). Его неверно оправдать однозначно. Однако, винить самих этих личностей в существовании их культа также неоправдано. Они сами никак не могли быть «виновниками» его существования, а наверное, такими являются среда, в которой культ возникал, и те лица, которые способствовали его возникновению и распространению. Наличие культа тех или иных лиц обычно связано с определенным общественным сознанием и нравами людей конкретного периода истории.

Н. Хрущев особое внимание уделил репрессиям, проведенным в стране в 30-их годах XX века. Он в проведении репрессий полностью обвинял И. Сталина, умалчивал о том, что решения об их проведении принимались всеми руководителями партии и государства совместно и они на всех уровнях активно участвовали в их проведении. Н. Хрущев умалчивал о репрессиях, начавшихся в СССР при Ленине, когда особенно преследовались представители церкви и зажиточные крестьяне, называемые кулаками. Он сам был одним из ведущих политиков, проводящих в 30-их годах репрессии. Как свидетельствовали живые лица и подтверждают документы, он являлся одним из самых активных организаторов репрессий в Москве и в Украине,

где погибло большое количество людей.¹ В докладе Хрущева умалчивалось о достижениях советского народа, достоинствах социализма. Он был насыщен злобой и унижением всей истории социализма.

Доклад скоро был распространен в стране и за рубежом, дал новый повод ненависти к коммунизму (социализму) и разжег антикоммунистическое настроение как за рубежом, так внутри страны, нанес огромный морально-политический урон социализму. Ясно было, что докладчик имел целью возвышение своей личности путем унижения своего предшественника. Он показал, как умеет клеветать и искажать историю, необъективно оценивать прошлое, односторонне, мрачно описывать явления, не анализируя их причины. Надо заметить, что доклад не был «произведением» Хрущева. Он просто не мог написать его по своим интеллектуальным данным. Как обычно практиковалось после Сталина, он был написан в аппарате ЦК КПСС с привлечением научных работников по поручению Н. Хрущева и

1 Примечательно, что Хрущев сам умалчивая о своем участии в проведении репрессии в 30 –х годах, организовал уничтожение документов об этом. Один из осведомленных лиц вспоминает: 200 сотрудников МГБ шерстили все архивы и уничтожали все документы с упоминанием Хрущева и его причастности к репрессиям. Мы делали выставку и не смогли найти вообще ни одного такого документа. Страшнее Хрущева, как инициатора расстрелов, ни в Москве, ни потом на Украине не было никого. Даже Сталин возмущался, говорил ему: «Никита, что ты делаешь, по полторы тысячи человек в неделю предлагаешь отправлять на расстрел!» Хрущев пытался себя обезопасить, сваливая всю вину на Сталина и Берию. Что дал стране Хрущев: свободу, космос и «хрущевки» или голод, кукурузу и расстрелы? Комсомольская правда, 6 сентября, 2018.

других руководящих работников партии, но его автором считается Н. Хрущев.

После же вступления на первое место в руководстве партии и государства Хрущев сам проводил репрессии внутри страны и в европейских социалистических странах.

Коммунистам приписывают деяния людей, ничего общего не имеющих с ними. Таким возмутительным примером явилась Кампучия. Режим, существовавший в этой стране под руководством т. н. генерального секретаря Коммунистической партии Кампучии (1963 -1979 гг.), премьер-министра Кампучии (1976-1979 гг.), лидера движения Красных Кхмеров, генерала Пол Пота установил террор и геноцид. В 1975-1978 гг. он привел к гибели, по разным оценкам, от 1 до 3 млн. человек. Режим был уничтожен войсками коммунистического Вьетнама. 15 июля 1979 года в Кномпене был организован Народно-революционный трибунал для рассмотрения преступлений организаторов геноцида, совершённого лидерами красных кхмеров. Пол Пота и Иенг Сари были признаны виновными в геноциде и приговорены к смертной казни с конфискацией всего имущества.

Репрессии проводились не только коммунистами, но против коммунистов. Уничтожение и гонение коммунистов имело место во многих странах. Ужасным был факт репрессии против коммунистов в Индонезии после переворота, совершенного там генералом Сухарто. По имеющимся сведениям, погибло около 2 млн. коммунистов.

Репрессии не спутник социализма (коммунизма). Они проводились во многих странах в чрезвычайных условиях. Уроки истории доказывают, что репрессии один из трагических моментов, сопровождающих политическую жизнь народов. В истории известно множество гражданских войн, которые унесли жизнь многих миллионов человек. Они возникали по «воле» истории, ввиду накопления противоречий между силами прогресса и регресса. Судьба народов решалась в условиях конфликтов, борьбы между противостоящими сторонами.

Английская буржуазная революция - процесс перехода Англии от абсолютной монархии к буржуазной республике, сопровождался гражданской войной, закончившейся в 1645 г. полной победой парламента. Она положила прочный путь капиталистическому развитию Англии, но это произошло при гибели тысячи людей.

Великая французская революция - коренная трансформация социально-политической системы Франции уничтожила в стране абсолютную монархию, и в сентябре 1792 года провозгласила Первую французскую республику под девизом «Свобода, равенство, братство». И она не была бескровной. Началом революции стало взятие Бастилии 14 июля 1789 года, а окончанием, как считают историки, 9 ноября 1799 года переворот, совершенный 18 брюмера Наполеоном Бонапартом.

В результате террора во Франции погибло много людей, в т. ч. под гильотиной. Среди них 16 октября была гильотинирована королева Мария Антуанетта. Специальным указом погибли 21 жирондиста.

В самой Америке репрессии и геноцид в отношении местного населения применялись долго. В первую очередь, речь может идти о геноциде аборигенов – индейцев. Об этом существуют разные сведения. Так, историк Дэвид Станнард считает, что коренное население Америки (включая Гавайские острова) стало жертвой «евро-американской геноцидной войны». Большинство индейцев умерло в результате опустошительных эпидемий от инфекций, занесённых колонизаторами. По его оценкам погибло почти 100 миллионов человек от того, что назван Американским «холокостом».¹

Взгляды Станнарда разделяли Киркпатрик Сейл, Бен Кирнан, Ленор Стиффарм, Фил Лейн-мл. и другие. Эти воззрения в дальнейшем были развиты в публикациях Уорда Черчиля, бывшего профессора Колорадского университета в Боулдере,

1 Д. Стэннард , Американский Холокост: - «более 100 миллионов убитых. (Oxford Press, 1992)

который, в частности, высказал мнение, что «дело сделано по злему намерению, а не природой».¹

Сообщение Станнарда о 100 миллионах жертв геноцида было оспорено, так как оно не основано на каких-либо демографических данных. Помимо того, считают, что Станнард не различал умерших смертью от насилия и смертью в результате заболеваний. Однако, факт геноцида многих миллионов индейцев со стороны колонизаторов никто не оспаривает.

Еще некоторые факты репрессии против местных жителей со стороны колонизаторов. В 1498 г. вступил в действие закон о принудительном труде индейцев в пользу испанцев. В 1830 г. появился Закон о переселенцев, жертвами которого стали пять цивилизованных племен. 26 февраля 1860 г. у побережий северной Калифорнии на острове Индиана – Айленд шесть местных жителей, землевладельцев и бизнесменов устроили резню индейцев племени Вийот, в результате чего были убиты топорами и ножами по крайней мере 60, и, возможно, более 200 женщин, детей и стариков. В 1867 г. Был издан Закон о переселении индийцев в резервации.²

Примером насилия и террора над людьми является деятельность т. н. Ку-клукс-клана - ультраправой организации, созданной в США в 1860 г. Она имела целью свергнуть республиканское правительство на юге страны, использовалось насилие над неграми (первый Ку-клукс-клан). Члены организации занимались поджогами, топили, калечили, вешали жертв и т.д. В 1880 г. член палаты представителей Г. Вильсон утверждал, что 130 тысяч человек убиты только за их политическую деятельность. Первый Ку-клукс-клан действовал до 1870 г. Вторым Ку-клукс-кланом была реставрированная организация, действующая по всей стране с 20-х годов XX столетия. Третий Ку-клукс-клан был организован после Второй мировой войны как реакция на движение защиты прав

¹ Сколько осталось индейцев в мире. Как американцы истребили индейцев .
vvsc.ru > skolko-ostalov-indeicev-v-mire-kak-amerikancy.

² https://ru.wikipedia.org/wiki/Индийская_демографическая_катастрофа

меньшинства. Все три Кук-лукс-клана известны отстаиванием превосходства белых (белый национализм). В середине XX столетия Ку-клукс-клан выступал против коммунистов и католиков.

С Ку-клукс-кланом было связано возникновение т. н. суда Линча - убийства человека, подозреваемого в преступлении, нарушении общественного порядка, без суда и следствия толпой путем повешения. Он особо практиковался в отношении негров. Последний такой суд был использован над темнокожим американцем в 1981г.

Немало фактов дискриминации людей по разным признакам. Так, например, до середины XX века не существовало общепринятых прав, которые в равной степени распространялись бы на всех людей. В национальном законодательстве разных стран обычно оговариваются права для граждан этих стран, которые не распространяются на иностранцев. Среди собственных граждан равенства в правах также не было. В США рабство и в России крепостное право было отменено лишь во второй половине XIX в.. Законы о расовой сегрегации в некоторых штатах США существовали до 1960-х годов..

Это только отдельные примеры подобных случаев. В истории имеются и многие другие формы насилия над народами и гражданами.

Я не излагаю историю репрессии в разное время и в разных странах, только хотел напомнить об их существовании с давних времен и в разных странах. Тем самым, разумеется, не хочу оправдать ее применение в странах социализма. Факты репрессий могут лишь прискорбными для тех народов, у кого они имели место. А таких множество.

Никак нельзя отрицать, что капитализм с начала его существования был виновен и остается виновным во многочисленных жертвах людей во время буржуазных революций, военных действий, колонизации и подчинения других территорий ведущими странами, борьбы с коммунистами и иными противниками. Его жертвы не уступают, а может быть превосходят жертв коммунизма и во много раз.

Движение и меры в последний период с целью исключения репрессий из жизни общества, особенно на политической основе вследствие гуманистических тенденций, повышения общественного сознания и общей культуры народов. Возможность формирования правовых норм, одинаковых для всех людей независимо от их гражданства, национальности, расы и т.д. появилась с возникновением авторитетных международных органов - Лиги Наций и Организации Объединенных Наций (ООН). Одним из важнейших документов, провозгласивших базовые права и свободы, которыми обладают все люди, стала «Всеобщая декларация прав человека» («Международный пакт о правах человека»), принятая третьей сессией ООН 10 декабря 1948 г.

Прискорбно, что репрессии пока еще повторяются и не только в коммунистических, но и т.н. демократических странах с либеральной идеологией. Репрессии в последнее время были проведены и проводятся в постсоциалистических и других странах против коммунистов. Были случаи запрещения коммунистических партий, ограничения их деятельности в Украине, прибалтийских странах. Сейм Польши принял поправки к закону о декоммунизации. Эти поправки предполагают снос около 500 памятников, связанных с коммунизмом. В комментариях появляется информация о том, что могут быть снесены и, скорее всего, монументы, посвященные Красной армии, освободившей Польшу от фашизма.

Приведенные примеры, свидетельствующие о наличии репрессий и террора над людьми до социализма и после его появления, не укрошают, а порочат прошлое народов. Но их нельзя выкинуть из истории или забыть. Обвинять социализм в репрессиях и забывать о репрессиях до его появления и после было бы неверно и несправедливо. Это уроки, которые учат, что подобное не должно происходить вновь. При этом за того, что произошло в прошлом, нельзя винить нынешнее поколение. Нельзя пугать живущих ныне угрозой, что такое может повториться.

Из эпохи репрессии должен быть найден выход. Правительства и международные организации должны учитывать уроки прошлого, добиться, чтобы не имели место репрессии против невинных людей, какие применялись в прошлом и применяются до сих пор.

Развитие общества должно происходить естественным путем, без грубого вмешательства в нем. Должно быть ясно, что современному уровню цивилизации не соответствуют насильственные изменения истории. По этому пути и формируется общественное сознание. И это, наверное, послужит утиханию агрессии против коммунистов и ненависти к ним со стороны его противников. Отношение между сторонами с различными идеями и целями должно перейти в русло идеологического спора, в котором должна победить истина.

Фактом является то, что никакого коммунизма и даже социализма, полной первой фазы коммунизма, в истории никогда не существовало. Была борьба между коммунистами, стремящимися построить коммунизм и их противниками. Борьба не была выбором коммунистов, а вынужденной мерой для исполнения их цели – освобождения трудящихся, как они предполагали. Этот выбор не был безосновательным, выдуманным, хотя намеченный путь не оказался оправданным по вышеотмеченным причинам, как путь насилия.

С коммунизмом (реальным социализмом) связывают голод населения и смерть по этой причине огромного числа людей. Это и явилось одной из причин ненависти к нему. Одной из причин массовой смерти во многих странах были и есть голод и бедность. Факт, что в СССР возникновение голода было связано с нарушением экосистемы, популяция гусениц и саранчи, что уничтожило огромное количество урожая. Результат - от 15 до 36 млн. жертв. От голода, вызванного засухливой погодой в Поволжье 1921–1922 гг. погибли до 3,5 млн. человек.

Вследствие голода пострадали многие регионы РСФСР (Поволжье, Центрально-Черноземная область, Северный Кавказ, Урал, Крым, часть Западной Сибири), а также часть Казахстана,

Украины, Белоруссии. Считают, что от голода и болезней, связанных с недоеданием, в 1932–1933 годах погибло около 7 млн. человек. Многие авторы причиной голода в СССР 1932-1933гг.¹ считают коллективизацию и аграрную политику правительства. Но голод имел место не везде, где проводилась коллективизация и новая аграрная политика правительства, а в тех местах, где причиной его были стихийные природные бедствия – засухи и др.. Пока еще была слаба экономика страны в целом, чтобы предотвратить голод, она не успела укрепиться и преодолеть прежнее отставание, имеющееся до революции, сказывались также последствия гражданской войны. Поэтому, необходимо критически рассматривать распространенные злоумышленниками информации по этой теме.

Прямая связь между голодом и социализмом никак не обоснована. Во- первых, в тот период шло строительство социализма, он в своем настоящем виде еще не существовал. Во-вторых, голод в России и других странах по разным причинам нередко имел место. В самой России он повторялся до революции много раз. Так, за вторую половину XIX столетия особой жестокостью отличались голодные годы, порождённые неурожаями, — 1873, 1880, 1883, 1891, 1892, 1897 и 1898 г. В XX веке до революции особенно выделялись голодные 1901, 1905, 1906, 1907, 1908, 1911 и 1913 годы.² Причины голода в России были связаны обычно с чрезвычайными колебаниями урожаев ввиду низкой культуры земледелия, отсутствия необходимой его технической и энерговооруженности. После укрепления позиции социализма голод в целом был исключен из жизни народов.

В наше время голод еще остается одной из страшных язв человечества, в т.ч. среди некоторых капиталистических и других странах. Он трудно излечивается, хотя наблюдается некоторое уменьшение числа голодающих. В целом же голодных и некачественно питающихся в мире составляют большинство

¹ О заявлении Государственной Думы Российской Федерации „Памяти жертв голода 30-х годов на территории СССР“. duma.consultant.ru documents.

² Голод. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, т . 86 .

населения, особо прискорбно, что в том числе большая часть падает на детей. От голода уходит из жизни немалая часть рожденных для жизни на этой Земле. С этим какое-либо отношение коммунизм не имеет.

Согласно оценкам, в 2019 году в мире голодали почти 690 миллионов человек – на 10 миллионов больше, чем в 2018 году, и почти на 60 миллионов больше, чем пять лет назад. Больше всего голодающих проживает в Азии, и в Африке. В докладе ФАО прогнозировалось, что к концу 2020 года в результате пандемии COVID-19 количество страдающих от хронического голода может увеличиться еще более чем на 130 миллионов человек.¹

Голод в истории народов - одно их ужасных явлений. Он присутствует по разным причинам, в т. ч. ввиду экономической отсталости, природных катастроф, эпидемий, войн и конфликтов, экономических кризисов и т.д. Надо конкретно разобраться в причинах голода и не связать его с выдуманными причинами. Верно и то, что он может быть устранен при современном уровне прогресса человечества. Позор, что огромные средства расходуются для производства роскошных, ненужных для разумного потребления вещей, а также военной техники, служащей уничтожению и запугиванию людей и не направляются на производство продовольствия, помощи нуждающимся странам с целью развития сельского хозяйства и пищевой индустрии. Надо полагать, что человечество, прогрессивные силы в недалеком будущем придут к решению этого вопроса.

Одной из фундаментальных причин ненависти к коммунистам является их цель ликвидации частной собственности на средства производства. Часто эта цель неверно понимается, как уничтожение всякой собственности. Это не так. Коммунисты против частной собственности на средства производства на том основании, что она служит условием существования наемного труда – подчинения труда капиталу.

¹ ФАО. Положение дел в области продовольственной безопасности и питания в мире – 2020.

Действительно, наемный труд существует лишь при частной собственности на средства производства и наличии людей, не располагающих этими средствами для добывания благ существования и вынужденных трудиться у собственников средств производства. Этих собственников коммунисты изначально называли капиталистами, а наемных рабочих - пролетариями. К последним относились промышленные и иные рабочие. Ситуация со временем изменилась, рабочие уже не являются такими пролетариями, как в период раннего капитализма, а наемным работникам принадлежат и другие представители трудового населения— интеллигенция, служащие, работники торговли, транспорта и пр. Они обычно располагают жильем, транспортными средствами и другим имуществом, т.е. определенной собственностью, однако вынуждены работать в условиях наемного труда. К тому же, когда речь идет о рабочих, занимающихся физической работой, их численность относительно сокращена ввиду технического прогресса - комплексной механизации и автоматизации производства, расширения сфер услуг, увеличена численность работников интеллектуального труда. При этом, работники нередко являются и соучастниками собственности, акционерами корпораций, членами кооперативов, участвующими в разделении прибыли, хотя их доля в прибыли еще мала.

Тем не менее, суть наемного труда не изменилась — требование коммунистов относительно отмены частной капиталистической собственности на средства производства и наемного труда опять остается актуальным и незаменимым. Это означает переход от капитализма к новому общественному строю. При этом не все противники капитализма подходят к этому одинаково. Одни по-прежнему являются сторонниками революционного, насильственного пути, как единственного средства перехода к коммунизму, другие считают возможным реформаторское направление постепенной трансформации форм собственности.

Жизнь предложит настоящий путь к переходу на новое общество, вероятно, он не будет насильственным, кровавым,

революционным, что соответствует новому уровню цивилизации, более высокому, чем предполагали К. Маркс или В. Ленин.

В новых условиях труд в корне меняется как по содержанию и формам, так и по характеру социальных отношений. Ввиду этого, он приобретет новое содержание как выполняющий функцию, помимо способа создания благ, обязанности человека, составной части смысла его жизни, источника наслаждения.

Одним из коренных поводов ненависти к коммунизму является атеизм коммунистов. Атеизм не был новым при возникновении коммунистической идеологии. Коммунисты приняли его, как научное мировоззрение, отражающее истину. Однако атеизм неприемлем для большинства людей различных вероисповеданий. Религия с появления человечества являлась составной частью жизни народов и сопровождала историю и культуру человечества. Для многих людей, в т.ч. интеллектуалов, отказ от веры в Бога является категорически недопустимым. Это подтверждает позиция многих представителей науки., в т. ч. видного философа и социолога XX века Н. Бердяева, который считал: «Когда начинается движение от Бога и кончается движение к Богу, когда само движение от Бога приобретает характер движения к дьяволу, тогда начинается средневековье, кончается новое время. Бог должен вновь стать центром всей нашей жизни, нашей мысли, нашего чувства, единственной мечтой нашей, единственной нашей надеждой и упованием».¹

Атеизм (др.-греч. $\theta\epsilon\omicron$ отрицание бога; безбожие; от - без + $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ - бог) в широком смысле, отвержение веры в существование бога имело место давно до возникновения коммунистической идеологии. Слово атеизм еще в V веке до н.э. приобрело смысл отрицательного отношения с богами. По существующим сведениям, слово «атеист» впервые было использовано в 1577 году. Позднее возникли родственные слова:

¹ Н. Бердяев Новое средневековье Берлин . 1923, с. 25

«деист» - в 1621 году, «теист» - в 1662 г. . «Деизм» - религиозно-философское учение, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нём какого-либо участия и не вмешивается в течение событий, «теизм» учение, считающее бога абсолютной бесконечной личностью, обладающей разумом и волей, создавшей мир и управляющей им.

По существующим сведениям, атеистические идеи присутствовали во времена Древнего Шумера, древнего Египта, Ведийской цивилизации и античности. Греческий поэт Диагор (V столетие до н.э.) известен как «первый атеист». Он видел в религии человеческое изобретение. Ксенофан критиковал антропоморфизм богов греческой народной религии, первым выдвинул идею о том, что именно люди создали богов по своему образу и подобию.

Атомисты, как Демокрит и др., пытались описать мир только материалистически. Представления о материальном начале мира появляются в древней Греции около VI века до н.э. Первыми видными философами, создавшими картину материального первоисточника мира, стали милетские физики: Фалес (624—548 до н. э.), Анаксимандр (611—547 до н. э.) и Анксимен (585—528 до н. э.).

Возникновение материализма означало отрицание догм религий. Материалистические идеи нашли отражение и в истории восточной философии в Китае, Корее, Японии, Индии. Глубокие исторические корни имеют материалистические традиции в Китае.

В средние века в Европе, в условиях господства христианской философии материалистические воззрения были существенно потеснены идеалистической философией.

В XV-XVI веках в центре внимания развивающегося естествознания встал вопрос об опыте, как единственном источнике знаний и критерии их правильности. Ранние системы материалистических воззрений на мир просматриваются в материализме эпохи Итальянского возрождения XV-XVI веков в лице Леонардо да Винчи, Джордано Бруно и других.

В конце XV-XVI веков материалистические идеи таких естествоиспытателей, как Галилео Галилей, Френсис Бэкон, Рене Декарт были направлены на изучение реальных (прежде всего механических) свойств и отношений вещей природы.

В современном смысле материализм зародился, с работ Томаса Гоббса и бурного расцвета достиг в эпоху французского Просвещения (Ж. Ламетри, П. Гольбах, Д. Дидро). Английскую материалистическую мысль в это время представляют такие мыслители как Дж. Толанд, Э. Коллинз, Д. Гартли, Дж. Пристли.

В материалистических воззрениях того времени преобладали метафизика и механицизм, однако элементы диалектики встречались уже и у Рене Декарта и Дени Дидро, М. В. Ломоносова, Джозефа Пристли, Руджера Бошковича и пр..

Определяющее влияние на европейский материализм оказывают в XIX веке работы Л. Фейербаха, К. Маркса, Ф.Энгельса, Д. Штрауса, Е. Дюринга.

Коммунисты с периода их появления на исторической арене были явными атеистами. Они считали, что религия оправдывает существующее социальное положение, неравенство, держит угнетаемые классы в узде, не давая им осознать свое положение. Террор против института религии и её представителей, который коммунистические движения устраивали на протяжении истории, не является изобретением большевиков. Еще в XVI веке прото-коммунисты, возбужденные Реформацией, призывали убивать священников и как можно больше. Арчи Браун пишет, что в начале XVI в. революционные писатели и проповедники в Германии отличались наибольшей суровостью кар.¹

В целом, для религии невыносим коммунизм ввиду отсутствия веры в Бога. При всем этом, можно отметить и то, что коммунизм и религия идеологически имеют немало общего. Коммунистические идеи, как было показано выше, есть составная часть общечеловеческого мировидения, культуры, как и религия.

¹ А. Браун . Взлет и падение коммунизма, стр. 10.

В истории известен даже т. н. «религиозный коммунизм». В этом случае коммунистическая доктрина, ценности и религиозные догматы в каких-то пределах идентичны. «Религиозный коммунизм» предполагает создание коммунистического сообщества на базе доктрин религии. Основная идея этой идеологии заключается в обобществлении собственности. Кроме того, предполагается относительное равенство, дружеские отношения между людьми и т. д., что является общим между марксистским коммунизмом и «религиозным коммунизмом». Некоторые считают, что коммунизм всегда содержит квазирелигиозные элементы. Религиозным коммунизмом обозначали общину ранних христиан в Иерусалиме, и, как отмечалось и выше, учение персидского протосоциалиста Маздака (VI в.), реформатора, пророка, считающегося одним из первых социалистов в истории. Существует мнение, что мусульманская религия основана на принципах религиозного коммунизма, который считает, что ни один человек не должен быть рабом другого, ни один кусок земли не должен находиться в частной собственности. Известны еще строки из поэзии великого поэта и философа, математика и астронома Омара Хайяма (1048 —1131 гг.):

«Если есть у тебя для жилья закуток
В наше подлое время - и хлеба кусок,
Если ты никому не слуга, не хозяин
Счастлив ты и воистину духом высок.»

До распространения марксизма в России некоторые считали его альтернативой формой коммунизма, включающую религиозные идеи. В конце XX века католики старались наладить диалог между Компартией Италии и Католической церковью на основе общих взглядов на жизненные вопросы и отношений между людьми.

Папа римский - Франциск указывал на некоторые общие черты христианской религии и коммунизма: «Коммунисты думают как христиане. Христос говорил об обществе, где

бедные, слабые и изгнанные решают всё. Не демагоги, не варвары, не богатые, а народ. Бедные, у которых есть вера в Бога или кому мы должны помогать достичь равенства и свободы.»¹

Между тем, религия, в т.ч. христианская, непримирима с коммунизмом, главным образом, из-за атеизма коммунистов. В настоящее время атеистами являются не только коммунисты. По существующим данным, в мире 15 % населения (примерно 1 млрд. человек) считается атеистом.² Что касается непримиримости к религии со стороны коммунистов, как принципа, ее не было. В коммунистических странах не запрещались богослужение, вера в Бога, право вероисповедания было записано в конституции, скажем в СССР (статья 52). Требование быть атеистом предъявлялось к только членам Коммунистической партии.

Выражением непримиримости религии к коммунизму является декрет против коммунизма Священной Канцелярии 28 июня (1 июля) 1949 г., AAS 41(1949) 334. Он содержит следующее определение отношения к коммунизму: «Коммунизм – учение материалистическое, антихристианское; лидеры же коммунистов, даже если порой заявляют на словах, что не борются против религии, все же их учением и действиями являют свою враждебность по отношению к Богу, к истинной религии и к Церкви Христовой.»³

При этом, нельзя умолчать о том, что в последний период в социалистических странах агрессивность коммунистов против религии было заметно ослаблена. Богослужение

¹ Метафизическая война. Ватикан о развитии. Ватикан, 01:16 12 ноября 2016 / ИА Красная Весна.

² Би-би-си, русская служба, 17 декабря 2017 г.

³ Декрет против коммунизма Священной Канцелярии 28 июня (1 июля) 1949 г., AAS 41(1949)334

проводилось свободно и открыто во многих религиозных учреждениях, легально функционировали религиозные институты.

Материалистическое мировоззрение питало атеизм и притесняло всякие религии. После крушения коммунизма во многих странах мира религии стали возрождаться.

Недовольство и ненависть к коммунизму в социалистических странах в последнее время возникли и у части населения внутри социалистических стран, которая раньше поддерживала его. Причиной того было несколько. Во-первых, бюрократизация правящей прослойки, которая оторвалась от народа, мало учитывала его интересы, стала усердно заботиться о своем благополучии. Страной фактически управляли аппаратчики партии и управленческих органов, которые готовили проекты решений и подавали их вышестоящим руководителям. Эти проекты преобразовывались в постановления и приказы, которые подписывались первыми лицами органов управления и считались обязательными для выполнения. Административно-командная система подавляла инициативу рядовых работников, они становились механическими исполнителями.

Во-вторых, чрезмерная централизация управления и планирования порождала недовольство в нижних слоях. Управление социально-экономическими процессами стало некачественным. Планирование во многом потеряло свои функции - направлять производство для создания благ - продукции и услуг в соответствии с потребностями общества. Выполнение плана стало главной формальной задачей, критерием оценки деятельности предприятий, министерств, республик, невзирая на то, были нужны потребителям произведенные продукты или нет. Поэтому, в складах накапливалось огромное количество нереализованных товаров. План считался законом, которого нельзя было корректировать в соответствии с изменением условий производства и потребностей. Это порождало различные махинации - т. н. приписки, фальсификации продуктов, обманы и пр. Такие планы стали ненавидеть работники, в т. ч. и рабочие. Некачественное планирование в последние годы стало причиной искажения процесса работы и развития. Партия и

правительство порой принимали пустые постановления, не обеспеченные конкретными ресурсами. Формальные показатели считались действительными. Исходя из марксистской доктрины опережающего роста продукции первого подразделения (средств производства), в планах второстепенное внимание уделялось производству предметов потребления и услуг и т.п. Все отмеченное сдерживало нормальное развитие экономики, а в итоге повышение благосостояния народа.

В-третьих, не выдерживало критики и было предлогом особого недовольства со стороны народа игнорирование необходимого стимулирования труда простых работников и руководителей различного уровня. Не только рядовые работники не получали по заслугам, но и руководители предприятий и организаций, в т.ч. и крупных. Это приводило к различным негативным результатам. Распространялось неформальное распределение благ, т. н. «несунство» (вынос из предприятия различных предметов и др., ввиду недостаточной оплаты труда, о чем знали все, но закрывали глаза), коррупция, приписки и т. д. Словом, стихийно распределялось то, что можно было распределить при правильной системе оплаты труда. Стихийное распределение благ охватило все сферы и стало причиной искажения распределительных отношений и всей системы хозяйствования. Фактически легальное распределение благ было в значительной мере заменено неформальным, порочным, теневым. Неграмотное отношение к процессу распределения в итоге способствовало расслоению населения по доходам и жизненному уровню. Появились нелегальные капиталистические элементы. Это стало одним из больших пороков реального социализма.

Бесспорно, что можно, как свидетельствуют специалисты, назвать еще как минимум три наиболее существенных недостатка, создающих диспропорцию в системе социалистического хозяйства:

- 1) Чрезмерно раздутый сектор тяжелой промышленности;
- 2) Недостаточная развитость сектора услуг;

3) Преобладание в экономике крупных производителей и недостаток небольших фирм.

Фактически в течение многих последних лет вместо научно организованной экономики, получалась негармоничная экономика, что отражалось на темпах развития и благосостоянии народа. Тем самым отношение народа к социализму стало охлаждаться.

В-четвертых, худшим было положение с точки зрения политического развития общества. Политическая жизнь не только не развивалась в сторону демократии и цивилизации, но внутри общества была заморожена даже при объявленном развитии социализма в СССР, т. е. в последний период существования социализма (хотя развитого социализма в действительности не существовало). Конституция страны не выполнялась. Принятая еще в 1936 г. т. н. сталинская конституция предусматривала демократические права граждан свободу слова, волеизъявления, демонстраций, вероисповедания, участие в политической жизни страны и т.д. Но эти права, в основном оказались лишь декларированными. Считалось, что критика и самокритика являются важным рычагом развития общества. Сами высокие руководители призывали к здоровой критике представителей власти. Однако, критика применялась лишь с верха вниз и горизонтально. Критиковать вышестоящую власть никто не решался. Потеряла авторитет партия, членство партии стало формальным, но и обязательным условием назначения на любой должности от бригадира до руководителя организации. Партбилет даже стал предметом купли-продажи. Такой элемент демократии, как выборы, потерял смысл. Они проводились формально. Люди на избирательных участках отдавали голоса за других лиц - за несколько человек - членов семьи, соседей и т.д. или не ходили вообще на выборы, т. к. считали это не имеющим смысла.

Одной из порочных оказалась кадровая политика. Не происходило необходимое обновление кадров, одни и те же лица находились на должностях, в т. ч. в высших инстанциях,

десятилетиями, обычно до смерти. Средний возраст руководящих лиц, например, достигал до 70 лет.

Национальная политика партии и правительства в последнее время также не соответствовала здоровым отношениям между нациями и вызывала протест по поводу проявления самой многочисленной нацией принижения прав и независимости национальных республик, считающихся по конституции равноправными, самостоятельными государствами. Вследствие этого возникли и тайно действовали национально-освободительные организации, т.н. диссиденты, призывающие к борьбе за выделение из Советского Союза в качестве самостоятельных государств. Они преследовались строго, члены их наказывались тюремным заключением или ссылкой в далекие края.

На социалистическую систему, ее авторитет внутри страны и во внешнем мире в последний период отрицательно сказались неэффективные действия высших руководителей партии и правительства, их недостаточная компетенция, ошибки в отдельном случае, непоследовательность и волюнтаризм, отрыв от народа бюрократии. В последние годы существования социализма в СССР и других странах социалистического мира, перешедших далее на капитализм, на судьбу социализма повлияли скрытые вредительские, враждебные действия, неслыханная измена самими лидерами партий и стран социалистическому строю. Как оказалось, они работали в направлении разрушения социализма, его дискредитизации, а не развития. Все это не могло не сказываться на внутреннем положении, стабильности общества в СССР и соцлагере. Сами лидеры стран и партий не были ни теоретиками, интеллектуалами и подлинными авторитетами, а по сложившимся обстоятельствам оказались на вершине власти, которая по традиции позволяла им навязывать свою волю народу. Ошибки и неудачи, скрытый антикоммунизм лидеров не могли не вызвать недовольство народа, охлаждение чувства к социализму.

Этот случай нахождения у власти недостойных лиц, некачественного управления страной не является для истории чуждым, не так редко встречается при других системах, при капитализме.

Ввиду всего этого же, граждане страны повернулись спиной к политике, разочаровались в ней и стали скептиками. Нездоровая политическая система явилась более неприемлемой для народа, чем экономические неудачи.

Можно утверждать, что все выше указанные недостатки не являются свойственными для самого социализма, его необходимыми спутниками. Они были вызваны главным образом субъективными причинами, сложившимися в СССР конкретными обстоятельствами, и не смогли остановить развитие страны, ее экономики и социальной жизни. Об этом свидетельствуют приведенные выше при рассмотрении развития реального социализма данные. Не было в этом периоде экономического спада, имело место постоянный рост экономики и улучшение параметров жизни за исключением последних лет существования СССР и других соцстран. Разумеется, успехи были бы намного лучшими при отсутствии указанных негативов. Можно здесь же заметить, что в этом периоде в капиталистическом мире имело место не одно экономическое потрясение, не один кризис.

Как накапливалось недовольство людей социализмом внутри страны ввиду выше отмеченных причин, можно проследить со времен Хрущева, который выступал с критикой и поношением пройденной истории страны. Он известен непродуманными реформами в государственном строительстве и экономике, партийной жизни. Желая отбросить все старое, он проводил скороспелые «реформы». Среди вызвавших недовольство народа в качестве примера можно назвать некоторые акты, осуществленные по его инициативе в стране. 19 марта 1957 года Президиум ЦК КПСС принял решение о приостановке выплат по всем выпускам облигаций внутреннего займа. Это означало, что, по экономической терминологии, СССР фактически оказался в состоянии дефолта, что привело к

значительным потерям сбережений большинства жителей СССР.

По инициативе Хрущева в стране была разрушена структура управления экономикой, вместо отраслевого управления министерствами была введена давно забытая территориальная структура, в виде т. н. Советов народного хозяйства. Деятельность совнархозов охватывала два разделённых во времени периода истории страны советов— с 1917 по 1932 год и период проведения экономических реформ в 1957—1965 годах. Совнархозы оказались неэффективными, не оправдали себя в новых условиях, порождали противоречие между центральными и местными органами управления. Последний акт вызвал кризис управления экономикой и причинил огромный ущерб стране.

В 1959 г. XXI съездом КПСС, взамен пятилетних планов, было введено 7-летнее планирование развития народного хозяйства, что не было оправдано никакими обстоятельствами и вносило лишь заблуждение и дезорганизацию в управлении экономикой.

Одно из крупнейших мероприятий, проведенных во времена Хрущева в сельском хозяйстве было экстенсивное развитие отрасли, вместо более эффективного, интенсивного. Были освоены малопродуктивные целины в Казахстане и на Урале. Десятки тысяч людей по призыву партии здили на новые земли в Северный Казахстан и на Урал. Некоторые из них там погибли. В этом мероприятии вскоре вскрылись проблемы. Плодоносный слой на новых землях оказался тонким, щедрость первых урожаев быстро сменилась падением результативности освоения новых посевных площадей.

В 1958 году Хрущев осуществил политику против личных подсобных хозяйств населения. С 1959 года жителям городов рабочих поселков запрещалось держать скот, у колхозников жестко ограничивалось поголовье животных, личный скот выкупался государством. Начался массовый забой скота. В результате в стране резко сократилось поголовье скота и птиц. Это ухудшило материальное положения жителей села и городов, снабжение населения продовольствием.

В результате неэффективной аграрной политики в 1960-х годах в стране начался дефицит некоторых товаров потребления. В магазинах Москвы замечался недостаток хлеба, Советскому Союзу пришлось импортировать зерно из-за границы. Перед наступающим голодом пришлось золотой запас страны отдавать за зерно.

В ноябре 1955 года официально было принято постановление ЦК КПСС и СМ СССР «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве». В июле 1957 года ЦК КПСС и СМ СССР приняли постановление «О развитии жилищного строительства в СССР». По указанию Хрущева началось строительство жилых домов по типовым проектам во всей стране - четырех и пятиэтажных домов. Эти дома под названием в народе «хрущевки», оказались мало удобными для жилья и не отвечающими элементарным требованиям архитектуры, облика городов и других населенных пунктов. В то же время это привело к чудовищным последствиям в отношении качества сформированной городской среды и, соответственно, к неприятным социальным последствиям. О том, как «хрущевки» изуродовали облик городов однообразными, безликими жилыми домами, без всяких архитектурных особенностей, эстетических элементов, свидетельствовали отзывы специалистов. Это возмущало и население. Многие города страны потеряли свой облик, улицы и города стали похожи друг на друга. Люди даже пугали свои дома и подъезды, квартиры.

По инициативе Хрущева были разрушены существующие партийные структуры, взамен территориальных были образованы городские и сельские партийные комитеты, что осложняло работу партийных организаций.

Порочной оказалась реформа школьного образования, предусматривающая превращение школы в политехническое учебное учреждение с совмещением учебы детей с трудовой деятельностью. В 1966 году реформа была отменена.

Хрущев провел военную реформу, снижающую обороноспособность страны, предусматривающую

необоснованное, неуместное, резкое уменьшение численности военнослужащих и расходов на военные цели.

Хрущевская авантюристская политика, несмотря на его вредность, не смогла парализовать социалистическую экономику и жизнь в СССР. Страна все же развивалась, хотя не так, как это могло быть в нормальных условиях. Так, В 1951-55 гг. национальный доход СССР увеличился на 71, 2 % , а за 1956-1960 гг. – на 55 % . в 1961- 1965 гг. – на 38, 5 % ¹. Не было экономического спада, как это наблюдалось в капиталистических странах.

Известны силовые методы, примененные руководством страны против населения. Хрущевская эпоха оставила в истории следующие репрессивные факты:

в июне 1953 г. подавление протеста жителей восточного Берлина, который по всей стране переросло в политическую забастовку против правительства ГДР;

силовое подавление восстания в Венгрии в 1956 г. против существующего режима;

возведение Берлинской стены в 1961 году, разделяющей город на восточную и западную части;

подавление выступления в Польше в 1956 г.;

Новочеркасский расстрел в 1962 г.;

антирелигиозная кампания в 1954- 1964 гг.

Все репрессивные акты сопровождались человеческими жертвами.

Авантюристическим оказалось размещение советских ядерных ракет на Кубе в октябре 1962 г., крайне обострившее международную обстановку и создавшее угрозу новой мировой войны.

Известны злые шутки Хрущева. Например, беседа с одним сенатором США, узнав, что он из Минеаполиса, Хрущев

¹ Народное хозяйство СССР в 1070 г. Стат. ежегодник, с. 5.

сказал ему: «чтобы я не забыл, что этот город должен уцелеть, когда полетят наши ракеты.»¹

На приеме в Москве 18 ноября 1956 г. при встрече с американским дипломатом подчеркнув противоречие между капитализмом и социализмом, в роде шутки он сказал дипломату США: «мы вас похороним».²

Об авантюризме Хрущева во внешней политике вспоминает журналист Д. Смирнов, который отмечает, что при Хрущеве страна дважды стояла на грани новой мировой войны. Первый раз - это был Карибский кризис, когда советские ракеты были размещены на Кубе. В США во главе государства тогда стоял Дж. Кеннеди, который смог остановить кризис. А вторая история - Индонезия в начале 60-х годов, которая де-факто была голландской. Хрущев отправил туда весь Тихоокеанский флот, подлодки, авиацию, солдат переодетых в форму индонезийской армии.

О низкой культуре этого человека свидетельствовало его неэтичное действие на трибуне ООН, когда он снявший свою обувь, ее ударами хотел привлечь внимания слушателей.

Авантюризм Хрущева стал невыносимым. Его деятельность была оценена как волюнтаристская. Это привело к его отстранению от политической жизни в 1964 г. Этот период был примером негативного влияния личности (высшего руководителя) на жизнь страны. Некоторые шаги Хрущева одобрялись зарубежными политиками и внутри страны противниками социализма.

Известны оценки Хрущева и его «заслуг» народом и бывшими ведущими партийными и государственными деятелями, учеными и деятелями искусства и другими.

1 Washington ProFile - Weekly Digest. Воспоминание о Хрущёве. Иванушка-дурачок в Кремле, 5 июля 2003 года — #75 (303).

2 The New Times, 21.01.09

Один автор статьи в газете , «Комсомольская правда» (07.09.18) спрашивает: «Что дал стране Хрущев: свободу, космос и «хрущевки» или голод, кукурузу и расстрелы? »

Молотов В. И. - партийный и государственный деятель при Стлине: «Он же сапожник в вопросах теории, он же противник марксизма-ленинизма, это же враг коммунистической революции, скрытый и хитрый, очень завуалированный» .

Каганович Л. М. - партийный и государственный деятель при Сталине: «вышка “- первый секретарь ЦК ВКП(б) - оказалась для него слишком высокой» .

Ром М.А. - советский кинорежиссер, сценарист, театральный режиссер, педагог и публицист: «Эдак, пожалуй, ведь и разорить целую Россию можно».

Историк Александр Мясников считает, что Хрущев забрал себе власти больше, чем Сталин.

По отзыву одного из его современников : «Он был самым большим империалистом. Он был бескомпромиссен в подавлении любых национальных и социальных движений».

СССР не исключение, где во главе государства оказалось случайное лицо, не соответствующее интересам страны. Такие люди тормозят развитие общества, оказывают отрицательное влияние на жизнь народа.

Период после Хрущева, нахождения в качестве первого лица у власти в СССР Брежнева Л. И. (1964- 1982гг.), развитие Советского Союза характеризовалось относительной стабильностью во всех сферах жизни, отсутствием серьезных политических и экономических потрясений и в целом ростом экономики и благосостояния народа.

В 1965 г. под руководством Председателя Совета Министров СССР Алексея Косыгина начались экономические реформы. Были упразднены Советы народного хозяйства и восстановлена бывшая система управления экономикой и социальной жизнью в стране. Функции управления вновь были переданы отраслевым министерствам, был отменен и ряд других управленческих структур, введенных при Хрущеве. Было упразднено деление партийных органов на сельские и городские.

Предприятия получили большую самостоятельность. Им были даны права создания фонда материального стимулирования работников, что повышало их заинтересованность и ответственность за достижение лучших результатов работы. Предприятия были переведены на самофинансирование, были повышены закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, упрощалась отчетность и т.д. Проводился ряд других мер, которые проявили себя в последующем периоде. Восьмая пятилетка (1966-1970 гг.) стала одной из самых успешных в советской истории и получила название «золотой». Объем промышленного производства, по официальным данным, вырос на 50 %. Было построено почти 1900 крупных предприятий, в том числе Волжский завод легковых автомобилей в городе Тольятти. Сельскохозяйственное производство выросло на 21 %. В начале 70-ых в Западной Сибири была найдена нефть, что в дальнейшем выполнило огромную роль в экономике СССР и РФ.

За 20 лет (1960-1980гг.) валовой общественный продукт вырос более чем на 3,5 раза. Выпуск промышленной продукции увеличился в 4,85 раза, а сельскохозяйственной - на 1,71.¹ В 1980 году Советский Союз занимал первое место в Европе и второе место в мире по объемам продукции промышленности и сельского хозяйства. Если в 1960 году объем промышленной продукции СССР по сравнению с США составлял 55 %, то через 20 лет, в 1980 достиг уже более 80%.²

Население страны в те годы увеличилось на 12 млн. человек. Существенно повысилось благосостояние граждан. В социальном плане за 18 лет реальные доходы населения выросли более чем в 1,5 раза. Было введено в эксплуатацию 1,6 млрд. кв.

1 Народное хозяйство СССР за 70 лет . Юбилейный сборник, М. , 1986, с. 9.

2 Советская экономика в эпоху Леонида Брежнева. РИА НОВОСТИ, 08.11.2010 .

метров жилой площади, благодаря чему бесплатным жильем было обеспечено 162 млн. человек. При этом квартплата в среднем не превышала 3% семейного дохода. Доступность жилья, медицинского обслуживания и высшего образования были важным элементом благополучия населения.

Еще одна попытка оживления советской экономики была осуществлена в 1979 году, когда было принято постановление ЦК КПСС «О совершенствовании планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы».

Были сделаны новые шаги в освоении космоса. В 1971 г. СССР была создана и выведена в орбиту первая в мире долговременная орбитальная станция (ДОС), «Салют-1». В 1975 году же был совершен первый в истории космонавтики международный полет пилотируемых кораблей «Союз» (советского) и «Аполлон» (американского).

В 1977 г. в СССР была принята новая Конституция, так называемая «Конституция развитого социализма». В жизнь страны укоренялась мысль, что страна находится на этапе развитого социализма. Однако, это не являлось действительностью. В СССР экономика еще не была развита на соответствующем уровне, а также полному социализму еще не соответствовали уровень благосостояния, развития образования, культуры, науки, других отраслей сферы услуг. Особенно не были на таком состоянии политическая сфера, демократическое развитие общества. Идеология, которой руководил секретарь ЦК КПСС, консерватор – ортодокс М. А. Сулов, отставала от требований жизни, прогресса, не выполняла функцию, освещающую путь на реформирование и развитие общественного строя. По-прежнему в стране доминировала марксистская теория как абсолютная истина, существовала строгая цензура, проявлялась нетерпимость к инакомыслящим. Это вызывало замораживание общественного сознания, социальных наук, культуры и художественной литературы. Не наблюдалось сдвигов в направлении развития демократии, плюрализма. Не выполнялись статьи конституций, касающиеся

прав человека, функционирования демократических институтов. В последнем периоде существования СССР усилилась бюрократизация управления. Власть отделилась от народа, плохо понимала его запросы, интересы, ожидания, что приводило к падению ее авторитета.

Леонид Брежнев правил Советским Союзом с 1964 по 1982 годы. Объективности ради стоит отметить, что проведенные в стране реформы оказали положительное влияние на экономику, однако не имели должного успеха ввиду субъективных факторов - отсутствия прогрессивных мыслителей, настоящих реформаторов в руководстве партии и страной, в аппарате управления, а также консерватизма мышления, укоренившегося в стране. Владеющие властью руководствовались в основном догмами, не следовали даже совету бывшего руководителя партии, что марксизм не догма, а руководство для действия (И. Сталин).

Надо заметить, что, тем не менее, мнение об этом периоде, насажденное М. Горбачевым и его единомышленниками, что он был временем стагнации и застоя, не соответствовало действительности. Продвижение в целом в экономике и других областях было, реальные успехи имелись, как было показано выше на фактах. Лишь в последний период накопились трудности, требующие решения, что обычно бывает в жизни всякого общества. Страна была в ожидании настоящих реформ, способных устранить недостатки в экономике, политической жизни, обновить облик общества.

В итоге следует отметить, что, с одной стороны, в эти годы СССР достигло своего наивысшего развития, обеспечил относительную стабильность общества и экономики, а, с другой стороны, не смог преодолеть негативные тенденции, существующие в жизни страны, осуществить необходимое кардинальное реформирование экономики и особенно в политической сферы, которое могло бы укрепить позицию социализма, внедрить в гражданах уверенность в будущем, заложить прочный фундамент для дальнейшего более успешного

экономического, социального и политического прогресса страны, что являлось требованием времени.

Годы брежневского правления страной были противоречивыми и в глазах народа.. Трудящиеся были огорчены политикой государства, они проявляли свое негативное отношение к порокам планирования, политической ситуации, ограничении прав граждан, фальсификации выборов и т.д. Особенно беспокоило народ формирование класса бюрократии, не имеющего необходимой связи с народом, не вполне разделяющего его интересы, использующего народное имущество для своего благополучия. Надо заметить, что при всем этом не был изменен характер социалистической системы. Она ограничивала действия бюрократии, неравенство в получении и накоплении благ, злоупотребление властью.

Ясно, что ни в одной общественной системе развитие не может идти без проблем, трудностей. Такого не было ни в одной стране. Несмотря на название, «застойного», приданное верхушкой партии этому периоду после смерти Брежнева, в эти годы, в самом деле, как было показано выше, застоя не было, были трудности и проблемы, разумеется, нежелательные.

Позже в целом «брежневское время» в народе было оценено положительно. Некоторые же люди называли его «золотым веком» для СССР. По данным проведенного Фондом «Общественное мнение» в 2006 году социологических исследований, 61% опрошенных считают годы правления Леонида Брежнева благополучным временем для страны, и только 17% - неблагоприятным. Среди тех, кому от 36 до 54 лет, позитивную оценку той эпохе дали 75% респондентов, среди тех, кто старше - 74% (негативную - соответственно 14% и 18%). Молодые респонденты (до 35 лет), естественно, гораздо чаще затруднялись дать оценку временам Брежнева, но и они гораздо чаще признавали их благополучными, нежели неблагоприятными (35% и 20% соответственно).¹ Немалое значение для жизни людей имели спокойствие и бытовая безопасность. Не чувствовался

1 РИА новости 8 ноября. 2010г

разгул криминалов. Почти не было ограбления квартир, кражи в транспорте и т.д.. Никто не боялся выходить из дома ночью. В этом отношении люди чувствовали себя защищенными. Они были освобождены от постоянного страха со стороны преступников. И это было весьма важным для благосостояния граждан. Воровство и другие преступления не имели почву в жизни, они были не выгодны. Один из рядовых граждан отметил: «Ничего плохого о той эпохе и о самом Брежневе сказать не могу. Это дело политиков: захотели изменить режим, вот и пустили в ход слово «застой». Я работал в Иркутскэнерго, шло бурное строительство». 1Но были противоположные мнения.

Академик А. Сахаров, названный отцом советской атомной бомбы, писал в 1977 г.: «Возникло кастовое, глубоко циничное и, как я считаю, опасное (для себя и всего человечества) больное общество, в котором правят два принципа: «благ» (сленговое словечко, означающее «ты - мне, я - тебе») и житейская квазимудрость, выражающаяся словами «стену лбом не прошибешь.». Но под этой застывшей поверхностью скрывается массовая жестокость, беззаконие, бесправие рядового гражданина перед властями и полная бесконтрольность властей — как по отношению к собственному народу, так и по отношению ко всему миру, что взаимосвязано. И пока все это существует, ни в нашей стране, ни во всем мире никто не должен предаваться самоуспокоенности.»²

Позиция Сахарова односторонняя. Он в черных очках видел советскую действительность, преувеличивал ее негативы, но, при этом не указывал путь их исправления. Он был субъективен и тенденциозен. Что касается изъянов и уязвимых мест, несомненно были, они отмечены выше. Перед народом всегда стоит неисчезающая задача исправления негативов, совершенствования условий жизни, ее облагораживания. Так и было в СССР. Именно этот путь реформирования страны,

1 Брежневская эпоха - застой или время бурного развития Альтаир, 15:34, 09 ноя 2014

2 https://ru.wikipedia.org/wiki/Период_застоя

проведения эффективных мер для обновления жизни, прогресса диктовало время.

Как и другие критики социализма, А. Сахаров игнорировал те блага, которые принес социализм народу в виде относительно равного отношения к средствам производства, освобождения от наемного труда, обеспечения более справедливого распределения благ, устранения чрезмерного неравенства в обществе по богатству и власти, уровне жизни, социальных гарантий и пр. Он не учитывал негативы другой системы и то, что вполне совершенного общества не существует, все имеющиеся общественные системы имеют негативы. Их не меньше у капиталистической системы, чем у социализма. Развитие происходит постепенным преодолением имеющихся негативов. Именно в таком положении находился социализм, хотя, разумеется, было бы желательно, чтобы в нем отсутствовали те изъяны, на которые указывали А.Сахаров и другие, которые сами не знали, как это могло происходить.

После смерти Брежнева в ноябре 1982 года на пост первого лица в стране генеральным секретарем ЦК КПСС и председателем Верховного Совета СССР пришел Ю. Андропов бывший председатель КГБ СССР в течение 10 лет. Он, как свидетельствуют его выступления и проводимые мероприятия, осознавал острую необходимость перемен, проведения реформаторских мер в стране, т. к. накопилось много проблем, негативных явлений. Обычно, в любой стране бывает ситуация появления задач, требующих решения. Ю. Андропов взял курс на проведение реформ в экономике, политической и других сферах жизни. Он известен высказыванием на пленуме ЦК КПСС 15 июня 1983 года: «Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живём и трудимся.»¹

Это означало осознание необходимости развивать теорию социализма. В марте 1983 года, в дни столетия со дня смерти Карла Маркса, в журнале «Коммунист» №3 главном

¹ Би-би- си русская служба, 12 ноября 2012 г.

теоретическом партийном издании СССР, появилась статья Юрия Андропова: «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР», вызвавшая определенный резонанс новизной ряда положений. Андропов выступал с призывом творческого осмысления учения К. Маркса, изучения действительности с учетом новой ситуации и проведения практической деятельности в русле требований коммунистического строительства, прогресса общества. Известны его мероприятия по укреплению порядка и дисциплины в стране, особенно в звеньях управления, обновлению кадров в высших органах управления страной (замена министров и др.). Он начал энергичную борьбу против коррупции и правонарушений, выступал за определенную либерализацию в сфере политической жизни. Он считается зачинщиком т. н. «перестройки», по некоторой оценке, создал в обществе «настроенность на перестройку», которую взял на свое вооружение якобы организатор «обновления» страны М. Горбачев, ступивший на пост первого руководителя страны. Как он реализовал «перестройку» в стране, об этом остановимся ниже).

Андропову не было суждено осуществить свои замыслы по прогрессу страны социализма. Он через год и нескольких месяцев после прихода в верховную власть, скончался 9 февраля 1984 года от болезни почек, чем страдал в течение длительного времени. Нельзя теперь гадать, что было бы, если Андропов жил и осуществлял задуманные реформы в СССР, как это отразилось бы на судьбе СССР и социализма во многих странах мира. Фактом является то, что его мероприятия положительно отразились на экономике даже в течение года, в 1983 г. темп прироста экономики повысился до 4 %, промышленное производство СССР в 1983 г. выросло на 4% по сравнению с 1982-ым. Производительность труда поднялась на 3,5%. Объем продукции сельского хозяйства увеличился еще сильнее — на 5%.¹ В стране чувствовалось некоторое оздоровление общественного климата, оживление. Ю. Андропов

1 Народное хозяйство СССР в 1985 г. М., 1986, сс. 196, 187, 410.

был известен как человек интеллектуальный, любящий читать, музыку, поэзию, сочиняющий стихи, почитатель современных русских поэтов.

После смерти Андропова на его месте, т.е. высшим руководителем страны оказался К. У. Черненко - ближайший соратник Л. Брежнева. Он был Генеральным секретарем ЦК КПСС с 13 февраля 1984 по 10 марта 1985 года, председателем президиума Верховного совета СССР с 11 апреля 1984 по 10 марта 1985 г. до смерти. Он, также как его предшественник, был тяжело болен. О его личности дают представление некоторые характеристики, данные различными лицами. Так, по мнению знакомых, его точно характеризовала шутка: «У Черненко самой примечательной чертой является отсутствие всякой примечательности». Вот еще характеристика Черненко: «при Черненко ничего примечательного в стране не произошло. Страна двигалась по инерции».

Новая эпоха же началась с приходом в 1985 г. на пост генерального секретаря ЦК КПСС М. Горбачева. Формально курс был взят на обновление страны, ускорение развития экономики, перестройки общественной жизни, дальнейший прогресс социализма. Но на деле имело место разрушение социализма. Сам первый руководитель страны М. Горбачев и его единомышленники стали унижать социализм и его достижения, что от них, как позже стало известно, требовалось для реализации своих целей ликвидации существующего в стране общественного строя, якобы своими негативами не соответствующего интересам народа.

Существующие в социалистических странах негативы не были так опасными, как их рисуют. У социализма не было такого экономического провала, какой была великая депрессия в капиталистических странах, особенно в его бастионе – США в 1929-1930 гг .

В итоге, негативы, которые имелись у социализма нельзя было, по моим оценкам, считать неизлечимыми недугами, в отличие от неустранимых недугов капитализма. В социалистических странах не было такого неравенства,

несправедливого распределения благ, какое существует при капитализме. Социализм не терпел таких провалов, какие наблюдались у капитализма в его истории. Все имеющиеся противоречия не могли внутренне разрушить самую природу общества. Этому препятствовали именно общественная собственность на средства производства, сами объективные законы социализма, не допускающие в отличие от капитализма, накопления чрезмерного богатства в одних руках.

Негативы социализма были исправимыми при соответствующей воле и стараний руководящей силы страны - партии, если бы не действия с целью его разрушения внутренних и внешних сил. Важно было умение выходить из сложившегося положения. Это было возможно, т. к. экономика и социальная сфера не находилась в крайне критическом состоянии. Однако, для этого нужна была соответствующая политика, были необходимы радикальные меры, настоящие реформы, желающие добра стране и народу, руководители- реформаторы. Но, увы, таких не оказалось! Лидеры страны и партии имели при желании и способностях огромный шанс в корне обновить социалистическое общество, сделать его по-настоящему справедливым, прогрессивным, соответствующим чаяниям народа, не возвращаясь назад к капитализму, идти вперед. Но так не произошло. У нового руководства страной не оказались ни желания, ни способности для этого.

Требовалось в основном следующее: совершенствование управления страной, экономикой, реформирование планирования, демократизация общественной жизни, приведение в действие записанных в конституции прав граждан на свободу слова, волеизъявления, демонстрацию, проведение свободных и справедливых, прозрачных выборов, допущение плюрализма, многопартийности и т.д. Все это было достижимо, никак не вредило делу социализма, а наоборот, укрепило бы его позиции, доверие и веру к нему со стороны народа, способствовало бы умножению успехов, укреплению места социализма на международной арене, предотвратило бы его ликвидацию.

К концу 90-х годов, в пятый год «Горбачевской эпохи» в экономике СССР создалось тяжелое положение. С прилавков магазинов исчезли товары широкого потребления и продукты питания. Осенью 1989 г., впервые после войны, в Москве были введены талоны на сахар, а к началу 1991 г. над страной нависла реальная угроза полномасштабного голода. Многие люди остались без работы и доходов, часто отсутствовал свет ночью, вода, отопление. В СССР начала поступать зарубежная продовольственная гуманитарная помощь. Советское правительство уже потеряло контроль над экономикой и процессом функционирования общества в целом. Полностью провалилась т. н. «Программа 500 дней», якобы направленная на преодоление имеющегося кризиса.

О падении места СССР в мировом хозяйстве после 60-х годов XX века свидетельствуют следующие данные.

Таблица 4.1

Доля СССР и США в мировом ВВП 1950- 1990гг ¹

	1950	1960	1970	1980	1990
США	28,8	24,4	22,5	21,4	20,7
СССР	11,1	14,5	13,2	11,7	9,2

Как видим, доля в мировом хозяйстве СССР уменьшилась за рассмотренный период в 1,2 раза, хотя меньше, чем доля США, которая упала в 1,4 раза. Следовательно, советская экономика в мире потеряла ранее достигнутую позицию.

Таблица 4.2

Среднегодовые темпы роста ВВП СССР и США. в %¹

¹ medorgconsult.com › таблица-ввп-которую-никто-не-видел...

Годы	СССР	США
1951-1960	10.2	5.1
1961-1965	6.5	4.8
1966-1970	7.8	5.0
1971-1975	5.7	3.1
1976-1980	4.3	3,33
1981-1985	3,2	1,8
1986-1990	2,4	2,3

Таким образом, темпы роста ВВП в СССР за рассмотренный период снизились в 4.25 раза, а в США - в 2,22 раза. Ясно, что при увеличении масштабов роста, темпы обычно снижаются, однако их резкое снижение в Советском Союзе за последний период свидетельствовало о неблагоприятном положении в экономике и стране. Следовательно, опережение темпов роста ВВП СССР по сравнению с темпами роста ВВП США в последний период уменьшалось, особенно за 1986-1990 гг., когда эти темпы почти сравнялись.

Тенденция ухудшения положения в странах социализма, начатая особенно с середины 80-ых годов XX века продолжалась, ввиду субъективных причин, а не из-за заложенных в самом социалистическом строе фундаментальных черт. Надо учитывать роль субъектов в истории, в т.ч. негативную. В успехах и провалах отдельных стран нередко решающее влияние оказывали отдельные личности, стоящие по каким-то условиям на вершине власти, и их окружение. В данном случае на примере СССР случай неблагоприятного влияния личности на жизнь страны имел место в течение последних десятилетий. В стране почти не проводились такие радикальные прогрессивные реформы в направлении политического развития, демократизации страны, которые, несмотря на вражеское окружение и действия противников были

1 Источник http://ecsocman.hse.ru/data/479/676/1219/gl_6.pdf

бы одобрены и встречены внутри страны с поддержкой народа и укрепили бы авторитет социализма. Они повысили бы доверие и верность к социализму, избавили бы страну от консерватизма и от прочих негативных тенденций.

В 1981-1985 гг. темпы роста экономики СССР снизились до 3,2% в среднем за год, (см.таблицу 4.2), однако это не означало застой и стагнацию, несмотря на трудности роста, как его назвало новое руководство КПСС и государства, имеющие целью осуществление своих тайных планов ликвидации социализма и восстановление капитализма в СССР. При трудностях в развитии Советского Союза крайне необходимы были чрезвычайные меры и радикальные реформы с целью решения имеющихся проблем по развитию экономики, демократизации общественной жизни и т.д., а не ликвидация социализма.

Со второй половины 80-х годов под обманчивыми обещаниями «ускорения развития» и «перестройки», «обновления» начался период разрушения социализма. Темпы развития экономики падали, против 4,8 % в X-ой и 3,7 % в XI-й пятилетках в среднем за год, в 1990 г. же они стали отрицательными.

Исходя из создавшегося положения, люди ожидали проведения необходимых мер по оздоровлению экономики и политической сферы. Важно было соблюдать принцип мирного сосуществования и сотрудничества с капитализмом, предотвращение конфликтов, расширение связей с внешним миром по всем возможным каналам. Несмотря на противостояния между капитализмом и социализмом, традиции мирного сосуществования и сотрудничества имелись. Капиталистические страны вынуждены были признавать социалистическую страну - СССР и далее весь социалистический лагерь, как реальность, иметь с ними определенные отношения. СССР и другие социалистические страны, исходя из существующего положения, также шли на сотрудничество с капиталистическим миром. Это было наилучшим вариантом их совместной жизни в этом мире.

Просмотрим опыт такого сосуществования и сотрудничества социалистических стран с капиталистическими странами в основном на примере СССР.

Экономические связи с капиталистическими странами налаживались еще с раннего периода существования СССР. Концепция мирного сосуществования и соревнования двух систем положительно отразилось не только на жизни этих стран, но всего мира. Развитие этого сотрудничества можно проследить на фактах. Ниже приведем некоторые важные примеры.

Международное признание Советского государства началось еще с первых лет после революции. Первым его признала Латвия - 11 августа 1920 г., а потом в 20- их годах его признали 15 стран Европы и других континентов, в 1933 г. - США . К 1940 году СССР был признан 32 странами мира. В дальнейшем его признание продолжалось и он стал одной из великих общепризнанных стран мира.

При этом, экономические и иные связи между СССР и капиталистическими странами имели противоречивый характер, развивались с препятствиями. Со стороны капиталистических стран проводилась политика ограничения отношений с СССР в той или иной мере, в т.ч. экономических, научно-технических связей с целью сдерживания его развития. С 1922 г. государства Антанты (Великобритания, Франция, США и др.) против него ввели экономическую блокаду, полностью прекратив с ним всякие экономические отношения. Основной причиной этого послужила национализация предприятий, принадлежащих иностранному капиталу, и отказ от выплаты долгов Российской империи. В 1917 г. с Советской Россией прекратили торговые отношения США, в 1918 г. к ним присоединились Англия и Франция. Демпинговые меры и другие санкции против СССР применялись и в начале 1930-х гг.

Ряд санкций против СССР в эти годы применяли Великобритания, Франция и др. страны. Масштабными были санкции, связанные с советско-финской войной, начатой 30 ноября 1939 г.. Администрация президента США Франклина

Рузвельта объявила так называемое «моральное эмбарго» на торговлю с СССР. Одной из причин его введения стали бомбардировки жилых районов Хельсинки советской авиацией. В связи с этим в рамках эмбарго был установлен запрет на поставку в СССР авиатехники, а также материалов для авиапромышленности, таких как: алюминий, молибден и авиабензин. «Моральное эмбарго» было отменено в январе 1941 г., когда в США стали рассматривать СССР в качестве потенциального союзника против гитлеровской Германии.

С началом «холодной войны» США стали применять новый тип экономических санкций против СССР и стран социалистического блока. Они были направлены на перекрытие доступа к передовым технологиям и высокотехнологичной продукции.

Для реализации ограничительных мер в 1949 г. по инициативе США был создан Координационный комитет по экспортному контролю - Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, COCOM, который осуществлял надзор за поставкой товаров и технологий западных государств СССР и его союзникам. В нем участвовало большинство развитых стран Европы, Америки и др. КОКОМ вел три списка товаров и технологий: первый с полным запретом на экспорт, второй - с экспортом в ограниченном количестве и третий - без ограничений экспорта, но с контролем за их конечным использованием. Любое из государств-участников комитета могло наложить вето на сделку по продаже, предложенную другим участником комитета. КОКОМ прекратил свою деятельность в 1994 г. Ограничение экономических и других отношений с СССР приносило ущерб не только ему, но и странам - инициаторам этих мер.

Несмотря на отмеченные препятствия, международные отношения с СССР не были полностью заблокированы, т. к. от них имели пользу и капиталистические страны. Взаимовыгодное сотрудничество с капиталистическими странами имело место на протяжении многих лет в различных формах и масштабах, прежде всего экономическое и научно-техническое.

Это тот случай, когда экономические интересы брали верх над политикой. Приведем несколько фактов.

Несмотря на существование т.н. «железного занавеса» и экономической блокады со стороны некоторых стран, в т.ч. США и стран Антанты в отношении СССР, экономический обмен и другие направления экономических отношений между Советским Союзом и Западом достигали немалых масштабов начиная еще с 1920 – х годов. В 1919 г., к примеру, в Нью-Йорке было образовано общество технической помощи Советской России. Оно действовало по разным направлениям, в т. ч. по отправке квалифицированных рабочих в советскую Россию. Широкий масштаб же эмиграция рабочих получила в период великой депрессии (1929-1933гг).¹

Экономическое сотрудничество между двумя странами постепенно налаживалось, на неофициальном уровне с советской стороной сотрудничали десятки американских предпринимателей, в том числе такие крупные, как А. Хаммер и Г. Форд и др.

Существует немало примечательных фактов экономического и технологического сотрудничества СССР с капиталистическим миром. Можно, назвать техническую помощь американцев в строительстве крупных промышленных объектов еще с 1927 г. Днепровская ГЭС была построена по советскому проекту, но с участием в качестве консультантов американской компании Coorer Engineering и немецкой фирмы Siemens. Крупнейшие в Европе Сталинградский, Харьковский и Челябинский тракторные заводы, Магнитогорский металлургический комбинат, Нижегородский (Горьковский) автозавод были построены с американской помощью. Компани Albert Kahn, Inc., Ford Motor Company, International General Elec-

Источники: Как американцы сбежали в СССР от Великой депрессии ©
Русская Семерка russian7.ru

tric, International Harvester, Radio Corporation of America и др. были зарубежными партнерами Советского Союза.¹

В 1930 г. СССР заключил договор с американской компанией «Ford Motors Company». Соглашение предусматривало техническую помощь в строительстве автосборочного завода около Нижнего Новгорода (в будущем – ГАЗ). Нижний Новгород ввиду того был прозван «русским Детройтом». В пригороде тогда возник поселок американцев.

В СССР по американским проектам были созданы крупнейшие промышленные и инфраструктурные объекты, в частности Днепрогэс, (строилась с 1927 г. по 1932 г.) Главным инженером-консультантом проекта был американец Хью Купер, а турбины для гидроэлектростанции поставляла американская компания General Electrics. По завершении строительства, Купер и ещё пять американских инженеров были награждены почетным орденом СССР.² Американцы прибывали в индустриальной колонии на Кузбассе, а также Сиэтловской коммуне на Дону, которые возникли ещё в 1920 гг.

Это - отдельные примеры сотрудничества. Их было немало и в дальнейшем. Содействие было не односторонним. И со стороны СССР имели место поддержки американцам в решении отдельных технических проблем. Так, например, талантливые конструктора из России фактически являются создателями американской авиации. Выпускник Санкт-Петербургского политехнического института Игорь Сикорский в США построил первый в мире вертолет. На вертолетах этой модели (на них доньне летают и американские президенты) изображена надпись «Сикорский». В создании американской военной авиации огромный вклад внесли также конструктора из России – Александр Картвели, Александр Прокофьев - Северский,

¹ <https://statehistory.ru/.../Analiticheskaya-zapiska-NATO-ob-obrazovanii-v-SSSR-1959...>

² Там же.

Михаил Струков, и др. Их на родине долго считали «перебежчиками», «предателями», имена которых были забыты.

Советские специалисты «поддерживали» американцев в области полета на луну и создания ракетной техники. В частности, при осуществлении масштабного технического проекта «Аполлон» - полета и высадки человека США на луну были использованы идеи русского инженера Юрия Кондратюка. Еще можно привести другие примеры и не только сотрудничества СССР с США, но с другими странами капитализма.

В дальнейшем это сотрудничество расширялось на взаимовыгодных началах. Жизнь подтвердила возможность и целесообразность преимущества сотрудничества между странами с различным экономическим и политическим строем. Оно приносит пользу обеим сторонам, тогда как противостояния и вражда сулят невосполнимые потери. Сама практика диктовала такой путь сосуществования.

Полезными были и двухсторонние связи в области международной торговли, обоснованные еще А. Смитом и Д. Рикардо. Наблюдался существенный рост как экспорта из СССР, так и импорта в страну, общего товарооборота. При этом важно, что экспорт в отдельные периоды увеличивался больше, чем импорт (см. таблицу 4.3)

Таблица 4.3
Общие итоги внешней торговли СССР в 1938-1975гг
(млрд. руб.)¹

	1938	1950	1960	1970	1975
Оборот	0,5	2,9	10,1	22,1	50,7
Экспорт	0,2	1,6	5,0	11,5	24,0
Импорт	0,3	1,3	5,1	10,6	26,7

Более подробные данные, которые приводятся в таблице 4.5., дают представление о внешней торговле СССР с развитыми

1 <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/106/993.htm>

капиталистическими странами, а также с развивающимися странами по пятилетним периодам, начиная с 1971-1975 гг. до 1985-1990 гг. В эти периоды явно наблюдается уменьшение темпов роста как экспорта, так и импорта, особенно в последнем пятилетии.

Таблица 4.4

Среднегодовые темпы прироста внешней торговли СССР по группам стран (в процентах)¹

	1971-1975	1976-1980	1981-1985	1986-1990
Всего Оборот	7,7	5,3	3,9	0,7
Экспорт	4,9	4,8	1,9	0,3
Импорт	10,4	5,8	6,0	1,0
С промышленно развитыми капиталистическими странами				
Оборот	12,1	5,1	3,3	1,3
Экспорт	4,8	2,8	2,8	2,3
Импорт	17,1	6,4	3,8	0,3
С развивающимися странами				
Оборот	6,3	5,6	5,1	2,2
Экспорт	3,8	7,8	3,3	-2,6
Импорт	9,8	2,9	7,4	7,1

Резкое уменьшение индикаторов международной торговли СССР было одним из доказательств экономического

¹ Внешние экономические связи СССР в 1990 г.: Стат. сб.. В60 Министерство внешних экономических связей СССР, М., 1991, С.9.

промедления в стране с начала т.н. политики «ускорения» развития, объявленной Горбачевым.

Рассмотренное мирное сосуществование и сотрудничество были позитивными явлениями в интересах соответствующих стран и мира. Однако, оказалось, что в последнее время оно не соответствовало желаниям руководителей СССР и других социалистических стран. Они пошли на предательство, желали восстановления капитализма, вместо совершенствования социалистического строя. Заметив это, иностранные политические деятели стали помогать им в реализации своих планов. В итоге и произошло разрушение социализма во многих странах, в т.ч. в первом социалистическом государстве в истории, в СССР.

Поражение социализма

Негативные процессы, существующие в советской экономике и других областях жизни, особо углубились после вступления на должность руководителя КПСС и страны М. Горбачева, что было связано в первую очередь именно с политикой руководства страной, их целям, как стало ясно позже. При нем был крайне изуродован облик социализма. Процесс регресса экономики и общества, начавшийся после 1986 года, требовал чрезвычайных мер для выхода страны из создавшегося положения. Роль лидера заключается в выводе страны из трудной ситуации, какая была создана в то время в Советском Союзе. В таких случаях принимаются специальные меры. При т. н. «перестройке», якобы осуществленной Горбачевым и его командой, получилось все наоборот - страна попала в катастрофу, если не помощь из-за

рубежа. Экономика развалилась, царил беспорядок во всех сферах жизни.

Вот какой «курс на перестройку и ускорение развития», повышение темпов роста экономики предусматривал новый план на пятнадцатилетний период. (таблица 4.6)

Таблица 4.5

Рост основных показателей экономического и социального развития на период до 2000 г. (1985 = 1)¹

Показатели	Рост
Национальный доход	почти в 2 раза
Продукция промышленности.	не менее чем в 2 раза
Производительность общественного труда	в 2,3-2,5 раза
Реальные доходы на душу населения	в 1,6-1,8 раза
Выплаты и льготы, получаемые населением из общественных фондов потребления	примерно в 2 раза
Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли	примерно в 1,8 раза
Объем платных услуг населению	в 2,1-2,3 раза

В Плане указывалось, что к 2000 г. намечалась нарастающая динамика национального дохода. Темпы его прироста должны быть повышены с 3,1% в среднем за год в одиннадцатой пятилетке до 5% в четырнадцатой пятилетке. Но, увы, ничего подобного не случилось, наоборот, наступил период социально –экономического регресса.

¹ Народное хозяйство СССР за 70 лет , стат. сборник. М., 1986 ,с.52.

Ложью оказалось и то, что в «горбачевском периоде» начнется процесс перестройки развитого социализма, его демократизация. В самом деле, проводились действия, направленные на демонтаж социализма.

Что фактически принесла политика перестройки, в первые же годы, видно из следующих данных (таблица 4.7).

Таблица 4.6

Динамика макроэкономических показателей СССР

Показатели	1985 г.	1991 г.
Золотой запас, тонн	2500	240
Внешний долг, млрд. долл.	31,3	70,3
Официальный курс рубля к доллару, рублей	0.64	90
Официальный темп прироста экономики, %	+2,3	-11

Как явствует из этих данных, ключевые показатели экономики страны катастрофически упали, что было невиданным фактом в жизни страны в мирное время. Этот факт наглядно свидетельствует о пагубном характере политики «перестройки», которая отнюдь не имела целью ускорение развития страны и ее прогресс.

В конце 80-х годов произошло разрастание буржуазности, насаждающего руководством страной группой Горбачева, Яковлева, Шеварднадзе и им подобными. Директивы из политического центра, ставшего изменником системы, нижестоящими руководителями по сложившимся в стране традициям централизованного административно-приказного управления, безоговорочно выполнялись. Партийные и

государственные руководители сообща подрывали социалистический строй в СССР.

Отказ от социализма со стороны верховных руководителей страны и коммунистической партии безусловно был связан с низким уровнем мышления, непониманием сути самого социализма, вообще исторического процесса, а также характером этих людей, ввиду чего они легко попали под воздействием западных политиков и идеологии. М. Горбачев и его предшественники в руководстве СССР после Сталина не были настоящими интеллектуалами, теоретиками. Они мало что понимали в духе капитализма и коммунизма, вряд ли, кроме исключения, кто-либо из них читал фундаментальные труды марксистов, даже «Манифест Коммунистической партии». Многие даже не видели их. Они не разбирались в законах и закономерностях общественного развития. Их выступления и решения готовили аппаратчики, ученые из НИИ, журналисты и т.д. Они порой находились в плену отдельных личностей из Запада в т.ч. особенно Горбачев и его коллеги. Примечательно, что по признанию самого Горбачева, на него и на его взгляды решающее влияние оказала жена – Раиса Горбачева, конечно, не имевшая никакого основания диктовать свои мысли об общественном устройстве страны и советовать что-либо о решении ее судьбы.

Стало ясно, что существовала ненависть к коммунизму, особого невиданного до сих пор масштаба со стороны первых лиц страны, руководителей партии и правительства к тому делу, которому они якобы служили неустанно и с полной отдачей сил, преданно, не щадя даже своей жизни. Они прежде, горячими выступлениями, правда, написанными другими лицами, доказывали народу свою преданность коммунистическим идеалам. Выяснилось позже, что они лицемерно обманывали народ страны и весь мир, когда клялись в верность коммунистическому учению и превозносили до небес коммунистические принципы, социалистический строй, восхваляя их всякими эпитетами, доказывали, что были уверенными коммунистами.

Наиболее активными в измене и предательстве коммунизму среди них оказались сам последний Генеральный секретарь ЦК КПСС (1985—1991гг.), председатель Верховного Совета СССР (1988—1989гг.), первый и единственный президент СССР (1990—1991гг.) Михаил Горбачев. Главным идеологом трансформации общественно-политической системы, разрушения социализма был тогдашний секретарь ЦК КПСС А. Яковлев. Самоотверженным организатором демонтажа социализма стал президент России Б. Ельцин. Их активными соратниками оказались член политбюро и министр иностранных дел Э.А. Шеварднадзе и др. руководители партии и правительства.

Кем были «архитекторы перестройки» - организаторы разрушения социалистического строя, видно из следующих фактов. 2 ноября 1987 года на торжественном собрании, посвященном 70-летию Октября с докладом выступил М. Горбачев, который заявил: «КПСС не сомневается в будущем коммунистического движения — носителя альтернативы капитализму... Мы идем к новому миру — миру коммунизма. С этого пути мы не свернем никогда!»¹ Правда, эти слова были не его, а написанные в аппарате ЦК, но Горбачев их произносил, как стало ясно позже, не откровенно.

А на само деле, чему он служил, в этом сам признался. О своей ненависти к коммунизму Горбачев пояснил в речи при встрече на семинаре в Американском университете в Турции. Он сказал: «Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми. Меня полностью поддержала моя жена, которая поняла необходимость этого даже раньше, чем я. Именно для достижения этой цели я использовал свое положение в партии и стране. Именно поэтому моя жена все время подталкивала меня к тому, чтобы я последовательно занимал все более и более высокое положение в стране. Когда же я лично познакомился с Западом, я понял, что я не могу отступить от поставленной цели. А для ее достижения я должен был заменить все руководство КПСС и СССР, а также руководство во всех социалистических странах.

¹ Рыжков Н И Иуда. Анатомия предательства Горбачева. biography.wikireading.ru >

Моим идеалом в то время был путь социал-демократических стран. Плановая экономика не позволяла реализовать потенциал, которым обладали народы социалистического лагеря. Только переход на рыночную экономику мог дать возможность нашим странам динамично развиваться. Мне удалось найти сподвижников в реализации этих целей. Среди них особое место занимают А.Н. Яковлев и Э.А. Шеварднадзе, заслуги которых в нашем общем деле просто неоценимы.»¹

Вот еще о том, как рассуждал сам Горбачев, который хотел положить конец коммунизму не только в СССР, но и в Китае и во всем мире. Он отмечал: «Мир без коммунизма будет выглядеть лучше. После 2000 года наступит эпоха мира и всеобщего процветания. Но в мире еще сохраняется сила, которая будет тормозить наше движение к миру и созиданию. Я имею в виду Китай. Если бы настал конец коммунизму в Китае, миру было бы легче двигаться по пути согласия и справедливости.»² Таким образом, он хотел распоряжаться судьбой не только народов Советского Союза и европейских социалистических стран, но и такой великой страны (с 1,4 млрд. населением), какой является Китай.³

А. Яковлев считался видным советским и российским политическим деятелем, публицистом, был академиком РАН. Он - участник Великой Отечественной войны, был членом Коммунистической партии с 1944 г. по август 1991г., членом и секретарем ЦК КПСС (1986—1990 гг.), членом Политбюро ЦК КПСС (1987—1990). В 1995-2000 гг. являлся председателем

1 Речь М.С.Горбачева на семинаре в Американском университете в Турции .Газета USVIT («Заря») 1999 г., № 24.

2 там же.

³ Истинное лицо Горбачева и его сподвижников показаны в книгах видных авторов, например: Б. Олейника, В. Павлова и Н. Рыжкова «Иуда: Анатомия предательства М. Горбачева» ; тех же авторов «Анатомия предательства М. Горбачева» , Б. Олейника «Неизвестный Горбачев» , А. Костина «Заговор Горбачева и Ельцина» , П. Швейцера «Тайная стратегия развала СССР» и т.д. На эту тему написано и огромное количество статей.

Российской партии социал-демократии, директором НИИ МЕМО. Облик главного идеолога антикоммунизма в СССР Яковлева виден из следующих фактов.

Бывший председатель КГБ СССР во вступительной статье к изданию «Черная книга коммунизма» характеризовал А. Яковлева так: «Я ни разу не слышал от Яковлева тёплого слова о Родине, не замечал, чтобы он чем-то гордился, к примеру, нашей победой в Великой Отечественной войне. Меня это особенно поражало, ведь он сам был участником войны, получил тяжёлое ранение. Видимо, стремление разрушать, развенчивать всё и вся брало верх над справедливостью, самыми естественными человеческими чувствами, над элементарной порядочностью по отношению к Родине и собственному народу. И ещё - я никогда не слышал от него ни одного доброго слова о русском народе. Да и само понятие «народ» для него вообще никогда не существовало.¹⁾»

Главный идеолог ЦК КПСС А. Яковлев, цинично рассуждавший о марксизме, откровенно и позорно заявлял, что он ничего не понял из коммунистической теории, хотя считался академиком РФ, автором 25 книг. Он с удивительной злостью писал:

«Я много и въедливо изучал работы Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, Мао и других «классиков марксизма», основателей новой религии - религии ненависти, мести и атеизма... Давным-давно, более 40 лет назад, я понял, что марксизм-ленинизм - это не наука, а публицистика - людоедская и самоедская. Поскольку я жил и работал в высших «орбитах» режима, в том числе и на самой высшей - в Политбюро ЦК КПСС при Горбачёве, я хорошо представлял, что все эти теории и планы — бред, а главное, на чём держался режим, - это номенклатурный аппарат, кадры, люди, деятели. Деятели были разные: толковые, глупые, просто дураки. Но все были циники. Все до одного, и я - в том числе. Прилюдно

молились лжекумирам, ритуал был святостью, истинные убеждения - держали при себе. »¹

Здесь явно прослеживается злоумышленное откровение человека, снявшего свою «старую шкуру» и одевшего новую. Разумеется, изменить свои прежние взгляды, как таковое, не является пороком, однако важно, насколько это приводит к истине. Новые же мысли и действия Горбачева, Яковлева и прочих не служили прогрессу истории и жизни, как это подтвердила практика. Горбачев и его сотрудники мыслили поверхностно, не понимая логику истории, ее закономерности. Они в капитализме видели земной рай, не понимая ценность справедливости, этичности, настоящего равенства, свободы человека, демократии, что невозможно при наемном труде, частной олигархической собственности на средства производства, безмерном имущественном неравенстве между людьми.²

Сразу же с объявления «перестройки» и трансформации общества начались процессы, которые дорого обошлись народам – много жизней, крови, было падение в пропасть, вылезть из которого заняли десятилетия. Жизнь во многом ухудшилась для многих, в частности, с точки зрения благосостояния, справедливости, равенства и т.д., что не смогло компенсировать некоторые улучшения в области прав человека, демократии, политической свободы, которые как будет показано ниже, не являются полноценными и соответствующими высоким стандартам. Не наступила и мирная ситуация, о котором разглагольствовал Горбачев. Противостояние между великими державами - США и капиталистической Россией, а также многими странами капитализма, в т.ч. новыми, не уменьшилось более чем было прежде между коммунистическими и капиталистическими странами, опасность войн, между тем и мировой, не уменьшилась.

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Горбачёв,_Михаил_Сергеевич.

² Истинное лицо бывших руководителей КПСС, предавших ее. ликвидаторов социализма показано во многих публикациях, в т.ч. последних годы, как, например, в книгах;

В «пятой колонне» оказались «видные» ученые, академики, в самом деле не внесшие в науку фундаментальный вклад: Л. Абалкин, А. Аганбегян, Г. Арбатов, О. Богомолов, Ф. Бурлацкий, Т. Заславская, А. Кокошкин, А. Никонов, Е. Примаков, Г. Шахназаров и другие. В «перифериях» - в бывших советских республиках и областях РФ по традиции следовали «ветру» из центра, прямо переселись в «новое кресло», как дети, повторяли ноты, присланные из «мозгового центра» - Москвы, безо всякого критического анализа. К сожалению, интеллигенция не всегда проявляет должную критичность и самостоятельность, стойкую позицию. Ей же доверяет и следует часть населения. В данном случае мы имели навязывание населению мысли «архитекторов трансформации», как часто бывает в истории, навязывание воли влиятельной силы народу.

Критики социализма совсем не понимали или плохо понимали историю и ее законы. Они не учитывали, что в Советском Союзе и в других странах социалистического лагеря шел процесс строительства социализма, который сопровождался трудностями и негативами, свойственными новому этапу развития общества. А у социализма же не было альтернативы с лучшими чертами в виде капитализма, характеризующегося несправедливостью, неравенством и многими негативами, превратностями. Вновь явившиеся противники социализма ничего нового толкового не могли знать, являлись лишь эпигонами, копировавшими чужие мысли и дела или внутренне настроенными против действительности, лучшей альтернативы которой они сами не знали. Одна из представителей антикоммунистической интеллигенции В. Новодворская открыла свои мысли и намерения позже. Она писала: «Теперь я знала, что я буду делать всю оставшуюся жизнь. Решение было принято в 17 лет, и, если юный Ганнибал поклялся в ненависти к Риму, я поклялась в ненависти к коммунизму, КГБ и СССР.»¹

¹ Новодворская В.И., Над пропастью во лжи, М., «Олимп; Аст.»1998 г., с. 14-20.

При том, некоторые догадывались в замыслах Горбачева и его приспешников, видели суть его намерений и действий. Философ, писатель и публицист, бывший антисоветчик, эмигрант А. А. Зиновьев, изменивший свои прежние взгляды на советскую и западную системы в последний период своей жизни, один из первых негативно воспринявший происходящие в СССР процессы, оценил перестройку как катастрофу (см. его книгу «Катастрофа», 1988 г.). В беседе с журналистом он заявил: «Горбачёвское руководство встало фактически на путь предательства и капитуляции перед Западом. Считаю, что горбачевское руководство сознательно повело политику, которую я называю предательской. Это было явное предательство! Причем по условиям системы, если предательство совершено на верху системы власти, то это может разрушить все общество. Так оно и произошло».¹

По мнению французской газеты, Le Temps «личность Горбачёва у населения связана с продовольственным дефицитом, длинными очередями, катастрофическими экономическими реформами и чрезвычайным падением уровня жизни.»²

Ко всему этому, с точки зрения житейских условий людей, можно добавить еще, «плоды» горбачевской «свободы»: хаос, разгул криминалов, в отличие от прежнего периода. Люди были напуганы, чувствовали себя в постоянном страхе ночью и днем, дома и на улице, на транспорте. Процветало воровство. Т.н. «законные» воры и мелкие криминалы диктовали людям свои порядки и правила поведения. Воры-вожаки брали на себя даже роль правосудия, разбирателя спорных дел между гражданами. Так были искажены правила общежития.

Этот период признается, как годы фактической передачи основных рычагов управления экономикой в руки групп влиятельных предпринимателей, олигархов и коррумпированной верхушки государственного аппарата, различных бывших дельцов, махинаторов и т. д. Экономическая политика в стране

1 Газета «Советская Россия» 16 сентября 1997 года.

2 https://ru.wikipedia.org/wiki/Горбачёв,_Михаил_Сергеевич.

заклучалась в лоббировании интересов влиятельных лиц. Экономика страны шла к развалу. Катастрофически росло неравенство в обществе, дифференциация жителей на богатых и бедных. К концу 1992 года за чертой бедности оказалось 33,5 % населения.¹ Это безусловно означало большой регресс страны. Интересно как характеризует, ельцинский период известный американский политолог Бжезинский: « В то время как прославляли Ельцина, а Америка и Европа заключали в объятия Россию с её политическим хаосом, увидев в нем братскую демократию, российское общество погружалось в беспрецедентную бедность. К 1992 году экономические условия уже были сравнимы с тем, что было в годы Великой депрессии. Ещё больше ухудшала дело целая стая иностранных, большей частью американских экономических „консультантов», которые слишком часто вступали в сговор с российскими «реформаторами» в целях быстрого самообогащения путём «приватизации» российской промышленности и особенно энергетических ресурсов. Хаос и коррупция превращали в насмешку российские и американские заявления о «новой демократии» в России.² »

Наглядным фактом регресса России после крушения социализма явилось сокращение ее населения. Демографические потери (включая не рождённых) составили свыше 10 миллионов человек. Одной из причин сокращения населения являлось уменьшение социальной поддержки со стороны государства. В 2 раза возросла младенческая смертность. Наибольший показатель детской смертности достиг в 1992 году - 19,9 на 1000 детей.³

В 1999 году на думской комиссии по импичменту президента прозвучало, что Ельцин сознательно проводил политику, направленную на ухудшение уровня жизни граждан, обвинив его в геноциде своего народа. По мнению объективных аналитиков, тяжёлые условия жизни народов России и

¹ <https://iq.hse.ru › news>

² https://ru.wikipedia.org/wiki/Ельцин,_Борис_Николаевич

³ Демографический кризис в Российской Федерации. Материал из Википедии — свободной энциклопедии

значительное сокращение численности населения явились следствием тех мер, которые были осуществлены в период с 1992 года под руководством и при активном участии президента Ельцина.

Есть серьёзные основания считать правильным мнение, что сокращение численности населения также входило в намерения президента. Ельцин, стремясь, в конечном итоге, добиться изменений в стране социально-экономического уклада, обеспечить с помощью нарождающегося класса частных собственников укрепления своей политической власти, сознательно шёл на ухудшение жизненных условий российских граждан, с неизбежностью влекущее повышение смертности населения и сокращение его рождаемости.

Эта оценка отражает действительное положение дел и лицо одного из «архитекторов» преобразований в бывшем СССР. Как видим, доверие народа, избравшего его президентом и верившего в его цели создать в стране лучшие условия жизни, не оправдалось. Считают, что Ельциным и его окружением в стране была установлена диктатура, попиралась конституция, укоренилась бесчинство власти.

Строуб Тэлбот – первый заместитель Государственного секретаря США в 1994-2001, непосредственный участник переговоров с российским руководством, в своих мемуарах указывал на то, что в своей внешней политике «Ельцин соглашался на любые уступки, главное - успеть между стаканами». Именно страстью Б. Н. Ельцина к спиртному и объясняется успех Б. Клинтона в достижении своих политических целей. Вот что об этом пишет в своей книге Тэлбот: «Клинтон видел в Ельцине политического лидера, полностью сосредоточенного на одной крупной задаче - вогнать кол в сердце старой советской системы. Поддержать Ельцина так, чтобы он преуспел в решении этой задачи, было, в глазах Клинтона (и моих собственных) важнейшей целью».¹

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Ельцин,_Борис_Николаевич

По признанию одного из руководителей правительства СССР того времени, в годы, предшествующие трансформационный процесс общественной системы усилились негативные тенденции в экономике. Неспособность политического руководства страны адекватно реагировать на негативные внешние проявления и приверженность к популистским мерам привели к разбалансированности бюджетной и денежной систем, следствием чего стало обострение общей экономической ситуации .¹

Несмотря на неудачи последних лет, люди ждали поправления положения и прогресса социализма. Вместо коренного реформирования социалистической системы, якобы имеющего целью осуществление политики гласности, свободы слова и печати, проведение демократических выборов, оживление, в итоге в обществе царили беспорядок, стихийность, сплошная анархия. Экономика и жизненный уровень оказались в пропасти. Налицо был регресс общества.

Как проходило возвращение к капитализму в европейских социалистических странах, об этом коротко можно отметить следующее. Там антикоммунизм в той или иной мере всегда существовал после установления социалистической системы, хотя не имел успеха до конца XX века. Он проявлялся в различных формах — восстаниях, забастовках, демонстрациях. Наиболее яркими примерами антикоммунистического движения были следующие:

- восстание Коплику в 1945г. в НРА,
- Пострибское восстание 1946 года,
- акции Горного комитета в Мирдите 1945-1950 годов,
- акция подполья в Тиране 1951 года,
- Берлинское восстание 1953 года в ГДР ,
- Пловдивское восстание 1953 года в НРБ,
- Пильзенское восстание 1953 года в ЧССР,
- революция 1956 года в ВНР,
- Познанское восстание 1956 года В ПНР,

1↑ Гайдар Е. Т. Гибель империи. — М.: АСТ, 2013.

- студенческие беспорядки и интеллигентская фронда 1967—1968 годов, рабочие протесты 1976 года,
- забастовочное движение на Балтийском побережье 1970—1971 годов,
- шахтёрская забастовка в долине Жиу 1977 года в СРР .
- рабочий бунт в Брашове 1987 года.

Эти движения тогда подавлялись властями с применением вооружённых сил, однако вынуждали идти к экономическим уступкам, социальному и политическому маневрированию.

Самым мощным антикоммунистическим движением в Восточной Европе были акции польского профобъединения «Солидарность» 1980-х годах. Массовая забастовочная активность была подавлена в декабре 1981 года введением военного положения, однако подпольная борьба продолжалась до весны 1988 года. Летом 1989 года «Солидарность» нанесла сокрушительное поражение в выборах ПОРП, а осенью фактически пришла к власти.

Антикоммунистические настроения в ГДР, Чехословакии, Болгарии, Албании в 1970—1980-х гг. пребывали в скрытой форме, но мощно проявились в 1989 году. К началу 90-ых годов в Европе следы социализма уже не существовали. Социализм был заменен капитализмом.

Все это сопровождалось отказом от коммунистической идеологии в этих странах, распадом социалистического лагеря, Варшавского военно-политического блока с участием СССР и социалистических стран Европы.

Большая ложь, что Горбачев предотвратил новую мировую войну. Ее никто не намеревался начинать из-за страха того, что она погубит человечество. Ложь и то, что Горбачев принес гражданам свободу, когда страна оказалась в тяжелом экономическом и политическом кризисе, во многих местах провоцировались конфронтации между группами людей и нациями, гражданская война, анархия и беспорядки. Одним из центральных событий переходного периода в бывшем СССР был т. н. Августовский путч 18—21 августа 1991 года. Он был

оценен со стороны официальных лиц и органов государственной власти как заговор, государственный переворот и антиконституционный захват власти (путч) со стороны Государственного Комитета по Чрезвычайному Положению (ГКЧП), созданного 18 августа 1991 года. В нем участвовали ряд партийных функционеров и руководителей из ЦК КПСС, правительства СССР, армии и КГБ. Он имел целью взять в свои руки управление страной и достичь эффективного осуществления режима чрезвычайного положения. Г. Янаев становился и. о. президента СССР якобы в связи с невозможностью по состоянию здоровья исполнения М. Горбачевым своих обязанностей Президента СССР.

Фактически основной целью ГКЧП, по версии его членов, была не допустить распада СССР и подписания нового союзного договора, создания вместо СССР конфедерации - ССГ (Союз Суверенных Государств). Им были введены ограничения, предусмотренные в связи с введением чрезвычайного положения.

Нерешительность руководства ГКЧП СССР привела к его поражению и самороспуску. 8 декабря 1991 года. Были подписаны соглашения о прекращении деятельности СССР и создании Содружества Независимых Государств СНГ. 26 декабря 1991 года Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию, подтверждающую конец существования СССР. Российская Федерация была признана государством-правопреемником СССР в международных правовых отношениях и заняла его место в Совете Безопасности ООН.

Произошла системная дезинтеграция в народном хозяйстве, социальной структуры общественной и политической жизни бывшего государства. В этот период случился ряд законодательных конфликтов между союзным центром и республиками.

14 ноября 1991г. семью республиками из двенадцати (Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан) было принято решение о заключении договора по поводу создания Союза Суверенных Государств (ССГ) в виде конфедерации. Столицей был назван Минск.

Подписание договора намечалось на 9 декабря 1991 г. Однако 8 декабря 1991 года три из бывших союзных республик СССР - Белоруссия, Украина и Россия в Беловежской пуще (село Вискули, Белоруссия) подписали соглашение об образовании Содружества Независимых государств (СНГ).

Период распада СССР был отмечен т. н. , «парадом суверенизации» - стремлением союзных республик и автономных образований к независимости – созданию суверенных государств. Началось хаотичное требование предоставить самостоятельность бывшим автономиям, что привело к межнациональным конфликтам в Закавказье, Молдове, в самой России и в последнее время в Украине. Имели место гражданские конфликты в Москве, Санкт-Петербурге и т. д.

С распадом СССР обрели государственную самостоятельность пятнадцать бывших союзных республик, в т.ч. Литва, Латвия, Эстония, Грузия и Армения в одностороннем порядке объявили самостоятельность еще до августовского путча 1991 г.

О независимости заявляли и бывшие автономные образования. В Поволжье - Татарстан еще с 1989 г. выступала за независимость. Первым автономным образованием, заявившим о самостоятельности в январе 1990 года, была Нахичеванская АССР (Азербайджан). 2 сентября 1991 была принята Декларация о провозглашении независимой Нагорно-Карабахской Республики (Азербайджан). Движение для отсоединения НКАО от Азербайджана началось после конфликта, еще в 1987г. сентябре-октябре, межэтническим столкновением между армянами (составили в 1989 г около 77 % населения из 189, 1 тыс. чел. и азербайджанцами (21,5 %).

В 1990 году Абхазской АССР (Грузия) была провозглашена суверенная Абхазская Советская Социалистическая Республика. Современное название республики - Республика Абхазия официально было установлено 23 июля 1992 года. Бывшая автономная область Грузии - Южная Осетия 20 сентября 1990 года провозгласила независимость от Грузии. В декабре 1990 года Аджарская АССР была переименована в Аджарскую Автономную Республику. Она не заявляла о своём выходе из Грузии, однако фактически не находилась под контролем Тбилиси до 2004 г.

Бывшие автономии, провозгласившие независимость после распада СССР, не были признаны международным сообществом. Чеченская республика Ичкерия и Республика Гагаузия впоследствии утратили независимость. Татарстан, в 1994 г. подписала Федеральный договор с Россией, в соответствии с которым он является частью РФ. Чеченская Республика Ичкерия после двух военных действий в 1999- 2000 гг. силовым путем была реинтегрирована в состав Российской Федерации. В 1994 г. мирно реинтегрировалась в состав Молдавии автономное территориальное образование Гагаузия.

Процесс суверенизации субъектов бывшего СССР был сопряжен с гражданскими войнами, межнациональными конфликтами, враждой и раздорами. Острый кровавый характер носили конфликты в Грузии на территориях Абхазии и Цхинвальского региона (Южная Осетия) в 1991- 1992 и в 2008 годах. С помощью российских военных на этих территориях была проведена этническая чистка, в результате которой около 300 тыс. человек грузинской и других национальностей были изгнаны из своего места жительства.

Также острым был конфликт между молдавскими и приднепровскими властями, начавшийся в 1989 г., который в 1992 г. привёл к вооружённому противостоянию и многочисленным жертвам с обеих сторон. Приднестровская Молдавская республика провозгласила независимость от Молдавской ССР в 1990 году, а после вооруженного конфликта в 1992 году полностью отделилась от Молдавии. В настоящее время

безопасность в зоне конфликта обеспечивают Совместные миротворческие силы России, Молдавии, Приднестровской Молдавской Республики и военные наблюдатели из Украины. Приднестровская Молдавская Республика начала процесс приведения своей законодательной базы в соответствие с российским законодательством с целью дальнейшего вхождения в состав Российской Федерации. С 2017 года Приднестровье использует флаг России, как второй государственный.

Трагичной оказалась судьба Чеченской республики – Ичкерии. Она односторонне провозгласила независимость в июле 1991 г.. Провозглашение независимости Чечни, являющейся ранее частью России, привело к затяжным военным конфликтам между Россией и вновь образованной независимой республикой. Конфликты привели к большим жертвам и разрушениям, а также вызвали рост напряжённости и военное противостояние в Северном Кавказе. В результате боевых действий 1994-1996 гг. Россия попыталась насильственно реинтегрировать ЧРИ в состав РФ. Однако эта попытка не имела успеха. В 1996 г. российское руководство было вынуждено вывести войска из Чечни и отложить решение о ее статусе до 2001 г., что означало де-факто признание ее правления. В 1999 г. началась вторая чеченская война и к весне 2000 г. независимая ЧРИ, как государство, было ликвидировано.

События в Крыму развивались следующим образом. 4 сентября 1991 года чрезвычайная сессия Верховного Совета Крымской АССР приняла Декларацию о государственном суверенитете Республики Крым, в которой указывалось о желании остаться в составе Украины. Это решение было изменено 5 мая 1992 года Верховным Советом Крыма, который принял акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым. День спустя была принята Конституция республики, которая определила Республику Крым как демократическое государство в составе Украины, а город Севастополь, как город с особым статусом неотъемлемой части Крыма.

Это было первым этапом суверенизации субъектов бывшей СССР. В дальнейшем она продолжалась процессами внутри стран.

Борясь против проявления стремлений к самостоятельности на своей территории, российская власть усердно поддерживала сепаратистские движения в бывших союзных республиках – в Грузии, Молдове, Украине. Политика Российского руководства в отношении Грузии, Молдовы и Украины была явно не дружественной. Она заключалась в старании признания государствами мира самостоятельности частей Грузии - Абхазии и Цхинвальского региона. Они впервые были признаны самостоятельными государствами самой Россией в 2008 году. Она ввела туда военные силы. Старания России помогать этим бывшим автономиям Грузии в признании самостоятельности странами мира не удавались (за исключением такого акта со стороны нескольких небольших стран).

Что касается частей украинской территории, там положение вновь обострилось. 1 ноября 1995 года Верховный Совет принял новую конституцию. Она предусматривала право Верховного Совета Крыма на издание законов. 4 апреля 1996 г. эта конституция была утверждена Верховной Радой Украины. Крым, следовательно, оставался в составе Украины. По федеральному устройству России, на спорной территории Крыма располагались субъекты РФ. Согласно административному делению Украины, здесь располагаются Автономная Республика Крым и город со специальным статусом – Севастополь. Северная часть же Арбатской стрелки относилась к Херсонской области Украины и не являлись объектом территориальных разногласий.

Враждебным действием в отношении бывшей «братской» республики было то, что 1 марта 2014 г. Совет Федерации РФ удовлетворил официальное обращение президента Путина о разрешении на использование российских войск на территории Украины, хотя к этому времени они там уже находились. Российскими военнослужащими совместно с отрядами добровольцев были блокированы все объекты и воинские части ВС Украины на территории полуострова, командование которых

отказалось подчиниться новому правительству Крыма. 16 марта был проведен противоречащий украинской конституции референдум о присоединении Крыма к России. На основании результатов референдума 17 марта в одностороннем порядке была провозглашена независимая Республика Крым, 18 марта подписавшая с Россией договор о вхождении в состав РФ. Присоединение Крыма к Российской Федерации не было признано большей частью стран мира. Оторвав с Украины и присоединив Крым, в дальнейшем Россия способствовала объявлению суверенными государствами Донбасса и Приднепровья, их фактическому отсоединению от Украины, что было связано с кровопролитной войной. На пространстве бывшего СССР, на территории Украины еще образовалось два новых государства - Донецкая народная республика и Луганская народная республика.

Донецкая Народная Республика (ДНР) является одной из непризнанных политических единиц с населением 2,3 млн. человек. Ситуация вокруг ДНР в данное время часто характеризуется как «замороженный конфликт».

Луганская Народная Республика (ЛНР) была провозглашена в пределах территории Луганской области Украины 27 апреля 2014 г. после проведенного в области референдума. По результатам референдума 96,2 % проголосовавших высказались за независимость региона и создание Луганской Народной Республики. Власти ЛНР объявили независимость и выразили желание вступить в состав России. Украинскими властями ЛНР считается территорией, временно оккупированной российскими вооружёнными силами, а структуры власти ЛНР рассматриваются Украиной как «российская оккупационная администрация».

Образование независимых государств из союзных республик было прогрессивным явлением, так как повысился их суверенитет, что было до того фактически ограничено чрезмерной централизацией власти, хотя они считались по конституции независимыми государственными единицами, имели свои конституции, парламент и правительства. В конституции СССР

было записано их право на самоопределение, выход из Союза, но оно в реальности не реализовывалось. В тенденции суверенизации бывших автономий в союзных республиках проявлялись сепаратистские склонности, неоправданные объективно и не соответствующие интересам самих автономных образований, цели. Это подтверждается тем, что международное сообщество, государства мира, не признает их независимыми государствами, субъектами международного права.

Распад СССР и восстановление капитализма в бывших социалистических странах являлись всемирно-историческими событиями, не имеющими равных в XX веке. Созданный огромными усилиями, существующий и развивающийся в течение более семидесяти лет огромное государство и лагерь социализма, занимающий в мире видное место по экономике, политике и социальной жизни, рухнули как бы внезапным взрывом. Как отмечалось, для этого предпосылки готовились в течение определенного времени внутри стран и за ее пределами. Главные причины этого изложены выше. Как говорит пословица: крепость разрушается изнутри. Действующие скрыто сменившие свою шкуру бывшие коммунистические деятели выступили ударной силой против социализма. Последнее обстоятельство можно считать решающим, ибо без него разрушить социализм было невозможно, о чем свидетельствует то, что этого не произошло при прежних попытках.

Распад СССР и социалистического лагеря, совпавший с ликвидацией социалистического строя в этих странах и был крупным поражением социалистической идеологии, коммунистического движения. Коммунистические партии были упразднены или оказались в стороне управления обществом. 6 ноября 1991 указом президента РСФСР Б. Ельцина деятельность КПСС и её республиканской организации - Коммунистической партии РСФСР на территории РСФСР была прекращена. Стали нелегальными, отброшенными из жизни общества коммунистические партии в ряде бывших социалистических республиках СССР и в европейских социалистических странах.

Ряды коммунистов во многих случаях были сокращены катастрофически (только в СССР их насчитывалось 19 млн.).

Кризис социализма, навязанный враждующими силами внутри стран и за их пределами, повлек за собой массовое падение просоветских коммунистических режимов в Восточной Европе и в Монголии (Азия). 9 декабря 1990 года, в Польше к власти пришел бывший лидер профсоюзного движения «Солидарность» Л. Валенса, 29 декабря 1989 г. в Чехословакии - бывший диссидент В. Гавел. В Румынии коммунистическое правительство было смещено силой и президент страны Чаушеску вместе с женой были расстреляны по приговору трибунала.

В 1991 году в СССР завершился антикоммунистический переворот с переходом от социализма к капитализму. Капитализм был реставрирован во всех республиках СССР и в странах социализма в Европе. Признанная властью трудящихся политическая и социально-экономическая система трудового народа оказалась уничтоженной. Фактически метаморфоза системы народу была навязана свыше и извне. Следовательно, действия реставраторов капитализма были авантюристическими. Нисколько они не соответствовали воле народа, его желаниям, о чем свидетельствует следующее. 17 марта 1991 года состоялся Всесоюзный референдум, на котором 77,85 % граждан советских республик, принявших участие в нем, высказались за сохранение союза как обновлённой Федерации равноправных социалистических суверенных республик. Таким образом, народ был против ликвидации социализма, а не образования суверенных государств, что было бы прогрессивным явлением.

Интерес вызывает отношение народа бывшего Советского Союза к происшедшим переменам и посттрансформационному состоянию в одной из крупнейших постсоциалистических стран – Российской Федерации. «Горбачевскую эпоху» положительно оценили 12% россиян, 67% считали, что за это время было сделано больше плохого, чем хорошего. Эпоху Ельцина позитивно оценивали 11%, негативно — 68%. Отрицательные оценки по сравнению с прежними данными

увеличивались.¹ Положительное отношение выразила та малая часть населения, которая имела личные выгоды в виде материальных или политических, удовлетворила свои интересы.

Для большинства народа происшедшие изменения были внезапными и неожиданными. Ему оставалось примириться к создавшимся условиям, как это бывает обычно, проявлять присущее ему терпение к новым реалиям, которые были для многих непонятными, особенно в период трансформации, тяжелыми, что было показано выше.

Капитализм не принес ни ускорения развития, ни процветания бывшим социалистическим странам. Ни город не развивается скорее, ни деревня не улучшила жизненные условия. Лишь малая часть населения разбогатела. С одной стороны, накопилось огромное богатство, с другой стороны бедность, нищета и голод, в середине - положение неблагоприятное.

Продолжателем дела «перестройщиков», изменившим свои прежние мысли, идеалы и поведение в России был В. Путин - бывший высокопоставленный чиновник КГБ СССР. 9 августа 1999 года Путин был назначен первым заместителем и далее исполняющим обязанности председателя правительства Российской Федерации. С тех пор он находится в высшей власти России в качестве премьера, а в большей части - избранного президента России, что продолжается до сих пор и, по конституции России, может длиться дальше.

За пройденный период путинского правления в России наблюдались экономические спады, уменьшение численности населения, рост неравенства, эмиграция капитала и людей за границу. Имеет место противостояние с другими странами – с США, государствами ЕС, бывшими «братскими» республиками – Грузией, Украиной, Молдовой. Подавлялись движения за самостоятельность в Чечне, Дагестане, протесты народа в Москве, Петербурге и других местах, накалялись международные отношения и т.д.

¹ РИА новости [08.05.2013](#)

При Путине в России были совершены трагически завершенные террористические акты во многих местах страны с жертвами сотен человек, в т.ч в 1999 г. на Северном Кавказе в Дагестане, а также в Буйновске, в Москве на улице Гурьянова, Вологодонске, Дубровке в Москве в Театральном центре, в Беслане в 2004 г и др.

Факт длительности нахождения Путина у власти - президентом страны и премьером с 1999 года - свидетельствует о автократической системе и игнорировании демократических принципов. Неслучайно Россия имеет весьма низкие показатели демократизации и прав человека по исследованиям международных организаций. В частности, в 2018 г. занимал 144 – ое место среди стран мира.¹

По мнению ряда экспертов, проблемы российской экономики были лишь законсервированы или даже обострились. Вот, что писал журнал The Economist в середине 2008 года: «В начале 2000-х Россию захлестнул поток нефтедолларов, замаскировавший экономические проблемы. По оценкам, доля нефти и газа в ВВП России увеличилась более чем вдвое с 1999 года и по состоянию на 2 квартал 2008 года составила более 30 %. Нефть и газ составляют 50 % доходов российского бюджета и 65 % её экспорта». Экономика России сохраняет значительную зависимость от цен на энергоресурсы.»²

По оценке ФОМ, на 18 ноября 2018 у каждого второго (49%) за последний месяц вызвали недовольство действия российских властей, 50% фиксируют, что тревожное настроение сегодня преобладает среди их родных, друзей, коллег, знакомых. По этим же опросам: денег не хватает на питание 13%-ам населения, на питание хватает, на одежду нет - 26%. на одежду хватает, на крупную бытовую технику нет 34%- ам. По данным Росстата, по состоянию на конец I квартала 2016 года в России насчитывалось 23 млн. человек с доходами ниже прожиточного минимума, что составляет примерно 15,4 % от всего населения

¹https://pages.eiu.com/rs/753-RIQ-438/images/Democracy_Index_2018.pdf

² Путин: К чему привело 20 лет правления , Новости, 6 сентября 2019г.

страны. Разрыв между наиболее богатыми слоями - 10 % населения и самыми бедными 10 % был в 2013 г. 16 раз. За двадцать лет расслоение населения увеличилось в четыре раза.¹

По уровню коррупции международная организация Transparency International отдала России меньше 3 баллов, что по оценке этой организации является очень негативным показателем.

Это - некоторые факты о социально-экономической и политической жизни новой капиталистической России. Они приведены в качестве примера, отражающего результаты постсоциалистической трансформации, которые в той или иной мере отражают положение и в других бывших социалистических странах. Эти результаты не являются благополучными и желаемыми для всего народа. В. Путин в 2016 году, выступая в Ставрополе отметил, что Ленин «привёл к разрушению исторической России». Так он выразил свое отношение к социализму. А процветания и всеобщего благополучия не принес России капиталистический строй, как и другим постсоциалистическим странам. Счастливая жизнь была «подарена» лишь малой части населения – элитам бюрократии, бизнеса и духовенства.

Важный вопрос был ли в целом процесс трансформации социализма движением общества по прогрессивному пути? Всякие изменения сопровождаются какими-то позитивными результатами для определенной части людей. «Нет худа без добра.» Он, безусловно, сопровождался некоторыми благами в виде определенной демократизации общества, обретения суверенитета (самостоятельности, независимости) национальными государственными образованиями. Но положительные результаты не были связаны непосредственно с переходом на рыночные отношения, а являлись побочными следствиями процесса изменений, происшедших в результате новой ситуации в жизни народов этих стран, а именно с их новым уровнем общественного сознания и развития. Для них

¹ В России стало больше бедных. Ведомости 29 июля 2019.

почвы готовились в самом развитии общества и были возможны при социализме. Однако, надо еще разобраться, какие были в целом результаты трансформации, восстановления капитализма? Существовал ли другой путь, более легко и эффективно, без больших потерь и жертв получения нужных результатов преобразований демократизации, либерализации? Было ли возможно достичь более прогрессивных шагов в истории, проведение трансформации мирно, путем реформ, без возвращения назад к капитализму.

Как было показано выше при рассмотрении иррелевантности капитализма для цивилизованного этапа развития общества, капитализм как исторический этап общественной жизни, характеризуется чертами, которых нельзя считать прогрессивными для современной и новой эпохи. Причиной этого можно назвать: несправедливость и неэтичность экономических отношений - частной собственности на средства производства, наличие наемного труда, подчинение труда капиталу, непомерное неравенство граждан по материальному состоянию, следовательно, по статусу в обществе с вытекающими из этого последствиями.

Все эти черты присущи новой системе общества в странах, перешедших из социализма в капитализм. Так, для меня вывод легко напрашивается: трансформация социализма в капитализм не был прогрессом, она лишь частично была связана с позитивными результатами в политической сфере, а в целом стала отступлением назад в социально-экономическом аспекте по указанным причинам. История - не прямолинейный процесс поступательного движения. Ей присущи зигзаги, определенные отступления. Видимо, существовал иной путь процесса преобразований социалистической системы.

Необходимо было развитие теории социализма, ее совершенствование. Реформирование общества на этой основе, его демократизация в соответствии с требованиями нового уровня развития сознания людей, общественных потребностей на социальные, духовные, политические блага, на гуманизацию жизни. Но для этого не хватило интеллектуальных сил, и желаний.

Сами лидеры стран и партий блокировали творческое развитие теории и следовательно практики, особенно гуманизацию и демократизацию системы. Можно полагать, что верный вариант развития существовал, если внутри системы не оказались предатели и в этом им не помогли внешние силы, если бы были мобилизованы передовые интеллектуальные силы, использован их потенциал для преобразования общества цивилизованными методами по требованию времени. Социализм, выживший в самых трудных условиях, при более враждебном окружении, более слабый экономически и в военном отношении, смог существовать и развиваться, разумеется, при выше рассмотренных негативах.

История позволила допустить крах социализма в большей части социалистического лагеря (существуют же несколько социалистических стран с населением около 2 млрд. человек, или более ¼ части населения мира). История сложна, она преподносит сюрпризы, они ожидаются и в будущем. Не соответствует истине, что переход к демократической системе, являющийся одним из главных желаний граждан стран социализма, перемены в политической жизни невозможно было при социализме. Неверно, что для социализма по его природе чужда демократия. Общественная собственность на средства производства, относительная справедливость распределения благ, сравнительное равенство людей, отсутствие господства капитала создают большую почву для демократии, чем капиталистические отношения. При социализме, безусловно, возможны широкие права граждан, свобода слова, справедливые демократические и честные выборы, полноценная свобода граждан, соблюдение их прав, беспристрастное правосудие, правильный подбор кадров, исключение злоупотребления властью, нахождения у власти отдельных лиц неоправданно долго и т.д. Ограничение демократии при социализме во многом обуславливалось враждебным окружением, действиями со стороны капиталистических стран и их сторонниками внутри этих стран, а также субъективными качествами отдельных лидеров социалистической системы, присвоивших власть надолго. Что касается диктатуры, она существовала или существует при всех

общественных строях. Избавление от нее может достигаться при высоком уровне развития общества, его сознания, культуры, когда исчезнут искусственные противоречия между людьми и восторжествует истина, честность, справедливость, как основополагающие ценности человечества.

События, которые были результатом перехода на одобренный лидерами капитализм – развитые рыночные отношения были связаны с неожиданными для народа бедами, вместо обещанного процветания. О них уже говорилось выше и будут еще показаны на фактах. Все это можно приписать к «заслугам» новой для постсоциалистических стран системе. О глубоком, невиданном спаде экономики в период трансформации социализма в капитализм дают представление приведенные ниже данные (таблица 4.7).

Таблица 4.7

Мера и продолжительность экономического спада в
постсоциалистических странах, бывших республиках
СССР в 1990–1999 гг.¹

¹ Источники: Колодко Г. Глобализация и догоняющее развитие. От экономического спада к экономическому росту в странах с переходной экономики (на англ. языке). Сборник материалов конференции «Постсоциалистические страны в условиях глобализации», М., 2001. С. 64, 78; Герасимова Р.Г. Сравнительный анализ экономического развития и рыночных реформ в странах с переходной экономикой в 1990–2009 гг., М.: Инфра -М., 2010. С. 8, 10.

Страны	ВВП в текущих ценах на душу, долл. , в 1990 г.	Индекс ВВП в 1999, г., 1989 г. = 100	Год наибольшего падения экономики	Продолжительность трансформационной рецессии, лет
Узбекистан	645	92,3	1995	5
Белоруссия	1686	78,2	1995	6
Эстония	3130	75,7	1994	5
Литва	2840	65,4	1994	5
Киргизия	608	60,4	1995	5
Казахстан	1603	60,2	1995	6
Латвия	2750	60,1	1995	5
Россия	3480	56,1	1998	7
Туркмения	874	51,2	1997	7
Азербайджан	1248	45,2	1995	6
Таджик	487	44,1	1996	7
Армения	664	42,5	1993	4
Украина	1569	35,7	1999	10
Грузия	1407	33,8	1994	5
Молдова	817	30,5	1999	7

Спад экономики в постсоциалистических странах в переходном периоде был невиданным еще в самой истории этих стран. Он несравним даже с периодом второй мировой войны. Экономический кризис особого рода был вызван неэкономическими, а в основном политическими факторами, которые доказали свое исключительное влияние на экономику. Но оно не было ограничено сферой экономики, а распространилось на все сферы жизни.

Ниже приведенные данные, свидетельствующие о падении экономики и выход из кризиса в переходном к рынку периоде (таблица 4.8)¹

В бывших республиках СССР экономическое и социальное развитие в переходном периоде было отброшено на несколько десятилетий назад. Крайне упал жизненный уровень народов. Во многих местах появился голод, обнищание населения достигла опасного уровня. Только ранее достигнутый уровень (что я называю законом сохранения достигнутого уровня развития), - имеющие у граждан материальные и духовные блага, а также иностранная гуманитарная помощь спасали людей от катастрофы и массового истребления.

Таблица 4.8

Спад и рост производства ВВП в постсоциалистических странах в период трансформации, в %-ах

Страны	1991	1992	1993	1994	1995	Мин.к 1990г
--------	------	------	------	------	------	----------------

¹ Источники: World economic outlook? may 2000 MF p.213; Госдепартамент статистики Грузии . Статистический ежегодник Грузии. 1999, с. 261-262.

Азербайджан	-1,0	-22,7	23,1	-19,7	-11,8	41,7
Беларусь	-1,0	-9,7	-7,0	13,2	-10,4	31,4
Молдова	-17,1	-29,7	-1,2	-31,2	-1,4	27,5
Россия	-5,0	-19,4	-10,4	-11,6	-4,4	39,2
Грузия	-21,1	-44,9	-29,3	-10,4	2,6	89,0
Армения	-12,0-	-52,6	-14,1	5,4	6,9	35,0
Узбекистан.	1,0	-11,1	_2,3	-4,2	0,9	63,3
Украина	-9,0	-17,0	-14,2	-22,9	-12,8	39,3
Казахстан	-11,0	-5,3	-9,2	-12,6	-8,2	66,0
Таджикистан	-3,6	-28,9	-11,1	-21,4	-12,5	69,2
Туркмения	4,8	-5,3	4,0	-17,3	7,2	60,7
Болгария	-12,0	-7,3	-1,5	1,7	-2,2	56,5
Эстония	-14,0	-21,6	-8,2	-2,0	4,3	51,8
Латвия	-10,0	-35,2	-16,1	2,1	0,3	
Литва	-13,0	-21,3	-16,9	-9,8	3,3	93,9
Польша	-7,0	2,6	3,8	5,2	7,0	
Румыния	-13,0	-8,7	1,5	3,9	7,1	79,4

Еще в 2000 году далеко не был достигнут уровень, имеющий еще в 1990 году. Восстановление прежнего объема производства шло во многих случаях более двадцати лет. Заметим, что после Второй мировой войны разгромленное народное хозяйство СССР было восстановлено примерно за три года.

Указанный период был одним и труднейших в жизни народов и вновь образованных вместо СССР стран. Эти процессы привели к глубоким противоречиям в экономике и во всей жизни надолго, к анархии и стихийным процессам. Вместе со спадом производства, проходили растаскивание народного имущества, присвоение его «ловкими» лицами под предлогом приватизации, имело место ограбление народного достояния. Эти процессы были сопряжены с тяжелейшими событиями: голоданием и недоеданием многих, отсутствием света и тепла в домах, учреждениях, в больницах, в учебных заведениях, гражданскими, межнациональными и социальными конфликтами, спадом науки, культуры и пр.

В итоге, переход на новый социальный–экономический строй принес много бед и жертв, крови, слез, унес жизнь

множества людей. Никто их точно не подсчитывал, в отличие от жертв репрессии, не анализировал эти события, а их нужно тщательно изучать, знать всем какой этот был период жизни для многих народов мира.

И после перехода этих стран на рыночную экономику (капитализм), экономическое развитие не отличалось лучшими показателями, чем имело место в социалистическом периоде.

Лишь в страны, имеющие более благоприятные природные условия в виде обеспеченности сырьевыми ресурсами, особенно нефтью, смогли достичь роста экономики относительно высокими темпами, в частности Азербайджан и Казахстан, Туркмения.

О падении и восстановлении производства в годы и после трансформации общественного строя в странах бывшего СССР дают представление ниже приведенные цифры. (См. таблицу 4.9).

Таблица 4.9

Динамика ВВП в %-ах (к 1991 =100)¹
в постоянных ценах,

Страны	1996	2001	2006	2011	2015
Россия	63,1	74,5	100,1	118,3	119,8
Украина	47,2	51,8	73,7	75,9	63,4
Беларусь	67,9	94,0	141,5	192,5	193,9
Молдова	45,0	45,0	62,0	74,5	83,2
Латвия	67,8	92,9	143,1	130,1	139,6
Казахстан	69,3	88,5	141,4	133,9	219,0
Киргизия	58,9	76,1	89,6	114,4	133,9
Таджикистан	34,1	45,2	56,0	98,1	124,5
Туркмения	68,4	107,7	215,5	351,8	515,5

¹ Юбилейный статистический сборник «25 лет Содружеству Независимых Государств 1991-2015» ., 2016, с. 63. Статистический ежегодник Грузии. 2016, с. 112.

Узбекистан	82,9	102,6	137,5	208,4	281,2
Армения	63,3	84,2	154,7	172,5	202,6
Азербайджан	42,7	65,2	150,2	241,1	276,5
Грузия	39,8	49,8	74,1	93,2	109,3

Из бывших союзных республик Украина, Молдова, Таджикистан и Грузия через 20 лет после перехода на рыночные отношения практически не достигли уровня 1991 года по объему ВВП. В большинстве из рассмотренных стран экономический рост характеризовался небольшим темпом. Например, в самой большой стране - России ВВП за 25- летний период увеличился лишь на 19, 8 %.

Что касается бывших европейских социалистических стран, пик падения там был в 1990-1995 годах. К 2000 году, т.е. через 10 лет после начала реформ, только в 4-х странах был превышен уровень ВВП 1989 года – в Венгрии, Польше, Словакии и Словении. После завершения трансформации, экономика в этих странах более благоприятно развивалась, хотя темпы колебались и имели место спады. В целом в условиях рыночных отношений не наблюдается динамический рост экономики, имеют место цикличность и экономические спады. Рыночные (капиталистические) отношения не принесли процветания экономики (См. таблицу 4.10)

Таблица 4.10

Темпы прироста ВВП в некоторых странах Европы
бывшего социалистического лагеря в %-ах ¹

--	--	--	--	--	--	--

¹ [https:// ru.wikipedia. org/wiki /экономика _Европейского -Союза](https://ru.wikipedia.org/wiki/экономика_Европейского_Союза)

Страны	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Болгария	6,2	-5,6	0,4	1,8	0,8	0,9
Чехия	3,1	-4,5	2,4	1,9	-1,3	-0,9
Эстония	-4,2	-14,1	3,3	8,3	3,2	0,8
Венгрия	0,9	-6,8	1,3	1,6	-1,7	4,3
Латвия	-3,5	-17,7	0,9	5,5	5,6	4,9
Литва	2,9	-14,8	1,5	5,9	3,6	4,9
Польша	6,1	1,6	3,9	4,3	2,0	1,6
Румыния	7,3	-0,6	1,1	2,2	0,3	3,5
Словакия	5,8	-4,9	4,4	3,2	3,0	...
Словения	3,4	-7,8	1,2	0,6	-2,3	...

Нельзя сказать, что многие из этих стран не нуждаются в более интенсивном развитии экономики, догоняющих высокоразвитых стран темпах. Однако такого они, вопреки ожиданиям, не достигают.

Если рассмотреть более подробно динамику экономики групп стран постсоциалистического мира, а также стран с иным социально-экономическим строем, историей и традицией, можем обнаружить заметные различия. Наиболее высокими темпами росла экономика в тех азиатских бывших социалистических республиках, в которых имеются запасы нефти или природного газа. В некоторой степени сохранялись сложившиеся традиции. Также наблюдаются относительно высокие темпы роста в странах социальной ориентации. Особенно высокие темпы, наряду с социалистическими странами, имеются и в некоторых развивающихся странах, например, в Индии.

Из рассмотренных выше фактических данных следует, что рыночные отношения не являются решающим фактором экономического роста. На рост влияет целый комплекс объективных и субъективных условий, в т. ч. природные условия, а также эффективное функционирование общественных институтов, особенно государства, его способность проводить эффективные реформы, разумную, результативную политику и т. д.

Заметного улучшения в странах постсоциалистической трансформации и по демократизации не было, о чем свидетельствуют ниже приведенные данные.

Таблица 4.11

Динамика индексов уровня демократии в бывших
странах социализма Европы (ныне членах ЕС)¹

Страна	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Болгария	3,42	3,38	3,25	3,18	2,93	2,89	2,86	3,04
Венгрия	2,13	1,96	1,96	1,96	2,00	2,14	2,14	4,25
Польша	1,58	1,75	1,75	2,00	2,14	2,36	2,39	2,32
Румыния	3,67	3,63	3,58	3,39	2,39	2,29	3,36	3,46
Словакия	2,50	2,08	2,08	2,00	1,96	2,14	2,29	2,68
Словения	1,88	1,79	1,75	1,68	1,75	1,82	1,86	1,93
Чехия	2,25	2,33	2,33	2,29	2,25	2,25	2,14	2,21

* Оценки выставлены по 7-балльной шкале: высшая оценка - 1, низшая - 7.

Как видим, в рассмотренных странах не наблюдался высокий показатель демократизации после перехода на капитализм, во многих случаях имело место его снижение, а часто не было его значительное улучшение за почти десятилетний период. Следовательно, новый общественный строй - капитализм не стал надежным гарантом развития демократических процессов в этих странах.

Многие лица в период перехода стран к рынку в оценке ситуации были поверхностными, глубоко не понимали суть вещей. Когда на Западе их убеждали, что социализм – порочная система, рыночная экономика может привести к процветанию страны, западная демократия - это настоящий рай для граждан, они всему этому поверили, как послушные дети верят родителям.

¹ Источник: Nations in Transit 2010 // www.freedomhouse.org

Разумеется, рыночная система никакая не панацея, не имеющая альтернативы, гарантирующая процветание страны, как утверждают некоторые. Это уже стало ясным по опыту постсоциалистических стран, как и многих стран мира, которые живут в условиях рыночной экономики и являются отсталыми. Жизнь подтверждает, что никаких идеальных стран без недостатков и промахов, противоречий развития, не существуют. Бывшие социалистические страны находились не на этапе процветания, а лишь развития и становления. На небольшом отрезке истории, как было показано выше, они добились многого при больших трудностях. Ясно, что были естественные помехи и нежелательные явления, с которыми они сталкивались в тех условиях окружения врагами и вынужденной борьбы с внутренними неприятелями и трудностями. Если просмотрим многовековую историю и современную эпоху, обнаружим немало уродливых, бесчеловечных явлений в жизни капиталистических стран, чем были при становлении социализма. Так что, историю следует толковать не тенденциозно, односторонне, а объективно, учитывая причинно-следственные связи явлений.

Живучесть социализма

В современном мире небезуспешно функционируют и развиваются социалистические страны: Китай, Куба, Лаос, Корейская народно-демократическая республика.

Примером жизнеспособности социализма из нынешних социалистических стран служит самая большая по населению и уже по экономическому потенциалу страна Китайская народная республика. После проведения экономических реформ по инициативе Дэн Сяопина, Китайская экономика стала расти невиданными темпами. Темпы роста ВВП Китая являются редчайшими в истории. Так, они после 1953 г. до 2019 г. почти во всех годах превышали 10 %, самого высокого показателя

достигали в 1958 г. - 21,3 %. Также наиболее высокими были они в 1953 г. – 15,6 %, 1956 г.- 15,9 % , 1964 г. -18, 3 %, 1965г. - 17,0 %, 1968 г.- 16, 9 %. 1970 г. - 19, 4 %. 1984г. -15,2%. 2006 г.- 18,4 % 2007г. г. – 14,2%. ¹ И после того они сохранялись наибольшими в мире. В частности, это видно из данных, приведенных ниже таблица 4.12.

Таблица 4.12

Темпы прироста ВВП Китая в % -ах к предыдущему году ²

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
14,2	9,6	9,2	10,	9,5	7,9	7,8	7,3	6,9	6,7	6,9

Правда, наблюдалось снижение показателя темпов, однако это было связано в основном с ростом масштабов ВВП, «веса» 1-го процента прироста.

Модернизация экономического сектора Китая, которая началась в 1978 году и продолжается по сегодняшний день, постепенно вывела КНР на мировой уровень. В настоящее время Китай считается страной с самой мощной экономикой в мире. Он занял первое место по объему произведенного ВВП. С начала реформ в 1978 г. число официально бедных жителей села к 2003 году уменьшилось с 250 миллионов до 29 миллионов или в процентном отношении - с 30,7% до 3,2%. Доходы крестьян выросли со 134 до 2622 юаней. В КНР свыше 500 млн. пользователей интернета. Страна также лидирует в мире по числу пользователей мобильной телефонной связи (граница в 1 млрд. пользователей пройдена в 2012 году)³. По официальным данным, по состоянию на 2019 г. число людей, живущих в КНР ниже национальной черты бедности, составляет около 16.6 миллионов человек, около 1,7% населения страны. Правительство КНР поставило цель - полностью искоренить бедность к 2020 году.

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономика_КНР

² Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики февраль 2019, с. 8
³Источник: <https://visasam.ru/emigration/asia/uroven-zhizni-v-kitae.html>.

По публикациям Государственного статистического управления КНР о достижениях социально-экономического развития за 70 лет после образования Нового Китая, в 1949 году, среднедушевые располагаемые доходы китайского населения составляли лишь 49,7 юаня, тогда как в 2018 году достигли 28228 юаней. Номинально они увеличились в 566,6 раза, а с вычетом ценового фактора — в 59,2 раза, реальный среднегодовой рост составил 6,1 %. На протяжении 70 лет с момента образования нового Китая доходы городских и сельских жителей росли быстрыми темпами, уровень потребления заметно повышался. В 1956 году среднедушевые потребительские расходы китайского населения составляли только 88,2 юаня, тогда как в 2018 году достигли 19853 юаней. Номинально они увеличились в 224,1 раза, с вычетом ценового фактора - в 28,5 раза, реальный среднегодовой рост составил 5,6 %.¹

Прогресс жизни на Кубе также впечатляющий. На рост ее экономики действуют различные факторы, в т. ч. отрицательные, например, эмбарго, назначенное США. По официальным данным правительства Кубы, по состоянию на начало декабря 2010 года прямой ущерб от экономической блокады составил 104 млрд. долларов США (а с учётом обесценивания доллара по отношению к золоту в период после 1961 года - 975 млрд. долларов США)². Наносили вред также ураганы, длительные засухи и другие случайные природные и иные факторы. Однако, по отдельным годам рост ее экономики был весьма впечатляющим. Так, темпы прироста экономики если в 2003 году составили - 3,8 %, в 2004 году - 5,4 %, то в 2005 году - 11,8 % (несмотря на разрушения и убытки, причинённые в 2005 году ураганами «Dennis » и «Wilma»), в 2006 году — 12,5 %, в 2007 году - 10 %.³

1 Марк. 12 августа 2019.

2 К 50-летию американской торгово-экономической блокады Кубы // «Зарубежное военное обозрение», № 3 (780), 2012. стр.104.

3 [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Экономика Кубы](https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономика_Кубы). Существует мнение о нетрудолюбии кубинцев, что не подтверждается фактами. В статье , посвящённой экономике Кубы, журнал «Why reforms are slow and difficult»

Примечательны достижения Кубы в таких важнейших областях жизни народа, как образование и здравоохранение – они бесплатные, из семи работающих человек один имеет диплом о высшем образовании. На образование тратится 7,3% ВВП.

Здравоохранение - на высоком уровне. Основные показатели: детская смертность -7,2 на каждую 1000 родившихся; средняя продолжительность жизни - 75,5 лет; высоко развита медицинская наука, налажено производство таких лекарств и вакцин, которых нет нигде в мире. На здравоохранение расходуется 6,3% ВВП. Куба - мировая спортивная держава, которая уверенно входит в первую десятку на Олимпийских играх в общекомандном зачете.¹

Вьетнам в результате разумной экономической политики, отказа от догматического мышления, в последний период достиг внушительных результатов. За 1991-1996 промышленность удвоила выпуск продукции. Среднегодовое увеличение производства составило 13,3 %. В 1990-2018 гг. ВВП страны увеличился в 10,0 раза. Вьетнам обладает значительным потенциалом для развития энергетического сектора, в частности электроэнергетики, имеются большие запасы нефти, газа, угля и гидроэнергетических ресурсов. Во Вьетнаме успешно развиваются современные отрасли с информационной технологией - производство компьютеров, мобильных телефонов и т.д. В стране имеются благоприятные условия для развития отраслей сельского хозяйства, производства важных экспортных продуктов – риса, кофе и других тропических культур, по которым занимает ведущее место по экспорту в мире. Вьетнам – один из привлекательных для туристов мест в Азии. Из аграрной,

The Economist, 24 March 2012 пишет: «Американское эмбарго раздражает, но главная проблема кубинской экономики состоит в том, что патерналистское государство Фиделя устранило как стимулы к труду, так и наказания за безделье. Поэтому кубинцы не особенно перетруждаются на своих официальных рабочих местах. Люди проводят рабочее время в беседах и длинных телефонных разговорах» Такая характеристика кубинцев сомнительна и не подтверждена фактами.

¹ Там же.

беднейшей страны он быстро превращается в современную индустриальную страну со средним доходом. Экономика Социалистической Республики Вьетнам (СРВ) международными экспертами была признана одной из глобализованной в современном мире.¹ Считают, что Вьетнам стал новым экономическим чудом. У страны есть шанс стать новой легендой экономического роста в Азии.

Стремительный экономический рост отражается на жизни населения. Система оценки устойчивого экономического развития (SEDA), разработанная компанией The Boston Consulting Group, подтвердила, что Вьетнам достиг больших успехов в повышении качества жизни населения. Это было озвучено на состоявшейся 23 марта в Ханое пресс-конференции «Вьетнам продолжает приумножать впечатляющие успехи для улучшения жизни населения. В частности, он занял 4-е место среди 149 стран по способности к повышению качества жизни населения на основе уровня процветания.»²

Цены во Вьетнаме являются относительно низкими по сравнению с другими экзотическими странами. В стране развита вся необходимая социальная инфраструктура. По международному индексу счастья Вьетнам среди из 178 стран мира в 2006 г. занял 12-ое место (индекс 6,23) , в 2009 г. V место из 143 стран (индекс 66,5) в 2012 г. по удовлетворенностью жизнью – из 50 стран - II место (5,80).³

Постепенно исправляя недочеты и проблемы, вьетнамская экономика доказывает возможности и перспективы социалистического пути развития.

Правда, Лаос пока еще относится к бедным странам, более 30 % населения находится за чертой бедности, однако взятый темп роста несомненно является важным достижением, от которого

1 Подробности: <https://regnum.ru/news/economy/2496415.html>.

2 Радио «Голос Вьетнама - служба инновационная». 23 марта 2016 г. Источник: <https://visasam.ru/emigration/asia/zhizn-i-ceny-vo-vietname.html>.

3[https://ru.wikipedia.org/wiki/Международный индекс счастья](https://ru.wikipedia.org/wiki/Международный_индекс_счастья) Подробнее на <https://ru.ihodl.com/economics/2016-08-27/kak-vetnam-stanovitsya-novym-ekonomicheskim-chudom/>

можно ожидать ускоренного улучшения жизни в стране. Темпы роста ВВП в %-ах составили: в 2005 г. 6,8, 2006 г. – 8,6, 2007г.- 7,8, 2008г. – 7,8 2009 г. – 7,6, 2010г. -8,1, 2011 г. - 8,0, 2012 г. - 7,9, 2013г. – 8.0, 2014 г. – 7,5, 2015 - 7,6 2017г. - 7.5. Следовательно, социализм для этой страны можем считать гарантом прогресса.

Северная Корея, как социалистическая страна, известна своим атомным вооружением. Она смогла достичь создания сложной современной атомной техники и технологии для ее производства. Об экономике Корейской народной республики мало информации. Однако, его достижения в создании современного военного оружия свидетельствуют о высокой научно-технической мысли и образования специалистов, достаточной экономической базе.

Успешное развитие стран социализма продолжается. Намного высокими темпами ныне, чем любая страна в мире, развиваются азиатские социалистические страны, о чем свидетельствуют следующие данные:

Таблица 4.13
Темпы прироста ВВП в некоторых социалистических странах (в %-х) ¹

	2017	2018	2019
Китай	6.8	6,6	6,3
Вьетнам	6,8	7,2	6,5
Лаос	6,8	6,5	6,7

Этими данными подтверждается жизнеспособность и потенциал прогрессирования социалистической экономики. Она в рассмотренном периоде, как и прежде, развивается более

¹ Мировой рейтинг стран по ВВП в 2019 году | Статистика .<https://knoema.ru> › pwnfkne › мировой-рейтинг-стран.

высокими темпами по сравнению с экономикой капиталистических стран. Надо при этом иметь в виду, что Китаю и другим странам социализма еще придется пройти немалый путь, чтобы достичь полной реализации идей социализма. Это естественно будет означать коренной сдвиг в жизни этих стран к прогрессу.

Все изложенное удостоверяет, что коммунизм в широком смысле, в творческом, а не догматическом понимании не погиб, развивается в соответствии со временем, совершенствуется, гуманизируется. Ненависть к нему видимо снизится и потеряет почву в будущем. Люди будут оценивать имеющиеся достоинства и достижения коммунизма, в отличие от нынешнего подхода, когда внимание заостряется лишь на его негативах и совершенно игнорируются и забываются его достоинства и достижения. Это не в пользу нынешнему и будущему поколениям, так как неистинное толкование явлений всегда приносит вред, что необходимо осознать всем.

Существует мнение, что социализм спасет мир, которому капитализм своими законами функционирования и развития, готовит неутешительное будущее. Всемирный форум ученых в ООН в конце прошлого века в Рио-де-Жанейро осудил капиталистическую систему, как не способную справиться с решением проблем века – истощением природных ресурсов и загрязнением окружающей среды, так как погоня за максимальной прибылью требует затрат огромных ресурсов и дает много отходов, кроме того, насаждает бездуховность, нравственную и физическую деградацию человека.

В своей резолюции форум однозначно определил выход из этой опасной перспективы - необходимость социализации всех сторон жизни человеческого общества, что означает:

1. Наука и техника должны организовать кругооборот веществ и материалов в искусственной среде обитания, созданной человеком;
2. Ограничить материальное потребление научно обоснованными нормами;
3. Раскрыть человеческое начало в человеке - безграничное потребление духовных ценностей, которые от этого не

изнашиваются, и активное участие самого человека в творческом процессе, в создании новых духовных ценностей ¹.

А это и есть социалистический подход, хотя лишь фрагментарный, не учитывающий основные моменты грядущих вызовов перед человечеством, особенно изменения социально - экономических отношений, морального облика человека, необходимость его гуманизации.

История преподносит факты, подтверждающие, как бывшие граждане социалистических стран чувствуют ностальгию по привлекательным сторонам жизни при социализме. Легко найти примеры ностальгии в бывших социалистических странах Европы и в СССР. Ностальгия же проявилась в Германии. Это ностальгия по временам жизни и культуре ГДР. Туристический менеджер Майкл Силабецки рассказывает, что посетители - бывшие граждане ГДР «часто приходят с детьми, чтобы показать им, какой была ГДР, как жили их родители. Школьники приводят классами на уроки истории».²

Если верить социологам из «Левада-центра», главные возрастные категории населения, которые скучают по Стране Советов, - люди старше 55 лет и разочарованная капиталистическим настоящим молодежь в возрасте от 18 до 24 лет.³

Вот, что пишет сотрудник «РИА новости» о ностальгии восточных немцев из ГДР. С падением Берлинской стены и объединением Восточной и Западной Германии казалось, что история ГДР закончилась. Однако даже спустя почти 30 лет жители бывшей Германской Демократической Республики ностальгируют по стране, которой больше нет. Они покупают в интернете товары тех лет, смотрят тематические передачи по телевидению и даже устраивают вечеринки в стиле ГДР. У этого явления есть официальный термин — «остальгия» (от

1 Борис Фетисов. Социалистические страны в современном мире. «Трудовая Россия», № 262. tr.rkgp-rpk.ru .

2 goaravetisyan.ru – Женский журнал о красоте и моде , 11.11 2021

3 Источник: eg.ru

немецкого ost - восток). Феномен тоски восточных немцев по прошлому стал предметом исследований. Корреспондентка «РИА Новости» пообщалась с авторами таких книг, а также с восточными немцами и узнала, чего не хватает жителям бывшей ГДР в современной Германии. Западногерманский взгляд был таков, что граждане ГДР были «освобождены», поэтому должны быть благодарны за это. Но параллельно возникла вот эта волна остальгии, когда жители той части Германии находили определенные качества и моменты в истории ГДР, которые они хотели бы отстоять и сохранить», — объясняет Гроссбёльтинг.¹

Политики и ученые говорят: в ГДР была диктатура. Но обычные восточные немцы мыслят другими категориями. Они отмечают: «Я не могу представить, что было так плохо в то время. Моя ГДР была великолепная страна!»²

В Болгарии, согласно репортажу СМИ, посткоммунистическая ностальгия особенно распространена среди пожилых людей, но в последнее время охватывает и молодёжь. Раньше мы жили лучше. Мы ездили в отпуск на море и в горы, было много одежды, обуви, еды. А сейчас большая часть дохода тратится на еду. Люди с высшим образованием остаются без работы, многие уезжают за границу. Социалистическая эпоха начинает казаться гражданам Болгарии золотой эрой по сравнению с настоящим временем, где растет уровень коррупции и преступности. Более 60 % населения считает, что при социализме они жили лучше. На вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что было бы лучше, если бы все в стране оставалось так, как было до 1985 года?» во всех без исключения наблюдаемых группах за 10 лет произошел явный сдвиг симпатий к ситуации «до 1985 года» (с 45 % в 1992 г. до 54 % в 2001 году). Причем наиболее заметно

1 Страна, которой нет: почему немцы Восточной Германии ностальгируют по ГДР. РИА новости, 4.12.

2017.

2 Там же.

уменьшилась доля несогласных, то есть заметно ослабло сопротивление ностальгическим настроениям.¹

Протест у людей в связи с изъятиями жизни, некачественным управлением общества, ошибками и извращениями идеей социализма был накоплен и накапливался. Однако, как явствует из приведенных данных, мало кто желал отказа от социализма, тем более возврат к капитализму, люди думали об улучшении системы, освобождении ее от негативов. О капитализме же, как оказалось, мечтали возникшие в последнее время существования социализма скрытые капиталистические элементы, в т.ч. часть партийного, правительственного и хозяйственного руководства.

Российский фонд «до 1985 года. Общественное мнение» опубликовал результаты исследования, в котором респондентов попросили поделиться своими взглядами о жизни в бывшем Советском Союзе. Оказалось, что почти две трети опрошенных видят коммунизм в благоприятном свете. Только для 7% участвовавших в опросе людей слово «коммунизм» имело негативные коннотации, тогда как 5% из них отвергали коммунизм как «сказку». Целых 69% респондентов старше 60 лет рассматривали жизнь при советской системе в позитивном свете, а среди опрошенных в возрасте между 18 и 30 годами таких оказалось почти 50%.²

Население постсоциалистических стран со скепсисом восприняло результаты капиталистической трансформации и переход к либеральной демократии, несмотря на относительно высокую поддержку его накануне и в самом начале реформ. При этом большая неудовлетворенность связана собственно с экономическими преобразованиями, в то время как меры в области демократизации в целом встречаются более позитивно. Несмотря на это, сколько-нибудь существенного сближения постсоциалистических стран к развитым западным государствам

1 SPECIAL REPORT: In eastern Europe, people pine for socialism.

2 Джеймс Карден (James W. Carden) Почему россияне все еще не испытывают ненависти к коммунизму The National Interest. США . 2. 10 . 2013.

по такому критерию, как уровень человеческого развития, не произошло. В дополнение к этому, для них характерен крайне высокий уровень социально-экономического неравенства, чем это было при социализме.¹

Не следует упускать из виду, что перспективы социализма, видимо, не будут ограничиваться нынешними странами этой системы, так как имеются в мире страны со склонностью к социализму. Много чего может случиться неожиданно, о чем мы представляем в настоящее время не имеем. Таков по характеру исторический процесс. Однако все это произойдет в новых условиях, так что не будет необходимости повторять сложный и противоречивый путь, пройденный до сих пор странами бывшего социалистического мира. В этом будут заключаться прогресс жизни в условиях обновленного социализма в тех странах, которые к нему перейдут, т.к. будут достигнуты большая справедливость, этичность во всех сферах жизни, более высокая степень свободы, демократии, освобождение общества от прежних изъянов, солидарность, дружба между людьми и народами, благосостояние и прочие экономические, социальные политические блага, отсутствующие до сих пор.

Можно предполагать, что это будет один путь стран, плацдарм, от которого и откроется дорога к более высокому этапу развития, к действительно человеческому обществу, когда будут преодолены имеющиеся все еще негативы социализма. В части экономического прогресса вызовы перед человечеством представляются более легко решаемыми, чем другие, в частности, формирование нового, этичного, по-настоящему человеческого человека во всеобщем масштабе, гуманных, справедливых социально-экономических отношений, вполне демократической политической системы. В этой связи небезынтересно констатировать общую тенденцию экономического развития мира, которая вселяет надежду на решение проблем бедности и крайнего неравенства стран по экономическому уровню.

1 Кибер Ленинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-ekonomicheskie-itogi-transformatsiy-v-postsotsialisticheskikh-stranah>.

Глобальные тенденции развития экономики и динамики численности населения, среднедушевого дохода в течение около четверти века в мире показаны в таблице 4. 14.

Как явствуют из этих данных, мир за 24 года значительно обогатился. Общий объем валового мирового продукта (ВМП) в действующих ценах увеличился в 2,3 раза, а на душу населения 1,7 раза и достиг в среднем 15,1 тыс. международных долларов. Ясно, что это значительный прогресс в мировом развитии. Имеется основание предполагать, что эта тенденция продолжится, что приведет к еще более позитивным изменениям в жизни человечества. Надо заметить, что старания в этом направлении всех, начиная с слаборазвитых и высокоразвитых стран и кончая международными организациями должны усилены. Именно это соответствует цивилизации и гуманизации жизни на нашей планете, что и диктуется новым этапом прогресса человечества. Надо иметь в виду и то, что в целом благосостояние может расти быстрее, чем растет производство благ, ввиду опережающего накопления богатства из-за долговечности капитальных благ и превышения производительной силы общества в сравнении с потребительной силой. Но эта закономерность по-разному проявляется в разных случаях. При высоком уровне развития она интенсивнее, чем на низком уровне, когда доля капитальных благ в общем продукте ниже. Помимо того, надо иметь в виду, что при высоком уровне богатства, оно используется менее интенсивно, появляются праздные (не использованные разумно и вообще полезно) блага у богатых людей и народов, тогда как небогатые используют их более рационально и полно.

Таблица 4.14

Динамика мирового населения, ВВП и размера ВВП на
душу населения (по ППС),¹

	годы			
	1992	2000	2008	2016
Население, млрд. чел.	5,5	6,1	6,8	7,4
Мировой ВВП по ППС, Трилл. межд. долл. 2011 года	48,7	63,3	87,1	112,2
Среднедушевой ВВП по ППС мира, тыс. межд. долл. 2011 года	8,9	10,3	12,9	15,1
Доля стран с ВВП на душу по ППС ниже 3,9 тыс. долл., %	39,3	34,2	27,5	26,4
Доля стран с ВВП на душу по ППС выше 25,4 тыс. долл., %	15,7	20,2	24,2	23,6

Все страны в будущем должны направлять усилия на смягчение с нынешнего уровня неравенства в доходах и имущественного неравенства, на его сокращение. Опережающий рост инвестиций в образование, здравоохранение и охрану окружающей среды необходимы как для борьбы с существующим неравенством, так и для роста человеческого капитала в будущем. Исходя из указанной выше тенденции экономического развития в мире, нет сомнения в экономическом прогрессе на перспективу, который незыблемо будет приносить большую

1 Границы даны на основе кластерного анализа, приведенного ниже. Источник - Всемирный банк В 2008 г. Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики март, 2018, с..5.

пользу при его оптимизации по странам и группам стран, по требованиям жизни, конкретно в отдельных странах и частях мира. Так, создание изобилия благ будет решено еще в недалеком будущем. Главное, чтобы это сопровождалось справедливым распределением и рациональным, умеренным потреблением. Именно последняя проблема сопряжена с большими трудностями, в частности с совершенствованием человека, его подлинной нравственностью, интеллектом, культурой, его освобождением от алчности, корысти, зависти, жадности, эгоизма, индивидуализма и пр. негативов, формированием цивилизованных, гуманных социально-экономических отношений.

Выше на фактических данных был показан наблюдаемый опережающий рост ВВП в странах Третьего мира по сравнению с высокоразвитыми странами. Это результат отчасти помощи международного сообщества, иностранных инвестиций и других видов финансовой и иной поддержки. Однако, указанные темпы еще малы для необходимого ускорения роста экономики развивающихся стран. Правда, проводятся меры помощи этим странам по различным направлениям, в частности, развитию образования, культуры, здравоохранения по разным каналам, в т.ч. и частной благотворительности со стороны выдающихся филантропов. Все это важно для исправления уродливости облика современного мира. При всем этом, существует необходимость ускорения прогресса в развивающемся мире. Старания в этом направлении должны расширены. Это - требование времени, которое диктует неизбежность заполнения пропасти в развитии между передовыми и развивающимися странами. Иначе жизнь современного человечества будет выглядеть уродливой, она не будет фактически благополучной ни для кого, исходя из максимы значения снятия противоречия в настоящем прогрессе человечества. Простая истина заключается в том, что на нашей планете, как в общем доме, нетерпимо нынешнее положение, диспропорции, нарушение равновесия в развитии стран. Это пока еще не осознается в необходимой мере в

условиях все еще господства эгоистического принципа и отсутствия требуемого альтруизма как по-настоящему человеческого принципа жизни. Видимо отход от такого состояния и гуманизация современного общества усилятся. Она станет явной тенденцией. Этого требуют законы существования и прогресса человечества. Таким характером движения по пути прогресса могут быть обеспечены всеобщее благосостояние и счастье в мире. Иного правильного пути не существует. А при неправильности всегда будут проявляться причины, мешающие истинному благополучию всех. Иначе никто не может жить спокойно и наслаждаться благами жизни по-настоящему на Земле – общем доме каждого представителя человечества.

Важнейший вызов заключается в грядущем изменении характера общественных систем. Развитие внесет свои «поправки» в существующие общественные системы в недалеком будущем. Народам мира в этот период придется совершенствовать существующие социально-экономические строи - капитализм и социализм, а также не относящиеся к ним системы т. н. Третьего мира. Вследствие мирного развития этих форм общественного строя в результате совершенствования человека, его интеллектуально-культурного и нравственного развития, прогресса производительных сил и создания изобилия будет возможным дальнейший переход на новый этап жизни – по-настоящему человеческому обществу во всем мире.

Относительно совершившего уже в мире метаморфоз в виде трансформации бывших социалистических стран в капитализм надо отметить, что для реформации социализма по лучшему, соответствующему желанием народов направлениям не оказались соответствующие интеллектуальные силы, особенно в направлении гуманизации и демократизации системы. История позволила допустить крах социализма в большой части мира. Сами лидеры блокировали творческое развитие теории. Но как и отмечалось выше, продолжает существовать несколько социалистических стран с населением около $\frac{1}{4}$ частью мирового населения.

Итак, то, что произошло с социализмом во многих странах, видимо, нельзя в целом оценивать прогрессом в истории. Но для нее не чужды и регрессивные шаги. Это имеет свое объяснение, которое переданы в этой работе. **Йохан Гальтунг** – норвежский математик и социолог, специалист в области анализа и урегулирования конфликтов, основатель и руководитель движения «Transcend – сеть за мир, развитие и окружающую среду» отмечает: «Капитализм, как мы его знаем, отжил свой век. Пришло время богатым поделиться, платить больше налогов, а бизнесу - поставить во главу угла общественное благо, а не максимальную прибыль. Иначе грядет революция¹». Однако, автор ратует о несовместимых вещах – о замене цели бизнеса – получения прибыли заботой об общественных благах. К тому, путем налоговой системы, на что надеется автор, коренной социальный вопрос не решается. И многие другие считают капитализм пройденным этапом истории, о чем мы рассуждали выше.

Видимо, вернее думать, что не может быть возвращения к старому пути социализма и капитализм претерпит коренные изменения, что будет означать их уход из истории мирно, т.е. переход на новое человеческое общество. Как это произойдет в капиталистических и социалистических странах, об этом подробнее будем рассуждать ниже, в следующих частях этой книги. Сложнее обстоит дело с т.н.

Третьим миром, отсталой от современной цивилизации части человечества. Он догонит уровень развития всего остального мира, используя опыт передовых стран, помощь международного сотрудничества, свой созидательный потенциал. В итоге можем заключить, что путь рассмотренных трех частей мира, в конечном счете, лежит к новому самому человеческому обществу, хотя через разные процессы.

«Мы все равно найдем альтернативу капитализму» — утверждают прогрессисты. Даже в США в 2018 г. капитализм положительно оценило 56%, что на 5 процентных пунктов

1 Гальтунг Йохан , Россия в глобальной политике. 29 октября 2017.

меньше, чем в 2010 г., когда Gallup стала проводить такой опрос. А среди молодежи в возрасте от 18 до 29 лет положительно к социализму (в его западном понимании, конечно) относился 51%, к капитализму – 45%. Среди американской молодежи и людей среднего возраста постепенно набирают популярность идеи социализма. Об этом, например, свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного исследовательской службой Harris Poll. Согласно результатам, которые опубликовал портал *Axios*, в США среди миллениалов (поколение, родившееся между 1981-1995 гг.) и представителей поколения Z (люди, родившиеся в 1996 году и позже) почти половина - 49,6% - хотели бы жить в социалистическом государстве (в целом по стране о таком желании заявили 37,2% опрошенных).¹

Нельзя не согласиться с теми, кто думает, что капитализм хуже настоящего социализма. Если взвесить на чашках истины с учетом всех коренных признаков капитализм и социализм, исходя из интересов большинства народа, а не меньшей его части, то нетрудно обнаружить преимущество социализма в подлинном его смысле. Социализм по истинным критериям качества жизни и личности - социальной справедливости, этичности, умеренности, дружбы и солидарности людей и народов, теплоты их отношений и пр. ценностей, несомненно превосходит капитализм. Среди коренных признаков капитализма они отсутствуют.

Все ярче станет, что капитализм - это узаконенная несправедливость распределения богатства, крайнее неравенство между людьми, подчинение труда капиталу, нерациональное потребление, неэтичность системы, постоянные экономические кризисы, различные в т. ч. военные конфликты и пр. негативы.

¹ <https://www.youtube.com/watch?v=fwj5ML0pK8Q>

Заботящихся об общем деле среди капиталистов мало, большинство обычно двигают эгоистические интересы. Благотворителей типа Баффетов и Гейтсов среди капиталистов немного, а алчных и жадных, эгоистов, индивидуалистов множество. Но не каждый способен все это оценивать правильно. К сожалению, криво мыслящих много и их влияние на сознание и действия людей составляет большую преграду на пути прогресса, облагораживания жизни.

А что касается невозможности социализма, на этот счет суждения уже были выше, было доказано ее надуманность и беспочвенность мысли об его регрессивности в сравнении с капитализмом. Тем не менее, модели социализма – ни в виде теоретической, ни реальный, существующий и развивающийся во многих странах в течение десятилетий и находящийся в процессе развития в нескольких странах ныне, не были и не являются совершенными с точки зрения прогресса, желаний людей, воплощением общечеловеческих идеалов, человечности. Социализм не смог и не сможет добиться всего этого по всем сторонам жизни – уровня материального благосостояния и гуманности отношений, культурного уровня всех членов общества, счастья для всех. Он в своем развитии не мог быть другим ввиду объективных причин - недостаточности для этого срока существования, а также субъективных факторов, связанных с личностями, выполняющими ведущую роль в процессах функционирования системы. Социализм характеризуется рядом недостатков, отмеченных нами выше в разных местах этой книги. Но он имеет потенциал преодоления своих негативов на пути развития, может в грядущем этапе достичь совершенствования по мере развития. Это и будет подготовкой его перехода к более развитому, более цивилизованному человечному обществу.

Третий мир, огромная часть человечества, его перспективы - большой вызов, без его вывода на современный уровень и дальнейшего развития параллельно с другой частью мира, жизнь на этой Земле не может быть счастливой, мир не может продолжать существование при нынешней уродливости.

Она должна быть преодолена. Только таким видится мне истинная перспектива человечества.

Путь человечества в будущем естественно лежит к новому обществу посткапиталистическому и постсоциалистическому, обновленному третьему миру, по-настоящему человеческой жизни. В новом мире люди должны жить в атмосфере, где не будет чувствовать напряженности, жизнь будет ощущением удовольствия.

Эссе пятое

Альтернативы капитализма

*Лишь добро одно бессмертно,
Зло подолгу не живет!*

Шота Руставели

Как мне кажется, не будет излишним обсудить, какие альтернативные основные течения мысли и политики существуют на сегодняшний день относительно развития общественного строя и о том, каковы ожидания по их реализации.

Основной альтернативой капитализма в современном мире считается социализм, рассмотренный в широком смысле, представленный в разнообразных теоретических и практических моделях. Он характеризуется разнообразием в зависимости от мировоззрения идеологов и политиков, а также развития стран, их национальных и исторических особенностей.

Гениальный физик Альберт Эйнштейн (1879-1955гг.) в статье «Почему социализм?», опубликованной в 1949 г. капиталистическую систему называл злом и предлагал путь избавления от него. Он пишет: «Я убежден, что есть только один способ избавиться от этих ужасных зол, а именно путем создания социалистической экономики с соответствующей ей системой образования, которая была бы направлена на достижение общественных целей. В такой экономике средства производства принадлежат всему обществу и используются по плану... Помимо развития его природных способностей, образование

человека ставило бы своей целью развитие в нем чувства ответственности за других людей, вместо существующего в нашем обществе прославления власти и успеха. Необходимо помнить, однако, что плановая экономика это еще не социализм. Сама по себе она может сопровождаться полным закрепощением личности. Построение социализма требует решения исключительно сложных социально-политических проблем: учитывая высокую степень политической и экономической централизации, как сделать так, чтобы бюрократия не стала всемогущей?»¹

По поводу содержания социалистических воззрений выше было отмечено. Здесь коротко коснемся истоков социализма, которые имеют определенные отличия от истоков коммунизма.

С глубокой древности существует мечта об идеальном, совершенном обществе, где царили бы справедливость, равенство, счастье, свобода, как главные черты социалистического устройства жизни. В старой Греции и старом Риме зачатки идей социализма проявились в виде мечтаний о справедливом устройстве общества, что было темой, одной из наиболее обсуждаемых греческими философами. Они искали пути устранения имущественного неравенства и установления «естественного состояния» общества, как это было когда-то в прошлом. Зародышевой формой идей утопического социализма была легенда о прошлом «золотом веке», рисовавшая в идеализированном виде общинный строй и господствующее в нём социальное равенство (Гессиод « Труды и дни» VIII—VII века до н. э.).

Главное в теории социализма - это принципы справедливости и общественной собственности, которые нашли распространение в Афинах в V-IV веках до н.э. Она передана в

1 Albert EinStein. *Why socialism?*.. . № 1, 1949.

аллегорической комедии Аристофана «Женщины в народном собрании».

Подобные фантастические изображения жизни встречаются в фольклоре и в общественной мысли народов Древнего Египта, Передней Азии, Индии, Китая и Юго-Восточной Азии. В античной Греции развивалась дискуссия мыслителей об общественном неравенстве и «естественном» состоянии общества. Протосоциалистические идеи реализовывались в социальных реформах Солона в Афинах. Они выдвигались в платоновской утопии «кастового коммунизма», а также в сказочных повествованиях о странах эпохи «золотого века», найденных путешественниками на островах в Индийском океане (Эвгемер, Ямбул).

Большое значение для становления утопического социализма имело социальное учение раннего христианства, проповедовавшее общечеловеческое равенство и братство людей, евангельский идеал общинного патриархального строя с потребительским коммунизмом в быту.

В средние века идейной оболочкой борьбы трудовых низов против эксплуатации стали хилястические упования религиозных еретических сект (лоллардов, таборитов и др.), которые источником гнёта и социального неравенства объявляли отступничество церкви и господствующих классов от идеалов первоначального христианства.

Исключительный характер имеют предпринимаемые в период античности эксперименты построения квазисоциалистического общества, в частности, эксперимент, проведенный, спартанцами. Уникальность же его состоит в том, что он охватывал несколько столетий. Долго существовало общество, организованное на принципах социальной справедливости. Авторство спартанских законов принято связывать с полумифической фигурой законодателя Ликурга. Многие исследователи считают, что эти законы не были введены одновременно, а являлись результатом длительного реформирования. В спартанских порядках ряд авторов видит сохранение традиций до государственного общинного существования.

Идеология равенства воплощалась в Древней Спарте в уравнении земельных наделов, недопущении роскоши, запрете использования золотой и серебряной монеты, в совместных трапезах, общегосударственном совместном воспитании детей и др. Однако социально справедливым спартанское государство можно назвать только с определенной оговоркой. Требования справедливости не распространялись на рабов. Между тем, численность их в Спарте приблизительно в семь раз превосходила численность граждан-спартанцев

Идею общечеловеческой справедливости основательно впервые исторически заявило христианство. В этом отношении христианский эксперимент можно считать «социалистическим». Справедливость заявлялась как одна из семи христианских добродетелей. Нагорная проповедь Христа провозглашала определенные принципы построения нового мира справедливости. Высшим ценностным мерилom называлась любовь. Любовь снимала противоречие в субъективности трактовки о том, что есть справедливо. Императив - «возлюби ближнего твоего» (Мф. 22:39) - означал недопущение несправедливости в отношении «ближнего».

История Китая представляет собой исключительно интересный пример того, как на громадном промежутке времени - от древности в разнообразных формах проявляются государственно-социалистические тенденции. Этот период китайской истории занимает приблизительно тысячелетие: между XIII и III вв. Эта эпоха разделяется на две части: древнейшую (эпохи Инь и раннее Чжоу по классической китайской историографии) и более позднюю (эпохи Чжаньго и Цинь). Граница между ними проходит с V в. до IX в.

Более конкретный концепт социализма же появился позже, в работах представителей утопического социализма и была развита на научной основе в трудах авторов коммунистической теории, которые были рассмотрены выше.

Замена капитализма новым общественным строем занимает видное место в общественном сознании, социальных и

политических науках. Спор об этом имеет широкое распространение.

Относительно судьбы капитализма небезыntenесны высказывания авторитетных ученых - Й. Шумпетера, И. Кристола, С. Липсета, которые утверждают, что капитализм не может реализовать глубокие духовные чаяния народов, покончить с собственными пороками: неравенством, бедностью, расизмом, загрязнением окружающей среды, войной и т.д. Кроме того, свободный рынок не гарантирует счастливое будущее всему человечеству. Следовательно, надо сделать вывод в пользу замены капитализма новым строем. Таким строем Й. Шумпетер предполагал социализм.

В социалистических идеях были воплощены представления о справедливом общественном строе, который навсегда избавил бы трудовой народ от угнетения и нищеты. Основополагающие идеи социалистической идеологии заключаются в устроении общества на принципах коллективизма, общественной собственности на средства производства, солидарности, социального равенства и справедливости, ликвидации поляризации общества и эксплуатации человека человеком. Эти идеи во все времена были привлекательными для широких масс народов. Спор же с давних пор идет между двумя коренными направлениями в социалистической идеологии - революционным и реформистским, предполагающими переход к социализму революционным, насильственным путем (марксизм-ленинизм) и путем постепенных реформ, эволюционных изменений в обществе (различные разновидности социалистического пути развития).

Основные принципы социализма наиболее ярко и в полном виде выделены марксизмом, которые сводятся к следующему:

1. капиталистическое общество, основанное на частной собственности и эксплуатации человека человеком, должно быть коренным образом преобразовано в более справедливое социалистическое, основанное на

- общественной собственности, свободном труде и распределении по труду;
2. преобразование капиталистического общества может быть осуществлено путем социалистической революции;
 3. одна из основных задач революции - ликвидация буржуазного государства и создание государства трудящихся;
 4. осуществление революции и создание нового государства может проводиться по главенствующей роли рабочего класса (пролетариата), вооруженного передовой революционной теорией;
 5. руководящей силой в таком государстве будет коммунистическая партия, как наиболее последовательный выразитель интересов рабочего класса и всех трудящихся;
 6. государство должно провести обобществление средств производства, превратив их в собственность всего народа, обеспечить планомерное развитие народного хозяйства в интересах всех членов общества;
 7. после окончательного утверждения социалистического строя начнется переход к коммунизму. На этой стадии развитие производительных сил достигнет наивысшего уровня, а сознание населения - такой высокой степени, что осуществится принцип «от каждого - по способностям, каждому - по потребности». Исчезнет деление общества на классы и отпадет необходимость в государстве как институте ограничения прав граждан, подавления и принуждения. Утвердится система коммунистического общественного самоуправления.

Заметим, что ни капитализм, ни социализм в реальной жизни не встречаются в таком чистом виде, как в теории. Всякая общественная система характеризуется признаками других систем. Это надо обязательно учитывать при их рассмотрении.

В социализме главной идеей является общественное устройство на основе отказа от частной собственности на средства производства и несправедливого распределения благ, крайнего

неравенства среди людей. В Учении о социализме ядро - отрицание современного устройства жизни. Оно призывает к разрушению существующего образа жизни, рисует картину более справедливого общественного строя, в котором найдут разрешения все основные проблемы современности, предлагает конкретные пути для достижения этих целей.

Сторонники марксизма доказывают, что основное противоречие капитализма между общественным характером производства и частной капиталистической формой присвоения общественного продукта не снято в современном мире. Оно способствует сохранению всех тех предпосылок, ввиду которых капиталистический образ жизни не соответствует лучшим чаяниям большинства народа. Предполагается, что это противоречие, наряду с другими, приведет к удалению капитализма со сцены истории и созданию нового, более прогрессивного общественного строя.

Социализм, с учетом указанных обстоятельств, в теории и практике можно представить в виде различных моделей.

Реальный социализм советского типа характеризуется ограничением экономической свободы и политических прав человека, государственным управлением экономикой на базе директивного планирования, институционального вмешательства в производственную и иную деятельность людей. Он был подробно рассмотрен выше, здесь сделаем лишь некоторые замечки.

Существует мнение, что в СССР не было социализма, в полном смысле этого слова, а был государственный капитализм. Труд рабочих являлся наемным, администрация обладала реальной властью над производственным коллективом. Продукт производства отчуждался государственным аппаратом и им же перераспределялся. Но вряд ли это так. Труд в СССР распределялся в плановом порядке. Аппарат управления производством не имел над работниками тех прав, которые имеются у частных нанимателей. Государственный аппарат не являлся собственником продукта производства. И по другим признакам СССР отличался от той модели, которую

предполагает государственный капитализм. Хотя, советский социализм нельзя считать полным и зрелым, он, как уже отмечалось, находился в процессе развития в условиях трудного сопротивления с враждебными силами, что во многом определяло его облик.

Следует здесь остановиться и на одной модели социализма - с китайской спецификой. Нередко считают, что в Китае нет никакого социализма, Китай является капиталистической страной. Социалистическая фразеология - это, дескать, пропаганда, которая должна выполнить функцию прикрытия реальных, далеко не социалистических целей государственной власти, а социально-экономические реформы в КНР есть не что иное, как строительство капитализма под знаменем социализма. Однако руководители Китая упорно заявляют, что они приверженцы идей Марка, Энгельса, Ленина, Сталина и Мао Цзэдуна, и строят в своей огромной стране социализм. Китайские лидеры убеждают нас в верности идеям коммунизма. Они верят, что «суть марксистского понимания коммунизма – свободное развитие каждого как условие свободного развития всех»¹ реализуется в китайской реальности.

В действительности, учитывая характер китайской системы общественного устройства, экономики и политики, неверно, утверждать, что там нет социализма на начальном уровне развития, что Китай – это капиталистическая страна. По характеру экономики, собственности на средства производства, регулирования экономики, несмотря на наличие рыночных элементов, а также по характеру политической системы, особенно цели и направлений движения на перспективу, Китая в целом нельзя, относить к капиталистическому миру. «Социализм с китайской спецификой» (китайский социализм), как утверждает руководство Китая, базируется на научном социализме и экономической теории, предусматривающей наличие определяющей доли государства в экономике, при

¹ XVIII Всекитайский съезд КПК. Китайская мечта и мир. Пекин. 2013. С. 10.

использовании рычагов рыночных отношений. 18 октября 2017 года на XIX съезде КПК генеральный секретарь ЦК ПКК, председатель КНР Си Цзиньпин впервые выдвинул идею о социализме с китайской спецификой в новую эпоху, дополняющую прежние концепции социализма. Он заявлял: «отстаивать коммунистические идеалы - одно дело, а претворять эти идеалы в жизнь – совсем другое... Строительство более счастливого, справедливого и гармоничного общества также происходит постепенно и представляет собой долгий и сложный процесс».¹ Социализм с китайской спецификой является результатом соединения основных положений научного социализма с условиями действительности социалистического строительства в Китае: общие законы и основные качественные признаки социализма сочетаются с китайской реальностью. Следовательно, речь должна идти о строительстве социализма в Китае с учетом конкретных специфических условий с соответствующими методами.

Не стоит удивляться тому, что в китайской экономике присутствуют капиталистические элементы. В капиталистических странах в той или иной мере применяются социалистические принципы и правила. Это естественно. И в Советском Союзе всегда применялись капиталистические экономические инструменты. Главное заключается в том, что общество в целом живет и развивается по социалистическому образу.

Социализм в Китае оказал свою жизнеспособность и эффективность, возможность преодоления многочисленных вызовов, с которыми приходилось сталкиваться китайскому народу, и потому «только социализм способен спасти Китай, только Китай способен спасти социализм, - заявил председатель КНР Си Цзиньпин в Доме народных собраний по случаю 200-й годовщины со дня рождения Карла Маркса. - Китайский народ сделал великий скачок, перестав выступать в образе слабой нации в Восточной Азии... Этот прорыв однозначно доказывает, что

1 Та же.

Китай способен спасти только социализм только Китай способен спасти социализм». ¹

В экономике КНР доминирует общественная собственность и совместно развиваются различные секторы экономики, что образует новую архитектуру, характеризующуюся государственным регулированием и совместным развитием различных форм собственности. Политические функции в Китае неизменно осуществляют институт собраний народных представителей, институт многопартийного сотрудничества и политических консультаций, руководимый КПК, институты национальной местной автономии. В гуманитарной области Китай руководствуется основными принципами социалистической морали, уважая различные мнения, стремится к ее дальнейшему более широкому признанию, подтверждая установку на существование разнообразных воззрений, плюрализма.

Китай к социализму идет главным образом по эволюционному пути, используя и капиталистические элементы, способствующие ему решать экономические задачи, имея в виду их приспособление к социалистическим порядкам, подчинение последним и в дальнейшем замену вполне социалистическими.

Окончательная победа социализма в Китае, когда она состоится будет достигнута, станет доказательством жизнеспособности и прогрессивности социализма, его преимущества перед капитализмом, «ошибкой» истории крушения социализма во многих странах в конце XX века, вместо реформирования и обновления, ввиду враждебности прогрессу сил, провоцирующих и поддерживающих этот процесс.

Речь не может идти в данном случае лишь о специфике Китая, а в целом о процессе перехода к социализму в экономически слаборазвитых, аграрных странах, отставших от современных достижений. Существование элементов старого общества в Китае при становлении нового - не исключение. Они

1 XVIII Всекитайский съезд КПК. Китайская мечта и мир. Пекин. 2013. С. 10.

существовали и применялись при строительстве социализма в СССР. Может быть резонно в какой-то степени сравнивать процессы социалистического строительства в Китае на данном этапе с НЭП -ом – с применением методов использования капиталистических инструментов в период создания основ социализма в СССР, что означает творческий и прагматический подход и отказ от догм. При этом, Китай, естественно, в новом периоде и условиях развития, в т.ч. национальных, имеет свои особенности.

Мы выше рассмотрели основные черты реального социалистического общества (по теории коммунизма первой фазы), его происхождение и развитие, теоретические воззрения о коммунизме (социализме). Это и было сделано в предыдущих частях этой книги. Здесь отметим, что все еще существуют теоретические суждения о будущем как социалистическом (коммунистическом) и ряде стран, строящих такой общественный строй. Следовательно, одним и наиболее известным вариантом посткапиталистического общества, альтернативой капитализма логично считать социализм.

С точки зрения перспективы, как об этом отмечалось в наших рассуждениях выше, реальный и теоретический социализм не является ни идеалом, ни вполне соответствующим по своим чертам и негативам, в широком понимании, релевантным для перспективы, наилучшей моделью устройства жизни. Он должен быть рассмотрен в виде этапа к подлинно человеческому обществу.

Другим влиятельным направлением общественной мысли и практики в современном мире признана социал-демократия. Она, как часть социализма на базе рабочего движения, имевшего целью установление социальной справедливости, свободы, солидарности и других идеалов трудового народа, первоначально возникла в 70-х годах XIX века, являлась последователем марксистского учения. Далее она отошла от марксистской доктрины социализма, не соответствующего, по их воззрениям, новым условиям развития общества и борьбы рабочих за социализм.

В начале XX в. социал-демократизм нашел распространение в европейских странах - в Австро-Венгрии, Франции, а также в России и т. д. Основателями его признаны Э. Бернштейн и К. Каутский. Социал-демократы не были согласны с большевистскими методами социалистического строительства, которые по их мнению, отказались от реальной демократии. В XX веке в индустриально развитых странах Запада социал-демократия постепенно сосредоточилась на эволюционном совершенствовании сложившихся условий устройства жизни.

В дальнейшем внутри социал-демократии образовался и существует ряд социально-философских, идейно-политических направлений: «скандинавская» или «шведская» модель социализма, социализм, основанный на австромакксизме, фабианский социализм и пр. Их объединяет понятие «демократический социализм».

После Второй мировой войны социал-демократические правительства стали регулярно появляться у власти в ряде стран. Социал-демократические партии активно участвовали и продолжают участвовать в правительствах Швеции, Финляндии, ФРГ и объединённой Германии, Франции, Великобритании, Испании, Португалии, Австрии, Бельгии, Нидерландов, Норвегии и некоторых других стран, например, в посткоммунистических - Венгрии, Польше, Болгарии.

В XX в. социализм в качестве одной из господствующих в мире идеологии, в корне изменился. В нем сочетается ряд положений либерализма и консерватизма. Притом, социалистические идеи развиваются благодаря новым элементам в политике социал-демократических партий и появившихся в последнее время социальных движений.

По социал-демократическому мировоззрению, построение социализма - длительный процесс общественных преобразований. Для его осуществления невозможно установить точные временные рамки. Социализм, по мнению, социал-демократов, может быть продуктом непрерывного процесса развития общества. Ими опровергается основное положение

марксизма о социализме, как о переходном этапе к коммунизму, к высшей фазе - коммунистической формации.

Социал-демократы сначала же были сторонниками социального компромисса, тогда как коммунисты его считали недопустимым. По социал-демократам, реформирование буржуазного общества в социалистическое должно происходить в условиях социального партнерства. По их концепции, социализм базируется на многоукладной экономике. Мнения социал-демократов и коммунистов относительно отмены частной собственности при переходе от капитализма к социализму в корне отличаются. Социал-демократы признают право частной собственности на средства производства, тогда как коммунисты не допускают его. Социал-демократы считают, что в строительстве социализма принимают участие все слои общества, тем самым опровергается марксистское положение о всемирно-исторической миссии рабочего класса.

По концепции социал-демократов, вся власть не должна находиться в руках одного класса, а исходить от народа. Политической формой социализма может считаться демократия - принцип равного участия всех граждан в принятии решений. Роль государства должна быть ограничена.

Вопрос состоит в том, насколько реальны конкретные детали этой теории. Разумеется, жизнь будет корректировать ее отдельные элементы. Надо иметь в виду, что в качестве социал-демократической теории перехода к социализму мы имеем относительно привлекательную концепцию, из которой ряд элементов может и будет принят в дальнейшем историческом процессе. Ее некоторые преимущества над марксистской концепцией очевидны: отказ от насилия над историей, разрушительной и кровопролитной революции, от пролетарской диктатуры и господства одного класса над обществом, с вытекающими от этого последствиями.

Основными ценностями социал-демократии являются: справедливость, свобода, солидарность, равенство, братство. Более конкретно это заключается в следующем:

- защита прав человека, принцип равных прав и возможностей, недопущение дискриминации по любым отличительным признакам – национальности, расовой, религиозной принадлежности и т.д.;
- создание социально ориентированной многоукладной экономики в месте абсолютизированной общественной;
- признание свободного рынка, ограничения государственного регулирования экономики;
- наличие условий эффективного функционирования предприятий в интересах работников и мелких предпринимателей;
- равноправие и защита интересов всех форм собственности; наличие мощного общественного сектора в экономике; национализация стратегических предприятий, в частности, военной, авиакосмической, металлургической, нефтеперерабатывающей, энергетической;
- социальное партнерство между предпринимателями и наемными работниками, сотрудничество с профсоюзом;
- наличие действенного общественного контроля над всеми процессами в обществе;
- создание «государства всеобщего благосостояния», поддержка неимущих слоев населения;
- сокращение разрыва по имуществу между богатыми и бедными;
- наличие системы экономических прав работников, сокращение рабочего времени, создание на основе развития возможностей для повышения заработной платы, улучшения условий труда, гарантий от незаконного увольнения; забота о преодолении безработицы.
- создание всесторонне развитой системы социального обеспечения, в частности, всеобщего бесплатного образования для всего населения, всеобщего бесплатного здравоохранения для всего населения;
- наличие государственной системы пенсионного обеспечения, а также пособий по инвалидности и

безработице, государственной помощи для ухода за детьми;

- создание справедливой и прогрессивной системы налогообложения;
- охрана природы и окружающей среды в соответствии с требованиями норм, установленных на международном уровне;
- проведение внешней политики по принципам мультилатерализма и участия в международных организациях;
- сокращение военных расходов и демилитаризация, отказ от участия в агрессивных военных блоках;
- мирное сосуществование цивилизаций, снятие ограничений с иммиграции;
- идеологический и политический плюрализм.

Таким образом, социал-демократия имеет целью коренное преобразование общества, достижение формирования более справедливого и гармоничного общественного строя, чем при обычном капитализме. Это, можно сказать, не полный социализм, но приближение к нему. На мой взгляд, программные установки социал-демократии в определенной мере противоречивы. Не может не вызвать вопроса умалчивание о неизбежности отмены капиталистической частной собственности на средства производства, наемного труда. Вряд ли можно наладить социальное партнерство и достичь компромисса между нанимателями и наемными рабочими, находящимися в крайне противоположном положении с различными интересами. При частной капиталистической собственности на средства производства не могут реализованы все те цели, которые предусматриваются социал-демократией, постоянно будут возникать капиталистические отношения и порядки в экономике и обществе. Не могут так состояться подлинная справедливость и этичность распределения созданных благ, исключение непомерного имущественного неравенства между гражданами со связанными с этим последствиями. Только равное отношение к

формам собственности, исключаящее наемный труд, может быть основой равного положения и сотрудничества субъектов производства и справедливого распределения благ, надлежащего равенства, настоящей свободы и полноценной демократии. Следовательно, социал-демократический проект социализма, не вполне соответствует целям создания гармоничного и гуманного общества.

В итоге, идеология социал-демократизма характеризуется прогрессивными концептуальными положениями в сравнении с либеральными направлениями, защищающими незыблемость капитализма, незаменимость чистых рыночных отношений. Между тем, отчасти она эклектична. Социал-демократическая идеология и политика допускают наличие антиподов свободного, гуманного общества. Следовательно, она не может считаться вполне верным ориентиром к совершенно цивилизованному, свободному от противоречий будущему. Такой «социализм» может считаться лишь переходным этапом к настоящему социализму. Пока трудно судить, какие в дальнейшем изменения потерпит социал-демократическое мировоззрение.

Отдельно можно рассмотреть т. н. демократический социализм. Современная концепция демократического социализма, как идея и цель определенного круга политического движения, занимает видное место в альтернативных путях развития и характеризуется рядом отличий от марксистского социализма. Это течение социалистического направления, в котором подразумеваются различные идеологии социалистического направления, подчеркивающие демократический характер целей и результатов их осуществления. Понятие сугубо демократического социализма предполагает наличие общественной собственности на средства производства в сочетании с политической демократией, хотя взгляды отдельных демократических социалистов не исключают наличие смешанной экономики, а также передачу всех средств производства трудовым коллективам. Представители этого направления отрицают демократический характер коммунистической трактовки

социализма и коммунистической идеологии, коммунистическую фазу формации и конечной целью признают социалистический строй. Они отклоняют идею диктатуры пролетариата, включают в концепцию демократичности плюрализм и права меньшинства.

Под демократическим социализмом подразумевают себя некоторые партии, объединенные с коммунистами или разделяющие принципы социал-демократии. Партии, относящие себя демократическому социализму, нередко проявляют колебание, связываются с различными направлениями социализма.

В программной декларации XXI Социнтерна 8-9 ноября 1999 г. «Цели и задачи демократического социализма» был зафиксирован замысел: постепенно, без классовой борьбы, революции и диктатуры пролетариата добиться трансформации капитализма в социализм. Мирный эволюционный процесс противопоставлялся марксистско-ленинскому учению о классовой борьбе.¹

Заметим, что социалистическому нередко относят тип и путь развития, характеризующие лишь некоторыми чертами социализм в странах, принявших отдельные принципы социализма. Им придают условные названия, например: «фабианский социализм», «скандинавский социализм», «шведский социализм», что точно не выражает существование полного социалистического общественного строя в соответствующих странах. Ничего необычного в этих странах не происходит. В данном случае имеется сочетание черт двух систем и искать чего-то неестественного в этом - лишь

¹ izmy.info > node Программные документы Социалистического интернационала.

недомыслие, если к жизни не подходить с позиции догматических схем. Жизнь сама предложила такой вариант развития общества. Не следует удивляться - жизнь более богата содержанием, чем это представлено в теоретических схемах. Не исключено, что страны, к которым присваивают такие названия, в недалеком будущем постепенно перейдут к более полному социализму.

Фабианский социализм нацелен на реализацию таких социалистических идеалов, как социальная справедливость, социальная защищенность трудящихся, равенство граждан, их возможностей, экономическая демократия, свобода, упразднение частной собственности на землю и другие средства производства, экономическое планирование, расширение кооперативного движения, политический интернационализм, укоренение демократических норм жизни и т.д. Эти цели распространяются на правящие круги ряда стран. В Великобритании создание фабианского общества является стратегией лейбористской партии. Кроме того, его поддерживают в определенных кругах в США, Канаде, Новой Зеландии и пр. Фабианское мировоззрение исключает революционный путь реализации преобразования общества, предполагает медленные эволюционные изменения, реформы, классовое сотрудничество. Главным средством реализации своих идей признается просвещение граждан, пропаганда и убеждение населения в правоте своих целей.

Скандинавская, иначе шведская модель, североевропейская модель «социализма» - это экономическая и социальная модели, встречающиеся в Дании, Исландии, Норвегии, Швеции и Финляндии, имеющие общие черты и определенную специфику. Это означает разновидность социально-демократической модели общественного устройства т. н. социального государства с капиталистической экономикой. Эта концепция реформистского пути развития получила еще название «функционального социализма». Этот термин введен в научный оборот с 60-их годов XX века теоретиком, членом СДРП Швеции Г. Адлер-Карлсоном. На основании положений этой

концепции и существует понятие «скандинавского социализма». Страны, относящиеся к данной группе, называют себя «государством всеобщего благосостояния», что подразумевает заботу о благополучии каждого члена общества, индивидуальную автономию граждан, стабильность, социальные гарантии, гендерное равенство, политический плюрализм, соблюдение демократических стандартов и пр. Больше всего специфику этой модели социально-экономической и политической системы олицетворяет т. н. «шведский социализм». Он во многом сходен с концепцией «социальной рыночной экономики», разработанной шведским экономистом Гуннаром Мюрдалем (1898- 1987 гг.). Эта модель предусматривала регулирование государством экономических процессов с помощью применения сложной системы прямых и косвенных налогов, чем должно быть обеспечено стабильное и эффективное функционирование экономики, достижение социальных целей, достижение всеобщего благополучия. Она предлагала конкретные меры, в частности :

- обеспечение высокого прожиточного минимума для всех членов общества;
- оказание материальной помощи малоимущим за счет изъятия привилегий у богатых;
- создание условий для заработка средствами любыми способами, не противоречащими законам;
- защита гражданских и политических прав и свобод;
- защита от политических преследований и произвола администрации;
- создание благоприятного социально-психологического климата как в обществе, так и в отдельных его структурных образованиях;
- обеспечение максимальной стабильности общественной жизни.

Эти меры реализовались комплексом реформ, проводимых социал-демократическими правительствами, правящими Швецией в течении века, за исключением отдельных лет.

Государственный сектор, измеренный в таких показателях, как удельный вес государственных расходов, потребления, налогов в ВВП в Швеции занимает ведущее место. Доля государственных расходов, включающих потребление, инвестиции и трансферты, достигала с 33% в 1960 г. до 45% в 1970 г., 50% в 1975 г. и 67% в 1982 г. (рекорд в капиталистическом мире).¹

По данным за 2015 год, в Швеции 28% трудоспособного населения страны были заняты в государственном секторе. Это больше, чем во многих западных странах (около 10% в Германии, около 15% в США), но заметно меньше, чем, например, на Кубе (свыше 75%), в Белоруссии (около 50%) или в России (около 40%). При этом государственные компании производят только 12% ВВП.²

В Швеции особо развита система перераспределения доходов, при которой государство активно тратит средства на обеспечение социальных гарантий (43 % от ВВП). Налоговая и перераспределительная политика в Швеции нацелена на поддержание относительно равного уровня жизни вне зависимости от заработка, сглаживание неравенства, что предусматривает получение от общества дохода при невозможности его заработать. Это есть пример демократичного общества, поддержанный экономически. В Швеции прослеживается особое сочетание капиталистических и социалистических отношений в широком смысле.

Всего за 20 лет между 1960-м и 1980-м государственные расходы почти удвоились с 31% до 60% ВВП, перейдя отметку 65% в начале 1990-х годов. Социальные пособия были расширены, рынки труда были жестко регламентированы.³

При всем этом, особенность «шведского социализма» заключается в значительном наличии капиталистических элементов в экономике, в частности, доминирования частной

¹ Государственный сектор - Шведская модель shvedset.narod.ru > shved05

² В Швеции правда удалось построить социализм? meduza.io > feature > v-shvetsii-pravda-ru.

³ shvedset.narod.ru > shved05/

собственности, капиталистических предприятий, непомерного неравенства и несправедливости в распределении богатства. По доле занятости в частном секторе упорно подтверждается доминирование капиталистических отношений. Государственных предприятий насчитывается всего 5 % от общего числа. Промышленность находится всецело в частных руках, в отличие от Австрии, Франции, Италии, Финляндии. Среди 20 крупных промышленных компаний, лишь одна важная компания горной промышленности - LKAB принадлежит государству. Неравенство в распределении благ не устранено. За период с 1991 по 2007 год самая богатая десятая часть шведского народа повысила свои доходы почти вдвое — на 88 процентов, доходы же беднейшей десятой части шведских граждан увеличились лишь на 15 процентов. Неравенство в шведском обществе растёт.. 1% самых богатых контролирует 40% национального достояния, в то время как четверть населения не имеет каких бы то ни было сбережений. Эти цифры выше, чем в Ирландии, и даже чем в США. В Швеции зарплаты гендиректоров были самыми высокими в ЕС.¹

В целом таким представляется одна из стран по характеру общественного устройства по «скандинавской модели».

В заключение можно сказать, что скандинавская модель устройства жизни общества лучше, чем классическая капиталистическая тем, что в нем присутствуют позитивные элементы социализма. В этом можно видеть одну из тенденций и вариантов развития современного общества. Она заключается в том, что общественная система в странах носит гибридный характер - элементы капитализма и социализма сосуществуют с тенденцией расширения социализации. Не приходится здесь рассуждать о чистом капитализме или социализме классического типа. Эта черта развития примечательна.

Небезынтересно рассмотреть т.н. «этический социализм», как идеологию, возникшую в конце XIX века, когда среди теоретиков II Интернационала (Э. Берштейн, Туган-Барановский и

¹ Шведский капитализм... www.warandpeace.ru > commentaries > view

др.) распространились неокантианские идеи. Имели место попытки соединения социально-экономического учения К. Маркса с этикой И. Канта. Это означало трактовку социализма с позиции этического учения. В дальнейшем возникло противостояние с марксизмом, означающем, по мнению этого течения, отсутствие свободы и нравственной ответственности человека. Этический социализм был против изменения общественного строя революционным путем, проповедовал идею эволюционного развития общества, был сторонником реформ, как способа развития, выступал против концепции «гибели капитализма». Этический социализм на протяжении всего XX века являлся главной теоретической базой социал-демократии в Европе.

Консервативный, или «правый социализм» имеет в виду сохранение в обществе статус-кво и привилегий некоторых групп и лиц. Главная его цель заключается в сохранении всего так, как есть, без разрушения предварительно установленной рамки социальной организации и решении социальных задач для общего благосостояния. Достижение такой цели предусматривается опираясь на систематические институциональные изменения.

Социальная инженерия, или сциентистский социализм – это предпочитаемый учеными и интеллектуалами вид социализма. Его сторонники считают, что они владеют абстрагированными знаниями и информацией «более высокого порядка», чем остальная часть общества, ввиду чего они якобы имеют право навязывания своей воли обществу. Будто бы, интеллектуалы имеют право рекомендовать и направлять систематическое принуждение на уровне общества. Согласно этой концепции, разум интеллектуалов способен на все: в частности, организовать социальные институты, которых вполне достаточно, чтобы менять и планировать жизнь по собственному разумению, следовательно, игнорируются объективные закономерности и условия развития. В данном случае переоцениваются функции и роль интеллектуалов, которые в действительности немалы.

Социализм, основанный на христианстве или солидарности, существует тогда, когда социальный процесс

оцениваются как неблагоприятный с моральной точки зрения и оправдывается применение систематических мер, для исправления несправедливостей.

Социализм вообще давно пользуется популярностью в ряде стран Латинской Америки, Азии и Африки. Индийский лидер - Джавахарлал Неру и многие другие борцы за независимость признавали социализм в виде альтернативы капиталистической и коммунистической систем. В Азии и Африке трудящиеся крестьяне имели социалистические программы, в которых делали акцент на земельной реформе и других аграрных преобразованиях. В ряде стран до недавнего времени имелось макроэкономическое планирование в целях экономического развития. Этот вариант общественного строя был назван азиатско-африканским социализмом. Модернизация проводилась централизованным аппаратом однопартийного государства, т.е. при отказе от плюрализма.

Самоуправленческий социализм возник в 70-80-х годах XX века. Концепция самоуправленческого социализма сформулирована в программных документах ряда партий Социнтерна во Франции, в Испании, Португалии, Бельгии. Основные положения самоуправленческого социализма заключаются в следующем: отрицается роль государства во внутренней политике и монополия государственной собственности; предполагается передача внутренних функций государства органам самоуправления, т.е. децентрализация управления при сохранении функций государства во внешней сфере; намечается участие всех граждан в процессе выработки решений и их принятии. Сторонники данной концепции поддерживают необходимость классовой борьбы, принципа интернационализма. Они считают, что в СССР не существовало социализма, а был Госкапитализм. Можно заметить, что в этом варианте социализма имеется ряд позитивных черт приемлемой модели цивилизованного общества, однако не все его положения, на мой взгляд, являются реальными, в частности, отрицание внутренних функций государства. Неверным кажется утверждение относительно отсутствия социализма в СССР.

Советскую систему своей природой, как указывалось выше, никак нельзя отождествлять с капитализмом, ибо в ней отсутствовали все основополагающие черты капитализма. Еще раз подчеркиваю, что она была вероятно системой, находящейся на пути создания социализма.

Рыночный социализм - это модель социализма, при которой предприятия являются коллективной собственностью работников в условиях существования рыночного механизма регулирования экономики. Права распоряжения и управления собственностью имеет коллектив предприятий, чем они и отличаются от капиталистических предприятий. Концепция рыночного социализма берет свое начало еще с дискуссии в СССР с периода НЭП, которая скоро была прервана. Далее, в конце 30-х годов XX века опять началась дискуссия о возможности хозрасчета в социалистической экономике, выдвинутой австрийской школой. В работах польского экономиста О. Ланге «Об экономической теории социализма» (1938г.) и англо-американского экономиста А. Лернера «Экономическая теория контроля: принципы «экономики благосостояния» (1944г.) были заложены начала теории рыночного социализма.

В начале же 50-х годов руководство Югославии провозгласило курс на «рабочее самоуправление предприятий». Теоретиком этого курса стал Э. Кардель. По этому курсу, предприятиям предоставлялась возможность решать вопросы по выбору наиболее выгодных вариантов реализации продукции на внутреннем и внешнем рынках. При этом, сохранялось государственное макроэкономическое планирование. Учитывая югославскую модель «рыночного социализма», американский автор Я. Ванек, постарался создать «теорию хозяйства, управляемого рабочими». Можно заметить, что модель рыночного социализма, использованная в практике в Югославии, не имела значимых результатов, экономика страны не достигла значительных успехов из-за несовершенства механизма ее регулирования, эклектического характера концепции «рыночного социализма».

В дальнейшем экономическая реформа, направленная на использование рыночного механизма при социализме, была начата в Чехословакии, координатором которой являлся О. Шик. Эта реформа скоро была прервана под воздействием советской стороны.

В 1992 руководство Коммунистической партии Китая провозгласило курс на создание в КНР „социалистической рыночной экономики“.¹ Китайский реформатор Дэн Сяопин придерживался прагматичной линии. Он полагал, что соотношение планирования и рыночных сил не является главным отличием социализма от капитализма. Плановая экономика не равнозначна социализму, потому что планирование есть и при капитализме; рыночная экономика ещё не означает капитализм, потому что рынки существуют и при социализме. Как планирование, так и рыночные силы являются средствами контроля над экономической деятельностью. Полагалось, что суть социализма — это освобождение и развитие производительных сил, ликвидация эксплуатации, поляризации общества и полное достижение всеобщего благоденствия.

Китайский вариант экономической системы, как признан и был показан выше, с точки зрения экономического и социального прогресса общества, оказался удачным, хотя по мнению Нобелевского лауреата Роналда Коуза и его соавтора Нин Вана, Китай, пытаясь модернизировать социализм, трансформировался в капиталистическую страну, с чем согласны и некоторые другие лица. В действительности, Китай можно считать страной, находящей на пути строительства социализма к которому он должен прийти в будущем, при использовании рыночных (капиталистических) рычагов.

¹ Капитализм с китайской спецификой // Коуз Р., Нин Ван. Как Китай стал капиталистическим. — М.: Новое издательство, 2016. — (Библиотека свободы).

Известен еще меланезийский социализм. Он был выдвинут английским священником У. Лин, ставшем, после обретения независимости в 1980 г. территорией республики Ванатуа ее премьер-министром. Идеи такого социализма распространились и на другие территории Африки – Фиджи, Папуа-Новая Гвинея, Соломейские острова, Новая Каледония. Этот вид социализма был образован на основе модификаций арабского, азиатского и африканского социализма, которые пытались соединить европейские модели с особенностями развития этих стран, с их культурными и религиозными традициями.

В идеологической сфере и практике политической жизни имеются и другие альтернативы капитализма, как выражение желаний устроить жизнь общества в отличной от современной капиталистической системы, не соответствующей чаяниям народов и прогрессивной мысли. Африканская, арабская и др. модели социализма являются сочетанием европейского и марксистского социализма с национальными и историческими, религиозными и культурными особенностями соответствующих стран. В итоге они носят лишь отдельные признаки социализма.

Особо следует упоминать о национал-социализме. По существующему мнению, социалистические тенденции в искаженном виде существовали в Германии (1922-1934 гг.) в виде национал-социализма. Он ничего общего не имел с настоящим социализмом. Одним из его основателем считается Грегор Штрасер. Он не признавал основные цели социализма - упразднение частной собственности, наемного труда, отрицал диктатуру пролетариата, демократию, пролетарский интернационализм, характеризовался ярким проповедованием расизма, антисемитизма, шовинизма, иррационализма и мистицизма, социального дарвинизма, ксенофобии. Его сторонники отрицали и рыночную экономику и либерализм, превозносили роль государства в управлении экономикой. Коммунистов нацисты считали своими главными конкурентами и питали к ним ярую ненависть, массово уничтожали их. Нацисты захватили власть в Германии в 1933 г., что дорого

обошлось немецкому народу и всему миру навязанной ими Второй мировой войной. Нацизм как идеология и практика исчез в результате уничтожения фашизма и завершения Второй мировой войны, хотя его следы наблюдаются в некоторых слоях политической жизни в отдельных странах.

После Второй мировой войны возник неонацизм - идеология и движение, исповедующий национал-социалистические или близкие к ним взгляды: элементы нацистской доктрины, в том числе шовинизм, расизм, фашизм, антисемитизм, гомофобию. Организации национал-социалистического толка действуют в настоящее время в Бельгии, Германии, Австрии, Великобритании, Греции, Венгрии, во Франции, в Украине, России, Хорватии, Швейцарии, Швеции, США, Израиле, Китае, Монголии, Канаде, Иране, Словакии. Они не имеют никакой поддержки со стороны народов этих стран.

В современной России в разное время существовали и существуют политические и общественные организации, последователи национал-социалистических воззрений: Славянский Союз (СС), Национал – социалистическое общество (НСО) и Русское Национальное Единство (РНЕ).

Альтернативой не только капитализма, но и социализма является т.н. третий путь, который отвергает марксизм и либерализм, как идеологии. Его сторонники связаны с сепаратистами-националистами и поддерживают национально-освободительное движение в Третьем мире, выступают в защиту окружающей среды. Третий путь считают первоначальной формой фашизма. Идеология третьего пути получила распространение в Аргентине во время ее правления президентом, диктатором Хуан Перроном.

Во Франции в виде организации неонацистского толка под названием „третья позиция“, объявившей своим врагом коммунизм, выступала за национальную революцию, свержение действующей общественной системы. Организация прекратила действие в конце 1990 г.

В Германии сторонники третьего пути стараются сотрудничать с консервативными революционерами и правым

крылом национал-социалистов. Они проводили антикоммунистическую стратегию социал-фашизма, направленную против коммунистов и социал-демократов.

В Китае проводником политики третьего пути был военный и политический деятель Китая, возглавивший партию Гоминдан с 1925 года, после смерти Сунь Ятсена, президент китайского государства на Тайване, маршал и генералиссимус Чан Кайши. США третий путь поддерживается белыми националистическими организациями и некоторыми черными националистами, и считается реакционной идеологией. Его сторонники критиковали двухпартийную систему и обвиняли ее в финансовом кризисе.

Идеология и организации третьего пути действуют и в Греции, Италии, Португалии, Польше, России, Испании и т.д.

Третий путь не имеет какого-нибудь широкого распространения и влияния на жизнь, лишь служит примером проявления в условиях капиталистической демократии крайне реакционных идей их сторонников.

Широко распространены воззрения о необходимости коренного изменения капитализма без замены его новым строем. Заслуживает внимания такое направление мысли, как обобществление собственности, т. н. „диффузия собственности“, которая считается также и формой перехода на „народный капитализм“. „Диффузия собственности“ - это есть часть концепции „народного капитализма“- теория изменения собственности, отражающая реальный процесс. Действительно, несмотря на критику со стороны коммунистической идеологии, такая тенденция не только имеет место, но и выполняет важную функцию в мутации собственности при капитализме, как составная часть изменения самого капитализма.

Альтернативой нынешнего капитализма, в котором он трансформируется, многие считают т. н. «народный капитализм». Благодаря исследованиям таких авторов, как С. Чэйз, Дж. М. Кларк, Дж. Гэлбрейт, М. Сальвадори и др., появившаяся в США теория «народного капитализма» получила широкое

распространение в Западной Германии, Австрии, Англии, Италии и других капиталистических странах.

Современные представители западной научной среды: Энтони Гидерс, Дж. Ролз, часть западной политической элиты Тони Блэр, Герхард Шредер и др. не надеются на жизнеспособность современного капитализма, ориентируются на новый путь, как промежуточную социальную форму между демократическим социализмом и неолиберализмом. Как видим, это эклектическая концепция, которая не совсем ясна и трудно принимаема, как реально возможная.

Французский экономист Тома Пикетти предполагает, что перспективы развития капиталистического общества, уровень его потенциала по отношению к внешним вызовам ограничены его внутренними противоречиями. Он думает, что капиталистическое общество в XXI веке обречено на новые катаклизмы и кризисы, предотвратить которые возможно только посредством усиления роли государства в регулировании экономики, особенно через политику перераспределения доходов.¹

Существенные трансформации, происшедшие в эпоху капитализма в экономике, ее материально-технической базе, технологических процессах производства продуктов и услуг, трудовых функциях человека, структуре благ, в культуре, образе жизни людей в целом отразились в науке возникновением новых доктрин, касающихся сущности изменений общественного устройства. Возникли различные названия нового общества, как: постиндустриальное общество (Д.Белл), информационное общество (Й. Масуда), Общество знаний (Ф. Махлуп), программированное общество (А. Турен), потребительское общество (Ж. Бодрийяр), посткапиталистическое общество (П. Друкер) и пр. Новый, предстоящий тип развития характеризуется как постэкономический (В. Иноземцев и др.).

1 Тома Пикетти. Капитал в XXI веке, Москва, 2015

Эти теоретические доктрины лишь частично выражают черты нового этапа развития общества в наш век и в целом не раскрывают его сущность. Тем не менее, они, вместе взятые, в какой-то степени дают представление о новом этапе цивилизации, о ее протекании.

Особо надо подчеркнуть отражение в теории пока еще не наступившую, но вполне перспективную тенденцию перехода на постэкономический - по вероятности естественный этап развития общества. Предполагается, что при постэкономическом обществе изменится место экономики в жизни общества, она не будет доминирующей. Вследствие того, будут переосмыслены интересы человека и общества, мотивы и стимулы их деятельности. Существенно изменятся представления о назначении, сущности, явлений и процессов жизни, с чем будет связано преодоление стереотипов и противоречий, характерных для экономической эпохи. Тогда как в экономическом обществе люди руководствуются утилитарными стимулами, связанными с необходимостью удовлетворения их материальных потребностей, в постэкономическом периоде деятельность человека становится качественно иной. Она, определенная ранее преимущественно прагматическими материальными интересами, экономической целесообразностью, в новых условиях будет преимущественно и изначально нацелена на определяющие сущность жизни человека цели, моральные стимулы. Отодвинутся на второй план сугубо эгоистические мотивы, значит, произойдет модификация стимулов и мотивов человека.¹

Верно, что экономический тип общества образуется там, где человек начинает осознавать свой материальный интерес как нетождественный интересам других людей и сообщества в целом. С этого момента возникает множество индивидуальных, взаимодействующих друг с другом интересов. Механизм их

¹ Лагутин М.С. Козлова В.А. Человек в идеологии постиндустриализма: концепция В. Иноземцева. «Современные проблемы науки и образования», 2014, № 6.

соподчинения определяет социальную структуру экономического общества, предполагающую наличие классов - устойчивых групп лиц со схожими материальными интересами. Экономическое общество, господство экономического человека, мотивированного экономическими благами - это подготовительный уровень для перехода к более высокому - т.н. постэкономическому уровню, когда не экономика царствует в жизни, а доминируют социальные ценности, чему и служит экономика. Переход же от экономической эпохи к постэкономической, к которому он должен прийти в будущем, трактуемый в качестве постэкономической трансформации, по своему значению, может быть сравнен лишь с процессом становления самого экономического общества. Считают, что становление постэкономической эпохи потребует такое же длительное время, как формирование экономического общества - столетий человеческой истории. Здесь вряд ли учитывается ускорение темпов развития, имеющее место в реальности, которые в будущем, видимо, ускорят переход от одного этапа развития к другому более высокому.

Концепция постэкономического общества верно указывает коренные черты экономического (капиталистического) общества, мотивацию деятельности человека, как существенную черту общества, но переход на новую систему не исчерпывается изменением этой мотивации и направлений действия. Эту теорию нельзя считать еще завершенной и отражающей все главные черты нового общества. Не следует забывать об основных предпосылках перехода на новую эпоху помимо обновления технологической базы и стимулов деятельности, экономических отношений. Эта концепция, на мой взгляд, страдает отсутствием учета широкого спектра условий перехода к новому обществу и его черт. Особенно надо отметить о этической стороне, справедливости, подлинной свободе, поведении и деятельности человека. Переход на новое общество будет более широким и содержательным процессом, с многосторонними изменениями в самом человеке и общественной жизни, чем имеет в виду постэкономическая доктрина. Помимо исчезновения экономического человека, постэкономическая

эпоха становится носителем подлинно человеческих качеств, которые шире, чем связанные с экономическими интересами.¹ Вряд ли к новой эпохе подходит название постэкономический, ведь в этом можно понимать лишь изменение места экономики в жизни народа. А вследствие перехода на новый этап развития общества экономика окажется на втором плане, на место обслуживающего социальные цели, какое место и следует ей занять. Человек и его социальные отношения, деятельность станут в центре обновления. Об уходе в прошлое господства экономики в жизни общества давно указывалось и другими авторами. Так, Э. Шумахер отмечал: „Самый великий учитель человечества учил нас, что экономика не может быть сущностью человека, и сегодня совершенно ясно, что она не может быть такой“.²

Замечу, что теория постэкономической эпохи не затрагивает фундаментального вопроса коренного изменения общественной жизни, а лишь экономических отношений. Следовательно, ее нельзя считать целостной теорией нового общества, а можно назвать лишь изменением экономических отношений.

Процесс предстоящих изменений в жизни человечества, как мне представляется, следует видеть в более широком и содержательном, комплексном спектре, чем его представляет концепция постэкономической эпохи. Все-таки постэкономическая концепция будущего человечества, безусловно, есть вклад в теоретическое осмысление грядущей жизни общества. Она есть прогрессивный шаг вперед в области «разведки» грядущей жизни народов.

¹ Подробнее в моей статье «От человека экономического к человеческому», сб. философских статей, «Перспективы человека в глобализирующемся мире» . СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С.278-318

² Цитируется по книге : Э. Фромм „Иметь или быть ? “ , Перевод с англ. М.,1990 с. 170.

Обратимся еще раз к прогнозу на XXI век, который сделал вышеупомянутый Всемирный форум ученых, собранный под эгидой ООН в конце прошлого века в Рио-де-Жанейро. Его участники пришли к выводу, что две глобальные проблемы грозят катастрофой человеческой цивилизации: ресурсная - быстрое истощение разведанных природных ресурсов и экологическая - загрязнение окружающей среды достигло такого уровня, когда биосфера Земли не успевает очищаться от отходов.

В качестве выхода из сложившейся опасной перспективы человечества форум в своей резолюции определил однозначно – социализацию всех сторон жизни.¹ Однако, при всей важности имеющихся вызовов, ничего не сказано о социальных, экономических, политических и этических кризисах, проблемах, о голоде, бедности огромной части населения, катастрофическом неравенстве, несправедливости распределения благ, о негуманных социальных отношениях, о недостатках образовательной сферы, здравоохранения, политических противостояниях и военной угрозе и т.д., которые создают немалые опасности.

Надо сказанному о документе ученых добавить, что устранить указанные опасные явления невозможно при капитализме. При исследовании глубинных его пластов становится ясным, что он превратился в олигархический бюрократизм. Этот процесс углубляется, что означает кризис этой системы, который может быть разрешен только при постепенной смене самой системы более прогрессивном, человеческим обществом.

Социализм, как модель жизни общества, теоретически и со своими пороками практики в определенном уровне развития (имею в виду период создания – строительства социализма, наполненный многими противоречиями, как и при становлении капитализма - еще большими) в сущности более релевантный по человеческим идеалам, чаяниям, благополучию, качеству и

¹ <https://inosmi.ru/usa/20120127/184121973.htm>

образу жизни людей в целом, чем капитализм. Это бесспорно, ибо главным мотивом, движущей целью деятельности при капитализме являются накопление богатства отдельными лицами, создание для этого всех предпосылок, увеличение прибыли и богатства отдельных индивидов всевозможными способами. Эта цель же влечет за собой экономические, социальные и этические противоречия, такие как: отклонение от благополучия для всех, от справедливости, полноценной свободы, высокой нравственности и умеренности, чрезмерное расслоения общества, противоборство общественных групп, беспощадная конкурентная борьба между людьми и группами людей (общество превращено в поле боя), постоянный риск, потребительский дух, алчность индивидов, неудовлетворенность масштабами богатства и пр.

Все это означает невозможность человеческого образа всей жизни при капитализме, экономической эпохе. Одна из главных негативов капитализма - различные пользы от развития для разных членов общества - для богатых и небогатых. Исходя из всего этого, логика исторического прогресса диктует неизбежную необходимость перехода к посткапиталистическому, постэкономическому, вполне человеческому устройству жизни общества.

Социализм стремится ко всеобщему благу, ставит целью неуклонный рост благ для всех, создание материальных и духовных благ, развитие всех, взаимную заботу между людьми, спокойствие и мирную жизнь, экологическую безопасность. Он вселяет надежду в завтрашнем дне, обеспечении работой. Он по своей природе, сущности характеризуется гуманными отношениями в обществе, отсутствием наемного труда, безмерного неравенства, извращенного, расточительного и роскошного потребления и накопления, противостояния между людьми, дружескими межнациональными отношениями, как правило, стабильностью экономики и общества, отсутствием причин противостояния между людьми, вражды и войн между народами. Теоретически таков социализм, и практически он направляется по такому вектору и в определенной мере

характеризовался указанными чертами с учетом уровня развития, окружающей и внутренней среды. При социализме устранены вышеназванные пороки капитализма, особенно несправедливость распределения благ и колоссальное неравенство по богатству и доходам. При этом, вопрос о социалистическом будущем, на мой взгляд, следует рассматривать не догматически, а творчески. Будущее видимо не будет тем социализмом, что было очерчено марксизмом или существовало и существует в настоящее время в некоторых странах. Будущее освободится от тех негативов, которыми характеризуется социализм. Они детально описаны в этой книге. Повторю коротко, что это: недостаточное развитие человека, отсутствие у многих членов общества по-настоящему человеческих качеств, наличие у отдельных лиц негативных свойств - алчности, корысти, неумеренности, зла, неэтичности, несправедливости и т.д. в той или иной степени; отсутствие изобилия благ, необходимой гуманности экономических и социальных, политических, межчеловеческих отношений, добродетельного, свободного от всякого зла человека и т.п. Историческая необходимость заключается в мирном эволюционном переходе как от капитализма, так и от социализма на новый этап прогресса, тип устройства общественной жизни.

Мое видение перспектив человечества, новом обществе я постараюсь изложить кратко в последующих частях этой книги на основе моего анализа существующей действительности и моих исканий в сфере будущих экономических, социальных и политических реалий, облика жизни в целом.

Эссе шестое

К грядущему человеческому обществу. «Теория

относительности» картины будущего социума

*Я - колокол, возвещающий новую зарю...
Столько, сколько нужно, имеют все... И никто
не имеет возможности что-либо присвоить себе.
Томазо Кампанелла (1568-1639гг.)
«В цепи человек встал последним звеном.
И лучшее все воплощается в нем.
Как тополь, вознесся он гордой головой,
Умом одаренный и речью благой.
Вместилище духа и разума он,
И мир бессловесных ему подчинен.»
Фирдоуси,
таджикский поэт (10-11вв.)*

Логика исторических перемен

В начале рассуждений о грядущем человеческом обществе остановлюсь на характере исторического процесса, на том, насколько неминуем прогресс в жизни человечества по логике исторических перемен.

Прогресс и регресс - составные компоненты развития общества, указывающие на его направление в пользу или во вред жизни народов. Они выражают движение либо по поступательному пути, либо возврат к старому положению, застой. Критериями прогресса общественной жизни служат

степень развития человека, науки, культуры, экономики, моральный облик людей, уровень справедливости, свободы, изменения по этим параметрам. Краткую формулу степени развития общества можем представить следующим образом. Чем выше интеллектуальный потенциал членов общества, при соответствующей этичности личностей, тем общество будет находиться на более высоком уровне развития. Эти ключевые условия обуславливают наличие всех остальных предпосылок прогресса жизни. Если проследить исторический прогресс, мы наглядно увидим указанную зависимость. Так, ясно, что заботы общества для достижения прогресса должны быть направлены в первую очередь именно на отмеченные условия.

Прогресс и регресс рассматриваются в виде главной характеристики исторического процесса. Наукой признаны три основных варианта характера развития: прогрессивный, регрессивный и циклический. Надо учесть и существующее сочетание в реальности различных направлений - прогресса и регресса в отдельных сферах. Прогресс и регресс могут быть рассмотрены как общий или частный процесс, т.е. в масштабе общества в целом или в отдельных сферах. Они могут не совпадать, иметь место общий прогресс или регресс, но одновременно нередко бывает регресс или прогресс в отдельных сферах. Научный, технический, экономический прогресс может сопутствовать этическому или социальному регрессу и т.д. Это был фактом в истории на различных этапах. Можно найти и другие такие случаи по отдельным конкретным направлениям жизни.

К отрицанию прогресса в жизни народа можно отнести взгляды первого древнегреческого поэта Гесиода. Он разделил весь прошлый период истории до его жизни на золотой, серебряный и железный века. По Гесиоду, «золотой век» отличался высокой моралью, равенством, дружбой между людьми, но потом люди развратились, в силу чего каждый последующий век становился хуже предыдущего. Самым страшным он считал современный ему «железный век», который, по его мнению, демонстрировал полный упадок нравственности.

Сам Гесиод рассматривал историю по одному критерию - нравственности. Он сам видел переход человечества с одной технологической эпохи в другую, но не считал это прогрессом. В реальности же в истории не было полного регресса, интеллектуальный уровень, технологии, образование прогрессировали. Моральный регресс Гесиод видел в том, что в первом периоде люди жили дружно, была справедливость, равенство, теплые отношения между всеми. Эти ценности далее были утеряны.

Эта концепция имеет немало последователей в разных эпохах до современности. Великий поэт эпохи «золотого века» римской литературы (первый век до нашей эры) Квинт Гораций Флакк регресс в истории человечества поэтически охарактеризовал следующим образом :

«Но время едкое чего не сокрушало?
За веком дедов, наших век
Отцов гораздо худший тек;
Мы перед нашими отцами
Гораздо хуже, но с веками
И худшие еще потомки сменят нас».¹

Концепцию регрессивного, т.е. пессимистического направления в истории разделяли и мыслители средних веков и новой эпохи. Эразм Роттердамский, Макиавелли и др. отрицали идею социального прогресса.

В новой же эпохе такого мнения был не один мыслитель. Так, Крайне пессимистические рассуждения о будущем человечества встречаем у немецкого философа XX в. О. Шпенглера: «Быть может, понятия рождения, смерти, юности, старости, продолжительности жизни, лежащие в основе всего органического, имеют в отношении истории еще никем не раскрытый строгий смысл? Не лежат ли, словом, в основе всего

¹ Квинт Гораций Флакк. Северная Минерва, СПб., 1832, ч. 1, № 6, с. 414.

исторического всеобщие биографические изначальные формы?»¹-спрашивал О. Шпенглер. Надо иметь в виду, что судьбу индивидов и человечества нельзя отождествлять. Поколения людей, даже растения и животные проходят цикл жизни, но все эти виды продолжают жизнь в потомстве. Они в этом смысле не погибают и предположительно вечны. О. Шпенглер проводил параллель судьбы человечества с гибелью отдельных цивилизаций: «Гибель Запада, явление ближайшим образом ограниченное местом и временем, подобно аналогичной ему гибели античности, становится, таким образом, философской темой, которая, если рассматривать ее с надлежащей глубиной, заключает в себе все великие вопросы бытия»². Видимо, неверно, что цивилизации гибли, они сходили со сцены истории. К тому же такие явления, которые имели место с отдельными цивилизациями, неправомерно распространять на судьбу всего человечества. Так же как в природе исчезают отдельные объекты, в истории случается то же самое. Но как природа вечна, обновляется, так и человечество должно рассматриваться, в определенном смысле, практически вечным. Пессимистическая мысль о гибели человечества практически нельзя считать уместным.

По Н. Макиавелли (1469-1527гг.) исторический процесс совершает взлеты и падения. Следовательно, Макиавелли был сторонником теории исторического круговорота.

Дж.Вико (1668-1744гг.), итальянский философ, основоположник философии истории и этнической психологии был убежден, что в истории все зависит от воли Бога, все происходит по его установкам. Бог управляет миром в соответствии со своими замыслами и по своей воле определяет историю народов. По этому, прогресс или регресс имеет место в зависимости от воли божеской. Он видел прогресс в истории, но и считал, что народ, приближаясь к совершенству, оказывается жертвой внутреннего нравственного распада, возвращается в

¹ Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993, с. 5..

² Там же, с. 6.

прежнее варварство и начинает тот же жизненный путь после достижения совершенства.

В развитии экономики по утверждению современного русского ученого Н. Кондратьева наблюдаются длинные периодические циклы (волны) с подъемом и спадом, продолжающиеся около 50 лет, например, называются циклы:

1-й цикл — с 1803 до 1841-1843 годов;

2-й цикл — с 1844-1851 до 1890-1896 годов;

3-й цикл — с 1891-1896 до 1945-1947 годов;

4-й цикл — с 1945-1947 до 1981-1983 годов;

5-й цикл — с 1981-1983 до -2018 годов;

6-й цикл — с 2018 до 2060 (прогноз)¹

Концепцию таких циклов разделяют не все, хотя она довольно широко упоминается исследователями. На наш взгляд, трудно считать ее каким – то приближенным описанием реальной динамики экономики в отличие от коротких циклов в период экономических кризисов.

Среди современных авторов также встречается пессимистический подход к судьбе человечества. Так, постмодернист, французский социолог и культуролог Жан Бодрийяр в развитии современного общества замечает регресс. Эпоху постмодернизма Жан Бодрийяр называет эпохой гиперреальности. Это виртуальная реальность, которая, стремится стать подменой настоящей реальности...

Ясно, что эти воззрения в целом не соответствуют действительности. Для подтверждения также достаточно проглядеть весь исторический процесс и даже отдельные отрезки истории. Мы обнаружим в целом поступательное движение по главному критерию - развитию человека и его созидательного потенциала, что не требует специальных доказательств.

Одним из первых представителей оптимистического подхода, признающий прогресс исторической тенденцией был Демокрит (ок. 460г. до 370г до н.э). Он делил историю на

¹ Системный мониторинг. Глобальное и региональное развитие. М.: УРСС, 2009. С. 141—162.

качественно различные периоды: прошедшее, настоящее и будущее. Переход от одного периода к другому, по его мнению, характеризуется ростом культуры и улучшением жизни людей. Идея прогресса прослеживается в трудах ранних натурфилософов, изучавших развитие мира (Фалес, Левкипп, Гераклит).

Римским же поэтом и философом Лукрецием Кар (I век до н.э.) теории циклов была противопоставлена идея прогресса.

Влиятельный философ древности, христианский мыслитель Аврелий Августин (354 – 430гг.) представил радикально новый, линейный взгляд на историю, отвергнув циклический подход и доктрину вечного возвращения в сочинении «О граде Божьем», Исходя из богословских предпосылок, он выдвинул также идею всемирно-исторического прогресса.

Считающийся первым Утопист-социалистом Томас Мор (1529—1532), по логике, предложенному им модели будущего общества, разделял идею прогрессивного развития общества.

Английский философ, историк, политик Фрэнсис Бэкон (1561- 6261гг) в той же эпохе проповедовал теорию социального прогресса.

Идея о том, что человечество развивается по пути прогресса, была доминирующей в эпоху Просвещения. Первым эту идею последовательно изложил аббат Сен-Пьер в книге: «Замечания о непрерывном прогрессе всеобщего разума» (1737). Далее эту идею защищали Ан Робер Жан Тюрго, автор книги «Рассуждения о последовательном прогрессе человеческого разума» (1750) и Николя де Кондорсэ - автор работы: «Очерки исторической картины прогресса человеческого разума» (1794). Кондорсэ признавал чистый естественный закон прогресса, хотя считал, что он «почти так же надежен, как и закон природы». Ж. Тюрго же верил в Божье провидение, как источнике протекания истории. Кондорсэ писал, что история представляет картину беспрерывных изменений.

Философы новой эпохи в сущности разделяли идею исторического прогресса, взяв его критерием различные ценности: свободу, просвещение, культуру. И. Кант считал источником

изменений природу человека. По Гегелю «Всемирная история есть прогресс в сознании свободы».

Представителей утопического социализма нового времени Сен Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна, по их идеям, следует считать последователями идеи прогрессивного развития общества.

К. Маркс и марксисты прогресс связывают с материальными условиями жизни – развитием производительных сил и считают его закономерным при возможности определенных зигзагов, регресса в отдельных случаях. «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». ¹

В современной науке встречаются различные взгляды относительно смысла истории, в т.ч. и прогресса, как закономерности. В целом наука и практическая мысль разделяют концепцию доминирования развития и прогресса жизни, как истинную и полезную, оптимистическую, которая нецелесообразна и не следует оспаривать. Притом нельзя отрицать определенные случаи регресса, т.е. зигзаги при поступательном характере вектора движения.

Многие известные марксисты в рамках своего видения цивилизации неоднократно постулировали наступление коммунизма как социально неизбежного счастливого будущего. Не должно быть сомнения, что оптимистический взгляд на будущее имеет почву и полезен. Он должен быть и руководством деятельности ради счастливого будущего человечества. Но мысль, что это неуклонно будет коммунизм в т.ч. в марксистском понимании, уже не является убедительной. Я стараюсь доказать, что теперь можно рассуждать о другом новом обществе, в котором будут присутствовать историческое наследие прошлых

¹ К. Маркс . Ф. Энгельс . Манифест Коммунистической партии . Избранные произведения в трех томах, т.1, М., 1970 , с. 107.

этапов развития общества и совершенно новые элементы, в итоге образуется общество в целом с новым обликом.

В наше время существует огромная научная литература, начиная от биологической, кончая социологической - о будущем человека и человечества, о его гибели или бессмертии. Я, разумеется, не рассматриваю этот вопрос детально, а лишь хотел зафиксировать простую мысль по данной проблеме с точки зрения практики, которая, на мой взгляд, приемлема для любого здравомыслящего человека.

Теперь я постараюсь изложить свои соображения об условиях и путях перехода на новое человеческое общество, как я называю предполагаемое грядущее устройства жизни в посткапиталистическом и постсоциалистическом пространстве и остальной части мира, о его коренных формообразующих чертах. В ней мыслится доминирование общечеловеческих ценностей, присутствие у всех членов общества самых настоящих человеческих качеств. Я стараюсь предлагать ядро и главные элементы нового общества, не затрагивая детали. Конкретные черты, на мой взгляд, излишне выносить на обсуждение. В нем нет необходимости и потому, что чем более конкретными будут рассуждения о грядущей эпохе, тем больше будет ошибок и отклонений от действительности. Я также полагаю, что неоправданно старание рисовать картину общественной жизни отдаленного будущего. До него произойдет много коренных изменений, возможно неожиданных и непредсказуемых. В настоящее время можем утверждать, что прогнозы о коммунистическом обществе, о которых мечтали коммунисты, в целом весьма сомнительны, в т. ч. об исчезновении товара, денег, рынка, государства, наций, национальных языков, культур и пр. Теперь невозможно угадать, что произойдет после нескольких веков. Видимо, случится много такого, о чем мы не имеем представления. История и природа могут преподнести совершенно неожиданные «сюрпризы».

Используемые мной при суждении о будущем общественном устройстве понятия: «новая личность», «новое общество», «человечное общество», «полное благосостояние»,

«полная справедливость», «полная свобода», «полная демократия» и т. д. надо понимать не в абсолютном, а относительном смысле. Аналогично, мои взгляды об явлениях и процессах грядущего времени, о чертах нового общества следует истолковывать в относительном смысле, ибо в чистом виде явления и процессы, особенно социально-экономические, обычно, не встречаются. Поэтому, наша концепция предполагает относительное значение указанных терминов и отраженных в них явлений и процессов. Такой подход условно я называю «теорией относительности» грядущего социума. Теория о новом человеческом обществе может быть лишь такой, ибо в абсолютно точно нового общества не может быть заранее представлено, как это можно сказать обычно о всяких будущих явлениях.

При суждении о будущем состоянии общества мы имеем в виду метаморфозы ныне существующих общественных систем. Й. Шумпетер еще более века назад поднял вопрос о самоотрицании и ухода из истории капитализма, основанием для чего он считал отмирание экономической функции предпринимателей, разрушение социальной базы капитализма, которая выполняет специфическую функцию защиты капиталистической цивилизации в целом, подрыв капиталистической собственности, сокращение экономических стимулов капиталистического хозяйствования. Он отмечал: «Сегодня в результате технического прогресса функции предпринимателя по внедрению новшеств значительно сузились и сводятся к простой рутине¹». «За исключением случаев, ... фигура собственника уходит в небытие, а вместе с ней исчезают и характерные интересы собственности»². В итоге «...капиталистический процесс породил... атмосферу почти всеобщей враждебности по отношению к его собственному социальному строю.»³ Й. Шумпетер явно замечал процесс старения капитализма, исходя из тенденций изменения

¹ Шумпетер Й. Теория экономического развития. М. : Прогресс, 1982, с. 158.

² Там же, 523.

³ Там же, 525.

капиталистических отношений. Таким образом, автор метаморфозы капитализма выводил из внутренних изменений его самого. Он бесспорно указал на реальные факты, имеющие место при капитализме, которые в дальнейшем углубились.

Здесь можно подчеркнуть, что логику перехода из одного этапа коренных форм общественной системы к другому в первую очередь следует искать именно в объективных изменениях самого общественного строя. Конечно, это не исключает и участие субъективного фактора - ведущих влиятельных сил общества.

Не может удивлять чрезвычайно пестрая картина устройства жизни в целом, экономики, социальных и политических систем в современном мире. Он состоит из стран находящихся на разном уровне развития интеллекта населения, его сознания, культуры с чрезвычайно разнообразной историей, национальными традициями, нравами, обычаями, складывающимися веками в различных природно-климатических условиях и пр. Все это отражаются на мировидение народов, понимании ими системы устройства жизни в соответствии с интересами. По-разному достигается истинное понимание народами вещей, в т.ч. черты наилучшего экономического, социального и политического устройства общества. Разумеется, жизнь в разных странах и в дальнейшем будет разнообразной, протекать в отличающихся друг от друга в какой-то степени системах. Но Развитие приведет к определенному единству, установлению цивилизованных, лучших моделей, так как все народы стремятся к лучшему ее образу и в конечном счете осознают и достигнут его. Страны и народы мира всегда будут относительно на равном уровне развития. А существующая уродливая картина неравенства в развитии отдельных стран недопустима для грядущей цивилизации. Одной из черт жизни в мире должны стать именно симметричность развития во всех ее частях, гомеостатичность. Это будет полезно не только для отсталых стран, но и для всех, ибо снимутся напряженность, противоречия и, можно добавить, несправедливость и неэтичность состояния жизни человечества. Ясно, что

современное крайнее различие в развитии стран и народов - явный порок и причина неблагополучия в жизни мира. В действительности, если реально осознать, в таких условия не может всеобщего счастья для всех, в самом деле, гарантия счастья для каждого. При нынешней картине уровня неравенства жизни народов, при бедности и бедствии огромной доли населения такой существующее положение и необходимость его изменения должны быть осознаны всеми передовыми странами и международным сообществом. Это, как говорят, насущная задача грядущего этапа развития человечества. Она должна быть решена усилиями прежде всего самих отсталых стран, использования их созидательного потенциала, развитием образования, науки, производительных сил, для чего должно и направляться во много раз умноженная международная помощь и помощь передовых стран. Следствием этого будет явное повышение благополучия и счастья всех жителей мира в истинном их понимании. Без достижения указанного состояния в мире речи не может быть о всеобщем прогрессе и новом этапе настоящей цивилизации человечества. Следовательно, грядущие преобразования в мировой жизни, цивилизации может быть представлен лишь целостно, касательно всего человечества, а не как прогресс в отдельных частях мира.

Устойчивыми же для преданных защитников капитализма понимаются такие институты капиталистического общества, как: частная собственность, индивидуальная свобода, рыночная экономика, свободное предпринимательство, свободная конкуренция, равенство возможностей, а также гражданское общество, равенство всех граждан перед законом, разделение власти, всеобщее избирательное право и т.п. При этом, эти ценности или невозможно реализовать в полной мере для всех членов общества - они по разному гарантированы для отдельных слоев или декларированы и не выполняются в полной мере, адекватно требованиям существования полноценной гуманной общественной системы.

Привлекают внимание новые тенденции, вносящие изменения в экономические отношения и в жизнь общества в

целом. Они, как обычные жизнеспособные явления (процессы), занимают все осязаемое место в развитии и функционировании экономики, в изменениях образа жизни. Считаем целесообразным остановиться на них.

Как явствует из изложенного, в современном мире пока еще доминирующей и наиболее авторитетной в социально-экономической и политической мысли, альтернативой капитализма является доктрина социализма в его разновидностях. Имеется в виду его совершенствование, развитие как теоретической модели, так и практики с учетом требований новых условий жизни. Устройство жизни по нему считается реализацией идеалов народов. Ясно, что идея социализма воплощает высочайшие ценности человечества: нравственность, справедливость, свободу, должное равенство и равноправие людей, их солидарность, дружбу и братство, гуманизм, эстетичность жизни, разумное наслаждение ей, счастье каждого и пр. Весь вызов заключается в реализации этих ценностей в жизни, в конкретных путях их претворения в действительность. Однако это лишь идеи о пути к более совершенному обществу.

Нет оснований доказывать, что капитализм со своими негативами: несправедливостью и неэтичностью распределения созданных общественными усилиями благ, вопиющим неравенством, нестабильным функционированием, неустойчивостью и т.д., является лучшей альтернативой социализма, имеющего немало пороков, особенно в сфере демократического устройства общества, однако гарантирующего большую справедливость и равенство при распределении благ, и более гуманные отношения между людьми.

Существует максима: социализм спасет мир. Убежденные в этом считают, что в своем истинном облике, по широко распространенному пониманию, социализм должен быть желательным для всех. Притом, социализм не реализует полностью выше названные ценности, ввиду еще недостаточного созревания условий для этого, в первую очередь, уровня развития человека, освобождения его от нынешних

негативов. Предположительно, что будущее общество не будет социалистическим, как и капиталистическим в современном их понимании. По тенденции развития существующие общества не остановятся ни на капитализме, ни на социализме. Нынешнее положение можно считать для этих систем переходным этапом к подлинно человеческому обществу, по-настоящему свободному от пороков людей, нынешней экономической, социальной и политической жизни. Новые условия внесут в существующие модели жизни коренные поправки. Так, нынешние капиталистические и социалистические общества преобразуются в более совершенное, гуманное, справедливое и этически высокое, социализированное общество, подлинно человеческий гармоничный строй без негативов, создающий гарантии счастья для всех. Это тот вариант, который больше других соответствует логике развития.

Прогресс может заключаться в умножении добра, торжестве нравственности, справедливости, свободы, любви, дружбы и пр. ценностей, проявившихся еще с древнейших времен и являющихся опорами бытия на этом мире. Они не относятся к отдельной эпохе, отдельному общественному строю, а вечны, служат общечеловеческими благами, реализуемыми в той или иной мере на разных этапах истории, хотя до сих пор еще недостаточными. Человечество развивается именно по пути возрастания роли и полноты этих ценностей, в чем и заключается прогресс. В этом также выражается единство исторических эпох и общее ядро различных общественных систем.

Вопросы, требующие ответа, заключаются в том, каковы условия преодоления пороков капитализма и социализма, нынешних реалий, дефицита общечеловеческих ценностей, без которых невозможно представить в определенном приближении новое общество по-настоящему человеческими чертами. Его я условно, называю гуманоизмом. Переход к нему я рассматриваю как следствие логики истории.

В общих чертах здесь отметим следующее (более конкретно об этом буду рассуждать ниже, в следующих местах этой книги). Древняя мудрость, что «все течет, все меняется»

(Гераклит III век до н.э.) вечна и верна в отношении перехода к будущему этапу человечества. Логика развития, как считал еще философ Гегель, заключается в отрицании отрицания того, чем была отклонена предыдущая ступень развития. Для тех, кто цепляется за старыми порядками, считает старые порядки незаменимыми (это их устраивает), должно быть ясно, что устаревший образ жизни должен уступать место новому. В цивилизованном обществе нет места для неэтичности, несправедливости, вопиющего неравенства между людьми, неравноправия, излишества в потреблении, неумеренности, отклонения от истины и прочих превратностей современной жизни. Между тем, развитие общества по прогрессивному вектору означает и преемственность. В новом обществе по закономерности прогресса сохраняются и старые, позитивные, общечеловеческие элементы, хотя в какой-то мере измененном виде. Следовательно, можно полагать, что в новом обществе вместе с некоторыми элементами капитализма - реального и теоретического социализма, главное же место займут относительно новые черты, т.е. явления жизни в обновленных условиях, обновленные общественные и личностные отношения. Что касается рыночных компонентов - товара, рынка, денег, финансовых отношений, институтов государственной власти и прочих, они не капиталистические, межформационные и надо полагать, что сохраняются в измененном виде в обозримом будущем. Будут функционировать в соответствии с новыми условиями жизни.

Исходя из предпосылок изменений исторических этапов, переход в новую человеческую эпоху я рассматриваю в отличие от теории К. Маркса и марксистов. В частности, мои воззрения расходятся с положениями, считающимися основополагающими для объяснения исторического процесса в марксистской социальной философии, социологии и экономической теории, т. н. исторического материализма.

Не могут быть, на мой взгляд, разделены отдельные положения марксизма, которые стали целым направлением социальных наук, распространялись повсеместно в

социалистических странах и за их пределами, как незыблемая истина, на которой строились исследования жизни народов. Основные идеи т.н. исторического материализма изложены в первую очередь в работе К. Маркса «К критике политической экономии» (1859г.). В ней утверждается: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».¹ Там же он поясняет: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, ...с отношениями по собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче — от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение.»²

У меня складывается другой взгляд на источники и процесс развития общества. В отличие от положения исторического материализма о первичности бытия и вторичности сознания, я прихожу к мнению об обратном их взаимозависимости – о первичности сознания и вторичности бытия в жизни общества. Я формулирую общий закон социума: развитие общества, переход с одного на другой, более высокий

¹ К. Маркс . К критике политической экономии . Предисловие. М., 1959, т. с . 13.

² Там же.

этап определяет развитие человека, его сознания, интеллекта. Именно уровень сознания, знаний, творческой деятельности, идеальные факторы - научные идеи, открытия, изобретения и т.д. определяют уровень материальных производительных сил, развития экономики, далее экономических отношений, идеологии, политической системы. Переход на новый этап развития означает вступление на новый уровень справедливости, этичности и свободы, созидательного потенциала, социально-экономических и иных отношений. Из этого вытекает и правило: экономические отношения более конкретно зависят, как от исходного детерминанта, в отличие от марксистского положения о зависимости производственных отношений от производительных сил, от уровня развития человека, его интеллектуального потенциала и условий, возникающих на этой основе.

Как я полагаю, неверно объясняются марксизмом причины исторических процессов, смены формации, роль человеческого фактора, сознания в этих процессах. Главные акторы исторического процесса, явлений жизни общества - люди, народ при определенной роли особых личностей - гениальных, талантливых мыслителей, ученых, творцов научно-технических достижений, прогрессивных политиков, использующих для этого природные силы и законы. Именно их сознание, творения людей, их развитие определяют материальную и духовную, социальную жизнь, их прогресс. Производительные силы и производственные отношения. Т.н. юридическая надстройка, политика и пр. находятся на таком уровне, какое позволяют человеческое развитие, его интеллектуальный потенциал, креативные способности. Все этапы истории соответствовали именно уровню человеческого развития, его сознания, созидательной способности, как исходных начал всех явлений в обществе.

Во-первых, нетрудно доказать, что жизнь общества находится именно на такой ступени прогресса, которого создает оно своим сознанием, своими знаниями, способностями, социальной энергией, культурой, потребностями. Исходное

место я отвожу именно развитию человека, его интеллекту, сознанию и этической стороне. Все это изначально носит идеальный характер. Этому и соответствует общественное бытие - материальное производство, экономические отношения и пр., их развитие.

Как подтверждают история и нынешняя практика, мышление, познание природы и общественной жизни лежат в основе действия человека, его поведения, формирования общественных институтов. Раз творцом истории и всех сфер жизни, в т.ч. и экономики, экономических отношений, идей, политики и всех институтов, культуры и пр. является человек, все они и конгруэнтны с человеческими качествами. Все в жизни берет начало из способностей человека, его физических и интеллектуальных данных. Деятельность начинается с идеального - прообраза будущего результата продукта труда. Труд, прежде всего, есть идеальный процесс, мышление - формирование модели благ и способов их создания. Все создаваемое человеком существует первоначально в идеальной, мысленной форме, в образах. Итак, идеальный образ в обществе предшествует материальному объекту. Именно уровень сознания, знаний - идеальные факторы выступают, в данном смысле, первичными. Осознание этого момента важно для деятельности человека во всех направлениях, в т. ч. в направлении действия с целью преобразования бытия, создания всего нового, в т.ч., формирования новой личности, нового социума.

Именно на различном уровне интеллектуального развития человека в целом имеем различные общественные системы и на уровне сознания - различное бытие. Та мысль, что экономические отношения, развитие являются базисом, а политика, право, идеология, и культура и т. д. надстройкой, - также не подтверждается практикой. Они соответствуют уровню сознания общества, а не наоборот. Демократические институты наблюдались при рабовладельческом и феодальном строях и существуют при капитализме, несомненно, с различным содержанием. Они соответствовали именно уровню развития человека, его сознания, как исходной базе.

Самой всеобщей первостепенной целью будущего развития должно быть именно формирование всесторонне развитой человеческой личности с наилучшими человеческими качествами, творца новой жизни, актора новой истории. Новое человеческое общество можно в первую очередь представить именно по чертам нового всесторонне развитого, человеческого человека. Его обычно условно называю «новой личностью». Формирование новой личности является главным условием образования нового общества и, следовательно, первой целью, первой миссией общества. Решением этой проблемы и решаются все главные вызовы создания нового человеческого общества. Только всесторонне развитый, усовершенствованный человек может выполнить все необходимые условия общественного прогресса. Так, в его формировании заключается исходное условие грядущих перемен.¹

Формирование такого человека означает его совершенство как физически, так и особенно духовно. Человек от природы в целом награжден рядом ценных благ: здоровьем, силой, талантом, психологическим данным – добротой и др. свойствами характера. Правда, физически совершенный, здоровый, талантливый человек – это природный дар, даровой ресурс, первейшее богатство общества, но его наличие зависит и от условий жизни, материального обеспечения – питания, жилья, здравоохранения, воспитания, образования, общественной среды и т.д. Первоочередной задачей является здоровье, увеличение продолжительности жизни, спасение человека от мучительных болезней, освобождение его от всяких биологических пороков, рост интеллектуального потенциала,

¹ В последней «Программе КПСС» формирование нового всесторонне развитого человека считалось третьим основным условием перехода на новый, более высокий общественный строй, после создание мощной производственной базы и совершенствования экономических отношений, следовательно, пирамида была перевернута .

духовное обогащение как важные предпосылки счастливой жизни,

Интеллектуальный же потенциал общества образуется из природных данных людей, являющихся также даровыми, а также усилий в обществе для развития человека посредством образования и воспитания, освоения им накопленных историей знаний, достижений научно – технического творчества. Все эти условия заслуживают первейшего внимания.

Пока общество не будет состоять из личностей с отмеченными данными, оно не может быть по-настоящему цивилизованным, свободным, справедливым, этичным, т.е. его жизнь не может быть релевантным, благополучным для счастья всех.

Если мы будем правильно понимать указанную зависимость и действовать в соответствии с ней, мы будем служить историческому прогрессу, который является продуктом деятельности человека. Он становится реальностью при наличии указанных условий. Усилия современного общества должны быть направлены к достижению этой цели.

Новая эпоха будет устроена по-новому. Бывшее отношение к ценностям в определенной мере изменится. Вещное богатство потеряет старую привлекательность. Оно не будет господствовать над людьми. Его место займут духовные, возвышенные ценности. Это будет господство истины, адекватного понимания явлений. Этим и все будет поставлено на свое место. Мир человека будет по-настоящему человеческим.

Именно с такой позиции я буду излагать свой концепт будущего общества. Прежде всего, надо накопить те зерна истины, которые существуют, и направить свою креативную способность для осознания тенденций и направлений исторического пути на основе законов истории и начертаний прогрессивным мышлением конструкции здания будущего, его идеальной модели.

Человек, как создатель материального и духовного богатства, совершенствует самого себя. Наглядный факт и то, что он в целом пока еще во многом несовершенен. Немало

людей далеки от необходимых качеств, некоторые же вредны и отсталые интеллектуально. Всем следует развиваться, совершенствоваться, а большинству особенно. Отстающие от лучших представителей должны быть соответственно изменены. В итоге, по-настоящему человеческое общество может состоять именно из подлинно человеческих людей.

Только развитие человека как интеллектуально, так и этически может привести общество к совершенному состоянию. Есть люди, которые мало или совсем не верят этому, но имеются и оптимисты, считающие такие изменения человека совершенно реальным. Найдутся и те, которые вообще не задумываются над перспективой, озабочены лишь сегодняшним днем. Все же должны быть заинтересованы будущим человечества.

Так, в первую очередь, человек должен достичь нового высокого интеллектуального уровня развития и морального совершенства. Наличные знания совершенно недостаточны для ответа на грядущие вызовы. Значительная часть имеющихся знаний или ложна, или неточна. Головы людей часто забыты нереальными представлениями, неистинными знаниями, просто ложью. Неистинные представления, недостаток знаний в целом о природных явлениях, об обществе и законах его развития и т.п. являются главными препятствиями на пути улучшения жизни. Это особо касается познания людьми самого себя, смысла жизни, назначения человека, добра и зла, источников благ, места отдельных ценностей в жизни общества и личности. Все негативное, что происходит в жизни, прежде всего, исходит от неправильного мышления людей, превратного понимания ими вещей и явлений. Поэтому, истинное мышление – есть начало всех благ. Его достижение равноценно снятию огромной части жизненных проблем.

По какому пути конкретно пойдет развитие общества в дальнейшем, какой будет его вектор - сложная проблема. В конечном же счете, все пойдет по «велению» самого «законодателя» - истории. Ясно, что в капитализме происходят скрытые и явные изменения. В его экономике имеют место сдвиги, направленные на коренную трансформацию

собственности на средства производства, организационных форм экономической деятельности, экономических, социальных и политических сфер в целом, которые рассматриваются в этой работе.

Относительно социалистического строя можем сказать, что существуют неверные взгляды о его судьбе. Исходя из фактов, закономерностей развития общества мы видим, что социализм не погиб. Его крах - мечта и выдумка его противников. Он пока живет в умах огромного числа людей. Он и практически занимает место в истории, развивается, меняется, ломает старые схемы, совершенствуется. Он предстает перед логическим мышлением, наряду с капитализмом как подготовительный этап к новому обществу. Сказать, что далекое грядущее общество будет неизбежно социалистическим в существующем понимании этого слова, не следует, также как и утверждение, что он будет новым капиталистическим. Ясно одно, что грядущая эпоха будет соответствовать, как было отмечено выше условному названию человеческое.

В результате эволюции в развитии капитализма происходит упрочение в жизни прогрессивных ценностей и институтов, в частности: прав и свобод граждан, их равенства перед законом, разделения власти, формирования правового государства, осуществления всеобщего избирательного права, властвования народа, социализации (обобществления средств производства), сокращения наемного труда и т.д. К тому, и реальная экономика конкретных стран имеет оттенки социальной (общественной) системы, вместо национальной специфики, в зависимости от достигнутого уровня в их интеллектуально-культурном развитии. Наблюдается плюрализм идеологии, собственности, наличие вместе с частным и общественных форм собственности, в т.ч. государственной, не существует безмерная предпринимательская свобода, она ограничена разными правовыми нормами.

Учитывая нынешнюю ситуацию в мире, надо полагать, что существующие две системы - капитализм и социализм, а также Третий мир будут основой перехода на новое общество.

Такой вывод исходит из анализа исторического процесса и попытки предвидеть образование новой общественной системы, при котором необходимо учитывать наследственность, генетические данные, продолжением которых является будущее, ибо наследственность есть закон развития. Известно, что все этапы истории имеют связь с пройденным путем. В этом и заключается целостность (единство) истории. Новый этап есть продолжение не только предыдущего этапа, а всех пройденных этапов. История накапливает духовные и материальные ценности, которые передаются всем последующим поколениям, за исключением того, что выходит из строя, теряет свою значимость. В этом и заключается процесс, называемый мной социогенетический закон. Наследственность, разумеется не означает грубое повторение старых элементов, а изменение их коренных свойств.

Развитие в данном периоде обычно не начинается с нулевого уровня, а продолжается с последней ступени, которая хранит в себе все достигшие в прошлом до сих пор ядра этапов. Без опоры на весь накопленный потенциал, развитие протекало бы черепашьими шагами. Имея в виду роль генетического фактора, надо учитывать, что новое общество будет наследовать черты не только капитализма и социализма, а и всех предшествовавших эпох, всего того, что долговечно. Генетический фактор означает, что наследственно передаются накопленные знания, опыт, навыки, научные открытия, изобретения, имеющие огромное значение для образования социальной энергии общества, ее даровой (не требующей оплаты) части. Помимо того, в каком-то обновленном виде из поколения в поколение наследственно передаются обычаи, нравы, правила поведения, этические нормы, все то, что имеет немалое значение в жизни людей, упорядочении быта. Их не приходится заново вырабатывать. Особенно важны научные открытия, знания, а также изобретения. К примеру, при становлении нового уровня развития общества будут «работать» и закон Архимеда, и геометрия Эвклида, опыт строителей египетских пирамид, учение Галилея и Ньютона и т.д. Следовательно, в прогрессе участвует

вся история. Возвышенный на таком огромном наследии общество будет безусловно прогрессивным. Все это предполагает действие объективного закона, названного мной социогенетическим. Конкретнее, он означает участие в развитии на данном этапе всего накопленного в истории знаний, опыта и достижений творческой деятельности, материальных ценностей, отчасти в неявном образе в какой-то мере и форме всех предыдущих поколений..

Весьма важен и второй сформированный мной закон достигнутого уровня развития.¹ Относительно его можно сказать следующее. На пути развития нередко возникают трудности и провалы. Имеет место определенный регресс в той и иной мере, в том или ином направлении. Например, нередко возникают экономические кризисы, спад производства, бывают масштабные природные катастрофы, распространение эпидемии и др., оказывающие порой сильное влияние на развитие отдельных сфер, стран в целом, даже мира. Приходится восстанавливать прошлый уровень. В этом случае существенную роль выполняет факт, заключающийся в том, что при спаде текущих параметров развития, к примеру, уровня производства ВВП, уровень развития экономики не падает соответственно, а намного меньше. Скажем, спад производства на 30 процентов не сопровождается уменьшением уровня развития настолько же, а меньшим. В данном случае уровень развития сохранен благодаря ранее созданному производственному потенциалу кадрам работающих, их квалификации, наличным основным фондам и т.д., которые сохраняются примерно на прежнем уровне или уменьшаются меньше, чем падает уровень производства. Этот факт имеет место и в других областях – науке, технической, культурной сферах и пр. Отмеченный закон

¹ Подробнее о рассмотренных законах в наших монографиях: «Метаэкономика – философия экономики» (1995), «Метатеория Прибыли. Что в самом деле есть прибыль» (2007), «Социальная энергия. Богатство, Благополучие» (2013).

способствуют ускорению восстановления прежнего уровня производства при спаде и других показателей развития и имеет существенное значение в функционировании экономики. Он распространяется на все сферы жизни общества.

Я нахожу моменты в развитии, которые примут силу более благоприятных явлений в будущем, чем до сих пор. В реальности можем наблюдать обнаруженного мной действие закона накопления богатства, в превышающем росте богатства над его созданием ввиду долговечности значительной части произведенных благ, которые служат дольше, чем необходимо время для их производства.¹ Поэтому, богатство накапливается быстрее, чем производится. Все это наглядно подтверждается следующими данными: прирост мирового богатства за 2011-2019гг. составил 50,6 %, тогда как валовой мировой продукт увеличился на 36,3 %.² Речь идет не только о материальном богатстве, а о широком понимании богатства, включая идеальные - духовные, социальные. Явно наблюдаемое в практике действие этого закона приобретет более существенную роль, чем имело прежде. Ему способствует и то, что производительный потенциал на развитом этапе жизни общества больше, чем его потребительская сила при рациональном потреблении (отсутствии расточительства).

Примечательно, что будет иметь место благоприятное взаимоотношение роста богатства и благосостояния: во-первых, опережение богатства над ростом создания благ; во-вторых, ввиду ликвидации несправедливости распределения благ, крайнего неравенства населения по богатству, а также

¹ Г Малашиха . Закон накопления богатства и благосостояние, журн «Экономика и бизнес» № 4. 2020, с..54-74

² Рассчитаны по данным ЭКОНС 25 октября 2019 и по Карманному справочнику мировой статистики. ООН, Нью - Йорк , 2018 с.3. Всемирный банк . Анализ 30 января 2018. Пресс- релиз. №: 2018/097/ENR . Пьер Прудон в 19-ом веке указывал, что не существует народа, чья производительная сила превышает потребительную силу. Но это не соответствует развитому обществу и относится лишь к бедным странам.

нерационального, расточительного его потребления значительной частью населения в богатых странах, наличия праздного блага, не служащего удовлетворению разумных потребностей, рост общего благосостояния будет иметь прочную основу.

Нужно ярко осознать, что современное общество носитель черт и капитализма, и социализма, жизни народов Третьего мира. Догматическое представление, бытующее до сих пор о капитализме, как о вечной системе, или о коммунизме, как о бесспорном грядущем общественном строе, является упрощенным. Мои рассуждения и приведенные факты подтверждают, что со времен начала цивилизации в жизни общества существовали и признаки капитализма и коммунизма в различной мере. Это важно учитывать при суждении о формировании в будущем нового образа жизни и общественного строя. Человек и общество не могут измениться полностью, потерять все прежнее и обновиться абсолютно. Этого важного момента не следует забывать. В этом и заключается «теория относительности» развития социума.

Следовательно, речь может идти об освобождении жизни от негативов существующих ныне строев, а также о возникновении новых элементов на почве новаций в различных областях жизни, нового этапа развития человека, познавательного уровня, сознания, мировидения, этического облика людей. Догматические воззрения о конкретных общественных строях, как оторванных от предыдущих надо считать упрощенным, схоластическим взглядом на историю.

В целом в общественном развитии мы должны видеть в первую очередь законы и закономерности как основы объективного процесса. Они не есть что-либо абстрактное, само собой протекающее, как в природе, явления, а возникают на почве сознательной деятельности массы людей, которые во взаимосвязи с естественной и социальной средой используют их. Движущей силой истории являются социальная энергия - потенциал созидания народа, накопленный историей, а также, деятельность общественных институтов, работающих на прогресс.

Следовательно, здесь имеем соединение объективных и субъективных сил.

Ясно, что рассмотренные законы весьма значимые явления в общественной жизни, без которых развитие было бы заторможено не в малой мере, протекало бы не теми темпами, как это имеет место. Если глубоко задумаемся, убедимся, что благодаря действиям отмеченных факторов образуется основополагающий потенциал прогресса, который еще не оценен наукой и практикой должным образом.

Считаю необходимым иметь в виду и общие черты капитализма и социализма, вообще современной жизни, которые также влияют на процесс перехода к новому по - настоящему человеческому обществу. Люди и их образ жизни современных, особенно капиталистического и социалистического обществ в целом не так резко отличаются друг от друга, как этого представляют. Они являются носителями общечеловеческих черт, моральных норм, культуры и т.д. Они резко отличаются как обладатели различных социально-экономических отношений, политических и иных взглядов, определенных черт характера, целей, нрав, образа мышления и поведения людей и пр. , не выходящих из предела общих правил жизни. Большинство людей в основном носители высоких моральных качеств, хотя многим, вопреки своей натуре, под давлением среды, приходится идти на уступок аморальному давлению, отклоняться от моральных принципов, что встречается нередко. Верно рассуждает американский автор, анархист, профессор антропологии Дэвид Гребер, когда отмечает, что все люди во многом ведут себя как коммунисты, в быту в действиях применяют коммунистические стандарты, все они коммунисты в отношении тех людей, которых больше всего любят и которым доверяют. По его мнению, существующая общественная система капитализма во многом коммунистическая, т.к. «все организовано

по коммунистическим принципам, т.е. по важнейшему пониманию, все мы уже живем при коммунизме»¹

Разумеется, автор абстрагируется от коренных отличий между капитализмом и коммунизмом, но прав в том, что между членами этих обществ много общего. Ведь коммунистические принципы жизни – в основном общечеловеческие. Коммунизм предполагает общие интересы, заботу об обществе, общих делах, о других, взаимопомощь, любовь между людьми, поддержку, братские отношения, солидарность, общественную собственность, решение проблем жизни общими усилиями и пр. Помимо того, коммунистические элементы - общность в трудовом процессе, собственности на основные блага, интересов, результатов деятельности и пр. присутствуют всегда в условиях цивилизации, как и капиталистические компоненты – частная собственность, товарообмен, капитал, заинтересованность в получении прибыли в широком смысле (продукции, превышающего затраты), обмен, и т. д. Блага общего пользования, общая собственность, общие сферы деятельности, институты, функционирующие в какой-т мере за счет общества, существуют и при капитализме, даже некоторые существовали до него. Так, верно, что «мы все коммунисты» в какой то мере, прежде всего, в семье, как члены семьи, где нет рыночных отношений и во многих областях жизни, где функционирует общность собственности, интересов целей и т.д. Семья по образу жизни, отношений между его членами всегда была и есть социально «коммунистической» ячейкой. Ясно и то, что в нынешнем обществе много коммунистического. Значительная часть общественного продукта распределяется и потребляется не по принципу товарного обмена, а бескорыстности для обеспечения общественного порядка, в какой- то мере и здравоохранения, образования, науки, культуры, создания благ общественного потребления (дорог, мостов,

¹ David Graeber The Democracy project: A history, a Crisis , a Movement. с. 344-345.

обслуживания СМИ, мест отдыха и пр., физической и социальной защиты граждан и т.д). Мы «коммунисты» и в общественной сфере, как совершающие действия в пользу других без коммерческого расчета, включены в общественную деятельность и т. д. В современном обществе во многом по-коммунистически, по потребностям (нуждам) распределяются государственные финансы и пр. Почти треть, иногда даже до половины ВВП в капиталистических странах сосредоточивается в руках государства для выполнения общих целей «по-коммунистически». Разве все это не естественно, а чуждо? Следует понимать, что многие коммунистические принципы общечеловеческие, недалеки ни для кого из людей. Об этом ярко свидетельствуют многие факты и процессы современной жизни, которые были рассмотрены в этой работе.

Примечательно, что в инаугурационной речи 45-го президента Америки Рональда Трампа звучали «коммунистические» ноты. Так, он отметил: «Мы одна нация, и их (избирателей,- Г.М.) боль - это наша боль. Их мечты - это наши мечты. И их успех станет нашим успехом. У нас одно сердце, один дом и одна славная судьба. Принятая мною сегодня присяга - это присяга на верность всем американцам. ... мы не просто передаем власть от одной администрации другой или от одной партии другой, но мы передаем власть из Вашингтона, округа Колумбия, и возвращаем ее вам, народу.»¹

По коммунистическим, вернее общечеловеческим нормам поведения ведут себя благотворители с древних времен, которых немало. Не должно быть удивительным, если скажем, что самые видные представители капиталистического общества У.

¹ Взгляд. «Деловая газета», 6 марта, 2017.

Баффет и Б. Гейтс и другие не менее «коммунисты», чем К. Маркс и Ф. Энгельс и другие их единомышленники. Их сознание и действия служат общим нуждам, благополучию других людей, лучшему будущему человечества. Как основоположники коммунистического учения, отдали всю жизнь общему делу, благам общества, так и эти капиталисты всю свою энергию и свое богатство отдают на служение другим людям, ради общего благосостояния. Они - настоящие общественники, яркий пример служения людям, обществу, их лучшей жизни на Земле в рамках той роли, которую им предписала судьба.

Капитализм и коммунизм не отличаются по борьбе с преступностью - воровством, грабежом, убийством и пр. злодеяниями. Люди при этих системах одинаково нуждаются в дружбе, любви, сотрудничестве, взаимном внимании и т. д. и имеют много общих правил, несмотря на определенные коренные отличия между ними.

Правда и то, что все это еще не коммунизм в прямом смысле этого слова, ибо коммунизм полагает изобилие благ для всех и их распределение справедливо между членами общества по потребностям. Более того, все это частично было и во всех этапах истории, но шире проявляется и имеет тенденцию расширения в наше время. Действительно в немалой степени современное капиталистическое общество живет «по-коммунистически». И от этого некуда деваться. Это объективно и ничем не плохо, а, наоборот, хорошо, хотя это не осознано многими. Я не утверждаю, что переход к будущему обществу будет переходом к полному коммунизму, но бесспорно там многое будут по-коммунистическим правилам, ибо эти черты жизни - общечеловеческие. Будущее - это и не полый коммунизм, так же как и не полный капитализм, хотя они в нем будут присутствовать в какой-то мере. Не имеется в виду какая-то конвергенция или симбиоз капитализма и социализма, а новое общество с элементами коммунизма и капитализма, однако в целом новое, главным образом, с новыми элементами, с сохранением всего позитивного и ценного, что накоплено в истории человечества и имеется в его «арсенале».

Так что, многие противоречия между коммунизмом и капитализмом надуманы. Точнее, речь идет не о коммунистических качествах и принципах действия, а общечеловеческих, которые характерны для людей всех времен. У обеих систем - у капитализма и социализма, систем Третьего мира имеются почвы для перехода на более высокое человеческое общество. Учет этого весьма существенен.

Социализм, как общественная система, имеет очень малую историю по сравнению с капитализмом - примерно в десять раз меньше, если исключить годы войн. Он находится на этапе младенчества, пока не реализовал все свои преимущества, что предстоит сделать. Социализму предстоит прогресс на пути к совершенствованию, приближению к подлинно человеческому обществу. Эти изменения в социализме другого характера, чем в капитализме, т.к. в основном ликвидированы господство частной капиталистической собственности, наемный труд, крайнее неравенство между людьми и связанные с ними явления. Но глубокие изменения - достижение изобилия благ, становление новых социально-экономических отношений, политических, полных демократических принципов, этического совершенства и пр. еще впереди.

Тенденции изменения капитализма частично показаны выше. Но их более широкое и глубокое содержание будет еще рассмотрено. Капитализм, формировавшийся и развивающийся исторически по объективным законам, по эволюционному пути, претерпит еще коренные метаморфозы по заложенным в нем чертам и характеру. Его изменения неизбежны, исходя из отмеченных его негативов, не соответствующих прогрессивному обществу, к которому объективно стремится все человечество. Коренные признаки капитализма, просуществовавшие веками, будут отброшены. Это логично и соответствует интересам всех людей, проживающих в капиталистических странах.

Что касается Третьего мира, там проблемы перехода на новое человеческое общество, более сложные, они должны решаться как собственными силами этих стран, так и с помощью передовых народов и международных институтов. Неверно не

видеть общих начал человеческого характера в личностях - представителях кардинально различных идеологий и практики. Если глубоко задуматься и правильно мыслить, это будет совершенно ясно. Следовательно, у нового общества будут и генетические общеисторические признаки из прежних строев и кардинально новые черты. Таким образом, речь у нас идет об альтернативном варианте, отличающемся от существующих проектов будущего. Разумеется, отмеченный вариант предлагается для обсуждения, а не в виде бесспорного, как это имеет место в случае марксизма.

В итоге отметим, что изменения в общественном устройстве произойдут именно на основе совершенствования личности человека, который изменит производство, его организационные формы и способы распределения, обмена и потребления, политическую систему, весь облик жизни. Более развитому человеку будут неприемлемыми старые порядки. При высоком интеллектуально-культурном уровне всего народа станут неуместными, нетерпимыми частная капиталистическая собственность, накопление в одних руках огромного богатства, что является нарушением социальной справедливости, равенства, симметричности, гомеостатичности в обществе. Будут нетерпимыми отчуждение человеком своей рабочей силы, части своей личности, наемный труд, несправедливое, неправомерное распределение благ, оторванное от факторов его создания, ничем не оправданное неравенство между людьми по богатству, власти и правам, анархический обмен, нерациональное, крайне неэффективное и беспорядочное, неумеренное потребление. Это все то, что характерно капиталистическому строю и не соответствует естественному состоянию развитого гуманного общества.

Тенденции в этом направлении явно заметны, что будет показано ниже. На этом пути важной предпосылкой будет слом старых привычек, представлений о вещах, об устройстве общества, о смысле жизни и благополучии. Примечательно, что людям присуща адаптация к существующим порядкам, укладу жизни. Обычно они долго не задумываются об их характере,

явлениях жизни, о необходимости и возможности ее изменения. Однако, с развитием все отчетливее появляются стремления к лучшей жизни и лучшему обществу, социально-экономическому и политическому строю. Изменения получают объективный, постепенный, порой внешне незаметный характер. На определенном уровне произойдет качественный скачок, радикальная перемена. Будут создаваться новые экономические и социальные, политические институты, которые сметут старые, не соответствующие новому этапу прогресса. Обновится весь старый мир.

Мои суждения, анализ и доказательства приводят к выводу об исчезновении в новом обществе экономического человека со своими эгоистическими интересами и деяниями, господства рыночных отношений с несправедливым распределением благ, безмерным неравенством между людьми и прочим множеством пороков. Во всем этом со своей стороны будет заключаться становление человеческого человека и социальной экономики, вполне соответствующих всеобщему благополучию и счастью для всех.

Предпосылки перехода к человеческому обществу. От эпохи эгоизма к эпохе альтруизма

*Без зажиточной жизни в народе
не воспитаешь добрых чувств.*

*Сюнь – цзы
Древнекитайский философ (3-й в. до н. э.)*

1. Социальная энергия нового общества

*«Всяческих много в мире сил,
но всех их человек сильнее»
Софокл (332—364гг. До н.э.)*

Рассуждения о предпосылках перехода к новому обществу уместно начинать с рассмотрения будущего роста социальной энергии, как я называю созидательный потенциал общества.

Прежде всего, новая эпоха должна отличаться мощной социальной энергией, обеспечивающей изобилие нематериальных и материальных благ для всех. При этом острым вопросом следует считать наличие ресурсов социальной энергии. Нередко высказываются пессимистические взгляды на этот счет, опасения исчерпания природных ресурсов при нынешних темпах их использования. Человечество, как думают многие, может остаться без энергетических и некоторых других природных ресурсов, т.е в удручающем положении в недалеком будущем, - думаю многие. Тогда рассуждения о новом счастливом будущем превратятся в пустые слова. Об этом хотелось бы изложить свои соображения.

Прежде всего, о человеческих ресурсах. В человеке, как в исходном факторе всех будущих изменений и новшеств в жизни, таится огромный, до сих пор совершенно недостаточно использованный потенциал созидания социальной энергии. Она будет стремительно увеличиваться. Ее источники, в первую очередь, трудовые ресурсы с учетом резкого повышения качественной стороны, неисчерпаемы. По методологии Международной Организации Труда (МОТ) в эту категорию включают людей в возрасте от 15 до 72 лет. Она ныне характеризуется ростом. Экономически активное население мира в 1990 году составило 2360 млн. человек, или 45 % всего мирового населения (мужчин – 57 %, женщин – 33 %). В 2000 г. оно превысило 3 млрд. человек,¹ за 10 лет увеличилось на 27,1 процента. К 2100 году численность населения предвидится около 11 млрд., что равносильно численности трудовых ресурсов около

¹ compendium.su › geographic › world.

5 млрд. (Возможно приведенные цифры преувеличены, имея в виду приоритет в будущем для людей качественной стороны жизни перед количественным ростом населения). Впредь рост населения и трудовых ресурсов, надо полагать, будет происходить в разумных пределах под влиянием новых условий воспроизводства населения.

Интеллектуальный ресурс населения мира использован в мизерном масштабе. По коэффициенту IQ между людьми не существует огромного различия, за исключением особо одаренных. Однако в практике, по интеллектуальному развитию - образованию, приобретенным навыкам огромное большинство людей отстают от передовой части населения. Можно утверждать, что при повышении уровня их образования интеллектуальный потенциал человечества увеличился бы во много раз и, следовательно, возрос бы потенциал создания материальных и духовных благ. Данный процесс повлияет на все сферы жизни. Это, разумеется, будет не только большим экономическим ресурсом, но и огромным добром с социальной точки зрения, для совершенствования качества жизни народов. Такое состояние в будущем непременно наступит, что будет основополагающим условием перехода всего человечества к новой счастливой эпохе.

Заложенный в человеке природой и развитый благодаря образованию и творческой среде креативный потенциал человека найдет полную реализацию. Он будет мощным фактором решения всяких проблем общества, начиная с укрепления здоровья, победы над болезнями и заканчивая решением бытовых задач. Во всячески поощренную творческую деятельность будут включены все одаренные и готовые к такой работе силы. Тому будет способствовать уровень образования. Вследствие этого, ожидается открытие тайн природы и самого организма человека, законов функционирования общества. Добывание истины о наилучшем устройстве общества поможет организации общественной жизни в соответствии с нуждами счастья для всех, что соответствует интересам каждого жителя Земли.

С увеличением созидательного потенциала населения, особенно ростом за счет качественных факторов – интеллектуального потенциала, прогресса науки и техники социальная энергия возрастет во много раз. Образовательный уровень во всем мире, в недалеком будущем, через 30-40 лет, может приблизиться нынешнему уровню высокоразвитых стран. Вследствие всего этого, возрастет производительность труда. Если она по ВВП в 2019 г. равнялась примерно 35, 7 тыс. долл. на недалекий период может достичь, по моей ориентировочной оценке, 70 – 90 тыс. долл. В дальнейшем рост, разумеется, не остановится. Словом, обеспечение человечества источником социальной энергии с точки зрения человеческого потенциала не стоит под сомнением, при других благоприятных условиях.

Для роста социальной энергии, развития, создания и качественного улучшения, совершенствования структуры благ решающее значение по-прежнему будет иметь наука, развитие техники и технологии, организации производства. Наука, ее достижения, в частности, механики, математики, химии, биологии, экономики и др. с древнейших времен оказывали содействие практике, развитию производства, созданию всяких благ - новых орудий труда, транспортных средств, потребительских товаров, технологии производства, что особенно усилилось с начала индустриальной эпохи. Выдающиеся ученые со времен Архимеда, Галилея, Ньютона и др. были мощнейшими «локомотивами» научной мысли, технологии, прогресса всей жизни, без которых экономика и жизнь вообще, производство жизненных благ остались бы на низшем уровне. Благодаря тому социальная энергия стала расти быстро. В этом отношении особенно выделяется эпоха современной научно-технологической революции, информационных технологий. Современный мир, в частности, ведущие страны имеют мощный научно-технический потенциал, исключительно быстро прогрессирующий в последние десятилетия. Уже назревает новая научно-технологическая революция, которая будет иметь свое продолжение.

В доиндустриальном и индустриальном обществах основным источником экономического развития выступали материальные факторы. Становление и развитие постиндустриального общества базируются исключительно на информационных ресурсах. Согласно расчетам американских экономистов, в 1890 г. 50% ВВП приходилось на долю сырьевых ресурсов. Через 100 лет их доля не превышала и 10 %.¹ Ведущее место заняли факторы, связанные с антропогенными ресурсами, особенно наукой, знаниями, технологией, организацией и пр. Эта тенденция продолжается.

На основе научно-технологической революции XXI века, освоения и распространения шестого, а с середины XXI века — ожидаемого седьмого технологического уклада, представляется более реальным прогноз: повышение темпов роста мирового ВВП в середине XXI века до 3,0–3,5% в год.² По данным ученых, повышение образованности общества на 1 академический год обеспечивает прирост экономики на 5% в краткосрочной, на 2,5% - в долгосрочной перспективе³.

Высокие показатели производительности и производства ВВП на душу населения наблюдается в тех странах, где уровень образования и научно-технологического потенциала выше. Примечателен рост количества ученых. Если на рубеже XVIII–XIX вв. в мире было всего около 1000 ученых, то к началу XXI века их насчитывалось свыше пяти миллионов. В XX столетии научная информация удваивалась в течение 10–15 лет. Например, в начале прошлого века в мире было около 10 тыс. научных журналов, в настоящее время – несколько сотен тысяч. Свыше 90% всех

1 Источники, факторы и показатели экономического роста. Теории экономического роста <http://www.ekonomika-st.ru> > ekon-teorija-84.

² <https://ac.gov.ru> > files > publication

³ Данные ОЭСР. Трохимчук А.В. Влияние образования на экономику в условиях постиндустриального общества // Научно-методический электронный журнал «Концепт». -2017. - Т. 14. - с. 293.

важнейших научно-технических открытий сделано в XX веке.¹ Английский ученый Джон Бернал в прошлом веке прогнозировал, что в будущем обществе работники научно-исследовательской сферы будут занимать в численности всех работников до 20 процентов. Действительно эта сфера будет одна из первых сфер занятости.

О высоком темпе роста числа работников в сфере исследований и разработок технических новшеств свидетельствуют следующие данные: в 2013 году примерно 7,8 миллиона человек в мире были заняты научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельностью в течение полного рабочего дня, что составляет 0,1% мирового населения и 21% роста по сравнению с 2007 годом. Более 20 % от общего числа научных работников в мире, живут в одном только Китае, что фактически соответствует процентной доле населения Китая в мире – 19,3%. Китай обогнал США (16,7% в 2012 г.) и среди стран имеет наивысшую численность ученых в мире. В пятерку по расходам на науку в ВВП входят Республика Корея (4,29%), Израиль (4,11%), Япония (3,59%), Финляндия (3,17%) и Швеция (3,16%). Это страны, в которых наблюдаются высокие параметры экономического и социального развития.²

Сокращение научных работников и свертывание научно-исследовательской деятельности за последние десятилетия наблюдается только в постсоциалистических странах, что было связано с периодом трансформации социально-экономической системы, переходом из социалистической экономики к капиталистической в этих странах. Так, за три года в России уволили 25% научных работников.³ Такая тенденция в большей или меньшей мере наблюдалась и в других странах постсоциалистического мира, что негативно отражается на их развитии. Видимо такое положение в будущем изменится.

¹ Абаев, Ю.. Наука в современном мире. Белорусский государственный медицинский университет, 2011. № 7. с.3.

² Доклад ЮНЕСКО по науке Факты и цифры

³ FINANZ. RU, 15.05.2017.

В мире происходит увеличение расходов на НИОКР, опережающих рост ВВП. Мировые валовые расходы на НИОКР составили в 2013 году 1,48 трлн. долларов по ППС (паритету покупательной способности). Рост расходов на науку с 2007 по 2013 г. составил 30,7%, обогнав рост глобального ВВП (20%). Доля развитых стран (около 70% всех мировых расходов на НИОКР) постепенно сокращается при увеличении в абсолютном объеме, а развивающихся странах - стремительно возрастает (так, доля государств Юго-Восточной Азии выросла с 29 до 37%). Значительно, на 21%, выросло и число исследователей. Расширяются научные исследования и растут их результаты. Научных публикаций с 2008 г. по 2014 г. стало больше на 23%.¹

В наиболее передовых 10 странах расходы в НИОКР составили: в 1. США - \$511,1 млрд., 2. Китае - \$451,2 млрд. 3. Японии - \$168,6 млрд., 4. Германии - \$118,5 млрд., 5. Республике Корея - \$79,4 млрд. 6. Индии - \$50,1 млрд., 7. Франции - \$62,2 млрд., 8. Великобритании - \$47,2 млрд., 9. Бразилии - \$41,1 млрд., 10. России - \$39,9 млрд. По отношению к ВВП наилучшими показателями характеризовались Южная Корея - 4 %, Израиль - 4%, Япония - 3,6%, Швеция - 3,2%, Германия - 2,9%, США - 2,7%, Китай - 2%.²

В XX столетии научная информация удваивалась в течение 10–15 лет. Например, в начале прошлого века в мире было около 10000 научных журналов, в настоящее время – несколько сотен тысяч. Свыше 90% всех важнейших научно-технических открытий сделано в XX веке.³

Таблица 6.1

¹ Доклад ЮНЕСКО по науке Факты и цифры .

² The World Only 27.11.2017.

³Абаев Ю.,Наука в современном мире. Белорусский государственный медицинский университет , 2011. № 7.

Динамика роста научных статей в естественных и технических дисциплинах¹ Доля в мировом потоке публикаций,

Страна	2006	2016	2016
	Тыс. единиц		в% -ах к миру
Китай	189	760	18,6
США	383	1150	17,8
Индия	84	434	4,5
Великобритания	88	610	4,3
Япония	110	503	4,2
Франция	62	448	3,0
Италия	50	159	3,0
Республика Корея	36	747	2,8
Россия	29	369	2,6.

Высокий интеллектуальный уровень всех людей и освоение их креативного потенциала будет гарантировать мощный приток социальной энергии – источника духовных и материальных благ. Это выразится во все более эффективном, рациональном использовании природных ресурсов с учетом экологических требований, а также в накоплении антропогенных сил - знаний, опыта, научных открытий, изобретений и др. новаций. Соответственно возрастут долговременные (капитальные) блага - основные фонды, продукты творчества и др. Их большая часть будет выступать как даровой (бесплатный) ресурс в смысле источника социальной энергии - потенциала создания общественных благ. Изменение структуры источников социальной энергии в сторону увеличения нематериальных (информационных) ресурсов вызовет огромную экономию их сырьевых и энергетических составляющих природного происхождения.

¹ Источник: National Science Foundation, National Center for Science and Engineering Statistics; SRI International; ScienceMetrix; Elsevier, Scopus abstract and citation database (www.scopus.com), accessed July 2017. Science and Engineering Indicators 2018, p.5-101. с.6.

Такая социальная энергия выразится в большем умении создания новых образцов продукции - технических средств и предметов потребительского назначения, применения прогрессивных высокоэффективных, ресурсосберегающих технологий на основе достижений фундаментальной научной мысли, расширения изобретательской деятельности, высокой организации труда и производства во всех сферах деятельности человека. Подобный социально-энергетический потенциал позволит создание изобилия благ, необходимых для удовлетворения всех разумных потребностей каждого члена общества на все продукты и услуги при справедливом распределении и умеренном потреблении.

Здесь можно отметить, что возрастанию социальной энергии и изобилию духовных и материальных богатств будут служить сформулированные нами и изложенные выше социогенетический закон, законы накопления богатства и сохранения достигнутого уровня развития. Действие рассмотренных законов явятся в будущем обществе весьма важным даровым фактором экономического и социального прогресса, благосостояния народа. На них падает основная доля роста энергии движения общества к прогрессу.

Человечество будет располагать и необходимыми для этого и другими источниками при разумном использовании природных условий, благодаря многократности применения ряда средств, задействование возобновляемых природных сил. С этой стороны развитие науки и технологии будет гарантировать все увеличивающееся использование возобновляемых источников: энергии солнца, ветра, морей, вращения Земли и пр. Уже известные и подлежащие использованию источники природных ресурсов предотвратят их дефицит.

К топливным ресурсам, как известно, прежде всего относится «большая тройка» - нефть, природный газ и уголь, дающие более 80% производимой в мире энергии. Мировые геологические запасы минерального топлива оцениваются примерно в 13 трлн. т. Обеспеченность человечества минеральным топливом составляет порядка 1000 лет. На уголь приходится 60%

запасов (по теплотворной способности), а на углеводородное топливо - 27%. Первое место в мире по разведанным запасам угля занимают США, по запасам нефти - Венесуэла и по запасам природного газа - Иран, который недавно несколько обошел Россию. Достоверные запасы угля сегодня оцениваются в 860 млрд.т, причем более половины из них приходится на каменный уголь и остальное - на менее калорийный бурый, а обеспеченность планеты углем составляет 400 лет. Урановые руды относят к топливным минеральным ресурсам. Оценки геологических запасов урановых руд в странах сильно разнятся, по данным МАГАТЭ 3,6 млн. т и сосредоточены в 44 государствах мира. ¹

Железные руды имеют широкое распространение в земной коре и их разведанные запасы оцениваются в 160 млрд. т. Содержание железа в них колеблется в широких пределах - от 20% до 68%. ²

Самый распространенный в земной коре металл - это алюминий, причем концентрируется он в осадочных горных породах. Разведанные запасы бокситов в мире оцениваются в 30 млрд. т.

Руды тяжелых цветных металлов содержат значительно меньше полезного компонента. Так, содержание меди в рудах обычно составляет менее 5%. Крупнейшие страны-разработчики медных руд - это Чили (36% мировой добычи), а остальные добываются в основном в США, Перу, КНР, Австралии, России, Индонезии (всего около в 50 странах).

За период только после 1960 г. производство продовольствия в мире увеличилось в 2,5 раза, потребление воды - в 2 раза, вырубка лесов - в 3 раза. Все это обострило внимание к обеспеченности мира земельными, водными, лесными ресурсами. Общий земельный фонд мира (площадь суши за вычетом ледников Арктики и Антарктики) равен 13,4 млрд. га., или более 26% всей

¹ Источник: US Energy International Administration. International Energy Outlook, 2013.

² Эти и другие приведенные ниже данные о природных ресурсах взяты из официальных источников и научных изданий.

площади нашей планеты. Сельскохозяйственные угодья (пашни, сады, плантации, луга и пастбища) составляют лишь 36% земельного фонда (4,8 млрд. га) и их увеличение в последние годы хотя и продолжается, но медленно. В структуре сельскохозяйственных угодий площадь пашен составляет 28% (1,3 млрд. га), пастбищ - 70% (3,3 млрд. га), многолетних насаждений - 2%. По мере роста населения обеспеченность сельскохозяйственными землями снижается: если в 1980 г. на душу населения мира приходилось 0,3 га пашен, то в 2011 г. - 0,24 га. В Северной Америке на душу населения приходится 0,65 га пахотной земли, в Западной Европе - 0,28 га, Азии (кроме территории России) - 0,15 га, Южной Америке - 0,49 га, Африке - 0,30 га.¹

По данным ФАО общая площадь потенциально пригодных земель для земледелия в мире составляет около 3,2 млрд. га. Однако, для включения в сельскохозяйственное производство такого резерва требуется колоссальное вложение труда и средств.

Земельные площади будут достаточны для производства пищевых продуктов при увеличении урожайности земли и продуктивности сельскохозяйственных животных. Пройденная практика доказывает, что путем интенсификации сельскохозяйственного производства могут быть гарантированы возможности обеспечения населения пищевыми продуктами.

Из общего количества воды на Земле пресная часть составляет 2,5% общего объема гидросферы (водной оболочки земли, представляющей собой совокупность морей, океанов, поверхностных вод суши, подземных вод, льдов, снегов Антарктиды и Арктики, атмосферных вод), или примерно 35 млн. км³, что превышает нынешние потребности человечества более чем в 10 тыс. раз. А остальные 97,5% объема гидросферы составляют воды мирового океана и соленые воды поверхностных и подземных озер.

¹ Мировая экономика и международные отношения . Учебник под ред. Мулатова А .С., М., 217, с. 351

Объем мирового потребления воды составляет 25% водных ресурсов планеты, по оценкам ООН, 3973 м³. Предполагают, что человечеству в целом не угрожает недостаток чистой питьевой воды. К тому же, по данным ООН, на конец 2000-х гг., более 1,2 млрд. человек на Земле лишено качественной питьевой воды, так как они или проживают в странах с нехваткой пресной воды или около источников воды, загрязненных бытовыми и промышленными отходами. Главным потребителем воды в мире остается сельское хозяйство (82%), затем промышленность (8%), в быту потребляется всего 10%.¹

Водные ресурсы выполняют важную роль в развитии мирового энергетического хозяйства. Мировой гидроэнергетический потенциал оценивается в 10 трлн. квт. ч. возможной выработки электроэнергии.

Среднемировая обеспеченность лесными ресурсами составляет 0,6 га на душу населения, и эта цифра также постоянно сокращается, главным образом за счет антропогенного обезлесения. Общая лесная площадь равняется в мире 4,1 млрд. га, около 30% земной суши. За последние 200 лет лесные площади уменьшились вдвое и продолжают сокращаться со скоростью 25 млн. га, или на 0,6% в год, причем наиболее интенсивно сокращаются тропические леса южного лесного пояса.²

Рекреационные ресурсы - это природные компоненты и антропогенные объекты, обладающие уникальностью, исторической, художественной и эстетической ценностью, целебно - оздоровительным значением. Они предназначены для организации различных видов отдыха, туризма и лечения. Эти ресурсы привлекают все большее внимание в связи с ростом потребностей на эти виды благополучия. Среди природных рекреационных ресурсов выделяются геологические и геоморфологические, гидрологические, климатические,

1 Природные ресурсы мировой экономики., журн., Мировое и национальное хозяйство. № 2, 2014.

² Максаковский В. П. Общая экономическая и социальная география. Курс лекций. М.: Инфра-М., 2010. с. 375.

энергетические, биологические, ландшафтные ресурсы. Рекреационные ресурсы расширяются благодаря усилиям людей, стремящихся украсить природу, строительству новых объектов отдыха и эстетического наслаждения, украшающих саму природу.

По поводу источников социальной энергии – потенциала создания необходимых благ можно полагать, что угрозы для человечества не существует с учетом относительного сокращения потребностей на них, ввиду изменения структуры благ, увеличения в них не материалоемкой и не энергоемкой частей, а увеличения информационной.

Развитие науки и технологии не имеет предела. Они будут компенсировать дефицит природных источников социальной энергии. Развитие технологии будет мощным средством экономии энергетических и сырьевых ресурсов, что можно рассмотреть в виде скрытого источника роста благ. Особо примечательно увеличение части этих источников социальной энергии дарового характера, т.е. не требующих затрат непосредственно на их добывание (накопленные знания, продукты творческой мысли, природные силы и пр.). Экономия же удельных затрат ресурсов на единицу благ также выступает в виде дарового ресурса, что вселяет надежду на гарантию необходимого роста социальной энергии. Ясно, что без этого ситуация в жизни человечества была бы совершенно иной, мрачной в смысле нехватки источников существования и развития, в итоге имели бы место замедление движения вперед или даже застой и регресс. Из отмеченного можно сделать вывод о жизненной важности дарового характера источников социальной энергии для общества, что должно быть отражено в теории.

Беспредельные человеческие творческие способности будут создавать все новые и совершенные, более ценные виды благ из имеющихся в природе материалов. Симбиоз творческой мысли и природных веществ даст такие продукты, которые являются носителями все большей пользы (потребительной ценности) на единицу затраченных природных и антропогенных сил. Будут созданы невообразимые для нас ныне «чудо-вещи»,

как это было при создании летающих транспортных объектов, средств передачи информации, новых лекарственных препаратов и т. д. Учителем в этом отношении является сама природа, которая из мертвых веществ, воды, воздуха и т.д. создает живые организмы, начиная от спорадических растений, микробов, животных, до самого человека, его мозга. Следуя за своим « учителем» ,человек не останется без необходимых предметов потребления и услуг. Он обеспечит себя всеми нужными материальными, социальными, духовными благами.

Важным условием обеспечения человечества ресурсами для производства материальных благ явится возобновляемость природных сил, возможность их многоразового потребления. Трудным будет устранение угроз того вредного влияния на чистоту природы – воздуха, земли, воды, которые возникают от действий самого человека, но и для экологической безопасности найдутся решения. Гарантом того является человеческий интеллект, которому мешают некоторые антропогенные факторы - порочное сознание, ошибки, неправильные действия, алчность, неразумность и пр. От вреда последних можно уйти, пути для этого будут найдены.

Можем заключить, что у человечества оптимистические ожидания в части обеспечения прогресса с точки зрения необходимой социальной энергии и изобилия благ. Однако имеется немало пессимистов, ожидающих другой сценарии течения процесса. Разумеется, не исключены и негативные явления, трудности, отдельные катастрофы. Нет полной гарантии от крайне опасных вариантов, вплоть до гибели цивилизации, ввиду неразумного действия людей, в чем могут таяться причины такого варианта событий в грядущем человечества. Однако вероятность такого сценария очень мала, практически, при оптимистическом подходе ее можно исключить.

Особо следует отметить об умеренности потребления, разумности потребностей, исключения излишнего потребления и накопления потребительских благ, свойственных потребительскому обществу, как о факторе обеспечения удовлетворения разумных потребностей людей. Об этом

рассуждения шли выше. Здесь подчеркнем их значение для будущего человечества. Рациональное потребление будет иметь значение не только с точки зрения сокращения потребностей в количественном аспекте, экономии ресурсов, но и качества и культуры потребления, избавления от бессмысленной роскоши.

Пессимистически предвидели будущее человечества в разное время некоторые ученые. Например, Т. Мальтус считал, что ввиду исчерпания ресурсов продуктов питания, наступит голод. Полного основания для ожидания такого течения истории не существует. К такому итогу могут привести прежде всего лишь действия самого человека, чего он, видимо, не допустит. Гениальные мысли Т. Мальтуса можно ныне толковать как предупреждение худшего варианта развития общества.¹ По его теории: из-за биологической потребности человека к продолжению рода, численность населения постоянно растет больше, чем имеются источники средств существования. По Мальтусу, рост народонаселения строго ограничено средствами существования. Он может быть остановлен лишь встречными причинами, которые сводятся к нравственному воздержанию или несчастным случаям (войны, эпидемии, голод). Мальтус приходит к выводу, что народонаселение растёт по геометрической прогрессии (удваивается каждые четверть века при отсутствии войн и болезней), а, производство продуктов питания растёт по арифметической прогрессии, потому если не сдерживать рост населения, то рано или поздно продукты потребления будут недостаточны для всех.

Но надо учитывать, что эти положения неадекватно отражают реальное состояние вещей, такого соотношения темпов роста населения и производства средств существования не было с периода индустриализации, нет и не должно быть, как правило, в будущем. Это подтверждается фактами. Практически

¹ Книга Т. Мальтуса : «Essay on the Principle of Population » - «Очерк о законе народонаселения» (1798 г.).

производство благ (ВВП) на душу населения в мире и в отдельных странах в настоящее время растет и обычно имеет тенденцию роста, т.е. производство опережает рост населения (См. таблицу 6.2) .

Таблица 6.2

ВВП и его рост на душу населения ¹

Название страны	1960	2016	1960-2016 рост, раза	Время Удво- ения, лет
Мир	3692	10418	1,87	37,43
Еврозона	10806	39257	2,33	30,09
Северная Америка	17095	52157	2,01	34,8
Восточная Азия и Тихий океан	1279	9537	3,65	19,33
Южная Азия	311	1691	3,07%	22,94
К югу от Сахары	1081	1639	0,74	93,39
Латинская Америка и Карибск. бассейн	36 29	92 39	1,68	41,55

¹ По данным Всемирного банка .

Темпы роста ВВП по странам различные, но весьма редко имеет отрицательное значение. Они могут и в будущем увеличиваться в отдельных странах, особенно в развивающихся, где необходимо ускорение развития, ввиду их отставания, во многих случаях крайнего.

В связи с обеспечением населения материальными благами и услугами следует иметь в виду характер динамики богатства. В частности, имеется в виду соотношение темпов роста создания и накопления богатства. Накопленное богатство обычно растет быстрее, чем темп его создания, что было доказано выше. Богатство на одного жителя, по данным Всемирного банка, увеличилось в мире с 53303 долл. в 2010 г. до 70850 долл., или за 9 лет на в 1,33 раза.¹ Общее имущество домохозяйств в мире оценивалось в 241 триллиона долларов (2013). Годовое производство ВВП в 2016 г. равнялось по ППС в ценах 2011 г. 112,2 трил долларам, на одного жителя Земли - 15,1 тыс долл. Еще 8 лет назад ВВП мира составлял 87,1 трилл. долл., на одного же жителя 12,9 долл.² Накопление благ на одного жителя, исходя из приведенных данных, значительно опережает рост населения. Можно сказать, что эти цифры не так далеки от уровня, необходимого для нормального удовлетворения потребностей всех людей. Но этому препятствуют несправедливое распределение и его следствие – крайнее неравенство среди населения и стран по обеспечению материальными и иными благами, а также неразумное, нерациональное потребление.³

В результате развития производства, устранения несправедливого распределения созданных благ и излишнего их потребления еще в недалеком будущем можно достичь настоящего изобилия, если учитывать динамику роста богатства.

Надо полагать, что рост населения в будущем в высокоразвитом обществе, станет подчиняться необходимым правилам саморегуляции и оптимизации. Цель будет заключаться

¹ The BELL 27. 10. 2019.

² Источник : Всемирный банк.

³ Credit Suisse AG (October 9, 2013).

в улучшении качества жизни, а не в росте населения. Численность населения в грядущем обществе, видимо, будет оптимизироваться соответствующими естественными факторами.

Новая этическая революция

*Заботясь о счастье других,
мы находим свое счастье.*

Платон

*Вещи существуют для людей,
а не люди для них.*

Фукидид

древнегреческий историк

Устранение этических пороков, имеющих в современном обществе, будет важной частью задач избавления человека и человечества от негативов образа жизни.

Ясно, что в жизни народов все меняется в той или иной скоростью, в т.ч. и отношение к моральным нормам. Многие из них устойчивы, и даже вековые, как отношение к чести, труду, добру, злу, человеколюбию и пр. В жизни имеются и консервативные и меняющиеся отношения к моральным нормам. Часть людей им подчиняется твердо, другие менее твердо их поддерживают, а третья часть их вообще игнорирует. В конечном счете, нарушение моральных норм есть одна из причин порочности жизни, человеческих отношений в современном обществе.

Обычно авторы научных работ или художественных и публицистических произведений преувеличивают позитивную или негативную стороны жизни, черты человека с целью заострения внимания на них. Жизнь же обычно не так порочна или не так привлекательна, как ее рисуют. Широко встречается преувеличение вообще негативных сторон. Примерами того являются приведенные выше высказывания о капитализме. Но факт, что чисто рыночные отношения делают человека холодным, нейтральным к судьбе других, эгоистом. Они изменяют человеческую психику. Но это касается не всех, многие сохраняют моральные качества, теплые отношения в обществе. Моральные нормы в целом прочны, устойчивы, народ их

бережет, экономические отношения не могут их изменить в корне, хотя отрицательно влияют на них.

Мораль во многом общая для различных слоев общества. Народ состоит из разных слоев, не только из рыночных субъектов, а из трудовой части, который особенно твердо сохраняет человеческие отношения, этические правила поведения. Благотворители, в т.ч. из числа видных капиталистов, проявляют верность нравственному кодексу. На нравственность и поведение отдельных субъектов во многом влияют его наследственная природа, общечеловеческие традиции, ценности, которые нередко осиливают рыночные эгоистические правила. Многие из среды рыночных субъектов нередко бывают добрыми по природе. Это весьма значимое явление для прогресса общества. У людей имеются всеобщие и вечные черты, которые, по сути, во многом одинаковы для всех жителей Земли, так как составляют одну из главных основ жизни всюду и навсегда. Общность и устойчивость моральных норм являются одним из базисов единства народов, условием их выживания. Без них будет подорвана почва стабильности жизни. Иначе люди не были бы составляющими человечества. Можно рассуждать и об единстве исторического процесса на основе прочности этических установок. Честность, доброта, любовь и пр. добродетели всегда толковались и ценились высоко. Это означает также единство исторического пространства, несмотря на некоторые различия в их понимании отдельными слоями народа различных поколений.

В этом состоит фундамент сохранения общечеловеческих правил и принципов, образа жизни, моральных устоев народов, которые не могут быть уничтожены никакими силами, в т. ч. рыночными отношениями, для которых часто они чужды. В будущем моральная сторона, гуманизация общества, отношений между людьми должны быть в центре забот. Совершенно недостаточны старания, направленные на гуманизацию отношений внутри предприятий (по Э. Меио и др.), хотя и это очень важно. Насущно необходима гуманизация межчеловеческих отношений в масштабе всего общества.

Все отмеченное выше касательно нравственности современного образа жизни в разных местах этой книги доказывает, что чистый капитализм никак не согласуется с человеческой этикой, что он этически не оправдан. Следует ожидать, что будущая ситуация приведет к этической революции, которая в корне изменит существующую реальность, приведет к всеобщему торжеству нравственности, как к гаранту устройства гармоничной и счастливой жизни для всех.

Негативы жизни известны. Но проблема заключается в том, что становится невозможным осознать их в комплексе во всеобщем масштабе, адекватно оценить их последствия для народов, всего человечества. Недостаток современности заключается и в том, что не осознается соответственно необходимость преодоления негативов капитализма, не направляются соответствующие усилия для их искоренения. Довольно широко распространено мнение, что все есть так, как должно быть. Стихийный исторический процесс якобы сам исправит то, что должно быть исправлено. Он сам приведет к изменениям, которые должны случаться. При этом, все же необходимость понимания негативов капитализма, его иррелевантности для лучшего образа жизни, осознание насущности его изменений, роли общественных институтов в этом возрастает. Не должно быть сомнений, что тенденция замены капитализма будет усиливаться и приведет к его смене лучшим устройством жизни – к человеческому обществу. «...капиталистический процесс породил... атмосферу почти всеобщей враждебности по отношению к его собственному социальному строю».¹

Развитие объективными законами направляется по пути устранения существующей системы и замены ее новой, ибо мириться с пороками долго не свойственно истории. Но активная роль общественных институтов не должна быть упущена.

¹ Й. Шумпетер. Капитализм, социализм и демократия М., 1995..с. 525

Разумеется, анализ капитализма необходимо делать с учетом его позитивных и негативных сторон, тех трансформаций, которые в нем происходят. Одностороннее представление здесь, как всегда, искажает истину, вредит практике.

Внимание должно быть обращено на то, что рыночные отношения не нацелены на то, чтобы утвердить в обществе необходимое равенство, следовательно, справедливость, этичность. Об этом было отмечено при рассмотрении распределительных отношений. Крайнее неравенство людей, чрезмерное расслоение их по имущественному признаку - вопиющая несправедливость – самые коренные недостатки рыночной системы, что обуславливает снижение роли ее позитивов. В них четко выражается неэтичность капиталистических отношений. Именно их устранение создаст возможность для исключения из жизни других неполадок. Природа капиталистических отношений, ее противоречия, результаты и их характер с точки зрения признанных нами важнейшими критериями прогресса - этичности и справедливости - порочна. Непомерное и безграничное накопление богатства в одних руках неоправданно. Оно неестественно, несправедливо. Оно неэтично по результатам присвоения, ввиду неравенства людей по имуществу, которое никак не соответствует различиям между людьми по естественным интеллектуальным и физическим данным, участию в создании благ. Далее оно неправомерно с точки зрения гуманизации общества и его жизни, общественных отношений, разумности и умеренности потребления, положения отдельных лиц в обществе, их морального облика, гармонизации общественной жизни в целом. Практикой доказана бессмысленность такого безмерного накопления богатства в одних руках даже с точки зрения различия между продолжительностью жизни человека и сроков функционирования богатства. Об этом свидетельствует решения многих богатых – не оставлять в наследство богатства своим детям или ближним, не имеющим никакой роли в его создании, а передать обществу, которое действительно имеет свою роль в его создании. Существование такого богатства в одних руках представляется

как одно из ярких проявлений уродливости и не перспективности капитализма.

Капитализм своей природой за пять веков не решил и не решает острые проблемы человечества, особенно широких масс людей. Жизнь при нем не такова, какой должна быть и может стать при постепенном отходе от капитализма и переходе к более прогрессивному, человеческому строю.

Если посмотреть глубоко, здесь никто истинно не счастлив. Современный мир катастрофическим неравенством между людьми - настоящий хаос, кошмар. Этот мир должен быть преобразован. Человек должен измениться. Это очень просто. Все должны стать такими, какие есть действительно человеческая часть общества – люди добрые, честные, справедливые, умеренные, дружные, гуманные, скромные, щедрые, жизнерадостные. Членами грядущего человеческого общества не могут быть злые, вредные, необразованные, невоспитанные, несознательные, алчные, завистливые, скупые, эгоисты, индивидуалисты и т.д.. Исходя из этого, первая задача – не экономический рост без предела, создание гор вещей, в которых не виден сам человек, а формирование во всеобщем масштабе истинно человеческих людей, создание достатка духовных, социальных и материальных благ. Другой путь человечества ведет к пропасти. Другая перспектива не имеет никакого смысла. Без этого жизнь потеряет свою привлекательность, содержательность, превратится в скучное бытие, в ничто.

Вывод здесь таков: с точки зрения экономического, социального и политического прогресса человечества, капитализм оставляет без решения множество острых проблем. В этом и заключается вся этическая основа отрицания капитализма, эволюционного перехода на новое более совершенное человеческое общество.

Надо учитывать, что до сих пор обычно неадекватно осознаются богатство общества и его составляющие элементы, в частности, остается без внимания науки такие блага, как справедливость, честность, свобода, общественный порядок, безопасность, спокойствие, социальные связи и другие общечеловеческие

ценности, «присвоение» и «использование» которых являются существенным условием качества жизни. Надо учитывать особенности этих видов богатства, их пользу для бытия людей.

Исходной точкой зрения в наших суждениях о характере и судьбах социума является признание изначального места человека, как актора всего исторического развития, в происходящих в социуме процессах предстоящего усовершенствования общест-венного бытия. От изменения человека - развития и совершенствования его качеств будут зависеть признаки нового общества. Мы коснулись социальной энергии - созидательно-творческого потенциала общества, ее возможного беспредельного роста. Не менее необходимой стороной является качественное совершенство морального облика человека. Моральная сторона человека обуславливает не только одно из основополагающих качеств личности, но и качественное состояние общества, его цивилизованность, гуманность. В ней и выражается то, как личность оправдывает название «человек». Это есть не только указание на биологический вид, а определение его моральной стороны и места в живых существах. Ведь кроме человека, ни одно другое живое существо не владеет моралью. Именно моральный облик обуславливает принадлежность человека к высокому виду живых существ. Из отмеченного следует, что субъект настолько соответствует этому «званию», насколько он является носителем моральных качеств, признанных самим человечеством.

Вероятно наступит время, когда все будут вести себя в соответствии с моральными нормами, т.е. элементарно соблюдать простейший и глубоко содержательный тест: не захотеть и не коснуться, не брать ничего незаслуженного - денег, власти, вещей, наград, почести и пр. Когда никто не будет врать, обманывать никого, тогда все будут жить с чистой совестью, все уладится так, как должно быть, все будет на своем месте. Если все люди будут честными, не будут нарушать норм морали, не проявлять злость и другие негативы, которые присущи многим и искажают жизнь, тогда все проблемы на пути справедливого, гуманного, гармоничного и счастливого общества будут решены.

Именно человеческий человек будет субъектом нового общества. Теоретически проблема ясна и проста. При этом, она сопряжена с громадными трудностями во всеобщем уровне формирования личности с указанными качествами. Бытие человечества сложилось так, что современный человек в целом имеет многие черты человеческого человека. Люди в своем большинстве честны, справедливы, добродетельны, трудолюбивы, человеколюбивы, умеренны. Они характеризуются коллективизмом, заинтересованы благополучием и счастьем всех близких и далеких сограждан, патриоты и т.д., следовательно, хороши. Однако, этого нельзя сказать о всех. Носителей же негативных качеств, порой творящих ужасные деяния, немало. Имеются и нейтральные, колеблющиеся в ту или иную сторону. Нехорошие же люди оказывают особое влияние на характер и образ жизни других людей своими действиями и примером. Как говорят: плохой пример заразителен или: одно гнилое яблоко может испортить многих. Скрыто или явно аморально действующие лица: преступники, криминалы, просто нечестные личности отравляют социальную атмосферу, насаждают недоверие, страх между людьми, угрожают их спокойствию, вызывают конфликты, противостояния, различного масштаба войны и т.п., в итоге, являются причиной бед отдельных лиц, групп людей и народов. Следовательно, формирование такого общества, где все его члены будут морально безупречными, является центральным звеном среди вызовов для грядущей эпохи. Представим, что плохих людей нет. Ясно, что жизнь будет совершенно другой – благополучной, интересной, спокойной. Интеллектуальный и честный человек будет творцом новой жизни. Практика подтверждает, что нечестность, аморальность невыгодно ни для кого. Временно она может быть даже источником богатства, власти, славы, но окончательно не приносит счастья никому.

Одним из острейших вызовов перед человечеством является избавление от глупого, неграмотного, злого, вредного, эгоистичного, алчного, ленивого и т.д. меньшинства, в результате чего оно освободится от ключевых причин, препятствующих

устройству обществ по-человечному. Несмотря на их меньшинство, они создают огромные проблемы человечеству, наносят неисчислимый вред, искажают бытие. Этот вызов неминуемо будет осознан и будут найдены пути устранения указанных аномалий. Такая цель сопряжена с большими естественными трудностями, связанными со сложностями человеческой психики и социальных отношений, существующей среды. Интеллектуальное развитие всех более легко достижимая цель, нежели моральное оздоровление. Но цель достижима. Ресурсы у человечества для этого имеются и движение жизни происходит по этому вектору, о чем свидетельствуют основные тенденции прогресса, порой нелегко замечаемые.

Все отмеченное означает, что необходимы изменения направленности человеческих вождлений – вместо углубленного в человеке эгоистических целей, должны выдвигаться общие интересы, что затрагивает и его собственные блага. Усиление желания заботы о других, альтруизм приносит благополучие всем, как об этом говорится в афоризме Платона, приведенном в начале этого параграфа. Следовательно, должна наступить эпоха альтруизма вместо эпохи эгоистических стремлений. Это означает выдвигание на первый план духовных и социальных потребностей, соответствующих природе человека как социального существа. Материальные потребности – общее свойство живых организмов. Суть и специфика человека же выражается в наличии у него духовных и социальных, т.е. возвышенных потребностей. В этом решающее место имеют интеллектуальное и культурное развитие и их уровень, а также сознание, наследственные качества, окружающая среда. В формировании новой структуры (состава) потребностей будет выражаться образование комплекса качеств новой личности. Потребности служат исходным условием мотивации действий, целей, характера деятельности, наконец, самой личности. Формирование носителя здоровых, рациональных, разумных, умеренных потребностей означает решение важного исходного вызова на пути формирования нового человеческого человека и общества.

Развитие человека должно происходить параллельно в направлениях повышения интеллектуального уровня человека, познания им истины об окружающей среде, об обществе, о жизни, и в сторону укоренения моральных качеств. Лишь истинные знания, действия на основе истины спасут человека от ошибок, неправильных действий, грозящих всякими злами. Живущее по истине общество может быть здоровой и счастливой.

Преодоление этических негативов современного человека займет видное место в формировании новых качеств человека будущего общества. Главное будет заключаться в преодолении эгоизма и индивидуализма, алчности, глубоко насажденных в человеке с давних пор и особенно усиленных рыночными (коммерческими) отношениями. Эгоизм – замкнутость человека в своих интересах, отсутствие желания заботы о других, об обществе, учета их интересов, индивидуализм – мировоззрение, подчеркивающее приоритет личностных целей и интересов перед общественными, свободу индивида от общественных обязанностей, – противопоставлены коллективизму, обществу. Алчность мучительное качество человека, угрожающее ему на всю жизнь болезненной страстью к приобретению и потере спокойствия. По природе, вопреки мнению видной американкой писательницы и известного философа Айн Рэнди, о чем речь шла выше, многие люди готовы к помощи друг другу, проявлению заботы о ближних и дальних лицах. Жизнь теряет смысл без взаимных общений граждан.. Однако, экономическая среда при господстве рыночных порядков, притупляет склонность к теплым связям между людьми, при ней на первый план выступают экономические интересы, успехи, власть, деловые отношения, которые господствуют над всеми. Эгоизм, выходящий за рамки настоящей человечности, при капитализме овладевает большинством. По природе не все добры и заботливы, а рыночная среда насаждает эгоизм, и индивидуализм, ввиду того, что в обществе господствуют принципы: «ты - мне , я – тебе» , «мне - больше, тебе - меньше» (когда все вынуждены искать большей выгоды для себя). «Я - для себя , ты - для себя».

Эти максимы рыночного общества мощным голосом диктуют повеления - законы рынка. Заботиться о других, как правило, считается нецелесообразным. Таковы принципы поведения экономического человека. При нем трудно воплотить в жизнь исконно человеческие отношения. Но, к счастью, как уже отмечалось выше, этот принцип не является абсолютным для всех.

Во всей истории до настоящей эпохи хребет процесса заключается именно в изменении морального облика человечества, достижении доминирования в нем моральных людей. Иначе, это означает тенденцию к созданию этически чистой среды.

Примечательно исходное условие - соотношение в народе лиц по доброте и склонности к злости. Это означает соотношение двух категорий - альтруистов и эгоистов. На всем пройденном пути народов мы наблюдаем эти две категории людей. Иначе, если рассуждать по Д. Рокфеллеру из его мемуаров, это те, кто склонен брать и кто желает отдать, т.е. эгоисты и альтруисты. Это простые тесты человечности личностей. Их можем использовать для определения характера жизни и условий ее улучшения. Именно критерием обновления жизни можем считать соотношение в обществе альтруистов и эгоистов. Это и показывает облик общества, степень его человечности. основополагающей предпосылкой, вместе с другими коренными условиями, отмеченными выше, служит то, что для каждого и для всех станет выгодно быть альтруистом, склонным отдать. Когда все заботятся о всех, каждый находится под большей заботой, каждому достается больше благ. А когда каждый заботится о себе, он находится под заботой одного – самого себя, получает меньшую пользу. Таким образом, для всех выгодна эпоха альтруизма, взаимной любви между людьми, нежели эпоха эгоизма - хладнокровья.

Цивилизованная история до сих пор знает господство эгоизма. Наиболее выделяется этой чертой эпоха высокой ступени рыночных отношений – капитализма. Так как в обществе не все люди являются носителями рыночного характера, т. н. homo economicus - экономическим человеком, действием

генетического закона немалая часть людей при капитализме все же является альтруистом. Новый этап - господства альтруизма должен наступить в будущем, когда в жизни будет господствовать альтруист, уйдет из сцены эгоист. Это будет наступлением эпохи этического общества, самой этической революцией. Она будет самой благородной революцией в истории человечества. Так как прогресс жизни не только позитивные изменения в одной экономической сфере, этот этап будет связан с соответствующим прогрессом во всех областях жизни. Исходными всего этого «переворота пирамиды» служат развитие и совершенствование человека.

Экономические отношения, частная собственность усилили эгоизм и индивидуалистские чувства, врожденные от природы у отдельных людей. Они по мере влияния жизненной социально-экономической среды, капитализма, укреплялись с развитием и увеличением благ, ростом потребностей и различий между людьми. Индивидуализм отличается от индивидуальности - наличия у личности самостоятельности, особых положительных качеств, отличающих его от других. Эгоизм и индивидуализм находят особо широкое проявление у части населения, ставшей привилегированной, у экономического человека вообще, у других, по природе склонных к замкнутости в своей жизни. У большинства людей такие чувства в явном проявлении не наблюдаются. Притом, подражание, влияние внешней среды этот круг расширяют.

В конечном счете, большая часть членов капиталистического общества в той или иной мере проявляет склонность к эгоизму и индивидуализму, но лишь у определенной части выражены эти чувства остро, у некоторых - до предела. У многих же его нейтрализуют исконные человеческие свойства - потребности в дружбе, солидарности, взаимопомощи, стремление к состраданию, привычка отдавать блага, что приносит удовольствие и является внутренней потребностью для этой категории лиц. Психология эгоизма и индивидуализма сложна и требует еще выяснения многих аспектов их проявления, чем мы здесь не будем заниматься, как специальной темой.

Как известно, проблеме эгоизма внимание уделяется давно. В нем отдельные мыслители видели врожденный порок человека, иные не считали и не считают его негативом, а некоторые даже признают обязательным для счастья человека. Но вопрос связи эгоизма со счастьем понимается порой превратно. Отказ от эгоизма, не значит отказа от счастья, стремление к которому есть естественное свойство и право человека. Еще Аристотель утверждал, что все люди стремятся к счастью, поскольку счастье есть конечная цель жизни. Эвдемонизм следует рассматривать, как естественное явление. Эгоизм по широкому признанию понимается в виде негативного качества человека.

Эгоизм может появляться в различной степени. Отдельные мыслители не исключают сочетание чувства эгоизма с альтруистическими качествами человека. По Канту, человек не должен отказаться от личного счастья и благополучия, но должен характеризоваться любовью к другим, что и имеет этическую ценность. По Гоббсу, Гельвецию и др. забота о личном благосостоянии не должна исключаться, когда это не связано с источником зла и с отказом от признания интересов других, что даже называется разумным эгоизмом. Но разумного эгоизма, видимо, не бывает. Эгоизм, конечно, не есть забота о себе, а он есть забота только о себе, в т.ч. о благополучии за счет других, безразличие к судьбе других, отказ от признания чужих интересов. И к особой группе относятся те, которые думают о себе и нейтральны к интересам других, т. е. для которых не интересны судьба, благополучие или беды других. В обычном быту эгоист – это нехороший человек, который говорит: «моя хата с краю».

Надо отметить, что эгоистические поступки человека могут быть против его желания, вынужденными под давлением среды. Тогда эгоизм носит для личности трагический характер. В итоге можем заключить, что эгоизм не следует относить к позитивам человеческого качества. Избавление от него будет свойственным процессом перехода от старой к новой эпохе.

Для нового общества иррелевантен и индивидуализм, особенно в его крайней форме, противопоставленной с

коллективизмом, признанием чужих интересов, верховенства общественного счастья - гаранта наибольшего счастья для каждого. Индивидуализм считает первейшим интересы личности, в противовес общественных. В таких условиях якобы достигается большее счастье для всех. Однако это исключается даже простым эффектом синергии. Именно общество может для каждого гарантировать наибольшее счастье при соблюдении и других принципов – справедливости, свободы и т.д. Особо следует подчеркнуть, что наличие в обществе таких благ, как: справедливость, свобода, демократия и пр. достигаются не индивидуально, а общими усилиями.

Важно учитывать роль и место эгоизма и индивидуализма в жизни отдельных личностей и общества. Неверно то, что им не уделяется соответствующее внимание. Они просто считаются характерными для людей свойствами, не оцениваются их негативное влияние на поведение личности, вред своими последствиями для жизни. Ясно, что ввиду наличия эгоизма, возникают алчность, излишнее стремление к власти, к преимуществу над другими, и, как крайность, угнетение одним человеком другого, в конечном счете, конфликты разного масштаба до мировых войн, наносящие неисчислимый вред людям и народам, всему миру. Так было испокон веков. Индивидуализм также следует причислять к негативным качествам. Он порождает высокомерие, тщеславие, надменность, закрытость в личной жизни, отчуждение от общества, словом это социальная патология, наносящая вред, в первую очередь, самой личности, снижающая ее социальную ценность, отрывающая ее от общества, лишаящая человека настоящих качеств и наслаждений от общения и взаимосвязи с другими людьми. В отличие от мировоззрения индивидуалиста, люди в целом являются в корне коллективными существами, уважающими дружбу, добрые взаимоотношения, сотрудничество, взаимопомощь, взаимную поддержку, без которых жизнь теряет свою привлекательность, красоту. Этому мешает лишь рыночный подход.

В итоге следует отметить, что для эгоистов и индивидуалистов в новом обществе нет места, они останутся на страницах истории,

ибо эгоизм и индивидуализм никак нельзя отнести к позитивным качествам человека. Иначе, их исчезновение, означает начало и укоренение новой, альтруистической, гуманной эпохи в истории человечества.

Процесс формирования человеческого человека – не менее важен, чем создание материальных и духовных благ, а точнее он исходный пункт вместе с интеллектуальным развитием и повышением общего сознания. Но по содержанию и характеру он более сложный. Ввиду того, что человечество состоит из различных наций, классов, профессиональных групп, лиц с различным вероисповеданием, культурой, миропониманием, характером, склонностями, различных психологических типов, и т. д. формирование людей с истинными взглядами и поведением встречает большие преграды. Правда, большинство людей относительно правильно понимает, что такое добро и что такое зло, доброжелательно, осознает главное назначение человека и смысл жизни, хотя бы подсознательно, исходя из опыта, но немало и криво мыслящих. Многим же сознание искривляют идеологи, СМИ, порочная жизненная среда, неэтичные экономические и социальные отношения, мешает недостаточность знаний. Формирование этически безупречной личности, особенно изменение психики человека, оказываются нелегкими. Прогрессивное человечество направляет усилия для преодоления этических пороков человека, однако сдвиги в этой области трудно происходят, ввиду особенности психики человека, которая нелегко поддается изменениям. И мало благоприятного влияния на это существующей социально - экономической среды, что не раз подчеркивалось мной выше. Мы видим, что главные преобразования человечества в сторону формирования во всеобщем масштабе человеческой личности происходят трудно.

Следует учесть, что человеческая природа изначально противоречит эгоизму и многие люди все же в той или иной мере являются альтруистами. Они осознают, что для всех выгодны взаимная забота, альтруизм. Когда все заботятся о всех, каждый выигрывает, получает наслаждение от блага гуманных отношений. По логике вещей, в конце концов, наступит время

прощания с эгоизмом и начала эпохи альтруизма – самого человеческого отношения между людьми. Этот процесс происходит естественно вследствие роста цивилизованности общества. Человек все же поддается изменениям, в т.ч. в сторону совершенствования своих качеств. Этому способствуют изменения экономических отношений в сторону ослабления роли частной капиталистической собственности на средства производства, поведения экономических субъектов и характера экономических процессов как усиления социализации. В какой-то степени преодолеваются этические негативы лиц, их носителей. В итоге имеет место постепенное движение к формированию человеческого человека, которое завершится в новом обществе. Важно и то, что люди могут изменяться своими стараниями, сами могут воздействовать на свои качества, более того, изменять даже свои физические данные, развиваться интеллектуально, менять характер, взгляды, мировидение, поведение и т.д. Это, с одной стороны, с другой - для развития и изменения человека, совершенствования его качеств огромную роль будет иметь общество, его мероприятия, институты, окружающая среда. Важнейшими средствами же будут служить образование и воспитание в сочетании друг с другом.

Можно утверждать, что образование и воспитание, изменение системы социально-экономических отношений в сторону гуманизации и повышение общего культурного уровня неминуемо приведут к формированию во всеобщем масштабе человеческих личностей, какие всегда имелись и имеются немало и в нашей действительности, хотя они теперь не создают социальный климат. Именно в их доминировании состоит вызов времени. В этом будет заключаться новая этическая революция.

Прежде всего, здесь следует отметить об уровне сознания современного человека. Несмотря на огромный прогресс в сфере образования в последнее столетие, интеллектуальный уровень современного человека в целом следует считать совершенно недостаточным. Особенно это касается большей части населения в экономически отсталых

странах. Они крайне отстают и в сфере образования. Притом, нельзя считать, что уровень образованности, особенно по качеству во всем мире соответствует требованиям формирования всесторонне развитых личностей. В целом, интеллектуальный уровень современного человечества не обеспечивает необходимый производительный потенциал для изобилия благ, решения жизненных вызовов, особенно этичного поведения всех лиц, степени их сознательности. Внимание к образованию стран мира не соответствует существующим вызовам. Это известно каждому осведомленному лицу.

Для того, чтобы прийти к необходимому состоянию современному человеку придется преодолеть немало пути. Для этого обязательны и действенные средства. Одно среди них образование, которое само требует коренного совершенства, пристального внимания со стороны общества.

Образование своими функциями и содержанием среди условий улучшения качества жизни человека и общества занимает одно из ведущих мест. Его функции выражаются не только в экономических последствиях – повышении производительности труда, создании и освоении новых видов продукции, обеспечении ее высокого качества и т. д., как нередко думают, но и социальных благах - гарантии высокой культуры, сознательности, разумного поведения человека. Знания занимают одно из ведущих мест в определении характера поведения человека, его содержания, следовательно, в формировании социальной сущности личности. Недаром думают, что уровень развития общества находится в прямой зависимости от уровня образования населения. Успехи стран имеет прямую корреляцию с состоянием образования. Эти блага образования не всегда оцениваются адекватно. Здесь явно наблюдаем, что сознание определяет бытие, а не наоборот.

Уровень образования в целом повсюду повышается, однако он все-таки низок в мире и в большинстве стран. По нынешним критериям, рейтинг в 189 странах по образованию в настоящее время колеблется от 0.214 (Нигерия) до 0, 940

(Германия)¹. Уровень грамотности населения в мире составляет лишь 75 % . Низка доля людей со средним и высшим образованием, особенно в слаборазвитых странах, отсталых по экономическому развитию – в Африке, во многих азиатских и латиноамериканских странах. Высоким показателем образования (выше 15 на 100 человек в возрасте с 24 - 64 лет) характеризуются страны Европы, постсоциалистические страны, некоторые азиатские страны, Австралия. Низкими показателями отличаются страны Африки, некоторые из латиноамериканских, азиатских стран.² В последних, разумеется, требуются чрезвычайные меры для улучшения положения в этой сфере. Однако вызов по улучшению образования, особенно его качества актуален во всем мире.

Внушительным требованием перед человечеством является преодоление дефицита истинных знаний, недостаточное использование природного творческого потенциала человека. Надо обратить внимание на неправильное понимание явлений жизни. *erare humanum est* - людям свойственно ошибаться. Эти ошибки, неверные знания во многом мешают правильному поведению и приводят к вреде и потерям. Устранение дефицита истинных знаний во многом способствовало бы налаживанию нормального образа жизни в мире, увеличению материальных и духовных, социальных благ. Дефицит существует в понимании норм нравственности, соблюдении правил морального поведения. Следовательно, меры должны быть направлены на избавление от этих дефицитов, усложняющих жизнь.

Следует учитывать, что дефицит истины и нравственности является одной из исходных причин основных пороков жизни –

1 Подробнее см. . Рейтинг стран мира по уровню образования, информация об исследовании. 2018.

2 nterneturok.ru > lesson > 11-klass > obrazovanie-v-sovremennom-mire.

несправедливости, ограничения свободы, разгула криминала, бед многих людей, холодных отношений между ними, отсутствия необходимой любви и теплоты между членами общества. Исходя из этого, устранение этого дефицита спасет людей от основных бед. Парадоксально, но в этом духе проблема современным обществом не ставится так остро, как следовало бы, что совершенно не оправдано. Этот вызов все ярче дает себя знать. Он должен быть в центре внимания. Ответ на это связан с мерами, не требующими особых материальных, трудовых и финансовых затрат, а внимания и интеллектуальных ресурсов многократного использования, воли, старания. Это особая область, связанная с лучшим устройством жизни. Без понимания указанного момента улучшить жизнь на Земле будет невозможно. Все это требует соответствующего осознания проблемы. У него нет альтернативы. Истина и честность, человеколюбие должны спасти мир. Надо заострить внимание над освобождением от неистинного мышления. Это означает освобождение от тотальных превратных действий, несправедливости, непомерного неравенства, голода, криминала и войн, пр. бед. Пока общество не освободится от всех этих зол, не можем считать, что в нем восторжествует счастье. Только понимание этого может стать гарантом истинного мышления и истинных действий элиты и рядовых представителей человечества, в итоге - истинно человеческой жизни.

Необходимо преодоление отставания сознания народа, отсутствия необходимых истинных представлений у людей о смысле жизни, назначении человека, об источниках его счастья. Важно преодолеть искаженную ценностную ориентацию индивидов, неправильное понимание места экономического, социального и духовного богатства в жизни, умеренности, что создает огромное, но неосознанное надлежанием образом преград к гуманизации жизни, к счастью. Следует достичь устранения искаженных представлений на жизненные явления, порочных воззрений людей, непонимания благ подлинных человеческих отношений, дружбы, сотрудничества, вреда низкого уровня сознательности, злобы, алчности, неумеренности, скупости,

иных пороков человека. Так как человек единственная фигура истории, его сознание и цели, действия в совокупности определяют исторический процесс, он должен быть адекватным всяким вызовам.

Прежде всего, это касается элиты, пассионарной части населения. Их мысли и цели распространяются в народе, становятся движущей силой процессов. Большинство бед человека в прошлом исходило и исходит теперь изначально от самого человека, его наследственных и приобретенных негативов, низкого уровня интеллектуального развития, извращенного осознания смысла жизни, добра и зла, превратного понимания источников благополучия и счастья, неумения жить правильно.

Человечество в наше время находится перед вызовом устранения названных причин уродливостей жизни. Оно подошло к критическому моменту, когда необходимы кардинальные перемены. Для них созрели объективные предпосылки, которые должны быть осознаны всеми, особенно теми, кто несет ответственность за судьбу и прогресс народов. Указанный императив диктуется закономерностью прогресса человечества, несмотря на отрицание такой закономерности некоторыми теоретиками, она подтверждается практикой.

Переход на новую и более прогрессивную систему, чем существуют ныне, произойдет по вектору, продиктованному закономерностью истории, логики развития общества. Это будет устранение старых, изживших свой век процессов и явлений жизни и появление новых. Роль общественных институтов, субъективного фактора должна заключаться в поддержании и усилении этого процесса. Это должно быть естественным концом старого мира и появлением нового. Однако так не произойдет без новой революции в сфере образования во всем мировом масштабе. Человеческий фактор будет иметь решающую роль для течения процессов изменения жизни. В объективный процесс включается его участие. Для его результативности общество должно направлять свои усилия. В этом существенное значение имеет появление соответствующей социальной энергии,

харизматических и пассионарных личностей, прогрессивных научных доктрин, их распространение и овладение ими масс людей. Позитивные, истинные и полезные идеи, отражающие исторические закономерности и факторы прогресса - лучшие двигатели движения вперед. Они безусловно найдут поддержку в просвещенном обществе, в какое необходимо превратить современное и особенно грядущее общество.

Через образование вступают люди в мир науки, культуры, овладевают истиной, ценностями. Своими экономическими, социальными, духовными функциями, своей эффективностью образование является особым, несравнимым феноменом. Оно многофункциональное явление, определяет производительность труда, характер поведения людей, духовное богатство общества, многообразие социального добра. Мудрецом было сказано: «Никто, обладая знанием, не будет противодействовать добру» (Сократ). Примечательно, что образование индивидов, вместе с личным, и общее благо, приносит добро не только самой личности, но и обществу. О нем должно позаботиться все общество и все мировое сообщество. Его важность должно быть соответственно оценено и усилия в этой сфере должны быть умножены, исключительно для повышения его качества. Особо следует иметь в виду несравнимо высокую экономическую и социальную эффективность образования, что научно доказано. Оно с этой точки зрения в большей мере даровое благо, выгоды от которого во много раз превышают затраченные на него средства, в чем ведущее место занимают усилия самих образованных субъектов.

В течение последнего столетия в мире достигнуты ощутимые результаты в росте образовательного уровня населения, подготовки квалифицированных кадров. Однако это касается немногих стран - высокоразвитых. В мире около 25 % населения неграмотные, в большинстве странах наблюдается острый дефицит педагогов, врачей, инженерно-технического персонала и прочих специалистов. Можно утверждать, что нигде еще не достигнут тот уровень образования, который гарантирует формирование всесторонне развитых членов общества. Если бы

общий уровень образования достиг хотя бы показателя высоко развитых стран, то мощным потоком потекла бы социальная энергия, во многом увеличилась бы цивилизованность человечества.

Без достижения высокого уровня образования и культуры всех людей выполнение цели преобразования современного мира является недостижимой мечтой. Поэтому, наряду со здравоохранением, ему должно быть уделено особое внимание. При высоком интеллектуально-культурном уровне общества решение всех проблем будет облегчено. В этом и заключается особая эффективность затраченных средств и усилий в этой сфере. Это должно учитываться всеми лидерами стран и организациями, от которых зависит проведение необходимых мер в этой области. Признано, что образование является лучшим «орудием» при решении всех глобальных вызовов. Но самое главное то, что всесторонне развитая, образованная личность является наиболее важной ценностью общества.

Ясно, что достижение хотя бы качественного среднего уровня образования в отсталых странах мира обеспечило бы громадный рост их производительного потенциала, а также социального эффекта. Разумеется, необходимо там ускоренное развитие и высшего образования.

Для прогресса и перехода на человеческое общество придется осуществить коренные скачки в этой области, для чего потребуются более радикальные меры, чем приводятся ныне. Ресурсы общества в первую очередь, наряду с целями первой необходимости, должны направляться на образование. Писатель Н. Достоевский еще в XIX веке отмечал, что расходы на образование должны быть не меньшими, чем на содержание армии. А во многих случаях они меньше.

Пока еще лишь в отдельных странах образование бесплатное, например, в Финляндии. Значительные расходы на образование в ряде стран покрываются государством, т.е. обществом. Некоторые страны, как например Турция, переходят на бесплатное высшее образование. Во многих случаях значительная часть стоимости образования покрывается обществом. Следовало бы, по

мере возможности, всем государствам найти средства для полного бесплатного образования всего населения. Эти расходы будут окуплены экономическим и социальным эффектами. Однако, финансовое и другие направления обеспечения ресурсами образования не находится в целом на должном уровне. Надо иметь в виду, что еще многие талантливые люди не имеют финансовых средств для получения образования, их способность пропадает, что является большой потерей для человечества.

Расходы стран на образование к ВВП колеблется в мире от одного процента (Объединённые Арабские Эмираты) до 14 процентов (Тимор-Лешти). В большинстве стран они составляют от 3.5 до 5 процентов. Высокими показателями характеризуются Лесото (13%), Куба (12%), Бурунди (9,2%), Молдова (9.15), Дания (8,7%), Мальдивы (8,7 %), Джибути (8,4%), Намибия (8,1%), Кипр (7,9%), Исландия (7, 8%). и некоторые др. В США они равняются 5.4%-ам, во Франции – 5,9, Германии – 4,6 , Великобритании – 5,6 , России - 4,1, Грузии – 3, 2 и т д.¹ Как явствует из этих цифр, расходы на образование в отношении ВВП в странах резко отличаются. Положительно то, что во многих малоразвитых странах они высоки. И в целом, можно заметить, что многие страны мира на образование расходуют малую часть ВВП, т.е. уделяют образованию недостаточное внимание, что отрицательно отражается на их развитие.

Помимо необходимости общего увеличения расходов на образование, придется решать и многие другие проблемы по его улучшению, совершенствованию содержания, качеству преподавания и пр. Образование ныне не соответствует цели формирования всесторонне развитой личности. Специалисты высокого класса обычно не разбираются в экономических,

1 Рейтинг стран по уровню расходов на образование The World Bank: World Development Indicators , 2014.

социальных и политических явлениях, не знакомы с историей своей страны и литературой своего народа, неграмотны в вопросах этики и эстетики. Один из главных требований к образованию заключается в том, чтобы она служила бы не сугубо подготовке рабочей силы для рынка труда, главного источника дохода для предпринимателей, а формированию достойного члена общества со специальными и общими знаниями, высокой культурой, человеческими свойствами. Особое внимание следует обратить на улучшение обучения по гуманитарным наукам, гарантирующим получение знаний об обществе, его функционировании, развитии, закономерностях, смысле жизни человека, его обязанностях и правах, морали, справедливости и пр., а также эстетическому воспитанию, без чего жизнь не может стать привлекательной.

Следует подчеркнуть, что современное общество, особенно менее развитые страны, населенные большей частью людей в мире, в их виде имеют колоссальный природный интеллектуальный ресурс, который используется лишь в мизерном масштабе. Особенно природный талант одаренных людей, хранящих в себе мощный источник социальной энергии. Исключительное значение имеет то, что природные способности людей являются даровыми («бесплатными»), как и другие природные ресурсы. С экономической точки зрения, они как бы «подарок фортуны». Их можно во многом приумножать образованием, развитием науки и технического творчества. Первым условием его использования является образование и включение в соответствующие сферы с наиболее высокой отдачей. Дело не только в занятости, но и нахождении для каждого работника надлежащего места деятельности, т. е. там, где он может дать наибольший результат.

Интеллектуально развитый, креативный, нравственно безукоризненный человек будет гарантией всего того, что необходимо для формирования будущего человеческого общества. В этом подразумеваются все необходимые предпосылки для гуманных отношений человека с другим человеком во всех сферах – экономической, социальной, культурной, политической,

бытовой. Для этого требуется еще одно условие - качественное воспитание.

Формирование новой личности, наряду с образованием, фундаментально зависит от воспитания. Значимость воспитания в европейском обществе основательно освещалась в XVII-XVIII вв. в сочинениях знаменитых мыслителей эпохи возрождения: Дж Локка и Жан-Жак Руссо и др. Особенно значительны в этом отношении сочинения Дж. Локка «Мысли о воспитании», Ж. Ж. Руссо «Эмиль, или о воспитании» и другие их работы. Дж. Локк отрицал наличие каких-либо врожденных этических начал у человека, а человеческий разум рассматривал как *tabula rasa* - чистую доску, на которой в процессе взросления можно «записать» любую личность.

В начале прошлого века представитель бихевиоризма Джон Бродес Уотсон (1873—1958гг.) писал: «Дайте мне дюжину нормальных детей и специфическую среду для их воспитания, и я гарантирую вам, что, взяв любого случайно выбранного ребёнка, я выращу из него такого специалиста, какого вы назовёте: доктора, юриста, художника, торговца, руководителя и, если хотите, даже нищего или вора, независимо от его таланта, склонностей, предпочтений, способностей, призвания или расовой принадлежности его родителей.»¹

Разумеется, это есть преувеличение роли воспитания, однако ее подчеркивание не лишено смысла. Воспитание новой личности должно занять видное место в процессе строительства новой жизни, так как современный человек характеризуется немалыми пороками, вредными признаками, от которых его необходимо очистить.

Зигмунд Фрейд, исходя из своей теории, определял воспитание как «процесс побуждения к преодолению принципа удовольствия и к замещению его принципом реальности»,² что

¹ Воспитание молотком «Маленький Альберт», Наука, 21 октября 2016.

² Психология бессознательного Зигмунд Фрейд- выдающийся исследователь психической жизни человека <http://www.library.fa.ru> > files > Freud1

можно понять как взгляд на воспитание со стороны его одной функции.

В более широком смысле определил воспитание русский ученый И. Павлов, по которому воспитание - это формирование общественно-необходимых отношений к миру, стране, обществу, самому себе.¹

В современной психологии воспитание рассматривается как «деятельность по передаче новым поколениям общественно-исторического опыта; планомерное и целенаправленное воздействие на сознание и поведение человека с целью формирования определённых установок, понятий, принципов, ценностных ориентаций, обеспечивающих условия для его развития, подготовки к общественной жизни и труду».²

Весь арсенал воспитания должен быть использован для эффективного воздействия на личность с целью формирования в ней положительных качеств. А этот арсенал богат.

Воспитание, по общепринятому определению, строится «на трёх китах»:

- ✓ поощрение (пряник)
- ✓ наказание (кнул),
- ✓ личный пример воспитателя.

Воспитание нацеливается по разным направлениям: умственное, трудовое, физическое, нравственное, духовно-нравственное, эстетическое, правовое, патриотическое, половое, поло-ролевое, экономическое, экологическое и т. д.

По институциональному признаку оно может быть: семейное, религиозное, социальное, асоциальное, коррекционное.

По доминирующим принципам и стилю отношений бывают: авторитарное, свободное, демократическое образование.

¹ Павлов П.П. Мозг и психика: Избранные психологические труды. М.: изд. МПСИ, 2004.

² Головин С. Ю. Словарь практического психолога. Изд. Харвест, АСТ. .2001.

Особо следует отметить о важной роли влияния общественной среды и отношений на характер и моральные свойства человека.

Все виды и направления воспитания в формировании новой личности в своем обновленном содержании могут способствовать становлению достойных граждан, глубоко разбирающихся, говоря просто, в то, что хорошо и что плохо, что надо делать и чего нельзя делать.

Особой целью является духовное совершенствование человека, гарантирование его моральной чистоты в смысле его «очищения» от набранных до сих пор негативных качеств, мешающих личности честно, спокойно и благополучно жить. Речь идет о тех свойствах людей, которые обуславливают их неправильные поведения в быту, в отношении с другими людьми, с группой, обществом, которые порождают зла, омрачающие жизнь. Современный человек, большинство людей, требуют коренных изменений в этом отношении. Имеются в виду устранение всяких пороков. Требуется всем стать такими, какие были и есть лучшие представители человечества – добрыми, справедливыми, свободолюбивыми, честными, щедрыми, заботливыми в отношениях к другим, дружными и т. п.

Этические мутации человека в указанном направлении, сбрасывание «ноши прошлого» превратит жизнь для всех в такую, какой она должна быть по истинному представлению – настоящему светлой, приятной, гуманной. Вроде бы ничего для этого не нужно, кроме очищения от грязи пороков, но вся история подтверждает, что это достигается крайне трудно. Оно в основном связано с двумя предпосылками: с устойчивостью негативных свойств человека природного происхождения, сложностью его психики и приобретенных в конкретных условиях жизни пороков. Не оправдывается мнение просветителей и других, что все люди по натуре добры, в этом отношении одинаковы, еще то, что люди рождаются с одинаковыми задатками и только в жизни приобретают те или иные качества. В одинаковых условиях жизни даже одни и те же родители

имеют детей различного характера, менталитета, с различными нравственными задатками, интеллектуальными данными. Это элементарно и не требует доказательств.

Воспитание может привести к нужным результатам при конкретных мерах с учетом психологических особенностей отдельных людей. Я не буду рассматривать психологические типы людей, упомянутые в научной литературе, но постараюсь разделить личностей по распространенной в практических суждениях градации. Более наглядно и ясно различия между людьми можно показать по различию ценностной ориентации лиц, их поведению в повседневной жизни. Самыми основными типами, с моей точки зрения, можно считать антиподов:

Добрые- злые
Альтруисты – эгоисты
Оптимисты- пессимисты,
Реалисты- идеалисты
Прагматисты - романтики
Щедрые - скупые
Гедонисты- аскеты
Умеренные - расточительные
Бескорыстные - алчные
Щедрые - жадные
Сердечные- равнодушные
Скромные - высокомерные
Самоуверенные – робкие и т.п.

Среди этих противоположных типов можно найти промежуточных, нейтральных и лиц с неопределенным характером.

Исключительным фактом в жизни человечества являются наличие людей с четко выраженными негативными качествами. Это лица агрессивные, беспощадные, бессердечные, вредные, гневные, грозные, жестокие, злые, коварные, кровожадные, лукавые, мрачные, мстительные, подлые, тираны, циничные, яростные и т.п. Они явно в меньшинстве, однако их вреда, наносимые на общество материального, социального и

морального характера неизмеримы. Отмеченные качества отдельные субъекты носят в разной степени. Вред таких лиц зависит от занимаемого ими места в обществе. Нередко это место высокое. Они - как зловещий спутник, нацепившийся на человечество. От них исходят злодеяния от мелкого до общенародного и международного масштаба. Они творят всевозможные грязные дела, преступления от простого воровства и грабежа до войн с локального до международного масштаба. Их аморальность, жестокость и цинизм не имеют предела. Они порочат жизнь людей, народов и всего человечества. Я не буду приводить подобные примеры, они известны как из повседневной жизни, так и из жизни народов и человечества во всей истории до наших дней. Достаточно сказать, что на их действия приходится огромное количество жертв и разрушений, горести, бед. Они, как яд, травят бытие. Люди с такими качествами опасны больше голодных зверей и эпидемии смертоносных болезней. Они словно мучительные язвы на здоровом теле. Чрезвычайный вызов перед человеческим родом заключается в избавлении от лиц этой категории и освобождение рядовых граждан, народов и человечества от их влияния на бытие. Разумеется, это должно происходить гуманными средствами ограничения их появления и действий, которые могут быть найдены. В арсенале средства для этого найдутся у человечества. Надо ожидать, что их следы исчезнут на пути перехода к человеческой эпохе в бытовом и на всех других уровнях. Это будет неоценимое благо, улучшающее жизнь общества.

Доминирующими типами личности новой эпохи во всеобщем масштабе станут люди с позитивными качествами.

Воспитание есть эффективное средство, вместе с образованием и здоровой внешней средой, для освобождения человека от негативных черт и усиления в нем позитивных качеств, формирования человеческого человека, мыслящего и действующего по правилам этичности. Это означает превращение его в позитивный тип. Такой переход, несмотря на сложность, имеет место в действительности, хотя в различной степени. То, что моральный облик человека поддается изменению

в ту или иную сторону, доказано практикой. Это происходит часто. В данном случае речь идет о существенных изменениях массовой морали, как составной части перехода от эпохи эгоизма к эпохе альтруизма, что неминуемо должно произойти. Именно это придает воспитанию видное место в формировании личности новой эпохи.

Можно быть уверенным, что целенаправленно проведенные меры со стороны конкретных лиц и общественных институтов по воспитанию людей дадут свои результаты. Они проводятся начиная с младенческого возраста лиц во всей продолжительности жизни с целью формирования у них определенных взглядов, убеждений, навыков на основе нравственных ценностей, отношений к другим лицам, политической и эстетической культуры, ответственности перед обществом, обращения к окружающей среде, в итоге - становления целостной личности. В процессе воспитания выявляется и может изменяться склонности, нравственная и гражданская позиции, раскрываются способности человека. Так, оно и явится одним из надежных средств формирования новой личности человеческой эпохи.

Немалое место имеет самовоспитание - осознанная деятельность человека, направленная на то, чтобы реализовать себя как личность, действия самих людей для выработки правильных навыков, исправления недостатков, пополнения знаний, словом, для самосовершенствования. Оно предполагает наличие уже генерированных идеалов, личностных моральных ценностей и целей. Без осознания самими индивидами целесообразности и необходимости совершенствования их качеств, исправления негативов, воспитание будет иметь небольшие результаты. Практика учит, что большинство людей стремится к самосовершенствованию, исправлению собственных негативов, в т.ч. физических, приобретению положительных черт. Это один из путей совершенствования личности.

В арсенале средств воспитания и формирования нового человека в качестве действенного подспорья может служить опора на нравах и обычаях, правилах, нормах поведения, в которые

включаются и традиции, влияющие на совершенство характера людей.

Обычаи и нравы были первыми естественными, как бы инстинктивными регуляторами поведения человека, которые не потеряли своего значения. Это неписанные законы, особые стандарты поведения человека, возникшие спонтанно из практики и постепенно задеятвованные как неотъемлемые части бытия. Они требуют строгого выполнения и могут при нарушении вызвать определенные санкции, прежде всего моральные, а также и наказания в той или иной мере, в том или ином виде, когда этому последует злодеяние со стороны отдельных лиц. Они появились в народе и продолжают оставаться важными упорядочивающими нормами поведения людей, одним из гарантов общественного порядка, возникшими еще в первобытном обществе. Они развивались в конкретных условиях бытия различных народов в зависимости от окружающей естественной и социальной жизненной среды. Обычаи и нравы превращались в привычки и традиции, передавались из поколения в поколение, характеризуются долговечностью, консерватизмом. Отдельные из них, практически без изменения или с небольшими корректировками действуют до сих пор и передаются новому поколению.

В них закрепляются наиболее рациональные варианты поведения. Они исполняются добровольно, без принуждения, в силу привычек. В них выражаются нравственные, религиозные и другие требования со стороны общества. Не существует специального органа, в отличие от права, служащего сохранению нравов и обычаев, но их выполнение контролируется обществом. Ряд же из них находит закрепление в определенной форме в правах, законах государства. Нравы и обычаи в основном едины по существу для различных слоев населения. Притом и в определенной степени отличаются по принадлежности к различным группам по профессии, видам деятельности, иерархии, городского и сельского происхождения и т.д. Несколько отличаются обычаи и нравы основных слоев населения - интеллигенции различных профессий, «простых» людей,

представителей разных национальностей и т.д. Рассуждают о нравах и обычаях рабовладельческого, феодального, капиталистического, социалистического обществ. Исходя же из особенностей говорят об обычаях и нравах людей разных стран или регионов, об американских, европейских, азиатских и пр. Но можно утверждать, что обычаи и нравы для всех людей в сущности во многом едины. Во всех народах существуют дружба, уважение к старшим, внимание к младшему поколению, порицание некорректного поведения, злодеяния и т. д.

Обычаи и нравы могут быть разделены на позитивные и негативные, полезные, служащие добру, и вредные, неразумные, наносящие ущерб. К позитивным относятся обычай гостеприимства, уважительного отношения к женщине, забота о детях, уважение к родственникам, дружба, внимание к слабым и беспомощным, верность семье и пр. Негативны обычаи курения, излишнего приема алкогольных напитков, употребление наркотиков, обязанность женщин ходить с закрытым лицом, а также такие, как существующие и сохраненные до сих пор у некоторых народов: кровная месть, вызов на дуэль и т.д.

Позитивные нравы и обычаи - первейшие основы нравственности. Их соблюдение гарантирует порядок, добрые отношения в обществе. Нарушение позитивных нравов, обычаев, как правило, наносит вред отдельным лицам и обществу. У многих народов порой наблюдается строжайшее отношение к их соблюдению.

Нравы и обычаи, вместе с природными психическими данными человека, во многом определяют его характер и поведение, деятельность, уровень культуры, гуманизацию жизни, цивилизованность народов.

Все люди должны стать (немало из них и ныне есть) носителями качества эмпатии, вместо равнодушия и индивидуализма, эгоизма. Это решающий фактор становления этического общества, следовательно, благополучной и приятной жизни. Многие думают, что этого добиться невозможно. Да, это трудно, но не является невозможным. Как некоторые являются носителями качества эмпатии, так и, можно сказать, многие могут

стать такими. Я вполне верю в это и представляю общество с подобными членами. Для того существуют пути - высококачественное образование, воспитание, гуманные, человеческие социально - экономические отношения, среда, когнитивные способности человека разбираться в полезных и вредных качествах. К тому и движется человечество.

Нравы и обычаи исторически легли в основу формирования правил этики, его отдельных норм. Для новой этики человеческого общества насущное значение имеют формирование новых обычаев и нравов, соответствующих высокой нравственности человека. Старые обычаи и нравы будут очищены от негативов. Главное то, что изменится их исполнение. Люди станут повсеместно скрупулезно соблюдать их требования. Это действительно окажется элементом новой этической революции, поведения человека, ныне нарушающего их нередко. Они во многом заменят правовые нормы, необходимость их применения, облегчат соблюдение общественного порядка, спокойствия и стабильности в обществе, в итоге обеспечат дружную и приятную жизнь. Следовательно, снимутся многие проблемы бытия, существующие ныне и омрачающие жизнь. Позитивные изменения в нравах и обычаях окажут огромное влияние на жизнь общества. Это упростит и облагородит межчеловеческие отношения, упрочит общественный порядок, сократит расходы на правоохранительные структуры, будет способствовать спокойствию и теплой атмосфере. Без этого никакой прогресс к настоящему человеческому обществу не является реальной. Так что, этот институциональный рывок непременно должен произойти.

Нельзя упускать из внимания существенное влияние на облик общества, образе его жизни самого характера человека. В нем подразумевается отличительные свойства, черты личности, набор относительно постоянных психических свойств человека, определяющих особенности отношений и поведения личности. Характер человека определяет тот или другой образ его поведения. Он образуется из природных психических данных, а также под влиянием социальной среды, носит отпечаток времени, социально-экономических отношений. Он не вечный и

подвергается изменениям под влиянием окружающей среды, воспитания, образования, условий жизни, общественной среды т. д.

В характере человека выражаются: отношение прежде всего к самому себе – чувство собственного достоинства, скромность, гордость в истинном смысле слова, самокритичность в противоположности к таким свойствам как: излишнее самолюбие, наглость, тщеславие, заносчивость, обидчивость, эгоизм, эгоцентризм и пр. В нем подразумеваются, с одной стороны, теплое отношение к другим людям, коллективу, общительность, чуткость, отзывчивость, с другой – замкнутость, грубость, бездушность, презрение, ненависть к другим и т. п. В нем видны отношение лица к своим обязанностям, прежде всего к труду, склонность к творчеству, ответственность при выполнении своих обязанностей, активность, настойчивость в отличие от лени, безделья, склонности к рутинной работе, безответственности, пассивности, недобросовестности. В нем отражаются аккуратность или неряшливость, бережное или небрежное обращение к вещам. Особо можно выделить отношение к богатству, деньгам, умеренность, скромность, бережливость, в противовес алчности, корысти, скупости, склонности к роскоши, излишнему потреблению и накоплению вещей и т. п.

По характеру можно практически различать людей: добрых и злых, веселых и скучных, вежливых и грубых, щедрых и скупых, умеренных и алчных, альтруистов и эгоистов и т.д. Эти качества характера – обыкновенные в жизни, в совокупности, т. е. в масштабе общества, во многом определяют образ жизни, его цивилизованность, гуманность. В процессе этической революции вместе с обычаями и нравами социально-экономической, политической, бытовой средой, будет изменен характер личности. При переходе к новому обществу он будет принимать все более очищенный от нынешних негативов вид, он станет по настоящему человеческим, исключаям всякие зла, вреда другим, хладнокровие, грубость и другие портящие прелести жизни проявления.

Обычаи и нравы, характер людей во многом будут определять облик жизни нового общества. Избавление от негативных элементов в них будет гарантировать становление настоящего этической личности, общества в целом. Это избавит общество от многих бед: конфликтов, противостояний, криминала, вражды, войн между народами, будет гарантией спокойствия, дружбы, теплых отношений между людьми, удовлетворенности жизнью. Вся жизнь станет интересной, приятной, не омраченной неэтичными, злыми, вредными действиями людей – рядовых и элитарных, простых и избранных, избирателей и политиков. Это избавит людей и народы от напряжения, страха, беспокойства, огромных расходов для содержания правозащитных органов, военных сил, от войн, уничтожения людей, созданного богатства, помрачения жизни, в итоге.

Необходимо придать должное значение этой стороне жизни общества. Для наглядного представления ценности позитивного характера личности в масштабе всего общества надо представить современное общество и вред негативов характера людей и его последствия.

Так, в определенном смысле человечество перейдет от «современного варварства» в настоящую цивилизацию. Негрубо называть в строгом смысле образ жизни до настоящего времени варварством, ведь столько зла наносят люди самому себе и другим. Не варварски ли они действуют часто в быту убывая, ограбив, оставив без помощи в беде сограждан, поразив их в конкуренции и т.д. Сколько уловок люди придумывают для нанесения другим ущерба ради своего благополучия, сколько лиц не отказываются наносить вред другим ради собственного удовольствия. Злостные деяния людей не имеют предела. Именно от этого, как от грязи после выхода из болота, надо освободиться, чтобы человек и жизнь стали человеческими.

Иногда думают, что невозможно изменить характер человека, образ его поведения. Это неверно. На их изменение действует много факторов, среди них и благоразумный пример. Как говорят - дурной пример заразителен, так и есть в случае

хорошего примера. Рядом находящиеся, как правило, стараются быть хорошими, вести себя хорошо. Хорошие люди обычно выполняют функцию стимула перемен характера других лиц. И этот процесс будет распространяться, расширяться, что приведет, наряду с другими благами, к изменению характера людей в массовом масштабе в сторону их превращения в добродетельных личностей. А о других же факторах известно. Это общественная среда: экономические отношения, социальные нормы, а также общий интеллектуальный и культурный уровень окружающих, воспитание, образование. При доминировании гуманных экономических и общечеловеческих отношений, высоком сознании и интеллекте, благосостоянии обычно исчезает почва для дурного характера у людей. Если у отдельных имеются природные данные, толкающие к нечестному и злобному поведению, общественная среда будет их подавлять. Мысль о невозможности такой ситуации, когда не будут злодействующих лиц, криминалов, нечестных, вредных, словом нечеловечных людей, лишена оснований. Человечество сделало много шагов к этическому оздоровлению. Ресурсы для этого все же накапливаются и приведут к нужному для гармоничного общества, облику человека. Счастливое общество невозможно представить без коренных изменений характера людей, без его облагораживания во всеобщем масштабе.

Вроде бы дело простое: следует достичь во всеобщем масштабе такой ситуации, когда все люди будут человеческими, т.е. добрыми, гуманными, честными, справедливыми, дружными, заботливыми, умеренными, трудолюбивыми, щедрыми и пр., никто не будет носить негативные качества, характерные для многих современников и общество и его жизнь будут по настоящему человеческими. Все остальное будет решаться естественно, так как этот человек будет высокоинтеллектуальным, всесторонне развитым, настоящим созидателем всяких благ. Всякие другие блага появятся сами собою. Общество будет счастливым. Как человек есть начало всяких общественных явлений, так и его человеческий характер - гарант избавления и освобождения жизни от всяких негативов, от злости, ненависти,

конфликтов любых масштабов, вражды, мучающих людей до сих пор, достижения человеческого образа бытия, свободы, царства истины и любви, гармонии и счастья. Неверующие Фомы и здесь окажутся неправыми. Проблема заключается в сложности становления такого общества, но развитие происходит именно по преодолению преград и трудностей на этом пути.

Все это многим кажется утопией. Но она такая утопия, какими были полет человека в космос, плавание в морях и океанах на четырех матчевых кораблях, радио и телевидение, победа над многими болезнями и пр. Еще более важные и сложные достижения человечества, становление человеческого человека во всеобщем масштабе может несомнительной реальностью. Нетрудно представить, что будет сформирован человек лишенный качеств, мешающих ему и обществу быть человеческим, естественным, счастливым. В обществе людей с человеческим характером жизнь будет совершенно иным, без «черных пятен», более содержательной, этичной, эстетичной, по-настоящему человеческой, счастливой для всех. Важно разрушить всякий скептицизм и быть оптимистом, романтиком.

Для становления будущей личности с человеческим характером важными условиями являются все указанные направления. Наряду с отмеченными, не следует упрощать проблему. Сложности психики человека и современный этический кризис создают сложные препятствия на пути к подлинно человеческой жизни. С учетом того и предстоит этическая революция - всеобщее формирование общества нравственно здоровыми, честными, добрыми людьми, альтруистами, на место эгоистов, индивидуалистов, злых, вредных, алчных, склонных к преступности и нарушениям норм морали. Без этого жизнь в грядущем окажется все труднее, т. к. аморальным и эгоистам легче будут открыты возможности реализации своих намерений при прогрессе науки и техники, экономики, результаты которых они для себя используют успешно.

Исходя из этого, необходимо преградить путь такому направлению использования результатов прогресса

конкретными лицами в злостных целях, для искривления жизни. И это немаловажная забота.

Факторы воспитания: семья, образовательные учреждения, общественная среда, жизненный опыт, сам человек, воспринимающий и перерабатывающий воспитательные меры, должны обновить свои способы воздействия на личность в сторону совершенствования ее моральных качеств. Человек будет меняться по тенденции в том или ином направлении, однако общественные институты активно должны воздействовать, чтобы эти изменения протекали в позитивном русле.

Приходится констатировать, что нынешнее качество воспитания личности не соответствуют требованиям, о чем свидетельствуют приведенные в этой работе факты криминализации, широкого распространения этических пороков человека, а также низкая культура поведения, распространение различных конфликтов в семье, между людьми, народами, странами, которых не было бы при высоких этических качествах людей - доброте, дружелюбии, вежливости, добродетельности и т. д.

Можно выразить сожаление в связи с тем, что воспитание еще далеко не выполняет ту роль, которая принадлежит ему. Окружающая человека среда, экономические и политические, социальные отношения, идеологические институты, СМИ должны активизироваться в будущем в том направлении, чтобы образование и воспитание, формирование личности происходили в соответствии с их ролью, требованиями времени.

В обществе всегда бывают прогрессивные силы, имеющие в той или иной мере влияния на сознание народа, направленности мысли и поведения граждан. От них и будет зависеть в целом изменения общественного сознания. Эти силы в будущем непременно будут умножаться. Исходя из этого, надо полагать, что вместе с закономерными изменениями в жизни, происходящими объективно, сами общественные институты, обслуживающие формирование человека, его образования и воспитания, несомненно будут всеми усилиями способствовать

совершенствованию личности. Анализируя современное же состояние, наличие условий для достижения указанной цели, можно заключить, что у человечества, народов, особенно передовых по развитию, они в определенном масштабе имеются, но еще в недостаточной мере. Комплекс средств воспитания, особенно в отсталых странах пока меньше, чем требуется. Вызов заключается в том, чтобы усилия политиков, идеологов, правителей, народов были приумножены, цель формирования новой личности ставилась на место одного из самых приоритетных.

Отличительный и ключевой момент становления новой личности должно отчетливо выразиться в формировании новой структуры (состава) и в новом качественном уровне потребностей. Потребности служат исходным условием мотивации действий, целей, характера деятельности, в итоге - самой личности. Формирование носителя здоровых, рациональных, разумных, умеренных потребностей означает решение важного исходного вызова на пути формирования нового человеческого человека и в конечном счете общества.

В потребностях человека, в широком смысле, синтетически отражаются все его духовные черты - интеллектуальность, культура, достоинства, менталитет. Помимо того, от потребностей, их меры, структуры качественных параметров во многом формируются определенные экономические и социальные черты общества. В частности, это: спрос и масштабы производства благ, их состав, способ распределения, его справедливость, и, наконец, способ потребления, его культура. Но речь должна идти не только о потребностях на товары личного потребления и услуг. Следует не упускать, что потребности – широкая социально- экономическая категория. В них включаются всякие ценности, блага в широком смысле. В итоге в потребностях отражены все стороны экономической и социальной жизни, степень ее соответствия с условиями человечности жизни.

Надо полагать, что в соответствии с повышением общего интеллектуального уровня, сознания народа в будущем важное

место займет особая потребность в изменениях жизненных экономических, социальных и политических условий, преодолении пороков жизни, которая станет императивной. До сих пор большинству людей обычно свойственно приспособление к имеющимся условиям, порядкам, терпимость к неприятным явлениям. Протест выражает лишь передовая, пассионарная часть общества, которая может повлиять на настроение и действия других. Это важно для изменений существующих, устаревших порядков, для прогрессивных перемен, движения к идеалам человеческого общества, как главному вектору прогресса. Однако потребность в улучшении, облагораживании, очеловечении жизни должна стать всеобщей, более интенсивной. Следует обратить внимание на то, что феномен потребностей человека и общества следует рассматривать как явление образа жизни, его развития, как важнейшую черту общества и человека, выражение культуры, сознания, а не упрощенно с точки зрения основы существования рыночного спроса. Следовательно, будущее развитие и система общественного устройства включает и тип, характер потребностей, существенно будет зависеть от них.

Потребности дают представление в первую очередь, о потреблении, его целесообразности, культуре потребителей, об их вкусах, но не ограничивается потреблением, а, в широком смысле, в них отражаются всякие желания, склонности, охватывающие интеллектуальные и нравственные стороны, весь мир благ, входящий в интересы человека. Но главное в отношении значения в жизни общества - критерии их оценки: разумность или неразумность, полезность удовлетворения, содержательность или пустота, подлинность или ложность, умеренность и непомерность, т.е. важность потребностей заключается в реальной пользе для субъектов (личности, коллектива, общества), не только в отсутствии вреда от потребления, а шире - характере целей и поведения, их результатах.

Так, мы рассуждаем о ценности потребностей. Она важна, ибо выражает уровень развития личности, прогресс

общества, его нравственность, культурный облик. Надо полагать, что формирование потребностей нового общества будет происходить именно по направлению упрочения их разумности, рациональности, в них будут преобладать потребности возвышенного ранга - экстровертные, духовные, социальные, альтруистические, как следствие прогресса и нового этапа цивилизации. В таком направлении изменится структура потребностей. Потребности, которые на нижнем уровне развития являются преобладающими, на новом этапе прогресса для большинства людей окажутся по масштабам на втором месте, ибо у всех будут доминировать потребности высокого уровня ввиду господства умственной, интеллектуальной деятельности и вследствие высокого культурно-интеллектуального развития всех, цивилизованности, содержательности бытия. В результате того, развитие потребностей будет направляться к тому, чтобы в будущем обществе особо выделялись потребности в труде, созидании, творчестве, заботе о всеобщем благосостоянии, о благах народа, гуманных социальных отношениях - справедливости, общении с другими и помощи другим (потребность отдать), служении общему делу, нуждам и интересам сограждан, потребность в дружбе, солидарности, в любви в широком смысле, в свободе и правах, в благоприятных условиях для творческой деятельности, свободном времени, эстетическом наслаждении. Они будут определять поведение людей, что предоставляет добродетельному человеку удовлетворение и наслаждение.. Люди обычно имеют все виды потребностей, однако место высоких потребностей в будущем обществе приобретет более широкий характер, чем до того, в зависимости от уровня развития личности и общества в целом. Это и будет один из его отличительных признаков.

В этом ничего исключительно особенного нет. Для части из современных людей, но не для всех, характерны именно такие потребности. Новое может заключаться в том, что они станут массовыми, характерными для каждого, а также более высокого уровня в качественном аспекте. Иначе говоря, все общество поднимется на ступень его передовой части. На этом

пути нет непреодолимых преград, как считают некоторые лица. Все будет достигнуто в результате развития и преодоления нынешних пороков человека, образования, воспитания, новой благоприятной для этого среды - прежде всего социально - экономических отношений. Это и есть естественные отношения между людьми, и они соответствуют истинной природе человека, к которой до сих пор прицепились чуждые ему качества. Так будут люди меняться и в направлении совершенства личности, нацеливания ее мысли и деяния на созидание, благо для всех, на альтруизм.

Подчеркну, что для нового общества станут чуждыми эгоисты, эгоцентристы, индивидуалисты, самоуверенные люди, заботящиеся лишь о себе, о своем благополучии. Все будут заботиться о всех, о других, об общественном благосостоянии. Это станет их потребностью. Все будут осознавать, что таким путем достигается наибольшая польза для каждого, а не лишь заботой о самом себе, эгоизмом. Эгоизм лишится своей почвы, воцарится альтруизм – высокое, по-настоящему человеческое качество, вместо низкого эгоизма. Вместо эпохи эгоизма наступит эпоха альтруизма. Так наступит новая этическая революция, царство настоящей человечности, о чем давным-давно и вечно мечтали народы, их лучшие представители, как это явствует из следующих строк:

„Статую красит вид, а человека – деяние его.“

Пифагор.,
древнегреческий философ - идеалист VI-V вв до н.э.

„Как басня, так и жизнь ценится не за длину, а за содержание“.

Сенека,
Римский философ, писатель, политический деятель (I в.).

*„Несчастлив, кто берет, но не дает взаимно,
Я счастлив от того, что брал, но и даю.“*

Рудаки,
Таджикский и персидский поэт (10 в.).

*„О, счастлив тот, кто в жизни удостоен
Великой чести биться за народ!“*

И. Чавчавадзе

Обновление социально-экономической среды

а) Общие замечания

Особо следует отметить об экономической и социальной среде. Она одна из определяющих условий образа жизни. Об этой среде выше было высказано много суждений. Было аргументировано, что в нынешней действительности она во многом порочна. Ее изменения происходят, хотя желательно, чтобы это шло более быстрыми темпами, с необходимым содержанием, чтобы нынешнее поколение жило в лучшем – более спокойном, справедливом, нравственном, счастливом мире.

Что касается перехода к будущему обществу, в этом процессе изменения социально-экономической среды будут радикальными, резкими. О некоторых из них, в частности, о коренных аспектах изменений ключевых звеньев общественной системы - собственности и политической сферы речь пойдет чуть ниже.

Формирование общества с нравственными, человеческими людьми - коренная предпосылка создания нового общества. Эта задача в целом решается комплексно - в процессах, происходящих в жизни естественно и мерами со стороны общественных институтов. Одно из решающих влияний на переход к новой эпохе имеют изменения социально-экономических отношений и условий. Этот фактор, как и другие, протекает под воздействием совершенствования человека. Словом, и здесь налицо обратная связь - совершенствования человека и изменения других направлений формирования нового общества.

Социально-экономическая среда - неотъемлемая сфера, окружающая человека вместе с природой. В этих сферах

формируются и проявляются человеческие качества. Особое влияние на характер общественной системы, распределения, обмена и потребления благ оказывают главные экономические отношения - отношения собственности. Еще М. Вебер писал о протестантской этике как факторе становления капитализма. Можно поставить вопрос и иначе - о роли экономической системы в формировании этики людей. Она бесспорно одно из решающих, хотя нельзя сказать, что в корне меняет человеческую натуру. Понятие «экономического человек» выражает именно этику личности капиталистической эпохи. А. Смит впервые глубоко проанализировал и показал зависимость морального облика личности от экономической среды,¹ которую, по моему мнению, преувеличивал К. Маркс, считавший почти единственным детерминантом становления моральных качеств личности экономическую среду. При этом, уместно рассуждать об обратном воздействии на эту среду нравственных, психологических черт человека, что существенно. З. Фрейд критиковал экономический детерминизм К. Маркса из-за преувеличения им экономической стороны, роли экономики в формировании личности, его потребностей, характера.²

Человек еще с детства включается в экономические отношения как потребитель, а далее как производитель благ и всю свою жизнь находится в среде этих отношений. Так и будет в новых условиях, как я полагаю, в будущем обществе, где сохраняются экономические отношения и процессы: производства, распределения, обмена и потребления, их инструменты: товар, деньги, рынок и т.д., в новых масштабах и новом содержании. Не торговые отношения будут решающими, а нетоварные, альтруистические, в т. ч. при распределении благ. Не экономические, а непосредственно социальные мотивы и порядки

¹ Имеется в виду его первая философско-экономическая книга «Теория нравственных чувств» (1759) .

См. русское издание М., 1997.

² Фрейд. Введение в психоанализ. Лекции. М.: «Наука», 1995., с. 413

обретут определяющую силу в общественной жизни. Мы в этой работе касаемся изменений экономических отношений, их основных проявлений. Они оставляют свой отпечаток на морали, психики гражданина нового общества.¹ Главное в изменениях в человеке на пути перехода от экономического человека к человеческому будут изменение его эгоистического характера и формирование альтруистической, по-настоящему человеческой, лишенной алчности. Новые экономические отношения, основанные на общей собственности на средства производства, на интересах приумножения общественных благ, мотивации труда, приумножения общего богатства, составят почву для формирования личности действительно новой эпохи. Они образуют одну из основ всеобщего благосостояния, справедливого распределения благ, эквивалентного обмена в условиях получения в итоге благ по потребностям, т.е. для полного удовлетворения потребностей при умеренности потребления. С точки зрения формирования новой ментальности и образа мышления, действий, облика человека будущего надо обратить внимание на потребности и их формирование. Я на них останавливался выше. Здесь хотелось бы добавить еще кое-что. На потребностях человека отражаются его личностные достоинства и негативы. Без формирования разумных, умеренных потребностей новая человеческая личность не состоится, следовательно, не будет и нового человеческого общества. Человек с разумными, умеренными потребностями равнозначен высококультурному, достойному, созидающему члену общества, исходной основе создания этической и справедливой, счастливой будущей жизни. Нередко подчеркивается свойство гедонизма, как сопутствующее человеку признака. Школой киренаиков, были распространены идеи гедонизма (эпикуреизма). Эпикуром

¹ См. мою работу «От экономического человека к человеческому» . Сборник «Перспективы человека в глобализирующемся мире». Под ред. Парцвания В.В. Санкт-Петербург, 2003, с.278-318

удовольствие признано принципом удавшейся жизни. Удовлетворённость желаний он считает свободой от страданий и отвращений. И. Бентам является основателем концепции утилитаризма— этической теории, согласно которой общество должно заботиться о максимизации удовольствия своих членов.

Многие гедонизм понимают как стремление индивидуума к росту своего благосостояния с целью максимизации получаемого от жизни благ, минимизации страданий. Разумеется ничего излишнего нет в стремлении человека к наслаждению, например, от творческого труда, здорового потребления и т.д. Неприемлемым надо считать доведение цели жизни до получения наслаждения от неразумных желаний, чрезмерный утилитаризм. Неоспоримо, что неуместен также примитивный (извращенный) гедонизм, свойственный представителям потребительского общества. Его места в новом обществе не может быть, настанет время необходимости попроситься с ним.

О разумных потребностях на экономические и социальные блага и необходимости их удовлетворения я останавливался и буду рассуждать еще в различных местах этой работы. Здесь считаю уместным кратко подчеркнуть ценность такой высокой потребности людей, как желание быть полезным для других, оказывать помощь, сочувствие другим, отдать блага, дарить, что приносит удовольствие. Осознание этого стремления, как своей обязанности, есть подтверждение любви к человеку, добродетель. Достоинство личности во все времена оценивалось ее способностью своими делами приносить пользу другим людям, народу. Признание личности и уважение к ней всегда было пропорциональной мерой этой пользы. Но свойство стремления к такому достоинству до сих пор не смогло стать всеобщим. В отличие от этого, личность нового общества обычно представляется носителем подобного стремления. Такие личности будут и носителями всяких добродетелей. Их я рассматриваю как опору здания нового этического, человеческого общества, без которых это здание не может быть воздвигнуто.

Потребность отдавать бескорыстно, дарить блага людям и соответствующее качество людьми проявляются давно и

расширяется под воздействием осознания ими своего предназначения в жизни, проявления высокого сознания и этических свойств, добродетели. Это и есть одно из предпосылок изменения человека во всеобщем масштабе в сторону высокой этичности, перехода к альтруистической эпохе, к обществу новой человеческой личности.

Так создается и расширяется новая среда формирования подлинных человеческих отношений между людьми, на месте коммерческих, - новой ментальности и нового облика человека. Доминирующими будут социальные цели и результаты, экономические блага все в большей мере трансформируются в социальные, что и соответствует новому типу общественного устройства. Социализация труда и его результатов достигнет той степени, при которой человек преодолеет все черты отчуждения и полнее возвратится к своей естественной сущности.

б) Социализация труда

Характер трудовых отношений занимает одно из центральных мест в общественной жизни. Какое положение занимают участники трудового процесса по правам и функциям, отношению к средствам производства, в управлении экономическими процессами, по роли в распределении произведенного продукта – все это характеризует природу и тип ядра общественного строя.

Труд на рынке является обычным товаром наряду с вещами. Рынок труда позволяет нанимателям диктовать свои условия наемным работникам. Многие видные ученые - марксисты и другие видят в найме форму угнетения работника. Этого нельзя оспаривать, невзирая на замаскированный характер отношений между наемным работником и нанимателем. Положение первого экономически и морально, социально уступает положение второму. Даже слово «наемный» порождает отрицательную коннотацию. Обычно люди не желают носить

такое название. Нанимать помещение, транспорт воспринимается обычно, но человека – унижением.

С развитием человека, его интеллекта, сознания, производства и общества, социально-экономических функций работника, происходят изменения трудовых отношений, роли и места труда наемных работников, их положения в обществе. Труд теперь не тот феномен по содержанию самого процесса, мотивации, места в жизни человека, социально-экономической сущности, условиям, результатам для человека, по отношению к собственности, распределению продукта труда и пр., чем был когда-то, даже несколько десятилетий назад. Содержание самого найма изменилось. Процесс труда как технологически, так и с точки зрения экономических отношений терпит перемены. Он постепенно все в большей мере социализируется. Труд и его функции отражают условия и уровень жизни на данном этапе жизни общества. Прогресс бытия в первую очередь фиксируется в процессе и содержании труда, трудовых отношений. Именно в этих изменениях можем найти черты нового этапа жизни. Они явятся последствиями нового состояния человека, его сознания и качеств, деятельности, социальных перемен в обществе, вместе с формированием новой научно-технологической базы, экономических условий жизни. Здесь можем видеть две стороны: само содержание трудового процесса и его операций, связанные с технологией создания благ, с одной стороны, и экономические отношения, мотивацию к труду - цель и стимулы, побуждающие человека к трудовой деятельности – с другой. В мотивации к труду отражается основное социально-экономическое отношение.

Трудовой процесс - сложное явление, зависит от конкретных видов благ, технических средств, технологии, организации работы, стимулов. Он все усложняется по мере прогресса производства. Мотивация к труду, как побуждающий к труду фактор, сопряжена с положением работника в трудовых группах, в системе организационной единицы. Процесс труда, его содержание и мотивация, стимулы к труду, как главные выражения его сущности в виде социального явления, предстают

перед нами как сущностные моменты в многомерном выражении коренных отличительных черт общества.

Не вызывает возражения учение великих мыслителей, что труд, свободный от тяжелых, рутинных, бессодержательных элементов, в грядущем человеческом обществе станет первой внутренней потребностью человека, как социального существа. Отчасти он всегда был таким, но не для всех, а должен стать в будущем в человеческом обществе. Для многих он являлся и является пока еще, по сути, вынужденным, отчасти и мучительным процессом. Он был и есть в для многих еще неприятным занятием, в первую очередь, ввиду его тяжелого, рутинного характера. Он в основном все еще заключается в утомительных, монотонных, надоедливых, простых физических и умственных операциях, лишенных творческих элементов. Это, с одной стороны, с другой, - в социальном аспекте он был и остается подчинением чужой воле, выполнением чужих велений, порой в условиях ограниченной свободы. Труд не всегда приносил и приносит удовлетворение результатами, теми благами, которые получает работник за него. И, наконец, люди физического труда - большинство населения - занимали и занимают в иерархии общества самое низкое место, хотя без их явного или скрытого участия не создается никакое жизненное благо, которое необходимо для всех, в т.ч. представителей элит. Трудовой человек является как соучастником создания, так и главным потребителем всяческих созданных благ, без чего и экономика не может существовать.

Кроме того, содержание трудового процесса наемных работников, освобождение его от тяжелых и рутинных операций, расширение его творческого характера, интеллектуальных элементов в его содержании связано с повышением его социализации. Меняется характер трудовых отношений. Рост интеллектуальных процессов сопровождается и расширением прав и обязанностей работников, участием работников в принятии управленческих решений. Наемный характер труда терпит определенное изменение. Работник не является, как прежде, только пассивным исполнителем воли и распоряжений

вышестоящих в иерархической лестнице лиц. Меняется взаимоотношение в системе «принципал – агент». Трудовые отношения принимают более коллективный характер, тем самым и все более социализируются.

Улучшаются условия труда, оплата труда обычно растет, социальные гарантии возрастают, улучшается здравоохранение, повышается интеллектуальный уровень населения, забота общества, государства, самих предприятий и организаций в этих направлениях проявляются все шире, в чем и заключается одна из ветвей социализации трудовых отношений. Этим процессом возрастает и удовлетворенность работников, что соответствует возрастанию и их участию в умножении общего (народного) духовного и материального богатства. Эта тенденция важна, служит элементом трансформации капитализма и должна считаться одним из составляющих преобразования капитализма в новое общество, хотя она еще не имеет решающего характера.

Примечательным фактом прогресса жизни капиталистической эпохи, главным образом в передовых странах, является общее повышение благосостояния народа, качества жизни не только в результате развития производства и других сфер, а также благодаря переменам в экономических отношениях, между трудом и капиталом. Это один из важных аспектов социализации труда. Однако это касается лишь малой части стран.

Впечатляющий экономический прогресс в эпоху капитализма в отдельных странах подтверждается ростом и высоким уровнем оплаты труда пенсионных выплат, но по странам наблюдается существенное различие, в т.ч. традиционных капиталистических странах, даже среди членов Евросоюза. (см. таблицу 6.3,)¹

¹ <https://ru.wikip>

Таблица 6.3

Рейтинг стран Евросоюза 2015г. по зарплатам, пенсиям

Страны	Средняя зарплата (евро/мес.)	Средн. размер пенсий (евро/ мес.)
Люксембург	3750	3080
Нидерланды	3533	2840
Ирландия	3300	2210
Австрия	3150	2110
Швеция	3060	2020
Германия	2950	1900
Финляндия	2852	1550
Италия	2630	1750
Великобритания	2550	1550
Испания	2300	1400
Дания	2250	1350
Кипр	2200	1300
Бельгия	2150	1200
Словакия	2100	1100
Словения	2000	1000
Франция	1950	950
Португалия	1800	850
Венгрия	1600	700
Польша	1500	650
Эстония	1350	500
Чехия	1300	450
Румыния	1250	400
Литва	1200	350
Латвия	1150	300
Болгария	1000	300
Мальта	1200	350
Хорватия	900	350

Показатели уровня заработной платы, пенсий особенно высоки в скандинавских (североевропейских) странах. Это также подтверждает, что главную роль в развитии выполняет не

капитализм, а иные факторы. В данном случае можем рассуждать об уровне экономического развития, исторических, общественных и культурных предпосылках, политической системе, национальных традициях и пр..

Так, положение в области основных доходов населения благополучное в самой развитой части мира. Что касается отсталых стран, там эти доходы низкие, далеко не обеспечивают самые насущные потребности преобладающего большинства населения, что общеизвестный факт. В этом явно проявляется и низкая эффективность труда в большей части мира.

Для самих предпринимателей имеются выгоды от мер по улучшению оплаты и условий труда, от заботы о повышении квалификации работников, от социального обеспечения, здоровья, образования. В этом интересы работников и предпринимателей, общества совпадают, так как эти меры, наряду с ростом благосостояния работников и их семей, повышают производительность труда, приносят экономические выгоды. Здесь социальные и экономические результаты достигаются одновременно. Этот момент, видимо, будет осознан более глубоко и учтен. Социализации труда в определенной мере способствуют профессиональные союзы и их деятельность. Они являются объединением работников одной профессии, отрасли или предприятия, созданные в целях защиты их интересов. Профсоюзы служат тому, чтобы превратить наемных работников в организованную силу на рынке труда.

Профсоюзы не имеют давнюю историю. Они в Англии возникли с середины XVIII в. С 1899 трейд-юнионы (профессиональные союзы) объединились во «Всеобщей федерацией трейд-юнионов».

В 1868 году был сформирован Конгресс трейд-юнионов, являющийся с тех пор главным координирующим органом профсоюзного движения. К 1920 году в профсоюзах Великобритании состояло около 60 % всех рабочих страны. В дальнейшем профессиональные союзы получили своё широкое распространение по всему миру.

По состоянию на 2005 год в Европе доля работников, являющихся членами профсоюза, составила в отдельных странах от 74,7 % до 80,1 %, хотя намного ниже в Великобритании (25,4 %) и во Франции (14,3 %). По отчету Министерства труда США совместно с Бюро трудовой статистики 18,8 миллионов рабочих, или примерно 16% рабочей силы страны, являются членами профсоюзов.¹

Профсоюзы создаются в масштабе предприятий и отраслей с целью защиты интересов наемных работников. Они порой выступают на стороне нанимателей, но тем не менее, стараются оказать давление на них и на правительство, чтобы они принимали меры для улучшения условий труда и его оплаты. Имеются факты, когда под влиянием профсоюзов законодательные органы стран выпускают акты в пользу наемных работников. Сами профсоюзы осуществляют меры по социальной защите и помощи работникам. У них имеются рычаги для проведения мер в этом направлении. Надо полагать, что их работа может в будущем активизироваться.

Основными целями деятельности профсоюза являются:

- контроль за соблюдением работодателями трудового законодательства;
- социальная защищенность работников, обеспечение справедливого уровня оплаты труда, выплаты пособий и пенсий;
- контроль за соблюдением работодателями безопасных условий труда;
- участие в совершенствовании законодательства, затрагивающего права работников;

¹ <https://www.gup.ru> > upload > medialibrary

- меры по социальному обслуживанию работников, в т.ч. охране здоровья, образованию, повышению квалификации, организации отдыха и пр.

Профсоюзы сотрудничают с университетами и правительственными учреждениями для ведения научно-исследовательской работы в области гигиены труда и техники безопасности на производстве.

Нине используются два основных способа трудовых контактов: индивидуальные и коллективные договора (соглашения).

По своему содержанию современные трудовые отношения, функции и обязанности, а также права и условия субъектов трудового процесса зафиксированы в законах государств. Эти отношения уже выходят за рамки частных границ, и носят общий характер. В их регулировании свой вклад вносит Международная организация труда (МОТ).¹

МОТ ставит перед собой четыре основные стратегические цели:

- продвигать и проводить в жизнь основополагающие принципы и права в сфере труда;

- расширять возможности женщин и мужчин для получения достойной занятости;

- увеличивать охват и эффективность социального обеспечения для всех;

- укреплять трипартизм и социальный диалог;

Эти задачи решаются различными путями:

В 1944 году на сессии в Филадельфии (США) Международная конференция труда приняла Филадельфийскую декларацию, в которой уточняются цели и задачи организации.

В Декларации воплощены следующие принципы:

¹МОТ, англ. *International Labour Organization*, - *I L O*) — специализированное учреждение ООН, международная организация, занимающаяся вопросами регулирования трудовых отношений. Она создана в 1919 году на основании Версальского мирного договора в качестве структурного подразделения Лиги Наций по инициативе и при активном участии западной социал-демократии. Его членами являются 187 государств. С 1920 года его штаб-квартира находится в Женеве.

-труд не является товаром;
-свобода слова и свобода объединения являются необходимым условием постоянного прогресса;

-нищета в любом месте является угрозой для общего благосостояния;

-все люди, независимо от расы, веры или пола, имеют право на осуществление своего материального состояния и духовного развития в условиях свободы и достоинства, экономической устойчивости и равных возможностей.¹

Указанные черты профсоюзного движения и деятельности МОТ расширяют рамки социализации труда, хотя положение о том, что труд уже не является товаром, лишено основания. Помимо того, декларированные функции профсоюзов выполняются не полностью.

В итоге, в целях и практике деятельности профсоюзов нельзя не видеть их направленность на защиту общих интересов наемных работников и общий характер усилий для реализации своих функций, что означает также влияние на общественные процессы в целом. Таким образом, профсоюзы в сущности находятся на службе социализации труда и деятельности работников. Это должно считаться прогрессивным явлением с точки зрения движения общества в направлении гуманизации, к альтруистической эпохе.

В отношении к труду, его социализации существенный момент заключается в соотношении личных и общественных интересов. Капиталистические экономические отношения, психика экономического человека, его эгоистическая натура не признает непосредственно общественный интерес. Он может ставиться и реализоваться опосредованно, как вторичный момент. Для наилучшего устройства жизни социализированный труд предполагает такое соотношение личных и общественных мотивов труда, при котором для каждой личности и общества наилучшим образом решается всеобщее благополучие. Служение общим интересам не вредит, а способствует достижению большего

¹ Материал из Википедии — свободной энциклопедии.

благополучия для каждого. Предположительно, что во всеобщем масштабе наступит осознание того, что при такой ситуации каждый будет жить лучше, чем при эгоизме - заботе о самом себе. Для такого сознания начала заложены еще в самой натуре большей части людей. Многие, но не все, давно руководствовались, и теперь руководствуются мотивом служения общим интересам и оно считается для части людей приоритетом. Надо освободиться от мысли, что эгоистическое направление мотивации деятельности - лучший путь к всеобщему благополучию. Верно и то, что эгоистическое мышление и действие не может приносить пользу никому без ущерба для других лиц и общества.

Надо полагать, что функции профессиональных союзов, в целом общественных организаций расширятся в процессе перехода на новое общество, будут служить упрочению тех тенденций, которые направлены на формирование новых подлинно гуманных, альтруистических социально-экономических отношений, укрепление человеческих добрых начал бытия, служащих всеобщему благополучию и счастью.

В таких условиях ожидается и обмен местами между материальными и моральными стимулами. На первый план выступают моральные стимулы как источники больших достоинств и удовлетворения качественно более высоких потребностей человека – в славе, уважении со стороны сограждан. Для личности с высокими достоинствами моральное вознаграждение всегда стояло на переднем месте. Разумеется, это не отрицает и стремления к умеренному обеспечению для себя заслуженного материального благополучия, что в развитом и справедливом обществе достигается само по себе. Это означает высокий этический уровень лиц и общества, гарантирующий добро для каждого и высокое качество жизни, достоинство личности, преодоление старых эгоистических устремлений, жизнь с высокими потребностями и идеалами.

Движение к преодолению чрезмерной склонности к материальным стимулам, безмерному увеличению доходов, свойственной не только капиталистам, но и другим лицам.

Приведенные нами выше данные о колоссальных различиях в зарплатах менеджеров – организаторов экономической деятельности и рядовыми работниками явно свидетельствуют об уродливости распределения доходов при капитализме, отрыве его от трудовых заслуг. Но такое стремление не чуждо и наемным работникам. Такая их участь при капиталистических порядках жизни. Но обновленная экономическая ситуация, социальная среда, сознание, потребности человека со становлением умеренности важным принципом жизни, правильное осмысление ценностей постепенно будут насаждаться, усиливаться. Они приведут к общественно нормальной мотивации труда. Труд и доходы будут приведены в естественное взаимоотношение, что весьма существенно для человеческого облика жизни отдельных лиц и всего общества. В значительной части этот процесс смыкается с справедливым распределением доходов. Это станет одним из направлений преодоления уродливостей капитализма, обретения трудом своего статуса.

Еще в прошлом веке американский автор Э. Меио исследовал роль гуманных отношений на предприятия с точки зрения продуктивности труда и обнаружил значительную связь между ними. Там, где отношения к человеку, между людьми были гуманными, экономические индикаторы, в частности производительность труда и др. были намного выше. Это понятно, но не менее важна и социальная сторона. Гуманные отношения внутри предприятия (организации) полезны и для здоровья, наслаждения, возникновения приятных чувств, этической и эстетической удовлетворенности. Предприятия и организации будут в массовом порядке двигаться именно к источниками таких благ. Это и будет частью процесса расширения свободы личности, его самостоятельности.

Мы наблюдаем сложную связь изменения личности со средой, она выступает коренным условием процесса, формирования типа работника, труженика. Эту связь частично изучает энвайроментальная психология (термин нем. *Psychologie der Umwelt* - впервые был использован немецким психологом Вильямом Гельпах). Психология среды может дать много данных

для объяснения изменений качеств человека под влиянием среды, хотя в этом вопросе пока еще много неясного. Мы в данном случае под средой имеем в виду, наряду с природными условиями, национальную особенность и культуру, главным образом, социальные и экономические отношения, политическую ситуацию, международные связи.

Дисциплина, изучающая психологические аспекты взаимосвязи человека и окружающей среды считает предметом интереса материальную среду, но необходимо и исследовать нематериальные аспекты, в частности, отношения, связи.

Когда речь идет о влиянии на труд окружающей среды, в первую очередь все же это касается природных условий - климата, географического положения места жительства, плодородия почвы, наличия полезных ископаемых и т.д. Они сказываются на характере, взглядах личности. Известно, что в тех местах Земли, где природные условия для жизни благоприятные, люди более веселые, открытые, как бы более добрые. И, наоборот, там, где эти условия суровые, люди хмурые, замкнутые. Эти черты можно изменить, в частности, улучшением социальной и экономической среды. Прогресс направлен именно в этом направлении, труд в более суровых климатических условиях облегчается новыми технологическими процессами. Помимо того, и социально – экономические мероприятия будут способствовать стиранию существенного отличия труда в различных природных условиях, местах Земли. В этом выразится процесс стирания неравенства между людьми по условиям труда и жизни.

Немало влияет на характер трудовой деятельности людей национальные традиции, нравы, обычаи, религия. Это влияние обычно позитивное, способствует формированию у личности положительных качеств – добра, дружбы, взаимопонимания. и пр. В некоторых же случаях они способствуют приобретению негативных черт – например, склонность к праздности. Известно, что представители не всех национальностей характеризуются по разным причинам, например, под влиянием природных условий, одинаковым трудолюбием. В процессе прогресса, условий жизни, деятельности

человека будут сглаживаться эти причины. В России по проведенному опросу общественного мнения о положительных и отрицательных качествах россиян, например, трудолюбие оказалось на втором месте, россияне указывали на лень (13%), отсутствие дисциплины (6%)..¹

Именно качества человека и их изменения, в частности, в позитивную сторону, вообще, и в отношении к труду - свидетельство одного из главных признаков социализации личности, его трудовой деятельности.

Особенно сильное влияние на труд оказывают социальный, экономический и политический климаты. Мы выше привели много фактов, характеризующих экономическую и социальную среду при капитализме. Она во многом отрицательно действует на формирование действительно человеческого - справедливого, свободного, доброго, этического человека, на проявлении в нем позитивных качеств. Естественная среда обуславливает сохранение высоких этических качеств многими людьми. Однако существующая экономическая и социальная, а также политическая среда толкают к отклонениям от истинно человеческих свойств и действий. Фактами того полна жизнь современного общества. В частности, отношение к труду и мотивацию к нему при капиталистических условиях нельзя считать естественными. Они опираются на принудительных внешних факторах – заинтересованности в сохранении рабочего места, страхе потерять источник существования. Для естественного положения же, к которому следует двигаться обществу, характерным должна быть внутренняя потребность людей в труде, моральные стимулы. Экономические результаты же труда будут сопутствующими. Из этого вытекает вывод, что нынешняя среда труда подлежит изменению. Она находится в кризисе, выходом из которого должны быть именно коренные

¹ Национальный акцент . Россияне назвали положительные и отрицательные качества русских. 18 июня 2018.

перемены, качественное изменение социально-экономической и социальной среды.

Национальная культура, народное творчество обычно имеют положительное влияние на труженика, ибо, как правило, в них проповедуются позитивные идеи - героизм, добро, дружба, взаимная поддержка людей, оптимизм, справедливость, нравственность действий и пр. Эта среда в процессе происходящих изменений в жизни оказывает благотворное влияние на деятельность, отношение к труду, формирование типа труженика, его нового характера, на уровень его социализации и рост ее степени.

Существенны отношения не только нанимателя и наемного работника, но и между работниками - на одной ступени иерархии. Не может быть в обществе позитивного, приятного общественного климата без необходимых для этого условий жизни самых трудящихся. Обычно игнорируются и считаются второстепенными эти отношения. Однако они - важная и значительная часть жизни. Чисто капиталистические горизонтальные отношения лишены теплоты между работниками, как бы они «роботы». Но грядущие изменения в трудовом процессе, в общественной среде, во всем обществе, в самом человеке направлены на перемены в этих отношениях. Они в новых условиях постепенно становятся теплыми, человечными, приятными, способствующими наслаждению жизнью. Иначе подлинное человеческое общество не состоится.

в) Трансформация и социализация отношений собственности

Ключевым аспектом в предпосылках перехода на новое общество является трансформация отношений собственности. Ее следствие метаморфозы общественного строя. Следовательно, одним из главных направлений условий перехода на новое

общество надо считать происходящие и грядущие изменения в формах собственности, сопутствующие им процессы.

Собственность, как многомерное явление, воздействует на все главные стороны функционирования общества, органически включает в себя ряд компонентов - экономического, юридического, политического, культурного, социально-психологического характера и т.д. В собственности фокусируются узел трудовых отношений, тип организации производства и черты образа жизни. От нее зависят справедливость отношения к труду, характер функционирования производства, распределения созданных благ, уровень неравенства, взаимосвязи, взаимоотношения людей, их положение в обществе т.п. Таким образом, форма собственности - ключевое звено в социально-экономической системе, жизни. Упразднением капиталистической частной собственности решаются коренные социально – экономические проблемы изменения старого общественного строя и перехода к новому образу жизни. А именно: отмена наемного труда, ликвидация несправедливого распределения созданных благ, преодоление непомерной неравномерности среди граждан по имуществу и правам, устранение нестабильности и кризисов в экономике и других негативов общественного строя.

Теория возникновения собственности, на мой взгляд, порой допускает неточность и упущения. Не обращается нужного внимания на возникновение права собственности, на его основание. Надо правильно понимать, как объективно может возникать право собственности. Немецкий Экономист Ханс Херман Хоппе полагает, что «Не абсурдно ли утверждать, что человек не должен являться настоящим владельцем своего тела, а также мест и благ, которые он первоначально, т.е. раньше кого-либо другого, присваивает, использует и/или производит посредством своего тела? Кто ещё, если не он, должен быть их владельцем?¹»

¹ Ханс-Херман Хоппе Этика и экономика частной собственности, Из сборника по экономике частной собственности, издательства Elgar London, 2004.

Непонятно, что значит первоначальное присвоение? На какой основе оно должно происходить? Разве той, кто смог первым овладеть благом? О праве собственности ничего не говорит и критерий Парето, означающий присвоение кем-то чего-то, улучшающего его благополучие, что не должно ущемлять благополучие других лиц. На мой взгляд, объективно предметом собственности субъекта прежде всего должны быть те блага, в создании которых он внес личный вклад. Далее те блага, которые по альтруистическому принципу общества (закона) получают во владение лица в случае невозможности участвовать в их создании (об этом речь уже шла выше) или по другим поводам. Право собственности может возникать также по наследованию, однако оно должно реализоваться на основе принципа справедливости. Народной (общей) собственностью должно быть все то, что предложено природой, а также создано всеобщими факторами, производства, общими усилиями.

Теория не акцентирует внимание не на правовой аспект овладения и владения, ни на стороне предназначения объекта собственности, а также характер использования самой собственности и его результатов. Владение собственностью в практике не означает использование ее сугубо для частных интересов, собственного благополучия. Собственность на средства производства приносит пользу частному владельцу и обществу. Это особенно наглядно в условиях капитализма. Капиталистическая собственность, которая порой достигает огромных масштабов, как было доказано выше во втором эссе, функционирует не только для пользы самих капиталистов, а и общества. Иначе она не могла бы существовать и приносить выгоды для самих владельцев. Следовательно, собственность изначально социализирована в той или иной степени, в зависимости от меры общности владения и использования. Использование капиталистической собственности происходит в общественном процессе производства, результаты которого возвращаются обществу – их потребителю. Так они становятся общественным достоянием. Именно характер использования собственности в виде созданных благ, который игнорировал

марксизм и в целом не уделяет необходимого внимания экономической теории, важная сторона ее существа. Оно должно занять надлежащее место в теории собственности. Иначе рассуждение об общественном строе будет неполным и неадекватным, представление о нем - неясным, как это и есть в настоящее время.

Частная же собственность на средства производства, возникшая на определенном этапе развития экономики и общества, была результатом самого исторического процесса, уровня развития человека, человечества. Более сильные и умные накопили определенное богатство. Укрепилось их право на нем. В дальнейшем собственники подчинили неимущих лиц. Возникли рабы и рабовладельцы, что соответствовало этапу развития общества. Разумеется, тогда не могло быть иначе. В условиях капитализма и его возникновения частная инициатива, роль частных лиц в организации производства благ на существующем этапе развития не могли быть другими, чем они были фактически. Так и основными историческими силами оказались капиталисты (богатые, владельцы средствами производства) и наемные работники (лишенные ресурсов производства, кроме рабочей силы). Поэтому, считать частную собственность на средства производства аномалией, чуждой для общественной жизни, случайно возникшей - заблуждение. Она в таком виде, как возникло и существует до настоящего времени, - закономерна и естественна. Неверно рассуждать о частной собственности отвлеченно, а следует конкретизировать, какая она по происхождению, а именно, различать частную капиталистическую и трудовую частную собственность и учитывать их конкретные черты. Также следует учитывать ее развитие и тенденцию ее изменений, перспективу.

Возникает вопрос: какими путями должна изменяться собственность в интересах прогресса и гуманизации общества по высоким критериям ее совершенства. Здесь, на мой взгляд, можно проследить два пути: во - первых, объективное течение, связанное с прогрессом науки, техники, интеллектуализации производства и мутации экономических отношений; во - вторых, роль

общественных институтов, субъектов управления общественными, социально-экономическими процессами. В последнем случае важны способности субъективного фактора, последствия которого преобразуются в объективную реальность. Так, тенденция социализации собственности - продукт прогресса общества и соответствует ему.

Не надо упускать из внимания, что немалая часть экономики всегда была по способу образования, функции и использованию общественной, нерыночной. Еще имущество царей, императоров, фараонов - дворцы, различные строения создавались общественными усилиями и не являлись предметами использования лишь их владельцев, источником лишь их благополучия. Они существуют в течение веков и тысячелетий и в значительной степени носят общественный характер. Имущества богатых в определенной части находились и находятся в службе общества, притом, сами владельцы наслаждаются роскошью.

Существование частной капиталистической собственности на средства производства - источника чрезмерного богатства отдельных лиц и необеспеченности этими средствами другой части людей, превращенных в наемных работников, и, как следствия, непомерного неравенства людей по богатству и правам уже не согласуется с истинными общественными отношениями и прогрессивностью общественного строя.

К. Маркс указывал на этот счет: «Капиталистический способ присвоения, - вытекающий из капиталистического способа производства, а, следовательно, и капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это отрицание отрицания. Оно восстанавливает не частную собственность, а индивидуальную собственность на основе достижений капиталистической эры: на основе кооперации и

общего владения землей и произведенными самим трудом средствами производства».¹

Мнения выдающихся мыслителей и народная мудрость просто и наглядно выражают суть капиталистической частной собственности (богатства). Исходным пунктом при суждении об изменениях формы собственности должно быть осознание ее справедливости и этичности. Надо учитывать, что коренные формы собственности, как частая и общая в разных вариантах, не характеризуются глубоким консерватизмом. Изменения происходят внутри этих форм.

Частная собственность может быть справедливой или несправедливой, соответственно - этичной или неэтичной. Основой же того служат ее происхождение, способ и результаты использования. Прежде всего, это выражается в том, есть ли она трудовой или нетрудовой - результатом труда индивида-владельца или образованной присвоением незаслуженно части из благ общества. Далее важно и то, каким способом, для чего, для каких целей и каких результатов она используется, насколько для удовлетворения гипертрофических частных вождлений или для разумных нужд общества. Нетрудовыми, т.е. несправедливыми собственниками являлись рабовладельцы, феодалы и др.. Далее, такими собственниками выступают капиталисты и другие частники. Насколько справедлива эта собственность и как она используется, показаны мной выше.

Общественная собственность также менялась на протяжении истории. Она была и есть групповой - коллективной, кооперативной, корпоративной, общенародной (государственной). О сути ее несправедливого распределения и нерационального использования уже говорилось в этой работе. Существуют блага, не являющиеся ничьей собственностью, в частности, природные: солнечная энергия, воздух, атмосферные явления и пр. Склонность к накоплению собственности не свойственна всем людям. Их абсолютное большинство хочет иметь то и столько,

¹ Маркс К. Капитал. Т 1. М. 1973, с. 773.

что и сколько необходимо для нормальной жизни, а излишнее они считают ненужным грузом. Чувство собственника может существовать только на основе осознания пользы объектов собственности. Осознание же пользы благ приходит из социальной практики, зрелости личности. Так что, аргумент природного происхождения чувства собственности не имеет реальной почв, о чем уже отмечалось выше.

Я не доказываю, что собственность вообще является лишним для человека. Она неотъемлемая часть его жизни как социального существа, но надо понимать, какой она является по происхождению и практике использования. Бесспорно, что не являющаяся результатом своего труда собственность на средства производства есть причина господства одного человека над другими, властвования над лишившимися собственностью на эти средства.

Лишь отдельные лица стремятся безграничному количеству материальных благ. К тому еще, к накопительству толкают существующие экономические (рыночные) отношения. Надо помнить, что огромное богатство не может быть созданным их владельцами, как было доказано выше (во втором разделе этой книги), а плодом общих усилий. К тому же, оно накапливается в руках отдельных лиц не вследствие их желания, а благодаря экономической среде, порядкам несправедливого распределения созданных благ и способностям отдельных лиц приспособляться к этой среде. Надо ожидать, что постепенно исчезнет порочная ситуация владения неограниченной и несправедливо образованной собственностью. Осознавшие настоящее предназначение экономического богатства, его истинное место в жизни, люди станут проявлять к нему разумное, рациональное отношение, станут умеренными. У них не будет жажды к излишним вещам, исчезнет потребительское отношение к жизни, гламур, вирус гедонизма. Характерной чертой людей станет склонность к духовному богатству, к высшим ценностям, умеренность. Признаки такой ситуации уже наблюдаются, что будет показано ниже.

Когда что-либо проявляется как зло, источник вреда для общества и личности, возникают предпосылки избавления от него. Когда оно, как мамона, захватывает душу человека и держит ее в невыносимом плену, когда приходится продаться мамоне, тогда ставится вопрос об освобождении от нее. Из рассуждений и доказательств, приведенных выше, совершенно ясно, что частная капиталистическая, нетрудовая, не созданная самим владельцем (что мной доказано выше во второй части этой книги) собственность, действительно, при правильном понимании ее сущности, является социальным злом. Она наносит вред и тем, кто лишается определенных благ ввиду несправедливости их распределения, а также и обществу в целом. Такая собственность в итоге является неэтичным. Многие этого не понимают. Им невыгодно владеть этой очень важной и необходимой для порядочного общества истиной, а некоторые вообще не задумываются над этим вопросом. Тем не менее, владеть истиной, уважать ее в жизни крайне необходимо. Это должно состояться во всеобщем масштабе.

С древности борьба против частной несправедливой собственности стала спутником истории народов. Упразднение частной несправедливой собственности, подразумевающей средство господства одной части людей над другими и многих бед на Земле, чего не было бы без нее, являлось величайшим вызовом для человечества во все времена и является в наше время. Однако, что и как было до сих пор, его нельзя считать случайным, как об этом было отмечено выше, а также нельзя их игнорировать. Частная нетрудовая собственность, как и несправедливость - неразлучная ноша, сопровождает историю человечества, ее длинный отрезок.

Что должно быть с частной собственностью на средства производства? Это сложный вопрос. Надо к нему подходить конкретно, а не абстрактно, упрощенно. Имеется в виду, что должно быть определено с какой частной собственностью необходимо покончить? Какую необходимо иметь, как преобразовать тотальную капиталистическую частную собственность на средства производства? Какие формы должны

возникнуть на ее месте? Вот в чем следует разобраться. Как разрешить проблему формирования правильной структуры собственности? Это оставалось нерешенной загадкой для сотен поколений. История, практика мудрее любых субъектов. История, как явствует жизнь, сама определяла виды и формы собственности в зависимости от уровня развития общества, диктуют ее изменения и ныне. Нам следует осознать эти изменения, их причины, направления возможных изменений форм собственности и способствовать реализации прогрессивных тенденций, препятствовать регрессивным. Изначально путем для этого предлагалась борьба, лишение собственности богатых. Этот способ, как известно, является признанным революционерами - марксистами, коммунистами, которые проповедовали экспроприацию экспроприаторов - насильственное лишение собственности лиц, овладевших ею, по их мнению, путем эксплуатации работающих, т.е. несправедливо. На этот счет имеются различные взгляды.

Революционный путь, как отмечено выше, теперь отвергнут большей частью нынешних политиков, ученых и общества. Лишь убежденные марксисты его разделяют.

Существует точка зрения о том, что частная капиталистическая собственность должна быть преобразована прямо в источник доходов всего общества и тем самым придать ей более широкую социальную функцию наряду с тем, что она имеет обычно. Служение обществу капиталом - снабжение людей товарами и услугами, развитие производства, создание рабочих мест, государственных финансов с различными функциями - субсидирования общественных мероприятий и т.д., как было подчеркнуто и выше - явный факт. Этот процесс в практике имеет характер расширения.

Метаморфозы частной собственности на средства производства есть историческая тенденция, со своей стороны сложная и труднообъяснимая. Она содержит в себе процесс социализации в различных формах. С древнего времени существовал тандем форм собственности - частной и общественной еще с первобытного обществ, в последний период

его существования. Правда, эти формы были примитивными, не вполне сформированными. Каждое лицо имело свои некоторые личные вещи – одежду, обувь и т. д, которыми оно пользовалось. И общими были те предметы, которые по характеру предназначались для общего пользования. Притом эти формы собственности четко не были разделены.

Частная собственность в целом не может быть полностью лишеной признаков социальности, ибо она существует в социальной сфере. Притом, частная собственность всегда была составным элементом личной жизни, даже рабы имели какие-то личные вещи - одежду, обувь и пр. Частная собственность на средства производства привела к их накоплению у малой части населения, отчуждению большей части людей от них. Всевозрастающее накопление в одних руках собственности на средства производства стало главнейшим противоречием жизни общества, выражением нарушения естественного положения большинства людей. Это нарушало гомеостатичность общества, права и адекватное состояние человека, его социальную сущность. Но оно было объективным, исходящим из реалий жизни, уровня развития человека, общественных отношений. Такое состояние усугублялось с ростом неравенства и накопления богатства на одной стороне, у малой части людей. Притом, социальный характер жизни и общественных процессов не мог исчезнуть. Процесс социализации сопровождал общественную жизнь. Он проявлялся и в социализации собственности. Собственность господствующих классов не могла быть полностью лишеной этого качества – не служить всему обществу, не носить в какой-то мере общественного характера, невзирая на его частную природу в целом. Общественный характер в какой-то мере всегда носили имущества религиозных учреждений, государства и пр.

Социализация частной собственности на средства производства проявлялась, главным образом тем, что последние не могли создаваться без общих усилий и существовать без обслуживания общества, его потребностей во многих формах – снабжения благами, передачей в виде налогов части дохода

государству и местным органам управления для общих целей и т.д. Примечательной формой стала благотворительность, помощь другим лицам, народам и пр.

Появившиеся различные направления социализации частной собственности на средства производства все расширяются. Могут и возникнуть новые направления. В конечном итоге, это приведет к мирному переходу к естественному (адекватному) соотношению частной и общественной собственности. Тогда частным будут лишь блага индивидуального пользования, а общими - все то, что создается общими усилиями и являются предметами общего пользования. Как говорят, тогда все станет на свои места. Все вернется к своему содержанию и месту. Однако, этого не может происходить моментально или при разрушительных процессах, а постепенно, эволюционным путем, постоянными изменениями, в процессе развития.

Имеется мнение о преобразовании форм собственности в соответствии с интересами всех членов общества, при исключении всяких конфликтов, наличии согласия и гармонии. Это означало бы справедливое распределение благ в соответствии с сформулированным нами выше (во второй части этой книги) законом и принципом их распределения. Следовательно, исключается чрезмерное накопление собственности средств производства, богатства у отдельных лиц. Частным в этом случае могли быть лишь предметы личного пользования и простые средства труда, присвоенные за счет трудового дохода для индивидуального пользования.

Коренным моментом в области изменения форм собственности признается преобразование частной капиталистической формы в общую (общественную, народную), хотя практика доказывает, что изменение форм собственности по смыслу более широкий процесс, имеющий различные аспекты.

Обращает внимание, что сторонники обобществления собственности являются неустанными проводниками линии справедливости, благосостояния для всех, всеобщего счастья, отсутствия угнетения человека человеком, безмерного

неравенства и др. социальных зол. Они, следовательно, поборники человеческого общества, настоящего прогресса человечества. Этот аспект формирования общества со справедливыми формами собственности является одним из ключевых условий построения нового образа жизни. Это весьма существенно, когда речь идет об «архитектуре» нового мира.

По поводу обобществления собственности исторически первым основным направлением можно считать утопические проекты. Среди них примечательны взгляды Р. Оуэна - одного из основоположников профсоюзного движения, организатора комплекса социальных мероприятий с привлечением рабочих, фабриканта-филантропа, идеолога общественной собственности и распределения благ по принципу: «от каждого – по способности, каждому – по его делам». По мнению Р. Оуэна, в справедливом обществе любое имущество, не считая предметов исключительно личного пользования, превратится в общественную собственность, которая всегда будет для всех в избытке.

Обобществление собственности для теоретиков прошлых времен является коренным направлением развития жизни, что не может вызывать сомнение. Оно не исключает частное владение предметами личного пользования и признавало общественную групповую (кооперативную) собственность на средства производства. Теория в то время не могла, конечно, предвидеть все будущие разновидности форм собственности. Считалось, что изменение общественного строя должно происходить мирным путем.

Логично полагать, что устранение частной капиталистической собственности и укоренение доминирования общей - групповой и народной собственности при наличии также трудовой частной собственности приведет к естественному состоянию, соответствию со справедливым распределением благ и адекватному порядку в обществе. Благодаря тому: во-первых, исчезнет наемный труд, как основное условие полного освобождения человека, его самостоятельности, большей заинтересованности результатами деятельности при свободном труде; во-вторых, будут созданы лучшие предпосылки для

организации всего общественного производства, взаимно согласованности деятельности трудовых коллективов, предприятий и организаций в масштабе общества; в третьих, сформируются гарантии для координированного действия всех сфер экономики и социального сектора, единого демократического планирования и управления всеми отраслями, целенаправленной трудовой деятельности в общественном масштабе, как средства избавления от потерь, нерационального распределения и использования ресурсов, высокой эффективности работ на всех сферах и участках хозяйствования; в-четвертых, будет создана почва для справедливого распределения благ, наибольшей заинтересованности каждого работника результатом труда и высокой его производительности; в-пятых, будет искоренено чрезмерное неравенство людей по доходам, богатству и правам - вечная болезнь общества; в-шестых, обмен будет освобожден от стихийных процессов, установится эквивалентный, справедливый товарообмен, ввиду чего исчезнут потери или незаслуженные выгоды продавцов или потребителей от неравновесной купли-продажи; в-седьмых, потребление станет разумным; умеренность, скромность, культура потребления будут способствовать рационализации производства, экономии ресурсов, избавлению от расточительства, установлению этически здоровых отношений в обществе, красоте жизни; в – восьмых, исчезнет почва для анархии и стихийности развития, нестабильности, безработицы и инфляций, экономических и иных кризисов; в-девятых, будут устранены чрезмерное расслоение народа, противоречия между его слоями, жизнь станет спокойной, укрепится дружба, солидарность, теплые отношения между гражданами, общество станет единым, дружным, гармоничным, что будет гарантией прогресса во всех направлениях; в-десятых, в итоге жизнь станет приятной, привлекательной, все люди обретут чувство счастья.

Тандем собственности – общей и частной - всегда существовал и не исчезнет. Для этого условия, наверное, никогда на обозримом горизонте времени не будет, будут изменяться состав и содержание элементов системы (структуры)

собственности. Наши мысли касаются именно этого тандема и его адекватного состава в прогрессивно устроенном обществе.

В условиях необходимого уровня прогресса человека, его сознания, общественного развития система собственности, состоящая из общей (коллективной и общенародной), в сочетании с частной трудовой, явится наилучшим условием для устройства общества по человеческим правилам. Эта система по своей природе, характеру лучше всех других гарантирует порядок, гомеостатичность, демократические принципы жизни, солидарность и дружеские отношения между членами общества, этичность образа жизни.

Тенденции в действительности протекают объективно, может быть не совсем ясно для всех, в сторону социализации собственности. Изменения большей части собственности на средства производства происходят в направлении обобщения и коллективности. Они носят прогрессивный характер, хотя этот процесс протекает не очень интенсивно, медленно, но постоянно. Это будет означать и этичность владения благами. Тогда собственностью индивидов будут те блага, которыми они владеют по принципам справедливости и могут использовать рационально, в т. ч. средства производства. А все то, что является плодом даровых и общих факторов и используется в групповом порядке (коллективно), сообща, требует группового (коллективного), общего труда, должно быть коллективной (групповой) или общественной собственностью. Тогда никто не будет владеть излишним богатством, что логически соответствует правильному устройству отношений собственности в обществе в целом.

В условиях растущей сайентификации (онаучивания) общественной жизни отчетливо прослеживается все большее развитие общества на основе науки, знаний, высоких моральных качеств человека. В такой ситуации наблюдается старение бывших форм частной собственности, как основ организации производства, использования и присвоения благ.

Практика своей изобретательной функцией и возможностями будет предлагать в этой сфере все более

совершенные иновации, которые не имеют альтернатив и которых четко предвидеть ныне невозможно.

Будущее собственности решится по-новому, чтобы изменения в ней были в соответствии с теми условиями, которые приведут, в конечном счете, к новым трудовым отношениям, организационным формам создания благ, их распределения, изменениям в обмене и потреблении. Речь может идти об основных тенденциях трансформаций форм собственности и о тех мерах, которые могут быть оказаны со стороны общественных институтов для прогрессивных направлений проходящих изменений, для ускорения и углубления этого процесса.

Изменения в отношениях собственности происходят в результате развития человеческого сознания, формирования его истинных склонностей, ценностной ориентации, рассмотренных выше и в связи с коренными сдвигами во всех материальных и духовных основах жизни, переменами в общественных отношениях. Эти условия и являются одним из доминантных при переходе на новую более социализированную систему – преимущественно общую и коллективную (групповую), а также частную трудовую формы собственности на средства производства. Они и будут одной из предпосылок вступления в новую человеческую эпоху полной справедливости, относительного равенства, свободы, истинной этичности, демократии, изобилия и благополучия для всех.

Верно мнение, что частная собственность в той структуре, как она существует, давно устарела и настало время ее коренной метаморфозы в новые формы. Еще в первой половине XX века Й. Шумпетер отмечал о радикальных изменениях отношений собственности. Он писал: «За исключением случаев, которые все еще играют значительную роль, – когда корпорацией практически владеет один человек или одна семья, – фигура собственника уходит в небытие, а вместе с ней исчезают и характерные интересы собственности»¹ После написания этих

¹ Й. Шумпетер Капитализм, социализм и демократия. М., 2008, с. 523.

строк продолжалось ограничение частной собственности. Новая человеческая личность грядущей эпохи не нуждается в капиталистической частной собственности с такими ее негативами, недугами, как несправедливость и неэтичность.

Важно правильно понимать будущее собственности, суть, природу, пути и результаты ее изменения. По мнению многих, существующие ее формы разумны, не подлежат обсуждению и изменению. Не выясняются глубокие корни пороков капиталистической частной собственности, не указываются пути их преодоления, исключения отрицательных последствий существующих форм. Главное заключается в том, что действительные формы и их сочетание не соответствует интересам всех лиц и каждого, в целом прогрессивности и справедливости общества. Не оправдано, что между гипертрофическим неравенством в обществе и несправедливостью существующей системы собственности не находят причинно-следственных связей, вообще не ставится вопрос об адекватности, соответствии владения собственностью с вкладом собственников в создании ее объекта. Можно идти еще дальше и найти связь между чрезмерным неравенством по владению благ и нравственностью, несмотря на то, что это происходит не по вине владельцев собственностью, а по не зависящих от них объективных причин - исторически сложившихся условий. Легко найти аморальность существующего чрезмерного неравенства и его причины – несправедливого распределения благ. Это весьма существенно. Осознание всеми этого момента во многом может способствовать нахождению путей устранения крайне негативных явлений жизни. Главная трудность в изменении форм собственности в соответствии со справедливостью, с этичностью связана с интересами господствующих слоев общества и их сторонников, которые усердно стараются сохранить статус-кво в этой области. Многие, к тому, не видят пути и возможности изменений.

Формирование новой системы собственности приведет к резким изменениям экономических и социальных отношений в обществе, будут отброшены их устаревшие формы. Притом, сложным будет процесс таких изменений, так как они крепко связаны с желаниями, интересами, нравственностью, сознанием, поведением привилегированных слоев общества. Изменения в собственности сильно захватывают основы поведения, социальный облик, мировоззрение людей. Склонность к собственности глубоко сплетена с натурой части членов общества. Их изменения затрагивает коренные сдвиги в сознании и положении многих лиц и в целом в общественном строе. Исходя из этого, изменения в отношениях собственности, видимо, будут одним из наиболее трудных процессов при переходе на новый образ жизни.

Справедливым и этичным надо признать общую (общенародную, государственную) и долеую, групповую трудовую собственность, а также частную трудовую собственность на средства производства, без наемного труда при соблюдении соответствующих критериев распределения благ. В практике явно наблюдаем, что изменения системы собственности все шире происходят в направлении распространения таких ее форм, как групповая (коллективная) и общая (государственная). Формы собственности и организации производственной деятельности имеют тенденцию дальнейшей, все более широкой социализации. Это должно привести к такому состоянию, когда каждый член общества будет иметь свою долю в собственности в средствах производства и класс особо крупных собственников исчезнет, тем самым произойдет демократизация собственности – одно из коренных условий образования будущего гармоничного, справедливого, истинно демократического, по-настоящему свободного общества.

Рассмотрю отдельные проявления этой тенденции в практике.

Уместно обратить внимание на главные формы собственности, складывающиеся в результате их изменений на данном уровне развития капитализма. Особенно со второй

половины XX века происходят изменения форм собственности при современном, наукоемком высокотехнологичном производстве. Это привело к необходимости вовлечения рядовых работников в принятии управленческих решений в различных формах и на различных уровнях экономики, без чего дальнейшее развитие затруднено или попросту невозможно.

Стали создаваться предприятия, на которых используются новые формы участия работников в собственности и управлении. Они различаются как по роли работников в собственности, так и по степени их вовлеченности в управление процессов экономической жизни. Как показывает практика, наибольшей эффективности добываются те предприятия, где работники непосредственно участвуют как в собственности, так и в управлении.

Тем и подтверждается, что одним заметным явлением представляется т. н. «диффузия собственности». Она является важнейшей составной частью «народного капитализма» или «демократизации капитала». Объективные законы развития капитализма приводят к изменению структуры капиталистической собственности. Если для капитализма эпохи свободной конкуренции была характерна индивидуальная частная капиталистическая собственность, то для современного капитализма характерным стало многообразие форм собственности: индивидуальной, групповой, акционерной, монополистической, государственной.

Теория «народного капитализма» не является обособленной, она впитывает в себя различные новые идеи экономической теории, возникшие в последнее время, в частности «диффузии собственности», «революции в управлении» и «революции в доходах», доказывающие, по мнению многих авторов, трансформацию капитализма в совершенно новый общественно-экономический строй. (А. Берли, Дж. Гелбрейт и др.). Она возникла в 40-х гг. XX в. и впервые появилась в трудах американского экономиста Луиса Келсо и получила распространение в 50-е гг. Она в определенной форме отражает важную тенденцию развития современного капитализма.

В понятии «народный капитализм» отражены новые реалии капиталистического общества, при которых трудящиеся являются акционерами предприятий..

Народный капитализм

,иногда рассматривается. как альтернатива олигархическому капитализму Его нельзя считать изменением природы и сущности самого капитализма. Т.н. «диффузия капитала» имеет многовековую историю. По сведениям И. Т. Тарасова, первым акционерным обществом являлся Генуэзский банк, учрежденный в 1345 году (по другим данным - в 1371). Капитал банка был разделен на 20400 равные доли, которые были отчуждены; управление его было выборным, его органами были - общее собрание и правление. По образцу Генуэзского банка был учрежден Английский банк Патерсона в 1694 году. Развитие акционерного дела последовало в Голландии. В 1595 году (по другим данным - в 1602) была учреждена Голландская Ост-Индская компания, после чего был учрежден целый ряд акционерных компаний, среди которых особенно выделялась Голландская Вест-Индская компания. Амстердамская биржа в XVII столетии имела такое же значение, какое имеют в настоящее время крупнейшие мировые биржи. За Голландией, в хронологическом порядке, следует Англия. Акционерные компании там появляются в конце XVI века, и одной из первых была знаменитая Английская Ост-Индская компания (учрежденная в 1609 году, по другим данным - в 1613г.).¹

Быстрое развитие акционерных обществ начинается в XIX в. Ввиду роста потребности в капитале, которое еще не имелось в нужном объеме у отдельных лиц. Возникла необходимость в сосредоточении капитала, чему способствовало создание акционерных обществ, являющихся важнейшей формой концентрации капитала.

В Англии уже в 60-х годах XIX в. существовало 2918 акционерных обществ, а в начале 1963 г.- более 420 000 с акционерным капиталом 7,8 млрд. ф. ст.. Около 65% этого

¹ Тарасов И. Т. "Учение об акционерных компаниях" М 1998 с. 83-84.

капитала было сосредоточено в руках 10 700 крупнейших обществ, которые составляли лишь 2,5% всех акционерных объединений. В США число акционерных обществ в начале 1964 г. составляло 1,3 млн., а их активы - 1480 млрд. долл. (акционерный капитал - 154 млрд. долл.), причем 64% этих активов приходились на долю 3030 крупнейших обществ (0,2% общего числа). Основную массу составляют обыкновенные акции; в США они представляют 88% всего акционерного капитала¹

Среди наиболее успешных примеров проведения политики «народного капитализма» называют курс премьера Великобритании Маргарет Тэтчера. Финансовое участие подразумевает различные договоренности, которые позволяют сотрудникам принимать участие в финансовых результатах предприятий. Оно осуществляется по трем направлениям договоренности: участие в прибылях предприятия; доля владения отдельными сотрудниками предприятия; планы владения трудящимися акциями.

В этих категориях заключаются особенности европейской модели финансового участия сотрудников в собственности предприятия. Считают, что эта форма диффузии капитала способствует повышению экономической результативности предприятий. Но важно, что в этом процессе заложено направление трансформации собственности, что в дальнейшем должно принять расширяющийся характер. В современных условиях ведущими предприятиями в капиталистических странах являются акционерные общества. Их появление - одно из главных направлений трансформации частной капиталистической собственности, ее социализации, приводящих к расширению общего характера владения средствами производства.

Акционерная собственность по своему содержанию не укладывается в классические рамки частной собственности. Она

¹ Акционерные общества - Конспект экономиста . konspekts.ru > ekonomika-sssr > akcionerные-obshhestva

имеет реальные черты групповой собственности многих участников с делегированием некоторых прав и образованием структур, концентрирующих эти делегированные права. Существенно, что акционерная собственность в определенном смысле предполагает демократическое управление предприятиями, при котором важные решения принимаются квалифицированным большинством голосов на общем собрании акционеров. Помимо того, законодательство обычно защищает также и интересы миноритарных владельцев акциями, которые не имеют возможности влиять на решение большинства. В последние десятилетия крупнейшие компании форсируют продажу части акций наиболее квалифицированным рабочим и служащим (например, в США число владельцев акций за 1952—1970 гг. возросло с 6,5 млн. до 30,9 млн., что составляет около 15% всего населения страны). Однако практикуемая „диффузия акций“ пока еще не означает полную демократизацию собственности, так как подавляющая масса совокупного акционерного капитала продолжает оставаться в руках незначительной по своему численному составу капиталистической верхушки общества.

Одним из главных показателей вовлеченности населения в инвестиционный процесс является показатель доли частных инвесторов в общем количестве участников фондового рынка. Согласно опросу Gallup, которым были охвачены американцы в возрасте старше 18 лет, живущие во всех 50 штатах, в 2016 году 52% имели активы в виде ценных бумаг. При этом, как показывают подсчеты прогрессивных американских экономистов, 70% акций (по их стоимости) было сосредоточено у тех, кто имеет годовой доход свыше 100 тыс. долларов. В США такие доходы получают 8,4 % всех семей. Среди них мало рабочих. На японском же фондовом рынке в начале 2016 года насчитывалось 49,44 миллиона частных инвесторов. Это 39% всего населения Японии.¹

¹ <https://bcs-express.ru> > novosti-i-analitika > вовlechenn...Вовлеченность населения в инвестиционный процесс.

Но не высок этот показатель в странах с низким уровнем жизни и экономического развития. Так, в Индии, известной низким уровнем жизни и объемом ВВП на душу населения, всего менее 1,5% от численности населения инвестирует в акции.¹ Акционерный капитал распределен крайне неравномерно. Американский социолог Р. Миллс в книге «Властвующая элита» констатировал, что максимум 0,2 или 0,3 % взрослого населения обладают большей частью акций всех корпораций.²

Нередко встречаются акционерные общества, пакетом акций которых владеет государство. Эту тенденцию демонстрирует акционерный капитал Японии: если в начале 50-х годов 69% акционерного капитала находились в руках физических лиц, то к началу 90-х годов XX века их доля составила всего 24%, а 67% акционерного капитала сосредоточили в своих руках юридические лица - финансовые институты (42%) и предприятия реального сектора (25%).³ По России из 8100 акционерных обществ 23% полностью принадлежит государству.
4

Получили распространение акционерные общества работников предприятий - рабочих и служащих. Наиболее детально правовой статус таких акционерных обществ был представлен в законодательстве США в 70-х годах XX в.. Конгресс США принял 16 Законов по программе, разработанной американским экономистом, юристом и предпринимателем Луисом Келсо «План создания акционерной собственности работников» – ЭСОП (Employee Stock Ownership Plans). Коллективное предприятие создается как путем преобразования

¹ Владимир Акулич" Народный капитализм"-то, что Тэтчер прописала Мирелаин. Декабрь 01, 2014.

² Миллс Р. Властвующая элита. М., 1959.с. 13.

³ Акулов В.Б., Рудаков М.Н. Теория организации, Учебное пособие. Петрозаводск: ПетрГУ, 2002 С. 54.

⁴ Ермоленко Д., Мотова Д., Анализ зарубежной практики управления собственностью, Научный Журнал Куб ГАУ, № 1, 2009.

уже существующих предприятий, так и путем организации подобных заново. ESOP использует особые финансово-кредитные схемы, которые позволяют работникам уже существующих предприятий приобретать акции своего предприятия за счет будущей прибыли. Здесь можно упомянуть коллективные предприятия «с нуля». Мировой опыт показывает, что наибольшее развитие предприятий с собственностью работников получают там, где действуют так называемые «опорные пункты» - своего рода инкубаторы, которые способствуют созданию и становлению предприятий такого рода.

Именно они помогают решать ключевые проблемы, возникающие в процессе их создания. Ярким примером создания коллективных предприятий «с нуля» является Мондрагонская Кооперативная Корпорация. Считают, что более чем 50-летняя история существования этой федерации кооперативов убедительно демонстрирует эффективность института собственности работников и коллективного предпринимательства. Примечательно, что решающую роль в принятии законов по ЭСОП подтвердили выгоды создания таких акционерных обществ. Выявленные исследованием 75 предприятий собственности работников оказалось, что на них производство возросло на 25 %, а прибыль на 15 %, другие экономические показатели также превышали средний уровень в отрасли. Начался быстрый рост количества компаний, использующих ЭСОП. Идея программы ЭСОП, возникшая в 1950-х годах, заключалась в следующем: сделать работников фирмы ее совладельцами, побудить работников к выкупу определенной части акционерного капитала. Покупателей акций привлекал кредит, погашаемый в льготных условиях из прибыли в течение 5-6 лет.¹

В период премьерства в Великобритании Маргарет Тэтчер с 7 до 25 % возросло количество британских жителей, владевших акциями; более миллиона семей приобрели дома, принадлежавшие ранее муниципальным советам, что увеличило

1 Плеснер Х . Социализация капитала: проблема и перспективы. Проекты gin. Ru.

число домовладельцев с 55 до 67 %. Общее личное богатство выросло на 80 %.¹ Следует подчеркнуть, что, хотя в корпоративной собственности представлены раздробленные, частные собственники акций, тем не менее, ее можно считать переходной формой от частной собственности к общей, социализации капитала. В развитых капиталистических странах можно выделить три базовых направления социализации капитала.

1 Целевое планирование (программирование) и государственное регулирование экономики, в том числе с применением индикативного стратегического планирования и механизма частно-государственного партнерства.

2. Государственное перераспределение части национального дохода (30-50%), учитывающее жизненные интересы населения (здравоохранение, образование, социальные выплаты) и другие задачи: ослабление социального напряжения, порождаемого безработицей и материальным положением малоимущих слоев населения.

3. Наличие коллективного предпринимательства на основе разных форм трудовой групповой собственности. Распространяются новые формы трудовой коллективной собственности, коллективного предпринимательства и самоуправления трудовых коллективов - кооперативные объединения и акционерные общества работников. Само их функционирование неотделимо от производственной демократии. Трудовая коллективная собственность утверждает принцип «владеет тот, кто работает на данном предприятии» или иначе: «кто не работает, тот не владеет».

К концу XX в. разные формы трудовой коллективной собственности составили в экономике развитых капиталистических стран около 10%. Государственная и частная, в

1 NEWS Русская служба. Маргарет Тэтчер: великое наследие дочери лавочника. 8 апреля 2013

том числе и акционерная, в среднем - 30 и 60%. Если учитывать акции и ценные бумаги, принадлежащие государству, в некоторых развитых капиталистических странах государственная собственность находится на уровне 50%.¹

Рост количества акционерной формы предприятий, распространение акций среди населения определяется многими теоретиками как рассеивание (диффузия) собственности. Утверждают, что держатели мелких акций превращаются в совладельцев акционерных предприятий, в собственников капитала. В США, заявлял американский экономист П. Дракер, происходит беспрецедентная демократизация предпринимательской собственности, «поскольку реальными собственниками этих предприятий становятся маленькие люди - средний класс и рабочие.»² Всех лиц, владеющих акциями независимо от их социального положения, П. Дракер причисляет к буржуазии, в частности, квалифицированных рабочих, включенных в процесс управления корпорациями.

Президент Торговой палаты США Э. Джонстон писал: «Простой рабочий одной из моих фабрик по производству электроприборов, служащий банка, в руководстве которого я состою, и торговец моими стройматериалами - все они такие же капиталисты, как и я сам».³ «Демократизация капитала», по утверждению западных экономистов, происходит еще и потому, что акционерное общество строится на демократических основах: акционеры принимают участие в ежегодном собрании, заслушивают отчеты правления, избирают новый состав правления и т. д.

Получают распространение «народные предприятия» - закрытые акционерные общества работников, которые считаются

¹ Плеснер Х. Социализация капитала: проблема и перспективы. Проекты pin. Ru.

² Дракер, Питер, Ф., Задачи менеджмента в XXI веке.: Пер. с англ.: - М.: Издательский дом Вильямс, 2004, с. 272.

³ News Studio, Теория „народного капитализма“, econbooks.ru > books > part.

важным новшеством в капиталистической экономике. Правила функционирования этих предприятий закреплены в законодательстве ряда стран. В основе концепции «народных предприятий» лежит теория «народного капитализма», предложенная в 1958 г. Луисом Келсо в книге «Капиталистический манифест». В ней предлагается путь для того, чтобы все граждане стали «капиталистами», собственниками, совладельцами капитала. Ясно, что здесь, как и в других подобных случаях, неправильно понимается понятие «капиталист», ибо все владельцы акциями не могут стать капиталистами, а лишь те, кто считается владельцем контрольного пакета акций. Рядовые акционеры обычно сами являются наемными работниками.

Акционирование собственности государства в странах мира расширяется. После 1983 года в Англии продажи государственных предприятий на рынке коммунальных услуг ускорились. Всего от продажи государственных промышленных предприятий правительство выручило более 29 миллиардов фунтов, а от продажи муниципальных домов - еще 18 миллиардов фунтов. В результате приватизации многие британцы стали акционерами, что легло там в основу концепции «народного капитализма».¹

Распространенным в настоящее время становится форма т. н. «распределенной собственности». Для нее характерно распределение отдельных правомочий собственности между множеством субъектов, взаимосвязанных друг с другом с тем, чтобы полная реализация всех прав собственности была возможна лишь при условии согласованности действий. Такая собственность не может функционировать эффективно без готовности, умения участников прав собственности

¹ Юрий Якутин «Экономика и жизнь», 21.05.2010

договариваться друг с другом с учетом собственных и общих интересов.¹

Все это действительно имеет место, но пока еще не может идти речь о достаточной демократизации собственности, а лишь о тенденции, которая является одним из направлений в этой области. С появления акционерных обществ, возможно, взяло начало преобразование капитализма в новый строй, но оно пока еще не совершилось. Капиталистическая собственность пока еще имеет господствующее положение.

Главное, как известно, состоит в экономическом содержании собственности, как отношения между людьми по поводу присвоения средств производства. Следовательно, приобретение рабочими нескольких мелких акций существенно не меняет их положения в капиталистическом обществе. Они, как и ранее, как правило, все еще лишены средств производства и находятся в зависимом положении и чтобы существовать, вынуждены продавать свою рабочую силу доминантным собственникам.

Частная классическая капиталистическая собственность на средства производства стремительно устаревает, сковывает те формы человеческой деятельности, с которыми ассоциируется прогресс. Следовательно, можно предвидеть, что капиталистическая собственность все больше будет меняться. Н еще господствует в нынешнем мире в той мере, при которой сохраняется гегемония глобального капитала, но она уже в известной степени социализирована, существенно ограничена, дополнена элементами общественного присвоения и использования.

Нынешний процесс акционирования нельзя считать коренным изменением капиталистической собственности, ее природы, но нельзя в глубине явлений не замечать в этом и

¹ См. С.Н. Максимов, «Распределенная собственность» как современный режим функционирования отношений собственности. ж . «Проблемы современной экономики». 2016. №3.

тенденцию к обобществлению собственности, к его расширению, что в будущем может стать одним из весомых детерминантов изменения капиталистической системы собственности и общественного устройства. Коренные перемены в этой сфере должны происходить в будущем.

Тенденцией изменения отношений собственности, склонности людей к взаимным услугам и общим интересам можно считать развитие инклюзивного бизнеса (инклюзивного капитализма). Он существенно меняет характер бизнеса, его цели, способы деятельности в этой сфере. Он предполагает, что бизнес должен быть деятельностью, имеющей непосредственной целью не только интересы бизнесменов, но вообще и членов общества, особенно бедных и уязвимых. Инклюзивная бизнес-модель имеет в виду осуществление принципа заботы о судьбе других, в итоге об общем благосостоянии. Центральное место в нем занимает борьба с бедностью с включением бедных в бизнес-деятельность. Не может быть сомнения, что в этой форме бизнеса воплощена прогрессивное направление в экономике.

Концепция инклюзивной бизнес-модели впервые была представлена 1 июля 2008 года в докладе ООН «Преимущества для всех: стратегии ведения бизнеса с привлечением бедного населения». Доклад был подготовлен Программой развития ООН: «Инициатива в области роста инклюзивных рынков». В докладе анализируются проблемы и трудности ведения инклюзивного бизнеса, предлагается стратегия его развития¹. Инклюзивная бизнес-модель находит постепенное расширение и развитие. Она может обрести новое содержание, вызвать более кардинальные сдвиги и новации в сфере бизнес-деятельности, в итоге, внести определенный вклад в прогрессивные изменения в характере экономической деятельности и экономических отношений, в какой-то степени в образе мышления и жизни людей. Здесь мы находим новый подход к бизнесу, новые бизнес-ориентации, что

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Социальное_предпринимательство

можно понимать как прогрессивное явление в трансформации капитализма. Здесь мы обнаруживаем пример роли общественных институтов в появлении новых прогрессивных процессов в экономической и всей общественной жизни.

Следующая тенденция изменений в экономике и социальной сфере - социальное предпринимательство. Его Сущность заключается в следующем. Оно предполагает инновационное ведение предпринимательской деятельности. Его цель - создание социальных благ осуществляется с привязкой к рыночному механизму и коммерческой мотивацией - получением прибыли и ее использованием для развития предприятия. Оно в корне отличается от традиционного предпринимательства правилами функционирования, организацией ведения деятельности. Оно является таким новшеством в предпринимательстве, которое в конечном счете, приведет к позитивным изменениям в обществе в целом, в экономических отношениях и социальной жизни, в какой-то мере преобразуя их.

Деятельность социальных предпринимателей считается выгодным благодаря факторам социального воздействия на процесс функционирования предприятий, которые не существуют при традиционном (классическом) предпринимательстве. При социальном предпринимательстве исчезает экономический человек, замкнутый в своих интересах, стремящийся к получению максимальных выгод, от деятельности которого общество, отдельные люди имеют пользу косвенно, ввиду невозможности достижения максимальных коммерческих результатов без учета интересов сограждан, общества.

Идейные корни социального предпринимательства можно найти еще в средневековье, а также во взглядах мыслителей и представителей деловых кругов 18-19 веков.

В реальности социальное предпринимательство возникло во второй половине 20-го века в США, странах Европы, в Индии и т.д. Термин «социальное предпринимательство» появился с 60-х годов 20-го века в англоязычной литературе.

Быстрое распространение и развитие в различных формах социального предпринимательства начались со второй половины 20-го и в начале 21-го века. Лидерами в этой области являются США и Великобритания. Оно все шире появляется и в других странах мира. Возникают все новые предприятия, работающие по принципу социального предпринимательства и использующие его преимущества, поддержку со стороны общества, государства, международных организаций.

В основном социальное предпринимательство встречается в следующих формах: чисто коммерческая форма, чисто некоммерческая форма, гибридная форма.

Для социального предпринимательства свойственны: ясная социальная ориентация; экономическая активность; относительно справедливое распределение доходов; включение в управление предприятиями работников; увязка цели развития с перспективами преобразования общества. Его развитию способствуют: креативное мышление, инновации, свободная, демократическая, способствующая массовому творчеству среда, информационные технологии, особенно распространение интернет-сетей и т.д.

Развитие и распространение социального предпринимательства ограничивает наличие отдельных проблем, в частности: малая часть людей имеют предпринимательскую способность, соответствующие интеллектуальные данные, образование и опыт; все предприниматели не разделяют идею социального предпринимательства; ограничена материальная, морально - психологическая база для создания социальных предприятий или перехода существующих предприятий на новый способ функционирования.

Несмотря на некоторые трудности развития, полагаем, что социальное предпринимательство имеет несомненную перспективу.

Существуют и другие новые организационно-правовые формы в той или иной мере социализированных предприятий: смешанные предприятия, публичные предприятия, публично-частное партнерство, расширяется сеть сельскохозяйственных

кооперативов. Аналогичные изменения в экономической и социальной жизни несомненно будут еще продолжаться, которые преобразуют экономику и всю жизнь.

Смешанные – это такие предприятия, в которых сочетаются разные формы собственности – частные, государственные, муниципальные и пр., которые представлены своей долей. Акционерные общества часто создаются в виде смешанных предприятий, в которых обычно преобладает частная собственность. Встречаются и межнациональные смешанные предприятия.

Публичные (открытые) предприятия с ограниченной ответственностью характеризуются доступностью акций для любых покупателей. Для их учреждения необходимо минимум два человека, а число акционеров не ограничено, т.е. акции предлагаются широкой публике. Публичные предприятия распространены в Великобритании и во многих других странах.

Явлением 21-го века считается возникновение публично-частного партнерства. Это правовое оформление на определенный срок соглашений между публичными и частными партнерами, в т.ч. государственными и муниципальными на объединение своих ресурсов, на взаимовыгодное сотрудничество в целях решения социально-экономических задач разного характера. Оно впервые появилось в Японии и далее было распространено в других странах Азии, Латинской Америки, Европы и т.д. Публично-частное партнерство проникает во многие отрасли, особенно в отрасли инфраструктуры.

Не менее важным является возрождение и получение широкого распространения кооперативов на более высоком организационно-правовом уровне, чем они существовали раньше.

Впервые кооперативы, как формы организации производства на коллективных началах, возникли в середине 19-го века. Впервые родчельскими ткачами были созданы потребительские рабочие кооперативы. В дальнейшем кооперативы имели определенное распространение в различных отраслях и прошли сложный путь развития. Они оказались живучими благодаря преимуществам организации производства,

снабжения и сбыта при кооперации, в сравнении с обособленными производителями.

Современный кооператив – это организационно-правовая форма совместной экономической деятельности граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, который основан на объединении имущества в виде паевых взносов. Он может быть образован в форме сельскохозяйственного производственного кооператива или сельскохозяйственного потребительского кооператива.

Новое возрождение кооперативы получили особенно в сельском хозяйстве. В настоящее время они производят и реализуют в отдельных странах значительную часть сельскохозяйственной продукции. В Европе более половины сельскохозяйственной продукции выращивается, перерабатывается и продается через кооперативные системы, молочные продукты - от 60 до 100 %. В США кооперативам принадлежат 15 % всего экспорта. Значительная его доля принадлежит потребительским кооперативам: в Дании – 33 %, Норвегии -25%. В Японии все домашние фирмы являются членами сельскохозяйственных кооперативов. В 20 странах, являющихся членами Международной молочной федерации, производится 55% мирового объема молока, через кооперативы поступает 86% молока, идущего на переработку. Следовательно, ими производится 85 % масла, 70 % сыра и 56 % питьевого молока. Кооперативная форма наиболее развита в скандинавских странах, Швейцарии, Дании, Нидерландах, Польше, новой Зеландии и т.д. 1 Примерами крупнейших кооперативов являются американские сельскохозяйственные кооперативы: Florida's Natural, организованный в 1933 г., который насчитывает более чем 1000 членов, Blue Diavnd - крупнейший производитель орехов, с более чем 3000 членами в Калифорнии, основанный в 1910 г., Lando'Lakes - крупнейший молочный кооператив, объединяющий более чем 300 тыс. производителей молока и т.д. Кооперативное движение во многих странах высоко организовано. К примеру, в

1 www.решение-верное.рф Что такое сельскохозяйственная кооперация?

США созданы такие структуры, как Национальный совет фермерских кооперативов, Национальная федерация производителей молока, при Министерстве сельского хозяйства. В США существует служба сельской кооперации - Национальная кооперативная бизнес ассоциация и пр.¹

Развитие и расширение кооперативов, их значительная и возрастающая роль в экономике можно считать одним из примечательных явлений не только в экономической, но и социальной, во всей жизни общества. Их преимущества перед существующими до них типами организации экономической деятельности, особенно в деревне, доказаны масштабами их развития. Кооперативное движение – это явление, которое включено в процесс преобразования существующей социально-экономической системы, устройства жизни по-новому, более прогрессивному способу.

Таким образом, в нашей действительности в виде рассмотренных тенденций изменения в экономической и социальной сферах, имеют место коренные сдвиги, можно сказать, во всей жизни общества, особенно с учетом перспективы. Следует предполагать, что эти направления социализации экономики явятся предпосылкой еще более радикальных сдвигов в экономике, социальной сфере, в итоге, и политической жизни в будущем, перехода к образу функционирования экономики по настоящему гуманному способу. Действительно происходит эрозия современной экономической и социальной систем, формирование и развитие прогрессивных элементов новой жизни.

При этом, изменения в институте собственности в широком смысле вышеизложенным не исчерпываются. Они оказались более широкими и многосторонними.

Одним из ярких направлений социализации собственности, испытанным давно в практике является национализация - передача в собственность государства земель, промышленных предприятий, банков, транспортных средств и другого имущества, принадлежащего частным лицам.

1 Там же.

Марксистские революционеры требовали полную ликвидацию частной собственности на средства производства. Подразумевали в ней национализацию собственности капиталистов и помещиков. Этот метод ликвидации частной собственности предполагает ее экспроприацию - принудительное обобществление имущества индивидуальных собственников. Яркий пример экспроприации отслеживается в истории, когда после революции 1917 года большевиками была объявлена отмена частной собственности и начался процесс изъятия средств производства у их прежних владельцев.

В XX веке также существовали и другие факты экспроприации. Например, в ряде стран Европы, Азии, Африки и Латинской Америки проводилось изъятие крупных земельных владений при решении аграрного вопроса и пр. Национализация более широкое понятие, чем преобразование форм собственности при изменении общественного строя, переходе к новому, более социализированному строю.

Национализация, как законное исключение принципа неприкосновенности частной собственности, нередко осуществляется. Основными формами (механизмами, методами) национализации ныне являются:

- выкуп;
- банкротство;
- добровольная передача, добровольно-принудительная и принудительная передача объекта государству;
- вступление в права собственности государства по решению суда и приобретение им контрольного пакета акций.

Эти методы применяются, как частные случаи изменения формы собственности, по предусмотренным законом правилам при капитализме, не затронув в целом общественный строй. Мотивом такой национализации являются интересы общества, целесообразность смены частной формы собственности. Она имела место в разных странах, но не как

способ ликвидации частной собственности. Так, она может быть связана с осуществлением структурной перестройки экономики в случае, когда ее проведение не может осуществлено традиционными мерами государственного вмешательства в экономическую жизнь. Подобно обосновывалась, в частности, необходимость национализации угольных шахт в Великобритании (1946 - 1949 гг.), национализация во Франции пяти промышленных холдингов, 39 банков и двух финансовых компаний (1981 - 1982 гг.) и пр. Приведем некоторые факты из других стран (см. вставку 6.1):

Вставка 6.1

Национализация нефтедобычи в Мексике в 1938 правительством Ласаро Карденаса.

Национализация Суецкого канала правительством Египта в 1956 г. при Д.А. Насере. Национализация горнорудной промышленности в Чили в 1970-х годах (при президенте Сальвадоре Альенде.).

Национализация нефтедобычи в Венесуэле в 1976 г. Секуляризация — национализация церковного имущества .

Национализация ипотечных корпораций Fanni Mae и Freddie Mac министерством финансов США в 2008 .

В Германии национализация проходит только на законных основаниях и с возмещением стоимости собственности

В Италии в соответствии с ч. 4 ст. 4 Конституции 1947 года, в предусмотренных законом случаях частная собственность может быть отчуждена в общих интересах при условии выплаты компенсации.

В п. 1 ст. 14 Конституции Королевства Нидерландов 1983 года предусматривается национализация только в интересах общества и при условии предварительных гарантий полной компенсации собственникам в порядке, установленном Актом парламента либо иными актами, изданными на его основе.

В ч. 2 ст. 62 Конституции Португальской Республики 1976 года содержится норма о том, что реквизиция и экспроприация в общественных интересах могут быть осуществлены только на основании закона и при условии справедливого вознаграждения. Согласно ч. 2 ст. 21 Конституции Республики Польша 1997 года, лишение имущества допустимо только тогда, когда оно осуществляется в публичных целях и за справедливое вознаграждение.

Особенно интересны положения Конституции Греции 1975 года о национализации. Согласно п. 2 ст. 17 Конституции, никто не может быть лишен

своей собственности, кроме как в общественных интересах, подтвержденных должным образом, тогда и так, когда и как это определено законом, и во всяком случае при условии предварительной полной компенсации, соответствующей стоимости отчуждаемой собственности.¹

В Китае по закону были безвозмездно конфискованы земельные владения помещиков, храмов и монастырей. У помещиков подверглись конфискации также рабочий скот, сельскохозяйственный инвентарь, излишки продовольствия, постройки. Конфискованные земли и другие средства производства были распределены между крестьянами поровну (подушно), независимо от возраста, пола и национальности. Основную долю помещичьей земли и инвентаря получили безземельные и малоземельные крестьяне. Была ликвидирована вся задолженность крестьян помещикам за аренду земли и ростовщикам – по ссудам.

Важное значение для овладения командными высотами экономики имела конфискация и передача в собственность государства крупнейших банков Китая, принадлежавших представителям компрадорского капитала.

Большинство предприятий, принадлежащих иностранному капиталу, было реквизировано. Был установлен государственный контроль над внешней торговлей.

Особенность социалистической национализации, осуществлённой народно–демократической властью в Китае, состоит в том, что она не коснулась собственности национальной буржуазии, являющейся в своём большинстве средней.

Социалистическая национализация в Китае обеспечила создание государственного социалистического сектора, являющегося важнейшей экономической опорой народно–демократического государства в хозяйственном и культурном строительстве. На смену крупной капиталистической собственности компрадорской буржуазии и иностранных монополистов пришла социалистическая всенародная

¹ Источник: [ru.wikipedia.org > wiki > Национализация](http://ru.wikipedia.org/wiki/Национализация)

собственность, а на смену феодально–помещичьей собственности – частная собственность крестьян.

В настоящее время в Китайской Народной Республике имеются следующие формы собственности на средства производства: государственная, т. е. общенародная, кооперативная, мелкая частная собственность тружеников–единоличников – крестьян и ремесленников; капиталистическая собственность.

Как явствует из приведенных данных, национализация сложное явление на пути трансформации собственности. Ее важным аспектом является необходимость служить интересам народа, всех членов общества, что проявляется в различной форме.

Национализация в разумных формах, ненасильственными, справедливыми мерами, видимо, будет проводиться и впредь и займет одно из ведущих мест в социализации собственности и экономики как путь к совершенствованию общественной системы, строительству будущего человеческого общества.

В качестве пути обобществления (социализации) собственности предвидится упразднение наследства на собственность. История наследования испокон веков занимает видное место в культурах различных стран и народов. Еще в древности возникла идея, что родственники умершего должны иметь преимущественное право на оставшееся после него имущество. Концепция наследования, как некоего универсального посмертного преемства на все имущество умершего, возникла в истории человеческого общества не сразу. В примитивных обществах принадлежавшее покойному движимое имущество часто рассматривалось как бесхозное, ничье, подлежащее свободному завладению любым. Пережиток этого сохранился в римском праве, которое провозглашало, что понятие воровства неприменимо к захвату наследственного имущества, пока оно не принято наследником, потому оно ещё ничье и завладение им не есть кража. Поскольку наследование ставит одних людей с самого начала в более привилегированное положение по сравнению с

другими, то само право наследования неоднократно подвергалось критике.

Адам Смит указывал, что «право располагать деньгами и имуществом вечно, явно абсурдно»¹. Политические философы при этом ссылались на понятие справедливости. Простой факт рождения, говорили они, не подразумевает права получения богатства. И. Бентам отвергал довод, что люди имеют естественное право наследовать собственность своих родственников. «Кто эта королева-природа, которая придает этому силу закона?»² - спрашивал он.

Отрицая частную собственность на средства производства, социализм и коммунизм, следовательно, не признавали наследование такой собственности. К. Маркс и Ф.Энгельс писали: «Мы вовсе не намерены уничтожить личное присвоение продуктов труда, служащих непосредственно для воспроизводства жизни, присвоение, не оставляющее никакого избытка, который мог бы создать власть над чужим трудом»³. Им же было заявлено: «Отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности.»⁴ Так считали марксисты. В Советской России право на частную собственность была отменена через год после революции 1917 года. В России 27 апреля 1918 г. Декретом ВЦИК Было отменено наследование имуществом. 27 апреля 1918 года был подписан декрет ВЦИК РСФСР о том, что любое наследование в России отменяется. Правда, действовал этот декрет всего 4 года. Институт наследования был вновь введен в России в 1922 году, но общая сумма наследства не могла превышать 10 000 золотых рублей. Затем это ограничение было отменено.

Общепринятыми принципами наследственности являются: 1. универсальность наследственного правопреемства,

¹ Коммерсант" от 10.12.2017

² Там же.

³ К.Маркс , Ф. Энгельс. Манифест коммунистической партии. Соч . т. 4, с. 439.

⁴ Там же.

т. е наследство непосредственно переходит от наследодателя к наследникам в неизменном виде, как единое целое;

2. свобода завещания и наследования. Любой гражданин вправе распорядиться своим имуществом на случай смерти либо воздержаться от такого распоряжения, а любой наследник вправе принять наследство либо отказаться от него;

3. охрана прав и интересов близких наследодателю лиц в сочетании с правами и интересами других лиц, - в данном случае устанавливаются правила очередности призвания к наследованию;

4. наиболее полное обеспечение исполнения воли наследодателя.

Несмотря на твердые права наследственности, еще с древних времен находим проявление отказа от собственности и передачи имущества по наследству. Известны случаи самовольного отлучения от частной собственности, в т.ч. раздачей имущества. История хранит много примеров благородных действий лиц, являющихся образцами исключительной человечности, милосердия, настоящего гуманизма, преданности делу счастья людей. Можно привести примеры бескорыстной отдачи своего имущества другим в ущерб своему благополучию с древних времен.

Философ Кратета Фиванский – ученик Диогена (4- ий век до н. э.), свое имущество раздал согражданам, о чем знала вся Эллада. Великомученик Дмитрий Солунский, проживающий при императоре Греции Максимине Галерой в IV веке, назначенный им на место властителя и воеводой Фессалонийской области, раздал все свое имущество бедным. Святой Киприан происходил из Северной Африки, города Карфагена, где был рожден около 200 года. Все свое имущество святой раздал нищим, а сам стал жить вместе со своим духовным наставником и другом пресвитером Цецилием.¹ Еще несколько примеров (ставка 6.2).

Вставка 6.2

¹ Мецгер Брюс . Киприан Карфагенский .ВикиЧтение.

Франциск Ассизский (1181 - 1226гг.) итальянский проповедник, основатель ордена Францисканцев щедро раздал милостыню, после чего, высыпав все оставшиеся у него деньги в церковную кружку, поменялся с одним нищим одеждой, нарядился в его лохмотья и в течение целого дня простоял на паперти голодный, протягивая руку за подаванием. Он одержал победу над своей природной гордостью и действительно приблизился к низшей братии, служению которой мечтал посвятить себя¹.

Раздав все свое имущество нищим, в любое время года одетый только в грязное, дырявое рубище, святой Прокопай, живший в XIII веке, удалившись в один из местных храмов, каждый свой день обычно проводил на открытом воздухе, а ночью горячо, со слезами молился. История хранит много примеров добрых привилегированных лиц, которые жалели бедных и помогали им, даже не щадя отдать им все имущество. Одним из таких являлся новгородский князь Роман Мстиславович Галицкий (ок. 1150 — 1205гг..). Он раздал бедным всё своё имущество, не оставив себе средств на погребение²

Раздача своего имущества, разумеется, является одной из форм благосклонности и проявления доброй воли человеком. Я привожу примеры такого действия, как доказательство наивысших человеческих качеств отдельных лиц.

Отказ от права наследства (передачи в наследство имущества) провозглашается идеологами социального равенства. Выдвигался он еще в XIX веке анархистами и другими течениями политической мысли. Он еще мало распространен, но проявляет тенденцию расширения по мере повышения общественного сознания, познания собственниками общественной роли богатства и общественных функций человека - совершения добрых дел.

В современном мире также находим немало примеров отказа от собственности и передачи ее по наследству. Отказывается передать свое имущество по наследству американский миллиардер Б. Гейтс – известный филантроп, один из создателей (совместно с Полом Алленом) компании Microsoft и его бывший крупнейший акционер, творец компьютерских

¹ Словари .Энциклопедии.

² Studbooks.net , 2013.

программ. Примечательными являются многосторонняя деятельность, жизненная философия этого альтруиста и филантропа. Ярких примеров его оригинальности можно считать отношение к наследованию собственности. Билл Гейтс заявил: « Мы с Мелиндой (женой – Г.М.) решили, что вместо огромных денег наши дети получают хорошее образование, которое поможет им раскрыть свои способности. Они должны понимать, что следует работать и что работа должна быть важной. Мои дети должны понимать, что им нужно работать, и что их профессия должна быть полезной обществу. Они должны сами найти себя в жизни, а не полагаться на родительские миллиарды. Я даю детям достаточно средств, чтобы они занимались любимым делом, но недостаточно, чтобы не заниматься вообще ничем...Я твердо верю, что унаследованное богатство плохо влияет на становление моих детей в обществе. Мы хотим, чтобы наши дети имели собственный путь в мире. Они будут иметь всевозможные преимущества, но им потребуется создавать свою жизнь и карьеру»¹ Б. Гейтс с женой решили оставлять каждому из детей по 10 млн. долл. Состояние же Гейтса в то время достигало около 100 млрд. долл. Супруги решили передать имущество «Фонду Билла и Мелинды Гейтс», финансирующему медицину, образование и ставящему перед собой задачу сокращения нищеты во всем мире.² Имеются и другие примеры аналогичного действия, о некоторых из них см. ниже в ставке 6.3.

Вставка 6.3

На Западе набирает популярность так называемая «Клятва дарения», придуманная Биллом Гейтсом. Согласно этому соглашению, которое все активнее начали подписывать богатые люди, нажитое имущество после их смерти передается благотворительным фондам.

Марк Цукерберг присоединился к проекту Гейтса и Баффета в 2010 году, завещав основную часть состояния на благотворительные цели. Основатель Facebook активно занимается филантропией. Год назад, после рождения

1 «Комсомльская правда», 21. 03. 2014.

2 15 октября 2019, Знаменитости

дочери, Цукерберг и его жена Присцилла Чан объявили о решении пожертвовать на благотворительность 99% акций соцсети. Акции общей стоимостью 45 миллиардов долларов перешли в специальный благотворительный фонд, миссией которого стало создание равных условий развития для всех детей в мире. В частности, в июне 2016 фонд Цукерберга и Чан инвестировал 24 миллиона долларов в проект Andela, который обучает программированию жителей Нигерии и Кении.

Чарльз Фини – владелец всемирной сети магазинов Duty free и одного из крупнейших в мире благотворительных фондов, называют „миллиардером без миллиардов“, во-первых, из-за крайне аскетичного образа жизни (у него нет даже автомобиля), а во-вторых, потому, что он отдал весь капитал на благотворительность. Билл Гейтс назвал Чарльза Фини образцом для подражания и попросил присоединиться к „Клятве дарения“, несмотря на то, что это всего лишь символический шаг. Сам же миллиардер вышел в свет неохотно, хотя занимается благотворительностью анонимно уже более 30 лет.

Майкл Блумберг - Бывший мэр Нью-Йорка и владелец информационного агентства Bloomberg прославился еще тогда, когда, занимая столь важный пост, назначил себе зарплату в один доллар. Он отказался от государственного жилья, заявив, что способен обеспечить себя доходами от бизнеса. В письме он пообещал отдать почти все свое миллиардное состояние. А часть капитала уже передал в сотни благотворительных фондов, продвигающих разные инициативы.

Владимир Потанин - Владелец компании „Интерро, “ признанный в 2015 году богатейшим жителем России, создал свой благотворительный фонд еще в 1999-м. Он поддерживает российские музеи, образовательные и культурные проекты, талантливых студентов и молодых ученых. О решении передать весь свой капитал на благотворительность Потанин объявил еще до возникновения „Клятвы дарения“, а потом к ней присоединился. В открытом письме он заявил: „Мое решение — это не только попытка оставить добрую память о себе, но и способ защитить моих детей от бремени чрезмерного богатства, которое лишает их мотивации сделать в жизни что-то свое, полезное“.

Совладелец „Альфа-Групп“ Михаил Фридман тоже оставляет четверых детей без наследства. Таким образом он надеется защитить их от мошенников и заставить к действию.

Собирается при жизни потратить все нажитое и актриса Рената Литвинова. Просто потому, что сильно любит свою дочь и не желает лишать ее мотивации в жизни.

Завещание Баффета гласит, что 99% его состояния должно быть передано пяти крупнейшим благотворительным фондам. Это самый щедрый акт благотворительности в истории человечества.

Не оставляют наследства сыновьям и многие другие. Есть люди среди знаменитостей, которые считают, что свалившиеся на голову деньги только развращают, а не приносят пользу.

Бун Пикинс заявляет: «я не сторонник передачи имущества по наследству. Такая наследственность приносит лишь зло».¹

К недавнему времени „Клятве дарения“ присоединились уже 138 миллиардеров из разных стран мира.²

Это отдельные примеры богатых людей, мыслящих прогрессивно, правильно понимающих смысл жизни и долг человека. Они же доказывают новое отношение к собственности, к богатству, тенденции их социализации, служения обществу. Это одно из проявлений нового отношения в новых условиях к человеческой деятельности, к общественной жизни, заботы о всеобщем благосостоянии, по-настоящему человеческих действий. Примечателен тот факт, что часть людей, располагающих большим имуществом не согласна оставлять его наследникам по разным соображениям. Можно ожидать значительного увеличения круга таких лиц, ввиду того, что такое действие разумно и выгодно для самих таких лиц и для общества в целом. Осознание этого в широком масштабе обязательно наступит, но нелегко. Потребуется время и изменений в мировидении тех, которые еще далеки от такого высокого сознания, но к тому толкает сама жизнь, логика богатства, что оно есть благо при определенных условиях, а не абстрактно. В частности, это будет иметь место при умеренности, правильном понимании справедливости общественных условий накопления богатства и разумности его

¹ <http://ambebi.ge/boocs/6017>

² Media, NEWS 15 октября 2019.

использования в пользу всего общества, а не только для самого себя. Такие обстоятельства будут способствовать социализации богатства, тому, чтобы оно использовалось для общего дела, как и является результатом не частных, а всеобщих факторов, не заслуги одного человека, самого богатого, а всеобщих сил – социальной энергии общества.

Имеются и другие факты разумного отношения к наследственности. Исследователи опросили более 2000 граждан из 20 стран Европы, Северной Америки и Ближнего Востока с годовым доходом более 1 млн. фунтов в год, чтобы, в частности, узнать, как впоследствии они планируют распорядиться своими накоплениями¹

Исследование показало, что более трети (34%) богачей во всем мире не готовы доверить нажитое богатство или управление личным бизнесом даже близким родственникам. Многие респонденты прямо заявили, что опасаются за сохранность своего имущества. По данным опроса, деньги становятся причиной конфликтов у 40% состоятельных семей. Особые опасения богачей вызывает подрастающее поколение. И не без оснований. Мировая практика показывает, что только 6% состояний переживает внуков, – напоминает руководитель МФ «Альфа-капитал» Яков Гальперин. Именно внуки проматывают деньги, которые они не зарабатывали и даже не были свидетелями этого процесса.² Согласно исследованию Barclays сейчас в среднем 29% состоятельных родителей считают семейные капиталы для молодого поколения «ненужным бременем». Они уверены, что самостоятельно заработанные деньги делают человека более счастливым, чем полученные по наследству. В Индии с данным утверждением согласны 50% респондентов, а в Великобритании и Ирландии – 35%.³ Доля граждан, заявивших, что считает нужным

¹ «Ведомости», . 18 ноября 2011, 01 . Финансы

² «Ведомости » , 17 ноября 2011.

³ Bfng.ru 18 .11. 2011.

какие-то активы передавать по наследству следующему поколению в Японии составила лишь 11%, Саудовской Аравии, Великобритании – 6, Гонконге, Сингапуре, Испании – 5, Швейцарии – 4, США - 3, Австралии, Катаре, Монако, Ирландии-ОАЭ -2 , в Южной Африке – 0. Таковы данные совместного исследования британской компании по управлению крупными состояниями Barclays Wealth (Она управляет активами клиентов на сумму 169,5 млрд. фунтов стерлингов) и аналитического агентства Ledbury Research.

К категории прогрессивно мыслящих лиц относятся и те, у которых нет большого экономического богатства, но есть не менее важный ресурс - способность создавать духовные, культурные ценности, передавать их нынешнему и будущему поколению. Для этого они отдают свою энергию, жизнь. Это не менее важные добра, чем материальная помощь и передача материальных благ другим субъектам, обществу. Притом, в отношении духовного богатства дело обстоит иначе, это происходит проще. Оно изначально становится общим достоянием, не требует особых процедур, помимо заботы о сохранности и использования. Творцы духовного богатства – это категория людей, выступающая мощным двигателем прогресса. В целом они - немалая и в массе, по масштабам, составляет мощную силу для изменения общественной жизни в сторону гуманизации.

Ясно, что указанные процессы не могут быть достаточными для коренных изменений распределения благ и становления нового образа жизни, перехода на новое человеческое общество, однако было бы ошибкой недооценивать их значения для трансформации образа жизни в будущем. Множество богачей все же намерены в будущем передать свои активы следующему поколению. Главной причиной этого являются частно-собственческие склонности человека, выработанные веками и природные особенности психики индивидуумов, в частности при существовании

капиталистической системы владения малой частью населения средствами производства, наличие нетрудовой частной собственности. Надо полагать, что эта склонность будет ослабляться при осознании преимущества социализации для содержательной и привлекательной, спокойной жизни человека. Это отдельные примеры богатых людей, мыслящих прогрессивно, правильно понимающих смысл жизни и долг человека. Они же доказывают новое отношение к собственности, к богатству, тенденции их социализации, служения обществу. Это одно из проявлений нового отношения в новых условиях к человеческой деятельности, к общественной жизни, заботы о всеобщем благосостоянии, по-настоящему человеческих действий. Примечателен тот факт, что часть людей, располагающих большим имуществом не согласна оставлять его наследникам по разным соображениям. Можно ожидать значительного увеличения круга таких лиц, ввиду того, что такое действие разумно и выгодно для самих таких лиц и для общества в целом. Осознание этого в широком масштабе обязательно наступит, но нелегко. Потребуется время и изменений в мировидении тех, которые еще далеки от такого высокого сознания, но к тому толкает сама жизнь, логика богатства, что оно есть благо при определенных условиях, а не абстрактно. В частности, это будет иметь место при умеренности, правильном понимании справедливости общественных условий накопления богатства и разумности его использования в пользу всего общества, а не только для самого себя. Это будет способствовать социализации богатства, тому, чтобы оно использовалось для общего дела, как и является результатом не частных, а всеобщих факторов, не заслуги одного человека, самого богатого, а всеобщих сил – социальной энергии общества. Об устранении чрезмерного неравенства по богатству и осуществлении более справедливого распределения богатства существуют и другие мнения. Ряд авторов (например А. Пигу, Г. Сиджвик) предлагают перекачку богатства из богатых к бедным через налоговую систему и

др. Каналов. Налогообложение - особый инструмент перераспределения богатства. Налоги взимающиеся с денежных доходов и имущества, выполняют одновременно четыре основные функции: фискальную, распределительную, регулирующую и контрольную.

Налогов обычно определяют, как обязательных, индивидуально безвозмездных в установленном законом порядке платежей, взимаемых с физических лиц, предприятий и организаци с принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления средств в целях создания финансового фонда для деятельности государства и муниципальных образований. По С. Г. Витте, « Налоги - принудительные сборы (пожертвования) с дохода и имущества подданных, взимаемые в силу верховных прав государства ради осуществления высших целей государственного общежития».¹Налоги являются важным инструментом обобществления части доходов физических и юридических лиц, полученных в результате действия даровых и всеобщих факторов при создании благ (см. выше, о создании и распределении богатства во второй части этой книги). Считаю нужным добавить и то, что в определении налогов подчеркивается их принудительный и безвозмездный характер, что адекватно не отражает их сущность. Уплата налогов следует считать обязанностью, а не принуждением, они не являются барышом, принужденным платежом, не приносящим взамен никакую пользу. Их можно представить частично как плату за оказанную государством услуг индивидам или коллективным субъектам, правда, в специфической форме – неявно, косвенно. Получение так блага - это защита прав личности, ее имущества, оказание

¹ С.Ю . Витте. Конспект лекций о государственном хозяйстве. СПб. 1924, с. 35.

материальной и иной поддержки в необходимых случаях и т. д. Такое отношение при налогах отличается от простого обмена - полученное благо не совпадает по количеству уплаченным налогам (меньше или больше), а также отличаются время и место их уплаты и получение косвенных благ. Однако, можно считать, что это особая форма обменного отношения с государством. Обычно люди добросовестно платят налоги. Сами богатые готовы платить высокие налоги, они не против прогрессивных ставок налогов. При этом, не все готовы платить налоги без принуждения, многие прямо отклоняются от их уплаты, придумывают с этой целью различные уловки, невзирая на возможные моральные и правовые наказания за это, вплоть до уголовного. Но это не правило, а исключение из правила, нарушение нормальных экономических отношений.

Для борьбы с ничем не ограниченным неравенством часто предлагают использовать именно налоговую систему, введение прогрессивной шкалы налогов и т. д. Налоги можно считать важным рычагом воздействия на процессы перераспределения богатства в обществе и решения важных функций общества. Это один из попыток со стороны государства решить проблему неравенства, а также включить частные богатства в выполнение общественных функций. Некоторые полагают, что гипертрофическое неравенство нужно устранить. Сенатор Сандерс (США) сказал газете «The New York Times», что, по его мнению, миллиардеры Соединенным Штатам не нужны. «Я не думаю, что миллиардеры должны существовать».¹ Следовательно, он признает, что их существование - результат порочной системы распределения благ. О роли налогов в социализации доходов стран свидетельствует их высокая доля в ВВП. Так, она составила в Дании 45,9 %, во Франции - 45,3 , Бельгии – 44,2,

¹ Бизнес , 19 окт. 2019,

Германии- 37,6, Норвегии - 38,0, Эстонии - 34,3, России - 30,8, Японии - 30,2, Швейцарии – 27, 8 . США – 26,0 % ¹ и т. д.

О роли налогов в социализации доходов стран свидетельствует их высокая доля в ВВП. Так, она составила в Дании 45,9 %, во Франции - 45,3 , Бельгии – 44,2, Германии- 37,6, Норвегии - 38,0, Эстонии - 34,3, России - 30,8, Японии - 30,2, Швейцарии – 27, 8 . США – 26,0 % ² и т. д.

Как видим, почти от трети до половины ВВП социализируется путем налогов, т.е. служит нуждам общества в целом. Это важный факт, означающий, что современная экономика в значительной мере социализирована, весомая часть благ, созданного в частном секторе, направляется на общие цели.

Мы, разумеется, не излагаем теорию налогообложения, рассмотрели лишь некоторые примеры, показывающие социализацию отношений собственности вследствие налогообложения. Это одно из течений процесса в истории объединения финансовых ресурсов общества для общих нужд, хотя оно выполняло и выполняет эту функцию в конкретных случаях по-разному. Тем не менее, в этом процессе происходит обобществление функции части благ, принадлежащих физическим и юридическим лицам. Оно и в дальнейшем может расширяться по смыслу и масштабам, места в ходе прогресса жизни.

Рассмотренные выше отдельные направления и факты перехода доходов частных лиц и организаций в распоряжение общества (государства или муниципальных органов) свидетельствуют, что их овладение обществом различными путями занимает видное место в перераспределении совокупных доходов в отдельных странах. Присвоенные

¹ Источник: ОЭСР (2016), Минфин РФ (2017)

² Источник: ОЭСР (2016), Минфин РФ (2017)

доходы не остаются в полной мере у их первых владельцев, а принимают обобществленный характер. Иначе не могло быть.

Жизнь не бывает лишь частной или лишь общественной, а образует дихотомию частой и общественной сторон. На будущее, видимо, соотношение частной и общественной долей изменится в пользу общественной, чему будут способствовать новые реалии жизни. Но это произойдет, вероятно, в значительной мере посредством налогов.

В грядущих изменениях собственности значительное место займет становление новой структуры факторов производства, особенно возрастание роли человеческого фактора, сопровождающего его обновленным потенциалом. Своими продуктами – идеями, научными знаниями, творческими новациями – открытиями, изобретениями, представленными в виде информации, человеческий фактор будет все больше доминировать в создании материальных и нематериальных благ, станет выступать более значимым, чем прежде. Его функции в корне изменятся в процессе создания благ, обновления их состава, потребительских свойств, способов использования.

Примечательным явлением в изменении собственности на современном этапе можно считать особое место в богатстве т.н. «человеческого капитала», иначе, человеческого ресурса. Его также можно отнести к собственности, как любое богатство, притом к специфической. Данное понятие, видимо, впервые использовал еще почти век назад лидер коммунистической партии и Советского Союза И. Сталин, отметивший, что человек есть самый дорогой капитал, имея в виду высочайшую ценность человека. Понятие «человеческий капитал» в научной литературе появилось недавно, распространением понятия «капитал» на человеческие силы, как на производственные ресурсы. В экономических и других социальных науках в конкретном содержании его стали использовать Дж. Минсер, Т. Шульц, Г. Беккер. Я считаю, что вернее будет его называть «человеческим потенциалом», однако

в основном буду по традиции пользоваться общепринятым термином, кроме отдельных случаев. Он имеет в основном экономический смысл. В широком понимании в нем подразумевают интенсивные производительные ресурсы экономического развития, в целом развития общества, связанные с личностью - ее способностью к труду и с ее источниками - образованием, профессиональными навыками, накоплением новых знаний и пр., т. е. в нем понимаются производственные ресурсы, исходящие от человека. Я учитываю, что в «капитале» в широком смысле можно подразумевать всякие долговечные ресурсы создания благ, применяющиеся много раз и приносящие доходы, превышающие затраты на их создание.

Понятие «человеческий капитал» стало применяемым все шире. С. Фишер считает, что, в узком смысле, «человеческий капитал» есть мера воплощенной в человеке способности приносить доход. Он включает врожденные способности и талант, а также образование и приобретенную квалификацию работников. В еще более широком смысле, в него включают и среду обитания и трудовой деятельности человека. В целом – это интеллект, здоровье, знания, трудоспособность и качество жизни.

«Человеческий капитал» существует посредством всех тех факторов, которые участвуют в формировании и развитии человека, его физической и интеллектуальной способностей. Для экономиста, следовательно, он есть совокупность инвестиции общества в повышение уровня и качества жизни людей, в интеллектуальную деятельность, в воспитание, образование, здоровье, знания (науку), квалификацию, в развитии предпринимательской способности. К нему относятся также информационное обеспечение труда, формирование эффективной среды, безопасности граждан, бизнеса и экономической свободы, культуры, искусства и т.д.

Как видим, содержание человеческого капитала связывается с экономикой, процессом создания благ, т. е. с

трудом, как фактором производства, а также с социальной жизнью. Его в широком смысле можно рассматривать как специфическую собственность, ее разновидность.

Особенности «человеческого капитала» очевидны: во-первых, его элементы имеют преимущества идеального фактора производства; во-вторых, непосредственно соединен с главным актором труда - человеком, интегрирован с ним и сопровождает его постоянно, образует его способность трудиться; в-третьих, он во многом носит даровой характер, образуя из природных качеств человека – физических данных и интеллектуальных способностей; в-четвертых, он главным образом есть неунничтожаемый, нерасходуемый при использовании, постоянно возобновляемый ресурс, который при функционировании возрастает, накапливается (знания, опыт и т.д.); в-пятых, он обновляется при жизни человека и увеличивает его способность как производственного фактора; в-шестых, он растет опережающими темпами по сравнению с физическим капиталом, ввиду того, что связан и с ростом населения и с накапливаемыми факторами его развития. Следовательно, уместно в «человеческом капитале» усматривать мощный поток социальной энергии общества. Эти его качества существенны с точки зрения умножения благ общества.

«Человеческий капитал» - особый феномен как объект собственности. Во-первых, он не передается от лица к лицу физически, а при «передаче» другим лицам остается и у собственника, так он накапливается многократно; во-вторых, по происхождению и использованию он - явление более общественное, чем частное. Результаты его использования также носят более общий характер, нежели частный. Тем самым рост «человеческого капитала» расширяет общественный характер производственного процесса и всей жизни. Он интенсивно будет в будущем благоприятствовать социализацию общественной жизни.

Сам характер предмета собственности в случае «человеческого капитала» обуславливает его широкую социализацию и место в общественной системе, жизни. Человек новой эпохи больше не нуждается в неограниченной частной собственности физического капитала. «Человеческий», а не физический капитал, будет в будущем определять все ведущие процессы, протекающее в истории, в т. ч. формирование общественной системы, социально-экономических отношений.

Указанные обстоятельства важны в смысле расширения процесса обобщения элементов жизни и относительного сужения частных компонентов производственного процесса и других явлений человеческого бытия.

Стоимость национального «человеческого капитала» стран мира на базе затратного метода оценили специалисты Всемирного банка. Использовались оценки составляющих «человеческого капитала» по затратам государства, семей, предпринимателей и разных фондов, которые позволяют оценить текущие ежегодные затраты общества на его воспроизводство. Но объем его не ограничивается затратными компонентами, как это явствует из его определения. В нем следует включить и личные природные данные человека и его собственное старание для самосовершенствования. Все-таки по оценкам Всемирного банка можно судить о его масштабах и росте.

«Человеческий капитал», по этим данным, в большинстве стран превышал половину накопленного национального богатства. Основная часть его мировой величины сосредоточена в развитых странах. Это связано с тем, что инвестиции в человеческий ресурс в последние полвека в этих странах значительно опережают инвестиции в физический капитал. В США соотношение «инвестиций в человек» - социальных расходов на образование, здравоохранение и социальное обеспечение к производственным инвестициям в 1970 году составляло 194: 100, а в 1990 году 318:100. Чем больше развито общество, тем выше доля «человеческого капитала» в

совокупном капитале. Стоимость «человеческого капитала» США в конце XX века составляла 95 трлн. долл., или 77 % национального богатства, 26 % мирового результата стоимости «человеческого капитала». Стоимость «человеческого капитала» мира оценивалась в 365 трлн. долл. или 66 % мирового богатства, 384 % к уровню США. Для Китая эти показатели составляют: 25 трлн. долл., 77 % от всего национального богатства, 7 % мирового объема капитала и 26 % к уровню США. Для Бразилии соответственно: 9 трлн. долл., 74 %, 2 % и 9 %. Для Индии: 7 трлн. соответственно 58 %, 2 % и 7 %. Для России показатели равны соответственно: 30 трлн. долл.: 50 %; 8 %; 32 % - ам. На долю стран «семёрки» ЕЭС приходилось 59 % мирового «человеческого капитала», что составляет 78 % от их национального богатства.¹

Эти данные дают возможность подтвердить отмеченное выше влияние человеческого фактора на формирование новых тенденций, изменение структуры факторов создания богатства общества, собственности и всей общественной жизни. Они доказывают новую роль человеческого фактора производства и, исходя из этого, форм собственности в экономических отношениях, расширении социализации процесса производства и использования его результатов - созданного богатства.

В новой эре при более совершенной технологии и качественно измененной технической базе, высокой наукоемкости созданных благ формы частной собственности и объекты владения основательно преобразуются.

Господствующими в экономике постепенно становятся не относительно постоянные (природные и физические человеческие), а постоянно растущие ресурсы. В них имеется в виду информационные средства производства - выработанные и накопленные человеком знания, идеи, творческая мысль -

1 Юрий Корчагин, Стоимость национального человеческого капитала, 04.02.2018 www.lerc.ru

изобретения, открытия, инновации, а также креативные способности человека. По способам владения и использования они отличаются от традиционных материальных средств производства. Именно их роль в будущем производстве станет решающей, а мера - преобладающей. Существенный момент заключается и в их свойствах, что информационные ресурсы не уничтожаются, не снашиваются, сохраняются от поколения к поколению, накапливаются, лишь могут морально стареть и пр. Информационные ресурсы становятся тем более мощными, чем широко и многократно они потребляются. Это один из важнейших источников даровой социальной энергии человечества, который действовал во всей истории, однако свое новое значение и влияние на жизнь приобретет в будущем. Человеческий фактор, его составляющие вследствие указанных моментов будут занимать в собственности возрастающее место. Господство физического капитала вследствие этого будет изжито, на его место в экономических ресурсах общества будет выступать человеческий фактор («человеческий капитал»). Эти изменения в собственности будут преобразующими в социально-экономических отношениях и в жизни общества, коренной переменной в формировании нового образа жизни.

В этих условиях исходным источником всех изменений выступают творческий человек, его инновационная деятельность. Человек все в большей мере будет ключевой фигурой в жизни со своим творческим потенциалом.

Расширение и усиление роли «человеческого капитала», опережающий рост его по сравнению с физическим капиталом есть важная составляющая прогресса стран и человечества. Этот процесс примечателен тем, что элементы «человеческого капитала», как особого объекта собственности, по-новому будут фигурировать в процессе формирования нового социума. Облик последнего во многом будет определен развитием и изменениями роли «человеческого капитала», которого вернее в

новых условиях именовать человеческим достоянием. Принимая во внимание то, что его рост будет опережать рост физического капитала и всего богатства общества, а также его особые черты с точки зрения социализации, станет ясным, что он и будет одним из определяющих детерминантов в изменении типов собственности и социальных отношений. Это будет идти на пользу прогрессивных изменений, формирования новой общественной системы - человеческого общества. Так, дело имеем с переходом на новый уровень функционирования человеческого ресурса и новым характером его действия, с новыми результатами действия человеческого фактора, чем они толковались до сих пор в качестве экономической категории. Все это означает, в конечном счете, возрастание преимущественной роли человеческого фактора в экономике и во всей жизни, в итоге исчезновение феномена капитала в его специальном значении, как основы основ капитализма.

Далее надо обратить внимание на то, что в наше время наглядным стало проявление особой роли ресурса, связанного и с таким человеческим фактором, важным элементом процесса деятельности и жизни, источником социальной энергии - созидательного потенциала общества, как социальные связи, называемые в научной литературе «социальным капиталом.»

По сути о «социальном капитале» речь идет в работах Аристотеля, Фомы Аквинского и др. Термин «социальный капитал» используется с 1890 года. Впервые он широко был применен автором известной книги «Сельская школа и сельская жизнь» Л.Дж. Ханифаном 1916 году в статье о местной поддержке сельских школ, социальной сплоченности и личных инвестиций в обществе. В его книге, опубликованной в 1920 году есть глава «Социальный капитал»¹. Этот термин в широком смысле часто стали применять в науке с конце 1990-х годов.

¹ L .J Hanifan - <https://ru.qaz.wiki/wiki>

Я его буду употреблять в традиционном смысле, хотя считаю, что с учетом новых явлений жизни, особенно с переходом на новое общество, уместно социальные связи называть «социальным фактором». Они включают широкий спектр отношений – экономические, культурные, научно-технические, политические, спортивные, обычные межчеловеческие.

Социальные связи непосредственно не включаются в физические и интеллектуальные силы, а возникают в процессе деятельности людей и их групп. Они в какой-то степени всегда присутствовали в практике, однако стали более интенсивными и существенными в новом этапе развития общества. Вследствие того и в современной научной литературе появилось понятие «социального капитала» в качестве связей в обществе, которые могут выступить ресурсом получения экономических выгод – роста производительности труда, экономии транзакционных (косвенных) издержек и т. д., следовательно, увеличения прибыли. Для экономических субъектов он предполагает упрочение доверия между субъектами, ввиду чего отпадают многие формальные акты, связанные с бюрократическими процессами и соответствующими издержками. В «социальный капитал» в последнее время включают новые элементы и под ним понимают совокупность социальных норм, доверия и пр. Он рассматривается именно как капитал – источник увеличения прибыли, т. е. с позиции рыночных отношений, хотя, как явствует из его характеристики, он более широкое явление. В «социальном капитале» действительно можно видеть отчасти даровой (бесплатный) ресурс, дающий экономические выгоды. Его следует отнести к реальной части богатства общества. Можно было бы, в данном случае, на мой взгляд, рассуждать о социальных ценностях, благах, чем о капитале, ибо результаты социальных связей больше, чем полученный с их помощью прибыль (экономические выгоды). Я буду упоминать их именно в этом значении. Его многообразием и будет характеризоваться новое общество.

Понятие «социальный капитал» распространяется на обозначение экономических выгод от социальных связей в сфере бизнеса. В нем можно усмотреть и будущее расширение в новых условиях, получение больших неэкономических выгод вместе с экономическими для высоко социализированного общества. Он тогда и будет пониматься как гуманные отношения, важные для качества жизни, ее привлекательности и благополучия, а не только в смысле капитала в узком значении этого слова.

С развитием всех сфер жизни социальные связи расширяются как внутри общества, так и на международной арене. Существенным аспектом является характер этих отношений. Они могут значительно усилить процессы, проходящие в обществе или стать барьером на их пути. При позитивности, они во многом способствуют созданию и накоплению общественного богатства в широком смысле слова. Они же приносят пользу не только в экономике, а во всей жизни, в социальной сфере, в быту, являются и созидательной силой – специфическим источником социальной энергии. Их роль заключается в объединении субъектов и объектов социального действия, в процессе которого передается информация, что может увеличивать энергетический потенциал ресурсов создания общественных благ. Особенность социальных связей заключается в основном непосредственно в даровом характере. Их расширение и совершенствование обычно не требуют прямых инвестиций и затрат сил, а сопровождают мероприятия экономического, социального и иного характера, но, как сопутствующие (побочные), не должны считаться второстепенными. Как ресурс социальной энергии, их следует рассматривать наравне других нематериальных в той или иной мере даровых. Их результаты должны быть оценены соответственно. Нетрудно осознать, что место этих связей в жизни и создании общественных благ незаменимо. Как без средств передачи энергии не может состояться процесс создания

благ, так и без социальных связей антропогенные источники социальной энергии недействительны. Место и роль этих связей в жизненных процессах неизмеримы в том смысле, что оценка их результатов невозможна в обычных единицах измерения при очевидности их большой ценности в этом отношении. Они физически невидимые объекты. И, поэтому мало заметны, недостаточно оценены и мало привлекают внимание. Но они должны быть соответственно учтены, что требуется для использования их весомой роли в деятельности и жизни людей. О значении «социального капитала» можно судить по его результатам, скажем экономическим, социальным, политическим. Для этого потребуются соответствующие методики, индикаторы, которые должны быть разработаны.

Социальные связи могут разделены на узкие, имеющие место в группе – внутри организации, предприятия, коллективе людей и широкие, встречающиеся в масштабе страны, между народами.

В определенном смысле, при позитивном характере социальные связи можно рассмотреть как богатство, ибо они естественно включены в условия жизни, ее улучшения, носители пользы.

В процессе создания нового общества позитивные социальные связи займут видное место. Без их изменений в сторону совершенствования, гуманизации, переход на новый этап жизни невозможен. И суть нового общества в значительной мере состоит в новом характере и содержании социальных связей. Возрастание «социального капитала» будет заключаться в интенсивности социальных связей и особенно в углублении их гуманности.

Наряду с тем, что социальные связи обычно возникают спонтанно, сопровождают функционирование и развитие общества, на расширение и формирование их характера весомое влияние оказывает целенаправленное действие общественных институтов.

Из отмеченного логически следует, что одним из коренных процессов в изменении структуры богатства общества явится расширение «социального капитала». По мнению французского социолога, этнолога, философа и политического публициста П. Бурдьё, «социальный капитал» является продуктом общественного производства и тем самым классовой практики, средством достижения групповой солидарности». ¹ В данном смысле, «социальный капитал» выступает не только и не столько источником экономических выгод, сколько проявлением социально-экономических условий и обстоятельств, социальных благ. Он по характеру - невидимый ресурс. На индивидуальном уровне зависимость между экономическим развитием общества и размером совокупного «социального капитала» опосредована экономическим и политическим строем, традициями, доминирующими ценностями.

С появлением же социальных сетей, вроде Facebook и др. «социальный капитал» стал более широким. Его место в жизни гражданского общества увеличивается, его роль для демократии становится очевидным. Он содействует тому, чтобы подлинные демократические ценности, сплывающие народы, усиливающие в них общность, укоренились в сознании людей.

Считаю необходимым здесь отметить о целесообразности расширительного понимания «социального капитала», включения в его состав таких видов общественного богатства, какими являются порядок, безопасность, спокойствие, мир и т.д. Они, в виде общественного богатства, возникающего в широком смысле на почве взаимосвязи субъектов, групп людей, отношений в обществе, до сих пор еще не упоминаются наукой в качестве богатства. Они носят специфический характер - их «производство» осуществляется общими усилиями, главным

¹ И. Смирнов, Теория капиталов Пьера Бурдьё (статья), июнь 2017. <https://medium.com › thesis-notes › теория-капиталов>

образом институтами общества, а «потребление» имеет место также в основном в общем порядке. Их антиподами являются беспорядок, опасность, отсутствие спокойствия, конфликты, страх и т.д. Частные лица бывают и нарушителями спокойствия, источниками конфликтов, беспорядков и иных вред, например, при семейных конфликтах, межличностных спорах и пр. В таких случаях роль общества в их устранении велика.

Особо важен порядок в обществе. Он бывает многосторонним, охватывает все сферы жизни. Этот вид богатства выступает не только как фактор повышения качества жизни, но и результативности деятельности человека, групп людей и всего общества.

Безопасность также должна быть рассмотрена как богатство насущной необходимости для благополучной жизни. Спокойствие общепризнанное благо для нормальной жизни, без которого всякие блага могут потерять свою «цену», жизнь стать неприятной. Она имеет и большую ценность как условие успешной экономической деятельности.

Нельзя упускать из виду характер отмеченных благ с точки зрения собственности. Они, изначально носят общий характер, являются «предметами общего потребления», не могут быть частной собственностью, сугубо социализированы.

Так, указанные виды не вещного социального богатства во многом гарантируют цивилизованность и гуманность общества, благоприятствуют созданию других видов богатства – экономических и социальных. Если представить, например, обилие или отсутствие таких благ, как порядок, спокойствие, безопасность, легко понять их значение для жизни. В грядущей эпохе общество будет обеспечено изобилием указанных видов богатства.

Как видим, социальные связи - «социальный капитал» особая, форма общественного богатства, когда он имеет позитивный характер. Увеличение его места в общественной жизни и качественное улучшение выражают важные шаги к

прогрессу. Исключительное значение имеет то, что «социальный капитал», как богатство, не может быть частной собственностью. Он изначально носит общественный характер, социализирован, тем самым расширяет общественную часть богатства. Поэтому в рассуждении о переходе к новому обществу он не может не занять значительное место.

Рассмотренные сдвиги в структуре общественного богатства коренные. Они, как видим, являются существенной частью в изменении собственности. Этот процесс протекает как органическая составная часть перехода к новому человеческому обществу. Изменения собственности свидетельствуют и о процессе эрозии, метаморфозе, в итоге, тенденции упразднения современной частной капиталистической собственности и образовании новой системы форм собственности. Это естественно, ибо она изжила свой век и должна уступить место новой, более прогрессивной системе. Это неудивительно, хотя это еще непонятно многим. Но все идет своим чередом. Перед нами сложная мутация собственности со своими многосторонними связями с общим процессом развития жизни человека.

Указанные изменения можно истолковать как переход к новому способу как создания, так и присвоения благ, основанному на самой природе структуры богатства. Это, с одной стороны, прямое общественное присвоение продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой – прямое индивидуальное присвоение их в качестве средств жизни и благополучия.

Решение проблемы правильного формирования в будущем системы собственности заключается в приведении ее в соответствие с природой свободного, интеллектуально развитого, нравственно чистого, справедливого в итоге, человеческого общества. В результате будут существовать формы собственности, их правильное сочетание (прогрессивная структура) при справедливом распределении благ между людьми

на основе сформулированного в этой книге выше (во втором эссе). закона распределения, подразумевающего этичность и справедливость. разумное, умеренное потребление. Именно такое общество есть релевантное человечному.

Императивом грядущего развития ее социализации собственности должна быть ее демократизация, что крайне необходимо для подлинной политической демократии и свободы, формирования гуманного общества всеобщего благополучия и счастья, без крайнего неравенства членов общества по имущественному признаку и правам. Основопологающим условием же для этого является описанное выше расширение общего характера собственности, переход к доминированию общей (общественной и групповой) собственности на средства производства, к их широкой социализации. Необходимо учитывать, что демократия - это не только политическое, а более широкое, социально-политическое явление. Она означает наличие народной власти, исключение олигархии в экономике, на основе которых в большей части и формируются политические реалии жизни народа. Частная капиталистическая собственность, господство капитала, его власть не согласуемы с полной демократией.

Некоторые сторонники изменения капиталистического строя не признают необходимости замены частной капиталистической собственности и перехода на доминирование общественных форм, нового плюрализма видов собственности, как важного составляющего элемента формирования грядущего общества. Имеются различные подходы, касающиеся использования собственности в пользу общества при оставлении ее существующих форм нетронутыми, с чем нельзя согласиться. Например, анархист, левый ученый экономист из Франции Тома Пикетти предлагает меры «ухода от капитализма», устранения миллиардеров на примере Франции. Он считает нужным рядовым сотрудникам предоставить не менее 50 % мест в совете директоров, ограничить места самых крупных акционеров до 10%,

а французам выделить одновременно по 120 тыс. евро при достижении 25 лет. Он пишет: «Моя система позволяет владеть несколькими миллионами евро или даже десятками миллионов, но лишь на некоторое время. Те, у кого будут несколько сотен миллионов евро или несколько миллиардов, всегда должны будут делиться»¹. Таким путем Пикетти намеревается заменить капитализм.² Он удаляет капитализм, сохраняя капитализм. Однако, так просто решать коренной вопрос преобразования общества выглядит, как минимум, в стиле наивного мышления о сложных проблемах. Это не соответствует тенденции изменения истории. Сходные рекомендации имеются в немалом количестве еще с XIX века, некоторые из них были рассмотрены выше. Разумеется, их нельзя считать действенным путем перехода на новую, посткапиталистическую экономику и общественному строю, без коренного изменения форм собственности.

Изменения в жизни и направления метаморфозы современной частной собственности, ведущие к релевантным формам и структуре собственности, нагляднее показывает сама жизнь, что отражено в идеологии, науке и политике в отдельных странах, о чем речь уже шла выше.

Формирование новой системы собственности будет в социальном смысле переходом от эпохи алчности к эпохе умеренности, можно сказать, и от эпохи эгоизма к эпохе альтруизма. Без такого перехода не может быть формирования нового человеческого общества.

Для изменения человеческих качеств и формирования в будущем новой личности, отношения к собственности, ее использования одним из исходных условий служит добродетельное начало, заложенное в большинстве людей самой природой. Одним из ярких проявлений того служит

¹ Тома Пикетти. Капитал в XXI веке. Издательство: Ад. Маргинем, 2016, с. 583..

². Там же .

филантропия. Считаю нелишним чуть подробнее остановиться на ней.

Термин «Филантроп» греческого происхождения, на русском языке означает человеколюбие, следовательно, выражает самую высокую мысль. Филантроп - это человек, готовый заботиться о благосостоянии, счастье других людей, в таком смысле, как это выражено в древнем изречении «homo homini deus» – «человек для человека бог». «Филантроп» в нынешнее время обычно применяется как синоним «благотворителя». Филантропия означает социальное инвестирование ради улучшения положения в первую очередь нуждающихся, неимущих лиц, а также материальную поддержку организациям в социальном секторе для улучшения обслуживания в здравоохранительной, образовательной, культурной и иных сферах. Следовательно, это самое благородное действие человека.

По имеющимся сведениям, первые центры филантропии появились уже начиная с IV-V веков н.э. Такими были церкви и монастыри. В 542 году в Лионе была создана первая богадельня, а в 787 году в Милане появился первый детский приют. Первый частный благотворительный фонд был создан английским купцом Томасом Корамом в XVIII веке. Скоро Фонд Корамы учредил воспитательный дом для бездомных детей и сирот («Госпиталь найденышей»).

Филантропия как социальное явление – школа гуманизма. Она примечательна тем, что служит проявлением высоких человеческих качеств, добродетели, имеет свойство подражания, распространения, т. е. влияния на людей в направлении их облагораживания. Одним из ярких ее проявлений является благотворительность, связанная с использованием капитала, экономических - материальных, денежных, человеческих ресурсов для помощи нуждающимся. Она в условиях капитализма есть форма инвестирования капитала в пользу людей, организаций, служащая благополучию людей, в итоге общему благосостоянию.

Это значит сохранение в человеческой природе самого благородного начала. Таким образом, она выступает особым каналом социализации капитала, служения его общественным целям.

Благотворительность является одной из примечательных форм использования собственности для общих целей, в т.ч. помощи организациям и множеством неимущих, что придает использованию собственности и действию их владельцев специфический общественный характер. В данном случае, мы имеем служение общим целям, решение общественных проблем, уменьшение тяжести бедности, смягчение ее бремени для большого числа лиц, использование частных благ для снижения остроты пороков общества. И это включается в общую тенденцию социализации общественной жизни.

Благотворительность имеет место при несправедливых, не вполне цивилизованных общественных строях. В будущем обществе, видимо, не будет необходимости ее существования, так как не будет бедности, каждому будет гарантировано обеспечение всеми необходимыми для жизни, благосостояние при изобилии самим порядком распределения благ. До сих пор же нужды частной помощи гражданам возникает по разным причинам, в т.ч. ввиду несправедливого и неравномерного распределения благ. Благотворительность не может затрагивать судьбу всех нуждающихся, забота достается лишь некоторым, как правило, по случайному выбору. Альтруистическое общество же планомерно и целенаправленно будет направлять усилия на обеспечение благосостояния всех. Оно будет гарантировать получение трудового дохода всеми, способными трудиться, а нетрудоспособным будут предоставлены необходимые средства существования.

Благотворительность своими социальными и этическими последствиями, влиянием на жизнь определенной части населения, подготовки предпосылок перехода к новому состоянию общества примечательна. Исключительно важным

аспектом следует признать, что она в современных условиях выглядит как проявление лучших черт человека и источник надежды на обретение все большей частью людей гуманных свойств, на облагораживание всей большей массы мирян. Это подтверждается лучшими примерами благотворительной деятельности старых и современных филантропов.

Может дальше идти речь о такой предпосылке, заложенной в филантропии как содействие на формирование человеческого человека. Естественная потребность творить блага для других людей, отдавать бескорыстно, дарить, служить добру и приносить внутреннее удовлетворение, наслаждение самому себе, наблюдается пока еще у малого числа лиц. Благотворительность же имеет свойство цепной реакции – распространяется. Это естественное чувство, дар, которым особо награждены отдельные лица, а в определенной же мере – большинство людей. В настоящее время она занимает видное место в жизни передовых стран.

Возникновение организованной благотворительности в Европе впервые связывалось с деятельностью монастырей. Многие европейские благотворительные организации были созданы в эпоху Средневековья. После крещения Руси князь Владимир уже в 996 году сделал призрение бедных официальной обязанностью духовенства. Поучение Владимира Мономаха (1053 - 1125) гласило: «Всего же более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите и подавайте сироте и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека».¹

В США благотворительность стала традицией еще с XVII в. Новой чертой системы поддержки нуждающихся в североамериканских колониях явилось широкое

¹ Из исторического источника.

распространение частной благотворительности. В XVIII в. с появлением людей, аккумулировавших значительные финансовые средства, частная благотворительность стала источником помощи нуждающимся и существенным элементом системы, основывавшейся на Законах о Бедных.

Благотворительность постепенно получила широкий размах и наполнялась новым содержанием. С XIX века известны внушительные факты этого явления. Ярким примером служит американский предприниматель, первый официальный долларовый миллиардер в мировой истории, филантроп Джон Дэвисон Рокфеллер (1848 – 1937гг.). В своих мемуарах он откровенно и впечатляюще описывает свою деятельность, состоящую, по его же словам, из двух частей: в искусстве брать и искусстве дать. Джон Рокфеллер и его семья отличались трудолюбием, человеколюбием, скромностью, умеренностью в быту – настоящими человеческими качествами. Он был выдающимся филантропом, видным благотворителем всех времен. Он оригинален своими личными чертами, своей философией жизни, чем его нельзя причислить к «злым» капиталистам. Приведу отрывок из справки о жизни Дж. Рокфеллера.

Вставка 6.4

По состоянию на 2000-е годы Джон Рокфеллер считается самым богатым человеком за всю историю. Журнал forbes оценивал его состояние в пересчёте на эквивалент 2007 года в 318 млрд., долл., тогда как самое большое состояние того времени Билла Гейтса составило около 50 млрд. долл. Он и является, видимо, самым первым крупным благотворителем в истории. Его наследники в основном шли по тропам Джона Рокфеллера старшего. Его сын - Рокфеллер Джон Дэвисон (младший) также был выдающийся филантроп и один из ключевых членов семьи Рокфеллеров. Пятеро внуков Джона Рокфеллера-старшего продолжили традицию филантропии и участия в политике. Старший Рокфеллер отличался скромностью и умеренностью в быту. Женился на набожной девушке, с которой познакомился еще во время учебы. Свадьба была более чем скромной, молодожены поселились в дешевой съемной квартире и

обходились без слуг. На тот момент Джон уже был владельцем нефтеперерабатывающего завода. Рокфеллер воспитывал своих детей так же, как когда-то воспитывали его: приучал экономить и позволял работать. Дети получали деньги для покупки карандашей, занятия музыкой. Требовалось воздержание от конфет, прополка огорода, колка дров. За проступки и опоздания к завтраку детей штрафовали. Рокфеллер был умеренным в еде, не употреблял спиртного и не курил, равнодушно относился к одежде и редко менял костюмы... Любимым его блюдом был хлеб с молоком. Жена Джона была такой же бережливой: когда муж предложил купить детям по велосипеду, она ответила, что хватит и одного на четверых – так они научатся делиться. Несмотря на привычку на всем экономить, Рокфеллер тратил огромные суммы на благотворительность: вкладывал в исследовательскую медицину, спонсировал университеты и музеи, жертвовал церквям и общинам баптистов... Джон Рокфеллер любил повторять: Я был воспитан на принципе: «работай и экономь!».»... «Я твердо верю в то, что истинное человеколюбие скорее всего заключается в способности применить свои силы, время и средства так, чтобы состояние, возрастающее из этого дела, дало возможность найти как можно большему числу людей и занятие, и приличный заработок...» Некоторые афоризмы Рокфеллера гласят: «Умение обращаться с людьми - это товар, который можно купить точно так же, как мы покупаем сахар или кофе. И я заплачу за такое умение больше, чем за что-либо другое на свете. » „Мой долг - заработать много денег, и ещё больше денег, чтобы использовать заработанные мной деньги на благо соотечественников согласно велению моей совести¹ ».

Интересен своей биографией Уоррен Эдвард Баффет - американский предприниматель, миллиардер, один из крупнейших, наиболее известных инвесторов в мире. Его состояние на сентябрь 2018 года оценивалось в 108,4 млрд. долларов.

Вот некоторые сечения о У. Баффете. Живет миллиардер в старом доме, расположенном в родном провинциальном городке Омахе. Всем другим транспортным средствам Уорен Баффет предпочитает старенькую «Хонду», которую за 700 долларов приобрел на вторичном рынке еще 10 лет назад. На машине

¹ См. Рокфеллер, Мемуары. М., 2015 .

красуется номерной знак с надписью « thrifty», что переводится как «расчетливый». По этому знаку практически любой американец определит, что это автомобиль Уоррена Баффета. Да и сам бизнесмен отнюдь не выглядит как владелец миллиардов долларов. Его ботинки и костюмы куплены либо на распродажах, либо в недорогих магазинчиках для среднего класса. Единственное, что «роднит» Баффета с современными богачами, как известно из его биографии, – это любовь к игре в гольф и настоящая страсть к дорогим спортивным самолетам.

Баффет не спешит привыкать к современным техническим новинкам. В командировках он лишь иногда носит в кармане мобильный телефон, а, находясь в Омахе, не пользуется им вовсе. У него в кабинете невозможно найти даже калькулятор – все расчеты он производит в своей чудо голове.

Равнодушие Баффета к технологическим новинкам во многом объясняет тот факт, что в начале 2000-х он не поддался всеобщей моде на инвестирование в акции высокотехнологичных компаний. Инвесторы, скупавшие акции во время интернет-бума, посмеивались над Баффетом, решив, что чудо-инвестор наконец-то утратил свое чутье. Но прогорели в итоге они, а не Баффет. Он, как и прежде, не инвестировал в то, чем не пользовался в обычной жизни.

Лишь недавно лучший друг Уоррена Баффета – Билл Гейтс уговорил инвестора купить компьютер, чтобы Баффет мог играть в покер по Интернету. После этого в штат компании ввели программиста – обслуживать игровой компьютер Баффета.

На довольно экономную жизнь Баффет обрек и своих потомков. Согласно завещанию, 99% его состояния перейдет в собственность различных благотворительных фондов и только 1% родственникам. В июне 2006 Уоррен Баффет объявил о безвозмездной передаче более 50 % своего состояния, или около \$37 млрд. пяти благотворительным фондам. Большая часть средств поступила в распоряжение фонда под управлением Билла и

Мелинды Гейтс. Этот поступок стал самым щедрым актом благотворительности в истории человечества.¹

Одним интереснейшим среди фондов XX века был Фонд Рассела Сейджа - главный фонд Карнеги, основанный в 1911 году, «Корпорацией Карнеги» в Нью-Йорке.

Важным фактом в истории западной благотворительности явился очерк Эндрю Карнеги «Богатство», в котором один из крупнейших промышленников США выдвинул доктрину о том, что капиталы бизнесменов должны реинвестироваться в общество. Согласно Карнеги, благотворительность должна быть направлена на устранение корней социальных проблем и способствование прогрессу. Фонд Карнеги финансировал музеи, публичные библиотеки и учреждения высшего и среднего образования.

Виднейшим современным благотворителем мирового масштаба является семья американского предпринимателя и общественного деятеля, филантропа, одного из создателей компании Microsoft Билла Гейтса. Фонд Билла и Мелинды Гейтс является частным. Он был создан в 1994 году и первоначально назывался Фондом Уильяма Гейтса. В 2000 году слился с образовательным фондом Билла Гейтса. Он считается крупнейшим частным фондом в Соединенных Штатах с активами в размере 50,7 миллиардов долларов. Деятельность фонда посвящена самым благородным целям - глобальному улучшению здравоохранения, сокращению нищеты, расширению образовательных возможностей и доступа к информационным технологиям. Фонд находится под контролем трех его попечителей: Билла и Мелинды Гейтс и Уорена Баффета. Фонд Билла Гейтса за 20 лет потратил \$54 млрд. на благотворительность. С момента основания, фонд поддерживал широкий спектр социальных - медицинских и образовательных разработок. Фонд ведет свою деятельность в мировом масштабе. Средства фонда

¹ [www.calameo.com books .Уоррен Баффет. Лучший инвестор мира.](http://www.calameo.com/books/Уоррен_Баффет_Лучший_инвестор_мира)

направлялись на программу по предупреждению и лечению ВИЧ/СПИДа и туберкулёза, на борьбу с малярией, в проекты по иммунизации детей в Индии и Африке и на другие инициативы. Приоритетным направлением его в США является программы по совершенствованию системы образования и здравоохранения. Главной целью фонда является поддержка и улучшение системы здравоохранения, а также преодоление голода в бедных странах.¹

В начале августа 2010 года 38 американских миллиардеров подписали обязательство отдать не менее половины своего состояния на благотворительность. С инициативой под названием «Клятва доверия» (The Giving Pledge) выступил Уорен Баффет. Среди подписавших инициативу — основатель корпорации Microsoft Билл Гейтс, кинорежиссёр Джордж Лукас и мэр Нью-Йорка Майкл Блумберг. К инициативе Уорена Баффета присоединились Марк Цукерберг и Дастин Москович, основатели крупнейшей в мире социальной сети Facebook. Вместе с ними к инициативе, поощряющей богатейших американцев на участие в благотворительности тогда присоединились 15 человек.²

Еще отдельные факты: канадцы Аллен и Виолет Лардж (Large), выигравшие в июле 2010 года — 10,9 млн. долларов в лотерею, 10,6 млн. раздали различным организациям в своем округе. 14 сентября 2018 года глава компании Amazon Джефф Безос передал \$2 млрд. долл. на поддержку бездомных и развитие школьной сети. Личное состояние Безоса на этот момент составляло по оценкам более \$164 млрд.³

Чарли Чаплин вручил аббату два миллиона со словами: «Я не жертвую, я возвращаю долг».

1 Андрей Злобин 200 богатейших бизнесменов. Forbes Staff.

2 Алдиар Косенов, 38 американских миллиардеров пожертвуют половину состояния

TENGRINEWS, 04 августа 2010.

3 BBC, 14.09.2018.

«Годовой отчет по благотворительности за 2018 год» сообщает: рынок пожертвований в США по-прежнему крупнейший в мире - он достиг 427,71 миллиарда долл.

Пожертвования от частных лиц составляют больше половины потраченных американцами на благотворительность денег - \$286,7 млрд. За ними идут фонды (\$66,9 млрд), посмертные благотворительные дары - \$35,7 млрд. и взносы от корпораций — \$20,8 млрд. За год на благотворительные цели американцы жертвовали более \$1 млрд. в день, продолжая тем самым тенденцию поддержки благотворительности, с помощью которой они хотят изменить мир к лучшему. Пожертвования от частных лиц, владений, фондов и корпораций США составили, по данным отчета Giving USA, составляемого Giving USA Foundation и Lilly Family School of Philanthropy Индианского университета, равнялись \$373 млрд. в 2015 году. Это – новый рекорд, на 4,1% выше, чем в предыдущем году, и на 11,9% выше показателей двухлетнего периода.¹

Большинство благотворительных пожертвований в Америке приходит от физических лиц. В 2015 году сумма личных пожертвований составила \$265 млрд., а это больше, чем две трети всех дарований. Фонды пожертвовали \$58 млрд., а корпорации – всего лишь \$18 млрд. Оказалось, что благотворительностью занимается больше людей, чем ходят на выборы.² В США в 2014 году на благотворительные цели было пожертвовано \$358 млрд., долл. - 2% ВВП. Несмотря на непростую ситуацию в экономике, пожертвования выросли на 7%, превысив (с учетом инфляции) докризисный максимум.³

Во всем мире с 5 сентября 2007 года отмечается Международный день благотворительности.

1 Во имя мира, Благотворительность в США бьет рекорды ,15.05.2019.

2 Forum Daily. Страна помощи: как Америка жертвует на благотворительность 23.07 2016.

3 Борис Грозовсий. Искусство просить FORBES 03.05.2016 .

Впечатляющая статистика волонтерства. Это (от лат. voluntarius -добровольный), добровольческая деятельность широкого круга граждан, включающая традиционные формы взаимопомощи, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которые осуществляются в пользу широкой общественности без расчёта на денежное вознаграждение. Оно распространено в США и др. странах. В США В 2014 году им занималось 25,3% взрослых американцев (62,8 млн. человек), потратив на это 8,7 млрд. часов. Каждый из тех, кто занимается волонтерством, посвятил ему около 140 часов в год. Каждый день, по данным Current Population Survey, волонтерством занимается 6,4% американцев, тратя на это по 2,5 часа. Это означает, что приведенную выше оценку пожертвований нужно увеличить почти в полтора раза, на \$180 млрд., 2/3 помощи оказано деньгами, а 1/3 — личным участием.¹

Благотворительность в Европе распространена в широком масштабе. Согласно исследованию Obeservatoire Fondation de France, посвященному частным пожертвованиям, в десяти странах Европы в 2014 году размер пожертвований составил 24 млрд. евро. Примерно половина этой суммы (11,5 млрд. евро) приходится на Великобританию, следующие в списке – Германия (4 млрд. евро), и Испания -574 млн. евро. Странами с самой высокой долей количеством жителей, совершавших частные пожертвования выступают Нидерланды (83%), Швейцария (70%) и Польша (70%). 30% итальянцев и 19% испанцев жертвовали деньги в пользу некоммерческих организаций.²

Один из популярных людей во Франции Анри Груэс – в течение последних семнадцати лет возглавлял список французов, пользующихся наибольшим уважением и любовью сограждан. В

1 Благотворительность в США: итоги 2018 года ВО ИМЯ МИРА, 15.08.2019.

2 Эндрю Мильнер, Как развивается благотворительность в европейских странах. Филантроп. Электронный журнал о благотворительности. 09.02.2017.

1949 году он основывал общество «Эммаус» – крупнейшую во Франции организацию помощи бездомным и нищим. Он известен всем, как Аббат Пьер. Чтобы помочь нищим, Аббат Пьер и его последователи из общества «Эммаус» собирали старую одежду и вещи, рылись на свалках, ходили из дома в дом, найденное и подаренное распродавали за гроши, не гнушались металлоломом и макулатурой, а вырученные средства шли на еду и жилье для бездомных.¹

Французы тратят на благотворительность довольно много: в 2006 году было задекларировано пожертвований почти на 1,5 миллиарда евро. При этом следует учитывать, что далеко не все пожертвования декларируются: по данным опросов, около 800 тысяч из числа тех, кто имеет мало доходов и потому не облагается налогами, тем не менее жертвовали на разные добрые дела. Так что, общая сумма расходов на благотворительность, по разным оценкам, колебалась во Франции от 2,5 до 3 миллиардов евро. В 2005 году более 300 миллионов евро французы пожертвовали на помощь пострадавшим от цунами. Немало жертвуют на нужды детей в странах третьего мира.²

Среди стран, где проживает наибольшее количество жителей, готовых пожертвовать на благотворительность, следует выделить Нидерланды (практически 83% от общего числа проживающих в стране), Швейцария (70%) и Польша (также 70%). Таким образом, жители стран, находящихся на севере Европы, готовы оказывать помощь гораздо чаще и в больших объемах, чем те, кто проживает в южной части Европы, что было продемонстрировано в исследовании Observatoire de France в 2014 году.³

Примечательно, что филантропия в последнее время претерпевает определенное обновление – большую

1 NEWS. RU. COM, 22 января 2007 г..

2 <https://banguerski-alex.livejournal.com> > .

3 https://spravochnick.ru/sociologiya/blagotvoritelnost_v_mire.

целенаправленность. Обращает внимание повышение эффективности средств и усилий, инвестиции на филантропические цели. Имеется в виду внедрение таких форм благотворительности, которые приносят все больше благ тем, в адрес кого направляются филантропические инвестиции. В связи с этим появилась т.н. венчурная филантропия.

Венчурные инвестиции, как известно, это связанные с риском вложения, сулящие высокие выгоды благодаря применению инновации, обещающие особенно высокую эффективность. (Термин «венчурный» от английского слова *venture* означает «рисковать»). Венчурная филантропия объединяется с венчурным бизнесом, с целями филантропов, направленными на создание мощных финансовых организаций с помощью финансовых ресурсов и нематериальной поддержки частного капитала. В данном случае социальные инвестиции и гранты направляются в те сферы, которые улучшают благосостояние людей (здравоохранение, образование, борьба с бедностью, охрана окружающей среды и пр.). Венчурная филантропия близка к философии социального предпринимательства и альтруизма. Можно теперь сказать, что венчурная филантропия направлена на более эффективную помощь большему количеству людей. Она продолжает успешно распространяться и трансформируется из теории в практику.

Венчурная филантропия зародилась в конце XX века в США, Калифорнии в результате соединения опыта преобразования венчурных фондов в высокодоходные социальные предприятия. В ее основе лежит желание доноров не просто перечислять пожертвования, но добиваться конкретного социального эффекта от вложений в конкретные проекты. В последние годы в США начал внедряться положительный опыт многих венчурных фондов в области преобразования НКО (некоммерческих организации) в высокодоходные социальные предприятия за счет применения в их деятельности инновационных решений и наиболее эффективных методов

ведения частного бизнеса. В результате родилось новое словосочетание «венчурная филантропии» (ВФ) или «филантрокапитализм».

К венчурной филантропии, к примеру, можно отнести деятельность фонда Билла Гейтса и Мадлены Гейтс, Сети Омидяра, фонда Мулаг, Европейской ассоциации венчурной филантропии и т.д.

Венчурная филантропия получила распространение и во многих странах Европы: Великобритании, Германии и Франции. Она использует «ноу-хау» бизнеса и лучшие приемы управления, маркетинга и стратегического планирования в некоммерческом секторе. Ее можно считать еще одним вектором расширения социализации в современной экономике.

Отношение к благотворительности у людей разное по мотивам. Одни люди по природе (психологически) отроду имеют склонность к добродетели, служению добрым делам, признанию, другие - к богатству, вещам, деньгам, роскоши. Таких мы находим среди всех – богатых, бедных и средних. Было бы неверно думать, что большинство богатых непременно эгоист. Как это встречается нередко. Среди них, как в целом среди людей, имеются разные - и эгоисты, и филантропы-альтруисты. Это подтверждается фактами, но в каком соотношении, трудно определить. Представляющим интерес являются факты, когда немало богатых людей отличаются не склонностью к богатству, а талантом, являются видными организаторами, творцами благ. Этим, а не богатством, они заслуживают признание, славу. Примеров таких немало. Среди них - названные нами выше миллиардеры капиталисты – филантропы.

Примеры филантропов, добрых людей в целом, вокруг нас немало, - видных и невидных, их образ мышления и деятельности, забота о благополучия сограждан, об общих делах, о всеобщем счастье подтверждают, что они не только улучшают, но и украшают жизнь. Умножение таких людей, их преобладание в обществе будет гарантом создания по-настоящему человеческого

общества, избавления от несправедливости и неэтичности, эгоизма, излишеств, в итоге, спасения человеческого рода. В них кроется одна из основ оптимизма о лучшем будущем. Подобные факты составляют гордость человечества.

Приведенные выше факты - свидетельство того, что чистые рыночные (коммерческие) эгоистичные законы и отношения, капитализм не могут подавить в человеке альтруистические, по-настоящему человеческие качества. Они живучи и сохраняются у многих, правда, не у всех. У многих, включенных в бизнес людей, эти качества приглушаются средой, уходят на второй план. В целом же капиталистическое общество состоит не только из капиталистов, а в большинстве своем из людей с нерыночным характером, не из экономического, а обычного человека. Они и хранят настоящие человеческие качества, которые в итоге, являются вечными, неисчезающими. Это и есть одна из основ грядущего перехода от капиталистического к настоящему человеческому обществу. Таков закон жизни.

Можно констатировать, что благотворительность является особым феноменом проявления человеческих начал, мышления и поведения по гуманным принципам, социализации человека, имеющей тенденцию к прогрессированию. Она выполнит существенную роль в изменении психики многих людей, этической революции будущего. Филантропы убедительные альтруисты. Они оказывают благотворительное влияние на окружающих. Эта тенденция имеет свойство расширения. Она может выполнить в будущем весомую роль для очеловечения жизни, изменения поведения многих людей в сторону гуманизации, благосклонности. Благотворители относятся к категории людей общественников, для которых главная цель - служить людям, обществу, в нем находят смысл жизни. Это им приносит не только удовольствие, в т.ч. моральное в истинном смысле, а еще и заслуженную славу.

Этого нельзя сказать о всех богатых, которые пока еще по природе и под влиянием среды, экономических отношений замкнуты в своих интересах, всегда и всюду ищут выгоды для себя. Важно то, что определяющим процессом является расширение тех добрых начал, которые заложены в благотворительности, филантропии, добродетели большая часть человечества.

Существование благотворительности - замечательное явление в истории человечества с точки зрения ее цели и содержания, добродетельного действия филантропов, проявления ими настоящих человеческих качеств, человеколюбия. Желательно же не существование ее необходимости, что связано с превратному устройству общественной жизни, несправедливости, отсутствием такой ситуации, когда не было бы нужды такой помощи для значительной части людей. Но эта реальность существует. Правда и то, что благотворительность не есть решение проблемы, спасение людей от нужды. Ее необходимость должна исчезнуть. Оно же заключается в замене того общественного устройства жизни, которая ее порождает. Это и будет действительно переход к настоящему человеческому обществу, когда с самого начала все станут обеспеченными и счастливыми при правильном устройстве жизни, труда и справедливом распределении доходов. Так должно произойти в будущем.

Существенно, что в явлении благотворительности прослеживается явная тенденция социализации собственности – служения ее общему благосостоянию, а также деятельности многих людей, что включается в общее течение гуманизации жизни, изменений самого капитализма.

Благородство украшает историю человечества и спасет его от опасности со стороны зла. Прогрессивно мыслящие мудрецы с древних времен указывали на уместность стремления людей к предпочтению разделять богатство согражданам, облегчать жизненные трудности им, улучшать

жизнь в целом. Так, в главной книге даосов «Дао де дзин» говорится:

«Человек мудрости не накапливает.
Чем больше он делает для других,
Тем больше у него в наличии для себя.
Отдавая другим, он умножает себе.»

Дао де дзин, стих 81

Вся история есть подтверждение стремления человечества к добру и ее победы над злом. Как гласит великий поэт:

«Все, что отдано - твое. Всё, что нет - потеряно».

Шота Руставели

В народном творчестве широко встречаем прославления щедрости и милосердия:

« Жизнь дана на добрые дела.»

« Худо тому, кто добра не делает никому».

« Кто помогает людям, у того и свои желания сбываются».

«Добрые дела красят человека».

«Без добрых дел нет доброго имени».

Основанием преобразования собственности служат общественные институты – традиции, политика, право и т.д. Основной тенденцией развития собственности является соответствие владения благами с вкладом субъектов в их создании, способы и результаты использования в интересах всех членов общества, хотя они вполне никогда еще не достигались.

Собственность и в настоящее время, как было показано выше, изменяется и будет изменяться. Императивом грядущего развития собственности должно быть усиление ее социализация и демократизация, что крайне необходима для наличия подлинной демократии и свободы, формирования гуманного общества всеобщего благополучия и счастья, без крайнего неравенства членов общества по имущественному и правовому признаку.

Процесс происходящих изменений в собственности, его содержание, формы являются в основном объективным, сопровождающим ее демократизацией и социализацией. Он важен с точки зрения созревания условий для большего обобществления экономических отношений, перехода к новому состоянию общества, для установления истинно человеческих порядков жизни. В нынешних условиях и в будущем он будет протекать именно под влиянием тех трансформаций в экономике и в целом жизни общества, которые имеют место объективно, независимо от воли людей, а также под воздействием общественных сил, институтов, их действий, мер, способствующих изменениям собственности. Закономерным на перспективу следует ожидать метаморфозы собственности в направлении преобладания тенденции обобществления (социализации), что и наблюдается в настоящее время. Ясно, что главные формы собственности – частная и общественная – терпят изменения, взаимное слияние, переплетение. Вследствие того сформировалась ее современная структура,, Этот процесс будут иметь тенденцию продолжения и расширения.

Все это свидетельство главных течений отдаления капитализма от его классического типа, по сути приближения к переходу на новое общество. В итоге, наблюдается усиление ее общественного содержания, социализация этих форм и их влияния на экономическую и социальную жизнь.

Частная (индивидуальная) собственность и жизнь остаются вечно незабываемыми, как проявления индивидуальности человека. Жизнь, ее содержание, в целом общественное устройство изменяются в направлении релевантности сущности, человечности человека, в сторону его счастья, справедливости, этичности и эстетичности бытия. Возможны такие изменения, которые еще трудно предвидеть конкретно. Видимо, исходя из господствующей тенденции развития общества, повышения уровня сознания и культуры прогрессивные тенденции будут прогрессировать, улучшать и облагораживать жизнь. Явно видим, что все больше проявляется солидарность, взаимопомощь, взаимоподдержка между людьми, между народами, особенно в трудных и критических условиях. Они упрочатся общечеловеческой практикой и новыми вызовами времени. Процесс не завершен и не будет останавливаться. Он приведет к формированию хребтового элемента нового общества - новой структуре собственности, которая будет характеризоваться плюрализмом, соответствующим человеческой экономике.

Из практики явствует, что в большинстве случаев люди не подвержены глубокой зависимости от собственности. Они, разумеется, хотят владеть необходимыми благами, но не являются их рабами. Это чувство не так сплетено с человеческой душой и сердцем, как обычно предполагают. Отношение к собственности у большинства людей таково: она должна быть гарантией благополучия. Люди обычно хотят ту собственность и в таком количестве, какая и сколько лучше обеспечит их не только материальное, но и социальное и духовное благополучие. Никто серьезно не утверждал отмену частной трудовой собственности в разумных и справедливых рамках. Это приписывают коммунистам, но главные идеологи коммунизма не отрицали всякую собственность, в т.ч. личную - по смыслу частную, на предметы потребления - жилье, мебель, бытовую технику, транспортные средства, орудия труда личного пользования и пр.,

о чем высказывания классиков марксистского учения были приведены выше.

Грядущие кардинальные изменения в частной собственности будут касаться капитала, следовательно, состояния лишь небольшой части людей. Эти собственники особо находятся в плену своего богатства. Они порой владеют и огромной экономической властью, тесно сплетенной с собственностью, не осознают пользу освобождения от этой ноши. То, что их положение неблагоприятное, связано с жестким ограничением их свободы и усложнением жизни – отсутствием свободного времени, противопоставлением с другой частью общества, отрывом от народа, притуплением в целом человеческих чувств - любви, дружбы, красоты, уважения этических ценностей. К этим добавляются и разжигание беспощадной конкурентной борьбы, жизнь в среде постоянного риска, нестабильности, неясности будущего и пр. Тем не менее, чувство частной собственности указанной формы глубоко закопано в меньшинстве собственников. Они готовы всякими мерами сохранить status quo в этой сфере. Притом, сознание таких лиц не останется вечно без изменения, наступит время, когда многим станет ясным происхождение своего богатства, то, что оно создано общими усилиями, а не ими самими, а также цена освобождения от нахождения в плену мамоны.

Для новой эпохи с человеческим образом жизни и экономических отношений, социальных порядков необходимо иметь новую конструкцию форм собственности. Главное изменение по логике всего процесса развития экономических отношений, в частности отношений собственности, должно заключаться в отмене олигархической капиталистической, нетрудовой, образованной в результате несправедливого распределения благ собственности - причины возникновения непомерного неравенства между людьми по богатству. Нелегко преодолеть противоречие, связанное с таким изменением структуры собственности. Как отмечалось выше, она - ключевой

аспект формирования новых экономических отношений и нового общества в целом. Коммунистическая теория ратует о таких изменениях революционным путем. Эта концепция, как уже стало ясно, устарела. Имеются различные старые и новые подходы к изменению частной собственности на средства производства помимо коммунистического, которые были рассмотрены выше.

Теперь все шире осознается необходимость изменений в формировании собственности, условий ее накопления в безмерном объеме и несправедливо в руках небольшого числа людей. Но существуют различные взгляды вокруг отношения к частной олигархической собственности, социализации и демократизации собственности.

Человек при наличии частной собственности живет лишь в течение небольшой части (около 30 веков) из периода своего существования на Земле – из несколько сотен тысяч лет. Частная собственность возникла на начальном этапе цивилизации и в качестве естественного элемента сущности человека, но на определенном этапе ввиду низкого уровня развития она превратилась в зло - орудие угнетения человека человеком, в повод приобретения человеком вредных качеств – эгоизма, алчности, зависти, скупости, вражды и пр. с их последствиями, омрачающими жизнь. Практика подтверждает, что, как уже отмечалось выше, распространенного инстинкта собственности не существует. Вокруг нас мало людей проявляют страстную склонность к ней. Я, кстати не отношу себя к последним. Это считаю для личности естественным положением вещей. Сложившаяся историческая среда формирует ситуацию, когда стремление к собственности становится наглядным, ввиду свойственного людям подражания и соперничества. Эта ситуация изменится с повышением сознания людей, изменением социально-экономической среды, когда соревнования в накоплении личного богатства потеряет смысла. Наступит время освобождения от тесной привязанности многих людей к собственности и связанных с ней зол, когда социальная сфера

превратиться в подлинно человеческую, без пропасти между людьми по собственности и власти, исходящего от нее крайнего неравенства и других, связанных с этим, вред. Этого можно достичь при наличии общей и трудовой частной форм собственности, исключая экономическую и иную зависимость одного человека от другого, гарантирующих самостоятельность, подлинную свободу личности.

Надо, безусловно, глубоко и правильно осознать роль собственности и ее место в жизни человека, общества. Об ее позитивах и негативах суждения были выше. Рассмотрены процесс изменений содержания, структуры и использования собственности, основные тенденции в этой сфере. Надо ожидать и появления новых процессов, благоприятствующих дальнейшему наполнению ее гуманным содержанием, соответствующим человеческому образу жизни, формированию гармоничного, цивилизованного, справедливого и этичного общества, без внутренних противоречий. Прогрессивность общества в большей мере определяется разумной, справедливой структурой форм собственности, что является одной из основ счастья людей, их свободы, нравственной и мирной жизни. Именно недостатком теории и практики является упущение этой стороны вопроса. Недостаточно только объявление плюрализма форм собственности, умолчав об отрицании целесообразности господства лишь одной, частной или общественной собственности.

Трансформация собственности должна быть естественным процессом изменения существующей ее структуры, поддержанным обществом. Для решения таких проблем и существуют общественные институты. Они спонтанно действуют в этом направлении, однако изменения форм собственности и их соотношения, а также поддерживающая и направляющая роль институтов общества не отражаются в экономической теории соответствующим образом. Вся история подтверждает, что изменения в жизни не всегда протекают в прогрессивном

направлении. Свидетельством того являются крайнее неравенство по богатству людей и его ускоренный рост в мире и отдельных странах. А оно есть следствие существования частной нетрудовой собственности на средства производства. Основные «обвинения» к частной собственности – это то, что она с давних пор признается источником зла. Существует предположение, что от него исходят превратное мышление и поведение людей, изуродование психики человека, алчность, зависть, воровство, угнетение человека человеком, распри, конфликты, войны и пр.¹ Речь не идет об отрицании богатства и оправдании бедности. Я хочу заострить внимание на излишнем богатстве, отсутствии умеренности, на источниках непомерного неравенства, на неверном понимании места материальных благ в жизни человека, на вреде порабощения человека продуктом своей деятельности, на уродливости современной структуры собственности, ее распределения. Ясно, что особенно большое богатство связано с большими заботами, беспокойной жизнью, ограничением свободы, оно, по признанию мудрых лиц, как бы ярмо на шею человека, подсознательно мучает владельца, хотя привыкшие с таким «удовольствием» терпят зависимость от богатства и не могут прощаться с ним. А осознание этого, освобождение от такого рабства (рабство бывает весьма многообразным) будут большим добром как для самых богатых, так и для всех, кого касается вред крайне неравного распределения благ.

В качестве основания ухода со сцены истории частной капиталистической собственности, наряду с уже рассмотренными нами ее несправедливости, неэтичности и др., можно отметить и неистинный смысл и характер непомерного частного

¹ Из уст Сократа Платон нам сообщает: «Разве не от того это происходит в государстве, что невольно раздаются возгласы «это – мое!» или «это – не мое!» . И тоже самое насчет чужого. А где большинство говорит таким же образом и об одном и том же: «это – мое» или «это - не мое!» там , значит наилучший государственный строй». Платон. Государство, соч., т.3, ч. 1 , с. 260.

богатства, накопления его в излишнем количестве в одних руках. Это было показано выше и на примере отношения отдельных богатых (миллиардеров) к богатству выше и по их высказываниям и действиям. Скапливание богатства, средств производства в руках небольшой части людей явно противоречит естественному функционированию экономики и всех сфер общественной жизни, что долго сопровождало бытие народов. Об этом речь уже шла в этой работе.. Одной из основ грядущих перемен в осознании собственности надо считать истинное понимание людьми ее позитивов и негативов. Надо ожидать ситуацию, когда практически все будут правильно осознавать истинную природу и суть богатства, которые давно осмыслены глубокими мыслителями человечества и народной мудростью. Такое состояние во многом поможет процессу изменений отношений людей к собственности и ее трансформации. Истины о месте богатства в жизни человека и разумном отношении к нему звучат в строках великих поэтов и мыслителей :

«Всех богатств добытых лучше добыванье доброй славы.»

Шота Руставели

**«Богатство - как стекло: чем ярче блестит, тем быстрее
разобьется».**

Президент США Франклин Рузвельт

«Счастье не сводится к обладанию деньгами; оно
заключается в радости труда и свершений.»

Политический деятель, юрист и писатель
древнего Рима 2-го века Публий Кир.

«Деньги никогда не делали человека счастливее, и никогда
не сделают. Чем больше у человека они есть, тем большего он
хочет. Но вместо заполнения вакуума, он сам его себе создает.»

Американский политический деятель,
дипломат, писатель, журналист

Бенджамин Франклин.

Народная мудрость же гласит:

«Что сети для птицы, то деньги для человека.» (Швейц) .

«Богатому не спится: богатый вора боится » (русск.) и т.д.

В грядущем человеческом обществе восторжествует истинное сознание того, что излишнее, не приносящее реальную пользу, частное богатство бессмысленно и вредно. Об отдельных аспектах и примерах того речь уже шла выше. Станет, как дневной свет, ясным, что оно неестественно по происхождению, по способу использования, по этике и результатам, плод нерелевантной экономической среды, существующей при еще недостаточно высоко развитом экономическом обществе. Оно противоречиво и с точки зрения биологической сущности человека, чье потребительные силы и продолжительность жизни ограничены, ввиду чего владельцы богатства вынуждены оставить его другим лицам или обществу безвозмездно. Другого пути не существует. А переход в руки общества такого богатства должно происходить раньше, при начальном справедливом распределении благ, что было доказано при рассмотрении создания и распределения прибавленного продукта (см. второе эссе). Ввиду того, накопление большого частного богатства для его подлинного владельца лишено истинного смысла. Помимо того, неравенство по богатству противоречит разности между людьми по потенциалу создания благ.

Таким образом, происходящие трансформации собственности следует отнести к ключевым моментам предпосылок перехода на новое истинно человеческое общество.

К новому экономическому порядку

Генеральной тенденцией прогресса жизни по его логике должно явиться движение к более высокой степени

экономического порядка. К тому, оно одно из самых трудных явлений. Укрепление экономического порядка затрагивает ключевые процессы, происходящие в обществе: изменения отношений собственности, деятельность общественных институтов, особенно государства и его вмешательство в регулировании экономики, реализация господствующей идеологии и политики, повышение степени сознания вообще и экономического сознания субъектов.

Экономический порядок реализуется посредством использования соответствующих рычагов и инструментов. Следует иметь в виду, что экономика всегда была и будет ключевой частью общественной системы¹. Без надлежащего порядка экономика не может развиваться динамично, прогрессивно. Качества экономики определяются действиями, характером и степенью действенности рычагов экономической деятельности и политикой, т.е. объективными и субъективными факторами.

Выше было показано, что состояние порядка в нынешних условиях не соответствует интересам прогресса общества, пока еще препятствует прогрессивному развитию, решению насущных экономических и социальных проблем. Оно связано с огромными потерями, неиспользованными возможностями развития. Капиталистические отношения противостоят необходимому высокому уровню экономического порядка. Факты об этом были в избытке показаны выше. Тем не менее наблюдаемые в реальной практике процессы подтверждают,

¹ Имеющееся в экономической теории мнение о том, что экономика существует после того, как возникли деньги, т.е. связывать экономику с деньгами, считаю необоснованным. Экономика, видимо, существует и будет существовать при разумном действии человека с целью создания и потребления благ, что и связано с определенными формами распределения и обмена.

что имеет место определенное укрепление экономического порядка ввиду назревания тех условий, которые лежат в его основе. Мы выше рассмотрели изменения при капитализме: форм собственности в направлении социализации, а также структуры и организации производства, роли государства и иных общественных институтов в этом процессе. Эти изменения объективно служат укреплению порядка в экономике. Уже не имеет место экономические потрясения типа 30-х годов прошлого века. Этот порядок повышается именно по мере отхода от чисто капиталистических отношений. Пока общество не освободится от экономических потрясений, кризисов, нестабильности, т.е., прежде всего, от их причин, нельзя думать, что условия экономического порядка действуют полной силой и этот порядок достаточен. А он необходим как обязательная основа не только экономического развития, но и социального прогресса. Причины сдерживания порядка вынуждены отступать именно с трансформацией капиталистических отношений, что диктуется самой жизнью. Наглядны шаги на пути решения преодоления противоречий капитализма, приводящие к тенденции усиления факторов порядка, без чего все усложняющаяся экономика может попасть в безвыходное положение.

Усиление тенденции порядка в экономике есть составная часть прогрессирования экономической системы. На пути движения к новому человеческому обществу этот процесс выступает важной его частью.

В связи с переходом на новое человеческое общество насущно требуется правильное представление о будущей судьбе таких экономических институтов, как: рынок, товар, деньги, цена, хозрасчет (экономический расчет) и т.п. Следует заметить, что утопическим является на обозримое будущее их полное исчезновение. Они не изобретены капиталистическим строем, существовали до него давно и после него применялись и применяются в социалистических странах, связаны с разделением

труда, которое порождено самой природой экономики. Трудовая деятельность изначально породила разделение функций между мужчиной и женщиной, а затем жизнь способствовала более широкому процессу разделения труда в обществе. Естественным путем позже возникли и существуют с тех пор на всех этапах истории товар, деньги, цены, рынок. Такое общество, где их нет, по нынешним представлениям, неестественно, сулит чрезмерной простотой, единообразием, ибо эти инструменты служат обязательными средствами функционирования экономики, ее отдельных частей. Это есть естественное состояние социальной системы, отклонения от которого сулит понижением уровня связей, организации, качества функционирования, скорости развития, грозят социальной энтропией. Нетрудно представить, что без них жизнь была бы примитивной, скованной, развитие, бытовые процессы замедлятся, рост благосостояния задержится, современная цивилизация столкнется с барьерами. Эти рычаги и инструменты необходимы для исчисления ресурсов и результатов экономической деятельности, расчета и оценки ее эффективности, выводов с точки зрения общественных потребностей, для ведения международных отношений и пр. На перспективу прогресс без них не имел бы одну из коренных опор, рычагов движения вперед. Следовательно, отмена рычагов и инструментов функционирования экономики не объяснима никакой необходимостью и не может, несомненно, иметь место в новом обществе.

Роль и функции общественных институтов известны из практики каждому человеку с молодого возраста. Они сталкиваются с ними постоянно. Это большое пространство в бытии человека. Будет излишним рассуждать здесь о конкретных сторонах этих институтов. Замечу только о том, что их влияние на общественную жизнь зависит от конкретных способов использования. При капитализме их услуги, по характеру общественного строя, вместо общей функции служения всем,

предоставляются особенно доминирующему классу – капиталистам, богатым.

Экономическое устройство, механизм и рычаги функционирования экономики изменяются в соответствии с новыми условиями, коренными экономическими отношениями, в частности, конкретные способы использования экономического механизма и его рычагов - рынка, цен, хозяйственного расчета. Они и в будущем обществе с изменением экономики будут действовать в соответствии с новыми реалиями, т. е. при отсутствии стихийных процессов - анархии, противоречий. Исчезновение указанных элементов из жизни невообразимо для того временного горизонта, о котором мы можем рассуждать своими интеллектуальными способностями.. Разумеется, будут иметь много новых процессов, о чем и прозорливые футурологи затруднятся сказать что-либо толковое.

Вернее, видимо, можно ожидать сокращения ареала действия, при определенном изменении функций рыночных рычагов. Они не будут необходимы в той мере, как при капитализме – стихийном функционировании экономики, а будут использоваться в основном при нерыночном распределении ресурсов и благ, сосредоточении большей части созданного продукта в общем «котле» для использования в общих целях и предоставления членам общества по-потребностям в пределах разумности и возможности.

Для обеспечения полного удовлетворения созданными благами потребностей общества наиболее легким путем, при наивысшей эффективности производства, экономии ресурсов и меньшей напряженности, гуманных экономических отношениях, отсутствии нестабильности, кризисов, безработиц, инфляций и других язв, мешающих жить спокойно и без страха, внезапных, портящих бытие событий, будет необходимо исключение всего того, с чем связаны негативы экономической жизни. Очевидно, что этого невозможно достичь при функционировании по-старому указанных рычагов экономики. Они должны быть

обновлены по характеру и способу действия. В целом экономический механизм порождает ныне отдельные язвы самой экономики и жизни. Выше были показаны те причины нерационального, нестабильного, недостаточно эффективного функционирования капиталистической экономики, которые мешают ее динамичному развитию, порождают барьеры на этом пути, мучительные процессы существования. Логично изменение действия указанных экономических инструментов в направлении, обеспечивающем гармоничное, стабильное, без вредных барьеров действия экономической системы. Нетрудно догадаться, что речь идет о неэкономической эпохе, т. е. той, когда место экономики в жизни изменится, не будет определяющим. Это не значит, что экономические отношения исчезнут, они только изменятся, будут гуманными, альтруистическими, лишенными эгоистических, коммерческих черт.

Весьма примечательно, что конкуренция не есть надежный механизм порядка в экономике. Она, как социально и этически не соответствующая новому гуманному обществу и его экономике, будет заменена доброжелательным сотрудничеством, дружеским соревнованием. В масштабе стран эффективное функционирование экономики при новых условиях, т.е. отмены частной капиталистической собственности будет достигнуто макроэкономическим демократическим итдикативным полноценным планированием и управлением. Они будут осуществляться при строгом соблюдении интересов всего общества и каждого гражданина. Так, произойдут кардинальные изменения в общественной жизни. Таким путем экономические отношения лишатся противостояния субъектов, ожесточенной некровавой борьбы между ними, общество освободится от напряженности. Отношение между людьми потеплеет. И это будет касаться не только бизнес-сферы, а также всех сфер, всех областей деятельности и жизни. В качестве заменяющего конкуренции имеется в виду применение такого демократического научного планирования, которое построено на передовой

методологии и осуществляется с применением новейшей техники и технологии. О необходимости макроэкономического планирования указывал еще гениальный А. Эйнштейн. В статье «Почему социализм?», он пишет: «Плановая экономика приспособливает производство к нуждам общества, распределяет работу среди трудоспособных и гарантирует средства жизни каждому- мужчине, женщине и ребенку. Вместо прославления власти и экономического успеха, как в нашем сегодняшнем обществе, образование в дополнение к развитию собственных внутренних способностей личности, будет направлено на развитие в ней чувства ответственности за других людей».¹ А. Эйнштейн считал, что, наряду с плановостью для экономики, важным признаком жизни должны быть свобода и независимость человека.

Как явствует из практики, этого невозможно достичь при чисто капиталистической системе, хотя отдельные элементы сознательного воздействия на экономические процессы, использования макро- и микроэкономического планирования встречаются. Но они недостаточны для необходимого освобождения экономики от капиталистических недугов. элементов анархии и стихийности.

Экономика и общество являются единими целостными организмами. Они наподобие любого организма нуждаются в «мозге», координирующем действию отдельных частей организма. Пример живого организма в этом отношении вполне уместен и от него необходимо «брать уроки». Экономика не может быть исключением среди целостных организмов.. Иначе это означает хаос. Нет в природе системы, лишенной координирования. Координирование естественный закон существования системы. Но вопрос должен стоять о механизме и типе координирования. Капиталистический механизм координирования в виде

1 А. Эйнштейн. . Почему социализм? Журн. . «Коммунист», 1989 г., № 17, с.96.

конкуренции ненадежен и не обеспечивает стабильности, устойчивости, динамического развития, как об этом речь шла выше, во втором эссе. Из этого вытекают преимущества планирования и управления в масштабе экономики и общества в целом на научной основе, которые получают в новом общественном строе поддержку и будут реализованы на высоком уровне, обеспечивающем лучшим образом удовлетворять разумные потребности всех граждан в условиях высокой культуры и умеренности потребления. Не имея планирования и управления должного качества, достичь высоких целей будет невозможно. Без этого вся экономическая и общественная системы будут носить аномальный характер. Тогда речи не может идти о подлинно человеческой экономике. Для такого планирования и управления в новом содержании будут нужны экономические инструменты в виде рынка, цен, денег, хозрасчета и пр., но как указывалось, с новыми чертами.

Всякие теории, отрицающие управление и планирование на макроуровне экономики и в обществе в целом, которые выдвигались различными направлениями научной и политической мысли с различными аргументациями, неубедительны. Они явно выглядят недоказанными практикой на сегодня и на обозримое будущее. Без планирования, его элементов и управленческих мер со стороны единого центра стран адекватная экономика не существует. Речь должна идти об их наличии в необходимых масштабах. Поэтому следует выяснить, какими должны быть планирование и управление в общественном масштабе всей экономики в пределах обозримого горизонта времени. При этом, не следует забывать об отдельных аспектах, которые сопровождали их в прошлом, опыт, взятый вместе с позитивными и негативными чертами.

Как положительные, так и негативные моменты планирования народного хозяйства на микро- и макроуровнях., существующие в бывших социалистических странах, могут использоваться в будущей экономике. О них обычно забывают

или к ним относятся без внимания и отрицательно, что неправильно и не полезно. Положительный и отрицательный опыты планирования и административно-приказного управления могут дать возможность для выработки рациональных методов. Я не имею в виду копирование каких-то конкретных способов. Речь идет об их использовании для выработки новых правил и подходов. Имеется ряд ценных моментов в том опыте, как, например, использование межотраслевого баланса, вычислительной техники, методики конкретных технико-экономических расчетов и пр. На основе новых исследований и с использованием того, что ценно в этой сфере, позволит планирование и управление экономическими и иными процессами эффективно применять для решения проблем всеусложняющихся процессов, протекающих в экономике и в других сферах жизни.

О характере планирования уже было отмечено выше. Он должен в корне изменяться, стать по-настоящему демократичным, не директивным, а индикативным. Это будет одним из условий его эффективности с экономической точки зрения и релевантным в смысле характера нового человеческого общества.

В связи с управлением и планированием, важнейшим аспектом является наличие общих форм собственности на средства производства. О тенденциях и возможных их изменениях речь шла выше. Из этих изменений следует, что по характеру новые формы будут соответствовать цели применения планирования и демократических методов управления экономикой в будущей экономике и обществе в целом.

Есть все основания при глубоком познании новой действительности, что они займут отвергнутое идеологией либерализма место. Это не будет зависеть от желания какой-либо политической элиты, а возникнет само по себе из насущных требований практики. Объективной основой планирования и управления по указанным правилам будут именно новые, соответствующие грядущим реалиям формы собственности - общая и коллективная. Они требуют сознательного

регулирования и являются его фундаментом. Мнение об общей собственности, как о ничейной, не имеет смысла. Ничейной собственности не бывает, она или связана с каким-то субъектом или не существует. Общая собственность на уровне народного хозяйства или предприятия, организации дает возможность целенаправленно и эффективно вести экономическую деятельность, избавиться от стихийных процессов, анархии.

Вызов грядущего человеческого общества состоит в соединении в одном субъекте и собственника – владельца, распорядителя, и пользователя средств производства, и работника - производителя. Именно такое соединение есть естественное, справедливое и этическое состояние. Оно объективно соответствует интересам всего общества и каждого его члена.

В таких условиях на уровне предприятия (организации) трудящиеся располагают правами собственника – владельца, распорядителя и пользователя предприятием. Это может быть и при общественной собственности имущества, и при предоставлении предприятиям (организациям) обществом своего имущества для функционирования.

Планирование и управление на уровне предприятия станут подчиняться интересам общества, в первую очередь, как гаранту всеобщего благосостояния и благополучия самого коллектива, которые совпадают, не могут быть в противоречии как это бывает при частной собственности на средства производства. В таких условиях предприятия (организации) не будут оставлены при возникновении трудных ситуаций одинокими перед ними, как это бывает при капитализме.

Планирование и управление на уровне предприятия (организации) и народной экономики станут согласованными, координированными, что требуется для гомеостатичности, пропорциональности развития и общей эффективности. Иначе наилучшие результаты не достигаются. Кто утверждает, что децентрализованная, стихийно развивающаяся экономика

наиболее эффективна, не могут представить убедительные аргументы, они не задумываются над тем, что было бы при сознательном координировании и функционировании экономики на национальном уровне и каковы потери при их отсутствии. Разумеется, потери в последнем случае бывают огромными. Я не намереваюсь здесь приводить конкретные данные, но на основе логических аргументов прихожу к мнению, что это действительно так. Разве может быть спора, что при сознательном регулировании, с учетом объективных основ деятельности результаты могут быть большими, чем при стихийном координировании деятельности, в рыночной системе, с хаотичным механизмом, конкуренции.

Изменения в собственности, которые происходят и их тенденции, рассмотренные нами выше, направлены именно к такому состоянию, когда сознательный элемент будет способствовать достижению наилучшего регулирования экономических процессов. Каждый конкретный субъект будет планировать свою деятельность с учетом общественных потребностей, абсолютного и относительного преимущества производства, возможностей и целесообразности экспорта или импорта товаров. Планы отдельных предприятий (организаций) далее будут координированы в необходимых пределах в масштабе национальной экономики.

Центр станет создателем комплексного плана в национальном масштабе, в котором будут отражены самые стратегические цели и параметры, без излишней детализации. Особое внимание в нем будет уделяться ключевым ресурсам, продуктам экспорта и импорта, инвестиционным источникам.

Создадутся предпосылки для координации плановых и управленческих решений, выработанных с участием всех трудящихся.

Важное место в экономическом порядке должно занять справедливое распределение благ. Выше (во втором эссе), было приведено много фактов хаотического распределения

произведенного общественного продукта, доходов, вопиющей неравномерности, разности в оплате труда рядовых работников и экономической бюрократии – управляющих, особенно топ-менеджеров, директоров и пр. при капитализме. Этот беспорядок мешает гармоничному развитию, гомеостатичности не только экономической системы, но и социальной, нормальным условиям бытия. На пути к новому обществу изменение такого положения и утверждение справедливого и этичного распределения доходов (созданного богатства) – одно из решающих предпосылок создания гармоничного и человеческого общества, свободного от уродливостей. Это сложнейшая проблема решается трудно. Правда, имеется рост оплаты труда рядовых работников, особенно в развитых странах, но неравенство растет. В этом направлении предстоят существенные изменения. Они видимо будут. Этому будет способствовать социализация средств производства и общий уровень цивилизации. Может речь идти о важных направлениях улучшения распределения созданных благ общества, критерием чего является справедливость, этичность. Новый порядок во многом улучшит гармоничность и гомеостатичность общественной жизни, как благоприятствующие аспекты формирования гуманной экономической системы, лишенной негативов.

Я, разумеется, не буду здесь предлагать конкретные подходы и методы распределения благ, к которым должны двигаться социально-экономические отношения. Это дело специальной науки и практики. Но я стараюсь указать на основной принцип справедливого распределения благ, к которому будет двигаться общество грядущей эпохи. Выше, во втором эссе, отмечались общие объективные критерии справедливого распределения созданных благ (доходов), которые не соблюдаются при капитализме. Да и социализм не имеет надлежащей методологии и конкретных совершенных приемов (методик) для этого. Я, конкретизируя здесь вышеуказанный принцип, отмечу следующее. Он предполагает, в первую очередь,

получение работающей личностью дохода по его вкладу в создании общественного богатства. В этом случае, разумеется, будут отражены квалификация работника, сложность работы и условий труда, значимость созданного блага для общества. Для лиц, не участвующих в общественном производстве, принципом получения доходов будут потребность и степень возможности их удовлетворения. Эти принципы будут единственными для непосредственного получения субъектами благ. Все остальные доходы должны концентрироваться в централизованном фонде общества (государства) и местных органов управления. Они будут направляться на общие цели функционирования и развития, а также оказания услуг всем членам общества по их потребностям и возможности удовлетворения этих потребностей. Имеется в виду оплата из общественных фондов расходов на здравоохранение, образование, воспитание, жилища, и пр. блага общественного пользования. Могут иметь место получение отдельными трудящимися премий за особые заслуги. Такая схема предполагает, что не будут существовать присвоение прибыли частными лицами, она, как результат всеобщих факторов, поступит в общий «котел», перейдут в распоряжение общества (Этот порядок был обоснован выше, во втором эссе). В итоге все распределение благ будет осуществляться в рамках справедливости и этичности.

Постепенно отойдут правила распределения, являющиеся несправедливыми и неэтичными, исходящие из рыночного спроса на труд, порой стихийного регулирования отношений в сфере распределения доходов. Будут исключены в сфере распределения благ абсурдные, крайне неразумные, необъективные, несправедливые и неэтичные факты, которые были приведены выше, во втором эссе. Приведу еще один факт. В новой капиталистической стране Грузии, по словам министра здравоохранения заработная плата некоторых врачей составляет

300 лари, а отдельных достигает до 120000 лари.¹ Нетрудно согласиться, что это ничем не обосновано и не оправдано, может происходить только при хаосе и абсурдной практике. Такое неестественное положение должно и исчезнуть из жизни. Будет устранена практика, когда спортсмен или представитель рок-музыки получает оплату труда в тысячу и более раз больше, чем президент огромной страны, примеры чего были приведены во втором эссе. В подобных случаях оплата труда указанных лиц не идет ни в какое сранение с их вкладом в общественное богатство. Она далека от объективной основы, как это нередко бывает при рыночных отношениях. Это и есть одно из проявлений хаотичных фактов при рыночном регулировании экономики, нарушения порядка. Такие явления вносят в общественную жизнь элементы хаоса, беспорядка, освобождение от которых возможно после ухода господства рынка из практики. Благодаря повышению степени цивилизованности, этической революции исчезнут несправедливые формы перераспределения доходов, воровство, грабеж, нарушения правил действий ради получения незаслуженных доходов, коррупция, фальсификации товаров, денег и пр. нелегальные пути, которые сопровождают рыночные правила распределительных отношений и по которым имеет место присвоение немалой части доходов. Я полагаю, что изменения в социально-экономической системе происходят по этому пути. Это, разумеется не проект, соответствующий субъективным желаниям, в т.ч. моим, а как мне представляется объективный путь к естественному состоянию в важных сферах общественной жизни – экономической и социальной. Я полагаю, что это наиболее соответствует справедливости и этичности, следовательно, прогрессивности развития, интересам всех и каждого, наилучшему устройству общества, истинному состоянию

¹<https://1tv.ge › news › ekateri...> 28.04.2021

бытия. Поэтому оно, как мне представляется, единственный и наиболее реальный путь прогресса.

В сфере обмена, с моей точки зрения, тенденцией развития является выход из стихийности и анархии, которые приводят к событиям, вызывающим потери для отдельных лиц и для общества, связанных с нестабильностью, нарушением пропорции между спросом и предложением, перекачкой несправедливо доходов с рук одних лиц в другие, потерь одной из сторон партнеров в процессе обмена. При новом порядке обмена, вопреки нынешней практике, не должно быть ни с одной стороны незаслуженно выигрывающего или незаслуженно проигрывающего.

Нарушение равновесия и симметричности экономических структур, в итоге, кризисы, потрясения должны отстаться в прошлом. К этому ведут все описанные мной перемены в экономике и во всех сферах бытия. Общество должно освободиться от порочных явлений, что будет достигнуто планомерно – сознательным регулированием производства и сферы обмена, категорически отвергнутого либеральной идеологией. Понятие экономической предпринимательской свободы, свободного ценообразования получит новое содержание, что будет означать настоящую, выгодную для общества и конкретных лиц свободу, а не абстрактную, для лиц бизнеса, полезную для лишь части субъектов.

Человечная, гармонично развивающаяся экономика, соответствующая интересам всех и каждого, требует именно такой свободы. Нам несколько раз приходилось остановиться на различных аспектах потребления и потребностей. Здесь я замечу о них как частей порядка в экономике и социальной жизни. Потребности и потребление индивидов, их культура несомненно повышаются цивилизационными достижениями, ростом интеллектуального уровня членов общества, прогрессируют, правда, это не всеми наглядно замечается.

Особое значение будет иметь направление к такому порядку развития, такой культуре личности, его сознательности. Общество несомненно движется по этому вектору, хотя с перебоями.

Вследствие того будут преодолены уродливые и неразумные потребности, излишнее потребление, праздная экономика в том смысле, в каком я выше не раз упоминал. Общество с подлинно человеческим обликом будет только с высокой культурой разумного, этического потребления. Без этого оно не состоится. Культура потребления будет важным звеном в новом бытии, что и заполнит общий облик грядущего человеческого общества - неукоснительной перспективы человечества.

Выше описанные картины состояния в области порядка в экономике есть часть общей социально экономической архитектуры и вписываются в новом облике человеческого общественного строя.

Именно к такой ситуации приводят движение и изменения экономической жизни благодаря Вышеописанным тенденциям, которые имеют место в объективной практике развития, сомневаться в чем нет оснований при логичном и обоснованном научном мышлении, а разнотолки всегда могут иметь место.

Я полагаю, что только таким путем новая экономика будет формироваться и развиваться. Это касается общих черт упорядоченности экономики. . Речь при том не могла идти о конкретных деталях. Теперь же и нет нужды рассуждать о них, возможности подробнее описать их Они сами появятся в просессе практики, чему должны способствовать общественные институты – наука, идеология, политические структуры.

На пути к социальному государству

Прежде всего, следует здесь отметить о судьбе государства в грядущем общественном устройстве. По коммунистической идеологии предсказывается его упразднение. Основным аргументом приводится ликвидация классового деления общества и то, что государство является инструментом господства ведущего по власти класса общества над трудовым народом. После же ожидаемого исчезновения классов, почвы для существования государств якобы не будет.

Так, теоретик коммунизма В. Ленин считал: «Всякое государство есть особая сила для подавления угнетенного класса. Поэтому всякое государство несвободно и не народно»¹. Еще: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примиримыми, наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы²». Такое толкование сущности государства отрицает всякое служение государства интересам всего народа, что не соответствует истине.

Теория коммунизма утверждает концепцию отмирания государства, считая его функцию обслуживания господствующих классов неуместным после их исчезновения. Тот же Ленин утверждал: «В обществе без классовых противоречий государство не нужно и невозможно.»³

Однако дело обстоит не так. Государство возникло с древних времен и защищало интересы господствующих классов, но его миссия заключалась не только в этом. Со времен возникновения оно служило в каких-то формах и в какой-то мере общим интересам народа, страны. В частности, в той или иной степени выполнялись его функции, которые развивались и

¹ В.И. Ленин. Государство и революция. ПСС, т. 33, с. 7.

² Там же, с. 20.

³ Там же, с. 29.

совершенствовались, касались всего народа. В современном понимании государство не связано с каким – либо классом, а институт, обслуживающий все общество, - теми функциями, которые оно выполняет в той или иной степени с периода возникновения. Оно есть форма политической организации общества, располагающего определённой территорией, организация публичной власти с аппаратом управления и принуждения, которому подчиняется все население. Разумеется, государство на различных этапах истории было не одинаковым, оно развивалось, его функции расширялись и совершенствовались, как и его структура, методы функционирования, типы изменялись. В настоящее время речь может идти о таких его функциях внутри страны, как: экономическая - регулирование процесса функционирования экономики; социальная - обеспечение населению нормальных для данного этапа развития условий жизни - здоровья, образования, отдыха, безопасности личности, защиты имущества, экологической безопасности и т.д.; политическая – гарантирование политических прав и свобод граждан; внешние - защита собственных экономических, политических и военных интересов на международной арене, налаживание связей по разным направлениям с зарубежными странами, сотрудничество с международными организациями. Как видим, функции государства не привязаны к какому-то, в частности, господствующему классу, а связаны с жизнью всего общества. Даже из законов Хаммурапи (18 век до н.э) видим, что деятельность государства заключалась в выполнении обязанностей, касающихся всего общества, меры наказания за преступность распространялись на всех граждан, а не избирательно. Все же можно заметить, что государство неодинаково обслуживало и обслуживает интересы различных классов, больше его услугами пользуются привилегированные классы.

В буржуазной идеологии замечают об ограничении функции государства, сокращении его деятельности в

экономической и политической сферах. Государство иногда рассматривается как «ночной сторож», призванный защищать личность и его имущество, в первую очередь предпринимателей. Такое толкование государства унижает его роль и существо.

Античные мыслители: Платон и Аристотель первыми описали основные формы и функции государства. В их концепциях у государства не наблюдается черты классового характера. В эпоху постиндустриального общества институт государства претерпевает ряд существенных изменений. Неубедительно исчезновение государства в обозримом будущем, но постепенные коренные изменения его функций неизбежны.

Надо полагать, что они сократятся, ослабятся в связи с изменением общества, его членов, нравственности, справедливости, сознательности граждан. Видимо, отпадут или крайне сократятся административная и карательная функции в условиях отсутствия вражды и конфликтов между гражданами, устранения этого субъективного явления, приносящего им немалые беды. Отпадет функция защиты страны военной силой в результате исчезновения международных споров и противостояний. Ясно, что высокая сознательность, осознание всеми народами и их лидерами вреда вражды и выгоды дружбы и сотрудничества послужат основой новых отношений между народами. Это станет неоценимым социальным добром: устранением гибели огромного числа людей, постоянного омрачающей жизнь страха, безопасности, явится источником огромной экономической выгоды, сбережения неизмеримых экономических ресурсов для использования в разумных целях для благополучия людей.

Отмены всяких классов, в частности, дружественных, видимо, не будет иметь места. Грядущее Общество, вероятно, будет состояться по экономическими и социальными функциями из различных частей населения. Существование таких классов отнюдь не означает господство одного из них над другими, вражду и противоборства между ними. Это опыт истории, но он должен

исчезнуть в грядущей цивилизации как несовместимый с ней. Помимо того, государство имеет общенародные функции, существует для обслуживания интересов всего народа и его членов в различной степени. Общество, как единый организм, не может функционировать без единого регулирования, что не требует особых доказательств. Весь мир будет каким-то образом единым, однако целостная система, как единый организм, имеет свои части. Такими частями представляется наличие в мире отдельных стран, национальных государств. Их отсутствие невообразимо никакими аргументами альтернативного устройства мира, миропорядка. Это никем еще не доказано. Какие могут преимущества, блага от упразднения государства? Вряд ли кто-нибудь убедительно сказал это или скажет, ибо их, видимо, не существуют.

Так, речь может идти только о совершенствовании трансформации государства, его функции и практической деятельности. Кардинальные сдвиги ожидаются в функционировании таких социальных институтов, как: составные части государства - право, политические организации, учреждения.

В настоящее время в конституциях многих капиталистических стран фиксируется, что они являются социальными государствами. О социальном характере государства указывается в конституциях Франции (статья 1), Германии (статья 20.1), Италии (статья 1), Испании (статья 1.1 и т.д. Например, в конституции Грузии зафиксировано, что: «Грузия является социальным государством. Государство заботится о социальной справедливости, социальном равенстве и укреплении принципов социальной солидарности».¹ Как видим, вполне отвергается классовый характер государства, оно

¹ Конституция Грузии. Статья 5.

объявляется общенародным образованием, служащим интересам всех граждан стран.

Обычно в конституциях всех государств подчеркивается, что власть исходит от народа, государство является гарантом всех прав человека, защиты его личности и имущества, равенства перед законом. Незыблемым объявляются демократические принципы управления обществом и пр. Такие благородные установки действительно соответствуют желаниям народов и прогрессу. Замечу, что они в той или иной мере выполняются в отдельных странах в соответствии с современным этапом цивилизации, но по разным причинам не в полной, обязательной мере, главным же образом ввиду недостаточного совершенства общества, развития человека, его сознания, мировидения, политической культуры. Люди пока еще не достигли того интеллектуального и этического уровня, чтобы общественные институты были отвечающими наивысшим стандартам, ценностям. Этого еще предстоит достичь.

Усовершенствуются функции государства по регулированию экономики, проведению мер ее развития, прогресса в социальной, культурной и политической сферах, по осуществлению общих мероприятий в масштабе страны для координации сил в направлении решения общегосударственных задач и пр.. В Грядущем обществе государство будет радикально отличным от нынешнего по форме и функциям. Я упоминаю его государством нового типа. (Коммунистическая идеология в последнее время рассматривала социалистическое государство общенародным). В тенденциях социализации капитализма важное место имеет то, что расширяется забота об образовании, о воспитании, здравоохранении, культуре, науке. Меры общества и государства в грядущем обществе будут еще интенсивнее направлены на формирование по настоящему высокоинтеллектуальной, высоконравственной, т.е. человеческой личности, лишенной пороков – недостаточной сознательности, несправедливости, алчности, неумеренности, ненависти к другим,

недружелюбия, излишней склонности к богатству, потреблению и накоплению вещей и пр. В отличие от нынешнего подхода, когда внимание нацелено особенно на подготовку рабочей силы в соответствии со спросом рынка. Вместе с ним, будет заострено внимание на формирование всесторонне развитой, сознательной, этичной, гуманной личности. Усилены будут заботы о здоровье граждан, спасении их от мучительных и опасных для жизни болезней, продлении жизни, об отдыхе и разумном использовании свободного времени.

В тенденциях социализации капитализма важное место имеет то, что расширяется забота об образовании, о воспитании, здравоохранении, культуре, науке. В мерах государства впредь большее место займет формирование по-настоящему высокоинтеллектуальной, высоконравственной, т.е. человеческой личности, лишенной пороков. В отличие от нынешнего подхода, когда внимание направлено особенно на подготовку рабочей силы в соответствии со спросом рынка, будет заострено внимание на формирование всесторонне развитой, сознательной, этичной, гуманной личности. Будет усилена забота о здоровье граждан, спасении их от мучительных и опасных для жизни болезней, продлении жизни, об отдыхе и разумном использовании свободного времени.

Таким образом, измененное государство, даже с сокращенными функциями, будет характерно для человеческого общества, ибо это необходимо исходя из требования упорядоченной благополучной жизни. До сих пор качество управления государством является «ахиллесовой пятой». Многие пороки государства явно начертаны на страницах истории. Плохие государства и плохие правители, их агрессивность, злонамеренные решения и действия, ошибки, неспособность, непрогрессивность мышления наносили и наносят огромный вред народам. Существование диктатуры, авторитаризма, то, что правительства были и есть хуже общества причиняло много бед народам.

О необходимости мудрого ведения государственных дел указывал еще Платон. «Пока в государствах не будут царствовать философы, либо нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и не сольются воедино, государственная власть и философия, до тех пор государствам не избавиться от зол.¹» Ясно, что великий мыслитель под философами подразумевал лиц с высокой когнитивной способностью, мудрых, образованных, добрых, справедливых, этичных. Для будущего общества острейшим вызовом явится именно достижение высокого совершенства государства и государственных деятелей, ибо ведение общих дел будет неотъемлемым признаком времени.

Бюрократия при капитализме никак не лучшая, чем при социализме, а даже больше злоупотребляет своей властью для получения высоких, незаслуженных доходов, в т. ч. путем лоббирования бизнеса, распределения бюджетных средств, в частности, при проведении тендеров на выполнение инфраструктурных и иных работ бюджетными средствами, а также nepотизма – принятия определенных решений в пользу своих ближних, существования коррупции и т. д. Этим явлениям нынешняя политическая система не может плотно закрыть двери. Особо следует отметить об экономической бюрократии (управляющих), которые, пользуясь своим положением, получают огромную зарплату, о чем данные были приведены выше при обсуждении вопроса о неравенстве при капитализме.

Действительная новая революция в управлении будет означать его полную демократизацию по методам и характеру, наиболее радикальную, чем произошла при капитализме в последний период. Если ныне роль членов общества в управлении еще незначительна, то они в будущем обществе будут вполне определять содержание, цели и итоги управления. Весь комплекс изменений в сознании и этике людей материально-

¹ Платон, Государство. т. 1, М., 1990, с. 473.

технической базе, социально-экономических отношениях будет нацелен на то, чтобы устаревшие порядки в управлении, как и в других сферах, были постепенно отброшены. По тенденции развития укоренятся новые правила и рычаги управления.

Мне представляется неуместным ставить вопрос о том, смогут ли управлять обществом, предприятиями, организациями рабочие, что имело место со стороны некоторых идеологов. Замечу, что было неоправданно в свое время постановка этого вопроса. Рабочие в корне изменятся, они приблизятся к инженерно-техническим работникам, многие в основном сольются с меритократией. Немало управленцев исходят из рабочих и крестьян или являются бывшими рабочими или крестьянами. При этом, управление все же останется особой функцией и особым видом деятельности, которые должны выполнять специалисты, но с участием всех работников. О полном стирании грани между управленцами и другими работниками вряд ли вероятно. Общие черты в функциях работников будут расширены. Но это не означает исчезновение специальной функции управления. Отпадут только привилегии управленцев. Это будет и новый тип развития общественного труда по структуре и содержанию, соответствующий человеческому общественному строю и человеческой жизни, интересам каждого члена общества и всего народа. Замечу здесь же, что вообще концепцию упразднения разделения труда, якобы имеющего отрицательные последствия, явно не следует разделять.

О праве, составляющем элементе государственной системы, одном из инструментов регулирования общественных отношений, можно утверждать, что оно меняется по содержанию вслед за переменами в жизни, экономических отношений, политических структур и их функций, быта. Оно ныне выполняет непростые акты, связанные с весьма важными целями, в частности, по: обеспечению государством защиты интересов общества и отдельной личности, что выражает волю как общества, так и отдельных граждан. Оно служит реализации законов и подзаконных актов посредством специальных процедур, исполнению полномочий и обязанностей

правоохранительных органов, а также налаживанию отношений между членами общества и политическими структурами, отдельными лицами, поддержанию своими мерами установленного законами порядка в обществе.

Праве до сих пор приходится нести сложную нагрузку по обеспечению общественного порядка, которая в целом не выполняется должным образом, свидетельством чего являются криминальная ситуация в настоящем мире, а также многие нарушения, которые не являются предметом уголовного преследования и встречаются часто. О состоянии правонарушений в современных условиях речь уже шла выше.

Право же в будущем будет следовать за новыми условиями жизни, переменами в социальной среде. Оно останется формально-определённым, принимаемым в установленном порядке обязательных во всеобщем масштабе мер звеном, гарантированным государством. При этом, особо будет совершенствоваться исполнение законов и общественных норм поведения лицами и управленческими структурами, будут искоренены те искривления, которые все еще существуют в области реализации справедливости и этичности. Надо заметить, что во многом упростятся функции и исполнения правовых услуг вследствие высокой этичности и гуманности членов общества, соблюдения ими нравственных норм. В нем упрочится дух демократии.

Социальная политика государства как важной компонент его социализации, а также все усиливающей социальной направленности всей жизни народов существенно изменится. Достижения в области социального развития, выразились в формировании системы социального обеспечения, особенно в ведущих капиталистических странах. В основном это происходит за счет государственных, т. е. общенародных средств, предназначенных для поддержания жизненного уровня населения, что составляет один из каналов перераспределения ВВП. Главной мотивацией улучшения социального обеспечения служит то, что здоровье и образование рабочей силы выступают решающим фактором развитие экономики, роста производства благ, доходов

предпринимателей. Помимо того, государственная политика, как выражение интересов всего народа, не может не служить улучшению жизненных условий народа. Назовем несколько примеров расширения социальной политики и ее реализации в передовых странах капитализма.

В капиталистическом обществе еще со времен канцлера Германии О. Бисмарка была заложена основа социальному страхованию и социальной помощи, развивается сфера социального обеспечения. Расширяется благотворительность, международная помощь развивающимся странам и пр.. Но социальное обеспечение граждан со стороны общества - остается одним из предметов улучшения заботы о человеке. Оно в основном обеспечивается за счет общества, централизованных и местных финансовых (бюджетных) средств. В разных странах социальное обеспечение граждан имеет разные масштабы. Его рост гарантируется увеличением доли государственного бюджета в ВВП. Она за 120 лет (1880- 2000 гг) увеличилась в США с 8% до 33,1 %, в Японии – с 11% до 35,5 %, в Англии – с 10 % до 39,7 %, в Германии - с 10 % до 47,4 %, во Франции – с 15 % до 53,2 %, Швеции - с 6,0 % до 60,8 %.¹ В этом факте можно видеть постепенную социализацию экономики, которая происходит довольно быстрыми темпами и достигает значительного уровня, особенно в таких странах, как Швеция, Франция и Германии и др. Это безусловно означает возрастание роли общественных финансов в улучшении жизни народа как ключевую тенденцию социализации государственной политики.

В отдельных странах значительная доля государственных расходов падает на социальные нужды. Это ясно видно из приведенных в таблице 6.4 данных.

Из данных таблиц можно сделать вывод, что преобладающая часть государственных финансов направляется

¹ <https://uchebnik.Online / /mrsto-znachenie- gosudarstvenyih finansov-38958 .html>

на социальные цели. Особенно высоки доли этих расходов в бразвитых странах.

Более значительна помощь гражданам в странах с т. н. социальной экономикой (Скандинавские страны и др.), а менее - в странах либеральной ориентации, в которых считается, что люди сами должны стараться гарантировать себе жизненные условия (США, Великобритания, Япония и т. д). Но в целом, социальное обеспечение граждан в ведущих капиталистических странах имеет явную тенденцию к расширению. Например, в Великобритании здравоохранение для граждан является бесплатным, в США расширяется помощь гражданам по здравоохранению после реформы президента Б. Обамы. Обычно, образование – школьное и высшее - в значительной части функционирует за счет общества (бюджетных средств) - государственные школы, детские учреждения и высшие учебные заведения.

Таблица 6.4

Доли государственных расходов по направлениям в бюджете

Страна	Гос упр.	Оборона	Образов.	Здравоохран	Соц.обесп.	Культура	Сельхоз.
Россия	2,39	16,3	3,6	1,8	7,3	0,9	1,6
Беларусь	5,2	4,1	17,6	2,5	16,5	0,5	13,2
Бразилия	15,4	2,6	3,6	5,2	29,5	0,1	1,8
Англия	7,6	9,9	3,3	14,0	26,6	0,5	1,0
Венгрия	16.,9	3,6	3,3	7,9	28,7	1,9	4,1
Германия	8,8	6,4	0,8	16,1	45,3	0,3	0,9
Италия	7,5	3,6	8,3	11,3	38,0	1,0	1,2
Китай	11,4	19,0	2,9	0,4	0,1	0,6	7,1
Луксенбург	10,6	1,5	8,6	2,9	50,8	1,3	1,6
США	9,4	15,0	7,0	15,6	45,0	0,5	0,4
Швеция	4,7	5,5	5,0	10,3	48,2	0,7	0,7
Япония	3,6	4,1	6,0	1,6	36,8	0,8	0,11

Как видим, на государственное управление и оборону наибольшая доля приходится в Китае - 30, 4 %, США - 24, 5%, Англии - 17, 5 %, Бразилии - 18% ; на образование - в

Социальная политика США осуществляется по следующим направлениям: государственное социальное страхование: пенсионные начисления, выплаты по инвалидности, потери кормильца, оказание помощи гражданам пожилого возраста, инвалидам, лицам с ограниченными возможностями и др.; государственное вспомоществование. К ним на сегодняшний день относятся 180 социальных проектов.

В Америке Государство осуществляет финансирование 80% учебных заведений, затраты на образовательные программы составляют 7,0% от ВВП страны. Среднее образование имеют 90% американцев, высшее - 56%. В вузах обучаются 81% граждан соответствующего возраста¹. Во всем этом весомо участие государства, общественных средств.

¹https://spravochnick.ru/socialnaya_rabota/suschnost_i_principy_socialnoy_politiki/socialnaya_politika_ssha

В Швеции существует единая общенациональная система страхования по болезни. Не менее 80% семей в Швеции получают государственные пособия. Такой показатель считается самым высоким по мировым меркам. Имеют право получать пособие также семьи, в которых ребенку менее 16 лет. Студенты получают стипендии в качестве долгосрочных займов, которые должны быть возвращены государству после завершения учебы. Пенсионерам и инвалидам государство предоставляет всевозможные льготы и пособия. Социальное обеспечение в Швеции позволяет гражданам жить без страха на будущее. По уровню жизни Швеция обгоняет все страны мира. По последним данным, уровень безработицы в стране не превышает 2% населения.¹

Система социального обеспечения Германии считается одной из старейших во всем мире. В конце XIX века впервые появились законы, касающиеся социального страхования. В частности, канцлером Германии Отто Бисмарком в 1883 г. был подписан закон о страховании по болезни, а в 1884 г. - о страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. В 1889 г. же был принят еще один закон - о страховании по инвалидности и старости. При этом считают, что добровольное и добровольно-обязательное страхование в Германии существовало в определенных масштабах и задолго до бисмарковских законов.

В настоящее время в основе системы соцобеспечения Германии лежит принцип обязательного страхования: пенсионного, медицинского и по инвалидности. Финансовая база системы — страховые взносы. Существует несколько режимов социального обеспечения, основанной по профессиональному признаку. При этом, взносы уплачивают обе стороны трудовых отношений. К основным типам социальных пособий следует относить: 1. Социальную помощь для пожилых людей; 2. Пособие для не ищущих работу (безработных); 3. Помощь детям; 4. Финансовую поддержку молодому поколению – ссуды и

¹ Та же..

стипендии для студентов и школьников; 5. Базовые пособия для пожилых людей; 6. Помощь нуждающимся детям; 7. Дотацию на аренду жилья. 6,5% населения страны (около 2,8 млн. человек) находится в поиске работы. Практически все они получают пособие по безработице.

Оплата жилья в Германии — крупная статья расходов семей. Они с ограниченными средствами могут обратиться за назначением годового пособия *Wohngeld* — доплаты на аренду жилья. Его выделяют соискателям, не получающим другой социальной помощи, а также матерям-одиночкам, многодетным семьям, пенсионерам с низким доходом. Ежегодное финансирование пособий обходятся бюджету Германии огромные суммы. Только на содержание миллионной армии беженцев выделяется 25–55 млрд. евро в год. В ближайшие 7 лет Германия выделит для этой цели в общей сложности 385 млрд. евро. Размер пособий, льгот и дотаций для семей с детьми составляет более 200 млрд. евро в год.¹

Впервые система социальной защиты и поддержки населения, получившая название «*Welfare*», была введена в Великобритании либералами в 1906 году.² В 1908 году был принят закон о пенсиях по старости. Через 3 года законом о госстраховании были введены выплаты по болезни, беременности и родам, а также по безработице для наемных работников. В дальнейшем, социальное обеспечение совершенствовалось новыми реформами, в частности ведением национальной службы здравоохранения, в результате чего ее финансирование производится за счет государственного бюджета, налогоплательщиков.³ В 2011 г. был принят новый закон о пенсиях, а в 2012 г. - о реформе благосостояния. В них были предусмотрены некоторые новые аспекты социальной защиты граждан, в частности, связанные с оценкой инвалидности и пр.

1 <https://zagranportal.ru> > Главная > Германия > Жизнь

2 Эллен Мартин. Социальное обеспечение в Великобритании и Франции 23 августа 2005, 06:30

3 Tht UK one , 26 марта. 2019.

Тем не менее, англичане имеют претензии по поводу дальнейшего улучшения социального обеспечения.

В XIX веке система социального обеспечения, как таковая, во Франции не существовала, если не считать предоставления социальной помощи престарелым беднякам и разного рода социальных схем, существовавших в государственных учреждениях и крупных компаниях. Лишь в 1895 году, после скандала с компанией «Бесседж» (*compagnie de Besseges*), был принят закон, обязывавший компании вкладывать средства в фонды, признанные государством и подконтрольные ему.

Первой попыткой создать пенсионную схему, основанную на принципе отчислений, стало принятие в 1910 году закона о рабоче-крестьянских пенсиях (*retraites ouvrieres et paysannes*). Была установлена единая ставка отчислений, которые делались в фонд, организуемый работодателем, профсоюзом, обществом взаимопомощи, или в национальные, региональные, отраслевые фонды, которыми управляли представители работодателей, получателей пособий от правительства.

Система социального обеспечения во Франции в настоящее время представляет сложную совокупность социальных программ, которые защищают все население страны. Главная программа соцобеспечения покрывает более половины расходов социальных гарантий в стране. Базовая программа пенсий охватывает всех работников частного сектора. На случаи заболевания действует программа страхования, которая охватывает около 80% населения. Существует программа семейных пособий, которая предоставляет пособие лицам, имеющим право на них, для этого не требуются индивидуальные взносы или взносы из зарплаты.

Имеются и другие базовые или дополнительные программы, которые действуют по профессиональному принципу, например, в аграрном секторе, а также другие программы для государственных служащих и серия программ для работников независимых профессий.¹

1 https://studref.com/356172/sotsiologiya/sotsialnoe_obespechenie_frantsii

Примечательно состояние социального обеспечения в Японии. Оно гарантирует населению социальную защиту и материальную помощь в течение всей жизни. Нынешняя система соцобеспечения Японии состоит из трех основных звеньев: пенсионное обеспечение, медицинское страхование и оказание материальной поддержки отдельным категориям граждан - старикам, инвалидам, одиноким матерям, малообеспеченным семьям с малолетними детьми и т.д. В 2015 г. расходы на социальное обеспечение составили 31 % национального дохода страны, тогда как, например, в 1980 г. соответствующий показатель находился на уровне 12,1 % , в 1990 - 13,6, в 2000 г. - 20,8 %. С начала 1990-х годов наиболее крупной статьёй социальных расходов стало пенсионное обеспечение. В отличие от других высокоразвитых государств, например, США, Великобритании, Германии, Франции, Швеции, где под пенсионное обеспечение подпадают только определенные категории граждан - в основном лица, работающие по найму и самозанятые, в Японии пенсионная система носит всеохватывающий характер. Еще в 1961 г. в стране был принят Закон о всеобщем страховании здоровья и пенсионного обеспечения, который распространил право на пенсионное обеспечение на всех граждан страны¹.

Еще в 1872 году в Японии было введено начальное, среднее и высшее образование. А с 1947 года сформировалось обязательное образование. Государственные расходы на образование в 2014 г. равнялись 3% -ам от ВВП страны. 2

Приведенные факты свидетельствуют, что социальная политика в капиталистических странах характеризуется расширением мер по обеспечению граждан условиями жизни, повышения благосостояния. Эта тенденция расширяется, что свидетельствует о важном направлении социализации общества.

1 И.П. Лебедева. Система социального обеспечения Японии. Ж «Вопросы экономики и управления», 2019, № 5 (21), с. 23

2 www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&cat=mcacat&mcacat=155&type...

Источники: Росстат и Евростат.

Однако социальная политика государства не везде выполняет достаточно свою функцию. Во многих странах она слаба и не оказывает на жизнь людей ощутимого влияния. Это связано в основном с уровнем экономического развития, а также в определенной степени с типом экономической и социальной политики государства.

В области социальной политики вызов заключается в его расширении и совершенствовании, чем должна быть обеспечена полная гарантия условий для нормальной, благополучной жизни всех членов общества. Особо надо подчеркнуть необходимость усиления социальной политики в слабо развитых странах, что будет связано с тенденцией их развития. Помощь им в этом направлении должна быть в центре внимания всей мировой общественности.

Все эти факты свидетельствуют о трансформации капиталистического общества, его социализации, об отходе от капиталистических порядков жизни. Они не соответствуют «чистому капитализму», который по своей сущности основан на рыночном, коммерческом принципе: «я - тебе, ты - мне», т.е. по котором блага могут быть получены только по обменным, расчетным путем. Социальное обеспечение граждан - это не капиталистическое, а общечеловеческое правило жизни. Такие гуманные акты, отход от чисто экономических правил устройства жизни, являются не результатом развития самих капиталистических отношений, а развития общества в целом, его сознания, интеллектуально - культурного прогресса, функционирования общественных институтов, их гуманизации, а не доброй воли класса капиталистов. Плоды всеобщего прогресса пожинаются в определенной мере и отдельными лицами и всеми членами общества. Иначе не могло быть.

Что касается доктрины буржуазной идеологии «государства всеобщего благосостояния» и «социального государства» и т. п. такие пока еще не наблюдаются, ибо нет стран без бедной части населения, малоимущих, даже среди передовых, нарастает неравенство, как это было показано выше и известно осведомленным в экономике людям. В таких условиях

эти термины неуместны, хотя и недооценка достижений в области благосостояния народов, социализации общества будет неправильной. Все это еще мало при многочисленности существующих нуждающихся. Жизнь, по своей природе, на этом не останавливается. Имеющие течения как в целом, так и в области социализации государства и общественных отношений, социальной политики бесспорно углубятся, что будет одним из значительных течений и свидетельством объективного назревания условий для движения к грядущему человеческому обществу. Можно ожидать все новые и новые шаги в этом направлении.

Х Х Х

Благодаря прогрессу общества, сознания человека, его благополучия при капитализме совершился большой шаг вперед в направлении освобождения человека в экономическом, социальном и политическом отношениях. Человек стал во многом самостоятельным, независимым, что явилось скачком в социально-экономическом прогрессе человечества. Появились новые конституции, политические доктрины и правовые акты на основе передовой научной мысли, изменения экономических и материально-технических условий жизни. Во многих странах, а также на международном уровне стало возможным формирование организаций, способствующих расширению и развитию демократических институтов. Шаги на пути расширения демократии позволили при повышении образовательно-культурного уровня населения раскрыть простор для активной творческой деятельности, более свободного выражения мысли, тем самым создались возможности для активного творчества во всех сферах – в науке, художественной деятельности, в предпринимательстве и т.д.

Капитализм ныне в значительной мере социализирован, как об этом свидетельствуют выше рассмотренные направления его изменений. Этот процесс протекает. Остается переход на полную свободу, демократию. Это и будет следствием устранения

хребта капиталистической системы бытия. Для новых поколений не будет удовлетворительными достигнутые уровни социализации экономики и жизни в целом. Прийти к необходимому изменению капитализма предстоит в будущем. Он должен завершиться логически уничтожением частной капиталистической собственности и наемного труда, исчезновением связанных с ними явлений, прежде всего непомерного неравенства между людьми по богатству и уровню жизни, капиталистического стиля мышления и менталитета, типа отношений распределения, обмена и потребления.

Социализм в бывших странах этой системы был и в существующих ныне далек от того уровня развития в целом, который необходим для формирования вполне свободного, справедливого и этичного, демократического общества. Социализму также придется прогрессировать во всех областях, достичь такой ступени развития человека, который необходим для устранения нынешних негативов системы. Для социализма, наряду с соответствующей социальной энергией, крайне важно устранить преграды на пути подлинной демократии и свободы, человеческого образа жизни.

На основе глубокого анализа нельзя не заметить, что в современном обществе, благодаря повышению его интеллектуального уровня, особенно в передовых странах, все более углубляется понимание существующих негативов жизни. Люди осознают, что жизнь при имеющихся несправедливостях, безмерном неравенстве, негативах экономических и социальных отношений, политической системы, неполной свободе и демократии не соответствует новой цивилизации. Рассмотренные нами выше многочисленные аргументы о негативах современных общественных строев убедительно доказывают наличие кризиса современной цивилизации. Трудна и неприятна жизнь в таких условиях, когда существуют угрозы войн и конфликтов между народами, в т.ч. мирового масштаба, фактическое господство капитала над трудом, несправедливости, вопиющее неравенство между людьми и народами, царствование алчности, корысти, когда

сплошь и рядом встречаются нарушения этики в различных формах, противостояние и вражда между людьми и народами, обман, криминал во многих выражениях, когда нет полной свободы, демократии, свирепствует нищета и бедность, когда омрачают жизнь ложь и хладнокровье, так много вокруг правонарушений и т. п.. Кризис образа жизни становится нетерпимым и все должно быть изменено. Путей изменений ищут многие. Складываются определенные соображения о векторах необходимых перемен. Тенденция к усилению такого миропонимания не вызывает сомнения, о чем свидетельствуют факты из идеологического сектора, материалы общественного мнения, которые нами были рассмотрены выше. Все это явится одним из главных предпосылок для перехода в новую желанную, более прогрессивную, цивилизованную эпоху. Должно состояться торжество истины, полное понимание того, что есть что, как можно жить без тех негативов, которые сопровождают человеческую жизнь во всей истории.

Надо полагать, что существует не только необходимость, но и возможности перемен. О предпосылках таких перемен, кроющихся в самом объективном процессе и проявляющихся во многих фактах реальности, речь уже шла выше. Еще раз подчеркну, что началом всех предстоящих событий считаю изменение человека, формирование новой личности. Э. Фромм отмечал, что можно избегать негативов жизни, если изменить поведение людей.¹ Следовательно, речь в первую очередь, должна идти об изменении человека. Формула грядущего человеческого общества проста: это общество из честных, правдивых, высокоинтеллектуальных людей. Только новая личность с новыми качествами, свободная от негативов - зла, эгоизма, алчности, вражды, скупости, зависти, ненависти и пр., добрая, щедрая, дружная, трудолюбивая, умеренная, альтруист

¹ Э. Фромм. .Бегство от свободы. Пер. с англ. А. Лактионова. — М.: АСТ; АСТ Москва, 2009., с. 20—22

может построить новое человеческое общество. Если будут люди с названными выше качествами, вопрос создания человеческого общества будет решен. Все станет на свое место. Все остальные условия грядущих преобразований будут возникать непременно. О неминувости становления такого общества, доминирования в жизни такой личности много доказательств было приведено выше. Не соответствует человеческому образу мышления такая ситуация, когда стекольщики радуют все больше побитые окна, врачей - больше больных людей, могильщиков - больше мертвых, а должно быть наоборот, когда стекольщики хотят видеть целые окна, врачи - здоровых людей, могильщики - больше новорожденных, т.е. экономические интересы должны уступить место социальным.

Словом, в существующих ныне общественно-экономических и политических системах остается пройти немало пути для становления настоящей человеческой жизни на Земле. Логика развития ведет к такому будущему. Вероятность прийти к нему высока. Сроки, необходимые для этого трудно предугадать. Для их уменьшения большая доля роли падет на общественные институты, их активной деятельности как на уровнях стран, так и в международном масштабе. Несомненно, имеются основания предполагать именно прогрессивные процессы в развитии общества, что приведет к естественному человеческому образу жизни, свободному от пороков и противоречий, которые связались с ней 815 ввиду недостаточности развития человека, его сознания, отдаленности от истины.

Имеются основания полагать, что человечество располагает потенциалом уверенного движения по этому направлению, в первую очередь, в виде социальной энергии и духовных сил интеллектуально развитого, этичного человека.

Эссе седьмое

Контуры « архитектуры » нового человечного общества. - Гуманизм

*Есть ли что правдивее на свете, как храбрый,
независимый народ ? ...Он преклоняет ухо ко всему,
что человечно.*

*Ф. Шиллер,
Немецкий поэт и драматург*

Мудрость жизни. Торжество истины

Полезно иметь такую новую теоретическую модель будущего развития общества, которая соответствует «архитектуре» (проекту) грядущей, по-настоящему человеческой жизни. Создание такой модели возможно усилиями многих авторов, заинтересованных этой проблемой и работающих в этом направлении. Она может стать ориентиром деятельности для народов и конкретных лиц. Я не имею претензию предложить такую модель, а постараюсь дать лишь свои начертания для нее. Я полагаю, что в данном случае можно исходить из мудрости жизни, диктуемой практикой человечества и глубокими мыслителями различных эпох. Она, в моем понимании, заключается в следующем: каждому человеку трудиться, создавать со всей силой, а брать по разумной потребности; не

хотеть большего, чем заслуживает и необходимо для настоящего благосостояния; не стремиться быть богатым, ведь это по-настоящему означает иметь ..излишнее, т.е. то, что не приносит .настоящую пользу; заботиться о благополучии других также, как о своем; ни для кого не выгодно быть эгоистом, алчным, скупим, жадным, завистливым, ленивым, замкнутым, злым т.д. для каждого выгоднее быть альтруистом, умеренным, щедрым, трудолюбивым, открытым, общительным, добрым и пр.

В обществе из человеческих по-настоящему, всесторонне развитых, этически безупречных членов, на подобии членов семьи, труд будет разделяться по способностям - физическим и интеллектуальным данным, все будут трудиться по возможности и распределять созданные блага по нуждам (по потребностям), главным образом посредством не рыночных (товарных) отношений, как это было изначально в течение длительного времени в истории человечества до возникновения товарных отношений и частной собственности. За особые заслуги соответствующие лица будут вознаграждаться морально .

Переход к такому устройству жизни на новом уровне цивилизации, в условиях изобилия благ, отсутствия алчности, эгоизма, склонности к излишнему потреблению и накоплению богатства, было бы самым лучшим вариантом для всеобщего благосостояния самой человеческой, соответствующей естественной природе человека. Тогда люди жили и трудились бы в среде теплых отношений, при взаимном уважении, наслаждении от гуманных условий бытия, содержательности деятельности, приятных чувств и восприятия радости.

Так, переход на новый по-настоящему человеческий образ жизни, человеческое общество в условиях новой цивилизации в первую очередь может основываться на формировании общества без злых людей, эгоистов, алчных, завистливых, бездушных, скептиков, пессимистов и пр., иначе порочных, наличии на их месте добрых, гуманных, умеренных, альтруистов, дружных, оптимистов и т.д. ,т.е по-настоящему человеческих. Все же остальные проблемы будут решаться естественно, более легко.

В этом обществе не будут ни богатых, ни бедных, все будут жить благополучно, счастливо при равенстве, т. е. равном удовлетворении потребностей, равном уровне жизни, равными по нуждам правами. Это то, что необходимо для человечества и чего оно достойно и может добиться. Исчезнут крайние различия в уровнях развития жизни между ныне богатыми и бедными странами и народами. Так, мир придет к естественному состоянию. Исчезнут из лексикона слова: «богатый» и «бедный» как излишние, отражающие пороки истории.

Создание нового общества грядущих времен представляется как торжество истины. Истина наибольший преобразователь-революционер. Она уничтожает все негативное и возрождает все позитивное. Человек нового общества будет владеть достаточными истинными знаниями о природе, о ее законах, явлениях природы и общественной жизни, о смысле жизни, о самом человеке, его ценности и предназначении, обязанностях т.п. Это поможет ему устроить жизнь по-настоящему человеческим образом, в соответствии с интересами каждого, гармонично, без излишних субъективных преград, которые часто возникали и возникают в современной действительности, порочат бытие. Истина, как высочайшая ценность, есть добродетель, воплощающая в себе все лучшее. Именно то, что истинно, является высшим добром. Истинный смысл явлений жизни есть то, к чему должны стремиться каждый и все для полного благополучия. В истине выражается подлинный характер благ. Настоящее благо – истинное благо. Она и выражает реальную пользу для человека. Все то, что расходится с истиной, что ложно - есть нечто вредное или показное, обманное, пустое благо. Исходя из этого, новое общество, все его элементы могут быть только истинными. Человечное общество воцарится при торжестве истины. Настоящее счастье для людей и общества будет именно торжеством истины. Счастье и благополучие могут быть в истинной справедливости, истинной этичности, истинной свободе, истинной демократии, истинной человечности. Так как достижение истины является

доступным для человека, человеческое, истинное общество достижимо, правда не в абсолютном смысле, а относительном. В этом и выражается «теория относительности перспективы социума», человеческого общества.

Именно торжество истины будет отличать будущее общество от прошлого и нынешнего обществ, характеризующих ее дефицитом.

Совершенно неверно отнести к полной фантастике всеобщее братство и между людьми, общественную собственность на блага общего пользования, распределение благ по справедливому принципу, о которых шла речь выше. Человечество, живущее по правилам истины, этики, справедливости неукоснительно перейдет в будущем от коммерческого мышления к естественному альтруистическому мышлению, от общества экономических людей к обществу настоящих человеческих личностей.

Парадоксально, что мы так часто наблюдаем описание существующих негативов жизни при капитализме, их оценку, однако мало встречаем рекомендации действенных, радикальных мер для их искоренения в ближайшем будущем. Слишком мало встречаются изыскания объективных тенденций развития, тогда как необходимы старания в этом направлении общественных институтов, идеологов, ученых, политиков, несущих ответственность за улучшение жизни в отдельных странах и на всей нашей планете. Они же обычно сосредоточены на решение текущих проблем. Я имею в виду недостаточность стараний для улучшения действительной жизни человечества, необходимость более активного действия с целью реализации мер, способствующих изменению имеющей изуродований действительности, на что обычно закрывают глаза. Для доказательства необходимости старания в этом направлении достаточны такие пороки жизни, как: вопиющее неравенство по распределению богатства, власти между людьми, несправедливость и этические отклонения от норм, неполноценность свободы и демократии, которые были показаны выше и становятся нетерпимыми.

Необходимо четко осознать, что будущее не будет полной реализацией имеющихся прогнозных моделей жизни. Практика никогда в полной мере не соответствовала прогнозам. Она будет отличаться от наших представлений о ней. Это не удивительно, точное описание нового общества невозможно, ибо с течением времени происходит много совершенно неожиданного. И нет необходимости в попытках сочинять модели нового общества с подробными чертами. Достаточно «теория относительности перспективы социума». Убедительно можно утверждать, что будущее не будет ни капитализмом, но и ни коммунизмом по существующему о нем представлениям, а новым строем с определенными наследственными чертами указанных общественных систем, главным образом с новыми чертами. Именно на изложенной мировоззренческой базе я намереваюсь представить контуры «архитектуры» этого грядущего истинно человеческого общества.

Особенно нового выдумывать не приходится. И не требуется в мелочных деталях рисовать картину грядущего мира. Детали будут рождаться в процессе течения жизни. Нужны изыскания главных направлений, хребта исторического развития с разветвлениями магистральной линии, ориентиров прогресса.

Теоретическая модель грядущей жизни, заслуживающая полное признание, безусловно, будет разработана общими усилиями интеллектуалов различной специальности. Понятно, что она не будет марксистской или еще другой известной, а будет новая. С тех пор ушло много воды, как сложились представления о коммунистическом обществе. Жизнь и люди изменились и меняются. Исходя из этого, можно ожидать, что грядущее общество будет таким, которое отличается от разработанных до сих пор моделей, хотя в нем, наряду с новыми, могут быть и немало таких элементов, которые имелись и имеются в существующих теоретических моделях и носят общечеловеческий характер. Главное то, что новый общественный строй бесспорно будет самым человеческим, т. е. с членами, носящими наилучшие человеческие качества. Иметь

какое-то ориентировочное представление о нем – это желательно и полезно для нынешнего поколения, это может помочь в лучшем устройстве жизни, движении к нему. Я намерен предложить схему такого общественного устройства.

Мои рассуждения исходят из того, что первейшим условием общественного сознания и общественного бытия является интеллектуальное развитие человека. Таким образом, имеем причинно – следственную (обратную) связь главных составляющих прогресса, изображенную упрощенно в следующем виде:

$$\text{ИРЧ} \quad \Leftrightarrow \quad \text{УС} \quad \Leftrightarrow \quad \text{УОР}$$

ИРЧ – это интеллектуальное развитие человека, УС- уровень сознания общества, УОР- уровень общественного развития, - знак взаимной связи.

Как видим, между этими компонентам течения общественной жизни замечается их каузальность, наличие обратной связи. История, как мне представляется, протекает по такой схеме. В целом, в соответствии с развитием общественного интеллекта, на этой основе созревания новых условий и старения имеющихся возникает отказ от старых форм, их отбрасывание, возникновение на их месте новых. Происходит, как говорят философы, отрицание отрицающих предыдущих форм. Так образуется «лестница» этапов развития. История есть именно «лестница», в смысле перехода общества от низшей ступени к более высокой. Важно учитывать, что имеются и «вечные ценности», которые сопровождают все ступени прогресса, хотя с определенными изменениями, новыми элементами. Они составляют вечный клад в «золотой фонд», человечества. Формирование нового человеческого общества схематично считаю возможным представить следующей формулой:

$$(\text{ВИУ} \cup \text{КП} \cup \text{ВС}) \Rightarrow (\text{СЭ} \cup \text{ЧЧ}) \Rightarrow (\text{ИБ} \cup \text{ГО}) \Rightarrow \text{НЧО}$$

выше Где: ВИУ- высокий интеллектуальный уровень членов общества, КП - креативный потенциал общества, ВС - высокое сознание, СЭ - созидательная социальная энергия, ЧЧ - человечный (этичный) человек, ИБ - изобилие материальных и духовных благ для всех, ГО - гуманные социальные и экономические отношения, НЧО – новое человеческое общество, U - знак соединения, знак перехода.

Становление нового общества будет означать торжество истины во всеобщем масштабе. Все отношения, ценности общества будут истинными, без всякого извращения, искривления, фальсификации. Понимание благополучия, счастья, справедливости, свободы, всех благ будет вполне соответствовать своим названиям. Будет преодолено их паллиативное или ложное толкование, предотвращены извращение и фальсификация ценностей, присущие прежним эпохам. Все будет называться своими именами, все будет пониматься в прямом смысле. Это и станет ключевым условием чистых и искренних, по-настоящему гуманных отношений между людьми, прочной гарантией, опорой счастья для всех, ибо истина есть добро, польза для всех.

Для некоторых лиц возникает вопрос относительно возможности эпохи истинного счастья для всех. Ведь это якобы предполагает однообразие, общество без противоречий, людей с одинаковыми качествами, жизнь без проблем т.д. Это вроде бы означает жизнь без интереса, трудностей, снижение смысла жизни. Иначе, возникает социальная энтропия. Это неверно. При настоящей человечности жизни, отсутствии нынешних ее противоречий и изъянов жизнь может быть более многообразной, но гармоничной и благополучной, ибо счастье может строиться на многообразии позитивных черт людей и их поведения. При таких условиях многообразие может быть более интенсивным и жизнь интересной, без неудобств и напряженности.

Существование возможностей для образования нового человеческого общества не являются фантазией. Они, как утверждалось выше, имеются в недрах естественных

интеллектуальных и физических данных людей, достигаемых в будущем в материальном, духовном, социальном и этическом аспектах высокого уровня развития. Их можем видеть также в ожидающемся по тенденции и закономерностям потенциале факторов, реальных предпосылок прогресса. Так что, здесь для сомнений и разных толкований, скепсиса мало оснований. Это может подтвердить здравомыслящий разум. Добавим еще некоторые аргументы.

Определяющее место в новом обществе займет человеческий человек. Он будет выражением этического и интеллектуального потенциала личностей. В этическом потенциале предполагается нравственный облик человека-созидателя, соблюдение им выработанных человечеством нравственных норм, характеризующихся добротой, справедливостью, отсутствием злости, жадности, алчности, скупости и пр. пороков человека. Имеется в виду, что нравственность (честность) есть сознательность, в основу которой лежат естественные данные, а также выработанные путем образования и воспитания, влияния окружающей среды, правильное мышление и поведение человека. Всем понятно, что преобладающее большинство зол и несчастий, с которыми сталкиваются люди, исходят из самого человека, его ненравственных качеств, неразумности, ложного мышления и ошибочного поведения. Он сам себе причиняет много зла и еще больше другим. Из этого случаются беды ему самому и причиняется другим, порой массе людей, народам, человечеству. Именно из-за неправильного мышления и поведения человека существует так много зла в мире. Следовательно, спасение человека от неразумности есть важное условие спасения общества от бед. Гарантия тому есть в этическом человеке, не допускающем злонамеренность ни для кого. Представим мир людей, свободный от неразумности и злых намерений. Он станет действительно счастливым, красивым. Этичность имеет не менее важную роль в человеческом облике общества, чем экономические отношения, изобилие экономических благ. Этические ценности ставятся порой выше, чем материальные выгоды. Ради

этических ценностей люди зачастую отказываются от материальных благ, жертвуют даже жизнью, чего они не всегда делают ради материальных выгод. Этический человек не станет получать материальное благосостояние взамен этических уступок.

Так что, скепсис по поводу свершения грядущей моральной революции - становления человеческой личности беспочвенен. Наличие современных превратностей морали у значительной части населения, нарушения правил общественной жизни, наличие криминала, различных гнусных преступлений в широком масштабе будет оставлено истории. Нетрудно понять, что тем самым для облагораживания жизни, счастья людей будет сделан решительный шаг. Исполнится мечта огромного большинства человечества. Человечная личность, обладающая наилучшими человеческими качествами - ядро нового общества, основательно преобразует жизнь. Это доказательство того, что без этической чистоты не может быть гармоничного, цивилизованного и прогрессивного, человеческого общества.

Легко представить каким станут мир и человечество без «грязи» аморальных поступков людей. Это будет как чистый воздух для дыхания, чистое небо над головой. Надо радоваться такой эпохе. Это выгодно и для каждой личности и всех народов, в целом для человечества. Должно быть понятно каждому, что без этого, т.е. при духовной нищете прогресс науки, техники, образования, экономики, изобилие материальных благ не принесут нужного благосостояния.

Что касается интеллектуального потенциала грядущего общества, он выразится в изобилии благ. Существенным моментом здесь следует считать правильное понимание изобилия, что часто отсутствует. Оно должно быть рассмотрено в самом широком смысле не только с количественной, но и с качественной стороны, в т.ч. по результатам использования. Его нельзя путать с окружением, «горами» материальных предметов. В нем подразумевается наличие всего того, что необходимо для человека высоко цивилизованного, человеческого, как мы называем общества, при

разумном использовании. Иначе, это то, что истинно полезно для человека и общества. Это не только экономические блага, поддающиеся денежной оценке и обмену, проносящие доходы, как обычно считают. В богатство, как мы уже определили, следует включать наличие всего того, что приносит истинную пользу отдельным лицам и народу, наряду с материальными, широкий круг духовных и социальных благ, а именно таких видов богатства, как: знания, культурные, эстетические, научные, литературные и иные творения, человеческие созидательные способности – человеческие качества, гуманные и рациональные экономические и социальные отношения, социальные связи. Такое состояние общества предполагает наличие подлинной справедливости, полной свободы, прав человека, теплых, дружеских отношений, солидарности не только в ближнем кругу, а в широком масштабе, альтруистические черты у всех, освобождение от эгоизма. Это еще рациональные в пределах функционирования общества порядок, безопасность и спокойствие, в итоге счастье. Следовательно, как было показано выше, в богатство мы включаем весь «человеческий капитал» и «социальный капитал».

Нематериальные, невидимые и нерыночные, не оцениваемые в деньгах, блага становятся все более значимыми ценностями. Их изобилие будет позитивно отражаться на свойствах и характере граждан, на их поведение.

Можно с уверенностью утверждать, что новое человеческое общество будет располагать высокоразвитым производством материальных и нематериальных благ (товаров и услуг), в полной мере удовлетворяющих разумные и умеренные потребности всех граждан. Этому будут способствовать научно-технологические достижения, открытия и изобретения, рационализация трудовых процессов. Производство будет тесно сплетено с наукой и технологическим творчеством. Среди продуктов этой сферы большое место займут работы, посвященные здоровью и духовному развитию человека. Наука и образование, здравоохранение теснее соединятся. Их продукты будут важнейшей частью потребительских благ. Большой частью

произведенных и потребленных благ будет продукция отраслей художественного творчества – литературы, искусства. Эта отрасль будет одним из привлекательных для людей. Ввиду того, что рабочее время сократится до 4 -5 часов в день и соответственно увеличится свободное время, люди с высоким сознанием и потребностями будут тратить это время для саморазвития, освоения вторых и следующих специальностей. Потребление духовных ценностей займет ведущее место в потреблении благ.

Материальные, вещественные блага будут производиться на высокоавтоматизированных и роботизированных предприятиях. Ясно, что новая, постиндустриальная эпоха, грядущие научно-технологические революции, ожидаемые в условиях высокого интеллектуального развития человека, изменят технологический процесс производства, характер труда, трудовых отношений, организационные методы деятельности. Современный этап развития общества характеризуется радикальными инновациями во всех сферах производства и экономических отношениях, что в совокупности оценивается переходом с пятого технологического уклада в новый - шестой, далее ожидается и на седьмой. На этом этапе произойдет качественный скачок - доминирование техники и технологии, отличающихся информативностью. Информация, знания, инновационные идеи, открытия и изобретательская мысль составят впредь еще более прочную основу всей технологической и организационной базы, деятельности человека. Усилится миниатюризация изделий, снижение материалоемкости и энергоемкости, повышение наукоемкости всяких благ. Ведущими отраслями производства станут производство средств автоматизации и кибернетизации трудовых процессов, электронная промышленность, производство вычислительной техники, оптико-волоконной техники, средств программного обеспечения, телекоммуникации, роботостроение, информационные нанотех-нологии, производство и переработка газа, и пр. В итоге, развитие будет характеризоваться

интеллектуализацией, работник изменится - он будет занят главным образом интеллектуальным трудом.

Важным оптимистическим моментом для грядущих поколений будут еще и законы физики - сохранения энергии и массы, что энергия и масса не уменьшаются, притом они в целом в природе бесконечны, только необходимо овладеть способами их освоения. Вследствие новых научных знаний человечество найдет способы для использования не имеющих предела ресурсов природы и предотвращения дефицита источников создания необходимых благ.

Особо следует подчеркнуть даровой (бесплатный) в современном понимании характер большей части тех источников социальной энергии, которые будут связаны с прогрессом науки, технологии, образования, рационального использования природных и антропогенных сил. Общие затраты человеческого труда и ресурсов общества на единицу пользы (потребительной ценности) благ будет все снижаться в натуральном измерении. В итоге, новые поколения людей будут иметь совершенно обновленное производство, необходимое количество благ на одного жителя, отпадет всякий дефицит.

Глубокое рассмотрение создания и роста богатства подтверждает еще один важный момент его увеличения. В новом обществе рост богатства будет опережать его создание ввиду того, что производительная сила общества превышает его потребительную силу. Потребление богатства в целом будет отставать от его роста ввиду свойства капитальных благ служить дольше, чем требуется время для их производства. Вследствие того, будет накапливается богатство, рост которого происходит быстрее создания, как это было подтверждено выше во втором эссе.

Будет в основном исключено наличие праздной экономики. Люди не будут прибегать к т.н. «демонстративному», т.е. показному, бессодержательному потреблению и накоплению вещей. Это будет способствовать росту истинного богатства. В конечном счете, если мы оставим вне внимания праздную экономику, произведенная продукция которой не служит настоящему

благосостоянию, и будем рассуждать по сложившейся ситуации создания и использования богатства, увидим, что общество будет богатеть быстрее, чем увеличивается создание богатства. В этом найдет подтверждение закон накопления богатства.

Примечательно, что будет иметь место благоприятное взаимоотношение роста богатства и благосостояния - опережение богатства над ростом создания благ (см. эссе 2).

В новом человеческом обществе эти признаки богатства будут иметь существенное значение. Будут устранены причины отставания благосостояния от роста и накопления богатства, как несправедливое распределение и нерациональное использование.

Существенной особенностью изобилия благ будет все более увеличивающееся место в них нематериальных – духовных и социальных составляющих, характеризующихся минимальной материалоемкостью и энергоемкостью. Это в основном блага, образующиеся с использованием информационных ресурсов, при особом процессе, в отличие от материальных, господствующих в жизни до сих пор во всей истории человечества. Нематериальные блага отличаются как способом создания и использования, так и социально-экономическим характером - присвоением, владением, распределением, обменом и потреблением. Они по своей природе преимущественно общие, общественные, четко не делимые, переходят из одних рук в другую в преобладающем случае бесплатно, мультифицируются - умножаются при передаче из одних рук к другому, почти не носят товарного характера, не исчезают при потреблении, используются многократно и т.д.

Материальное богатство общества будет накоплено благодаря мощной социальной энергии, высокой производительности труда и выше рассмотренных законов – социогенетического, сохранения уровня развития и генетического фактора – закона наследственного накопления долговечных (капитальных) благ. Эти условия роста особо касаются и нематериальных - духовных и социальных благ. Они являются мощными факторами умножения всякого богатства общества, что особо важно. Они в основном связаны с ресурсами дарового

характера. Этим во многом облегчается достижение роста социальной энергии, изобилия богатства. Долговечные богатства в новом обществе будут накапливаться больше, чем производятся, ввиду превышения их срока службы над сроком производства, превышения производительной силы развитого общества над его потребительной силой (см .эсс2) Социальные и духовные блага накапливаются еще больше, чем создаются ввиду того, что не расходуются, не исчезают при потреблении (использовании) до морального износа, что обычно бывает не сразу, а через некоторое время, порой после длительного срока. Все это, со своей стороны, отражается на изобилии, уровне и качестве жизни народа.

Для высокоразвитого общества, как было показано выше, не будет трудным создать материальное изобилие, исходя из все возрастающей социальной энергии – созидательного потенциала общества. Всеобщее изобилие наступит в недалеком будущем, чему будет благоприятствовать продвижение к справедливому распределению и рациональному, умеренному потреблению. Это будет достигнуто с прогрессом жизни.

Опережение роста богатства по сравнению с ростом численности населения будет усиливаться благодаря указанному выше закону накопления богатства, особенно духовного, социального добра и умеренному росту населения. Надо подчеркнуть важность таких условий, как уменьшение чрезмерного неравенства и предотвращения расточительности. При их отсутствии имеющее богатство обеспечит рост общего благосостояния в значительной мере как бы даром, быстрее роста создания богатства (производства ВВП). Для роста благосостояния дополнительным фактором будет именно полное использование потребительского потенциала благ с их разумным и умеренным потреблением, высокой культурой потребления.. Общество с высоким сознанием, с высокой культурой крайне сократит праздное богатство и тем самым будет экономить огромные ресурсы производства .

Следует отметить, что в будущем ожидаются и радикальные изменения структуры богатства ввиду роста доли

высоких видов – духовных, социальных, ибо они будут расти опережающими темпами в сравнении с темпами роста материального богатства, обычно не расходуются, не исчезают при потреблении (использовании)

Можно полагать, что в новом обществе по новому станет вопрос экономического роста, темпов его оптимизации. Не будет обязательной целью постоянный экономический рост, темпы роста богатства будут определяться по мере необходимости. Будет решена сложная проблема справедливого распределения и умеренного (разумного) потребления. Она со своей стороны связана, прежде всего, с новыми экономическими и социальными отношениями, этичностью, сознательностью, культурой граждан, высокими потребностями людей, зависящими от их духовности, достижения всеобщей высокой цивилизованности. Более конкретно, она выразится в новых социально-экономических отношениях, новом общественном строе и политическом устройстве общества. Уже не будет иметь место капиталистическая частная собственность, наемный труд и связанные с ними явления, толкающие к накоплению чрезмерного, излишнего богатства в одних руках. Одаренные и талантливые люди, способные организовать деятельность многих, порой сотен, тысяч и более людей, в грядущей эпохе будут руководителями общественных предприятий (организаций), ведомств на различном уровне управления экономикой и других сфер. Они будут считаться обычными тружениками, будут обеспечены всеми необходимыми благами плюс в зависимости от успехов - почестью и славой.

Новые общественные отношения, новое устройство общества станут основополагающим условием создания гуманной среды, приятной социальной атмосферы для привлекательной жизни, наслаждения жизнью.

Предметом особой заботы будет улучшение здравоохранения, исчезновение многих болезней, мучающих и уносящих преждевременно жизни немалой части населения. Достижимой окажется цель исключения всяких неизлечимых болезней.

Физическое здоровье людей вместе с их высокими, человеческими качествами будет признаком совершенствования человека как главного актора истории и прогресса.

Благодаря новой социально-экономической среде, высококачественному образованию и воспитанию будет решена проблема формирования этичной, человеческой личности с новой ментальностью, характером истинного альтруиста, добродетельной, всесторонне развитой. Легко представить значение этого добра, если сравнить грядущую человеческую жизнь с нынешней, когда так много уродливостей, сотворенных человеком – криминала, аморальных, несправедливых, неразумных действий, наносящих много вреда согражданам, народу, человечеству, самим себе субъектами.

Отмеченный перелом осуществится благодаря достижениям в изменении сложной человеческой природы, устранению хранимых в человеке вредных твердых нравов, традиций, обычаев, наследственных психологических качеств и пр., не соответствующих новой эпохе. Существующие на пути совершенствования человеческой личности, межчеловеческих отношений преграды будут сняты теми мерами, которые описаны выше при рассмотрении предпосылок перехода от эпохи эгоизма к эпохе альтруизма. Такое совершенствование будет протекать и впредь. В этом и выразится один из фактов торжества истины. Так, усилия в будущем обществе особо станут нацелены на создание благ, необходимых для здоровья, долголетия, духовного обогащения человека, повышения человечности, как частей благополучия.

Изобилие благ будет отчасти создаваться без производства, благодаря таким даровым (бесплатным) факторам, как сопровождающие процесс развития - оздоровление социальных отношений, устранение несправедливого распределения благ, неравенства, а также рациональное поведение потребителя, исключение излишнего, роскошного и небрежного, бессмысленного, пустого потребления праздной экономики и т.д. Эти факторы будут действовать в направлении полного

использования потенциала пользы и ликвидации потерь созданного богатства.

Все это, разумеется, весьма ценный момент в жизни и развитии человечества, облегчающий становление эпохи изобилия. На этом следует заострить внимание теории и практики. Благодаря высокому развитию науки, техники, образования, высокому интеллектуальному уровню, прогрессивным экономическим отношениям, организации общественного производства грядущие поколения будут располагать изобилием материального и нематериального богатства совершенно достаточного при справедливом их распределении, умеренности и рациональности потребления для полного удовлетворения всех разумных потребностей. Следовательно, имеются достаточно предпосылок для оптимистического видения в этом смысле будущего человечества. В этом будет заключаться и важная часть предпосылок счастливой жизни всех, победа истины.

Эффективное функционирование экономики и всех сфер жизни прозойдет при планировании и управлении на демократических началах. В них будут участвовать все работники своими советами, предложениями. Они будут диктовать свои интересы, идеи, предложения. Основные же работы по планированию и управлению будут выполняться специалистами, использующими все советы и информацию, которые будут достаточны для принятия решений. Могучим «союзником» в этом будут наука и техника, обеспечивающие как переработку и хранение информации, так и необходимую связь между участниками процесса разработки плановых и управленческих решений для выполнения конкретных заданий. Существующее мнение о невозможности планирования на макроэкономическом уровне (Мизес, Хайек, Сото и пр.), рассоренные выше, при использовании новейших методов и технических средств уже рассеяно практикой. Теперь уже мало кто утверждает невозможность макроэкономического планирования, если к этому подходить не догматически, а творчески. Такое планирование означает не директивность и не

существование одной формы, а демократичность, выбора соответствующей модели для конкретной страны и ситуации. Его элементы практически широко используются и ныне в виде разработки программ общегосударственного масштаба, бюджетного-финансового планирования. К этой деятельности относится разработка и осуществление государственной экономической политики. При наличии необходимых методов агрегирования, расчета индикаторов без излишней детализации асимметрия информации не возникнет. Дальнейшая демократизация и развитие методологической базы будут способствовать еще большей надежности методов планирования, управления экономикой и развитию в масштабе всего общества. Методы, организационная и технологическая база планирования и управления будут развиваться, гарантировать гибкость и динамичность процессов развития всего общества.

Таким образом, производство, распределение, обмен и потребление - функционирование экономики, как и всего общества, перейдут к полноценно, сознательно организованному порядку, гарантирующему отсутствие анархии и стихийности. Создание отдельных видов продукции и услуг, общественных благ вообще, будет определяться исходя из разумных, умеренных потребностей людей и соответствующего спроса по - новому устроенного рынка и нерыночных сфер без доминирования рыночных отношений.

В конкретных странах материальные и духовные блага будут производиться с учетом международных взаимных поставок. Строго будут определены и распределены по назначению необходимые производственные ресурсы - труд, энергоносители, сырьевые предметы, информация и пр. на основе данных межотраслевого баланса и других конкретных расчетов, в т. ч. прогнозных. Вследствие этого, будут устранены экономическая нестабильность, рецессии, кризисы, безработица и инфляция. Работа будет распределена между всеми работоспособными и будут отсутствовать незанятые (безработные). Инфляция будет предотвращена эквивалентным

обменом, отсутствием стихийного ценообразования, анархических процессов на рынке.

Будущее планирования и управления в общих чертах мне представляется следующим образом. Впервые будет разрабатываться политика – основные принципы (положения) развития общества на перспективу. Далее последует развернутая концепция, состоящая из более конкретных наметок о целях и ресурсах развития. На конечном же этапе будут предложены индикаторы плана – конкретные числовые параметры - ориентиры, а также качественные характеристики на плановый период, которые явятся установками конкретных направлений развития общества.

В первую очередь, в масштабе страны будут составляться балансы ресурсов (первичных стратегических - человеческих, энергетических, сырьевых, производственных мощностей, возможных инвестиций) для эффективного производства, а также потребностей на продукты потребительского назначения, расчеты возможного экспорта и необходимого импорта для страны в целом. На этой основе станет возможным разработать индикативные плановые параметры производства продуктов и услуг, их реализации, ориентировочные параметры потребления. Все это составит информацию для оптимального и стабильного, устойчивого, пропорционального (симметричного), планомерного и эффективного функционирования экономики.

Исходя из новых условий, будет отброшена директивность плановых и управленческих решений, будут применяться индикативные, демократические принципы, усилится творческое участие в их разработке трудящихся, выполняющих планы и управленческие задания, операции при практической реализации плановых решений. Таким образом, будут создаваться все предпосылки комплексного, симметричного и гармоничного развития экономики и жизненных процессов общества в целом.

Макроэкономическое планирование и управление, как и планирование и управление на уровне предприятий будут учитывать необходимость и выгоду международных связей,

что объективно диктуется условиями производства и интересами удовлетворения потребностей на продукцию и услуг, достижения экономии ресурсов производства и реализации по законам международного обмена. Это означает, что будут учитываться целесообразность приобретения продуктов и услуг из других стран, где их производство дешевле для принимающих стран, и где их создание и реализация дороже. Ясно, что речь идет экономической выгоде для партнеров обмена указанных операций, что доказано давно А. Смитом и Д. Рикардо и другими теоретиками экономической науки (о чем речь шла и выше).

Такое макропланирование и управление никак не будет означать строгих, навязываемых директив, невозможности по ходу корректировать решения в зависимости от новых обстоятельств. Новая демократическая система плановых и управленческих функций государства не будет включать в себя административно-приказных методов и аппарата (бюрократии, чиновников, которых в старом смысле не будет существовать. Все будут обычными работниками). И на макроуровне исчезнет отношение «принципал – агент» (распорядителя – исполнителя). Все отношения будут горизонтальными по правам и обязанностям. И здесь, как внутри предприятия и организации, никто не будет командовать, все будут выполнять свои обязанности. Одними «повелителями» будут законы и принятые в демократическом порядке решения.

Макроэкономический план станет ориентиром для важнейших стратегических и оперативных управленческих мер. Надо подчеркнуть, что речь не должна идти лишь об экономическом планировании, а планировании всех сфер общественной жизни в целом и каждой сфере. Это будет планирование с главными чертами нового типа, с новой методологией и инструментами, лежащее в основе научного четкого демократического управления.

Национальная экономика новой эпохи станет здоровым организмом, лишенным ранних недугов, носителем естественных качеств – пропорциональности, гомеостатичности, будет лишенной на пути функционирования преград, противоречий,

причин анархии и стихийности. Она во всей истории приобретет новый характер гармоничной системы, развивающейся свободно, без трудностей. Это станет огромным достижением, общественным благом, ибо недуги экономики, имеющиеся до сих пор, в большой мере уменьшают общественное богатство и в итоге изобилие и благосостояние. Новый тип планирования и управления послужит устранению дефицита истины.

Организация производства и труда претерпят изменения, вытекающие из новой технической базы, технологии и уровня квалификации работников. Создание благ, их виды, количество, качественные параметры, обновление будут определяться в соответствии с разумными требованиями общества, его членов. Всеобщее благополучие не есть результат лишь изобилия материальных благ. Никакого общего изобилия не может быть без справедливости, этичности, честности и альтруистических качеств членов общества, умеренного потребления. Эти условия вполне будут осознаны и соблюдены в жизни.

Предполагаем уместным рассмотреть категории распределения, обмена и потребления в новом обществе подробнее как условий перехода от потребительского к созидательному, т.е. такому обществу, где потребление служит личности-созидателю и всем членам общества по принципам справедливости и этичности. Развитие производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ в новом обществе вполне лишится стихийности, самотечности, сулящих анархию.

Распределение ценностей между членами общества будет не хаотичным, а сознательно осуществляемым процессом, вполне соответствующим принципам справедливости, этичности. Оно будет основано, главным образом, на правилах, законе распределения, гуманистических принципах. Следовательно, определяющими в распределении доходов (благ) будут как экономические, так и социальные (альтруистические) критерии. Эти критерии будут гарантировать полное удовлетворение разумных потребностей всех членов общества, будут исключать чрезмерное неравенство между людьми по уровню жизни.

Удовлетворение разумных потребностей, благосостояние всех будет на равном уровне.

Доходы граждан будут состоять из двух источников: из оплаты труда и услуг из общественных Фондов. Оплата труда будет производиться в зависимости от квалификации и сложности труда, чем работники не слишком будут отличаться за исключением отдельных лиц, особые заслуги которых будут отмечаться моральными стимулами. Доходы из общественных фондов все граждане подучат независимо от их вклада в создании благ в виде оплаты услуг обществом по здравоохранению, образованию, социальной защите, обеспечению жильем и пр., что составит главную часть доходов. Ввиду отсутствия частной капиталистической собственности, алчности, злоупотребления экономической властью со стороны отдельных лиц, хаоса в сфере распределения доходов не будут иметь места колоссальные, ничем не оправданные различия в оплате труда бюрократии и других работников, а также представителей отдельных профессии (такое, зачастую огромное отличие, имеющее место в современных условиях, было показано выше при рассмотрении неравенства). Члены общества, не способные трудиться, получают средства для полного удовлетворения потребностей.

Богатство общества создается общими усилиями, в чем вклад отдельных субъектов неодинаков, однако различие в нем в массе не может быть так великим, как имеет место ныне в оплате труда. Излишнее вознаграждение фактически происходит в основном за счет средств, по справедливости принадлежащих обществу. В новом обществе будет не так. Все получают вознаграждение по заслугам, как было объяснено при рассмотрении правил справедливого распределения доходов. Оно не будет равным, но отличие в оплате труда - справедливым, невеликим. Что касается особо одаренных, их заслуги, как отмечалось, будут особо поощряться - их имена будут прославлены. Из общественных же фондов каждый

получит свою долю по справедливому принципу. Так доходы будет образоваться логично. Все Это будет одним из значительных фактов торжества истины.

В связи с этим отмечу об истинном понимании подлинного равенства, которое будет установлено в будущем обществе. В частности, оно будет заключаться, в первую очередь, в равенстве по уровню жизни, т.е не в равном потреблении, что не несправедливо и неестественно, а равном удовлетворении потребностей. У людей не бывает одинаковых потребностей. Поэтому, равное потребление означает различный уровень удовлетворения и различный уровень жизни, т.е. фактическое неравенство. Равенство в новом человеческом обществе может заключаться именно в равном уровне удовлетворения потребностей, равном уровне жизни. Это и будет одним из главных его черт. Такое равенство можно выразить простой формулой, аналогичной формулам справедливости распределения и равенства по богатству, приведенных выше во втором эссе. Имеем:

$$C_1/D_1 = C_2/D_2 = C_3/D_3 = \dots C_n/D_n ,$$

где: С – потребленные блага, D - потребности, 1.2.3... n - индивиды. Можно сказать, удовлетворение потребностей каждого индивида равняется среднему уровню удовлетворения потребностей. Такое состояние будет и справедливо и этично, гарантирующее гармоничность и счастье общества.

Важно еще равенство по правам. Оно не может заключаться в разных правах для всех, в полном эгалитаризме, а в равных правах по необходимости.

В обществе альтруистической эпохи изменится ранее существующая зависимость между экономическими контрагентами по императиву: «мне - побольше, тебе – поменьше», старание продавца получить как можно больше от покупателя, а покупателей - приобрести как можно дешевле. Такое стремление, каждого из них - всегда быть в выигрыше в результате экономического обмена останется в прошлом. Люди

же нового общества будут думать об обоюдной пользе, о честном обмене, взаимовыгодной сделке, общем благополучии, что соответствует по-настоящему этичному, справедливому и истинно выгодному для контрагентов принципу. В этом кое-что будет унаследовано из социализма. Реальное социалистическое распределение не означало надуманное правило: «общее – значит ничейное» (как в последнее время стали думать бывшие теоретики коммунизма). Общее при социализме являлось, как правило, источником благосостояния для всех, хотя еще недостаточного ввиду слабо развитого производства и еще не вполне справедливого распределения созданных благ. Следовательно, оно воспринималось как и свое, так и общее. В новом обществе будет изобилие благ и их действительно справедливое распределение станет возможным при доминировании демократической общественной собственности. Подразумевается удовлетворение умеренных и разумных потребностей всех. Оно будет соответствовать честности и справедливости экономических и социальных отношений. Имеется в виду равное отношение членов общества к общим благам по необходимости.

Для частной собственности и здесь остается место, когда она будет трудовой. В таком случае профанация равенства будет преодолена. Все здесь произойдет в пределах естественной социализации собственности, вопреки порочному, вопиющему, возмутительному неравенству по собственности, существующему при капитализме.

Таким образом, следует исключить требование наивного эгалитаризма, полного равенства по имущественному состоянию и другим признакам жизни, так как это неестественно. Люди по природе никогда не бывают вполне одинаковыми, отличаются друг от друга и это отличие останется навсегда по физическим, физиологическим, социальным, интеллектуальным параметрам от природы и социальных предпосылок. Но это отличие в целом, за исключением особо одаренных лиц, невелико. И потребности у людей при их разумности различные, но не очень отличаются. Поэтому неравенство в потреблении и в других

сферах никогда не исчезнет, однако оно не будет большим, несправедливым, неестественным, как есть до сих пор, а будет относительным в вышеуказанном смысле. Это и соответствует торжеству истины.

Основная мотивация деятельности любой личности, выразится в заинтересованности в больших заслугах, вкладе в создание общественного материального и духовного богатства, в улучшение жизни всех сограждан, в общее благосостояние. Она будет поощряться в первую очередь моральными стимулами, превосходство которых по рангу над материальными известно давно. Следовательно, Материальные и моральные стимулы поменяются местами - на передний план для всех выдвинутся моральные стимулы. Это станет одним из важных черт новой личности и эпохи. Для отдельных лиц же первенство всегда имели моральные, как, об этом свидетельствуют следующие строки:

«Что богатство? Оно превращается в пар
По капризу судьбы или волей тирана.
Что мне титул? Тень власти, утеха для бар?
Только слава одна мне желанна.»

Великий английский поэт XIX века Дж. Байрон

В будущем обществе станет вполне осознано, что никакого изобилия для всех не будет, если владение средствами производства не будет демократичной, каждый член общества не станет их совладельцем, отношение всех граждан к средствам производства не будет равным. Оно не исполнится, если система собственности в новом обществе не будет состоять из общенародной (государственной), групповой (коллективно-кооперативной, корпоративной) и трудовой частной. Это станет одной из основ вполне свободного и демократического общества, где не будут поводов раздора, противостояния, вражды и конфликтов между людьми, преград на пути всеобщего изобилия. Исчезновение частной капиталистической собственности ликвидирует почву для чрезмерного неравенства,

поляризации населения на богатых и бедных с противоположными интересами. В обществе при изобилии для всех утвердится согласие и добрые отношения, искоренится неудержимое стремление к престижу, богатству, власти, выделению, высокомерию. Исчезнет чрезмерное различие между гражданами по материальному состоянию и власти, являющееся коренной почвой разделения общества на привилегированных и рядовых, образ жизни которых крайне различны. Исчезнет деление общества на богатых и бедных, порок, сопровождающий всю историю. Тем самым будут созданы предпосылки для настоящей демократизации всей общественной жизни, общество станет более гармоничным. Это возможно только при изобилии экономических, социальных и духовных благ для всех, при наличии предпосылок всеобщего равенства между гражданами.

Изменится мотивация интеллектуального развития, создания духовного богатства, подчинение ее экономическим интересам – обретения экономических благ во все большем объеме, рыночной власти, что заменятся социальными ценностями, удовлетворяющими духовные потребности - удовольствия от принесением пользы, благ для общества, сограждан..

Таким образом, останется в истории имеющееся до сих пор уродливое состояние – по справедливости и этически, ничем не оправданное колоссальное неравенство между членами общества по богатству со своими спутниками пороков, имеющее место до сих пор. Оно известно многим и были показаны выше в этой книге. Справедливость и этичность распределения благ займут одно из центральных мест в формировании нового человеческого общества.

Обмен товарами и услугами не исчезнет в обозримом человеческом обществе, несмотря на то, что это будет постэкономическая эпоха, когда экономика не будет иметь ведущего места в жизни общества. Он неотъемлемая часть экономических отношений, которые сохранятся в определенной мере. На основе здравых потребностей и справедливого распределения благ обмен подчинится закону эквивалентности,

будут исключены хаотичность, игра цен, анархия, характерные обмену до сих пор. Это станет крупным сдвигом в экономике, обязательным для ее стабильного и динамичного развития, избавления от тяжелых противоречий – нарушений равновесия, возникновения кризисных ситуаций, перепроизводства или недопроизводства товаров и услуг, что явится большим благом для общества, исключая огромные потери. Немалое место займет нетоварный обмен, расширятся его виды: обмен материальными благами и услугами, мнениями, научными достижениями, новшествами техники и технологии, организации деятельности в научной, культурной, спортивной сферах. Исчезнет коммерческая тайна, научные, технические и иные новации станут всеобщим достоянием, доступным всем.

Для будущего развития, по-настоящему человеческой жизни исключительно важным станет умеренное потребительское поведение людей, их выбор между духовными, нематериальными и материальными благами. Стремление к материальным благам будет ограничено в разумных пределах, не насильственно, а сознанием. Исчезнут признаки потребительского общества, нездоровые потребительские привычки. Будет устранена склонность к ложным, мнимым средствам «благополучия» - предметам роскоши, излишнему богатству для показного преимущества перед другими лицам, по Т. Веблену, демонстративному потреблению. Человек освободится от нагромождения предметами, от рабства перед ними. Стремление к духовным, социальным, нематериальным, высоким ценностям станет приоритетным, повышающим качество жизни. Описанное состояние можно отнести к одному из направлений тождества истины в жизни общества.

Труд станет легким, приятным и привлекательным источником материальных и духовных благ. Он для всех примет творческий характер. Исчезнут все тяжелые и рутинные трудовые операции. Люди часто будут переходить из одной профессии к другим. Перемена труда превратит труд в интересное занятие для всех. Разделение труда изменится. Труд не будет такой раздробленной, благодаря информационным технологиям, когда технические

операции будут выполнять машины, а люди в основном будут заняты операциями управления техникой, наблюдением над ней, работать в лабораториях, научно-исследовательских структурах. Эти же функции будут интегрированными, во многом общими для различных отраслей.

В будущем обществе изменение роли массового труда будет коренным, как процесс, который будет одним из исходных условий изменения характера и места труда в жизни людей. Научно-технологический прогресс, комплексная механизация и автоматизация, роботизация, информатизация заменят ручной труд работой техники, благодаря чему физический труд человека сократится до минимума. В корне изменится содержание труда в связи с его новым информационным характером, технологической и организационной революцией. Затраты физической энергии во многом заменит расходование интеллектуальных сил. Трудовая деятельность, в целом, как выражение сущности человека, станет, легким, преимущественно творческим процессом. Эта технологическая сторона будет одним из существенных направлений в социальных изменениях, в освобождении человека, для человеческого облика его жизни.

О социальной стороне трудовых отношений следует прежде всего заметить, что в новом обществе труд не будет товаром, его распределят не рынок, а новые экономические (плановые) механизмы. Вследствие исчезновения капиталистической частной собственности на средства производства будет отменен наемный труд, отчуждение труда, как неподобающее цивилизованному обществу. Наемный труд по логике прогресса, исчезнет с исторической арены, как исчезли в свое время рабство и крепостничество. Будет запрещен труд детей на производстве. Рабочее время сократится до 4-5 часов в день.

Новая социально-экономическая среда изменит отношение к продукту труда. Человек, который, как правило, до сих пор трудится прежде всего ради получения экономического результата – продуктов для существования, прибыли и накопления богатства, отчасти ради престижа, достойного

места в обществе, прежде всего будет мотивирован удовольствием от труда, интересом к его результатам всеобщей значимости. Цель добывания средств существования будет достигаться самопроизвольно, не индивидуально, а в общем процессе работы трудоспособных людей. Что касается получения прибыли частными лицами, как таковой, присваиваемой частным образом и накопления безмерного частного богатства, оно потеряет смысла, в следствие превращения накопления общественного богатства в социализированный процесс. В результате же этого достижение полного материального и духовного благополучия каждого члена общества - вечного желания людей труда - будет реализовано при социальном равенстве всех. Все члены общества будут социально едиными, в отличие от прежних эпох, когда люди были разделены на большинство - на трудящихся и на меньшую часть - на повелителей, господствующих над трудящимися.

В таких условиях радикально изменится мотивация к труду. Это исходит из формирования в массовом порядке новой личности в период этической революции, из новых отношений к материальным ценностям, выдвижения на первый план более высоких по рангу духовных и социальных потребностей, о чем было отмечено выше. (Для части людей это было присуще и до сих пор). Экономические мотивы - добывание средств существования, получение прибыли, накопление богатства уступят первое место социальным мотивам - самовыражению, самоутверждению, престижу, служению общему благосостоянию, чем лучше всего гарантируется благополучие для всех. Люди будут стараться служить интересам всех, быть полезным другим, добиться признания, получить удовольствие от трудового процесса и его результатов, при которых легче обеспечиваются личные экономические цели труда. Моральные стимулы всегда сопровождают успехи во всяком труде и приносят радость и удовлетворение, что соответственно оценивается и самими высококонрастными лицами и обществом. Они обретут приоритетное место. Труд станет актом в высшей степени самореализации человека как социального существа. Сверх

прагматичный, экономический субъект исчезнет, но появится более достойный субъект - умеренный, человечный человек.¹ Таким образом, всякого рода мотивация и стимулы к труду не исчезнут, они станут более возвышенными и направляющими к высоким целям и ценностям. Об основных же правилах распределения речь уже шла выше.

Нетрудно убедиться в целесообразности и желательности такого состояния, его уместности и преимуществах перед нынешним положением относительно характера труда и мотивации к нему.

Предприятия и организации будут вторым домом, привлекающим работников, где работа станет источником настоящего наслаждения. Вполне будут соблюдаться эргономические требования на рабочих местах, которые будут удобными и красивыми. Предприятия и организации будут притягательными не только трудовым процессом, гуманными межчеловеческими отношениями, но и по внешнему виду, окружающей эстетически наслаждающей средой.

Идея солидарности, братства, единства, равноправия, общности - общечеловеческая. Эти ценности входят в понятие изобилия для всех. Они в жизни в определенной мере присутствовали во всех этапах развития человечества, четко отражены в знаменитых документах - «Декларации независимости США» и «Декларации прав человека и гражданина» Французской революции», в документах ООН, особенно во «Всеобщей декларации прав человека», принятой в 1948 году. Так что, «Китайской стены» между буржуазной и коммунистической идеологией относительно фундаментальных ценностей человеческой жизни не существует. Все по-настоящему человеческое есть единое для всех этапов развития общества. Но новая эпоха будет отличаться более глубоким содержанием,

¹ Подробнее см. в моей статье «От человека экономического к человеческому». Сб. статей «Перспективы человека в глобализирующемся мире». СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003.

пониманием во всеобщих масштабах роли реализации общечеловеческих ценностей, гуманности.

Многое неожиданное случалось и будет случаться, о чем рассуждать теперь неуместно. Об утопистах же надо заметить, что в целом ничего неразумного в их основных учениях нет, если обратиться к богатой и смелой фантазии. Они исходили именно из лучших естественных качеств человека, из сознания морально чистых, честных, добрых людей, которые также думают о благополучии других, как о своем. Они имели в виду общество хороших граждан, наилучшие отношения, по их соображению, между людьми. Их воззрения привлекательны своим гуманным характером и смелостью воображения. Неудивительно, если все их желания не могут сбыться. Не всякие вождедения сбываются полностью. Человек изначально склонен к справедливости и этичности, истине. Общество состоит главным образом из таких людей. Человек социален, находит самовыражение, самоутверждение в обществе. Общественное закреплено в нем отроду. Все эти качества являются необходимыми условиями благополучия для всех, настоящего изобилия, и они будут неотделимыми компонентами по-настоящему человеческого общества.

Так будет при доминировании общей (групповой, коллективной и народной) собственности. Неправедная (незаслуженная, несправедливая) частная нетрудовая собственность, господствующая над людьми и обществом давно, находится в конфликте с сущностью человека, природой общества, нарушает естественное сравнительное равенство между гражданами. Период господства нетрудовой частной собственности - мизерная часть из времени существования человека на Земле (лишь несколько тысяч лет из миллионов). И господство малой части людей над большинством была и есть весьма малая часть истории. До сих пор малая часть господствовала и ныне господствует над обществом. Такое господство и является противоположным целостности самого общества. В будущем исчезнут существующее до сих пор неравенство между людьми по правам, социальным и

материальным положением, связанное со статусом, с должностью, занятому положению в обществе. Все члены общества будут фактически, а не декларативно равны экономически - по отношению к собственности, по уровню удовлетворения потребностей, в социальном (по степени свободы) и политическом (по правам) аспектах.

Общество в будущем полностью станет в естественное состояние - явится единым, оставляя в прошлом господства одних людей над другими. Оно становится истинно социальным. Таким образом, общество возвратится к своему истоку. Все люди становятся по - настоящему человеческими, не оторванными от большинства. В этом заключается логика истории, развития, истина.

Одна из основ условий нового общества заключается в наличии человека с новым обликом, носителя подлинных человеческих качеств, наследия наилучших черт личности в полной мере. Он - личность с высоким познавательно-интеллектуальным уровнем, когнитивными способностями, культурой, человеколюбием, дружелюбием, интернационализмом, трудолюбием, умеренностью. Он - последователь общечеловеческих ценностей – высокой нравственности, справедливости, свободы, красоты, желающий счастья для всех и т.д. Он - свободный от эгоизма, индивидуализма, алчности, корысти, высокомерия, надменности, расточительности, замкнутости в самом себе и пр. пороков, явится настоящей человеческой личностью. Освобожденный от алчности человек сыграет фундаментальную роль в переходе на новое человеческое общество, ибо он станет одной из надежных гарантий справедливости и этичности распределения благ, устранения непомерного, уродливого неравенства в обществе по материальному состоянию, уровню жизни и прочих социальных превратностей. Именно такой человек явится создателем нового человеческого общественного строя.

Надо согласиться с установкой коммунистической идеологии о стирании в будущем существенных экономических и социальных различий между городом и деревней, как социальных

типов расселения. Притом, стирание указанных различий будет служить равенству условий и единому облику общества.

Иначе обстоит дело в отношении другой коммунистической доктрины об исчезновении наций, национальных языков, национальной культуры, общественных классов, словом об однообразии человечества. Нам представляется это нереальным и целесообразным. Одним из интересных черт человечества является именно его разнообразие, наличие множества наций, их языков, культур, различного классового состава. Природа не любит однообразия, она привлекательна именно разнообразностью ее частей, самой нашей планеты, ее рельефа, флоры, фауны, недр. Человечество, являющееся частью природы, не может двигаться к излишнему однообразию, излишней простоте. Жизнь человечества, наряду с другими элементами, характеризуется и многонациональностью, множеством языков, национальных культур, классовых различий. Они должны быть связаны с благополучием всех, а не источником противоречий, конфликтов и войн, приносящих вред в многообразных видах. Так должно быть и может быть. Все нации, народности, их культуры, языки будут, вероятно, развиваться, обогащать друг друга, процветать, сотрутся лишь существенные различия в их развитии. Именно в таком направлении представляется мне движение человечества. Это будет одним из проявлений перехода на новую цивилизацию, более высокую, чем нынешняя - совершенную, содержательную, благополучную для всех. Это одно из проявлений торжества истины в обновленном обществе.

Особым признаком для нового общества будет экологическая безопасность и недопущение небрежного отношения к природным ресурсам, чему будет уделяться исключительное внимание. Экологическая безопасность – чистота воздуха, почвы, воды и пр. можно отнести к общественному богатству специфического вида по характеру происхождения и значению. Экологическая культура качественно возвысится, охватит все население и станет гарантом сохранения и улучшения внешней природной среды на всей планете. Более адекватно

будет оценена природа как всеобщее даровое богатство, без заботливого, теплого отношения к ней никакой благополучной жизни невозможно. Такое сознание будет сопровождать членов нового человеческого общества. Это будет еще одно из доказательств торжества истины.

Торжество истины будет основой правильного решения проблем демократии, политики, существования и функций государства, как системы регулирования общественной жизни в масштабе стран.

Новое общество не будет видимо существовать без политической системы, как это предполагается некоторыми теориями, в частности коммунистической идеологией. Нет оснований предвидеть такое общество, в котором политика окажется излишней. Трансформированное государство (несмотря на изменение его функций я его все-таки называю государством), в корне преобразованными и с сокращенными функциями как во внутренней, так и международной областях ввиду новых социально-экономических и иных реалий, будет одним из центральных звеньев в общественном регулировании бытия. Оно не будет загружено столь сложными административными функциями, оборонной и иной миссией, чему будут благоприятствовать новые обстоятельства на мировой арене, отсутствие противоречий, конфликтов между народами. Этому будет способствовать усвоение истины превосходства дружбы перед враждой и ненавистью – причинами огромных бед для народов.

Общество, как единый организм, не может существовать без централизованного регулирования и управления. Всякое поведение человека в кругу подчиняется регулирующими нравам и обычаям, нормам. Даже спортивные мероприятия – футбольные и другие игры требуют регулирующих правил. Государственное общественное регулирование в новом обществе будет осуществляться демократическими органами и правилами на научной основе. Это позволит наладить в высшей степени организованную и упорядоченную жизнь общества.

Государственный аппарат, управляющие не будут привилегированными звеньями. Их функции будут ограничены демократическими законами, нормами поведения, которые не позволят им превышать власть, а сами представители аппарата управления по своим внутренним моральным качествам не будут склонны к этому в отличие от того, как они ведут себя при капитализме или социализме.

В мире царствования истины государство явится «инкубатором» добрых отношений между гражданами и народами, теплой атмосферы во всех сферах общества. Оно будет укреплять всякие связи, демократические институты, умножать энергию созидания. Ответственностью будет пронизана отношение власти к проблемам граждан и наоборот, людей к власти и к ее представителям. Такое государство будет твердым гарантом благосостояния и развития общества.

Торжество истины приведет к коренным переменам в содержании демократии. Она станет полноценной. Демократия не является изобретением новой цивилизации, имеет древнюю историю, корни ее уходят к истокам развития общей и политической культуры., о чем было отмечено и выше. Она появится в новом обществе в совершенно обновленном виде. Основание того будут демократизация собственности, исчезновение безмерного неравенства по богатству и власти, высокая общая и политическая культура, образованность народа, честность, чувство справедливости и ответственности среди граждан, становление человеческого человека, атмосфера взаимного уважения в обществе. Все ответственные должности будут выборными. На одной должности нахождение одного и того лица будет ограничено установленным законом сроком.

Выборы должностных лиц, представителей власти будут проводиться во всех сферах управления и каждого ответственного лица. Они будут свободными от всяких фальсификаций и давления путем подкупа, обмана или иными средствами, будут проводиться только за счет средств общества (государства), без привлечения частных денег.

Свобода и права человека обретут полное содержание. Основой того становятся общность собственности, отсутствие наемного труда, повышение общей и политической культуры, сознания народа, моральная устойчивость граждан, глубокое осознание ими справедливости, взаимное уважение и симпатия между гражданами, высокая ответственность и дисциплина в обществе.

Важный момент состоит в том, что вследствие новой этической революции. высокого сознания граждан, их безупречной этичности, гуманности, будут отсутствовать криминалы, всякого рода нарушители правопорядка, ввиду чего явятся излишними правоохранные функции государства. Внутри страны исчезнут соответствующие органы и необходимость людских и материально-технических ресурсов для них. Это освободит огромные средства для социальных целей. Главное благо же состоит в самом гуманном положении в обществе. в новой атмосфере жизни. Данное состояние можно считать остро необходимой социальной свободой расширенного содержания. Такая ситуация станет именно адекватной по-настоящему человеческого бытия, выражением торжества истины.

В царстве истины государство будет занято поиском мер расширения международных связей, сотрудничества и взаимоуважения, усиления теплых чувств между народами. В новой международной ситуации, когда истории будет сданы все причины конфликтов между народами - стремление политиков к чужим территориям, богатствам и т.д. , - не будут поводов вражды, агрессии, не возникнут военные действия. Мирное же государство действительно будет соответствующим требованиям счастливой жизни народа. Как в межчеловеческих отношениях нет никаких объективных поводов для вражды, она возникает на субъективной почве, также в отношениях между народами нет таких причин, которые объективно легли бы в основу ненависти, борьбы, конфликтов, войн. Они возникают искусственно. Вражда и конфликты наносят народам лишь вред, и в конечном счете не дают настоящих выгод никому. Показные выгоды стоят дорого и для побежденных. В истинном смысле нет

никаких победителей в итоге войны. Все стороны проиграны, ибо война несет огромные жертвы людей и уничтожение огромного богатства с обеих сторон противников. Постигание истины, поможет как людям, так и народам освободиться от такого морального порока, как вражда, таких ужасов, как войны. Будет всеми осознано, что для всех выгодно взаимное согласие и взаимная поддержка, которые должны занять место вражды и ненависти.

Можно представить, что вследствие этого, в новом обществе исчезнут военные структуры, армии, их материально-техническое оснащение. Последнее пойдет в металлолом или будет уничтожено. Такое изменение в международных отношениях будет сопровождать огромное благо в виде исчезновения необходимости колоссальных средств для безопасности стран, устранения угрозы агрессии от других стран, ужасного страха среди населения. Человечество освободится от бремени военных расходов, что главное, - от войн, разрухи и уничтожения людей, ставших пушечным мясом правителей, политиков, навязывающих их народам именно на основе ложных и вредных надуманных целей, интересов. Они возникают вместо объективных благ дружбы, братских отношений, полезных для всех. Изменение этой ситуации не потребует никаких ресурсов, кроме ресурса доброй воли, блага, истинного мышления и понимания пользы дружбы между народами и вреда вражды и противоборства. Наоборот, это станет источником огромных сэкономленных средств, социальных благ.

Ничто не сравнимо с тем благом, что уйдет в прошлое уничтожение человека человеком – злое действие, позор и бедствие, возникшие на почве зла, неистинного понимания вещей. Все это будет неопределимым добром для человечества, для счастья народов, для нового мира, особым актом освобождения человечества.

Грядущее человечество, бесспорно, сделает выбор в пользу мирного и спокойного «общего дома», царства истины.

В новом мире будет легче и успешнее решать общемировые проблемы, совершать блага мировых масштабов. Среди них одним из главных, стоящих перед человечеством является достижение симметричности развития, гомеостатичности мира, ликвидация существующих неравенств, бедности, бед в большей части мира, ибо при этих пороках, в истинном понимании, никто не может быть счастливым из живущих мира. Аморально чувствовать себя счастливым при существующей бедности, несправедливостей где то не было в мире. Истинно счастливым может чувствовать себя каждый мирянин при счастье всех. Можно полагать, что, в первую очередь, это будет усвоено лидерами стран и международных структур и далее всеми. Надо ожидать, что все накопленные и высвобожденные вследствие прекращения излишнего потребления блага, включая военные средства, а также ресурсы для соблюдения общественного порядка в условиях гуманизации общества, исчезновения негативов людей, будут направлены для обеспечения лишенных до того нормальных условий жизни в мире в целом. Мир без бедных, необеспеченных необходимыми благами станет таким, какой он должен быть в условиях цивилизованности. Это закономерно приведет к совершенствованию мира – общего дома человечества, к большему всеобщему благополучию на нашей планете. Такое царство истины будет совершенно в новом мире. Такое мироустройство по содержанию и масштабам станет особым фактом, исключительным моментом торжества истины.

Я полагаю, что наши суждения дает возможность вполне верить, что с приходом торжества истины в этом мире исчезнут эгоист и алчный, гонящийся за безмерное, накопление богатства - экономический человек. Он уступит место настоящему человеческому, доброму, умеренному человеку. Уладится господство безразличной в справедливости и этичности, рыночной экономики, место которой займет естественная по своему человеческому характеру социальная экономика.

Ясно, что мои рассуждения будут чужды для отдельных лиц, более того, восприняты бредом криво мыслящими, чувствующими себя счастливыми в нынешнем порочном, криво устроенном, страшно противоречивом мире, насыщенном ложью, живущем при остром дефиците истины. Никакого общего благосостояния, счастья для живущего в мире человечества в будущем не вообразимо иначе, как царствование истины. Новое истинное понимание вещей должно прийти, т. к. истина, выгодна для всех. В итоге, новый мир - царство истины - будет выглядеть по-настоящему счастливым, цивилизованным и красивым.

Мир любви

Этот мир устроен так:
Ночь уйдет - день наступит вновь.
Все разрушенное враждой
Восстанавливает любовь.

Илья Чавчавадзе.

Новый мир, в котором восторжествует истина, будет исключительно миром любви. В описанном мной «земном рае» не будет ничего особенного, невообразимого, не существующего до сих пор в жизни общества. Все позитивное, что имеется у человечества, они будут пребывать в полной мере, в высокой степени, достаточной для настоящей человеческой жизни. Любовь – это чистое чувство, присущее только одному существу – человеку, глубокая привязанность и устремленность к другому субъекту или объекту. Ни один человек не существует без любви. Любовь включает в себя сильные позитивные эмоциональные и психические состояния. Исходя из этого, она будет кровным качеством для нового человеческого общества, займет ключевое место в его жизни.

Любовь - один из общих и неизменных предметов обсуждения в мировой художественной литературе, культуре и искусстве, науке, философии. Темой любви научная и философская мысль занята еще со времен Эмпедокла, Платона и Аристотеля. О ней рассуждали Ф Аквинский, Б Спиноза, А. Шопенгауэр, В Соловев и др. Э. Фромм посвятил ей специальную книгу.

Любовь, как доказывает Э. Фромм, не является простым делом каждого человека, а требует от него строгих условий: «любые попытки любить обречены на провал, если человек не постарается самым активным образом развивать собственную цельную личность, чтобы обрести созидательную ориентацию;

удовлетворение в индивидуальной любви не может быть достигнуто без способности любить ближнего, без искреннего смирения, без смелости, веры и дисциплины.»¹ Так настоящая любовь - это не простое чувство, возникающее на «чистом месте », а связанное с достойными качествами человека, особенно с высокой нравственностью, культурой и самодисциплиной. Именно таким человеком и является гражданин человеческого общества. Он и носитель подлинной любви в самом широком смысле.

Любовь –это не только личностная категория. В широком смысле, она явление общественного масштаба, существенно влияющее на жизнь, один из источников благополучия общества.

Практика учит, что без любви ничего полезного, великого в жизни не происходит. Царствование любви заключается в очищении человека и общества от негативов, насыщенные позитивными чертами, глубоким содержанием. Рассуждения о мире любви, о новом человеческом обществе может начаться как о неотъемлемой части новой жизни.

Любовь - это награда, и обязанность, и ответственность. Это - большой раздел жизни человека, ее смысла, наслаждения ею, романтика бытия, счастье.

Любовь начинается с проявления ее к самой жизни. Без любви к жизни сама жизнь не имела бы смысла, прелести, была бы пустой, бессодержательной, скучной. Любовь к жизни есть начало всякой любви.

Любовь – это то, что очень дорого ценится, но ни продается и не покупается.

Любовь служит неповторимым источником счастья, имеет мощную мобилизующую силу, направляющую на созидание и прогресс, без которого жизнь будет как пустыня без живых существ – цветущих лугов и деревьев, полных сил животных. Любовь – это свидетельство жизни человека.

¹ Эрих Фромм. . Искусств любить , издательство АСТ, 2014 , с. 5.

«Я дышу - и значит, я люблю!
Я люблю - и, значит, я живу!»
Современный русский поэт В. Высоцкий

Исходя из всего отмеченного, любовь я рассматриваю в ранге одного из определяющих качеств человеческого мира – извечной мечты всех народов на Земле.

А жизнь человека - украшение природы своей неповторимостью. Нет ничего превосходного, заслуживающего любви, чем жизнь человека. И все живое, прежде всего, есть предмет любви. В любви находит свое начало интерес к жизни, ко всему тому, что окружает человека.

Все люди нового общества особо будут охвачены любовью к жизни, не будут обиженны на жизнь, хладнокровно относящиеся к ней, как это было и бывает до сих пор. Любовь к жизни будет приятной, вызывающей у человека чувство гордости, помогающей ему жить достойно и счастливо. А все это потому, что сама новая жизнь будет достойной любви всех, не обижающей никого, интересной, привлекательной, захватывающей, настраивающей ко всему благу, к созиданию, творению, веселию, вселяющей надежду и радость.

Любовь к жизни – это и любовь к человеку. Старая мудрость учит: *homo homini duos est* - человек для человека бог. Только люди обладают чувством взаимной любви. И без такой любви человек не есть человек. Любовь к человеку – это любовь ко всему человечеству, ко всем, кто живет на Земле - к ближним и далеким - детям и родным, спутникам жизни – женщине или мужчине, к матери и отцу, друзьям, знакомым и незнакомым, так как они тоже любят всех. Любить и быть любимым – залог счастья.

Любовь между женщиной и мужчиной станет более чистой и глубокой, бескорыстной в условиях высокой нравственности и ответственности личности перед гражданскими обязанностями. Эта любовь займет в жизни людей

особое место. Она будет более прочным, чем до сих пор фундаментом семьи, воспроизводства и воспитания поколений. Когда существуют немало проблем в жизни, не так редки отсутствия любви в семьях, хладнокровность, споры, разводы. В наше время число разводов велико и возрастает по разным причинам, что свидетельствует о дефиците любви в семьях. Так, лидирует по количеству разводов Бельгия, где распадается 71 % браков. За ней следуют: Португалия (68 %), Венгрия (67 %), Чехия (66 %), Испания (62 %), Люксембург (60 %), Эстония (58 %), Куба (56 %), Франция (55 %) и замыкают десятку США (53 %). В России уровень разводов составляет 51 %, в Евросоюзе – 67% .

Наименьшее количество в Чили - до 20 3..¹ Согласитесь – катастрофа! От нее должна спастись новая эпоха любви.

О сновными причинами разводов считаются финансовые затруднения, физическое и психическое насилие в семье, потеря интереса супругов друг к другу, измены.

Эта картина в корне изменится, благодаря снятию причин разводов, особенно материальных и духовных, моральных, вследствие чего будет гарантирована прочность семьи.

Любовь к человеку превратит общество в царство гуманизма, по-настоящему человеческое. Прогресс человечества, тенденции его гуманизации², будущие изменения социальной среды, отношений внутри общества и др., о которых речь шла выше, приведут к эре всеобщей любви к человеку. Она означает жизнь без ненависти и вражды, станет гарантом преодоления современного этического кризиса, грядущей этической революции. Благодаря любви человек нового общества явится

¹ Где в мире меньше всего разводов? TOP Info 24 28 августа 2019.

² Подробнее в нашем эссе «Тенденции гумаизации и дегуманизации экономики» сб . статей «Отчуждение человека в перспективе глобализации мира..»Выпуск I Издательство,, «Петрополис», Санкт-Петербург, 2001,. с.. 87-99

личностью с высокой моралью, не допускающей тяготения ко злу, к недостойным деяниям, незаслуженным благам, власти, всех тех видов поведения, которые всегда осуждались и не соответствуют человеческому человеку и обществу. Согретое любовью, морально чистое общество – это будет и счастливое и эстетически привлекательное, приятное, духовно и физически здоровое, справедливое, умеренное, гуманное содружество людей. Движение ко всему этому - один из главнейших и добродетельных революционных векторов прогресса человечества. Оно и будет иметь привлекательную силу. Видные мыслители о такой революции еще давно заявляли пророчески. Так, утопист-социалист Р. Оуэн отмечал: сущность «хорошего общества» заключается в знании, милосердии, доброте, любви и правдивости»... «Хорошее общество» может быть создано только мужчинами и женщинами, воспитанными так, чтобы стать разумными в своих чувствах, мыслях и действиях, чтобы не иметь побуждений к обману или преступлению и пользоваться простым и достойным языком правды.»¹

Любовь к человеку предполагает любовь к человеческому роду, к человечеству. Незаменимым субъектом и объектом любви являются люди. Нельзя их отрывать друг от друга. Прогрессивная мысль рассматривает людей, населяющих Землю, как братьев и сестер. Действительно, их родство выражается в общих чертах по физиологическим данным, социальным признакам, взглядам на жизнь. Единство людей может выражаться во взаимоотношениях между собой, в нравах и обычаях, основных правилах жизнеустройства, материальных и духовных потребностях, интересах, в представлении о добре и зле, во взаимоотношениях в семье и группе, коллективе, в целом обществе и т. д. Люди во всех этих качествах в целом едины, Специфики же жизненных условий отдельных частей человечества заключаются в конкретных деталях, что не мешает их единству. Все это имеет достойный смысл при наличии

¹ Мудрость веков Запада. СПб- Москва 2007. с. 27.

любви к человеку и человечеству. Любить человечество – это долг каждого представителя человеческой общности. Он до сих пор находит признание в какой-то мере, но всеобщее же понимание, безусловно, найдет в новой эпохе. Любовь будет сплачивать человечество, укрепит его единство, увеличит его созидательный потенциал – социальную энергию и, в итоге, будет служить счастьем каждого представителя человеческого рода.

Человек не мог бы жить без любви к труду - выражения человеческой сущности, смысла жизни. Глубокая мысль заложена в словах Ф. Энгельса : «Труд создал человека.»¹ Труд, как источник средств существования, радости и наслаждения, формирует личность, он приносит признание и славу. Обычно человек любит труд вообще и какой –то конкретный вид труда, увлекается какими–то занятием, профессией. Человек посвящает себя труду, вкладывает в него свою энергию, мысли, знания, душу, способности, себя полностью. Труд выражает то, что человек может делать и делает. Без любви и труд невозможен. Он превратится в мучение.

Трудолюбие в целом вечный спутник человека. Но оно не всегда сопровождало всех. Это свойство связано с естественным генетическим качеством людей. Имеются и по природе ленивые лица. Имелось и существует отвращение к труду. Оно в основном связано с тяжелым характером физического труда, его рутинностью, бессодержательностью. Любовь к труду в будущем обществе приобретет новый характер, будет всеобщей. Это будет гарантировано изменением его содержания во всеобщем масштабе, приобретением им творческого характера, а также изменениями самих людей, их сознательности, разумности, менталитета.

Коренным образом изменение в условиях труда выразится во многом: в широком применении перемены труда, в том, что каждый сможет менять профессию и место работы по желанию; в сокращении рабочего времени до 4-5 часов

¹ Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е издание. М.: 1961, т. 20, с. 490.

в день; увеличении свободного времени, используемого для развития, культурного отдыха, для развлечений, общения с другими лицами, для творческих занятий. Все это будет углублять любовь к труду всех, что будет внедряться в каждую личность с детского возраста путем образования и воспитания, примера, влияния окружающей среды.

Любовь к истине, познаниям в новом обществе будет огромным толчком развития науки, образования, создания мощного когнитивного потенциала общества. Она будет гарантировать процветание науки, творческой мысли, привлечение большей части населения к интеллектуальной деятельности. Усилится общее стремление людей к познанию секретов природы и жизни, решению проблем производства, его обеспечения ресурсами, их рационального и эффективного использования, экономии. Люди будут избавлены от ложных представлений и знаний о явлениях внешней среды - природе и обществе, жизни, отношениях между собой, о самих себе. Они будут носителями значительно более высокого интеллектуально-познавательного и культурного уровня, что означает избавление от старых неверных представлений, неадекватных знаний о жизни, склонностях. Это означает исчезновение основных причин неверных стремлений и поведений, приводящих к недостойным, неоправданным, вредным поступкам. В связи с этим изменится и весь образ жизни. Такое изменение, следовательно, является фундаментальным, основополагающим для формирования нового общества, нового бытия. Это соответствует и высокой цивилизации. Любовь к истине станет гарантом решения всех проблем на пути к достойной и счастливой жизни.

Большие препятствия возникают на пути к прогрессу ввиду дефицита истинных знаний у граждан вообще и особенно о закономерностях истории, смысле жизни, общечеловеческих ценностях, правильных поведениях. Особенно надо отметить об отсутствии необходимых знаний у политиков, лидеров народов, стран. Они нередко невежды в законах развития общества, его функционирования. В новом обществе этот дефицит будет

преодолен, когда восторжествует любовь к истине. Все политики будут в необходимой мере осведомлены в обществоведении, социальной философии и психологии, истории, политологии, экономической теории. Лидеры стран и политики обычно будут теоретиками в социальных науках.

Будет осознано немыслимость чрезмерного частного богатства, его фактического ложного предназначения, перегрузка личности ввиду заботы о беспредельном росте частного состояния, к которому стремятся лишь по инерции и толчку рыночной среды интуитивно, не осмыслив глубоко содержания своих действий. Для отдельного лица нет никакой необходимости и здравого смысла во владении огромным богатством, он не может его рационально потреблять, использовать (как отмечалось, потребительная сила человека ограничена в разумных пределах). Распоряжаться им для него также трудная ноша. Что главное, как было доказано выше, во втором эссе, такое богатство по происхождению, несправедливое, неэтичное Общество может богатством лучше распоряжаться, чем частное лицо. Изменением такого положения решится одно из противоречий капиталистического производства. Неудержимая погоня за частным богатством, бесконечная жажда к приобретению, которая охватывая душу современного человека, не покидает его и не дает ему покоя, будет отброшена. Отбросив эту жажду, человек станет заботиться о богатстве всего общества и то в умеренных пределах. Он обретет чувство умеренности, разумности. Овладение этой истиной ему облегчит жизнь. Он станет жить по мудрому принципу умеренности. Любовь к истине в новом обществе победит над стихийной погоней к беспредельному богатству, его бессмысленному излишнему накоплению. Это станет одним из необходимых фактов расширения свободы человека. (для некоторых излишнее богатство – это нонсенс, оно не существует, но с уверенностью можно сказать, что, наоборот, именно такое понимание есть недоразумение). Так будет удалена негативная любовь, существование, которого досталось на долю человека испокон веков. Освобождение от негативной любви во многом облегчит устройство благополучной жизни.

Любовь к нравам, обычаям, традициям. Общечеловеческим ценностям порождает поток энергии преобразования жизни. Без нее не могут быть сконструированы устойчивые блоки новой человеческой жизни. Человека обычно сопровождает любовь к ним. В истории науки и философии изначально внимание уделяется этике (нравственности) и справедливости (см. произведения Платона, Аристотеля и др.). Однако эти ценности в жизни человека во всей истории не находили полного признания, их считала принципом своего действия только часть людей, остальные их вообще не осознавали или не считались с ними, не принимали их как необходимых для жизни благ, вообще не понимали. Многие смотрели и смотрят на них цинично. Люди все еще во многих случаях действуют неправильно, по истинному смыслу этих слов, игнорируя общечеловеческие ценности. В новом мире любви твердое место займет отношение к этим ценностям. Новая личность с глубоким уважением будет относиться к порядкам, свободе, нравам, обычаям, традициям.

Нравственность для личности новой эпохи станет самым необходимым качеством, нарушение которой будет осуждаться всеобщим сознанием. Ее любовь охватывает все стороны качества личности, украшает всех.. По любви нравственности можно различить достойных личностей. Нравственность в обществе будет во всеобщем масштабе утверждаться благодаря тем комплексам изменений человека, которые произойдут в период перехода к новой эпохе. Наклонность к нравственности, недопустимость холодного отношения к ней станет первейшим качеством для новой личности. Нравственный человек – это член нового общества, который не имеет альтернативы. Без наклонности к нравственности со стороны всех не могут состояться общее благополучие, прелесть жизни. Первейшее требование для человеческой жизни - преодоление современного этического кризиса. Новая этическая революция приведет именно к общей любви к нравственности, склонности соблюдения ее требований. Только при неравнодушии к нравственности общество может быть по-настоящему

человечным. Осознание того каждым членом общества обязательно наступит с прогрессом. Это один из фундаментов счастливого будущего человечества.

Любовь к справедливости будет утверждаться глубокой верой в нее и осознанием ее значения в жизни человека. О ней много уже сказано нами выше. Она будет для каждого предметом глубокой потребности, идеалом, нарушение которой каждый будет считать большим грехом, нетерпимым ни в какой среде. Осознание смысла справедливости глубоко выразится в ее любви, которая не покинет новую личность. Любовь к справедливости будет важнейшей мотивацией деятельности человека во всех областях, для рядовых и представителей элиты, лидеров различного ранга. Она нужна для сознания, как воздух и пища для организма. Она толкает человека к правильным, полезным, благим действиям, защищает его от ошибок, злодеяний, вредных поступков. Несправедливый человек, общество, его институты - это мир зла, отсутствие одного из главных источников благополучия, где постоянно порождаются неприятности, унижение, угнетение, всякие беды для лиц и групп людей, большей части общества и человеческого рода. Несправедливость может выразиться во многом – в отношениях к согражданам и к делу, к общественным институтам, к народу – своему и чужому. У людей объективно нет никаких поводов для ненависти, вражды, конфликтов, если они не захотят того, чего не заслуживают, что им не положено, если их не будет мучить зависть, если они будут уважать справедливость и соблюдать ее в жизни. При царствовании справедливости и жизнь будет совершенно другой, без огромных ущербов, бед, неприятностей, зол, спокойной и радостной, по-настоящему человеческой. Без любви к справедливости невозможно строить человеческие отношения ни с соотечественниками, ни с иностранными гражданами, по-настоящему человеческие отношения в обществе. Без него общество будет механическим сбором людей. Осознание всего этого придет для всех на пути перехода на новую эпоху, человеческой жизни. В этом обществе не может дефицита любви к справедливости. Любовь к справедливости в новой эпохе

превратится в естественное чувство для каждого члена общества. Без нее немислимо создание истинно человеческого социально-экономического и политического строя, истинно человеческой жизни.

Любовь к правде будет одним из замечательных черт будущего человечества. Правда, как антитеза лжи, изуродовавшей облик личности, займет в душе каждого нового человека прочное место. Она будет украшать жизнь личности, народа, освещать бытие как солнечные лучи освещают пространство. Она направляет деяния человека по правильному пути. Правда всегда ценилась высоко. Но не все любили и любят ее, т.к. не всем выгодно жить по правде, следовать ей. Ложь противостоит ей и старается затмить, как тучи закрывают солнечный свет. Но правда всегда пробивала путь. Ибо она сильнее лжи. Правда прелестна и привлекательна для многих. Ей приходится в сложной борьбе одержать победу. Но до сих пор не всегда. Ложь бытует скрыто и явно, нередко имеет своих сторонников. Грядущая победа над злыми явлениями будет победа правды над ложью. Это будет обеспечено горячей любовью к правде как к источнику настоящих сил для всех. В эпохе альтруизма любовь к правде будет находиться с каждым человеком, в его душе. Эта любовь, не очень могущая доньше, будет окончательно победившей над неправдой. Царство правды будет огромным достоянием человечества.

Порядок был и есть один из объектов любви человека. Каждый осведомленный в явлениях жизни, понимает, что порядок необходим для отдельных лиц, групп людей, коллективов и в масштабе стран, мира. Его отсутствие означает наличие хаоса, анархии в социальных структурах, в целом обществе. Порядок есть соблюдение моральных норм, законов, уважение к ним, можно сказать любовь ко всему этому. Нетрудно осознать, что беспорядок создает преграду для успешной деятельности, грозит отсутствием спокойствия, ущербам и неудачами. Порядок большая вспомогательная сила, можно сказать, по существу бесплатная сила, благо в любой области в масштабах личной жизни и всего человечества. Беспорядок - угроза, причина бед.

Осознание ценности порядка всегда существовала, но оно обычно недостаточно или не все его любят, ибо некоторые считают, что при беспорядке жить им выгоднее, от беспорядка некоторые имеют и пользу. Так до сих пор было и есть ныне. Но в будущем человеческом обществе ситуация изменится. Каждый будет понимать ценность порядка в любой сфере - в семье, коллективе, стране, в мире. Переход к новой эпохе подготовит почву для всеобщего порядка, любви к нему. Ибо порядок будет одним из коренных видов социального богатства нового человеческого общества. Беспорядок и его сторонники будут побеждены новым сознанием, новой общественной средой, уровнем развития человека, его высоким сознанием, интеллектуальным потенциалом. Все будут ценить и уважать порядок, относиться к нему с теплым чувством, как необходимому фундаментальному ресурсу нормального функционирования всех сфер жизни.

Любовь к свободе - одна из коренных чувств, сопровождающих человека естественно, без которой личность лишена полноты своей социальной сущности, условий самовыражения, собственного достоинства, возможностей реализации своих функций, обязанностей, целей, планов. Без свободы человек лишен самого необходимого для него блага. Так и она оценивалась во все времена.

Торжество полноценной свободы явится исполнением одной из вечно присутствующих в истории человечества целей и мечтаний человеческого рода. Его наступление будет коренной составляющей новой эпохи.

О свободе, прежде всего, замечу, что неверно разделять позицию ее профанации, превратное понимание ее как вседозволенности, что встречается нередко и является причиной злоупотреблений. Надо признать, что существует псевдосвобода или извращенное понимание свободы, «негативная» свобода. Нередко наблюдается субъективное, искаженное представление о свободе. Псевдосвобода вредна для общества в целом, фактически для каждого. Здесь, как вообще, надо исходить не из частных взглядов, а из объективного понимания явлений жизни, из того, в частности, полезна или вредна свобода в реальном

смысле для самой личности и общества. Нередко замечаем, что свобода приносит в истинном смысле вред не только для самих отдельных лиц или групп лиц, а и для общества, что игнорируется. Разве редко встречаются факты использования свободы во вред другим лицам или обществу. Из этого следует вывод, что крайне необходимо истинное понимание свободы. Из этого вытекает и то, что следует быть против свободы, наносящей ущерб другим лицам и обществу. Надо считать правомерным то, что наряду с правами и свободой человека существуют ограничения и запреты ради соблюдения истинных прав и свобод. Великий французский мыслитель Монтескье определил: „Свобода может заключаться лишь в том, чтобы иметь возможность делать то, чего должно хотеть, и не быть принуждаемым делать то, чего не должно хотеть.“¹ Следовательно, свобода должна быть полезной, не приносящей вреда никому.

Во всей цивилизованной истории существуют ограничения и запреты. Законы были созданы и создаются для ограничения свободы злоумышленников, для их обуздания, укоренения справедливости, честности. Когда есть честность, есть и справедливость, есть разумная свобода, тогда все на своем месте, существует порядок и изобилие, благополучие и удовлетворенность жизнью, настоящая любовь. За принципом свободы прикрываются многие нечестные, злоумышленники. При сегодняшней практике же во многом мешает запутывание смысла свободы, что на руку тем, кому такое понимание сулит какие-то экономические, политические или иные выгоды. Это касается и рядовых граждан и тех, от кого зависит судьба того или иного числа людей. При такой ситуации не может существовать настоящая любовь к свободе, следовательно, счастье для всех.

Извращающие свободы часто наносят вред самим ее извращающим и другим. Именно из этого и возникали

¹ Ш. Монтескье . Дух законов, М.: Гослитиздат, 1955, книга первая , глава 1.

многие злодеяния и беды человека. В теории и практике свобода должна рассматриваться именно с данной позиции, а не абстрактно.

Неверное понимание свободы и искажение его смысла не редкость в истории и в современности. Избавление от этого - необходимое условие перехода к по-настоящему свободному и счастливому обществу. Новое общество будет царством свободы именно в таком подлинном смысле. К этому человечество придет с адекватным пониманием свободы, любовью к ней. Люди человеческой эпохи будут по-настоящему свободными. Свобода одних не будет ущемлять свободу и интересы других. Это означает и освобождение человека от всяких нынешних негативов. Без такого состояния общество не может быть счастливым. Это есть расширение пространства свободы, ее любви, без которых рассуждения о грядущем человеческом обществе теряет всякого смысла.

Мир любви не может состояться без любви граждан к родине, к той части Земли, где живет то или иное лицо. Это означает теплого отношения к среде, в которой живет человек, к культуре, традициям, существующим в данной стране и т. д. . Без этого и жизнь многих субъектов была неблагополучной, мало приятной. Иначе, эта любовь, называемая патриотизмом, не была всегда сопутствующим каждого лица, или в той или иной мере не сопровождала жителей стран, т. к. она не была для них родной, где они не могли быть счастливыми, удовлетворенными жизнью. Были и предатели родины. Притом, обязанность перед родиной, своей страной, служение ей всегда и везде считались необходимостью, почетной обязанностью. Многие люди – рядовые и лидирующие на различном уровне посвящали свои усилия и порой жизнь благополучию своей страны. Любовь к родине есть, прежде всего, любовь к своему народу, ибо родина есть именно в первую очередь народ, а не только территория. Огромная традиция патриотизма в будущем обществе наполнится новым содержанием. Она не будет оторвана и от уважительного отношения к другим народам и странам, дружбы и братских

отношений к ним, от интернационализма, чувства любви к миру – общему дому всех, живущих на Земле.

В новой человеческой эпохе будут все реальные основания укрепления любви к родине, в целом к миру у жителей всех стран. Это и новое сознание лиц и условия благополучной жизни, удовлетворенности ею, высокие человеческие качества, на основе которых и возникает уважение и ответственность перед своей страной и миром, теплые чувства к ним.

Любовь включает также отношение человека к природе - к матери всего живого в целом. Как не любить ее, когда она есть кормилица и источник существования человека? Все живое, воздух и вода, плоды земли и клад полезных ископаемых - источники существования, эстетического наслаждения! Эта любовь облагораживает человека, учит его, как быть внимательным, отзывчивым, заботливым, честным и щедрым. Любовь к природе означает теплое, обаятельное отношение к домашним животным, зверям и птицам, растениям, полям и горам, рекам и морям, всей естественной окружающей среде, без которой жизнь может существовать.

Надо ждать, что будущий человек повсеместно станет лучшим другом природы, любящим ее. Новое отношение выразится в усердной заботе о сохранении и обогащении, украшении природы. Ее будут любить как родную мать. Экосистема, его защита от загрязнения во всех сферах - воздуха, почвы, вод и т.д. требуют больших новых глубоких знаний о природе и рациональном использовании в практике ее ресурсов. Остр вызов по сохранению природного богатства – живой природы - мира животных и растений, которому нанесена немало вреда человеком, Неустанное внимание должно уделяться экономии природных ископаемых, недопущению их истощения во вред будущим поколениям. Новым поколениям придется исправлять многие ошибки предыдущих поколений и их последствия в отношении природы. Это означает, что будет коренным образом изменено отношение к сохранению естественного мира. Этому поможет настоящая любовь к нему.

Любовь может иметь также отрицательный характер и последствия, существует негативная любовь, чего следует избегать, к примеру, любви к алкоголю, наркотикам, излишнему приобретению вещей, излишним вещам, большому богатству и т.п.

Любовь бывает беспредельной или слабой, умеренной. Любовь сложное явление жизни, полное ее осознание - непростое дело. Она сопровождает человека везде и всю жизнь. Но прискорбно, что вся история знает дефицита любви, который чувствуется и в наше время везде и всюду. Ее мало в семьях, коллективах людей, в обществе, народе. Этот дефицит один из преград на пути к хорошей жизни. ее улучшения. Так, большой вызов перед человечеством заключается в преодолении дефицита любви, в достижении насыщенности нашей жизни любовью, без чего она не может быть счастливой, приятной.

Именно любовь должна помочь людям преобразовать жизнь, превратить ее в полное человеческое существование . Когда мы рассуждаем об изменениях людей в грядущем мире, об их подчинении моральным нормам, честности, нравственности во всеобщем масштабе, полагаем, что настанет время, когда преобладающе большинство будет мыслить и действовать по велению истины, объективно, правильно, без нарушения этических норм, справедливости. Тогда и наступит эпоха царствования любви. Это и станет твердой опорой создания по-настоящему человеческого общества, ибо любовь выступает в качестве коренной добродетели, толкающей человека к возвышенным ценностям, мыслям и деяниям.

Любви противостоит ненависть. Дефицит любви и наличие ненависти приносили людям большие огорчения, зла, беды, трагедии, конфликты, распри, войны, жертвы и разрушения. Избавление от ненависти, насаждение любви есть путь к выживанию и прогрессу человечества.

Теперь посмотрим некоторые черты мира, где царствует любовь. Я постараюсь описать его без подробностей.

Освобождение от негативов человека и общества означает огромный скачок к миру добра, к царству любви,

благополучного образа жизни. Таким образом, люди грядущего будут более идеалистами, идейными, романтиками, внутренне свободными, наслажденными жизненными благами при меньших рисках, неожиданных препятствиях на пути к благополучию и счастью.

Со своей стороны, все это означает более скорый рост общественного богатства, чем ныне, за счет идеальных, духовных, неснашиваемых, исчезающих при «потреблении» компонентов.

Особо примечательно, что произойдет увеличение продолжительности жизни и улучшение физического здоровья человека на основе достижения науки и медицины (станут излечимыми всякие болезни), будут достигнуты полное материальное благополучие, спокойствие, удлинение свободного времени для саморазвития, отдыха и наслаждения жизнью.

Новое общество будет состоять из членов, которые вполне соблюдают этические правила поведения, признанные всей практикой жизни. Это означает не делать того, что приносит вред себе и другим, а делать то, что служит благам для себя и для других, т.е. соблюдать библейские заповеди: не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не ври, не желай того, что принадлежит другим.¹

Иначе, все члены общества будут homo moralis, жить чистой совестью, не будут поступать против тех нравственных установок, которые соблюдаются порядочными, настоящими людьми. Отмеченное выше более конкретно можно изложить следующим образом: все члены общества будут гуманными, честными, справедливыми, свободными, добрыми, внутренне дисциплинированными, порядочными, умеренными, интеллектуально развитыми, культурными. Здесь новое будет только то, что указанные черты будут внутренними законами не для части граждан, а для всех. Общество, состоящее из таких

¹ Десять заповедей, данных Моисею - Святитель Николай Сербский (Владимирович). 2009.

членов, будет жить в спокойствии, без напряжения, что является важным условием приятной, счастливой, красивой жизни.

Моральное совершенство, этическая чистота лиц, эстетичность жизни явятся одним из решающих условий становления общества гуманоидов. В этом и состоит одно главное направление изменений жизни.

Особенность нового общества выразится в том, что мир любви станет широким, всеохватывающим. Любовь ко всему тому, из чего образуются условия жизни, всему окружающему живому и неживому, из чего состоит позитивная часть жизни, станет всеобщей, охватывающей каждого члена общества, в отличие от того, что она по такому содержанию до сих пор является лишь частичной и характеризующей не для всех.

Вследствие всего отмеченного, любовь ко всему тому, о чем шла речь, будет насыщена более глубокой, качественно возвышенной.

В итоге мир любви превратится в по-настоящему приятный, интересный, красивый ареал обитания человека.

Так будут побеждены эгоизм, алчность, зависть, ненависть, вражда, хладнокровье, мешающие до сих пор благополучной, счастливой жизни без дефицита благодетелей, необходимых для человека, его счастья.

Коренным фактором в будущем обществе станет истинное понимание ценностей: этичности, справедливости, свободы, демократии и др.

Ни капитализм, ни коммунизм (социализм) - теоретический и реальный - своими негативными сторонами не являются полным воплощением идеалов жизнеустройства людей, миром любви. Вектор развития общества будет направлен по пути очищения от негативов обоих общественных строев, перехода к крайне обновленному образу жизни и деятельности человека. Это будет наступление новой постэкономической эпохи, при которой будут преодолены господство экономики, рыночных отношений в жизни, вместо которых появятся настоящие, естественно человеческие феномены образа жизни. Настоящий мир любви - таким можно представить грядущее новое человеческое общество.

XXX

Все течет - все меняется т. е. развивается или деградирует, переходит в новое состояние, приобретает новое качество. Новое не значит отсутствие старых компонентов в измененном виде, а преобладание ранее не существующих элементов, что образует объект, в корне отличающийся от старого.

Описанные выше перемены в нынешнем мире и черты нового общества не следует отнести к пустой фантазии. Они, думаю, не покажутся утопичными, поскольку в них нет невозможных элементов. Каждый здравомыслящий может без затруднений представить такой мир, такую жизнь, какие описаны мной. Притом, указанные изменения жизни, разумеется, не предполагают их абсолютную реализацию, ибо в практике абсолютно точных предсказаний не бывает. Их может представить лишь человеческая фантазия. Предложенный набросок новой жизни, именуемый мной «теорией относительности картины грядущего социума» я считаю лишь продуктом поиска желанной и возможной перспективы человечества. Более подробно и детально новации жизни покажет практика. Я не имел целью подробно описать новое человеческое общество и путь перехода к нему. Я лишь хотел ориентировочно доказать необходимость предстоящих изменений и принципиально новые черты грядущего общества. Я вполне верю, что такое общество состоится на Земле при имеющихся темпах прогресса и в не очень далеком будущем. Новый социальный мир будет основан на истине и его познании, на любви. Истина и любовь – блага всепобеждающей силы. Они выгодны, они есть добро для всех. Истины жизни до сих пор еще не познаны в необходимой степени, не являются таким путеводителем для людей, народов, элиты общества, какими должны быть. До сих пор существует и дефицит любви. Дефицит

истины и любви непременно мешает счастью для всех, но наступит время и преодоление этого дефицита, что станет гарантией всеобщего счастья. Иначе человечество может погибнуть. Недостаток истины и любви не может быть восполнен чем-либо другим. Это в конце концов будет усвоено всеми. И путь в будущее станет истинным, насыщенным любовью. Тогда все исправится. Такова внутренняя логики жизни, развития, истории.

Всем человеческим поколениям до сих пор пришлось жить в крайне противоречивых и трудных условиях. Такова была их участь. С одной стороны, жизнь была наполнена величайшими, восхитительными событиями – достижениями творческой мысли во всех областях – науки, техники, культуры, героическими поступками отдельных личностей, народов, громадными успехами в разных отраслях. С другой стороны, жизнь была отвратительной, наполненной злостными, позорными явлениями – враждой, борьбой и уничтожением человека человеком, материальных и иных ценностей, бедами. Будущее станет преодолением этих негативов, очищением от злостных действий человека – главной преграды на пути его благополучия и счастья.

Будущая жизнь на Земле наших потомков неукоснительно явится по-настоящему человеческой, счастливой, прекрасной, подобающей человеческому роду. Она не может искренне не радовать каждого из нас. Пусть эта радость наполняет наши сердца!

Заключение

Всякий, кто не верит в будущую жизнь, мертв и для этой
Гёте

Прежде всего замечу, что явления исторического процесса я рассматриваю с позиции антропоцентрического видения. т.е. исходя , с одной стороны, из потребностей и интересов человека, с другой - из уровня его производительного потенциала и сознания. Прогресс общества мной анализируется в свете аксиологического подхода - с точки зрения общечеловеческих ценностей – особенно этичности и справедливости, как ключевых критериев образа жизни. Прогресс жизни я рассматриваю с применением эвдемонического взгляда - с угла зрения счастья людей . Генетическим подходом мной выявляются влияние пройденных этапов развития на созидательный потенциал и результаты деятельности общества.

История учит, что homo sapiens в течение около 200 тыс., а может быть и 300 тыс. лет, как утверждает наука, прожила на Земле без расслоения населения, деления его на господ и подчиненных, привилегированных и рядовых, богатых и бедных. Это значит, что жизнь людей не знала имущественного и правового неравенства, угнетения большинства меньшинством. Все было общим, не существовало несправедливости распределения благ. Были теплые отношения между людьми, не было проявлений алчности, корысти, склонности к богатству, роскоши, зависти, вражды, не наблюдались воровство и грабежи, обманы, конфликты между людьми и народами. Были честные, естественные отношения между людьми. Было спокойствие, был мир. Хозяйство и семью вели дружно, при теплых и равных

отношениях. Обо всем этом извещают антропологи, этнологи и историки.¹

Развитие человека, проявление резкого различия между людьми по индивидуальным физическим и интеллектуальным способностям вызвало накопление у одной части населения больше благ и власти. Представители этой части постепенно превратились в привилегированные, господствующие лица. Появилась частная собственность. Образовалось классовое общество, с которым было связано и возникновение негативов человека и общественной системы: алчности, корысти, зависти, неумеренности, честолюбия и т.д. Возникли неравенство, собственность на средства производства у части населения, господства одного человека над другим, угнетение человека человеком и пр. Одни стали жить в роскоши, благополучно, другие нищенствовали. Человек стал другим. Жизнь стала другой. – конфликтной, насыщенной многими пороками.

Экономические отношения самый жестокий характер впервые получили при рабовладельчестве. Большинство людей стали вполне зависимыми от других, стали собственностью рабовладельцев наподобие животных и вещей. Рабы были лишены всяких человеческих прав, не считались гражданами. С того же периода возникла и классовое противоречие - борьба угнетенных против угнетателей, за справедливость, за этичность образа жизни.

Далее положение несколько облегчилось. Крепостные крестьяне не были полной собственностью господ (феодалов), имели минимальные человеческие права. Они не могли убиваться хозяином наподобие раба, продаваться, но были в полном подчинении хозяину, господине - собственнику средствами производства, в основном земли. Крестьяне не имели

¹ Примечательны в этом отношении книги Л. Моргана «Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации», двухтомная книга Э. Тайлора «Первобытная культура», работы Г. Спенсера «Многомужество и многоженство» и В. Шмидта «Всемирная история каменного века», Ф. Боаса. . «Ум первобытного человека» и др.

политических прав. Жизнь общества при такой системе оставалась крайне порочной, насыщенной всякими трудностями. Все это приводило к протесту угнетенного населения против господ и крепостнического строя.

История рабовладельчества и феодализма насыщена межклассовыми противоречиями, кровавыми столкновениями вплоть до войн.

Развитием человека, его сознания, общей культуры, на этой основе экономики и экономических отношений, стало необходимым и возможным освобождение человека от личной подчиненности перед феодалов. Взамен они стали экономически зависимыми от капиталистов, владельцев средствами производства, вынуждены работать у них для получения средств существования. Возник наемный труд – основанный на соглашении между нанимателем (капиталистом-собственником средств производства) и работниками - рабочей силой, однако, с преимущественными правами нанимателя. Капитализм развивался, расширялись права работников, хотя наемный труд в сущности остался неизменным.

Капиталистические отношения привели к новому образу жизни. Рыночные правила стали господствующими в отношениях людей. Они охватили производство благ, распределение, обмен, потребление, всю жизнь людей от труда до отдыха, от детства до смерти. Возник экономический человек, действующий лишь коммерческими целями и интересами. Отношения между людьми главным образом стали строиться на холодных рыночных началах. С развитием интеллекта человека, его созидательных способностей огромный скачок был сделан в науке, образовании, производстве всяких благ, что способствовало развитию капитализма.

При прогрессе общества расширялись, развивались также порочные качества человека, они усиливались, укреплялись. Алчность и зависть, корысть, неограниченное стремление к богатству и власти, склонность к безграничному потреблению, роскоши, неумеренность, вражда, конфликты, агрессия заняли широкое место в жизни. Укоренились новые

формы несправедливости и неэтичности распределения созданных благ, непомерное неравенство между людьми по богатству и власти.

Капиталисты, как я понимаю, в отличие от теории К. Маркса, присваивают не блага, произведенные трудом рабочих, а созданные в результате использования полностью и частично даровых природных и антропогенных ресурсов. Под этими ресурсами имеются в виду: солнечная энергия, климатические условия, полезные ископаемые, флора, фауна, переданные прежними поколениями бесплатно знания, опыт, достижения науки и техники, основной капитал. Частично бесплатны и результаты новых достижений науки, техники, образования и др. К даровым отношу и действия спонтанно протекающих процессов – разделения труда, сотрудничества, кооперации и т.д. Использованием этих даровых ресурсов создается блага, превышающие затраты на их производство, которых я называю прибавленным продуктом. Указанный прибавленный продукт иначе я считаю созданным даровой, по введенному мной термину, социальной энергией. Так я называю созидательный потенциал общества. Замечу, что, по моему предположению, присоединение даровых ресурсов, полученных от прежних поколений, к действующим производительным силам означает неявное участие прошедших поколений в текущем процессе создания богатства.

Присвоение капиталистами продукта, превышающего издержки производства благодаря действию отмеченных даровых (не оплаченных никем) ресурсов - прибавленного продукта имеет место в силу экономической и организационной власти. Эта часть благ по справедливости принадлежат всему обществу, отчасти самим работникам. Несмотря на то, что при использовании самими капиталистами присвоенные ими блага в определенной мере служат обществу в виде инвестиций в создание производственных мощностей, благотворительности и пр., т.е. социализируются (что не учитывалось Марксом и его последователями), капиталистам все-таки достается больше заслуженного, что и используются ими в своих интересах. Так,

капиталистическое распределение благ в конечном счете является несправедливым, порождающим крайнее неравенство в обществе по богатству со своими негативными последствиями, неэтичным.

В этих условиях сужены права граждан, демократические институты не могут полноценно действовать, свобода человека не является полной. Негативы капитализма, несоответствие капиталистических порядков образу жизни справедливости, этичности порождали с периода его возникновения и до сих пор порождают со стороны многих людей ненависть к нему, проявляющуюся в различных формах, в т.ч. кровавой и не кровавой борьбы.

Социализм (коммунизм) теоретически и его идеи в практике давно возникли в противовес общественным отношениям, подчиняющим человека человеку, ограничивающим его самостоятельность и свободу. Он по идее является справедливым и этичным общественным строем, гарантирующим полную свободу человека, полную возможность свободной реализации сил личности, обеспечение разумных потребностей общества благодаря развитию производительных сил до высокого уровня. Социализм означает отсутствие экономической и иной зависимости одного человека от другого, угнетение. Главное звено же в социализме формирование высокоинтеллектуального, культурного, доброго, умеренного, дружного, справедливого, высокоэтичного, словом, по настоящему человеческого человека. Однако эти социалистические (коммунистические) идеи были лишь частично реализованы в жизни в некоторых странах. Социализм до сих пор нигде не достиг высокого развития, полной реализации своих идей и целей.

При реальном социализме в целом равное отношение граждан к средствам производства создавало основу относительного равенства членов общества по правам, и экономическому положению. Вместе с тем, в нем много пережитков от прошлых эпох. Здесь несправедливость распределения благ и неравенство ограничено системой,

различия между гражданами по уровню жизни небольшое. При этом демократические свободы и права человека не соблюдаются в соответствии с объявленной идеологией, принципами, ввиду недостаточного развития и совершенства системы, субъективных искажений ее принципов. При социализме пока еще немало уродливостей в поведении людей, криминала всех видов, неэтичного и несправедливого отношения между согражданами. Это во многом искажает жизнь, заставляет ее быть несовершенной, порой порочной.

Реально социализм, ввиду разных причин внутри стран, неправильных действий революционеров и др. руководящей когорты, процесса социалистического строительства, а также внешних противоречий, имел и следующие существенные пороки: акцент на насильственность при осуществлении целей перехода от капитализма к новому обществу, агрессивность - желание распространить революцию на весь мир, недостаточность развития общества в целом. Негативы социализма и вызвали ненависть к нему, ряд форм сопротивления социалистическим порядкам жизни с различных сторон. К тому еще неудачи и ошибки руководства социалистических стран повлекли за собой охлаждение части населения к социализму. Измена со стороны лидеров соцстран и вмешательства внешних сил вызвали поражение социализма во многих странах в т. ч. базовой стране - СССР.

Существующий в современных условиях т.н. Третий мир - отсталые социально и экономически, культурно, политически страны прошли и проходят нелегкий путь развития. Здесь замечается исключительные пороки жизни, уродливости, крайне низкий уровень образа жизни. Их путь к прогрессу особый.

Таким образом, современный мир в целом невозможно представить в розовых цветах. Он имеет огромные достижения в области развития человека, на этой основе производственного потенциала, ресурсы мощной социальной созидательной энергии, накопление колоссального богатства, огромные культурные ценности. Они важны как потенциал развития в перспективе. Тем не менее, все это не может быть удовлетворительным с

точки зрения требований устройства жизни по-настоящему человечески. У современности много накопленных пороков и уродливостей, о чем хорошо известно осведомленным лицам. Назову лишь отдельные, которые были подробно рассмотрены в этой работе.

Главное, безусловно, заключается в недостаточной цивилизованности современного общества в целом, современной личности, дефицитности истинных знаний вообще, в т.ч. о самом себе, о жизни, его смысле, о назначении и обязанностях человека. Все еще имеет место в жизни, поведении людей ложь. Люди еще не достигли необходимого уровня развития для устройства бытия лучшим образом, просто говоря, по-человечески. Современный уровень образования еще далек от того состояния, которое обеспечило бы владение правильных и достаточных знаний, особенно о жизни, человеке, добре и зле, о законах развития природы и человека. Более высоки знания о технологиях, чем об образе жизни, правильных человеческих отношениях. Известно, что большинство граждан мира пока еще имеет низкое образование, почти четверть вообще неграмотна. И качество образования, особенно гуманитарного - неудовлетворительно даже в передовых странах. В целом, образованность, цивилизованность еще неадекватны и это служит исходной причиной наличия многих негативов и проблем в современном мире, в его развитии, гуманизации современного общества. Все это является преградой на пути становления искренне межчеловеческих, общественных отношений, их справедливости и этичности, равенства, полноценной свободы, демократии.

Становлению человеческого образа жизни препятствует господство рыночных, отношений. Велико их влияние на все стороны и процессы жизни. Особо надо отметить о частной капиталистической собственности, обуславливающей несправедливость и неэтичность распределения жизненных благ, вопиющее неравенство в обществе по богатству, вызывающее неравенство во власти по правам человека. Из этого следуют и неполнота свободы человека, демократии. Рыночные отношения,

коммерческие цели и стимулы деятельности особо искажают моральный облик человека. Люди в немалой степени охлаждены, эгоистичны, алчны, корыстны, завистливы, отчасти злые и т.д. К этому толкают существующая среда, господствующие правила жизни. Общество характеризуется обилием неэтичных и несправедливых действий граждан. Поведение многих людей превратное, они совершают преступления, нередко тяжкие, грабят, воруют, унижают других, убивают и пр. Доминирующее несправедливое распределение и присвоение благ порой незаконное. Общество уродливо вопиющим неравенством среди граждан, их расслоением на богатых и бедных, что имеет место повсюду, в т.ч. высокоразвитых странах. Несмотря на освобождение человека от зависимости перед другим человеком лично, зависимость в форме экономической сохраняется при наемном труде. Демократия и права человека не могут быть полными при существующих экономических отношениях, несправедливом распределении благ и имущественном неравенстве, порой колоссальной различии в уровне жизни граждан. Отношения людей исходят из чисто экономических, коммерческих интересов и целей, нет необходимой социальной базы для приятной жизни, теплоты, дружбы, сотрудничества, взаимной поддержки и пр.

Еще можно добавить о капитализме и социализме следующее. Всякие явления всегда имеют две стороны - позитивную и негативную в различных соотношениях. Во-первых, при капитализме общество состоит не только из капиталистов и рыночных субъектов со свойствами экономического человека, но и из трудящихся, обычных, т.н. рядовых граждан, носителей общих человеческих качеств - добра, теплоты, дружбы, чувства справедливости, этически чистых, отношение между которыми приятное, делающее жизнь в данном случае привлекательной, интересной, насыщенной любовью и содержанием. Наблюдается прогресс во многих сторонах жизни общества. И сами обычно не лишены человеческих черт. Их действия, как правило,

определяются не личными признаками, а существующей экономической средой.

И в социалистическом обществе замечается доминирование в большинстве людей качеств, служащих дружной, привлекательной, содержательной, благополучной жизни. Общество прогрессирует, особенно в экономическом и социальном направлениях.

Ясно, что все негативы человека и жизни являются следствием недостаточного развития человека, малой цивилизованности общества, дефицита истинных знаний, любви между людьми.

Анализ современного капиталистического и социалистического обществ явно подтверждает, что ни один, ни другой из их не является высокоцивилизованной, устроенной по человеческим порядкам системой своими негативами, отмеченными выше. Ясно, что современный уровень развития, цивилизации, гуманизация социальных, экономических, бытовых отношений, культура бытия - определяющие детерминанты качества, содержательности, счастливой жизни, иррелевантны для нового, по-настоящему человеческого общества, требуют существенных изменений, совершенствования, очеловечения.

Ясно, что капиталистический экономический и социалистический человек находится на определенном уровне развития. Они являются продуктом исторического процесса. Именно пройденный путь развития, прошлые и существующие общественные условия и наличная среда обуславливают жизнь при существующих общественных системах такой, какая она есть. Они и являются базой дальнейшего движения к прогрессу, по-настоящему человеческому обществу с подлинно человеческими людьми. Грядущие изменения в жизни, ее совершенствование будут связаны с естественным процессом развития, теми условиями, которые объективны и самими сознательными действиями будут складываться в будущем. Об этом ниже.

Мне представляется, что неправильно преувеличивать различия между капитализмом и коммунизмом (социализмом),

капиталистическим и социалистическим человеком, образом жизни. Люди стран и мира во многом едины. По истории различные общественные системы имеют много общего. Общечеловеческие ценности, этические нормы в сущности одни и те же при отдельных особенностях. Капиталистический человек в немалой части живет «по-коммунистически» при общности многих ценностей, при дружбе, коллективистских чертах поведения и жизни, признании взаимного сотрудничества, спокойствия, мира и т.д. Социалистический человек также живет в условиях присутствия многих капиталистических явлений – рыночных отношений, товара, денег, кредита и т. д., которые в его жизни занимают определенное место. Так что, между капитализмом и социализмом можно находить не только линии раздела, но общие черты. Эти черты в основном общечеловеческие, неотделимые от человека вообще. Противоречия между этими системами во многом надуманы идеологами и политическими лидерами.

Из сказанного выше можно сделать выводы о главных вызовах перед человечеством на пути постепенного перехода к действительно человеческому обществу подлинно человеческих людей и о наличии потенциала для такого перехода.

Не капитализм или социализм являются исходным условием (источником) прогресса общества, а развитие человека, его интеллектуального потенциала, накопленные истины, преодоление ее дефицита, устранение лжи из сознания людей, нравственное совершенство личности. Так, следует подчеркнуть, что для прогресса общества исходным условием служит преодоление дефицита истин, этическое совершенствование, удаление пороков человека – причин его уродливых действий. Словом, научная, образовательная, технологическая, этическая революции решают судьбу прогресса общества, его жизни. Они и являются основополагающими вызовами человечества на пути к высокой цивилизации, по-настоящему человеческой общественной системы. Уровнем развития человека определяются и характер орудий производства, технология создания благ, их разновидность и качественные параметры. Социально-экономическая система

может влиять на прогресс жизни, однако, она сама результат развития и его вторичный фактор.

Нетрудно полагать, что процессы в современном мире будут происходить в направлении прогресса интеллектуального уровня и сознания человека, изменений социально-экономических отношений, политической жизни. Новые научные, образовательные, технологические и этическая революции позволят постепенно улучшать обеспечение всех людей нематериальными и материальными благами при справедливости их распределения и относительно равном, умеренном, разумном потреблении, высокой его культуре. Следует учитывать в данном случае сформулированные и подтвержденные мной в этой книге тезы: богатство развитого общества растет быстрее текущего производства благ ввиду свойства его капитальной части, служит во много раз дольше времени его производства; производительная сила развитого общества превышает его потребительскую силу и разумное, умеренное потребление, что обуславливает опережающий рост богатства по сравнению с благосостоянием; вопреки утверждениям теоретиков, разумные потребности человека ограничены, не могут расти беспредельно, они постоянно развиваются. Следует учитывать и необходимость оптимальности экономического роста, целесообразности в соответствующих случаях его отсутствия.

Произойдет постепенное накопление предпосылок перехода на новый уровень развития, на новое общество, улучшение межчеловеческих, социально-экономических отношений, политической жизни, демократии, прав человека. Отдельные доказательства того были приведены выше. Здесь подчеркну, что развитие человека, постижение им все большей истины о природе, самом себе, своей жизни, ее смысле, о разумном и правильном поведении будут условиями и совершенствования его морального облика. Человек, наряду со всесторонне развитым, должен стать и по-настоящему этическим, справедливым. Речь, разумеется, идет о таком состоянии человека во всеобщем масштабе, каким частично и теперь является. Вследствие того и произойдет переход от эпохи эгоизма,

господствующей долго, к по-настоящему человеческой, альтруистической эпохе, в бытие подлинно человеческих людей. Он будет отказом от эпохи, когда именно дефицит человечности уродует жизнь различными пороками.

Изобилие материальных и нематериальных благ для каждого будет обеспечено как ростом их создания, так и справедливым и этичным распределением, высокой культурой потребления, устранением неумеренности потребления, потребительского излишества, неразумных, ложных и вредных потребностей. Распределение благ по справедливости исходя из альтруистического принципа - по разумным потребностям с учетом заслуг будет неопределимым благом, отсутствующим до сих пор, составляющим извечную мечту поколений.

Особое место в предпосылках движения к высокоцивилизованному человеческому обществу займут изменения в формах собственности. Будет сдана истории частная капиталистическая собственность на средства производства - источник несправедливого, неэтичного, хаотичного распределения благ, крайнего неравенства граждан по богатству и уровню жизни, правам, подчинения человека человеку. Изменения форм собственности будут направлены на переход во все большем масштабе к господству общей собственности. Она станет основой действительной справедливости, равного отношения к собственности на средства производства всех граждан, настоящего справедливого и этичного распределения благ. Следствием того и будет относительное равенство граждан по богатству и правам, полная демократия и свобода. В современной жизни, как было показано выше, явно наблюдается постоянный процесс демократизации и социализации собственности, расширения различных форм общей (групповой, общенародной) собственности. Будущее сулит расширением этой тенденции как объективно происходящего явления.

В результате образуется новый мир, новая личность, новое общество - мир торжества истины, без лжи, мир любви, в итоге,

мир счастливой жизни для всей, естественный, каким он и должен быть.

Архитектура нового мира предполагает, что останутся в прошлом все превратности неразвитого, несовершенного, эгоистического, алчного, корыстного, честолюбивого человека. Начнется время осознания всеми, что настоящее счастье, наслаждение жизнью может в истинном понимании - счастье для всех. При изобилии благ свободный по настоящему труд превратится в источник удовольствия, исчезнут тяжелые трудовые операции, работа будет состояться из творческих элементов. Широко будет применяться перемена труда, что будет способствовать превращению труда в привлекательное занятие. Он будет длиться по 4-5 часов в день, рабочая неделя будет состоять их 4-х дней. Тем самым расширится свободное время для отдыха, развлечений, занятия саморазвитием. Здравоохранение достигнет такой ступени, когда не будет неизлечимых болезней, намного удлинится средняя продолжительность жизни. Установится справедливое необходимое равенство, означающее не равное владение благами и равное потребление, а равное удовлетворение потребностей, равный уровень жизни. Исчезнет накопление богатства порой в колоссальном объеме у одних лиц. Будет упразднен наемный, не вполне свободный труд. Удалятся из практики беспощадная борьба (конкуренция), конфликты между экономическими субъектами. Исчезнет стихийность и нестабильность развития экономики и других сфер жизни. Пропорциональность и гомеостатичность развития общества будут обеспечены научным планированием и управлением. Станет преодоленной неполнота демократии и прав человека. Исчезнет этический кризис, уродливые, нечестные поступки, вражда между гражданами и т.д. Восторжествуют всеобщее согласие, дружба, сотрудничество, взаимопомощь, любовь, утвердятся по-настоящему человеческие, естественные, свободные от рыночных отношений общения между людьми во всеобщем масштабе. Это будет время подлинно человеческого общества. Условно я его называю гуманоизмом

Имеется преграда на этом пути, к новому человеческому обществу - мышление и действия злых людей. Они всячески препятствуют описанному варианту хода истории, особенно отравляют отношения между личностями и народами, разжигают противоречия на уровне граждан и стран. Они создают опасность войн и катастрофических разрушений, препоны на пути к прогрессу. Алчные, не удовлетворенные никакими богатствами, своими действиями, порождают экологическую опасность.

Однако, все, о чем шла речь, реально. Человечный человек – цивилизованный, этичный, справедливый, альтруист имеет шансы победить. Он преодолет все названные выше изъяны человека и общества потому, что он силен своей правдивостью, честностью, интеллектом, владением истины, пропитан любовью к человеку. «Зло сразив, добро пребудет в этом мире беспредельно» (Шота Руставели).

Основная литература

Аристотель, соч. т. 4, перевод с греч., 1984.

Бакунин М., собрание соч. т. 1, М., 1934.

Баран К., К экономической теории современного развития, перевод с англ., М., 1960.

Бастия Ф., Экономические гармонии, перевод с фр., 1896.

Белл Д., Грядущее постиндустриальное общество, перевод с англ., М., 1999.

Бем-Баверк О., Основы ценности хозяйственных благ, перевод с нем., М., 1929.

Бердяев Н., Судьба человека в современном мире, М., 2001.

- Беляев. М. Метаэкономика –новое мышление. М, 2009. .
- Блауг М. Ретроспектива экономической мысли. Перевод с англ. М., Дело.1994,
- Богданов А., Всеобщая организационная наука (тектология). М., 1989.
- Бодрийяр Ж., Общество потребления, перевод франц., М., 2006.
- Бьюкенен П. Дж., Смерть Запада, перевод. с англ., М., 2003.
- Веблен Т. Теория праздного класса .перевод с англ. 2016, М.,
- Вебер М., Образец общества, перевод с нем., М..1994.
- Всемирная история экономической мысли. т. 1. М., 1987,
- Гегель В.Ф., Энциклопедия философских наук, перевод с нем., Т. 1 , 1974..
- .Гелбрейт Дж. , Новое индустриальное общество, перевод с англ., М., 1969.
- Гэлбрейт Дж. Экономическая теория и цели общества. Перевод с англ. М., 1976.
- Генкин Б. Введение в метаэкономiku и основания экономических наук : курс лекций , М. : 2002. , .
- Гоббс. Левиафан, .перевод с англ. М., 1991.
- В., Роскошь и капитализм, перевод с нем., СПб., 2003.
- Кампанелла Т., Город солнца., перевод с лат., М., 1971
- Канке В. Философия экономики . Учебное пособие. М., 2007.20 2
- Катон. Земледелие. М., 1950.
- Кейнс Дж., Общая теория занятости, процента и денег, Перевод с англ. М., 1968.
- Кенэ Ф., Избранные произведения, перевод с фр., М., 1960.
- Кларк Дж., Распределение богатства, перевод с англ., М., 2000.Ласалль Ф., Капитал и труд, перевод с нем., М., 1908.
- Леонтьев В., Экономические эссе, Теория , исследования факты, М., 1990.
- Локк Дж. ,Два трактата управления, Сочинения т. .. М., 1988.
- Льюис Д., Эволюция и человек, перевод с англ. М., 1964.
- Малашхия Г., Метаэкономика – философия экономики, Тбилиси, 1995.
- Малашхия Г. ,Экономика человеческая. Человек на перепутье, СПб – Тбилиси, 2009.

Малашхия Г. Метатеория прибыли, Новое видение. 2007 - 2012 (на английском, русско и грузинском языках).
.Малашхия Г. Социальная энергия, Богатство, Благополучие(на гр. языке) . Тб. , 2013. с.
Малашхия Г. Праздная экономика. 2014 (на грузинском языке).
Мальтус Т., Опыт закона народонаселения. перевод с англ.. М., 1895.
Маркс К., Капитал, т 1, перевод с нем.. М.,1955..Маркс К. К критике политической экономии , перевод с нем. М., 2019.
Маркузе Г., Одномерный человек, перевод с англ., М., 2003.
Маршалл А. ,Принципы политической экономии , т 1-3 , перевод с англ., 1983-1984.
Маслоу А., Дальние пределы человеческой психики, перевод с англ., М.,1997.
Менгер К., Исследования о методах социальных наук и политической экономии, перевод с нем ., СПб . 1894.
.Мизес Л. , Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории, перевод с нем., М., 2012.
.Милль Дж. ,Основания политической экономии, т.1-3. перевод с англ., М., 1980.
Монтескье Ш., О духе законов, перевод с франц., М., 1955.
.Морган Л. «Древнее общество, или исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации», М., 1935.
Мор Т. ,Утопия., перевод с лат., М., 2012..
Пайпс Р, Собственность и свобода, перевод с англ., М., 2000.
Парсонс Т., О структуре социального действия, перевод с англ., М., 2000.
Парцвания-Чараия., Генеалогия отчуждения. От человека абстрактно к человеку конкретному.СПБ, 2002.
Петти В., Экономические и статистические работы, перевод с англ., М., 1940.
Печей А., Человеческие качества. перевод с англ., М., 1980.
Платон . Соч., т. 3 , перевод с греч. М., 1972.
Великая трансформация: Политические и экономические истоки нашего времени. Перевод с англ. СПб.:, 2014.

- .Поппер К., Открытое общество и его враги. Перевод с англ., Т.1-2 . М., 1999.
- Прангишвили И., Системный подход и общесистемные закономерности, М., 2000
- Райнерт Э.С.Как богатые страны стали богатыми и почему бедные страны остаются белыми ? Перевод с англ. М. 2014.
- Рикардо Д. Сочинения. Перевод с англ. М., 1955. Т. I. с.360.
- Ролз Дж., Теория справедливости. Перевод с англ. Новосибирск, 1995.
- Ростов У. , Стадии экономического развития . Перевод с англ. М., 1961.
- Руссо Ж. Ж.,Об общественном договоре, перевод с франц . , М., 2002.
- Руссо Ж.Ж. Трактаты. Перевод с франц.,М. , 1969.
- Сей Ж., Трактат политической экономии, перевод с фр., М., 1896.
- Сен Симон ., Избранные сочинения. Перевод с франц ., М., 1951.
- Сердлачек Томаш. Экономика добра и зла. В поисках смысла экономики от Гильгамеша до Уолл-стрит", 2016.
- Смит А. ,Исследование о природе и причинах богатства народов, перевод с англ. т. 1-2. М., 1935.
- Смит А. Теория нравственных чувств, перевод с англ. М., 1997.
- Сорос Дж . ,Эпоха ошибок. Мир на пороге глобального кризиса, перевод с англ., М., 2008.
- Э. Тайлора «Первобытная культура. М., 1939
- Тоффлер Э., Третья волна, перевод с англ., М., 1999
- .Туроу Л. ,Будущее капитализма, перевод с англ., М., 1999.
- Тюрго А., Избранные произведения , перевод с франц., М., 1961.
- Тюннен И. М. : Изолированное государство, перевод с нем., М., 1926...
- Фогель Л. Психобиология. Основы поведения. М, 1988.
- Форестер Дж., Мировая динамика, перевод с англ., М., 1978.
- Франк С ., Смысл жизни, Париж ,1934.
- .Фромм Э., Иметь или быть ?. ,перевод с англ. М., 1992.
- Фромм Э. ,Анатомия Человеческой деятельности, перевод с англ., м., 1994.
- Фурье Ш. , Избранные произведения. т. 1. перевод с фр., 1951.
- Ха-Джу Чанг. Злые самаритяне. Миф о свободной торговле и инкретная история капитализма. Перевод с англ. М.,, 2019

- .Холден Д. Рассел Б. , Дедал и Икар, Перевод с англ. М., 1924.
Шарден П. , Феномен человека, перевод с франц., М., 1965.
Швейцер А. , Культура и этика, перевод с нем., М., 1973.
Шопенгауер Л., Свободная воля и нравственность, перевод с нем., М., 1992.
Шпенглер О. , Закат Европы . Очерки морфологии мировой истории, перевод . с нем. М., 1993
Шумпетер. Й., Теория экономического развития, перевод нем., М., 2006.
Ф Хайек. Пагубная самонадеянность, перевод с англ. Москва. 1992,
Хайне П .экономический образ мышления . Перевод с англ.. М 1991.
.Хантингтон С., Столкновение цивилизаций, перевод с англ., М., 2003.
Хаусман Д. Философия экономики – Антология, перевод с англ. М., 2012 .
.Юнг К. Психологические типы, перевод с нем., М., 1998..
.Ясперс К. , Смысл и назначение истории, перевод с нем., М., 1994.
.Brunner O., Neue Wege Sozialgeschichte, Gottingen, 1956.
.Buder M., Das Pobllem der Menschen, Heildiberg,1948.
.Graeber D. Democracy Project. A. History, A. Crisis, A. Movement, 2013.
.Fukuyama F. ,End of History and last Man, 1990.
Helsburg O. Sozialordnung von Morgen, Wein- Munchen,1957.
Higou F. Economics of Welfar. London. 1932.
-
- .Jat Toni. III Fares the Land, Copyright, 2010
Kung H Weltethos fur Weltpolitik und Weltwirtschaft. 1998
Kung H. , Project Welthnos, Munchen, 1990.
Stiglitz. J .Globalization and its Discontent, 2003.
Tinbergen i., Das Spricht fur die Konvergenztheorie, „Wirtschaftswoche” № 23. 1970.

Об авторе

Георгий Малашхия родился в 1934 г. Он экономист, философ, социолог, публицист и поэт, является доктором экономических наук, профессором (эмеритус) Грузинского технического университета, лауреатом Государственной премии Грузии в области науки и техники, членом отраслевых академий наук в Грузии и за рубежом. Он автор более 300 научных работ, в т.ч. 17 книг на грузинском и иностранных языках, изданных в Грузии и за границей, многих художественных и публицистических произведений.



Георгий Малашхия в своих монографиях обосновал новые парадигмы по ряду фундаментальных проблем экономической теории – относительно производства и роста богатства, его справедливого распределения, обмена и рационального потребления, трансформации экономических благ в социальные, соотношения производительных и потребительских сил общества, накопления богатства и благосостояния; дал новые определения равенства и равноправия людей. Природу и характер исторических эпох (общественных строев), особенно капитализма и социализма, он рассматривает в свете ключевых общечеловеческих ценностей – этичности, справедливости, свободы и др., на этой основе доказывает объективную необходимость перехода общества в будущем на подлинно человеческий строй.. Г. Малашхия обосновал ряд объективных законов экономики, предложил для употребления новые экономические понятия.

Ненависть к капитализму и коммунизму

В работе Георгия Малашиха в новом ракурсе обсуждаются острые экономические, социальные и политические проблемы общественного развития, особенно капитализма и социализма. В свете общечеловеческих ценностей, в частности этичности и справедливости, показаны пороки существующих общественных систем, неполнота свободы и демократии при неравенстве, причины негативов жизни. Будущее представлено как переход к посткапиталистическому и постсоциалистическому обществу, господству нерыночных, естественно человеческих отношений между людьми, от эпохи эгоизма к эпохе альтруизма, торжеству истины, миру любви, к подлинно человеческому общественному строю, условно называемому автором «гуманизмом». Вокруг некоторых фундаментальных проблем экономической теории в книге предложены инновационные парадигмы, касающиеся места и роли даровых природных и антропогенных ресурсов в создании благ, соотношения накопления богатства и благосостояния, производительных и потребительских сил общества трансформации экономических благ в социальные, значения умеренности потребления для всеобщего благосостояния и т. д. Сформулированы некоторые объективные законы социально-экономической системы.

Родился в 1934 г. В 1957 г. окончил ТГУ. В 1957-1961 гг. работал в экономике. В 1961-1964 гг. был аспирантом. В 1966 г. стал кандидатом наук. С 1997 г. он д.э.н. с 1998 г. - профессор. В 1975 г. ему присвоена Гос. премия Грузии в области науки и техники. С 1964 г. работал в НИИ и ВУЗ-ах. Автор более 300 научных работ




Palmarium
academic publishing