

О черноморских проливах

Как уже сообщалось в печати, Советское Правительство направило Турецкому Правительству ноту от 7 августа с. г. по вопросу о режиме черноморских проливов.

25 августа Турецкое Правительство через поверенного в делах СССР в Турции передало Советскому Правительству ответную ноту.

Большая часть турецкой ноты посвящена попыткам найти объяснение тем конкретным случаям прохода через проливы военных и военно-вспомогательных судов стран осей, которые имели место в ходе второй мировой войны.

Не отрицая по существу приведенные в советской ноте конкретные факты нарушения конвенции и пропуска через проливы военных судов, турецкая нота излагает пространное объяснение по этому вопросу.

Турецкое Правительство ссылается при этом на то, что эти военные суда не считались в ежегодных военно-морских справочниках, что, согласно конвенции в Монте, турецкие власти, якобы, осуществляли над проходящими через проливы судами только санитарный надзор, и что после специального представления, сделанного правительством Великобритании, Турецкое Правительство приняло меры против пропуска через проливы военных судов, которые предназначались для обслуживания германского флота и для переброски германских войск.

В турецкой ноте содержится необоснованное утверждение о том, что Советское Правительство будто бы ни разу не обращалось в течение второй мировой войны к Правительству Турецкой Республики с заявлением о существовании угрозы безопасности СССР в районе Черного моря. Турецкое Правительство утверждает, что проход через проливы военных судов во время второй мировой войны якобы не ставил под угрозу безопасности СССР. В турецкой ноте делается также вывод о том, что Турция справилась во время войны с задачей охраны проливов, что ввиду занятой Турцией позиции страны осей не решилась нарушить установленный режим проливов.

Касаясь изложенных в советской ноте принципов, на основе которых должен быть установлен новый режим проливов, Турецкое Правительство возражает против того, чтобы положить в основу обсуждения три первых пункта советских предложений, указав при этом, что оно делает в отношении упомянутых пунктов некоторые отговорки в дальнейшем. Одновременно Турецкое Правительство возражает против предложений Советского Правительства, изложенных в пунктах 4 и 5 советской ноты от 7 августа.

По мнению Турецкого Правительства, предложение о том, чтобы установление нового режима проливов было предоставлено компетенции самих черноморских держав, якобы, повлечет за собой игнорирование интересов других держав, а организация обороны проливов совместными средствами Турции и Советского Союза будто бы неосуществима с суверенными правами Турции и, якобы, ликвидирует ее безопасность. Отказывая, таким образом, от возможности совместного рассмотрения указанных советских предложений, Турецкое Правительство в своей ноте далее заявляет о своем желании восстановить дружественные, основанные на доверии, отношения с СССР и при этом находит возможным высказать доверия, которые не имеют под собой никаких оснований, вроде того, что предложение Советского Правительства о совместной обороне проливов, якобы, основано на недоверии к организации объединенных наций и осуществление его будто бы нарушает суверенные права и независимость Турции.

В заключение Турецкое Правительство в своей ноте высказывает сожаление относительно созыва Международной конференции участников конвенции в Монте.

В ответ на вышеизложенную ноту Турецкого Правительства поверенный в делах СССР в Турции по поручению Советского Правительства 24 сентября вручил Министру Иностранных Дел Турецкой Республики ноту следующего содержания:

«Советское Правительство внимательно изучило ноту Турецкого Правительства от 22 августа с. г., которая явилась ответом на ноту Правительства СССР от 7 августа с. г. по вопросу о режиме черноморских проливов.

В своей ноте от 7 августа Советское Правительство указало на ряд фактов использования проливов во время последней войны государствами, находившимися в войне с СССР и его союзниками. При этом были отмечены только те факты, в отношении которых в течение 1941—1942 и 1944 гг. Советское Правительство представило Правительству Турции особые демарши и протесты, что вовсе не исчерпывает всех случаев, когда Германия и Италия использовали проливы для пропуска в Черное море и для выхода из Черного моря своих военных и военно-вспомогательных судов. Достаточно указать на неоднократный проход через проливы германских быстроходных десантных барж в 1942 и 1943 гг. и на другие подобные факты.

Правительство Турции дало свои объяснения по этому вопросу. Однако, эти объяснения не опровергли заявлений о конкретных фактах, содержащихся в советской ноте от 7 августа. Приведенная же в ноте Турецкого Правительства ссылка на то, что по требованию Правительства Великобритании Турция принимала меры

против пропуска через проливы германских судов, которые предназначались для обслуживания германского флота и для переброски германских войск, с признанием, что некоторые из этих судов были пропущены через проливы до указанного протеста со стороны Великобритании, лишь подтверждает справедливость заявления Советского Правительства о том, что во время второй мировой войны конвенция о проливах не помешала вражеским державам использовать проливы в военных целях против союзных государств. В этой связи Советское Правительство считает необходимым отметить и тот факт, что Турецкое Правительство прекратило во время войны предоставление государствам — участникам войны отчетов о движении судов в проливах, хотя Турция была обязана это делать согласно статье 24 конвенции.

В ноте от 22 августа Турецкое Правительство указывает на некоторые обстоятельства, которые, по его мнению, затрудняли контроль в проливах. Так, указывается, что в ежегодных военно-морских справочниках отсутствуют названия тех военных и вспомогательных — военных кораблей, которые незаконно прошли через проливы в течение войны.

Однако, Турецкому Правительству, несомненно, известно, что официальные справочники в полном перечне военных и особенно вспомогательных военных кораблей всех стран не существует, тем более — в военное время.

В ноте Турецкого Правительства указывается также на то, что согласно конвенции единственным видом контроля за судами, проходящими через проливы, является санитарный контроль. Но, с другой стороны, известно, что турецкие власти своими изъятиями мореплавателей 25 февраля и 6 мая 1941 г. и 27 июня 1942 г. установили в отношении транзитных судов обязательные остановки и пользование турецкими портами и наблюдение турецких таможенных властей за транзитными судами. Если все же меры контроля были недостаточными, то во всяком случае приходится констатировать, что Турецкое Правительство ни разу за время войны не ставило вопроса о необходимости усиления мер контроля за проходом судов через проливы.

В ноте Турецкого Правительства говорится о том, что в течение второй мировой войны Советское Правительство ни разу не обращалось к Правительству Турецкой Республики с заявлением о существовании угрозы безопасности СССР в районе Черного моря. Не этого в указанной ноте делается вывод, что Турция справилась во время войны с задачей охраны проливов и что страны осей не решились ввиду занятой Турцией позиции нарушить установленный режим в проливах. Советское Правительство не считает такую точку зрения обоснованной и обращает внимание Турецкого Правительства на то, что неоднократно Турция по вопросам прохода военных судов через проливы во время войны, свидетельствует о противоположном. Что же касается реальных размеров указанной угрозы, то достаточно привести тот факт, что Советское Верховное Главнокомандование, учитывая неоднократные случаи беспрепятственного прохода вспомогательных военных кораблей противника через проливы во время войны, было вынуждено снять с главных направлений театра военных действий существенное количество вооруженных сил для обороны черноморского района.

Все сказанное выше подтверждает, что режим, установленный в проливах конвенцией в Монте, не отвечает интересам безопасности черноморских держав и не обеспечивает тех условий, при которых создавалась бы возможность предотвратить использование проливов во враждебных черноморским державам целях. Представленные Турецким Правительством объяснения, по мнению Советского Правительства, не опровергли указанного вывода. Эти объяснения не дают тех оснований для того, чтобы с Правительством Турции была снята ответственность, которая лежит на нем за нарушения режима в проливах, имевшиеся во время войны.

В ноте от 7 августа Советское Правительство высказало мнение относительно пяти принципов, которые оно предлагает положить в основу установления нового режима в проливах. Поскольку можно судить на основании турецкой ноты от 22 августа, Правительство Турции не возражает против того, чтобы положить в основу обсуждения три первых пункта этих советских предложений, а именно:

1. Пролиты должны быть всегда открыты для прохода торговых судов всех стран.
 2. Пролиты должны быть всегда открыты для прохода военных судов черноморских держав.
 3. Проход через проливы для военных судов черноморских держав не допускается, за исключением особо предусмотренных случаев.
- Советское Правительство выражает удовлетворение по поводу того, что указанные три принципа Турецкое Правительство готово принять за основу, хотя последнее и отметило, что имеет сделать в связи с этим некоторые отговорки в дальнейшем.
- Правительство Турции заявило особые мнения в отношении тех предложений СССР, которые содержатся в пунктах 4 и 5 советской ноты от 7 августа.
- В пункте 4 Советское Правительство

предложило признать, что установление режима проливов должно являться компетенцией Турции и других черноморских держав.

Поскольку Правительство Турции высказало отрицательное отношение к этому предложению, Советское Правительство считает необходимым более подробно остановиться на данном вопросе.

В связи с этим Советское Правительство желает, прежде всего, обратить внимание Турецкого Правительства на особое положение Черного моря, как закрытого моря. Такое положение означает, что черноморские проливы являются морским путем, ведущим лишь к берегам ограниченного числа держав, именно — к берегам нескольких черноморских держав. Вплоть до этого естественно, что Советский Союз и другие черноморские державы наиболее заинтересованы в урегулировании режима черноморских проливов, причем их положение в данном случае несравнимо с положением других держав. Назначение черноморских проливов, ведущих в закрытое Черное море, совершенно отличны от назначения таких мировых водных путей, как, например, являются Гибралтарский пролив или Суэцкий канал, которые дают проход не к какому-то ограниченному кругу государств, и которые, как известно, являются основными мировыми водными путями. В отношении таких мировых водных путей действительно необходимо установление международного контроля с участием наиболее заинтересованных держав, что, впрочем, до настоящего времени еще не осуществлено. Что же касается черноморских проливов, ведущих в закрытое Черное море, то в данном случае справедливым является установление такого режима в проливах, который соответствовал бы, прежде всего, особому положению и безопасности Турции, СССР и других черноморских держав.

Даже конвенция в Монте, неудовлетворительность которой в этом отношении очевидна, устанавливает преимущественное положение черноморских держав в отношении режима в проливах. С другой стороны, Турецкое Правительство согласилось принять за основу первые три пункта советских предложений от 7 августа с. г., где особое положение черноморских держав в проливах признается значительно более определенно, чем в конвенции в Монте. В этих предложениях говорится также о том, что проливы должны быть открыты для прохода военных судов только черноморских держав, проход через проливы для военных судов нечерноморских держав не допускается, за исключением особо предусмотренных случаев. Как известно, эти принципы, выделяющие положение черноморских держав в проливах по сравнению с положением других стран, получили теперь широкое международное признание, хотя они и не имеют своего надлежащего отражения в действующей конвенции, принятой в Монте.

В связи с рассматриваемым вопросом Советское Правительство считает нужным напомнить о том, что особое положение черноморских держав в проливах было признано еще в советско-турецком договоре, который был подписан 16 марта 1921 г. В статье 5 этого договора говорится следующее:

«Добы обеспечить открытие проливов и свободное прохождение через них для торговых сношений всех народов, обе договаривающиеся стороны соглашаются передать окончательную выработку международного статута Черного моря и проливов особой конференции из держав прибрежных стран при условии, что вынесенные ею решения не нанесут ущерба полному суверенитету Турции, равно как и безопасности Турции и ее столицы — Константинополя».

Таким образом советско-турецкий договор 1921 года исходит из безоговорочного признания необходимости предоставлять выработку международного статута Черного моря и проливов конференции из представителей только прибрежных стран. Такая же статья имеется в договоре, заключенном между Турцией и Закавказскими Советскими Республиками 13 октября 1921 г., а также в договоре между Турцией и Украинской ССР, заключенном 21 января 1922 г. Включенные в упомянутые договоры статьи, содержащие принципы установления режима проливов прибрежных черноморских странами, свидетельствуют о том, какое важное значение придавалось этому принципу указанными странами и в том числе Турцией.

Все сказанное выше показывает, что предложение Советского Правительства, изложенное в пункте 4 его ноты от 7 августа, полностью соответствует упомянутым договорам, подписанным Турцией. Дальнейшее отрицание проведения предусмотренного этими договорами порядка установления международного статута Черного моря и проливов не может быть оправдано. Напротив, опыт последней войны подтверждает, что тот принцип установления режима проливов, который признан в этих договорах как Турцией, так и Советским Союзом, действительно отвечает законным интересам всех черноморских держав и уж отнюдь не находится в противоречии с интересами других государств, заинтересованных в упрочении всеобщего мира и безопасности народов.

Турецкое Правительство утверждает также, что Турция — член Советского Союза, как державы, наиболее заинтересованные и способные обеспечить свободу торгового мореплавания и безопасности в проливах, организуют совместными средствами оборону проливов для предотвращения использования проливов другими государствами во враждебных черноморским державам целях.

Турецкое Правительство заявляет, что данное советское предложение несовместимо с суверенными правами Турции и что оно якобы аннулирует ее безопасность. Турецкое Правительство пришло к такому заключению еще до того, как оно высказало какие-либо конкретные возражения Советскому Правительству по этому вопросу, не сделав даже попытки совместного рассмотрения соответствующих предложений СССР. Отсюда отклоняя всякую возможность совместного с Советским Правительством изучения этой важной проблемы, неразрывно связанной с интересами обеспечения безопасности СССР и других черноморских держав, Турецкое Правительство вступает в явное противоречие со своим собственным заявлением о желании восстановления дружественных, основанных на доверии, отношений с СССР, находя при этом возможным высказывать такие возражения, которые не имеют под собой никакого основания и к тому же несовместимы с достоинством Советского Союза.

Несмотря на высказанную в турецкой ноте точку зрения, Советское Правительство держится того мнения, что только совместными средствами Турции и Советский Союз могут обеспечить как свободу торгового мореплавания, так и безопасность в проливах. При этом Советское Правительство полагает, что осуществление указанного советского предложения отнюдь не должно затронуть суверенитета Турции, вместе с тем, должно и в наибольшей мере соответствовать интересам ее безопасности, поскольку совместные мероприятия Турции и Советского Союза могут обеспечить охрану проливов в большей мере, чем мероприятия одной Турции.

Отказ Турции от совместной с Советским Союзом обороны проливов лишает черноморские держав возможности гарантировать должную безопасность в этом районе. Во время последней войны страны осей использовали Черное море для своих военных операций против СССР, чему содействовало и то обстоятельство, что они имели возможность проводить в Черное море некоторые военные и военно-вспомогательные суда. Хорошо памятен и такой факт, как вынужденный проход через проливы в Черное море в 1914 г. немецких крейсеров «Гобен», «Бреслау», которые, вырвавшись в Черное море, произвели нападение на русский флот и на черноморские порты. Все это учитывается предложением о совместной советско-турецкой охране проливов, являющейся целью обеспечить надлежащую оборону проливов как в интересах Турции, так и в интересах других черноморских держав, что не может быть в полной мере обеспечено одной только Турцией. С другой стороны, если бы Турция, отказавшись от предложения СССР, стала осуществлять военные мероприятия в проливах совместно с каким-либо черноморским державой, то это, разумеется, оказалось бы в явном противоречии с интересами безопасности черноморских держав. Было бы неправильно забывать, что советское черноморское побережье, простираясь на две тысячи сто километров, открывает доступ к экономически важнейшим районам страны, в силу чего необходимость обеспечения его безопасности при непосредственном участии Советского Союза в обороне проливов вытекает из жизненных интересов СССР. Все это объясняет, почему Советское Правительство считает необходимым, чтобы оборона проливов осуществлялась совместными силами Турции и СССР и имела бы целью обеспечить безопасность для всех черноморских государств.

По поводу ссылки Турецкого Правительства на организацию Объединенных наций Советское Правительство считает необходимым заявить, что его предложение, изложенное в ноте от 7 августа, находится в полном соответствии с принципами и целями указанной организации.

Это предложение обеспечивает не только общие интересы международной торговли, но оно также создает условия для поддержания безопасности черноморских держав и тем самым содействует укреплению всеобщего мира.

Советское Правительство считает нужным отметить, что замечания Турецкого Правительства, относящиеся к процедуре пересмотра конвенции в Монте, не учитывают решения Берлинской конференции трех держав о том, что конвенция о проливах, заключенная в Монте, должна быть пересмотрена, как не отвечающая условиям настоящего времени. Что же касается конференции по вопросу о режиме в проливах, то Советское Правительство полагает, что созыв такой конференции должен предшествовать возможно более полному обсуждению этого вопроса путем непосредственных переговоров между правительствами, как это предусмотрено тем же решением».

Ревизионная комиссия — страж колхозного добра

Устав сельскохозяйственной артели — основной закон построения нового общества в деревне — указал колхозам правильный путь к хозяйственно-политическому укреплению, к достижению культурной и зажиточной жизни колхозников. На основе осуществления Устава многие колхозы добились замечательных успехов, их общественное хозяйство во много раз выросло и окрепло.

Управление этим хозяйством невозможно без точного учета и строгого контроля. Необходимо, чтобы все денежные и материальные средства хранились и расходовались в точном соответствии с Уставом, чтобы в колхозах была исключена возможность хищений, выявлять каждый колхозный рубль, каждый килограмм продуктов использовался по назначению.

Почетная и ответственная задача контроля над сохранностью и неприкосновенностью колхозного добра возложена на ревизионные комиссии колхозов. Устав сельскохозяйственной артели обязывает их бороться за безупречное отношение к артельному богатству, строго охранять общественную собственность. Ревизионные комиссии являются органами общественного контроля в колхозах, они призваны стоять на страже интересов артели и ее членов.

Согласно Уставу ревизионная комиссия должна проверить всю хозяйственно-финансовую деятельность управления колхоза, следить — насколько правильно приходятся денежные и натуральные поступления, соблюдаются ли предусмотренный Уставом порядок расходования средств, достаточно ли бережно хранится имущество, нет ли хищений и растрат, как артель расчитывается по обязательствам перед государством, как платит свои долги и как вытекают следующие ей суммы. Наряду с этим ревизионная комиссия обязана тщательно проверять все расчеты артели со своими членами, выявлять каждый случай обчета, неправильного начисления заработной платы и другие случаи нарушения интересов колхоза и колхозников.

К сожалению, ревизионные комиссии многих колхозов еще не стоят на высоте поставленных перед ними Уставом задач, работают плохо и нерегулярно, а в иных случаях вовсе бездействуют.

По Уставу ревизионная комиссия производит ревизию четыре раза в год и дает свое заключение общему собранию колхозников по годовому отчету управления. Это положение Устава зачастую нарушается. В трех колхозах Душкетского района в течение года не было ни одной ревизии, всего лишь один раз проводилась ревизия в 32 колхозах района. В колхозе «Шпримс арта» селения Чехи этого района в течение 9 месяцев не проводилась запись денежных операций в приходно-расходную книгу. Председатель ревизионной комиссии Циклария об этом знал, но ни разу не произвел ревизии.

В Кварельском районе только в одном колхозе была проведена четырехкратная ревизия. Не проводилась вовсе ревизий в течение года в пяти колхозах Микетского района, в четырех колхозах Ахалинского района и т. д.

Ослаблением контроля со стороны ревизионных комиссий во многих местах являются имевшие в колхозах место

случаи разбазаривания продуктов, растраты, хищения. В иных колхозах процветает бесхозяйственность, присваивается и разрастривается артельное добро, а ревизионные комиссии своим бездействием подтверждают этой преступной практике.

Ревизионная комиссия колхоза имени XVIII партсъезда Хашурского района либерально подходит к расхищениям сельскохозяйственных продуктов, подлежащих распределению между колхозниками по трудовым. Кладовщик колхоза присвоил 1 тонну продуктов, а ревизионная комиссия отнесла их за счет «усушек» и «туррусок».

Состав ревизионной комиссии, избранной общим собранием артели, должен утверждаться районным исполнительным комитетом. Во многих районах это требование Устава не выполняется. Есть сотни не утвержденных районными ревизионными комиссиями. Вот почему в состав ревизионных комиссий зачастую попадают люди, не оправдывающие доверия колхозников. Председатель колхоза имени Пипошвили селения Диди-Джихиши Самтредского района В. Хвичия, чтобы прикрыть свои незаконные действия, самовольно назначил председателем ревизионной комиссии В. Гогава в течение года в виде «поощрения» 264 трудовыми.

В ослаблении деятельности ревизионных комиссий, слабой постановке общественного контроля в колхозах повинны районные партийные, советские и земельные организации, ослабившие руководство колхозами. Районные земельные отделы не создают совещания председателей и членов ревизионных комиссий колхозов для их инструктажа и обмена опытом. При различных проверках и обследовании колхозов районные организации, как правило, не привлекают к этому ревизионные комиссии.

Вчера в «Заре Востока» было опубликовано постановление ЦК КП(б) Грузии о фактах незаконных действий в колхозах. Эти факты не могли бы иметь места, если бы ревизионные комиссии этих колхозов стояли на страже артельных интересов и препятствовали нарушениям колхозов производить незаконную выдачу денег и продуктов.

Ревизионная комиссия подотчетна общему собранию членов колхоза. Не вмешиваясь в дела управления, она должна последовательно направлять свое внимание на те участки деятельности колхоза и его управления, которые подлежат ее контролю. Ревизионная комиссия в каждом колхозе должна принимать активное участие в борьбе за дальнейшее укрепление и развитие общественного артельного хозяйства, за наведение строжайшего порядка на всех участках колхозного производства, она должна помочь колхозам в деле решительной ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели.

Выполнение планов новой сталинской пятилетки во много раз увеличит богатство колхозов. Поэтому сейчас еще более возрастает роль ревизионных комиссий — верных стражей колхозного добра, блюстителей интересов артели и колхозников, еще более повышается ответственность районных партийных, советских и земельных организаций за четкое руководство ревизионными комиссиями.

Вручение верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Швернику Чрезвычайным и Полномочным Послом Афганистана г-ном Мухаммедом Ноуруз Ханом

27 сентября в Кремле Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. М. Шверник принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Афганистана г-на Мухаммеда Ноуруз Хана, вручившего свои верительные грамоты.

Г-на Мухаммеда Ноуруз Хана сопровождал Первым Секретарем Посольства г-н Гулям Ахмед Хан Хани и Второй Секретарь Посольства г-н Мухаммед Хашим Хан, которые были представлены Н. М. Швернику Послом.

ХРОНИКА

Презиум Верховного Совета СССР назначил тов. Зарубина Георгия Николаевича Чрезвычайным и Полномочным послом СССР в Великобританию

Шахтеры Грузии досрочно выполняют годовые нормы

ТВАРЧЕЛИ. (Наш корр.). Высокими производственными показателями готовятся встретить 29-ю годовщину Великого Октября шахтеры Тварчели. В эти дни с новой силой развернулось соревнование за досрочное выполнение годовых норм. На шахте имени Сталина 14 шахтеров-стахановцев еще к 1 сентября переполнили свои годовые нормы выработки.

Среди шахтеров-проходчиков, которые работают уже в счет второй годовой нормы, лучших показателей добился проходчик участка № 3 тов. В. Житников. За 8 месяцев он выполнил годовую норму на 140 процентов. За этот же период на 135,5 процента реализовал годовую норму проходчик П. Никулени и на 119 процентов проходчики тт. Ф. Величко и Т. Улянов.

ТИБУЛИ. (Наш корр.). Знатный тбилидский стахановец-забойщик Давид Немсадзе уже ряд лет работает на участке № 1 шахты имени Сталина. В этом году, как и в прошлые годы, он досрочно выполнил свою норму.

При вручении верительных грамот присутствовали Заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. Г. Деканозов, Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Ф. Горкин, Заместитель Заведующего Протокольным Отделом МИД СССР К. А. Кочетков, Помощник Заведующего Средне-Восточным Отделом МИД СССР А. А. Мирошниченко.

После вручения верительных грамот Н. М. Шверник имел беседу с г-ном Мухаммедом Ноуруз Ханом. В беседе принял участие В. Г. Деканозов. (ТАСС).

и освобождения его от обязанностей Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР в Канаде.

К 1 сентября норма добычи угля 1946 года была реализована им на 134,7 процента.

— К 29-й годовщине Великого Октября, — заявил тов. Немсадзе, — я добьюсь еще лучших показателей.

Выполняя свое обещание, т. Немсадзе довел сейчас среднее выполнение ежедневных норм до 300 процентов.

На шахте имени Сталина работают отец и сын Евсей и Сергей Сопроммадзе. Оба они — мастера крепления горных выработок. Отец работает в угольной промышленности уже свыше 15 лет, сын — 4 года. Отец и сын переполнили годовые нормы и сейчас борются за то, чтобы встретить Великий праздник 29-й годовщины Октября новыми производственными успехами. Каждый из них сейчас выполняет ежедневно по 2—3 нормы.

На 108 процентов еще к 1 сентября выполнил годовую норму извести на шахтах Тибули забойщик Д. Труфанов.

В Грузии заготовлено 198 тонн коконов сверх плана

Колхозы и колхозники Грузии досрочно выполнили план заготовки коконов. Сдано государству 2.798,4 тонны коконов при годовом плане 2.600 тонн.

Перевыполнили установленный план коконозаготовок: Пулукидзевский район — на 26,3 тонны, Самтредский — на 23,7 тонны, Махарадзевский — на 23,1 тонны, Хорондский — на 14,6 тонны, Халатубский — на 13,5 тонны, Кутаисский — на 13,3 тонны, Янчукский — на 15,3 тонны, Чохатаурский — на 14,5 тонны.

Успех фильма «Лятва» на международном кинофестивале

Министерством кинематографии Грузинской ССР получена телеграмма из Рима от руководителя советской делегации на международном кинофестивале

— на 26,3 тонны, Самтредский — на 23,7 тонны, Махарадзевский — на 23,1 тонны, Хорондский — на 14,6 тонны, Халатубский — на 13,5 тонны, Кутаисский — на 13,3 тонны, Янчукский — на 15,3 тонны, Чохатаурский — на 14,5 тонны.

ле тов. Будаева об успехе фильма «Лятва», отмеченного в числе лучших десяти кинофильмов из представленных на фестивале.

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ

ПРИЕМ В. М. МОЛОТОВЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИНДИИ

ПАРИЖ, 28 сентября. (ТАСС). Сегодня министр иностранных дел СССР В. М. Молотов принял Кришна Менон, личного представителя Джавахарлала Неру, являющегося вице-президентом

Временного правительства Индии. Беседа касалась вопроса о взаимоотношениях между Индией и Советским Союзом.

АНГЛИЙСКОЕ ВОЕННОЕ КОМАНДОВАНИЕ В ИТАЛИИ ВЕРБУЕТ ЧЕТНИКОВ В АРМИЮ

ПАРИЖ, 27 сентября. (ТАСС). Римский корреспондент агентства Франс-пресс сообщает: «Из надежного источника стало известно, что в течение нескольких недель большое число четников было принято военными властями в Италии на второстепенные

посты в английские войска. Эти четники, принадлежавшие к силам Михайловича, признаны англичанами в качестве членов старой югославской королевской армии. Число четников, находящихся в Италии, достигает якобы 18—20 тысяч»

НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

В комиссиях Мирной конференции

ПАРИЖ, 26 сентября. (Спец. корр. ТАСС). Комиссия по политическим и территориальным вопросам для Италии рассматривала сегодня 5-й и 6-й разделы проекта мирного договора, касающиеся урегулирования отношений Италии с Албанией и Эфиопией.

Вкратце содержание этих разделов сводится к следующему. Италия признает и обязуется уважать суверенитет и независимость Албании и Эфиопии. Италия признает, что остров Сасено является частью территории Албании, и отказывается от всяких претензий на этот остров. Италия формально отказывается в пользу Албании и Эфиопии от всей собственности (кроме обычных дипломатических и консульских зданий), прав, интересов и привилегий всякого рода, приобретенных в прошлом в этих странах. Италия также отказывается от всяких претензий на особые интересы или привилегии в Албании и Эфиопии. Итальянские граждане в Албании и Эфиопии будут пользоваться теми же правами, как и другие иностранные граждане; в то же время Италия признает законность всех мероприятий албанского и эфиопского правительств, аннулирующих или изменяющих особые права, предоставленные в прошлом итальянским гражданам. Италия признает действительными все соглашения, заключенные ею с маршоветскими властями, установленными в Албании в годы ее оккупации. Италия возвратит Эфиопии все похищенные произведения искусства, предметы религиозного ритуала и исторического значения.

Комиссия заслушала выступление итальянского представителя Таркиани, посвященное этим статьям проекта мирного договора. Выступление Таркиани носило характер недвусмысленной защиты волюнтаризма политики итальянского империализма. Делегат Албании Хиси Кано изложил замечания албанского правительства к разделу проекта мирного договора с Италией, касающемуся Албании. «Албанская делегация», — сказал он, — считает, что с целью обеспечить Албанию свободное и счастливое будущее в условиях всеобщего мира и безопасности, совершенно необходимо, чтобы этим мирным договором Албания была навсегда защищена от всякой новой итальянской агрессии».

Албанский делегат просит, чтобы в мирный договор было записано обязательство Италии не только признать суверенитет и независимость албанского государства, но и его территориальную целостность. Он перечислил далее экономические требования Албании к Италии, направленные на обеспечение экономической независимости албанского государства.

Представитель Югославии предложил записать в проект мирного договора пункт, обязывающий Италию уважать целостность албанского государства, а также отметить, что Албания будет пользоваться правами союзных и соединенных держав. Польский делегат предложил обязать Италию установить нормальные дипломатические отношения с Албанией.

Представители Белоруссии и Украины поддержали югославское предложение. Греческий представитель предложил от имени своего правительства совершенно обоснованные, явно провокационные претензии на албанский остров Сасено, мотивируя это тем, что маленькая Албания... все равно не су-

может защитить Сасено в случае нападения со стороны более сильного агрессора.

Делегат Соединенных Штатов Америки выступил против югославской и польской поправок. В таком же смысле выступил представитель Франции.

Представитель делегации СССР Гусев высказался за югославское предложение, доказывая, что Албания имеет все основания и право быть в одинаковом положении с союзными и соединенными державами. Он напомнил, что в дни войны союзники признавали военные усилия Албании. В проекте мирного договора с Италией все статьи касаются Албании. Никто не отрицает, что албанский народ героически боролся против агрессора и внес свой вклад в общую борьбу против фашизма. Почему же мы не хотим выполнить скромное требование — вписать в проект мирного договора статью, гласящую о том, что Албания должна рассматриваться как союзная и соединенная держава? — спросил Гусев. Советская делегация поддерживает такое предложение.

Комиссия, однако, отклонила это предложение. Вслед за этим комиссия одобрила все статьи проекта мирного договора, касающиеся Албании. Большинство 11 голосов против 8 голосов при одном воздержавшемся воздержалось от голосования по статье, обязывающей Италию признавать и уважать не только суверенитет и независимость албанского государства, но и его территориальную целостность.

На сегодняшнем заседании военной комиссии греческая делегация выступила с очередной поправкой к проекту мирного договора с Болгарией.

На этот раз греки требовали категорического запрещения для Болгарии иметь торпедные катера. Поправку греческой делегации упорно поддерживали представители Великобритании, Франции и Соединенных Штатов Америки, хотя было совершенно ясно, что она лишена всякого смысла. В самом деле, греческий флот, как известно, базируется в Эгейском море. Болгарские торпедные катера доступа туда не имеют. Ни о какой угрозе для Греции со стороны крайне незначительного болгарского флота не может быть и речи. Представитель советской делегации контр-адмирал Карпуни заявил, что даже сам греческий делегат не может сколько-нибудь убедительно доказать необходимость предложенной поправки.

Карпуни указал и на то обстоятельство, что при обсуждении проекта мирного договора с Италией греческая делегация ни слова не возразила против предоставления возможности для Италии иметь определенное количество военных кораблей, в том числе крупных военных кораблей, во как только дело дошло до Болгарии, греческий представитель сразу же заявил протест, хотя весь болгарский флот по тоннажу меньше одного маленького итальянского крейсера.

Греки по поводу греческой поправки заявили поляки. В конце концов представитель Польши внес предложение не решать этот вопрос окончательно до тех пор, пока не будет дана возможность представителям Болгарии изложить свое текущее мнение.

Комиссия не возражала против этого предложения.

ность закончить свое выступление. Бирне был вынужден отказаться от попытки изложить Карделя слова.

После выступления Карделя, совместно с греческой делегацией, Бирне заявил, что греческая делегация доведет до сведения генерального секретаря Конференции о том, что она не намерена настаивать на обсуждении вопроса, который был ею внесен, и готова согласиться с тем, чтобы он считался снятым с повестки дня. Представитель Греции подтвердил это, но с оговоркой, что греческая делегация сохраняет за собой право возбудить вопрос о территориальных притязаниях к Албании непосредственно перед Советом Министров Иностранного Дела.

Таким образом, те, кто перед греческим большинством столь демонстративно требовал поставить этот вопрос на заседании конференции, и те, кто их столь же демонстративно поддерживал, теперь пытались стыдливо, этаким образом от своего проекта резолюции, формально не отменяя решения пленума.

Глава советской делегации Молотов спросил, правильно ли понимает советская делегация, что решение, принятое конференцией 30 августа, отменяется?

Бирне попытался уклониться от прямого ответа на этот вопрос и отдался от него неопределенным заявлениям:

— Предложение, которое было внесено греческой делегацией, сейчас ясно. Таким образом, на этот счет в повестке дня конференции не имеется ничего...

— Но есть решение конференции от 30 августа, — возразил Молотов. — Остаются ли в силе эти решения или отменяются? Просьба разъяснить нам создавшееся положение.

Бирне снова попытался уйти от прямого ответа.

— Греческая делегация снимает свое предложение, — повторил он, — поэтому перед конференцией не стоит никакого вопроса.

Молотов напомнил председателю, что

30 августа конференция 12 голосами против 7 голосов при 2 воздержавшихся приняла решение — поставить греческое предложение в повестку дня ближайшего заседания конференции, хотя советская делегация и тогда считала нецелесообразным рассмотреть данный вопрос.

— Разве не ясно, что никто из нас, в том числе и председатель, не уполномочен отменять решение конференции, — сказал Молотов. — Если же теперь по мнению делегатов, этот вопрос отпадает, то конференция должна принять решение об отмене резолюции, утвержденной 30 августа.

В ответ на это выступление Бирне снова сделал заявление, что решение, принятое 30 августа, снято, поскольку греческая делегация взяла обратно внесенный ею проект резолюции.

После этого В. М. Молотов сделал свое заключительное заявление:

— Советская делегация выражает удивительное тем, что конференция отменяет свое решение от 30 августа.

Таким образом, решение конференции, на котором так настаивали Бирне, Александр и некоторые другие 30 августа и которое было тогда объявлено важным и срочным, было похоронено без возражений с чьей-либо стороны. Оно перестало кого-либо интересовать, и теперь от него старались отделиться только как-нибудь поскорее и менее заметно, т. е., видимо, стало ясно, что новая попытка навязать конференции защиту захватнических притязаний Греции в отношении Албании не сулит ничего хорошего для защитников таких притязаний.

Этим была полностью разоблачена попытка греческих реакционеров и тех, кто стоял за их спиной, использовать трибуны Мирной конференции для своих целей, не имеющих ничего общего с делом мира и безопасности народов. В то же время были дискредитированы и сами территориальные притязания Греции к Албании, которые теперь уже никто не считал возможным поддержать.

Меры к ускорению работы Мирной конференции

Далее конференция перешла к рассмотрению вопроса о мерах ускорения ее работы. Были единодушно одобрены пожелания Совета Министров Иностранного Дела, которые сводятся к следующему. Комиссии представят свои доклады по каждому договору пленуму конференции не позже 5 октября. Они должны установить программы своих работ и точные календарные сроки рассмотрения отдельных вопросов. Доклады комиссий будут переданы пленуму конференции, который начнет рассмотрение их 5 октября с тем, чтобы закончить эту работу к 15 октября. Компетентным органам конференции поручено установить процедуру, которая, в случае необходимости, ограничит время и число выступлений.

Генеральному секретарю поручено наблюдать за выполнением этих решений.

Достойная отповедь советской делегации на несправедливое выступление представителя США

ПАРИЖ, 26 сентября. (Спец. корр. ТАСС). В течение последних трех недель внимание участников конференции было привлечено к важной экономической проблеме — о возмещении убытков, причиненных во время войны собственными Об'единенных наций на территории бывших вражеских стран. Еще в первых числах сентября извещением этой проблемы занималась комиссия по экономическим вопросам для Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии; затем тот же вопрос был поставлен в комиссии по экономическим вопросам для Италии. Пряктически речь шла главным образом об удовлетворении претензий английских и американских собственников, вложивших до войны свои капиталы в промышленность, в банки, страховые общества, торговые фирмы Италии, Румынии и других стран, сражавшихся на стороне Германии.

Английская и американская делегации настойчиво требовали, чтобы все эти предприятия и фирмы не только были возвращены их владельцам, но чтобы правительства бывших вражеских стран полностью возместили ущерб, понесенный этими фирмами и предприятиями во время войны. Советская делегация предлагала возможность возмещения ущерба, понесенного гражданами Об'единенных наций, в размере одной трети. Длительные дискуссии в комиссиях по экономическим вопросам со-

всей очевидностью показали всю важность позиций, занятых делегациями США и Великобритании. В ходе дискуссий выявился тот безынтересный факт, что предпринятая, приверженные англо-американскому капиталу и обслуживавшие во время войны германскую военную машину, получили немалые прибыли.

В конце концов делегация США и в комиссии по экономическим вопросам для Италии и в комиссии по экономическим вопросам для Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии заявила, что она отказывается от своих первоначальных требований и согласна с принципом частичной компенсации. Характерно, однако, что представитель американской делегации Торп счел необходимым выступить 23 сентября в комиссии по экономическим вопросам для Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии с длинной речью, в которой он, оперируя произвольными цифрами, пытался утверждать, будто бы Румыния несет непомерное бремя возмещения нанесенных ей во время войны экономических потерь.

Сегодня представитель советской делегации А. Я. Вышинский, выступая в комиссии по экономическим вопросам для Балкан и Финляндии, дал достойную отповедь на это несправедливое выступление представителя США и показал подлинное существование этого выступления.

РЕЧЬ А. Я. ВЫШИНСКОГО

Пана комиссия, сказал Вышинский, достаточно много внимания уделяла весьма серьезному вопросу, а именно вопросу о компенсации. Правда, в сегодняшнем заседании этот вопрос уже потерял в значительной степени остроту, которую он имел до сих пор, поскольку американская делегация отказалась от своей первоначальной позиции, которая заключалась в требовании полной компенсации. Известно, что советская делегация, сформулировав свои предложения в статье 24, указывала на то, что, принимая во внимание ряд обстоятельств и, в частности, то, что Румыния не просто вышла из войны против Об'единенных наций, но приняла активное участие на стороне Об'единенных наций в войне против Германии, не должна компенсировать ущерб, причиненный собственными Об'единенных наций в полной мере и в полном объеме. Советское правительство считало, что это было бы несправедливо и что справедливость, наоборот, требует ограничения размеров этой компенсации. Именно такого принципа Советское правительство придерживается в отношении репараций. Советский Союз понес громадные потери в этой войне и, в частности, во вине Румынии. Румынские армии проникли на территорию Советского Союза; они оккупировали

вероятно, уже более чем годовую давность. Сейчас этот спор снят, американская делегация уже не настаивает на полной компенсации. Следовательно, можно констатировать торжество принципа, который защищала советская делегация. Тем более кажется странным, — подчеркнул Вышинский, — что представитель делегации США Торп избрал темой своего выступления вопросы, не имеющие никакого отношения к указанному спору.

Можно было ожидать, что Торп либо будет защищать американское предложение о полной компенсации, либо объяснит, почему делегация США от него отказалась. Между тем в действительности Торп по этому поводу ничего не сказал. Он не проронил ни звука по поводу компенсации.

В своей длинной и несправедливой речи Торп говорил о другом — о непомерном яробы бремени, возложенном на Румынию условиями перемирия. Однако Торп забыл, что эти условия были подписаны от имени США и Великобритании так же, как и от имени СССР. Эти условия приняла и Румыния, так как они справедливы и великодушны. Эти условия Румыния добросовестно выполняет, чему немало способствует непрерывающаяся помощь, оказываемая Советским Союзом Румынии. В самом деле, по условиям перемирия Румыния обязана уплатить Советскому Союзу репарации в течение 6 лет. Советское правительство расстроило эти платежи на 8 лет, сняло с Румынии штраф за несвоевременное выполнение репараций и применило ряд других льгот. О каких же трудностях говорит здесь с такой смелостью Торп? — спрашивает Вышинский.

Подвергнув детальному анализу цифры, приводившиеся представителем США, Вышинский убедительно показал, что цифры эти были взяты без учета действительного их значения, что они являются произвольными и тенденциозными. Он показал далее, что цифры, называвшиеся представителем США, в ряде случаев произвольно преувеличались, а в ряде случаев столь же произвольно преуменьшались, смотря по тому, что казалось выгодным Торпу и американской делегации.

Если так подходить к цифрам, как подходит к ним Торп, то, конечно, можно доказывать что угодно, — сказал Вышинский. — Нужно лишь уметь ловко делать это. Однако большой ловкости представитель американской делегации тоже не проявил. Советская делегация должна решительно возражать против такого вольного обращения с различными данными, как это позволяет себе Торп, тем более, что статистические учреждения Торпа совершенно не связаны с какой-либо деловой практической задачей, стоящей перед нашей комиссией, так как эта задача, в сущности говоря, уже решена.

Вышинский указал, что Торп, видимо, попал в заблуждение, доверившись недоброкачественной информации. В результате он попал в положение, которое едва ли может соответствовать положению представителя дружественной страны. Выступление Торпа производит такое впечатление, словно оно продиктовано желанием поставить под сомнение законное право Советского Союза на возмещение ущерба, причиненного ему войной. Сам Торп в своем выступлении вынужден был признать, что он не имеет ни точных цифр, ни точных фактов. Однако он счел возможным на своих сомнительных данных построить глубоко несправедливые выводы.

— Вот почему мы отвергаем ваши расчеты, отвергаем ваши выводы, — заключил свою речь Вышинский, — это все недоброкачественный материал, недостойный взаимоотношений дружественных государств.

Торп, выступая здесь от имени американской делегации, пытался критиковать выполнение румынским правительством статей 10, 11 и 12 соглашения о перемирии от 12 сентября 1945 г. Но то, что Торп говорил по этому поводу, доказывает

лишь то, что он равнодушен к тому, что тогда советскому народу война навязали ему гитлеровской Германией и ее сообщниками, среди которых тогда не последнее место занимала Румыния Антонеску.

Да это и неудивительно. Американцы не испытали ужасов ипоземного нашествия, и они плохо представляют себе, что это означает, так как враг не топтал их поля, не разорил их города и деревни, не уничтожал их дома и имущество, не губил тысячи и тысячи людей — женщин и детей, здоровых и больных, молодых и старых. Наша земля разоралась войной, а у США война служила источником обогащения, накопления, прибыли.

Вот, например, американская нефтяная компания в Румынии «Ромына-Американа» получила в 1943 году прибыли 726 миллионов долларов, другая американская компания «Астра-Ромына» получила 846 миллионов долларов прибыли. Теперь американская делегация кричит об убытках американских нефтяных корпораций и бизнес в Румынии, требует возмещения полученного ими ущерба. А прибыли? О них молчат. Ну, что же! Фирмы торгуют для того, чтобы получать прибыль. Это вполне понятно. Но это было в 1943 году, то-есть это было тогда, когда эти самые «Ромына-Американа» и «Астра-Ромына» торговали с немцами и наживались в войне против нас, наживались вместе с немцами, наживались на нашей крови, на наших разрушениях, на гибели наших братьев, отцов, сыновей, дочерей, жен, матерей... Вот на чем росли их прибыли. Об этом забыл Торп, об этом умолчал здесь вся американская делегация. Она занялась рассуждениями на тему о бремени материальных обязательств, пользуясь недобросовестными фактами, произвольными цифрами, полученными из недобросовестных источников и от недобросовестных информаторов.

Торп здесь заявлял, что с США привыкли использовать цифры и факты, когда это возможно, при решении вопросов, определяющих политику.

Мы видели эти «цифры и факты» и могли убедиться, чего они стоят. Дешево они стоят, должен сказать.

«Мы представляем членам комиссии, — заявил Торп, — результаты обследования».

Сказано громко, а на деле оказалось, что это так называемое «обследование» — не что иное, как жалкая шаргалка, составленная из фраз, надерганных из недоброкачественных меморандумов румынских экспертов, которых на время конференции одолжили американской делегации известные «детели» из лагеря Манну, Михалаке, Гафенку и т. п.

Но американская делегация должна была заявить, что действительно точных фактов и цифр у нее нет. При таком откровенном признании дальше и говорить не о чем.

Делегату США Торпу нечего было сказать в свое оправдание, и он ограничился несколькими общими фразами. Торп признал, что делегация США в течение ряда месяцев не соглашалась с предложением советской делегации о частичной компенсации ущерба, понесенного гражданами Об'единенных наций, владеющими собственностью на территории бывших вражеских стран. Однако теперь «под влиянием бесспорных фактов» делегация США отказывается от своей прежней точки зрения.

А. Я. Вышинский в своей краткой речи ответил, что сказанное Торпом не имеет никакого значения и не может оправдать всего того, что он наговорил в своей речи 23 сентября. Далее Вышинский заметил: «Торп говорит о том, что делегация США теперь убила факты. Но ведь эти факты существовали и несколько месяцев тому назад. Странно, что теперь те же самые факты оказались способными убедить Торпа».

В заключение Вышинский сказал: «Вы заявили, что поднимаете факты политики, мы же считаем, что нужно поднимать политику фактам. Это правильнее и достойнее».

В комитете по статусу Свободной Территории Триест

ПАРИЖ, 26 сентября. (Спец. корр. ТАСС). Почти все сегодняшнее заседание комитета по статусу Свободной Территории Триест было посвящено обсуждению раздела статута о гражданстве. За основу был взят проект раздела, предложенный советской делегацией. После долгой дискуссии этот проект в основных своих чертах был одобрен членами комитета. Однако делегация США, Великобритании и Франции оговорили свои возражения против некоторых существующих положений советского проекта.

В частности, эти делегации не соглашались с предложением советской делегации о том, чтобы гражданство Свободной Территории не представлялось активным деятелям фашистского режима в Италии, активным членам фашистской партии, военным преступникам, лицам, состоявшим на службе в итальянской полиции, и государственным чиновникам, прибывшим из Италии после 1922 года. Между тем в условиях Триеста это положение, как подчеркивал в своем выступлении представитель советской

делегации Б. Повнок, имеет исключительное значение. В данное время по улицам Триеста свободно разгуливают итальянские фашисты и предатели, бежавшие из Югославии и Болгарии.

Делегации США, Великобритании и Франции настойчиво возражали также против предоставления гражданства Свободной Территории Триест лицам, которые в годы итапо-фашистского владычества вынуждены были бежать из-за преследований.

На вечернем заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Италии был одобрен раздел проекта мирного договора с Италией, касающийся ее отношений с Эфиопией. К некоторым статьям этого раздела приняты поправки, предложенные эфиопской делегацией.

Комиссия одобрила также с небольшими поправками статью 38-ю проекта мирного договора с Италией, обязывающую Италию принять необходимые меры, чтобы обеспечить задержание и предание суду военных преступников.

Дневник

ЗАРЯ ВОСТОКА
Воскресенье, 29 сентября 1946 г.

ДЛЯ СЛАБОНЕРВНЫХ...

— Наука изобрела взрывчатое вещество абсолютной силы. Та армия, которая будет иметь его, уничтожит любую другую армию. Войны станут невозможными...

— Так расписывали 80 лет назад газетные искатели сенсаций динамит, изобретенный шведским инженером Нобелем.

— Невольно вспоминается «бум» вокруг динамита, когда мы читали «сенсационные» новости об «атомной бомбе». Нелестно, слепоты вокруг нее, превосходят самую дику фантастику.

— Газеты и радиодикторы вопют о «неизбежной атомной катастрофе» в результате «еще одного взрыва урана», об «атомных, вырвавшихся на свободу и сокрушающих все на пути атомной бури»...

— Во время известных испытаний атомной бомбы в Бикини (Тихий океан) газеты буквально захлебывались в «атомной истерике».

— Один уверял читателей: — Произойдет страшное землетрясение...

— Другие утверждали: — Приливная волна невиданной высоты затопит весь земной шар...

— Третьи серьезно доказывали: — В земном шаре образуется сквозная дыра...

— Как ни бессмысленна эта болтовня, она сделала свое дело, увеличила число устрасших атомными кошмарами.

— Дело не только в этой газетной фантастике. Недавно с теоретическим трудом на атомную тему выступил командующий британской группой войск в Индии генерал Ф. Тьюкер. Он уверяет, что спастись от атомных ракетных самолетов можно лишь... глупо под водой...

— Возникнут целые подводные города...

— Глубинные атомные бомбы выкурят, окажутся, людей и из воды...

— Остается одно: зарыться глубоко в землю...

— Один из обозревателей раскрыл тайные мысли английского генерала: — Франсис Тьюкер предлагает Англии раздвинуть свои границы на европейский континент, чтобы захватить возможно большим земным пространством. Запугивая страны Западной Европы ужасами атомной войны, генерал предлагает им восседеться с... Англией.

— Рыбак рыбака видит издалека. Генеральский план, родившийся в Индии, близок проекту Черчилля, рекламированному им в речи 19 сентября: — Европейские народы должны создать Соединенные Штаты Европы...

— Может оказаться, что осталось мало времени... Атомная бомба может стать распространяющим средством...

— Проект Черчилля несколько распыляет. Хотя, говоря о нем, он вспоминает «пан-Европу» (объединения Европа) Бриана. Но всем известно, что

пан-Европа не только исключала СССР, но и проецировалась против Советского Союза.

— Американские «атомные журналисты» Липпман и Пирсон по-американски конкретны.

— Липпман предлагает Соединенным Штатам обосноваться в восточной части Средиземного моря:

— Отсюда можно достичь Украины... отсюда легко добраться до нефти и угля, до большинства продовольственных ресурсов Советского Союза...

— Другой специалист по «атомным секретам» Дрю Пирсон (Рузвельт с сердцем назвал его «хрущевский лжец») еще больше уточнил Липпмана:

— Соединенные Штаты взяли в долгосрочную аренду итальянский город Фоджу... Фоджа стала базой атомных бомб...

— База в Фодже, как полагают, заставила русских серьезно призадуматься прежде, чем предпринять какие-либо военные действия в отношении Турции или Триеста.

— Полезно вспомнить, как этот американский осведомитель пророчествовал в феврале:

— Военные действия в районе Триеста разерутся на ближайшей неделе...

— Этот американский «пророк» на славу работает для военно-политической разведки с целью устрасшить слабонервных...

— Атомная бомба не является в действительности такой серьезной силой, какой ее считают некоторые политические деятели. Атомные бомбы не могут решать судьбы войны.

— Пирсоны скрывают от своих читателей то, что монополия Америки на атомную бомбу не может продолжаться долго...

— Всяма авторитетный американский ученый Лэнгмюр охлаждает своими выводами разгоряченные фантазии мозги пирсонов и липпманов:

— Неправильно представлять, что Соединенные Штаты могут сохранить секрет атомной бомбы... Другие государства могут в сравнительно короткие сроки организовать производство атомных бомб...

— Лэнгмюр поясняет свою мысль: — Если в мире будет ити гонка атомных вооружений, если русские будут чувствовать нарастающую опасность, я считаю, что они могут развернуть производство атомных бомб в гораздо больших масштабах, чем это возможно в любой другой стране.

— Логика вещей заставляет здравомыслящих американцев требовать, чтобы в интересах самой Америки атомная бомба была запрещена.

Н. РУБЕЖНЫЙ.

Маленький фельетон

„Я—НЕ Я!..“

Есть старая поговорка: — Я—не я, лошадь не моя, и я—не извозчик.

Недзя не вспомнить об этой поговорке, читая объемистую переписку, накопившуюся в редакции по поводу письма одного из читателей.

В письме сообщалось, что в ларьке при кинотеатре «Ударник» мороженое продается выше установленной цены.

Редакция запросила об этом Тоблторг и получила ответ: «В летнем кинотеатре «Ударник» Тоблторг мороженым не торгует».

Короче: я—не я...

Обращение в Хладокомбинат привело к такому же результату. Ответ Хладокомбината гласил:

«Нарушение цен произведено в ларьке, который принадлежит Тоблторгу».

Иначе говоря: лошадь не моя... Кому же принадлежит этот ларек?

«Уточнено, что в саду «Ударник» мороженым торгует точка Хладокомбината»,—настаивает Тоблторг.

«Нарушение цен, на которое указывает автор письма, не относится к нашей сети»,—упорно доказывает Хладокомбинат.

В общем и целом: я—не извозчик...

Итак, ларек нарушает правила советской торговли, продавец обманывает покупателей, взывает пены и преспокойно кладет рубли в карман.

А те, кому этим велят надежды, не хотят даже затруднить себя выяснением,—в чьем ведении находится эта злополучная «торговая точка», кто должен прекратить творившееся там безобразия. Вместо этого они как футбольный мяч перекидываются справедливыми жалобой покупателя.

Возникают законные вопросы: Как могут руководить своей торговой сетью зам. директора Тоблторга тов. Джмухадзе и его нач. отдела организации и техники торговли тов. Барутчев, если они не знают этой сети?

Как могут бороться со злоупотреблениями в своей сети директор Хладокомбината тов. Ризман и его нач. торгового отдела тов. Двенадзе, если они не знают,—кому доверена продажа продукции комбината?

Столкнувшись с сигналом о неблагополучии, они вместо того, чтобы вылить виновников и принять нужные меры, действуют как персонаж другой известной поговорки:

— Иван кивает на Петра.

И сидят они в капелляриях, скрипя перьями, занимаются «организацией и техникой торговли», а тем временем тайпственный незнакомец из ларька полобно крыловскому коту Васье «слушает да ест».

А. ГАРТ.

Кондитерский комбинат

В будущем году в Тбилисти начнется строительство большого кондитерского комбината, который будет выпускать более 50 видов карамелей, конфет, шоколада и других кондитерских изделий.

Новый комбинат вступит в эксплуатацию в 1950 году и будет оснащен по последнему слову техники. Оборудование для комбината уже получено, участок для строительства выделен в районе Дядубе.

В ближайшие дни материалы геологических изысканий и проект строительства специальной железнодорожной ветки к комбинату будут посланы в Москву, в «Союзинженпроект», для составления генерального плана строительства комбината.

Общая годовая мощность комбината—12 тысяч тонн кондитерских изделий.

НАША МОГУЧАЯ РОДИНА

Макеевка—город индустриальной славы.—Горьковский автомобильный завод.—Колыбель русского флота

МАКЕЕВКА — крупнейший промышленный центр Украины, всей Советской страны, наглядно отражающий в себе всю индустриальную силу и мощь Донбасса, его многогранную промышленность.

До войны один лишь Макеевский металлургический завод давал 10 процентов всего чугуна, который плавился домы Советского Союза. Шахты Макеевки давали одну шестую часть угля, добываемого комбинатом «Сталин-уголь». В батареях макеевских коксохимических заводов выжигалось огромное количество кокса, необходимого доменным печам для выплавки чугуна. Макеевский труболитейный завод давал половину всех труб, произведенных в нашей стране.

Немецко-фашистские захватчики варварски разрушили Макеевку. Они взорвали ее заводы, затопили шахты, превратили в руины культурные учреждения города, дома макеевских доменинчиков, сталеваров, шахтеров.

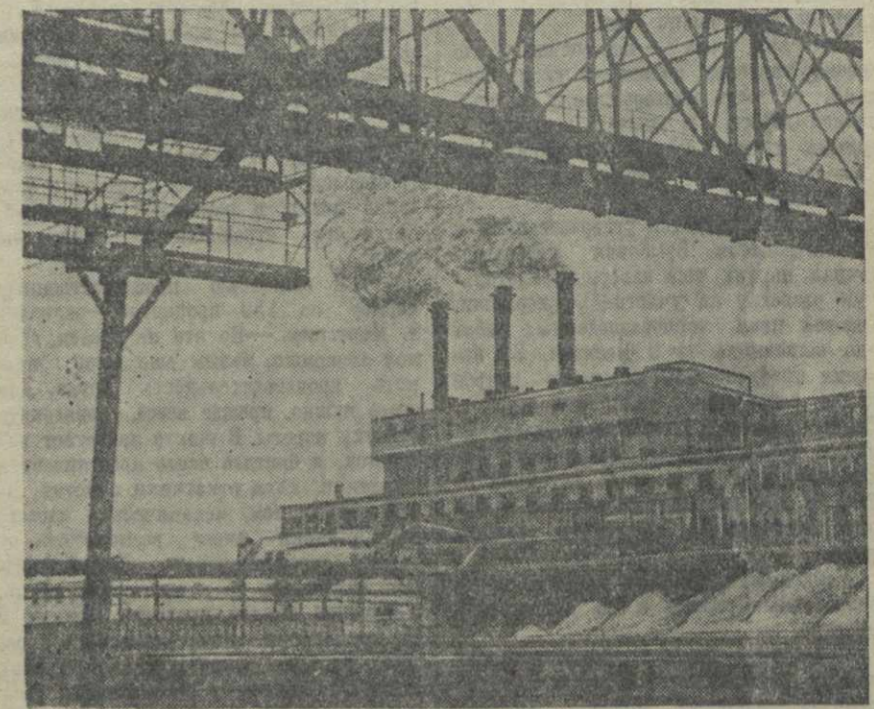
Еще и сегодня в Макеевке видны руины разрушенных строений, безглазые остовы заводских корпусов. Но многие здесь уже возвращены и возвращаются в жизнь всеобъемлющей энергией советских людей, вписывающих новые страницы доблести в историю труда и борьбы нашей великой Родины. Послевоенная сталинская пятилетка восстановления и развития народного хозяйства СССР возвращает Макеевку ее индустриальную славу, превращает ее в один из красивейших городов Донбасса.

Уже сегодня доменный цех Макеевского металлургического завода, на котором недавно была залита домна № 1, достиг 60 процентов своей довоенной мощи. В 1950 году восстановление завода завершится полностью, и тогда по сравнению с довоенным временем выпуск чугуна возрастет на 20 процентов, стали — на 38 процентов, проката — на 30 процентов.

В течение четвертой пятилетки в Макеевском районе войдут в строй 18 основных шахт и 11 мелких и средних, и тогда Макеевка будет давать в сутки до 30 тысяч тонн угля. Выжит кокса на двух ныне действующих заводах и на двух новых, которые будут построены, возрастет в последнем году пятилетия по сравнению с довоенным временем на 25 процентов. Труболитейный завод в Макеевке станет снова одним из крупнейших на юге СССР. В 1950 году он выпустит 91 тысячу тонн труб — в два с лишним раза больше, чем выпускал до войны. В длину это количество труб составит 2,800 километров.

Неузнаваемо преобразится и самый город: реконструкция которого начнется в этом году. За пятилетку в Макеевке вырастут новые кварталы красивых благоустроенных зданий, новые улицы, парки. В числе крупнейших культурных предприятий, входящих в план строительства, — новый городской театр, Дворец культуры металлургов, металлургический техникум, кинотеатры на заводах им. Кирова и коксохимическом, клубы при труболитейном и коксохимическом заводах. Широко развернется жилищное строительство. Уже в 1946 году будет построено 450 новых жилых домов.

В мае текущего года макеевские металлурги открыли Всесоюзный трудовой поход за досрочное выполнение четвертой сталинской пятилетки. Вы-



Восстановленная центральная электровоздуховная станция Макеевского металлургического завода им. Кирова. Фото С. Гендельмана. Фотохроника ТАСС.

сокий патриотизм людей пролетарской Макеевки, воспитавшей славу династии металлургов Коробовых, давшей сотни и тысячи новаторов производства, передовых стахановцев, может им возродить из руин свой город, поднять еще выше его индустриальную славу.

ГОРЬКОВСКИЙ ЗАВОД ИМЕНИ МОЛОТОВА — ОДИН ИЗ КРУПНЕЙШИХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ЗАВОДОВ В МИРЕ

Широкие асфальтированные проспекты, окаймленные тенистыми аллеями, огромные кварталы производственных корпусов, грандиозные детские, спортивные, механические цехи, сотни машин, выпущенных за последние два-три дня, на складе готовой продукции, — так выглядит сегодня Горьковский завод, созданный в годы первых сталинских пятилеток.

В предвоенные годы завод им. Молотова прославился своими легковыми машинами и полугорками—промыслами, выносливыми. В дни войны, расширив ассортимент своей продукции, завод дал фронту десятки тысяч необходимых ему машин.

В настоящее время, наряду с хорошо известными уже стране полугорками, с главного конвейера сходят новые мощные грузовые автомобили «ГАЗ-51».

В цехах завода все механизировано до предела. Ритмично движутся по своим линиям конвейера, подающие к месту сборки разные детали слесарям и механикам. Работают непосредственно на сборке машины не приходилось делать ни одного лишнего шага. Через каждые шесть минут беспрерывным потоком шоферы выходят из цеха машины за машиной, бак которых уже заправлен горючим и маслом.

Очередная новинка Горьковского завода — легковой автомобиль «Победа», опытный экземпляр которого можно видеть на улицах заводского городка.

Работники Горьковского завода прилагают все усилия, чтобы создавать машины лучших марок, чтобы выпу-

сать их в таком количестве, какое обеспечит потребности нашей страны.

ЗДАНИЕ Главного Адмиралтейства в Ленинграде, построенное знаменитым русским архитектором Захаровым, представляет собою один из величайших памятников мирового зодчества. Главное Адмиралтейство близко и дорого каждому советскому патриоту и как символ военноморского могущества нашей страны. С этим монументальным творением связаны вся история развития русского военного флота.

Двести сорок два года назад — 5 ноября 1704 года — на месте, где стоит сейчас здание Адмиралтейства, была основана судостроительная верфь. С этой верфи сошли на воду десятки кораблей, на которых сражались и одерживали блестящие победы первые русские моряки. В частности, на судах, построенных Петербургской адмиралтейской верфью, было выпущено одно из замечательных морских сражений у Гангуты в июле 1714 года.

Возвзвигнуть здесь здание Адмиралтейства, или адмиралтейский дом, как называл его при закладе Петр I, было перестроено в первый раз в 1738 году и вторично, по генеральному проекту Захарова, в 1823 году.

Со времени Октябрьской революции в здании Адмиралтейства были размещены Военно-морской музей, Главный морской архив, Гидрографическое управление флота и ряд других учреждений военно-морского ведомства.

Во время блокады Ленинграда Главное Адмиралтейство сильно пострадало от варварской бомбардировки немецкой авиации и артиллерии. На территории исторического здания попали 58 артиллерийских снарядов и 18 фугасных бомб. Оказались поврежденными и 12 из 28 скульптурных фигур, украшающих парадный баши.

Работы по восстановлению здания Главного Адмиралтейства начались еще в 1944 году, вскоре после снятия блокады. В текущем году они завершены еще шире.

Уже закончен капитальный ремонт разрушенных перекрытий, реставрировано живописное и лепное убранство многих помещений, попрежнему стоят на баши все 28 фигур, восстановлены скульптурные фигуры у подножия баши, закончен ремонт фасада здания.

Колыбель русского флота — Главное Адмиралтейство в Ленинграде приобретает свой довоенный величественный вид.

Б. БОРИСОВ.

Фабрика высокооборотных чулок в Тбилисти

Тбилистский трикотажный комбинат — один из крупных предприятий Мининстерства легкой промышленности СССР. В этой пятилетке предусмотрено дальнейший рост этого предприятия. Комбинат должен наладить выпуск новых высокооборотных видов продукции.

Коллектив предприятия успешно выполняет и первоприкладные производственные задания.

В полученной на днях из Москвы телеграмме председатель ЦК союза рабочих трикотажной промышленности тов. М. М. Каганович сообщает, что комбинату (директор В. Корляков) по итогам работы за август присуждена третья премия в размере 45 тысяч рублей во Всесоюзном социалистическом соревновании. В августе комбинат перевыполнил план и по тоннажу и по ассортименту выпускаемой продукции — по пряже и чулкам. В сентябре эти показатели еще выше.

Началась работа по организации в системе комбината новой трикотажной фабрики. Для нее отведена имеющаяся площадь. Наряду со строительными работами предстоит произвести установку и монтаж оборудования. В новой фабрике будут установлены 42 коттонные машины для производства высококачественных чулок («лаушники»). При полной загрузке фабрика будет выпускать 12 тысяч пар таких чулок в сутки. Одновременно будет расширен и оборудован красильный цех.

Первая очередь новой фабрики должна вступить в строй к 1 января 1947 года. Полностью на всю свою мощность фабрика начнет работать в конце будущего года. Сейчас идет установка фундаментов для коттонных машин, завозятся оборудование. Начата подготовка кадров. В цехах комбината уже обучаются первые 30 будущих коттонщиков. Всего же комбинату предстоит подготовить для новой фабрики до 350 человек.

Коллектив комбината обязался не только успешно выполнять текущие производственные задания по выпуску продукции, но и досрочно смонтировать и пустить в ход новую трикотажную фабрику.

Н. РАТИАНИ.

Отвечая на вопросы читателей

Шумиха о войне и политика запугивания войной

Вопрос читателя
К. Ткаченко

История дипломатии знает немало случаев шантажа, провокации, бражания оружием, военной шумихи с целью запугать то или иное правительство, вынудить себя в переговорах по-больше уступок.

Такими примерами особенно богата дипломатическая практика Бисмарка.

Едва закончилась франко-прусская война 1870 — 1871 гг., как Европу снова охватила военная тревога. Эту тревогу поднял Германия.

Бисмарку надо было запугать Францию, ослабить ее международные позиции, не допустить, чтобы она укрепила свои связи с Англией и Россией.

Бисмарк использовал в своих интересах наиболее влиятельную немецкую, подпольную или «белую» кампанию против Франции. Опи «доказывали», что французское правительство готово начать «войну равнания». Они требовали от Германии «ответных мер».

Обстановка обострялась все больше. Немецкая печать разразилась градом угроз в сторону Франции.

Очень близкая к Бисмарку газета «Пост» напечатала статью «Предвидения ли войной».

Газета полностью подтвердила сведения об «угрожающей позиции Франции».

Бисмарк не переставал твердить: — Французы готовят нападение...

Наталья генерального штаба Мольтеке пояснил:

— Германия должна предупредить нападение. Война станет неизбежной...

Со всех сторон неслись самые тревожные слухи.

Английская печать потребовала дать отпор Германии. Бисмарк не особенно верил в твердость позиции английского правительства. Его интересовала позиция России.

Выборы в рейхстаг в 1881 и 1884 гг. прошли для германского правительства неудачно. Предстояло провести через рейхстаг новый военный бюджет, закон об усилении армии. В интересах Бисмарка было вынудить в стране взрыв шовинизма и «воинственности».

Военная тревога, неверно раздутая немецкой печатью, повергла Францию в смутные и панику.

Агенты Бисмарка вступили в игру в Лондон.

— Германия не хочет войны, — уверял английского премьеря Солсбери немецкий посол, — тем не менее война очень близка...

Солсбери решил в своих интересах «подбодрить» Бисмарка.

Газета Солсбери «Стандарт» в передовой статье указала:

— Англия не станет на сторону Франции...

«Собития» произошли на Париж «лотрясающее впечатление. Страх парализовал французское правительство».

— Если мы только пошевельнемся (оближение с Россией), — предостерегал правительство французский посол в Берлине Эрбетт, — Бисмарк бросится на нас.

Французский министр иностранных дел умолял правительство:

— Единственное спасение Франции — не драгнить Бисмарка даже намеками о сближении с Россией.

Слабоверные французские правители заняли позицию «непротипления злу».

Но Бисмарку опять пришлось забыть отбой. К этому его снова вынудила позиция России.

Военной шумихой и шантажем богата и обстановка Берлинского мирного конгресса после русско-турецкой войны 1877 — 78 гг. Русское правительство позволило тогда запугать себя. Оно действовало очень нерешительно и во время войны и во время перемирия.

«Начав войну, русское правительство уже подумывало, как бы ее скорее окончить на сколько-нибудь приемлемых условиях».

— (История дипломатии).

Такой «курс» не мог же подбодрить противников России.

Разбив турок в ряде сражений, форсировав блестяще Дунай и балканские горы, русская армия устремилась к Константинополю. Судьба турецкой столицы висела на волоске.

Разбитая Турция взмолилась к Англии о поддержке.

Английский премьер лорд Биконфильд пустился в ход аппарат запугивания России войной.

Он предупредил русское правительство:

— Если русские войска вступят в Константинополь, Англия немедленно примет меры предосторожности.

Началась шовинистическая систопляска английской печати.

Русская армия двинулась к Константинополю. В английском правительстве начались споры. Министр иностранных дел и министр колоний вышли в отставку: они были против воинственного курса внешней политики. Правительство медлило. Королева Виктория обвинила Биконфильда в малодушии:

— Если бы я была мужчиной, — стыдила она премьеря, — то немедленно отправилась бы драться с русскими...

Эти слова передавались из уст в уста, расплаиваясь все больше шовинистический угар. Биконфильд отдал приказ командующему морским флотом адмиралу Хорби двинуться в пролив. Адмирал, с полупуги его вернули в Бизанку...

По всему было видно, что Англия своими действиями добивалась «бросить первой в огонь Австрию». Но австрийцы не решились рисковать.

Английский флот снова поплыл к проливам и снова... вернулся.

Наконец, Англия и Австрия потребовали передать условия русско-турецкого мира на международную конференцию.

Русское правительство, боясь втянуться в конфликт, приняло требование. Но военная тревога не улеглась. Европа пережила еще немало дней «военной лихорадки».

По условию перемирия русские войска должны были занять линию Чатагджа — Булан на пути к Константинополю. Они двинулись. Известие об этом снова подняло «бурю» шовинизма в Лондоне. Газеты завопили:

— Русские идут на Константинополь, «Забота» англичан о судьбе турецкой столицы объясняется очень просто:

— Англия мучил соблазн,—рассказывает история,—занять проливы и Константинополь.

— Хотел бы я видеть, — делился своими замыслами с послом в Константинополе Биконфильд,—наш флот во внутренних водах Турции и переход Галиполи в наши руки в качестве материальной гарантии.

Шовинистическая кампания в Англии приняла истерический характер. Хорби снова приказали итти в Дарданеллы. Потом передали инструкцию:

— Стань на якорь в Чанак и ждать разрешения султана.

Султан не отвечал. Русское главнокомандование уведомило его:

— Если англичане появятся в проливах, Константинополь будет занят русскими войсками.

Хорби снова поплыл в Бизанку. Этот «танец» английского флота стал посмешищем Европы.

Однажды утром на стене дома английского посланника в Константинополе появилось объявление:

«Между Бизанкой и Константинополем утерян флот. Нашедшему будет выдано вознаграждение».

В конце концов английская эскадра «отыскалась». Она вошла в проливы и стала на якорь в Муданиях...

Русский главнокомандующий не выполнил свой угрозы. Константинополь не был занят. Этому помешал страх перед английскими угрозами.

— Царь, — повествует «История дипломатии», — сперва решил отдал приказ об оккупации турецкой столицы...

Потом стал советовать с министрами военных и иностранных дел. Они были против. Когда советники ушли, он все-таки склонился к тому, чтобы ввести войска в Константинополь.

Потом снова заколебался. Кончили тем, что царь телеграфировал главнокомандующему два друг друга исключительных приказа...

Лорд Биконфильд упорно винушал русскому правительству, что Англия в самом деле решила воевать, если Россия не уступит.

Решился бы Англия в самом деле на войну, если бы Россия не уступила?

События потрясли английское правительство. Произойшла смена министров иностранных дел. Новый министр лорд Солсбери был сторонником «соглашения».

— Поддерживая Турцию, Англия ставит не на ту лошадь,—острил он.

Но «перемуть курса», «спиринение» и этот мировторец решил начать с шантажа и угроз.

— Россия следует предарительно хорошенко запугать,—определил Солсбери свою программу мира.

Так, в дополнение к «манерам» английского флота появились на свет проект англо-турецкого военного и союзного договора против России.

Н. РАТИАНИ.

