

ПРИЗЫВЫ ЦК ВКП(б) к 29-й годовщине Великой Октябрьской Социалистической революции

Отклики на ответы И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед пресс г-на Хью Бейли

- 1. Да здравствует 29-я годовщина Великой Октябрьской Социалистической революции!
2. Да здравствует сотрудничество свободлюбивых народов в борьбе за прочный и длительный мир и безопасность!
3. Привет народам, освобожденным от фашистского ига и строящим свою государственную жизнь на демократических началах!

- 26. Рабочие и работницы, инженеры и техники промышленности строительных материалов!
27. Рабочие и работницы, инженеры и техники текстильной и легкой промышленности!
28. Рабочие и работницы, инженеры и техники пищевой и мясо-молочной промышленности!

ПАРИЖ, 30 октября. (ТАСС). Как сообщает агентство Франс пресс, Альбер Муссе в газете «Эпок» пишет, что заявление Генералиссимуса Сталина о Германии является «основным моментом ответов».
«Юнайтед» подчеркивает следующую фразу Сталина: «Пулю на деле искоренить остатки фашизма в Германии».

Центральный Комитет Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)

НАВСТРЕЧУ XXIX ГОДОВЩИНЕ ВЕЛИКОГО ОКТЯБРЯ

Новый успех завода имени Кирова

Новыми сельскими производственными успехами встречает коллектив Тбилисского станкостроительного завода им. Кирова 29-ю годовщину Великого Октября.
Директор завода тов. Хведелиани сообщает редакции «Зари Востока»:
— План 1946 года, предусматривавший выпуск 300 станков, наш коллектив выполнил за 9 месяцев. С новой силой развернулся предоктябрьское соревнование в цехах завода в октябре. В этом месяце нам запланировали выпуск 37 станков. Фактически было выдано 42 станка.

Годовой план выполнен досрочно

ЗЕСТАФОНИ. (Наш корр.). На Зестафонском ферросплавном заводе им. Т. Берия в первых рядах предоктябрьского соревнования идет коллектив марганцевого цеха (начальник Ш. Тедозашвили).
Коллектив цеха выполнил план первого года новой сталинской пятилетки за 9 месяцев. За этот период цех сэкономил до полутора миллиона киловатт-часов электроэнергии и на 120 тысяч рублей различного сырья. Себестоимость продукции в цехе в сравнении с планом снижена на 7,3 процента.

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В ВЕЛИКОЕ НАРОДНОЕ СОБРАНИЕ БОЛГАРИИ

СОФИЯ, 1 ноября. (ТАСС). Министрство внутренних дел опубликовало следующие окончательные результаты выборов в Великое Народное собрание.
В голосовании 27 октября приняло участие 4.253.631 человек. Из них за партии Отечественного фронта голосовало 2.981.189 человек, за оппозицию Петкова—Лулчева—1.205.530, за демократов Мушанова—22.884 человека. Признано недействительными 44.028 бюллетеней.

Сверх плана

БЕДА. (Наш корр.). Готовясь к встрече 29-й годовщины Великого Октября, табачники Кедского района работают с удвоенной энергией. Колхозники артели имени Стаханова уже выполнили годовой план сдачи государству табака нового урожая. На примечные пункты слано 7.120 килограммов высококачественных табаков. К 7 ноября колхозники артели имени Орджоникидзе, имени Берия и другие,

Сверх плана

Быстрыми темпами идет туковка табака в колхозе имени Ворошилова, сдавшем 8.000 килограммов табака. К 7 ноября колхоз доставит на государственные склады 2.000 килограммов табака сверх плана.
Успешно реализуют свои предоктябрьские обязательства колхозники артели имени Орджоникидзе, имени Берия и другие,

Советский Союз и международное сотрудничество

Речь В. М. Молотова на заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций 29 октября 1946 г.

Господи председатель, господа делегаты! В общей дискуссии по отчету Генеральной секретариата нам представляется возможность высказаться как по отдельным вопросам, интересующим ту или иную страну, так и по общим вопросам международного сотрудничества. Такой обмен мнений должен быть полезным для установления взаимопонимания между Объединенными нациями. Он необходим также для того, чтобы улучшить работу организации и таких ее важных органов, как Совет Безопасности, Социальный и Экономический Совет и другие. Организация Объединенных наций находится лишь в самом начале ее деятельности. В ее работе не могло не быть существенных недостатков хотя бы уже по одному тому, что она только еще начинает применять свои новые принципы и притом в условиях, которые весьма отличаются от периода прошлых лет. Но, именно поэтому в интересах Объединенных наций не замалчивать имеющиеся недостатки, а уже в самом начале вскрыть эти недостатки и побороться о недопущении их в дальнейшем.

I. Недостатки первого периода

Возьмите вопрос об Испании и иранский вопрос. Против Франко и Савата Безопасности, а еще раньше и у Генеральной Ассамблеи, не нашлось ничего, кроме общих деклараций. Генеральный секретарь правильно здесь указывал, что этого, разумеется, совершенно недостаточно. С другой стороны, предложение о разрыве отношений с Франко не было принято. Тем самым некоторые великие державы, которые дали этот тон, взяли на себя моральную ответственность за бездействие в отношении опасного очага фашизма в Европе. Что касается иранского вопроса, то он возник в связи со сроками пребывания в Иране находившихся там по договору некоторых советских военных частей. И даже тогда, когда эти военные части полностью покинули иранскую территорию и оба правительства как советское, так и иранское, попросили снять этот вопрос с повестки дня, Совет Безопасности отказался сделать это, заняв совершенно не обоснованную, по откровенно недобросовестную позицию в отношении СССР.

Поступая так, Совет Безопасности сделал грубую ошибку, которая не может не подрывать его авторитета.

Теперь — о Всемирной Федерации Профессиональных Союзов. Кажется, было бы вполне понятным, если бы Объединенные нации установили дружественные связи с создавшейся в последние годы международной организацией профессиональных союзов, в которую входят десятки миллионов рабочих многих стран. Особенно это необходимо для Социального и Экономического Совета, который не сможет обеспечить успех своего дела, если не будет опираться на поддержку таких массовых демократических организаций, как Всемирная Федерация Профсоюзов. В действительности, однако, мы имеем совершенно другое положение. Всемирная Федерация Профсоюзов до сих пор не привлекается к повседневной работе Социального и Экономического Совета. Но мало этого, — разве это правильно, что для нее созданы такие же условия представительства в Социальном и Экономическом Совете, как и для международной ассоциации признанных автомобильных клубов, как для Национальной ассоциации по розничной продаже сухих фруктов и т. п.? Не пора ли и здесь исправить положение, которое не соответствует элементарным принципам демократизма? Или, господа, обратите ваше внимание на положение как в вопросах установления международной системы опеки. Могут подумать, что кто-то специально тормозит создание Совета по опеке. Но разве не подрывается авторитет нашей организации тем, что она вот уже второй год не может создать Совет по опеке, который должен заботиться об обеспечении условий жизни народов, проживающих на подвластных территориях Великобритании, Франции, Бельгии, Австралии, Новой Зеландии, Южно-Африканского Союза, и который должен содействовать их развитию и самоуправлению к независимости? Еще ни одного шага не сделано по этому пути теми странами, которые ценят дружбу в своих руках мандаты на Палестину и Танганьика, на Того и Новую Гвинею и т. д., ограничиваясь пока писанием неудовлетворительных проектов и неустоявшихся деклараций. Правительство Южно-Африканского Союза пошло, впрочем, дальше и вместо проведения мероприятий по подготовке Юго-Западной Африки к самоуправлению или независимости просто требует, чтобы ему санкционировали аннексию этой территории, что, как это каждому видно, находится в полном противоречии с Уставом Объединенных наций.

В этой связи упомяну и об Индии. Хотя Индия член Объединенных наций, и, следовательно, по Уставу она должна в Англии находиться в отношениях суверенного равенства, но разве вы не слышали здесь на Генеральной Ассамблее, ее голоса о поддержке и помощи? Нельзя сказать глупым ко всему этому, — пора признать справедливую требованию Индии.

Возьмите еще один пример. Равным образом, Голландия должна признать справедливое требование народов Индонезии. И не буду говорить сейчас о Греции. Но нельзя смотреть равнодушно на то, что греческие фашисты так распоясались, пользуясь покровительством британских оккупационных войск.

Возьмите еще один пример. Равным образом, Голландия должна признать справедливое требование народов Индонезии. И не буду говорить сейчас о Греции. Но нельзя смотреть равнодушно на то, что греческие фашисты так распоясались, пользуясь покровительством британских оккупационных войск.

II. Борьба двух курсов в международной политике

Генеральная Ассамблея собралась, во всяком случае, не для того, чтобы пройти мимо основной линии развития международных отношений в наше время.

Нас, прежде всего, должен интересовать вопрос о том, в каком направлении развивается международное сотрудничество в настоящее время. Содействует ли новая организация тому международному сотрудничеству во имя мира и безопасности народов, ради которого она создана? Идем ли мы по правильному пути, — таков главный вопрос.

Организация Объединенных наций создавалась еще в огне второй мировой войны. Она создавалась той самой антигитлеровской коалицией, которая

никогда не была способна, как это давало возможность заинтересованному члену Лиги тормозить или прямо срывать намечавшиеся решения. Лига оказалась бессильной в принятии мер против агрессивных держав, у которых всегда имелась возможность найти себе союзника в составе членов Лиги.

Устав Объединенных наций ввел новый порядок в принятии решений. Теперь установлено, что Генеральная Ассамблея принимает свои важные решения большинством в две трети голосов. Что же касается Совета Безопасности, на котором лежит главная ответственность за обеспечение мира и за принятие мер против агрессии, то для решения такого рода вопросов в Совете Безопасности требуется не только большинство голосов не менее чем семи из одиннадцати членов Совета Безопасности, но и обязательное единогласие пяти великих держав: Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Советского Союза, Франции и Китая, единогласие которых является как бы гарантией интересов Объединенных наций в целом.

Принцип единогласия великих держав принят был не случайно, а после всестороннего и длительного обсуждения. В признании этого принципа найдено свое выражение стремление Объединенных наций к тому, чтобы обеспечить согласованность и единство действий великих держав в вопросах противодействия возможной новой агрессии.

Этого стремления к единству действий в защите мира и безопасности не было у великих держав до второй мировой войны, — и в этом было величайшее несчастье для всего человечества. Соединенные Штаты Америки стояли, как сказать, в стороне от большой дороги.

В отношении Советского Союза главными державами Лиги проводилась близорукая и насквозь реакционная политика. Тяжелые испытания войны привели правительства великих западных держав к убеждению, что нужно действовать согласованно против общего врага во время войны и к признанию необходимости создать такую международную организацию для решения задач послевоенного времени, в которой соблюдался бы выковский принцип единства великих стран, объединивших вокруг себя все демократические государства. Из этого следует, что принцип единогласия великих держав в вопросах защиты мира и безопасности имеет глубокие корни и что этот принцип был провозглашен Объединенными нациями, исходя из стремления к более надежной защите интересов всех, и больших и малых, миролюбивых государств.

В последнее время развернулась широкая кампания против признания этого принципа. Что-то лишь делается для того, чтобы вырвать и вбить гвоздь под этот принцип, причем проблема необходимого единства великих держав вконец затуманивается и постоянно подменяется частным вопросом о порядке применения так называемого «вето» при решении вопросов в Совете Безопасности. В чем смысл кампании против вето, то-есть против права любой из пяти великих держав не допустить принятия решения в Совете Безопасности, которое она считает нежелательным с точки зрения интересов защиты мира и международной безопасности? К чему поведет отказ от принципа единогласия великих держав?

Результаты такого отказа предвидеть не трудно. Теперь никто не предложит пойти назад, к обратившейся Лиге наций, с ее единогласием всех членов при принятии решений. Следовательно, отказ от этого принципа хотеть использовать для того, чтобы называть такой порядок, когда решения принимались бы большинством голосов. Здесь, на Генеральной Ассамблее, были уже сделаны такие предложения. Есть даже люди, которые изображают такой порядок принятия решений в международной организации, как наиболее демократичный. Будто, приравнять в международной организации голос Гондураса к голосу Соединенных Штатов или голос Гаити к голосу Советского Союза, представляющего союз шестнадцати республик, — это и есть наилучший демократизм, достойный всеобщего признания.

Кажется, ясно, что не стоит тратить слов по поводу рассуждений о таком рода «демократизме».

Однако, это не значит, что можно пройти мимо кампании, ведущейся под знаком борьбы с «вето». Было бы большой близорукостью считать эту кампанию случайным, мелким делом. Было бы также неверно пройти мимо того факта, что кампания приняла определенно враждебный Советскому Союзу характер. Среди нас нет слепорожденных, которые не видели бы, что на этом деле уже греют руки отъявленные реакционеры.

Споры о «вето» и все теперешняя дискуссия делают необходимым говорить открыто о противоречиях и о главных политических тенденциях, которые существуют в международной жизни в наше время. Две основных тенденции ведут борьбу в организации Объединенных наций за влияние на основной курс ее работы. Одна из них ищет свою опору в основных уставах организации Объединенных наций и в уважении к тем принципам, которые положены в ее основу. Другая, напротив, направлена на то, чтобы расшатать фундамент, на который опирается организация Объединенных наций, и расчищать путь для представителей другого курса. Со стороны этих последних сейчас идут всевозможные атаки как в виде прямых атак, так и обходами с флангов.

Возникновение организации Объединенных наций еще живо сохраняется в нашей памяти. Духом демократического сотрудничества была пропитана эта организация с самого начала. Известна также важная роль Соединенных Штатов Америки в этом деле.

Организация Объединенных наций создана для того, чтобы осуществлять такое международное сотрудничество больших и малых стран, которое в наибольшей мере отвечает бы интересам

этого принципа рунится и само здание Объединенных наций.

Однако дело не только в этом. Успех этой кампании означал бы победу политического курса на завоевание господства одной группы государств, во главе с наиболее сильной из держав, над другими державами, которые остались бы тогда в составе меньшинства. Вместо курса на международное сотрудничество в духе демократических принципов организации Объединенных наций восторжествовал бы курс новых претендентов на мировое господство в лице соответствующего блока или, если хотите, коалиции держав, для которых сохранение принципа единогласия великих держав кажется уже стеснительным. Проникающие споры и борьба вокруг так называемого «вето» показывают, что теперь имеется обострение противоречий между двумя основными политическими установками, из которых одна заключается в защите признанных всеми нами принципов международного сотрудничества больших и малых государств, а другая — в стремлении некоторых влиятельных группировок развивать себе пути для безудержной борьбы за мировое господство. Позиция нейтралитета в таком вопросе двусмысленна и неуместна. Союзники вели борьбу против империалистической Германии и империалистической Японии, чтобы освободить народы от фашистских претензий на мировое господство. Мы ведем эту борьбу не для того, чтобы какая-либо другая страна или другие страны встали на их место. Не для того наша народы проливали потоки своей бесценной крови, чтобы расчистить дорогу новым претендентам на мировое господство. Как раз об этом следует сейчас напомнить. Если великие державы, стоявшие во главе борьбы против фашистских агрессоров, будут держаться вместе и опираясь на поддержку других народов, не допустят раскола в своих рядах, — они смогут

Советский Союз, как и раньше, верен принятым таким международным принципам сотрудничества и готов не щадить усилий для достижения успехов в этом направлении. Поэтому СССР неколебимо стоит за уважение к организации Объединенных наций и считает необходимым честное и последовательное соблюдение ее Устава. Разумеется, действительные успехи такого международного сотрудничества возможны только в том случае, если и другие державы на деле проявляют готовность идти по этому же пути.

Признание принципов такого международного сотрудничества имеет глубокий смысл. В нем выражена твердая воля к всеобщему миру и готовности к мирному соревнованию в социально-экономических делах государств и общественных систем.

Что касается Советского Союза, то в нашем народе нет колебаний и нет сомнений в том, что мир среди народов и мирное соревнование между ними, которое означает также возможность развития все более широкого и дружественного сотрудничества и взаимопомощи между большими и малыми государствами, великим отвечают интересам нашей страны.

Мы не сомневаемся в том, что такая установка на развитие международного сотрудничества отвечает также интересам всех миролюбивых стран. Она может не соответствовать планам только такого правительства, которое не ищет веры во внутренние силы своего государства и зарыжено не верить в мирные пути международного сотрудничества и соревнования, предпочитая строить претенциозные планы насчет завоевания, господства и эксплуатации других народов.

Уроки истории, как известно, не всегда воспринимаются таким образом, как это соответствует действительным интересам государства. Мы не можем быть уверенными в том, что крах империалистической Германии и банкротство империалистической Японии является для чрезмерно жадных империалистов достаточно убедительным свидетельством авантюристичности и губительности их установок на борьбу за завоевание мирового господства, что, как известно, составляет подлинную сущность империализма. Судя по некоторым откровенным заявлениям, мы и в новых послевоенных условиях должны считаться с возможностью усиления в отдельных странах влияния таких агрессивных империалистических кругов, которые ради завоевания мирового господства могут пойти на беспардонную агрессию и на самые рискованные военные авантюры. Прояром такого рода империалистов является Черчилль, у которого есть сочувствующие как в Англии, так и в Соединенных Штатах.

Понятно, что нормальные принципы международного сотрудничества совсем не входят в планы таких империалистических кругов, которые верят, в конечном счете, только в крайние методы насилия и в насилие. У них другая, в сущности своем, безнадёжно реакционная установка. Мы должны признать, что установка этих кругов на завоевание мирового господства прямо противоположна установкам на международное сотрудничество и мирное соревнование общественных систем. Мы должны считать также с тем фактом, что сторонники этой империалистической, глубоко реакционной, установки видят главное препятствие для осуществления своих экспансионистских планов в Советском Союзе, против которого в своей бессильной злобе они готовы были бы спустить с цепи всех собак.

Итак, мы должны считаться с двумя противоположными тенденциями в развитии международных отношений. И не трудно догадаться, что если установка на укрепление нормального международного сотрудничества, со всеобщим развитием форм этого сотрудничества и соревнования, вполне соответствует принципам единогласия великих держав, установленным в организации Объединенных наций, то, с другой стороны, установка на завоевание мирового господства, с которой связаны стремления к экспансии и агрессии, не может соответствовать сохранению этого принципа в неприкосновенности. Столкновение и борьба этих двух установок сейчас находится, можно сказать, в начальной стадии, но и это начинает уже вносить раскол в организацию Объединенных наций.

Представьте себе, теперь, господа, что кампания за отмену так называемого «вето» увеличилась бы успехом. Каковы были бы политические последствия?

Совершенно очевидно, что отказ от принципа единогласия великих держав, — что, в сущности, и скрывается за предложением об отмене «вето», — означал бы на деле ликвидацию организации Объединенных наций, так как этот принцип является фундаментом данной организации. Может быть, не все участники этой шумливой кампании отдадут себе достаточный отчет в том, куда это ведет. Но поскольку в основу организации Объединенных наций положен принцип единогласия великих держав, постольку с отменою

этого принципа рунится и само здание Объединенных наций.

мы знаем, что существует немало методов давления на другие государства со стороны сильнейших держав. Известно, что эскадры военных кораблей и эскадрильи дружественных самолетов появляются иногда в тех морях и в тех местах, где их раньше не было, когда это считается нужным в целях достижения лучших успехов в дипломатических переговорах. Известно также, что доллары и фунты стерлингов не всегда отсчитываются дома, особенно если имеется необходимость пустить в ход «долларовую дипломатию», хотя бы, скажем, в целях обеспечения нужного уважения к «долларовой демократии». Теперь, как известно, пишут уже и об «атомной дипломатии». Ни для кого не секрет, что эти и другие средства, в различных комбинациях используются нередко в ход в целях воздействия на другие, особенно на малые, страны. Но есть люди и немалые влиятельные группировки, которым всего этого мало. Стоят поэтому снять все барьеры, ликвидировать в том числе и принцип дипломатии великих держав в организации Объединенных наций, — и дорога будет полностью расчищена для дел таких лиц и таких группировок, которые не хотят мириться на меньшем, чем покорность всех народов их диктату, их золотому мешку.

Противостоять такого рода несправедливым амбициям и стремлениям к мировому господству — важнейшая задача организации Объединенных наций. Только доказав на деле свою способность действовать в этом направлении, Объединенные нации смогут дать нужный ответ на вопрос, идем ли мы по правильному пути.

III. Атомная бомба и международное сотрудничество

В этой связи надо остановиться на вопросе об атомной бомбе, которая сейчас играет такую большую роль в политических расчетах некоторых кругов.

Со всем недавним глазом Советского правительства И. В. Сталин убедительно разъяснил взгляды Советского Союза по этому вопросу. Он особо подчеркнул, что атомные бомбы «не могут решать судьбы войны, так как для этого совершенно недостаточно атомных бомб», и сказал также о том, что если говорить об угрозах миру, то, конечно, монопольное владение секретом атомной бомбы создает угрозу, против которой «существуют, по крайней мере, два средства: а) монопольное владение атомной бомбой не может продолжаться долго; б) применение атомной бомбы будет запрещено. Следовательно, мы должны образумить эти авторитетные заявления, о которых проносилось по всему миру и наплевав сочувственный отклик в сердцах многих миллионов людей.

Как известно, существует два различных плана в вопросе об использовании атомной энергии. И я имею в виду план Соединенных Штатов Америки, с одной стороны, и план Советского Союза, с другой стороны.

Американский план, — так называемый «план Баруха», — к сожалению, страдает некоторым эгоизмом. Он исходит из стремления обеспечить для Соединенных Штатов монопольное обладание атомной бомбой. Наряду с этим он требует скорейшего установления контроля за производством атомной энергии во всех странах, придавая этому контролю по внешности международного характера, а на сущность пытается обеспечить в завуалированной форме монопольное положение Соединенных Штатов в этом деле. Неприемлемость такого рода проектов очевидна, так как они полностью исходят из узко понятых интересов одной страны и из недопустимого отрицания равноправия государств и их законных интересов.

Этот план, кроме того, страдает некоторыми иллюзиями. Даже в атомной деле нельзя рассчитывать на монопольное положение какой-либо одной страны. Науку и ее последствия — ученые не запреще в лишь и не посадишь под замок. Пыльница на этот счет пора бы уже отбросить. Иллюзией являются также расчеты на решающее действие атомной бомбы во время войны. Все знают, что атомная бомба была применена на таких городах, как Нагасаки и Хиросима. Население этих японских городов испытало жестокость атомной бомбы. Для действия против войск атомная бомба нигде еще не пригодилась. И это не случайно. Если, однако, существуют планы использования атомных бомб против мирного населения городов, и притом использования в широких размерах, как об этом болтают в некоторых газетах, то не надо питать иллюзий насчет международного эффекта от осуществления такого рода зверских планов. Законное возмущение может охватить честных людей во всех странах, и увеличится насчет решающего значения атомной бомбы в будущей войне могут привести к политическим процессам, которые будут означать величайшее разочарование, прежде всего, для авторов этих планов. Наконец, нельзя забывать, что на атомные бомбы одной стороны могут найтись атомные бомбы и еще кое-что у другой стороны, и тогда окончательный крах всех эгоистических расчетов некоторых самолюбивых, но недалеких людей станет более чем очевидным. Иллюзиям в серьезных делах всегда опасны, что, наверно, должны будут признать как сам Барух, так и его партнеры.

Все это говорит за то, что права не на стороне американского плана, если даже не касаться того, что осуществление этого плана находится в противоречии с единогласно принятыми решениями Объединенных наций. Достаточно сказать, что для проведения этого плана нужно сломать Устав организации Объединенных наций — отказаться от принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности.

(Окончание см. на 3-й стр.)

Советский Союз и международное сотрудничество

Речь В. М. Молотова на заседании Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций 29 октября

(О К О Н Ч А Н И Е).

Великие войны, которые своими собственными руками и своей кровью отстаивают свободу и будущее родной страны. В критическом случае и действия его клас- са должны были бы согласиться с тем, что так называемые «прямые люди» больше всего думают в наши дни о том, чтобы правительства и их политические деятели видели свою главную задачу в защите мира и безопасности народов, так как после всех испытаний второй мировой войны стремления к безопасности и к длительному миру являются самыми современными чувствами простых людей, мужчин и женщин, во всем мире.

Далеко идущие планы, связанные с атомной бомбой, диктуются, быть может, как раз той самой философией, которая выражена в словах: «Мир становится почти ненавистным, когда война окончена». Если держаться за эту мрачную философию, тогда разумеется, надо сделать и соответствующие политические выводы — раздуть военные бюджеты, увеличивать численность армий и стараться идти вперед в гонимой вооружений, включая и атомные бомбы. Эта воинствующая философия может найти свое продолжение только в подготовке новой агрессии, осуждение которой было таким единодушным среди Объединенных наций. Но не трудно разглядеть порочность рассуждений о «почти ненавистном мире». В этой философии кроется прежде всего глубокое неверие в мирные пути дальнейшего прогресса своей страны и какой-то пессимистическая неуверенность в своих силах, поскольку дело идет о перспективах мирного соревнования государств и общественных систем. С другой стороны, в этой философии бьет в нас неудержимая титя и экспансия и к безраздельному господству над миром.

Мы не можем думать, чтобы американцы в своем большинстве были поклонниками такого рода философии, мы полагаем, что и после их успехов за годы второй мировой войны американцы, как и все другие миролюбивые нации, больше всего хотят того, чтобы мир был как можно более прочным и чтобы безопасность народов была главной заботой правительств Объединенных наций. Эти чувства простых людей Советского Союза и Соединенных Штатов объединяют их друг с другом и со всеми другими Объединенными нациями.

Советский Союз вышел из последней войны страной, пережившей ненавистную вражескую оккупацию на значительной части своей территории. Наш народ долгие годы не сможет забыть о своих великих жертвах и о разоренных городах и селах, восстановление которых он теперь занят, напрягая все силы. Эти, как и другие, гражданские задачи войны уже в нашу новую атомную битву, к осуществлению которой мы приступили с этого года. И мы полны уверенности в том, что недалеко то время, когда наша промышленность и сельское хозяйство, наш транспорт и учреждения культуры, наши города и села полностью оправятся от последствий войны и вновь расцветут, показав также и другим народам могущество и великие возможности освобожденного народа и созданного им государства трудящихся. В нашем народе нет неверия в мирные пути прогресса и не существует неуверенности, которая возникает в странах с неустойчивой экономической и политической конъюнктурой, так как мы твердо стоим на завоеванных позициях Советского Союза и глубоко верим в растущие силы советского народа. В нашем народе великое желание участвовать в мировом соревновании государств и общественных систем, при котором отдельные народы могли бы не только раскрыть свои внутренние возможности, но и могли бы оказать более тесное и более разностороннее сотрудничество друг с другом.

Серьезный удар по силам реакции

НЬЮ-ЙОРК, 30 октября. (Спец. корр. ТАСС). Ответы И. В. Сталина на вопросы президента американского агентства Юнайтед пресс и выступление В. М. Молотова на сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций отодвинули на задний план все другие международные события. После того, как все американская печать опубликовала вчера интервью И. В. Сталина, сегодня газеты полностью печатают речь В. М. Молотова. Даже те органы печати, которые систематически ведут антисоветскую кампанию, вынуждены были воспроизвести на видных местах изложенные Молотовым предложения советской делегации о всеобщем сокращении вооружений и об объявлении вне закона использования атомной бомбы.

Предложения советской делегации бесспорно произвели огромное впечатление на американское общественное мнение. Не случайно определенными кругами сразу же были предприняты меры, чтобы как-то ослабить это впечатление. Не успели стихнуть бурные выступления в зале Генеральной Ассамблеи, как некоторые делегаты, прибывавшие в культурар, попытались сделать журналистам заявления, преследующие цель в той или иной мере дискредитировать предложения советской делегации.

Такого рода заявления были сделаны, в частности, представителями Британской, голландской и некоторых других делегаций. Сенатор Коэнсон и

Паш народ стремится к прочному миру и считает, что только в условиях мира могут быть обеспечены экономическое благосостояние и действительное процветание на долгие годы, а вместе с тем и свободная жизнь простых людей и всего человечества. Советскому Союзу чужды стремления тех сильных держав и влиятельных групп в других странах, которые зарезаны империалистическими мечтами господства над миром. Своих лучших друзей Советский Союз видит

IV. Предложение о сокращении вооружений

Мне остается сделать некоторые выводы и внести конкретные предложения. Большим историческим делом было создание организации Объединенных наций. Еще более важной задачей является — обеспечить правильное направление ее работы. Для этого необходимо, чтобы среди народов укрепилось уважение к принципам этой организации. Для этого также необходимо, чтобы атаки и наскоки на эти принципы встречали должный отпор. Тогда имеющиеся недостатки в ее работе будут преодолены. Тогда организация Объединенных наций будет успешно выполнять свои главные задачи по защите мира и безопасности народов и по развитию международного сотрудничества на справедливых, демократических началах.

Блестящей победой закончилась наша борьба против общего врага. Вражеские претензии на мировое господство повержены, и судьба этих стран должна послужить серьезным предупреждением для тех, кто захочет бы вновь отступить на необузданным влечением к экспансии и мировому господству. Союзники разоружили Германию и Японию и имеют возможность держать их разоруженными в течение достаточно долгого срока.

Мы знаем, как глубоки раны на теле наших народов и как тяжело бремя, которое вынесли многие из них во время второй мировой войны. Правительства не выполняют бы своих главных обязанностей, если бы не приняли всех возможных мер, чтобы облегчить это бремя и прислушаться к соответствующим законным пожеланиям народов. В связи с этим особенно важно, что теперь мы имеем все возможности для того, чтобы ограничить вооружения и сократить военные расходы, которые, тем не менее, иногда продолжают еще расти без достаточных оснований.

Устав организации Объединенных наций упоминывает Генеральную Ассамблею рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, в том числе и принцип, определяющий разоружение и регулирование вооружений (ст. 11-я Устава). При определении функций и полномочий Совета Безопасности Устав возлагает на него ответственность за выработку планов регулирования вооружений, имея в виду содействие установлению и поддержанию международного мира и безопасности с наименьшими отвращениями мировых людских сил и экономических ресурсов на вооружение (ст. 26-я Устава). Кроме того, в ст. 47-й Устава, предусматривающей создание Военно-Штабного комитета и определяющей его функции и задачи, указывается на то, что Совет Безопасности должен иметь в виду задачу регулирования вооружений и возможное разоружение.

Следует признать, что пришло уже

в действительно миролюбивых государствах. Свою важнейшую задачу мы видим в укреплении международного сотрудничества во имя мира и прогресса. Сегодня в азиатских газетах опубликованы ответы И. В. Сталина по важнейшим вопросам международных отношений. В этих ответах вы почувствуете мудрую дальновидность и непреклонную волю Советского Союза к укреплению дружбы между народами на демократических основах сотрудничества.

Мы придем к определенным решениям по осуществлению этих задач. После того, как проведено разоружение главных агрессивных стран и приняты меры к решительному ограничению вооружений других бывших вражеских государств, пришло время к проведению мер по всеобщему сокращению вооружений. Проведение этих мер будет укреплять, вместе с тем, уверенность в том, что Объединенные нации, действительно, проникнуты стремлением к прочному миру. Наконец, сокращение вооружений будет заслуженным ударом по экспансионистским стремлениям тех групп, которые еще недостаточно усвоили уроки позорного крушения агрессоров в последней войне. С другой стороны, нельзя забывать, что, если наряду с заявлениями о миролюбивой политике те или иные государства не только не сокращают свои вооружения, но, наоборот, увеличивают их, как в количественном, так и в качественном отношении, народы вправе усомниться в искренности миролюбивых деклараций.

В соответствии со статьей 11 Устава организации Объединенных наций советская делегация вносит на рассмотрение Генеральной Ассамблеи следующее предложение:

1. В интересах укрепления международного мира и безопасности и в соответствии с целями и принципами организации Объединенных наций Генеральная Ассамблея призывает всеобщее сокращение вооружений.
2. Осуществление решения о сокращении вооружений должно включать в качестве первоочередной задачи запрещение производства и использования атомной энергии в военных целях.
3. Генеральная Ассамблея рекомендует Совету Безопасности обеспечить практическое осуществление задач, изложенных в вышеприведенных пунктах 1 и 2.
4. Генеральная Ассамблея призывает правительства всех государств оказывать вслечное содействие Совету Безопасности в этом ответственном деле, осуществление которого отвечает задачам установления прочного мира и международной безопасности, а также соответствует интересам народов в облегчении их тяжелого экономического бремени, вызываемого чрезмерно большими расходами на вооружение, на соответствующими мирным послевоенным условиям.

Принятие решения о всеобщем сокращении вооружений и о запрещении использования атомной энергии в военных целях будет, действительно, отвечать миролюбивым стремлениям наших народов и пойдет на пользу развитию международного сотрудничества.

В заключение позвольте выразить уверенность, что настоящее предложение советской делегации получит поддержку всех Объединенных наций.

В начале своего выступления сенатор Остин, в противовес и с его вечерним заявлением, сделанным представителями печати, указал, что речь Молотова, якобы, «является выражением непопулярной позиции Соединенных Штатов Америки и других членов Объединенных наций, а также выражением непонимания этих мотивов».

Отношение к конкретным предложениям советской делегации, Остин сказал: «Мы приветствуем выраженные Молотовым уверенность в том, что может быть достигнуто согласие между всеми, как великими, так и малыми нациями, относительно вопросов такой первостепенной важности, как контроль над атомной энергией, и шавог для облегчения тягот вооружений и военных расходов, которые еще лежат тяжелым бременем на народах мира. Соединенные Штаты настаивают на разоружении».

Соединенные Штаты считают, что предложение Молотова должно быть включено в нашу повестку дня и полностью рассмотрено и обсуждено.

Инициатива Советского Союза в этом вопросе является уместной, принятой во внимание его мощную армию, так же как и инициатива Соединенных Штатов является уместной при предложении мероприятий для запрещения производства атомного оружия и его использования.

В ноябре 1945 года во время переговоров в Вашингтоне между президентом Трумэн, премьер-министром Эттли и премьер-министром Маклензи Кингом Соединенные Штаты взяли на себя

заявление Остина догадка насчет содержания предстоящего выступления. Задолго до назначенного срока зал Генеральной Ассамблеи был заполнен более, чем когда-либо в последние дни. На балконе, отведенном для представителей печати, разместилось около 400 корреспондентов, представляющих прессу различных стран.

Появление Молотова в зале было встречено аплодисментами. Его сразу же обступили десятки фоторепортеров и кинооператоров. Когда председательствующий представил Молотова слово и он поднялся на трибуну, в зале снова раздались продолжительные и бурные аплодисменты.

Речь Молотова, дающая яркую картину международного положения и нынешнего состояния организации Объединенных наций, в особенности Совета Безопасности, была выслушана с напряженным вниманием. В зале несколько раз вспыхивали аплодисменты, когда Молотов бестолково разоблачал тенденцию в международной политике, выражающую стремление к распылению фундамента организации Объединенных наций, и клеймил «воинствующую атомную бомбу» (от слова атом), которую, деля плапы мирового хозяйства, не останавливаются перед пропагандой новой агрессии.

На сессии Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

О положении народов зависимых стран

Утреннее пленарное заседание 29 октября

НЬЮ-ЙОРК, 29 октября. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем утреннем пленарном заседании сессии Генеральной Ассамблеи занял большое место вопрос о положении народов зависимых, колонизальных стран.

Делегат Сирия Фарис-эль-Хури говорил о необходимости скорейшего создания Совета по опеке в интересах народов бывших подмандатных территорий. Он напомнил, что, приняв Устав организации Объединенных наций, участники этой организации тем самым взяли на себя определенные обязательства по отношению к этим народам. «Мы придаем большое значение этому параграфу Устава», — заявил делегат Сирия. Он отметил также руководящую роль великих держав в организации Объединенных наций.

От имени делегации Филиппин выступил генерал Ромуло. Он говорил о положении народов Азии и Африки, подчеркивая, что огромные экономические ресурсы соответствующих стран могли бы в других условиях обеспечить высокий жизненный уровень их народов.

Перейдя к системе опеки, делегат Филиппин призывал к строгому соблюдению Устава организации Объединенных наций в этой части. «За нашей работой наблюдают несметные миллионы немых и негражданинских людей народов Азии и Африки», — сказал Ромуло. — Они требуют права на жизнь».

Вопросы о методах информации. Ромуло признал, что даже

Советская делегация призывает к международному сотрудничеству и предлагает всеобщее сокращение вооружений

Вечернее пленарное заседание 29 октября

НЬЮ-ЙОРК, 29 октября. (Спец. корр. ТАСС). С первых дней сессии Генеральной Ассамблеи советская делегация находится в центре внимания кругов организации Объединенных наций и широкой общественности США.

Линия советской делегации, пронизанная духом сотрудничества и преданности делу мира и безопасности народов, вызвала самое широкое признание. Организаторы антисоветской кампании, усиленно проводившей в последнее время на страницах реакционной печати, потеряли серьезное поражение.

В этой обстановке опубликованные вчерашними вечерними и сегодняшними утренними газетами ответы И. В. Сталина на вопросы американского агентства Юнайтед пресс были встречены здесь с огромным интересом и симпатией. Оживленно комментируя ответы И. В. Сталина, газеты отмечают выдающееся значение этого документа, отражающего внешнюю политику СССР.

Естественно, что выступление главы советской делегации В. М. Молотова на сессии Генеральной Ассамблеи, назначенное на 16 часов по Нью-Йоркскому времени, ожидалось с большим вниманием. Газеты, вышедшие в полдень, возвестили об этом выступлении аплодисментами во всю страну. Многие дипломатические корреспонденты и обо-

Утреннее пленарное заседание 30 октября

НЬЮ-ЙОРК, 30 октября. (Спец. корр. ТАСС). Выступая на сегодняшнем заседании сессии Генеральной Ассамблеи, делегаты различных стран не могли обойти вопросов, поставленных во вчерашней речи главы советской делегации В. М. Молотовым.

Делегат Австралии Майкин был вынужден изменить заранее подготовленный текст своей речи. Однако, как и можно было ожидать, он продолжал

иногда задемогическое аргументы, направленные против единства Объединенных наций. Напомним о том, что еще на конференции в Сан-Франциско австралийская делегация выступила против принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности, Майкин пытался объяснить все недостатки Совета Безопасности наличием этого принципа. Призывая других делегатов «не терять чувства

пришло срочно перестраивать планы своих выступлений. В отделе прессы на доске, на которой пишутся наиболее важные сообщения для журналистов, появились характерные надписи в американском стиле: «Ранне изданный текст убит. Получите новый!». В речах, написанных заново, советские предложения занимают центральное место.

Перед началом сегодняшнего вечернего заседания среди делегатов и представителей печати был распространен отредактированный заново текст речи главы делегации Соединенных Штатов Остина. Он был передан в редакцию газет для опубликования еще до начала выступления американского делегата. Новыи интерес к этой речи в значительной мере объясняется тем, что Остин охарактеризовал позицию Соединенных Штатов Америки в отношении советских предложений.

Речь Остина

Инициативу объявления атомной бомбы вне закона. В декабре 1945 года в Москве произошли переговоры по этому вопросу между Бирсом, Молотовым и Бейном. В январе этого года Ассамблея единогласно приняла резолюцию о создании комиссии по атомной энергии, определив ее полномочия.

Президент Соединенных Штатов Бернард Барух предпочел в самой комиссии представителя, выражающего политику президента Соединенных Штатов. Президент Трумэн подчеркнул на прошлой неделе, что Соединенные Штаты придают первостепенную важность достижению соглашений, которые устранят смертельный страх и перед всеми другими видами орудий массового уничтожения.

Поскольку предложения Молотова касаются регулирования и уменьшения других вооружений, всему миру известно, какова точка зрения Соединенных Штатов и какой всегда была эта точка зрения. В течение двадцати предвоенных лет и 15 месяцев, истекших после окончания военных действий, Соединенные Штаты постоянно были в передовых рядах тех, кто стремился уменьшить тяжесть вооружений, достигших на народах мира. После окончания войны в Европе и в районе Тихого океана Соединенные Штаты постепенно сократили свои вооружения.

По окончании предыдущей войны мы совершили ошибку, разоружившись односторонне. Эту ошибку мы не повторим. Соединенные Штаты готовы полностью сотрудничать со всеми остальными членами организации Объединен-

во многих странах, именуемых демократическими, печать, радио и кино получили интересам прибыли. Делегат Филиппин заклеймила носителей узко эгоистических интересов и «профессиональных неапативщиков человечества», готовых разжечь новую войну.

Ромуло выразил от имени филиппинской делегации глубокую признательность участникам сессии за атмосферу сотрудничества и доброй воли, господствующую до сих пор в дебатах Ассамблеи».

В этой связи филиппинский делегат говорил о «благородном поведении советской делегации», изъясившейся согласия на обсуждение сессией порядка голосования в Совете Безопасности. Следует отметить, что вслехо выступление на сессии в защиту прав зависимых колонизальных народов вызывает горячие аплодисменты значительной части делегатов.

Делегат Боливии Боста Дурельс, подобно представителям ряда других латиноамериканских стран, занялся в своем выступлении напаками на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности. В несколько завуалированной форме эти нападки повторил и голландский делегат ван Клеффенге. Этим нападкам отдал ханг и представитель Канады Сен Лоран, хотя он отговорился, что «сейчас не время пытаться изменить Устав организации Объединенных наций».

Делегат Кубы Бельт настаивал на

Вечернее пленарное заседание 30 октября

Всобщим одобрением было встречено заявление Молотова о непоколебимой готовности советского народа к мировому сотрудничеству со всеми миролюбивыми нациями в интересах мира и всеобщей безопасности.

Молотов, в отличие от всех других делегатов, выступивших до него на сессии Генеральной Ассамблеи, заложил свою речь конкретными и ясными предложениями о всеобщем сокращении вооружений и запрещении производства и использования атомных бомб.

Эти предложения были встречены продолжительными аплодисментами. Текст речи Молотова тут же из зала Генеральной Ассамблеи был передан по телеграфу и телефону многочисленным представителям агентств и газет во все страны мира. Агентства, в частности, Юнайтед пресс, особо выделяют конкретные предложения Молотова об укреплении эффективности организации Объединенных наций и проведении всеобщего сокращения вооружений, а также об объявлении атомной бомбы вне закона.

Ассоциативные пресс, давая аналогичные комментарии, подчеркивает, что Молотов выступил в защиту принципа единства великих держав и разоблачил Черчилля, как позитителя войны.

моря», сам Майкин, потеряв всякое чувство меры, обрушился на нападки на Устав организации Объединенных наций.

Грекский делегат Агидис заявил, что его делегация, в общем, поддерживает советское предложение об ограничении вооружений, хотя и сделал при этом ряд оговорок.

С речами также выступили представители Эквадора и Колумбии.

вители печати был распространен отредактированный заново текст речи главы делегации Соединенных Штатов Остина. Он был передан в редакцию газет для опубликования еще до начала выступления американского делегата. Новыи интерес к этой речи в значительной мере объясняется тем, что Остин охарактеризовал позицию Соединенных Штатов Америки в отношении советских предложений.

Мы не можем сократить вооружения одними разговорами о «регуларовании вооружений и возможном разоружении» или о «тяжелом экономическом бремени, вызываемом чрезмерно большими расходами на вооружение». Мы не можем этого достичь без положительных актов, которые установят те мирные послевоенные условия, о которых говорил Молотов. В начале апреля 4 или 5 членов Военно-Штабного комитета внесли определенные предложения относительно принципов, которыми следует руководствоваться при переговорах относительно контроля над вооружениями для возможного разоружения. В сентябре Совет Безопасности сделал заявление относительно своей точки зрения на эту проблему.

Я с радостью отмечаю, что Молотов упоминал о работе Военно-Штабного комитета. Я надеюсь, что теперь этот комитет сможет быстро развить свою работу. Заключение соглашений, надеющихся Совет Безопасности вооруженными силами, достаточными для предупреждения актов агрессии, необходимо для выполнения предложений Молотова относительно сокращения вооружений.

(Окончание см. на 4-й стр.)

