

Выступление А. Я. Вышинского по греческому вопросу

на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 6 октября 1947 года

I. Англо-американские обвинители искажают факты

Советская делегация с самого начала возражала против рассмотрения на Генеральной Ассамблее внесенного американской делегацией вопроса о так называемой угрозе политической независимости и территориальной целостности Греции со стороны Албании, Болгарии и Югославии. Нам было ясно с самого начала, что американская и греческая делегации, ставя этот вопрос, в действительности преследуют цель, ничего общего не имеющую с той задачей, которая официально выражена в их предложениях. Это целиком подтверждается характером и содержанием как выступлений американской делегации, так и внесенного ею в комитет проекта американских предложений.

Внимательное изучение материалов со всей очевидностью доказывает полную несостоятельность и необоснованность претензий и обвинений против северных соседей Греции. На всем протяжении рассмотрения этого так называемого греческого вопроса в ряде стран и, больше всего, в США, Греции, а также в Англии, изо дня в день обрабатывалось общественное мнение в направлении враждебного Албании, Болгарии и Югославии. Еще до того, как была создана комиссия по расследованию инцидентов на греческой границе, представители США и поддерживающих их государств выступили с уже сформулированными обвинениями. Они выступали, говорили, действовали так, как будто бы все уже ясно и будто, в сущности говоря, нужно только задокументировать в документах комиссии те данные, которые в действительности еще подлежали изучению и выяснению. Все они — представители США, Великобритании, Греции — выступали в комитете как хозяева этого дела, решение по которому уже лежит у них в кармане. Они, как, например, г-н Макнейл, не видят даже необходимости в рассмотрении фактов или, как выразился Макнейл, «погружаться в туман деталей». Макнейл допускает, что некоторые показания являются недобрыми при первом же их рассмотрении; что некоторые из лиц, дававших показания, были коллаборационистами; что многие из свидетелей действовали в некоторой степени по принуждению. Что же остается на долю других свидетелей, если три категории свидетелей таковы, что не заслуживают никакого доверия, а о четвертой категории, которая якобы заслуживает доверия, Макнейл предпочитает умолчать. Умолчали и другие, державшиеся такой же точки зрения. Но мы не можем о них умолчать, и я постараюсь сказать о них конкретно, по возможности, точно и, в меру моих сил, ясно.

Тем не менее, английский представитель пытается доказать, что дело вовсе не в этих недостатках, дискредитирующих полученные комиссией данные, что дело вообще вовсе не в фактах и доказательствах, а дело в самой комиссии, которую Макнейл здесь расхваливал, главным образом, как раз, потому, что в этой комиссии находился его друг, которого он также очень расхваливал. По-видимому, по логике Макнейла, эта хорошая комиссия способна заменить любые, даже плохие доказательства.

Американский делегат г. Джонсон провозгласил свою речь оправданием поведения американской делегации в Совете Безопасности. В отличие от своих партнеров г. Джонсон однако остановился на некоторых пограничных инцидентах, которые якобы подтверждают, что Югославия, Болгария и Албания оказали помощь греческим партизанам. Но г. Джонсон изложил эти инциденты слишком вольно, допуская ряд ошибок и искажений. Г-н Джонсон умалчивает, что расследование инцидента в Ангистроп-Липа носило относительный характер и что вспомогательная группа заслушала только греческих свидетелей. Он не сказал, что греческие партизаны немедленно были разоружены и интернированы, причем нет указаний на то, что в этом переходе в Грецию принимал какое-либо участие болгарские власти.

Показания относительно оружия не убедительны. Нет никаких данных, подтверждающих, что они получали оружие на болгарской территории. Даже сама вспомогательная группа была вынуждена зарегистрировать расхождения и неточности в показаниях этих свидетелей. Так, свидетель Аврантидис заявил, что он «не может сказать, было ли это на греческой или болгарской территории». Свидетель Янкос заявляет о том, что он не уверен, распределялось ли оружие в Греции или в Болгарии. Свидетель Рахманлидис говорит, что оружие они получили в Болгарии, а свидетель Фотиадис свое мнение о том, что оружие получало в Болгарии, построил на том, что «оно было новое». Такого рода противоречия делают все эти показания в лучшем случае сомнительными.

С другой стороны, из показаний болгарского капитана Янкова следует, что инцидент в Ангистроп-Липа был спровоцирован греками, которые провели карательные операции против партизан, перешедших на болгарскую территорию. Он заявил, например: «Мы наблюдали движение греческих солдат на болгарской территории, но мы не стреляли, так как мы не имели права этого делать».

Пытаясь опровергнуть это заявление Янкова, греческий офицер Спироулоз заявил, что якобы болгарский патруль, с которым он встретился 18 апреля, утверждал обратное. Это заявление греческого офицера, однако, находится в явном противоречии с заявлением Янкова, которое было приведено вспомогательной группой выше.

Таким образом, мы имеем противоречивые обвинения и не имеем никаких данных, чтобы примирить или даже просто объяснить эти противоречия.

Джонсон говорил об инциденте в Бука-Палайон-Третнес. Но он умалчивает о самом главном — о том, что по показаниям ряда свидетелей, югославские власти обезоружили партизан, перешедших в Югославию из Греции, и направили их не в Грецию, а внутрь Югославии, в лагерь для беженцев.

Посмотрите внимательно показания греческого свидетеля Михаилидиса и вы увидите, что партизаны погнались лагерем ночью и что им дан был приказ не разговаривать, чтобы их не услышали югославские пограничники. Других данных нет, и нужно иметь необыкновенный полет фантазии, чтобы прийти к тем выводам, к каким пришел г-н Эварт, Джонсон, Макнейл, Палларис и Спаак.

Таким образом, партизаны перешли в Грецию тайком от югославских властей. Разве это не достаточное доказательство того, что югославские власти никакого содействия партизанам не оказывали. Г-ну Джонсону не выгодно замечать такие «детали», и он их не замечает.

Еще сказать, вспомогательная группа проводила расследование этого инцидента не на месте, а в 10 км от югославской границы, так как весь этот район был занят партизанами. Разве в том же не факт, что вспомогательная группа приступила к расследованию этого инцидента лишь после того, как греческие власти провели в этом месте свои карательные операции против партизан, подожгли, таким образом, для так называемого расследования соответствующую обстановку.

Нет сомнения, что этот кризис был бы уже давно и полностью преодолен, и греческий народ мог бы в полной мере своих моральных и материальных сил отдать делу последнего восстановления своей страны, если бы этому не мешало иностранное вмешательство — вмешательство британских вооруженных сил, которому на смену теперь идет вмешательство американских вооруженных сил.

Эти факты оказались настолько вопиющими, что комиссия вынуждена была в ответ, например, на греческие обвинения по поводу многочисленных пограничных инцидентов признать необоснованность таких обвинений. В выводах комиссии по этому поводу говорится, что ей «не было представлено убедительных доказательств, которые бы указывали на то, что нарушения границ, не связанные с действиями партизан, умышленно провоцировались правительствами северных стран или правительствами Греции, или что имела место политика систематических провокаций с каждой стороны, или что инциденты сами по себе являются доказательством агрессивных намерений той или иной страны».

Разве этот вывод комиссии не опровергает обвинения в том, что Югославия, Албания и Болгария виновны в пограничных инцидентах? Разве комиссия при всех трудных условиях своей работы, которые, главным образом, характеризуются политической обстановкой, связывавшей ее по рукам и по ногам, не сказала, что не представлено убедительных данных того, будто Югославия, Албания и Болгария провоцировали мероприятия подобного рода и что, следовательно, инциденты, которые возникали на границе, не свидетельствуют об агрессивных намерениях этих стран? Что остается в таком случае от этого широко разрекламированного обвинения Югославии, Болгарии и Албании в поддержке каких-то агрессивных намерений, направленных против Греции? Ничего.

Нужно при этом отметить, что как раз подавляющее большинство пограничных инцидентов не связано с действиями партизан. Так, из 98 пограничных инцидентов, в которых Греция обвиняет три соседние страны, только 12 инцидентов связаны с якобы имевшим место переходом партизанских групп из Албании, Болгарии и Югославии в Грецию. Следовательно, указанный выше вывод большинства комиссии является не чем иным, как признанием собственной несостоятельности.

Однако даже и эти, не имеющие политического характера инциденты могли бы быть в значительной мере предотвращены, если бы греческие власти проявляли соответствующую заинтересованность, чего, однако, о них никак нельзя сказать.

Комиссия не могла отрицать и того факта, что болгарское правительство еще весной 1946 года, то-есть почти полтора года тому назад, выразило свою готовность снова привести в действие греко-болгарское пограничное соглашение 1931 г., действие которого было прервано войной, и обратилось к греческому правительству с просьбой выполнить этот протокол, хотя бы и с необходимыми изменениями. Однако греческое правительство не ответило на это предложение, сославшись на отсутствие между двумя странами дипломатических отношений. Разве это обстоятельство не свидетельствует о миролюбивых стремлениях болгарского правительства по отношению к Греции и, наоборот, о таких стремлениях Греции по отношению к болгарскому правительству, которые мало похожи на миролюбие.

Потому совершенно не соответствует действительности заявление г. Паллариса, что «мир и спокойствие в Греции будут восстановлены лишь тогда, когда будет положен конец атакам с севера». Атаки против правительства Паллариса идут по всей стране. Гражданская война в Греции идет на всей греческой территории, охватывая наиболее удаленные от северных границ районы, такие, как Пелопоннес и острова. Эта война является главной причиной беспорядков в Северной Греции, объясняющихся ненормальным внутриполитическим положением в этой стране.

Факт лихих преследований меньшинств и политических оппозиционных групп греческим правительством не подлежит никакому сомнению. Это была вынуждена признать комиссия, указав на «атмосферу ожесточенности и возмездия» в Греции, что в действительности означает разгул фашистского террора, который свирепствовал в Греции тогда и свирепствует сейчас и в котором следует видеть позитивные причины того угрожающего положения, в котором оказалась Греция. Эти бесспорные факты, свидетельствующие о внутреннем кризисе, переживаемом Грецией, несомненно достояны для того, чтобы именно здесь, в сфере греческих внутриполитических отношений, искать средства и к разрешению греческого кризиса.

Первый вывод. Метод, которым пользовалась в своей работе комиссия, не обеспечил объективного подхода к делу и привел к тому, что комиссия действовала не как следственный орган, а как орган обвинительный.

Второй вывод. Условия, в которых проводилось расследование, не позволяли делать заключений, покоящихся «на здоровых юридических принципах», как совершенно правильно констатировал французский представитель. Иначе говоря, в работе комиссии не было соблюдено основное требование, предъявляемое во всяком добросовестном расследовании, требование, чтобы факты были представлены точно и полно, без извращений и без политической предвзятости.

Третий вывод. Данные, приведенные комиссией, не дают оснований для тех выводов в отношении Югославии, Болгарии и Албании, к которым пришло так называемое большинство комиссии. Оно, это большинство комиссии, кроме того, сознательно умалчивает о фактах, изобличающих греческое правительство, как виновника создавшегося внешнеполитического положения на Балканах. Эти три вывода должны были бы привести большинство комиссии к четвертому выводу, а именно, к выводу о том, что обвинения, предъявленные греческим правительством и поддержанные с такой заслуживающей лучшего применения энергией, как это делал представитель США, Великобритания, Бельгия, — не подтверждены и не имеют оснований для предъявления к правительству Албании, Болгарии и Югославии каких-либо претензий. Наоборот, имеется достаточно данных, чтобы предъявить обвинения греческому правительству.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

Нет сомнения, что этот кризис был бы уже давно и полностью преодолен, и греческий народ мог бы в полной мере своих моральных и материальных сил отдать делу последнего восстановления своей страны, если бы этому не мешало иностранное вмешательство — вмешательство британских вооруженных сил, которому на смену теперь идет вмешательство американских вооруженных сил.

Эти факты оказались настолько вопиющими, что комиссия вынуждена была в ответ, например, на греческие обвинения по поводу многочисленных пограничных инцидентов признать необоснованность таких обвинений. В выводах комиссии по этому поводу говорится, что ей «не было представлено убедительных доказательств, которые бы указывали на то, что нарушения границ, не связанные с действиями партизан, умышленно провоцировались правительствами северных стран или правительствами Греции, или что имела место политика систематических провокаций с каждой стороны, или что инциденты сами по себе являются доказательством агрессивных намерений той или иной страны».

Разве этот вывод комиссии не опровергает обвинения в том, что Югославия, Албания и Болгария виновны в пограничных инцидентах? Разве комиссия при всех трудных условиях своей работы, которые, главным образом, характеризуются политической обстановкой, связывавшей ее по рукам и по ногам, не сказала, что не представлено убедительных данных того, будто Югославия, Албания и Болгария провоцировали мероприятия подобного рода и что, следовательно, инциденты, которые возникали на границе, не свидетельствуют об агрессивных намерениях этих стран? Что остается в таком случае от этого широко разрекламированного обвинения Югославии, Болгарии и Албании в поддержке каких-то агрессивных намерений, направленных против Греции? Ничего.

Нужно при этом отметить, что как раз подавляющее большинство пограничных инцидентов не связано с действиями партизан. Так, из 98 пограничных инцидентов, в которых Греция обвиняет три соседние страны, только 12 инцидентов связаны с якобы имевшим место переходом партизанских групп из Албании, Болгарии и Югославии в Грецию. Следовательно, указанный выше вывод большинства комиссии является не чем иным, как признанием собственной несостоятельности.

Однако даже и эти, не имеющие политического характера инциденты могли бы быть в значительной мере предотвращены, если бы греческие власти проявляли соответствующую заинтересованность, чего, однако, о них никак нельзя сказать.

Комиссия не могла отрицать и того факта, что болгарское правительство еще весной 1946 года, то-есть почти полтора года тому назад, выразило свою готовность снова привести в действие греко-болгарское пограничное соглашение 1931 г., действие которого было прервано войной, и обратилось к греческому правительству с просьбой выполнить этот протокол, хотя бы и с необходимыми изменениями. Однако греческое правительство не ответило на это предложение, сославшись на отсутствие между двумя странами дипломатических отношений. Разве это обстоятельство не свидетельствует о миролюбивых стремлениях болгарского правительства по отношению к Греции и, наоборот, о таких стремлениях Греции по отношению к болгарскому правительству, которые мало похожи на миролюбие.

Потому совершенно не соответствует действительности заявление г. Паллариса, что «мир и спокойствие в Греции будут восстановлены лишь тогда, когда будет положен конец атакам с севера». Атаки против правительства Паллариса идут по всей стране. Гражданская война в Греции идет на всей греческой территории, охватывая наиболее удаленные от северных границ районы, такие, как Пелопоннес и острова. Эта война является главной причиной беспорядков в Северной Греции, объясняющихся ненормальным внутриполитическим положением в этой стране.

Факт лихих преследований меньшинств и политических оппозиционных групп греческим правительством не подлежит никакому сомнению. Это была вынуждена признать комиссия, указав на «атмосферу ожесточенности и возмездия» в Греции, что в действительности означает разгул фашистского террора, который свирепствовал в Греции тогда и свирепствует сейчас и в котором следует видеть позитивные причины того угрожающего положения, в котором оказалась Греция. Эти бесспорные факты, свидетельствующие о внутреннем кризисе, переживаемом Грецией, несомненно достояны для того, чтобы именно здесь, в сфере греческих внутриполитических отношений, искать средства и к разрешению греческого кризиса.

Первый вывод. Метод, которым пользовалась в своей работе комиссия, не обеспечил объективного подхода к делу и привел к тому, что комиссия действовала не как следственный орган, а как орган обвинительный.

Второй вывод. Условия, в которых проводилось расследование, не позволяли делать заключений, покоящихся «на здоровых юридических принципах», как совершенно правильно констатировал французский представитель. Иначе говоря, в работе комиссии не было соблюдено основное требование, предъявляемое во всяком добросовестном расследовании, требование, чтобы факты были представлены точно и полно, без извращений и без политической предвзятости.

Третий вывод. Данные, приведенные комиссией, не дают оснований для тех выводов в отношении Югославии, Болгарии и Албании, к которым пришло так называемое большинство комиссии. Оно, это большинство комиссии, кроме того, сознательно умалчивает о фактах, изобличающих греческое правительство, как виновника создавшегося внешнеполитического положения на Балканах. Эти три вывода должны были бы привести большинство комиссии к четвертому выводу, а именно, к выводу о том, что обвинения, предъявленные греческим правительством и поддержанные с такой заслуживающей лучшего применения энергией, как это делал представитель США, Великобритания, Бельгия, — не подтверждены и не имеют оснований для предъявления к правительству Албании, Болгарии и Югославии каких-либо претензий. Наоборот, имеется достаточно данных, чтобы предъявить обвинения греческому правительству.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

2. Грубые извращения в работе комиссии по расследованию

Свое выступление греческий представитель закончил повторением общих обвинений против Албании, Болгарии и Югославии в том, что они стремятся уничтожить политическую независимость и территориальную целостность Греции.

Три главных обвинителя — представители США, Великобритании и Греции — к ним присоединился представитель Бельгии, а сегодня еще присоединился (да мы не сомневались в этом и раньше) г-н Эварт — старается создать впечатление, что выводы большинства комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе являются обоснованными, опираются на какие-то факты, и что комитету остается просто одобрить представленные комиссией предложения и передать их на утверждение Генеральной Ассамблеи. Но эти обвинители сами хорошо понимают и знают, что никаких фактов в действительном смысле этого слова у комиссии или вспомогательной группы нет, что собранные комиссией данные набраны, как говорится, «с борю да с соевки» и что, следовательно, предложения, основанные на этих данных, не могут представлять ценности и в действительности этой ценности не представляют. Поэтому обвинители так настойчиво уходят от рассмотрения и разбора этих данных. Однако без рассмотрения и оценки этих данных обойтись нельзя.

Изучая материалы комиссии, нельзя не обратить внимания раньше всего на то, что имеется немало случаев, когда вопреки очевидным фактам большинство комиссии пыталось навязать всем остальным делегатам совершенно не соответствующие этим фактам выводы и умозаключения. Не случайно две делегации, участвовавшие в работе комиссии (колумбийская и бельгийская), в сделанной ими оговорке прямо указали на «единообразие пресumptивных показаний», которые ставили своей целью обосновать обвинения, выдвинутые Грецией против ее северных соседей.

Эту оговорку нельзя игнорировать. Она свидетельствует о ненормальном положении, создавшемся в работе комиссии. Разве не ясно, что указания на «единообразие пресumptивных показаний» нельзя рассматривать иначе, как указание на искусственность этих показаний. Напомним, кстати, что в своем заявлении перед комитетом г. Палларис признал, что столько заранее подготовленные показания являются «единообразными». Это совершенно правильно. Но именно таким позорнейшим единообразием и отличался подавляющее большинство показаний свидетелей, выставленных греческим правительством. В упомянутой оговорке утверждалось также, что эти показания ставили своей целью доказать виновность Албании, Болгарии и Югославии. Такая характеристика свидетельских показаний убийственна для этих показаний с точки зрения их значения, как доказательств. Свидетель, ставящий целью своих показаний доказать виновность, несомненно, не может рассматриваться как объективный свидетель, не может пользоваться должным доверием.

Известно, что имеются также оговорки французской делегации. Французский представитель в комиссии отметил, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов.

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

Комиссия направила свои усилия не на то, чтобы правдиво и объективно исследовать факты, что она обязана была сделать, а на то, чтобы провозгласить слово «виновные», вынести приговор, который к тому же не основывается на фактах, что она не имела права делать. Не случайно в оговорке французской делегации можно

сказать, что «некоторые из данных, представленных в комиссии, отметили, что был порочен самый метод работы комиссии, отклонившейся от пути твердо основываться на методическом анализе фактов и на детальном изложении вопросов, без составления каких-либо формальных выводов».

С этим нельзя не согласиться. Именно применение комиссией такого метода привело к тому, что рекомендации комиссии приобрели вид санкций, поскольку большинство комиссии стремилось не расследовать, а обвинить.

4. Защитники антинародных блоков

Я должен остановиться на речи г-на Спаака, который приложил все свое ораторское искусство к тому, чтобы обвинить Югославию, Болгарию и Албанию во всех смертных грехах, с одной стороны, и чтобы изобразить правительство Паллариса в виде тупого ангела мира — с другой. Удивительно для того, чтобы легче было справиться со своими противниками, г-н Спаак развешивает спор вокруг таких вопросов, которые при любом на них ответе имеют мало отношение к основному вопросу, стоящему перед комитетом. Так, г. Спаак пускается в рассуждения о том, является ли греческое правительство законным или незаконным, и изобретает в доказательствах, что греческое правительство законное, хотя и признает вместе с тем, что существует тенденция расматривать греческое правительство незаконным и что эта тенденция с каждым днем находит все большее распространение.

Это верно: все больше и больше становится здоровыми людьми, признающих, что правительство Софулиса — Паллариса действительно является незаконным. Жаль, что г. Спаак не попытается проанализировать причины такой, все расширяющейся тенденции — считать прави-

тельство Софулиса — Паллариса незаконным, — и не дал ответа на вопрос также о том, чем объясняется, что эта тенденция, как он выразился, становится все более распространенной. Между тем, это, безусловно, имеет свои достаточно веские основания. Но не будем задерживаться на этом вопросе, поскольку, как известно, правительство Софулиса — Паллариса несет свою ответственность за гражданскую войну в Греции, не играет, однако, решающей роли в греческом вопросе, не является решающим фактором в этом деле, и потому нет необходимости тратить на разговоры о греческом правительстве много времени.

Господин Спаак затронул вопрос в статье 2, пункте 7 Устава ООН, доказывая, что организация Объединенных наций и ее члены не имеют права вмешиваться во внутренние дела какого-либо государства и даже критиковать его политику. По этому же, в таком случае, господин Спаак проявляет такую непоследовательность, когда приходится говорить, например, об американском или британском вмешательстве в греческие дела и о британской тенденции — считать прави-

Продолжение см. на 3-й стр.

Выступление А. Я. Вышинского по греческому вопросу

на заседании первого комитета Генеральной Ассамблеи 6 октября 1947 года

ПРОДОЛЖЕНИЕ

танских войсках в Греции? Правда, г-н Спаак посвятил этому несколько слов, но он сделал это так мягко и осторожно, почти напевая за свою дерзость, едва проследив слова о некоторой неотрицаемой степени американского вмешательства во внутреннюю политику Греции и тут же добавив, что он далек от того, чтобы утверждать, что это заслуживает похвалы, но уверен, что эти замечания не вызовут упреков ни правительства США, ни правительства Великобритании. Можно упомянуть г-на Спаака на этот счет. Его «неотрицаемая степень» критики и его примерное поведение в этом вопросе могут разве вызвать только полное одобрение и похвалу со стороны упомянутых им высших должностных лиц. Ведь все, что сказал г-н Спаак, не оставляет сомнения, что он одобряет вмешательство американцев и англичан во внутренние дела Греции, доказывая к тому же, что это не противоречит принципам Устава ООН.

Но как быть все-таки со статьей 2, пункт 7, о котором так красноречиво ропщали г-н Спаак? Впрочем у г-на Спаака на этот вопрос ответ готов. Ведь каждое правительство может просить другое правительство помочь ему в поддержании мира и порядка. Это верно, но для каких случаев в конституциях государств тоже установлен определенный порядок. Он установлен и в конституции Эфиопского государства от 1911 года и это подтверждено эфиопской конституцией 1927 года, где соответственно в статьях 99 и 113 устанавливается, что «иностранные армии не могут допускаться на службу в Эфиопском государстве и не могут пребывать на греческой территории или проходить через нее иначе, как в силу закона», поскольку такого закона в Греции не издано, пребывание иностранных войск на территории Греции является незаконным, как бы ни сочувствовал этому делу г-н Спаак и другие почтенные адвокаты правительства Паллариса.

Кстати, нельзя не подчеркнуть специфический характер британских методов наведения в Греции порядка, о котором говорил г-н Спаак. Это заслуживало бы специального внимания, но из-за недостатка времени я вынужден ограничиться только ответом на заявление г-на Спаака в том, что ничто не может позволить заявить о том, что присутствие британских войск в Греции является причиной гражданской войны. О причине гражданской войны я буду говорить ниже. В этой связи я хочу сослаться на свидетельство такого авторитетного мастера сих дел, как Уинстон Черчилль (см. «Дейф» от 23 апреля 1947 г.), о чем здесь уже упомянул югославский представитель, говоря о телеграмме г-на Черчилля генералу Скобю.

«Раз поздно почью в это время, — говорит по этому поводу У. Черчилль, — я составил телеграмму нашему генералу Скоби, который прибыл в Афины с 3 тыс. человек, чтобы помочь вытеснению немцев, что он не должен считать себя нейтральным в борьбе греческих партий, но,

ВТОРАЯ СЕССИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Обсуждение греческого вопроса

НЬЮ-ЙОРК, 6 октября. (Спец. корр. ТАСС). Днящиеся вот уже две недели в Политическом комитете обсуждения греческого вопроса в полной мере показали несостоятельность позиции, занятой американской делегацией и теми, кто готов во что бы то ни стало поддерживать ее до конца.

Американская делегация и ее адвокаты не сумели ни доказать голословными обвинениями, предъявленными ими северным соседям Греции, ни опровергнуть многочисленные доказательства грубого англо-американского вмешательства в греческие дела, приведенных в комитете представителями СССР и ряда других стран.

Не случайно американский делегат Джонсон заявил о том, что американская делегация готова отказаться от обвинений по адресу Югославии, Болгарии и Албании в случае, если они согласятся с учреждением так называемой пограничной комиссии. (Как сообщалось, эта «пограничная комиссия» по замыслу ее инициаторов призвана прикрыть увеличивающееся англо-американское вмешательство во внутренние дела Греции).

Агентство Юнайтед пресс подчеркивало, что «США могут пойти на компромисс по греческому вопросу и сместить их резкую резолюцию, которая считает Югославию, Албанию и Болгарию агрессорами... В кругах американской делегации, — гласит далее сообщение агентства, — было заявлено, что США не придерживаются строго формулировок своей резолюции о греческой комиссии и что США пойдут на компромисс в соответствующее время. Как стало известно, некоторые делегаты и советники американской делегации выступают за снятие обвинения в агрессии».

Совершенно очевидно, что разговоры о мнимом компромиссе были начаты с определенной целью, — с одной стороны, для того, чтобы несколько сгладить впечатление от неудачных атак американской дипломатии на северных соседей Греции, а с другой стороны, для того, чтобы, прикрываясь видимостью компромисса, добиться принятия решения о создании «пограничной комиссии», необходимой американцам для осуществления их экспансионистских планов.

Маневры американской делегации были полностью разоблачены в сегодняшнем выступлении в Политическом комитете главы советской делегации А. Я. Вышинского. Как указывают в кругах Ассамблеи, это выступление явилось центральным моментом всей дискуссии по греческому вопросу. В своей блестящей, глубоко аргументированной речи Вышинский подверг широкому анализу доклад комиссии по расследованию ситуации на северных границах Греции, доклад ее вспомогательной группы, а также выступления американского, английского, французского, бельгийского и ряда других делегатов. Он камня на камне отстранил от нагромождения вымышленных обвинений, предъявлявшихся северным соседям Греции. В то же время Вышинский доказал во всей бесспорности очевидное вмешательство в греческие дела со стороны США и Великобритании.

Показав, что затеянные некоторыми адвокатами американской делегации, в частности Спааком, и подхваченные американским делегатом Джонсоном разговоры о так называемом «компромиссном» решении являются лишь уловкой, Вышинский настаивал на справедливом разрешении греческого вопроса. Основой для справедливого разрешения этого вопроса могут явиться лишь вывод иностранных войск из Греции и удаление оттуда всех военных и прочих «экспертов», вмешивающихся во внутренние дела Греции и превращающих ее в американский военный плацдарм.

Делегация США и Великобритании мобилизовали на сегодняшнем заседании в поддержку своей позиции представителей

трех британских доминионов — Австралии, Южно-Африканского Союза и Канады. Австралийский делегат Эварт упорно требовал, чтобы комитет не выискивал в существо рассматриваемого вопроса, а принял бы на веру заключение большинства комиссии по расследованию и механически отштамповал решение в духе этого заключения. Не будучи в силах возражать против того очевидного факта, что указанное заключение основывается на лживых показаниях и показаниях, данных некоторыми людьми в результате пыток в греческих тюрьмах и под угрозой смерти, Эварт заявил, однако, что... только комиссия была бы в праве решать вопрос о том, насколько «добросовестными» те или иные показания.

— Кто из вас, господа, в состоянии прочесть все материалы комиссии? — спрашивал он. — Я утверждаю, что комиссия — достаточно авторитетный орган. Она утвердила (?) эти факты. Если же и есть спорные показания, то единственный выход для нас — это принять заключение комиссии по расследованию. Сама Ассамблея не может действовать, как следовательский орган.

Эварт мобилизовал все свое красноречие, чтобы обезлечь США и Великобританию, чтобы вмешивающимся в греческие дела «США и Великобритания — выше подозрений», — восклицал он.

Хотя Эварт и заявил, что представитель Австралии в комиссии по расследованию действовал как... представитель всей организации Объединенных наций, его речь от этого отнюдь не стала убедительнее. Наоборот, такое заявление не могло не вызвать известного недоумения. Не слишком ли много берет на себя австралийский министр иностранных дел, пытаясь высказаться сразу за всех членов ООН?

Присутствовавшие в зале обратили внимание на любопытную деталь: сразу же после окончания речи Эварт победка к члену американской делегации Даллесу с явным намерением освободиться от впечатления, произведенном его адвокатской речью. Даллес снисходительно похлопал по плечу услужливого австралийского министра.

С пустой, бессодержательной речью в защиту англо-американской позиции выступил делегат Южно-Африканского Союза. Он повторил избитые обвинения по адресу северных соседей Греции, не привел ни одного доказательства в подтверждение этих обвинений, а лишь голосовало заявил, что они «не подлежат сомнению». В таком же духе высказался делегат Канады. Следует, однако, отметить, что делегаты Южно-Африканского Союза и Канады не ропщали поддержать первоначальный проект американской резолюции, а высказались в пользу принятия американского проекта с французской поправкой.

Представитель Парагвая позволил себе грубые выпады по адресу северных соседей. По его утверждению, так называемая американская «помощь» Греции и вопрос о пребывании на ее территории британских войск находится «вне компетенции» организации Объединенных наций. Вопрос о монархо-фашистском режиме в Греции, по словам парагвайского делегата, также «не может входить в компетенцию» ООН. Если верить парагвайскому представителю, в компетенцию организации Объединенных наций входит лишь принятие проектов резолюций, предлагаемых американцами.

Делегат Голландии, правительство которой, как известно, ведет захватническую, колониальную войну против Индонезийской республики, выразил беспокойство о судьбах мира на Балканском полуострове. Эти липмерные заявления на тему о мире понатолбили голландскому представителю лишь для того, чтобы предложить принять американскую резолюцию в первоначальной неизменной редакции.

Против экономической интервенции под видом „помощи“

Комитет № 2 (по экономическим и финансовым вопросам) сегодня продолжал обсуждение доклада Экономического и Социального Совета. Выступивший первым делегат Канады, начав с жалоб на невыгодность для канадской экономики торговли с Соединенными Штатами, закончил восстановление «плана» Маршалла, не скрывая, что осуществление этого плана экономической интервенции могло бы поправить дела канадских эсэпиров.

С интересной речью выступил делегат Югославии Вильфам, обрисовавший героическое усилие югославского народа, восстанавливающего собственными силами народное хозяйство своей страны, сильно пострадавшей от войны. Правительство Югославии утвердило пятилетний экономический план, который успешно выполняется. В текущем году размеры посевных площадей в Югославии достигли 97 процентов довоенных. Производственный план национализированной промышленности в первом полугодии 1947 года выполнен на 103 процента. Общий уровень производства составляет сейчас 150 процентов от предвоенного. Ряд отраслей югославской промышленности превыполнили довоенный уровень производства. Достаточно сказать, что электротехника вырабатывается сейчас почти в пять раз больше, чем до войны, строительных материалов в 1,5 раза больше и т. д.

«Приведенные результаты, — сказал Вильфам, — доказывают, что, несмотря на мрачные предсказания, которые раздавались в связи с прекращением американской помощи Югославии, производство и обмен товаров в нашей стране не уменьшились и что наша финансовая система осталась прочной. Это оказалось возможным только в результате огромных коллективных усилий всего населения, в результате энтузиазма и воли народа, который знает, что он работает на себя».

В комитетах Генеральной Ассамблеи О повестке дня конференции по вопросу свободы печати и информации

НЬЮ-ЙОРК, 4 октября. (ТАСС). В комитете № 3 (по социальным, гуманитарным и культурным вопросам) вчера и сегодня обсуждался внесенный делегацией Советского Союза проект резолюции, устанавливающий принципы, на которых должна быть построена повестка дня предстоящей международной конференции по вопросам свободы печати и информации. Резолюция рекомендует Экономическому и Социальному Совету пересмотреть принятую на его пятой сессии временную повестку дня конференции и призывает к искоренению фашистской идеологии, разоблачению поджигателей войны, развитию дружественных отношений между странами. Резолюция предлагает включить в число стран, приглашаемых на конференцию, Монгольскую Народную Республику и предоставить странам, не членам ООН, право голоса на конференции. Почти все выступавшие по поводу этой резолюции делегаты не возражали против содержания в ней предложений. Однако, не решаясь выступить против них по существу, некоторые ораторы прибегли к хитроумным манерам процедурного характера, стремясь добиться отклонения резолюции комитетом.

Делегат Аргентины призвал передать эту резолюцию в Экономический и Социальный Совет. Делегат Колумбии начал с заявлений, что он полностью согласен с советскими предложениями по существу и что предстоящая конференция должна быть «окрашена духом борьбы против фашизма». В то же время он утверждал, что Генеральная Ассамблея «не может предвосхищать решение конференции», и предложил передать советские предложения на обсуждение самой конференции. В том же духе выступили делегаты Доминиканской республики, Чили и Ливана.

Делегата США Элеонора Рузвельт, выступившая против советской резолюции, прежде всего выразила удовлетворение по поводу того, что некоторые делегации выступили с поддержкой американской точки зрения еще до того, как она была изложена. Американская делегата фактически выдала под свою защиту выступления поджигателей войны на странной реакционной американской нечести, сказав, что эти выступления вызваны «различиями во мнениях» в «свобождении» американской печати. Заявив, что советские предложения, направленные на обеспечение свободы прессы от фашистских влияний, якобы будут представлять собой «систему» контроля прессы, американская делегата призвала отвергнуть обсуждаемую резолюцию.

Достоинный ответ на эти выступления дали представители Чехословакии, Польши и Югославии, выступившие с поддержкой советской резолюции. Указав, что некоторые делегаты хотели бы избежать упоминаний о необходимости непрерывной борьбы против наследия фашизма, чехословацкая делегата Селанинова сказала: «Фашизм — это не пропагандистские заголовки в газетах. Моя родина по собственному опыту знает, что фашизм — это война, разрушения, убитые дети и старики. Мы должны решительно бороться со всем, что создает опасность возрождения фашизма».

На сегодняшнем заседании атаки на французскую резолюцию возобновились. Французский делегат заявил, что он «разделяет чувства советской делегации». Но, признав по существу правильными советские предложения, он предложил в то же время принять лишь те из них, которые он охарактеризовал, как технические, а остальные, как политические, передать на обсуждение первого комитета.

Английский делегат Девис посвятил свою пространную речь разложению советских предложений, содержащихся в проекте резолюции, на «универсальные» и «неуниверсальные». Заявив, что английская делегация согласна со многими пунктами советской резолюции, он в то же время предложил прекратить обсуждение и передать ее на рассмотрение предстоящей конференции.

Странные нотки прозвучали в выступлениях бельгийского делегата. Начав с заявления о том, что в принципе он согласен со многими пунктами резолюции, этот делегат договорился до того, что пытался выгородить пропагандистов новой войны под тем предлогом, что правительства якобы имеют право «мобилизовать» общественное мнение своей страны «на подготовку войны в целях обороны».

От этих высказываний не отличались выступления делегатов Австралии, Уругвая и др. Делегат Китая, выступив против обсуждаемой резолюции, предложил также не приглашать на конференцию Монгольскую Народную Республику, Советский делегат Зорин в своем выступлении показал несостоятельность процедурных уловок, с помощью которых в комитете предпринимались попытки добиться отклонения проекта советской резолюции или передачи ее в какие-либо другие органы ООН. Касаюсь выступления американской делегации, Зорин сказал, что в нем нашли отражение аргументы, имеющие хождение в реакционных кругах США и направленные против борьбы за честную, действительно свободную от влияния реакционных и агрессивных сил печать и информационную борьбу, делу которой служит советская резолюция. Зорин выразил убеждение о том, что ему не может утонуть от этой задачи, если действительно хотим бороться за демократию и прогресс, если действительно мы против агрессии, против новых войн и страданий человечества».

С. ЗЕРНОВ.

Окончание см. на 4-й стр.

Успешные действия демократической армии Греции

БЕЛГРАД, 6 октября. (ТАСС). В сообщении верховного штаба греческой Демократической армии говорится, что 29 сентября части, подчиненные Пайонскому штабу Демократической армии атаковали противника близ села Хромио, в районе Козани. Бой длился до рассвета следующего дня. Противник оставил на поле боя 40 убитых и много раненых. В руки партизан попало большое количество оружия, боеприпасов, снаряжения. Потери партизан составляют 4 убитых и 30 раненых. 30 сентября части той же штаба атаковали сильно укрепленные позиции монархо-фашистов в районе высот Мегалоплатанос и Монастираки. Партизаны

Выдающийся деятель русской науки

К ПЯТИЛетию со дня смерти С. А. Чаплыгина

Сергей Алексеевич Чаплыгин — один из создателей авиационной науки — принадлежит к блестящей плеяде русских ученых, имена которых известны всему миру. Начав свою многогранную научную деятельность в дореволюционной России, он стал впоследствии одним из корифеев советской научно-технической мысли.

Родился С. А. Чаплыгин в 1869 году в Раненбурге, Рязанской губернии. Детство и юность его прошли в тяжелых материальных условиях. В 1890 году он окончил физико-математический факультет Московского университета и был оставлен известным ученым Н. Е. Жуковским для подготовки к профессорскому званию.

С. А. Чаплыгину было 24 года, когда его работа «О некоторых возможных случаях движения твердых тел в жидкости» удостоилась премии. 25 лет он становится приват-доцентом Московского университета, а через четыре года получает звание магистра прикладной математики.

Уже в первых работах С. А. Чаплыгина сказались его ясный, точный ум, страсть к самостоятельному научному творчеству. Интересен отзыв Н. Е. Жуковского о ранних трудах молодого ученого: «они являются в литературе единственными исследованиями по геометрической интерпретации движения твердого тела в жидкости. Можно сказать, что картина этого сложного движения теперь рисуется в воображении только благодаря исследованиям С. А. Чаплыгина».

В 1902 году С. А. Чаплыгину присваивается степень доктора прикладной математики за работу «О газовых струях».



организатора вложил С. А. Чаплыгин в дело создания Высших женских курсов в Москве. Благодаря его усилиям, при скудости финансовых средств было построено великолепное здание курсов. С 1905 года он был их бесценным ректором.

В 1911 году царское правительство уволило руководителей Московского университета за то, что они «не проявили достаточной энергии в подавлении студенческих беспорядков». С. А. Чаплыгин, возмущенный произволом реакционных чиновников, покинул в знак протеста вместе с другими профессорами университет.

Великая Октябрьская Социалистическая

революция своими грандиозными преобразованиями захватила С. А. Чаплыгина. Он с головой уходит в научную и организационную работу по своей специальности — теоретика-механика.

После смерти Н. Е. Жуковского в 1921 году С. А. Чаплыгин избирается председателем коллегии Центрального аэрогидродинамического института (ЦАГИ) — знаменитого лаборатория нашей авиации. Этому делу ученый отдает все свои силы, могучий талант научного исследователя, исключительные организаторские способности. С необычайной энергией и искусством он ведет строительство, собирает в стенах института способных конструкторов, теоретиков, экспериментаторов.

Работы по аэромеханике выдвинули А. С. Чаплыгина на одно из первых мест среди ученых Советского Союза. В 1926 году он избирается членом-корреспондентом, а в 1929 году — действительным членом Академии наук СССР, в которой возглавляет техническое отделение.

Неутомимый исследователь с жаром продолжает свои творческие искания. Его последняя крупная работа «К теории триплета» относится к 1937 году. Еще задолго, в 1940 году, он нашел новый метод построения теоретических профилей крыла самолета, имеющих большое значение для скоростной авиации.

Научные труды С. А. Чаплыгина охватывают многие отрасли механики и прикладной математики. По важности и определенности поставленных вопросов, изысканий и остроумию новых методов их решения и отчетливой законченности результатов труды его являются классическими. Они прославляют русскую математическую науку. Его исследования всегда служили исходным пунктом для целой серии работ советских ученых по аэродинамике, и в этой области они опередили иностранных

исследователей. Могучая советская авиация своими достижениями во многом обязана работам С. А. Чаплыгина и учеников его школы. Особенно велико значение этих трудов в развитии скоростной авиации. Огромное значение их для науки и техники еще только начинает высвечиваться в исследованиях советских и зарубежных ученых, развивающих идеи славного основоположника газовой динамики.

За 52 года исследовательской работы С. А. Чаплыгин оставил громадное научное наследие, заключающееся в 38 напечатанных трудах. Среди его 145 опубликованных рукописей около 40 посвящены теории крыла. Его исследования по теоретической механике, баллистике, теории уругов в особенно аэро- и гидродинамике легли в основу деятельности двух поколений ученых. Им создана обширная школа механиков-аэродинамиков.

Советское правительство высоко оценило многогранную и плодотворную деятельность С. А. Чаплыгина. Он был награжден орденами Ленина и Трудового Красного Знамени, удостоен звания Героя Социалистического Труда.

Мощная фигура, голова мыслителя, спокойный, глубокий взгляд, неторопливая, сдержанная речь — за этим внешним обликом мудрого старого человека чувствовалась неутомимая страсть к творческим исканиям, к неутомимому труду, жажда деятельной жизни.

Научная работа маститого ученого продолжалась до конца его дней. Будучи горячим патриотом, он самоотверженно работал во время Отечественной войны на фронте, да победы. Он отдал все силы своей любимой Родине.

Пример научной и общественной деятельности А. С. Чаплыгина вдохновляет наших молодых ученых в решении больших задач, поставленных перед советской наукой великим Сталиным.

В комитетах Генеральной Ассамблеи

О повестке дня конференции по вопросу свободы печати и информации

ОКОНЧАНИЕ

Касааясь заявлений английских и американских делегатов относительно свободы печати...

Зорин привел также данные различных американских авторов относительно монополизации американской печати...

Конференция Общества англо-советской дружбы

ЛОНДОН, 5 октября. (ТАСС). Вчера здесь открылась ежегодная конференция Общества англо-советской дружбы...

Общество англо-советской дружбы было организовано в марте 1946 г. Оно имеет 128 отделений в большинстве городов Англии и Уэльса...

На первом заседании участники конференции обсудили и приняли резолюцию, призывающую английских друзей добиваться проведения политики дружбы между Англией и Советским Союзом...

Выдвигая эту резолюцию, писатель и журналист Пат Слэун подчеркнул, что сотрудничество с Советским Союзом является единственной гарантией всеобщего мира.

Выступивший затем с поддержкой резолюции Гордон Шаффер отметил, что в настоящее время делаются попытки повлиять на международное сотрудничество...

В заключение Шаффер указал, что попытки врагов мира, направленные против Советского Союза, обречены на провал.

Вторая резолюция, принятая конференцией, содержит требования возобновления англо-советских торговых переговоров.

Перед закрытием заседания конференции была принята резолюция, гласящая, что участники конференции возмущены пристрастным освещением английским радио советской внешней политики.

Труман призывает экономить продовольствие Нью-Йорк, 6 октября. (ТАСС). Выступая вчера по радио, Труман обратился к американскому народу с призывом экономить продовольствие...

Выступая в той же радиопередаче, государственный секретарь Маршалл заявил, что продовольствие является жизненно важным фактором во внешней политике США.

В той же передаче выступил министр земледелия Андерсон, министр торговли Гарриман и председатель гражданского продовольственного комитета Лукман...

Уоллеса прочтут в президенты США Нью-Йорк, 5 октября. (ТАСС). Журнал «Нью Рипаблик» пишет, что последний поездка бывшего вице-президента США Гарри Уоллеса по стране...

В Кембридже (штат Массачусеттс) отделение комитета американских ветеранов Гарвардского университета было вынуждено перенести намеченный в закрытом помещении митинг на стадион из-за беспрепятственного спроса на билеты.

Комментируя митинг в Массачусеттсе, обозреватель газеты «Нью-Йорк пост» и один из председателей организации «Прогрессивные граждане Америки» Кингдон, который сопровождал Уоллеса на эти митинги, сообщил, что «бостонская печать была поражена представительным характером аудитории Уоллеса».

В иранском меджлисе ТЕГЕРАН, 6 октября. (ТАСС). На вчерашнем заседании меджлиса выразил доверие правительству Кавама-э-Салтане. Из 120 депутатов за доверие правительству голосовало 93 депутата...

По поводу соглашения от 4 апреля 1946 года о создании совместного советско-иранского нефтяного общества Кавама-э-Салтане заявил, что он сделает отдельный доклад меджлису.

ПРИГОВОР ВЕНГЕРСКОМУ ВОЕННОМУ ПРЕСТУПНИКУ БУДАПЕШТ, 6 октября. (ТАСС). Заключив процесс по делу военного преступника генерала Яни Густава, бывшего командующего венгерской армией на Восточном фронте, суд установил, что Яни Густав был одним из активных участников фашистской страны и армии, ярым сторонником нападения на Советский Союз...

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы.

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы.

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы.

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы.

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы.

Первенство СССР по футболу

ЦДКА — «ДИНАМО» (ТБИЛИСИ)

7 октября на тбилиском стадионе «Динамо» решалась судьба первенства страны по футболу.

Под дружные аплодисменты зрителей гости и хозяева поля выбегали на поле стадиона. Санток судья М. Дмитриев, первый удар по мячу, и на зеленом поле развернулась исключительно интересная, напряженная, полная захватывающих моментов игра.

Матч начался бурной атакой армейских форвардов — заслуженных мастеров спорта СССР Федотова и Гринина, центра нападения Боброва, Демина и Николаева.

Удачно отпарировав две атаки армейских футболистов, динамовцы переходят в наступление. Вратарь ЦДКА Никаноров, первое время лишь наблюдавший игру, стал ее активным участником.

Счет 1:0 в пользу тбилиских динамовцев. Игра складывается явно не в пользу футболистов ЦДКА, несмотря на то, что они показывают прекрасное владение мячом, высокую технику.

На 29-й минуте Никаноров в акробатическом броске спасает свой ворот от третьего мяча. На 35-й минуте Шудра берет трудный мяч.

Форварды ЦДКА буквально штурмуют ворота динамовцев. Дело доходит до того, что Бобров, стремительно проврвавшись на штрафную площадку динамовцев, алетает в ворота, но, без мяча, который перехватывает Шудра.

Матч закончился ничью, со счетом 2:2. Армейские футболисты потеряли одно, очень важное очко. Даже в случае победы в предстоящем, последнем матче со сталинградской командой «Трактор» они будут иметь 40 очков — столько же, сколько и московские динамовцы.

Внимание всей спортивной общественности страны теперь будет приковано к предстоящему в Сталинграде матчу ЦДКА — «Трактор».



На матче «Динамо» (Тбилиси) — ЦДКА. Один из моментов игры у ворот московцев. Фото М. Квиркцишвили.

Десятый тираж выигрышной по выигранным вкладам

7 октября состоялся десятый тираж выигрышной по выигранным вкладам. В этот раз в выигрыш попали 21 человек.

Заседание тиражной комиссии открыл заместитель министра финансов Грузинской ССР тов. Сохадзе. Финансовый секретарь тиражной комиссии тов. Штейнберг ознакомил приглашенных на тираж представителей комсомольских предприятий и учреждений, активистов финансовой работы и стажеров предприятий Тбилиси с техникой проведения тиража.

У тиражных колес — дети дошкольного возраста. Они вынимают билеты с номерами «выигранных» вкладов и размером выигранных выигрышей. Первый выигрыш в размере 50 процентов среднего остатка вклада за истекшее после девятого тиража полугодие выпал на сберегательную книжку номер 24. Выигрыш в размере 200 процентов среднего остатка вклада выпал на сберегательную книжку № 632.

Среди мужчин первое место в беге на 100 метров занял Л. Санадзе. Его время — 11 секунд. Республиканский рекорд, принадлежавший ей же, был равен 12,6 секунды.

Новый рекорд Елены Гониели

7 октября на стадионе «Динамо» имени Л. П. Берия были проведены соревнования легкоатлетов.

В беге на 100 метров заслуженный мастер спорта Елена Гониели установила новый рекорд, покрыв эту дистанцию за 12,4 секунды. Старый республиканский рекорд, принадлежавший ей же, был равен 12,6 секунды.

Среди мужчин первое место в беге на 100 метров занял Л. Санадзе. Его время — 11 секунд. Республиканский рекорд, принадлежавший ей же, был равен 10,9 секунды.

ПРОГРАММА радиопередач Грузинского радиокomiteта

17-00—18-00 — передача для школьников. 18-20 — роуныс грузинских композиторов и классиков советских Грузинской композитора Кимия. 19-15 — Липрически серенада Кшиера. 20-30 — концерт русских певцов XIX века. 23-00 — концерт ансамбля грузинской народной песни.

Сегодня в театрах и кино

Госопера — «Тристан»; театр им. Руставели — «Глубокие корни»; театр им. Грибоедова — «Русский вопрос»; армянский театр — «Пепел»; театр музыкальный — «Лобовый трах»; театр музыкальный — «Голубая мазура»; грузинский театр — «Пепел»; театр музыкальный — «Кавказская пленница»; театр музыкальный — «Кавказская пленница»; театр музыкальный — «Кавказская пленница».

Американский корреспондент о позиции США в греческом вопросе

НЬЮ-ЙОРК, 5 октября. (ТАСС). Обсуждая в Политическом Комитете греческого вопроса, все в большей степени высказывают несогласие попытке американской делегации использовать Ассамблею для инсценировки нового повода суда над Югославией, Болгарией и Албанией, обвинить их во вмешательстве в греческие дела и таким образом прикрыть собственное вмешательство в эти дела.

кулуарах Ассамблеи делегации ряда стран, оценивая позицию делегации США, указывают на полную беспочвенность обвинения северных соседей Греции, выдвигаемого делегацией США. Корреспондент газеты «Нью-Йорк таймс» Гамальтон пишет, что, по словам многих делегатов, они не видят причины для того, чтобы Генеральная Ассамблея осудила Югославию, Болгарию и Албанию.

СОВЕЩАНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПО ВОПРОСУ О БЫВШИХ ИТАЛЬЯНСКИХ КОЛОНИЯХ

ЛОНДОН, 7 октября. (ТАСС). Сегодня состоялось второе заседание совещания заместителей министров иностранных дел по вопросу о бывших итальянских колониях. Заместители приступили к рассмотрению внесенного английской делегацией списка вопросов, подлежащих обсуждению.

В соответствии с приложением № 11 к статье 23 мирного договора с Италией Совет министров иностранных дел поручил заместителям направить комиссию по обследованию в любую из бывших итальянских колоний. Совещание решило провести обследование всех бывших колоний — Ливии, Эритреи и Итальянского Сомали.

Советская делегация, обосновав свое заявление серьезными аргументами, внесла предложение создать две обследовательские комиссии в составе представителей четырех держав — одну для обследования Ливии и другую для обследования Эритреи и Итальянского Сомали.

Руководитель советской делегации Залугин указал, что одновременная работа двух комиссий сократит время обследования почти вдвое — с 7 месяцев до 3-4 месяцев. Две комиссии смогут лучше изучить положение каждой из бывших колоний и выявить взгляды местного населения на вопрос о будущем их территорий, тем более что в этнографическом и экономическом, социальном и политическом отношениях проблемы Ливии значительно отличаются от проблем Эритреи и Сомали.

Другие участники совещания, однако, не привели серьезных аргументов в подтверждение своей позиции и не считают ее прямым указанием совместной декларации четырех держав о передаче обследовательских комиссий, поставив на необходимость ограничить составление лишь одной комиссии. Несмотря на очевидную целесообразность предложения советской делегации, соглашение по вопросу о количестве комиссий не было достигнуто.

На заседании обсуждался также вопрос о том, правительства каких стран следует рассматривать в качестве «других заинтересованных правительств», о которых говорится в вышеупомянутой совместной декларации.

В итальянском Учредительном собрании

РИМ, 5 октября. (ТАСС). В ночь на 5 октября в Учредительном собрании закончилась прения по резолюции независимого правительства. Резолюция, внесенная Ленини, была отвергнута 271 голосом против 178 при 63 воздержавшихся.

В заключение была поставлена на рассмотрение резолюция, внесенная в последний момент членами республиканской партии, гласящая: «Учредительное собрание, заслушав заявления правительства, не одобряет их и переходит к порядку дня».

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы. Эта резолюция, за которую голосовали саргатовцы, коммунисты и коммунисты.

В заключение была поставлена на рассмотрение резолюция, внесенная в последний момент членами республиканской партии, гласящая: «Учредительное собрание, заслушав заявления правительства, не одобряет их и переходит к порядку дня».

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы. Эта резолюция, за которую голосовали саргатовцы, коммунисты и коммунисты.

В заключение была поставлена на рассмотрение резолюция, внесенная в последний момент членами республиканской партии, гласящая: «Учредительное собрание, заслушав заявления правительства, не одобряет их и переходит к порядку дня».

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы. Эта резолюция, за которую голосовали саргатовцы, коммунисты и коммунисты.

В заключение была поставлена на рассмотрение резолюция, внесенная в последний момент членами республиканской партии, гласящая: «Учредительное собрание, заслушав заявления правительства, не одобряет их и переходит к порядку дня».

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы. Эта резолюция, за которую голосовали саргатовцы, коммунисты и коммунисты.

В заключение была поставлена на рассмотрение резолюция, внесенная в последний момент членами республиканской партии, гласящая: «Учредительное собрание, заслушав заявления правительства, не одобряет их и переходит к порядку дня».

В связи с исходом голосования. Тольятти снял свою резолюцию недоверия, заявив, что коммунисты будут голосовать за резолюцию Саргата, несмотря на свое несогласие с «двусмысленной» позицией саргатской группы. Эта резолюция, за которую голосовали саргатовцы, коммунисты и коммунисты.

В заключение была поставлена на рассмотрение резолюция, внесенная в последний момент членами республиканской партии, гласящая: «Учредительное собрание, заслушав заявления правительства, не одобряет их и переходит к порядку дня».

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: Тбилиси, пр. Руставели, 42. ТЕЛЕФОНЫ: зам. отв. редактора — 3-18-04, отв. секретарь — 3-17-06, секретариат — 3-11-22, ОТДЕЛЫ: партийной жизни — 3-59-65, пропаганды — 3-17-44, советского строительства — 3-14-82, иностранной информации — 3-17-44, промышленной и транспорта — 3-63-28, сельско-хозяйственной — 3-19-49, внутренней информации — 3-30-61, писем — 3-12-83, корреспондентской сети — 3-63-28, культуры и быта — 3-16-27. Издательство — 3-22-63. Прием объявлений — 3-18-02. Бухгалтерия — 3-64-42. Директор типографии — 3-16-70. Техническая часть — 3-11-28.