

К новому под'ему внутрипартийной работы

В обстановке большевистской организационности и деятельности, на высоком идейном уровне проходит начавшиеся месяцы тому назад отчеты и выборы в первичных партийных организациях Грузии.

Высокая активность коммунистов, требовательность к руководителям партийных организаций, большевистская критика и самокритика, во время на лица, умение сосредоточить внимание на главных, удачных вопросах хозяйственной и политической работы — таковы характерные особенности нынешних отчетно-выборных собраний.

В центре внимания отчетно-выборных собраний стоят вопросы борьбы за досрочное выполнение планов, улучшение партийного руководства производством. Вместе с тем, коммунисты, выступая в шпигель, уделяют много внимания вопросам внутрипартийной жизни, повышению активности членов и кандидатов партии, дальнейшему под'ему и улучшению их идейного воспитания.

Наша партия сильна самостоятельностью своих организаций и коммунистов. Чем крепче и сплоченнее партийная организация, тем активнее работает в ней каждый коммунист, тем шире развита внутрипартийная демократия, критика и самокритика, тем плодотворнее влияние партийной организации на хозяйственную жизнь предприятия и колхоза, тем крепче ее связь с массами трудящихся, тем более умело и четко осуществляется руководство хозяйством.

Между тем, некоторые первичные партийные организации, комитеты и бюро недооценивают внутрипартийную работу. Редко все еще проводятся партийные собрания, у части коммунистов нет партийных поручений, формально осуществляется руководство партийным производством.

Коммунисты строительства Бутанского автозавода, обсуждая работу бюро, указали, что молодые коммунисты слабо привлекаются к выполнению партийных поручений. На партийном собрании в исполкоме Кухорского районного Совета тоже критиковали поверхностный подход к этому делу.

Получения коммунистам дается, но как они выполняются, партийно проверены слабо. На собраниях партийной организации президиума Академии наук Грузинской ССР отмечали, что партийное бюро не осуществило контроля над исполнением принятых решений.

Партийное собрание играет важнейшую роль в партийной жизни. Партийное собрание — школа большевистского воспитания коммунистов. Однако в некоторых,

особенно в сельских, а также в малочисленных производственных партийных организациях, в учреденных партийных собраниях проводится редко. Подготовка их происходит неудовлетворительно. На них не ставятся наиболее злободневные вопросы. Они носят выдуманный, формальный характер. Коммунисты во время их не уведомляются о важнейших решениях партии, лишены возможности обсуждать вопросы жизни своей организации, вскрыть недостатки в партийной и хозяйственной работе.

Партия поставила одной из главных задач повышение уровня внутрипартийной жизни. Вплоть до того, что важнейшие ее вопросы должны стоять в центре внимания отчетно-выборных собраний. Отчеты и выборы партийных органов являются важнейшим событием в жизни каждой партийной организации, средством проверки коммунистами своих руководителей, служат делу дальнейшего сплочения и укрепления партийных организаций. Совершенно ясно, что районные комитеты должны тщательно руководить отчетами и выборами в первичных партийных организациях, быстро, оперативно устранять нарушения Устава партии, внутрипартийной демократии, выявлять активно на ход собраний.

Не реже, однако, они проходят на высоком уровне. Мы уже сообщали о недостатках некоторых собраний в Боржомском районе, о слабой подготовке отчетных докладов, недостаточной активности коммунистов. Все это свойственно и части других партийных организаций.

Как известно, содержание прений на собраниях, острота критики и самокритики определяют во многом отчетный доклад. Отчет — это документ большого политического значения. В нем должен быть глубокий разбор деятельности партийной организации, обобщение практического опыта, всесторонняя оценка ошибок и недостатков, указания, как их устранить.

Представитель райкома, присутствующий на собрании, обязан выявить в его подготовке недостатки, следить за его ходом, предупреждать ошибки.

Отчеты и выборы в первичных партийных организациях сопровождаются новым под'емом партийной работы. вновь избранные бюро и комитеты правильно видят свою задачу в том, чтобы быстрее устранить недостатки, вскрытые на партийных собраниях, оживить работу организации, привлечь к ней всех коммунистов.

Новые, малоопытные кадры партийных руководителей, пришедшие сейчас к руководству, должны получить своевременную, действенную помощь со стороны райкомов. Краткосрочные семинары, заблаговременное и в день инструктирования руководителей работников первичных партийных организаций, обмен опытом на совещаниях — все многообразие форм помощи и руководства должны быть использованы, чтобы поднять еще выше партийную работу.

Дальнейший под'ем внутрипартийной жизни будет способствовать повышению политической и организаторской роли партийных организаций в руководстве хозяйственным и культурным строительством, в успешном решении больших задач, поставленных партией, товарищем Сталиным перед советским народом.

УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР О НАГРАЖДЕНИИ МАРШАЛА СОВЕТСКОГО СОЮЗА МАЛИНОВСКОГО Р. Я. ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

В связи с 50-летием со дня рождения Маршала Советского Союза Малиновского Р. Я. и отмечая его заслуги перед государством и Вооруженными Силами СССР награждать тов. Малиновского Роджера Яковлевича орденом Ленина.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ШВЕРНИК. Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРНИН. Москва, Кремль. 22 ноября 1948 года.

Сбор цитрусовых плодов в разгаре. От нашего корреспондента. Перед колхозниками и работниками совхоза Махарадзевского района поставлена почетная задача — они должны собрать со своих плантаций и сдать государству 81.000.000 мандаринов, лимонов и апельсинов.

Сбор плодов ведется уже месяц. Темпы сбора растут с каждым днем. Хорошо ведется он в Урековском совхозе Лимантреста, который должен сдать свыше одной трети всех плодов, славящихся районом. Массовый сбор мандаринов здесь в разгаре. Ежедневно на плантации выходят 200 сборщиков. С большим успехом ведут сбор кохозы имени Сталина селения Джумати, имени Берия селения Натанеби, имени Орджоникидзе селения Шрома, имени Леселадзе селения Тхинвази, имени Чаркванидзе селения Кочхати, имени Кирова селения Мериа.

Колхозы и колхозники Хашурского, Орджоникидзевого, Самтредского и Маяковского районов выполнили планы заготовок животноводческих продуктов

Бюкханы и колхозники Хашурского района выполнили план заготовок мяса на 100,1 процента, молока — на 108,4 процента, сыра брызды — на 108,7 процента и шерсти — на 110,6 процента.

От XIV съезда компартии Армении Товарищу СТАЛИНУ

Дорогой Иосиф Виссарионович! Большевики Советской Армении, собравшись на свой XIV съезд, шлют Вам, великому и мудрому вождю партии и народа, своему любимому отцу и учителю, пламенный большевистский привет.

Вы, товарищ Сталин, вместе с бессмертным Лениным создали и вырастили могучую партию большевиков, партию революции и прогресса, партию патриотов и преобразователей нашей любимой Родины.

Являясь одним из отцов этой великой, самой могущественной в мире партии, большевики Армении пришли на свой съезд еще более сплоченными вокруг Сталинского Центрального Комитета ВКП (большевиков).

Мы горды сознанием, что успехи, которые достигнуты за отчетный период, являются результатом неустанного выполнения Вами, родной товарищ Сталин, мудрых указаний и исторических директив Центрального Комитета ВКП (большевиков).

Мы рады доложить Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что за годы, прошедшие со времени XIII съезда коммунистической партии (большевиков) Армении, республика под руководством партийной организации достигла значительных успехов.

Выросла промышленность Армении, она обогатилась металлургической, машиностроительной, химической и другими новыми отраслями.

Улучшилась организация производства, повысилась производительность труда, качество выпускаемой продукции. Уже в 1947 году промышленность республики дала стране продукции на 36,8 процента больше, чем в довоенном, 1940 году, а за десять месяцев 1948 года произведено продукции на 21,7 процента больше соответствующего периода 1947 года.

Выполняя Ваши мудрые указания и постановления ЦК ВКП (большевиков), большевики Армении превратили республику в страну передового колхозного земледелия. Завершается переход колхозов Армении на тракторные севообороты, расширяется площадь технических культур, плодовых садов и виноградников, успешно развывается механизация и электрификация сельского хозяйства, настойчиво внедряются передовые методы мясноразведения агробиологии.

С каждым днем все более расцветает социалистическая культура, наука, литература и искусство армянского народа, ставящие своей первою задачей отображение социалистической действительности, художественный показ советских людей, творцов нашей новой жизни.

Немалым успехом является рост новых способных кадров, проникнутых чувством нового.

Руководствуясь Вашими, любимый наш учитель, указаниями о кадрах, мы уделяем особое внимание воспитанию трудящихся, славытой советской молодежи в духе беззаветной преданности нашей великой социалистической Родине, идеям партии Ленина — Сталина.

Дорогой Иосиф Виссарионович! Мы неустанно учим вас не устаканываться на имеющихся достижениях. Глубоко сознавая значение указанного Вами метода критики и самокритики для нашего движения вперед, XIV съезд ВКП(б) Армении провел свою работу под знаком

Новые почтовые марки. Министерство связи СССР выпустило серию новых почтовых марок, посвященных любимой Москве. Вот передатки: Указ о награждении МТС орденом Ленина. Гости жмут руки организаторам МТС, которые также награждены орденами. Среди них — механик Павел Малогова, старейший бригадир тракторной бригады Константин Сивов, выдвинувший в этом году производственную программу на 226 процентов, тракторист Иван Путилов, завершивший третью годовую норму, агроном Иван Пастушенко и другие.

Участники торжественного заседания с большим воодушевлением приняли приветствие товарищу И. В. Сталину.

МОСКВА, КРЕМЛЬ. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР Товарищу Иосифу Виссарионовичу СТАЛИНУ. Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что государственный план заготовок мяса и шерсти по Азербайджанской ССР досрочно выполнен. Колхозники и колхозниками республике славю государствену в текущем году на 17,3 процента ра мяса больше, чем в 1947 году.

Слава азамом в счет 1949 года 16.800 килограммов мяса. Сдача мяса и шерсти государствену произведена. Секретарь ЦК КП(б) Азербайджана М. БАГИРОВ. Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР Т. КУЛИЕВ. Уполномоченный Министерства заготовок СССР по Азербайджанской ССР Г. СИЛЕЙМАНОВ. Министр сельского хозяйства Азербайджанской ССР И. МУСТАФАЕВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР Товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу. Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Тюменской области выполнили государственный план хлебозаготовок. Славю государствену хлеба на 2 миллиона 854 тысячи пудов больше, чем в 1947 году. План сдачи продовольственных культур выполнен на 108 процентов.

Выполнен также план заготовок картофеля, семян льна и конопли. Славю государствену картофеля на 611 тысяч пудов больше, чем в прошлом году. Колхозы и совхозы области продолжают сверхплановую сдачу государствену хлеба, картофеля, семян льна и конопли. Секретарь Тюменского обкома ВКП(б) ЧУБАРОВ. Председатель Тюменского облисполкома КОШЕЛОВ. Уполномоченный Министерства заготовок по Тюменской области ВАНЧУГОВ. Начальник областного Управления сельского хозяйства ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ.

Во Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина. В Москве, в конференц-зале Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина, 22 ноября открылось совещание научных работников институтов и опытных станций академии, посвященное изучению и обобщению опыта степного лесоразведения.

Председательствующий — академик Т. Д. Лысенко в кратком вступительном слове обрисовал задачи, поставленные перед сельскохозяйственной наукой историческим решением партии и правительства о борьбе с засухой. Научные работники, сказал тов. Лысенко, должны помочь колхозам и совхозам успешно осуществить великое дело преобразования приподнятых степей с наименьшей затратой сил и средств.

Были заслушаны сообщения о новых опытах по степному лесоразведению институтов растениеводства и Селекционно-генетического института биологии и акклиматизации животных (Аскания Нова), Сибирского института зернового хозяйства и других научно-исследовательских и опытных учреждений.

На Украине, Северном Кавказе, в Поволжье, Казахстане и других степных зонах Союза в течение многих лет испытывались сотни разных лесных пород. Ученые сообщили о наиболее ценных из них, хорошо приживающихся и быстро растущих в разных климатических условиях. Совещание ознакомилось с новыми способами создания лесных полоса-посевов, посева и посадки деревьев в степях.

Ученый подробно рассказал о гнездовых посевах леса в степи. Этот опыт имеет важное значение в успешном развитии леса в степях. (ТАСС). Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина 23

По Советскому Союзу

Из Красноярска в Москву — без смены паровоза

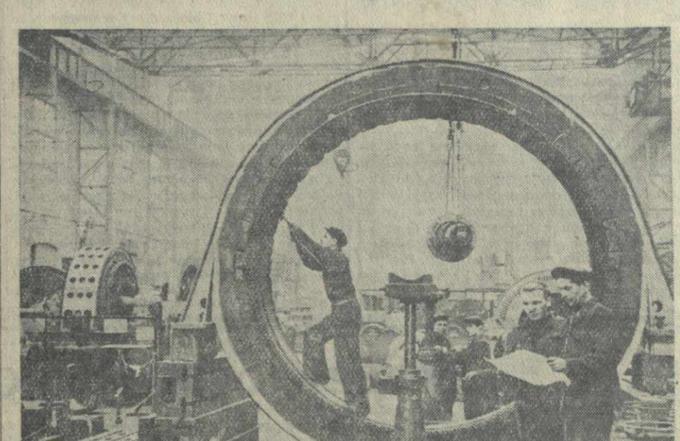
Как сообщалось в печати, красноярские колхозники, первыми в Сибири досрочно выполнившие годовой план хлебозаготовок, отправили эшелон отборной пшеницы в подарок москвичам. Министерство путей сообщения СССР получило телеграмму, в которой сообщается, что эстафетный поезд проследовал станцию Вятские Поляны Казанской железной дороги.

Состав везет лучшие машины Красноярского депо тт. Титовей, Татуров и Пастушков без смены паровоза. Дезурные по станциям, диспетчеры округов и дорог, по которым следует состав, совещаются за быстрейшее его продвижение. По дорогам Сибири и Урала, например, несмотря на зиму и гололеду, поезд шел со среднестатистической скоростью 500—600 километров, 22 ноября на участках Казанской магистрали — со скоростью 670,4 километра.

Железнодорожники решили повести эшелон в Москву раньше намеченного срока. (ТАСС).

Новые почтовые марки. Министерство связи СССР выпустило серию новых почтовых марок, посвященных любимой Москве. Вот передатки: Указ о награждении МТС орденом Ленина. Гости жмут руки организаторам МТС, которые также награждены орденами. Среди них — механик Павел Малогова, старейший бригадир тракторной бригады Константин Сивов, выдвинувший в этом году производственную программу на 226 процентов, тракторист Иван Путилов, завершивший третью годовую норму, агроном Иван Пастушенко и другие.

Участники торжественного заседания с большим воодушевлением приняли приветствие товарищу И. В. Сталину.



Ленинград. Завод «Электросила» имени Кирова. На снимке: в цехе крупного машиностроения. Бригада К. Г. Гуква за сборкой мощного синхронного мотора. Фото Н. Караваева. Фотохроника ТАСС.

Праздник в старейшей МТС страны. ОДЕССА, 22 ноября. (ТАСС). В предвечернюю ночь МТС им. Шевченко — первая в СССР машино-тракторная станция, которой 21 ноября исполнилось 20 лет со дня организации, — получила поздравления. Шли теплые слова приветствия из Москвы и Киева, Сталина и Харькова, Полтавы и Днепродзержинска.

На усадьбу МТС приезжали гости. В безлюдной южной степи, где расположена МТС им. Шевченко, море света. Мощные прожекторы освещают портрет великого Сталина. В эту ночь здесь никто не спал. Десятки репродукторов доносили сюда голоса любимой Москвы. Вот передатки: Указ о награждении МТС орденом Ленина. Гости жмут руки организаторам МТС, которые также награждены орденами. Среди них — механик Павел Малогова, старейший бригадир тракторной бригады Константин Сивов, выдвинувший в этом году производственную программу на 226 процентов, тракторист Иван Путилов, завершивший третью годовую норму, агроном Иван Пастушенко и другие.

Всесоюзный шахматный чемпионат

22 ноября состоялся 8-й тур Всесоюзного шахматного чемпионата. Партии Флор-Котов, Авербах-Левенфиш и Болдаревский-Фурман закончились ничью. Ильянский проиграл Ильянталю, Холмов-Константинопольскому, Партия Керес-Тайманов и Лисицын-Панов отложены. Партии Арошни-Бронштейн и Толуш-Алатропов не состоялись. Холмов сдал свою отложенную партию гротмейстеру Котову.

После восьми туров впереди гротмейстер Котов, имеющий 5,5 очка из 7, и одну отложенную партию. 23 ноября происходило доигрывание неоконченных партий предыдущих туров, а также была сыграна пропущенная партия Панов-Арошни.

Без игры мастер Лисицын сдал свою партию из 7-го тура мастеру Ильянцкому. Чемпион СССР Керес после короткого сопротивления принял себя побежденным в партии с лейтенантским мастером Фурманом. Это первое поражение чемпиона страны в настоящем турнире. Гротмейстер Котов, отложивший свою партию с мастером Авербахом в тязелом для себя положении, после нескольких ходов сдался. Мастер Холмов в партии против гротмейстера Левенфиша заставил своего противника сдаться. Партия Алатропов-Рагозин закончилась ничью. Снова отложена партия Керес-Тайманов. Партия Панов-Арошни закончилась ничью. Остальные отложенные партии из-за недостатка времени не доигрывались. После восьми туров положение участников следующее: Котов имеет 5,5 очка из 8, Фурман — 4,5 из 8, Толуш — 4 из 7 и одну пропущенную партию, Авербах и Флор — по 4 из 7, Константинопольский — 4 из 7 и одну отложенную партию, Левенфиш — 4 из 8, Бронштейн — 3,5 из 5, одну отложенную и одну пропущенную, Арошни — 3,5 из 6, одну отложенную и одну пропущенную, Болдаревский — 3,5 из 7, Лисицын — 3,5 из 7 и одну отложенную и т. д. 24 ноября на турнире был выходной день. (ТАСС).

Партия в борьбе за социалистическое переустройство страны

К 20-летию речи товарища Сталина „Об индустриализации страны и о правом уклоне в ВКП(б)“

10-21 ноября 1928 года состоялся пленум ЦК ВКП(б), на котором выступил товарищ Сталин с большой речью „Об индустриализации страны и о правом уклоне в ВКП(б)“.

Восемь лет отделяют нас от этого исторического выступления товарища Сталина, а какие глубокие изменения произошли в нашей стране за это время! С 1928 года большевистская партия практически приступила к осуществлению первой сталинской пятилетки — грандиозного плана преобразования страны, плана построения величайшего здания социализма. За тринадцать лет—с 1928 по 1941 год—советская страна совершила гигантский скачок от отсталости к прогрессу, превратилась из аграрной в индустриальную.

Только большевистская политика социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства могла в такой короткий срок ликвидировать технико-экономическую отсталость страны, вывести ее на широкую дорожку социалистического процветания. Эта победа была одержана партией в ожесточенной борьбе с различными врагами ленинизма.

Огромное значение в борьбе с врагами ленинизма имела речь товарища Сталина „Об индустриализации страны и о правом уклоне в ВКП(б)“.

В своей речи „Об индустриализации страны и о правом уклоне в ВКП(б)“ товарищ Сталин глубоко обосновал необходимость быстрых темпов развития индустрии с точки зрения внешних и внутренних условий существования Советского государства. Как известно, Великая Октябрьская социалистическая революция победила в стране, отсталой в технико-экономическом отношении. Без преодоления технико-экономической отсталости нельзя было построить социализм в нашей стране. Ленин и Сталин учат, что победа социализма возможна на основе высокой техники производства, способной превзойти все народное хозяйство. Необходимо было в кратчайший исторический срок ликвидировать сложившееся противоречие между советской властью, как самой передовой властью во всем мире, и чрезвычайно отсталой техникой промышленности, представлявшей базу советской власти. Для того, чтобы ликвидировать это противоречие и обеспечить тем самым победу социализма в нашей стране, требовалось догнать и перегнать передовую технику развитых капиталистических стран.

Обосновывая необходимость быстрых темпов развития индустрии с точки зрения внешних условий нашей страны, товарищ Сталин подчеркивал, что наша страна является единственной страной пролетарской диктатуры, окруженной капиталистическими государствами, многие из которых тогда стояли далеко вперед нас в технико-экономическом отношении.

Обосновывая необходимость быстрых темпов развития индустрии с точки зрения внутренних условий нашей страны, товарищ Сталин указал на чрезмерную отсталость сельского хозяйства, его технико-культурную, ставшую тормозом нашего развития. Товарищ Сталин указывал, что осуществление политики социалистической индустриализации страны в исторически кратчайший срок представляет огромные трудности. Нужно было построить заново целый ряд отраслей индустрии, ибо этого требовало дело победы социализма в СССР. Нужно было создать новую оборонную промышленность, ибо этого требовали интересы обороны СССР в обстановке капиталистического окружения. Нужно было построить заводы современных сельскохозяйственных машин, ибо этого требовали интересы социалистической реконструкции сельского хозяйства.

Определяя основные задачи партии, ее генеральную линию, товарищ Сталин подчеркнул, что „быстрый темп развития индустрии вообще, производства средств производства в особенности, представляет основное начало и ключ индустриализации страны, основное начало и ключ преобразования всего нашего народного хозяйства на базе социалистического развития“ (Ленин и Сталин. Сборник произведений к изучению истории ВКП(б), том III, стр. 314).

Осуществление индустриализации страны требовало колоссальных средств, напряженности наших планов и огромной работы партии по мобилизации творческих сил народа.

В деле индустриализации мы могли рассчитывать только на свои силы, на внутренние ресурсы страны.

Путь социалистического накопления средств внутри страны был единственно возможным путем финансирования индустриализации. Партия большевиков во главе с товарищем Сталиным сумела мобилизовать средства внутри страны и пустить их на дело индустриализации.

Руководствуясь указаниями товарища Сталина, партия большевиков подняла активность рабочего класса и всех трудящихся масс страны, велела в них большевистскую веру в победу, разбудила и направила творческие силы народа в русло сознательной работы. Успехи не замедлили сказаться, и это дало возможность товарищу Сталину уже через год, в 1929 году, сделать знаменательный вывод: «Мы идем на всех парах по пути индустриализации—к социализму, оставляя позади нашу вековую „расейскую“ отсталость. Мы становимся страной металлической, страной автомобильной, страной тракторизации. И когда послышат СССР на автомобиль, а мужики на трактор—пусть попробуют догнать нас почитенные капиталисты, князья, князюшки „европейские“. Мы еще посмотрим, какой из стран можно будет тогда „опередить“ в отсталые и какие в „передовые“» («Вопросы ленинизма», стр. 274, 11-е изд.).

В своей речи „Об индустриализации страны и о правом уклоне в ВКП(б)“ товарищ Сталин поставил перед партией задачу социалистической реконструкции сельского хозяйства в свете решений XV съезда ВКП(б).

В 1927—28 гг. проблема развития сельского хозяйства вообще, зернового хозяйства в особенности, встала перед партией со всей остротой. Как указывал товарищ Сталин, чрезмерное отставание темпа развития зернового хозяйства от темпа развития индустрии, при колоссальном росте спроса на товарный хлеб со стороны русских городов и промышленных центров, могло привести к разрыву между социалистическим городом и мелкокрестьянской деревней. Основной базой сельского хозяйства было

мелкое крестьянское хозяйство, которое не могло полностью обеспечить нужды социалистического строительства в стране. При таком состоянии зернового хозяйства партия и народ СССР должны были опуститься перед лицом хронического голода.

«Нельзя без конца, т. е. в продолжение слишком долгого периода времени,—говорил товарищ Сталин,—базировать Советскую власть и социалистическое строительство на двух разных основах, на основе самой крупной и объединенной социалистической промышленности и на основе самого раздробленного и отсталого мелкокрестьянского хозяйства. Нужно постепенно, но систематически и упорно переводить сельское хозяйство на новую техническую базу, на базу крупного производства, подтягивая его к социалистической промышленности. Либо мы эту задачу разрешим, либо мы от нее отойдем, заглянув этой не разрешим,—и тогда возврат к капитализму может стать неизбежным явлением» (Ленин и Сталин. Сборник произведений к изучению истории ВКП(б), т. III, стр. 318).

Перед партией были два возможных пути развития крупного сельскохозяйственного производства: а) капиталистический путь развития, который означал бы массовое разорение и обнищание мелких крестьянских хозяйств, рост массовой безработицы в городах, гибель слоя рабочего класса и крестьянства, усиление кулачества и поражение социализма; б) социалистический путь развития, путь объединения мелких, раздробленных крестьянских хозяйств в колхозы, способные применять в массовом масштабе современную технику для быстрого подъема зернового хозяйства и его товарной продукции.

Пока Советский Союз оставался мелкокрестьянской страной, для капитализма у нас была более прочная экономическая база, чем для социализма, следовательно, опасение реставрации капитализма была являлось.

Задача состояла в том, чтобы перевести сельское хозяйство на новую техническую базу, давшую его развитие по пути социализма и тем самым ликвидировать противоречие, сложившееся между развивающейся социалистической промышленностью и отсталым мелкокрестьянским хозяйством.

Коммунистическая партия, следуя мудрым указаниям Ленина и Сталина, стала на единственно правильный путь коллективизации сельского хозяйства.

Советское крестьянство на собственном опыте убедились в правильности большевистской политики коллективизации сельского хозяйства. Партия большевиков, выполняя исторические решения XV съезда ВКП(б) о всемерном развертывании коллективизации сельского хозяйства, подготовила все необходимые условия, чтобы в сознании бедняцко-среднекрестьянских масс произвелся перелом в сторону перехода на путь объединения в колхозы. Проведение сплошной коллективизации сельского хозяйства и ликвидации на ее основе кулачества, как класса, разведя их в прах последнюю надежду врагов советского народа на реставрацию капитализма в нашей стране.

Партия Ленина—Сталина привела нашу страну к победе социализма как в городе, так и в деревне. Уже в результате выполнения первой пятилетки Советский Союз превратился в могучую индустриальную державу, способную постоять за себя в случае нападения врагов.

Важнейшим условием победы большевистской политики индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства являлось укрепление рядов партии, разоблачение и разгром троцкистско-бухаринских отщепенцев—этих злейших врагов социализма.

Грома агентуру кулачества, партия руководствовалась указанием товарища Сталина, что нельзя развернуть настоящую борьбу с классовыми врагами, оставая в тылу людей, отражающих их интересы и всячески старающихся затормозить наше движение вперед.

В начальный период разворота социалистической индустриализации страны партия идеологически и организационно разбиты троцкистско-зиновьевский капитулистский блок. Троцкизм перестал быть политическим течением и превратился в безудержную клику политических мошенников, в банда заклятых врагов народа. В 1928—1929 г. партия во главе с товарищем Сталиным нанесла жесточайший удар правым

капитулянтам. Товарищ Сталин разоблачил до конца правых капитулистов, как врагов ленинизма, как агентуру кулака в партии.

С переходом партии в наступление против кулачества, правые капитулисты сбросили с себя маску и открыто выступили в защиту всего кулачества. В речи „Об индустриализации страны и о правом уклоне в ВКП(б)“ товарищ Сталин показал, что правые тнут нашу партию на приспособление к буржуазной идеологии, на приспособление политики партии ко вкусам и потребностям буржуазии и что поэтому победа правых капитулистов, как и троцкистов, неизбежно привела бы к реставрации капитализма в нашей стране.

Товарищ Сталин показал, что требования правых приспособить социалистическое строительство, задержать темпы развития социалистической индустрии, сократить капиталовложения в тяжелую промышленность, отказаться от строительства колхозов и совхозов, прекратить наступление на кулака—сначала полный переход правых капитулистов на позиции буржуазной идеологии, на защиту реакционных сил внутри и вне нашей страны. Товарищ Сталин разоблачил буржуазно-кулацкое содержание теории правых капитулистов, рассчитанной на срыв политики социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства, на насажение капитализма в нашей стране, на подрыв диктатуры пролетариата и социалистического строительства.

Товарищ Сталин указал, что нельзя поворачивать социализм, не ведя борьбы на два фронта—и против «левых», и против правых врагов ленинизма. Указав на то, что «левый» уклон есть темп уклон, товарищ Сталин предупредил партию, что не исключена возможность смирнения правых и «левых» в один контрреволюционный блок. Так оно и получилось. Троцкисты, инновенцы, бухаринцы составили одну общую банда врагов народа под вылом «право-троцкистского блока». Судебные процессы 1935—1938 гг. показали, что троцкистско-бухаринские изверги ставили своей целью разрушение партии и Советского государства, подрыв обороны страны, облегчение иностранной военной интервенции, уничтожение великих завоеваний Октябрьской революции и восстановление капиталистического рабства в СССР. Советский народ, как козлы своей страны, уничтожил этих лакей фашизма и лишил международную империалистическую буржуазию последней надежды на организацию «спитной колонны» в СССР при случае военного нападения.

В боях против троцкистов и бухаринцев товарищ Сталин сплотил партию и обеспечил победу социализма. Генерал Сталин привел к торжеству ленинизма в нашей стране.

Победило ленинско-сталинское учение о возможности построения социализма в одной стране. Победила сталинская политика индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Победила генеральная линия партии Ленина—Сталина во всех областях народного хозяйства нашей страны. В результате политики индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства в нашей стране в 1940 году было получено: 15 миллионов тонн чугуна, т. е. почти в 4 раза больше, чем в 1913 году; 18 миллионов 300 тысяч тонн стали, т. е. в 4 с половиной раза больше, чем в 1913 году; 166 миллионов тонн угля, т. е. в 5 с половиной раз больше, чем в 1913 году; 31 миллион тонн нефти, т. е. в 3 с половиной раза больше, чем в 1913 году; 38 миллионов 300 тысяч тонн товарного зерна, т. е. в 17 миллионов тонн больше, чем в 1913 году; 2 миллиона 700 тысяч тонн хлопка-сырца, т. е. в 3 с половиной раза больше, чем в 1913 году. Такова была экономическая база Советского Союза накануне второй мировой войны, блестяще использованная большевистской партией и советским правительством для победы над гитлеровской Германией и империалистической Японией.

Располагая могучей экономической базой, самым прогрессивным и жизнеспособным общественным и государственным строем, Советский Союз идет вперед по пути постепенного перехода от социализма к коммунизму. Советский народ, руководимый партией Ленина—Сталина, с успехом выполняет послевоенный пятилетний план восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства, не жалея сил для построения коммунизма в нашей стране.

Ф. ХРУСТОВ.

Подготовка к выборам народных судов

Дневник

Четверг, 25 ноября 1948 г.

Забывший участок работы

Партийные организации Кировского района в прошлую избирательную кампанию по выборам в местные Советы накопили большой опыт политической работы среди населения.

Коммунисты кожзавода № 1 Е. Гамкрелидзе, П. Ширали, Г. Мачарадзе часто приходил к домашним хозяйствам и теперь рассказывают о работе партии в правительстве, читают газеты, рассказывают о международном положении.

Заслуживает внимания деятельность агитатора Е. Гамкрелидзе. Она проводит беседы среди 28 домашних хозяйств, проживающих в домах по 3-й Надикварской улице. В каждом доме она—своей человек. К ней обращаются за советами. У нее спрашивают, как поступить в том или другом случае. Она помогает домашним хозяйствам в различных вопросах. М. Гаспаров незаконно лишил ленин. Агитатор побывала в отделе социального обеспечения и добилась того, что жалоба была удовлетворена. По просьбе агитатора завод изготовил той же Гаспаровой печь. Жильцы одного из домов сообщили агитатору, что пришла в негодность канализация. Е. Гамкрелидзе вмешалась в дело, и Володарский завод произвел ремонт.

Домашние хозяйки с большим интересом слушают беседы агитатора Е. Гамкрелидзе. Но иногда она не знает, о чем беседовать.

—Я затрудняюсь самостоятельно подобрать темы бесед,—говорит тов. Гамкрелидзе,—а занятия агитколлектива вот уже третий месяц у нас не проводятся.

Партийное бюро ни разу не обсудило в этом году вопроса об агитации среди населения. Не ставился он и на партийных собраниях. Только теперь выясняется, что большинство агитаторов забросило свою работу.

Кировский райком еще 6 августа вынес решение, в котором отметил, что партийные организации исполкома райсовета, швейной фабрики № 6 запустили агитационную работу среди населения. В этом решении были наведены хорошие мероприятия. К сожалению, многие из них не выполнены. Партийная организация швейной фабрики № 6 оказалась в состоянии выделиться для работы среди населения лишь одного агитатора. Остальные 12 человек, прикрепленные к агитпункту фабрики,—коммунисты из различных организаций, в том числе и Архитектурного управления.

—Собирать агитаторов на занятия,—говорит руководитель агитколлектива тов. Ф. Гвенадзе,—проблема.

Эту проблему здесь еще не сумели решить.

В партийной организации исполкома Кировского районного Совета депутатов трудящихся вовсе не нашли решения бюро райкома по вопросу об агитации среди населения. Партийное бюро не познакомилось с этим решением и почти ничего не сделало, чтобы наладить агитацию. Даже агитаторы т. Т. Картелишвили, С. Саганелидзе, О. Миракова, присутствовавшие на бюро райкома при обсуждении этого вопроса, до сих пор не приступили к работе. Тов. К. Картелишвили свою последнюю беседу с жильцами дома № 5 по улице Чихладзе провела в июне... о полевой кампании.

Эти факты говорят о том, что и райком не занимается проверкой того, как выполняются, проводятся в жизнь его решения.

Подготовка к выборам народных судов началась. Они будут проводиться по районам. Партийным организациям, райкомом партии надо безотлагательно, вплотную заняться политической работой, агитацией среди населения.

Экскурсии пропагандистов

ПОТИ. (Наш корр.). Отдел пропаганды и агитации горкома партии в этом году организовал экскурсии для руководителей кружков по изучению биографии В. И. Ленина и И. В. Сталина. Пропагандисты побывали в Гори, Батуми, Тбилиси, знакомы с местами, связанными с началом революционной деятельности товарища Сталина.

Первые беседы

Заключила работу первая смена, 18 рабочих швейного и мочильного отделов подготовительного цеха Тбилисской швейной фабрики собралась послушать беседу агитатора тов. Д. Гугешавили.

Тема сегодняшней беседы—выборы народных судов.

Агитатор разъяснил роль и значение суда и прокуратуры в нашей стране, рассказала о суде в буржуазных странах, служащем интересам богатых, капиталистов.

—Наши народные суды,—говорит агитатор,—призваны защищать наш общественный строй, наше государственное устройство от посягательств врагов советской власти, охранять социалистическое имущество, при-

нагляднее, обобщить бытовые, защитные интересы советских граждан.

Беседа проведенная оживленно, насыщенная фактами, вызвала большой интерес.

Тренальщица С. Авакяшвили заинтересовалась вопросом о подотчетности народных судов. Шпульщицу Е. Сологвашвили заинтересовал вопрос о сроках, на которые избираются народные суды. Тренальщицы Н. Пигришвили и А. Мипаева спросили о правах и обязанностях избирателей в предстоящих выборах.

Тов. Гугешавили подробно ответила на все вопросы слушателей.

На следующий день, 23 ноября, состоялась беседа на тему: «Положение о выборах народных судов Грузинской ССР». Агитатор подробно разъяснил первую главу Положения.

Раз'ясняют „Положение о выборах“

Партийный комитет Грузинского сельскохозяйственного института имени Д. П. Берия обсудил вопрос об агитационной работе среди населения в связи с предстоящими выборами народных судов. Принято решение усилить работу агитколлективов, широко развернуть агитацию среди населения.

Помимо бесед и консультаций о «Положении о выборах народных судов Грузинской ССР», намечено провести лекции и доклады о советском судопроизводстве, о социалистической законности, о демократических основах организации и деятельности советского суда.

105 агитаторов института с 23 ноября приступили к разъяснению «Положения о выборах народных судов Грузинской ССР». Первые беседы провели студенты первого курса тов. Г. Шаламбеица, агитаторы тт. Н. Бакулидзе, М. Пигришвили, Т. Чидитаршвили.

Семинар руководителей агитколлективов

В парткабинете райкома имени Оджонидзе (Тбилиси) проведено заседание семинара руководителей агитколлективов, посвященное задачам агитаторов в предстоящей кампании по выборам народных судов.

Повышение партийных организаций района пересматривают сейчас состав агитаторов, усиливают агитколлективы, проводящие политическую работу среди населения.

Агитаторы уже проводят беседы и разъясняют «Положение о выборах».

Педагоги-агитаторы—у домашних хозяйств

В тот день, когда было опубликовано «Положение о выборах народных судов Грузинской ССР», агитатор-педагог сельской мужской школы Т. Мопишвили провел беседы в домах №№ 11 и 13 по улице Гурамшвили. Домашние хозяйки тепло встретили своего агитатора. Беседа прошла очень оживленно.

Первую беседу с домашними хозяйствами в домах №№ 35 и 37 по улице Гогоба-

швили на эту же тему провела педагог М. Сихарулидзе.

23 ноября состоялось очередное занятие агитколлектива школы. Его руководитель тов. Какулия объяснил агитаторам, как провести наступательную беседу и беседы о выборах народных судов.

22 педагога-агитатора приступили к разъяснительной работе среди населения.

Улучшить работу судов

БУТАИСИ. (Наш корр.). В городе началась подготовка к выборам народных судов.

Народные судьи выступают с отчетами перед населением.

На собраниях рабочих и служащих типографии, грамажского завода и лечебных учреждений города отчитывался народный судья второго участка тов. Е. Джинкия. Заслушав отчет и народного судьи третьего участка тов. В. Гонадзе.

Собрание работников лечебных учреждений города обсудило вопросы, связанные с улучшением работы народных судов. Участники прений внесли много ценных предложений. Указывалось на необходимость усилить напор за детьми на улицах, решительнее вести борьбу со спекуляцией и т. д.

В городском парткабинете проведены лекции и доклады.

Состоялось совещание агитаторов и заводских агитпунктов, посвященное вопросам организации агитационной работы в связи с подготовкой к выборам народных судов.

Доклады о советском судопроизводстве

БАТУМИ. 24 ноября. (Наш корр.). В городах и селах началась разъяснительная работа в связи с подготовкой к выборам народных судов.

На предприятиях, в учреждениях, в колхозах и совхозах работниками Министерства юстиции и Верховного суда Аджарской АССР будут прочитаны доклады о советском законодательстве и судопроизводстве.

Идут отчеты народных судей.

Создан профсоюз рабочих пищевой промышленности

21 ноября состоялся объединенный пленум двух республиканских профсоюзных комитетов — рабочих хлебопекарной и консервной промышленности.

Пленум открыл заместитель председателя Совпрофа Грузии тов. А. Георгадзе.

С докладом о решениях первого пленума Центрального комитета профсоюза рабочих пищевой промышленности, состоявшегося в г. Москве 2 ноября, выступил член президиума ЦК союза тов. А. Тереканов. Он отметил, что из объединения пяти профсоюзов — хлебопекарной, консервной, кондитерской, маслобойно-жировой и соляной промышленности создан новый профсоюз — рабочих пищевой промышленности.

Первый пленум профсоюза рабочих пищевой промышленности Грузии избрал председателем республиканского комитета тов. Д. Мандаладзе и ответственным секретарем тов. А. Авапана.

Пленум постановил созвать республиканскую конференцию профсоюза рабочих пищевой промышленности Грузии в декабре этого года.

Б. ЯКОВАШВИЛИ, зам. представителя Совета по делам колхозов при правительстве СССР по Грузинской ССР.

Устав—основа колхозной жизни

Совет Министров Союза ССР и ЦК ВКП(б) в постановлении о мерах по ликвидации нарушений Устава сельскохозяйственной артели в колхозах обязали все местные организации неослабно следить за точным и безотговорочным соблюдением Устава — основного закона колхозной жизни. Выполнение этого постановления и разработанные ЦК ВКП(б) Грузии на его основе мероприятия, партийные и советские организации Грузии провели большую работу по ликвидации нарушений Устава в колхозах Грузии.

Борьба за соблюдение Устава — не кратковременная кампания, а главная и основная задача повседневного руководства колхозами. Об этом, к сожалению, забыли местные организации Онекого района, ослабившие за последнее время контроль над выполнением в колхозах уставных требований. Это привело к тому, что в некоторых артелях вновь были допущены нарушения Устава.

В государственном акте на бесцерковное пользование землей должны быть обозначены размеры и точные границы земель, находящейся в пользовании колхоза. Однако, в акты некоторых колхозов района не внесены изменения, которые произошли в землепользовании за последние годы. Не обозначены границы новых приобретенных земель, не указаны точно размеры земель, занимаемой колхозом сейчас. Эти изменения не вносятся и в штурвовые книги.

Есть колхозы, где записи в государственном акте и в штурвальной книге не совпадают. Так, за колхозом им. Берия селения Газа записано 7.911 гектаров земли, а в штурвальной книге значится 5.800. За колхозом «Большевик», села Накети, по акту записано 556 гектаров, а фактически он имеет 445. Колхозу селения Сори отведено 723 гектара, а он пользуется землей площадью в 1.053 гектара. Отмечены факты, когда лесхозы производят посевы лесных культур на пахотных землях колхозов. За некоторыми колхозами района по государственному акту записаны сотни гектаров деос курортного значения, которыми они не могут пользоваться.

В ряде с.х. артелей нарушаются правила отвода приусадебных участков. У одних колхозников фактические размеры этих участков выше, чем записано в штурвовых книгах, а у других — ниже нормы. В колхозе селения Паракети незаконно увеличены приусадебные участки колхозников А. Бакардзе, Г. Суладзе, Д. Суладзе. В колхозах селений Очичи, Сева, Питавара некоторые колхозники также имеют излишки приусадебных участков.

Не везде ведется учет обществественного имущества, нет материалов, подтверждающих его стоимость, размер вступительных и паевых взносов колхозников.

Колхозное производство нельзя вести и развивать без натуральных фондов. Каждая сельскохозяйственная артель, помимо денежного и фуражного фондов, должна создавать и ежегодно возобновлять страховые денежные и фуражные, а также продовольственные фонды. Между тем, в некоторых колхозах не обеспечена сохранность и неприкосновенность натуральных фондов. За счет этих фондов производится незаконные обменные

операции—заимобразные выдачи отдельным лицам, оплата работ, выполненных не членами колхоза, и т. д.

В колхозе селения Газа по балансу за 1947 год числится фуражный фонд в 11 центнеров и страховой — в 15 центнеров. В день проверки из этих фондов на складе не оказалось ни одного килограмма. Они расхищены заимобразно колхозникам и частично израсходованы на обменные операции. В колхозе села Накети фонды розданы колхозникам и переланы на фермы как фураж. В колхозах селений Джинчи и Сори неприкосновенные страховые фонды израсходованы на покупку скота.

Согласно 12-й статье Устава расходование средств правление колхоза может производить лишь по тем статьям, которые предусмотрены сметой. Самовольная передача средств из статьи в статью расходной сметы правлением не допускается.

Это нередко нарушается. Председатель колхоза селения Сори С. Хмаладзе в 1947 году перерасходовал на приобретение скота, без разрешения общего собрания и вне сметы, 10.000 рублей. Несмотря на наличие своих кузнецов, правление колхоза ежегодно тратит десятки тысяч рублей на приобретение подков у частного лица. Так разбазариваются средства, предназначенные для выдачи колхозникам.

Плохо поставлены в колхозах учет и отчетность. Ведомости по окончательным расчетам с колхозниками оформляются неупорядочно. В колхозах селений Газа, Накети, Джинчи, Паракети колхозники списываются за ведомости простым каранда-

шом, причем подписывают большей частью не фамилии, а только имена. В парахетском колхозе в ведомостях расписываются «не получатели, а... завезущий складом Тонгондзе. В этом колхозе допускается оформление ведомостей с подложными подписями.

Общее собрание членов артели является высшим органом управления ею. Поэтому исключительно важное значение имеют правильная подготовка и проведение собраний.

К сожалению, этому не уделяется должного внимания. В некоторых колхозах района повестка для общих собраний часто переругается. Нередко выносятся на обсуждение такие вопросы, которые подлежат разрешению на заседаниях правления. Иногда общие собрания колхозников проводятся чаще, чем заседания правления. Правление колхоза села Нигвазара до июля собралось шесть раз, а общие собрания — только пять раз, причем иногда обсуждалось по 12 вопросов.

Все эти факты являются серьезными сигналами о том, что местные организации Онекого района ослабили руководство колхозами, контроль над соблюдением Устава. Они должны напомнить и другим районам о том, что неослабная повседневная борьба за полное соблюдение всех уставных положений является основным условием дальнейшего укрепления колхозов, дальнейшего подъема социалистического сельского хозяйства.

МАСТЕРА ЭКОНОМИИ

«Заря Востока» продолжает показ опыта мастеров экономики, выдвинувшихся в различных отраслях промышленности Грузии. Сегодня мы помещаем рассказы строителя из Рустави тов. Ш. Монадиришвили и табачницы из Сухуми тов. Ю. Молчановой.

Шире развернуть соревнование за экономию, за сверхплановые накопления — такова одна из важнейших задач,

о которых говорил товарищ Молотов в докладе о 31-й годовщине Великого Октября.

«Соревнование в этом деле, — сказал товарищ Молотов в своем докладе, — ведет вместе с тем к лучшему использованию машин и всего оборудования на предприятиях и способствует лучшей организации производства, что заслуживает поощрения со стороны всех наших руководящих органов».

Резервы большой стройки

Строительный двор является, по существу, заготовительным цехом во всяком строительном управлении: от него зависит своевременное поступление каждого предмета полуфабриката.

До 1948 года наш строительный двор представлял собой простой переоборудованный пункт, переоборудовавший материалы на участки и только в небольшом количестве изготавливая строительные изделия, включившись в поход за сверхплановые накопления, мы перестроили работу.

Важным мероприятием, имеющим большое значение для Руставской стройки, была централизация изготовления растворов. Прежде растворы для кладки и штукатурки каждой фракции изготовлялись в отдельных мастерских.

На площадках работало несколько десятков электромоторов и распределителей, обслуживаемых сотнями людей. Сооружение восточного угла при строительстве двора позволяло сократить количество электромоторов до двух и организовать обслуживающий персонал десятком людей. Стоимость раствора понизилась на четыре рубля за кубометр, улучшилось его качество. Не считая рабочей силы и электроэнергии, мы ежемесячно экономим по три тысячи рублей.



Тов. Ш. Монадиришвили (справа) дает задание столяру-стахановцу Л. Сомтову. Фото М. Квирикашвили.

Если прежде каждый участок получал песок непосредственно с карьера и провозил его вручную, то теперь мы установили механическое сито и обеспечиваем все участки готовым высококачественным песком. Это мероприятие позволяет нам экономить рабочую силу. Вместо ста машин рабочих, которые были прежде заняты просеиванием песка, сейчас этим делом заняты два-три человека.

Прежде наши плотники изготавливали деревянные и междуэтажные перекрытия непосредственно в строящемся доме. Это вносило к тому, что много леса проваливалось, а производительность труда плот-

ников была низкой потому, что вдали от мастерских не может быть удобных условий для производства. Сейчас все необходимое для черновых и окончательных перекрытий заготавливается на месте, доставляется к дому и собирается.

Для производства штукатурных работ строительный двор в большом количестве заготавливает известь. Прежде на это уходило высококачественный лес. Мы стали изготавливать известь из отходов. Это не ухудшило качества извести, а экономия получилась немалая. Не говоря о том, что мы сохранили стройке сотни кубометров леса, упала и цена извести — с 20 до 7 копеек. Ежемесячно только на этот строительный двор экономит теперь 12,500 рублей.

Прежде различные столярные изделия, устанавливаемые на временных сооружениях, изготовлялись на строительном дворе по ввозу. Сейчас мы весь старый материал восстанавливаем и вновь пускаем в дело.

В борьбе за экономное расходование материалов мы обратили серьезное внимание на упрощение многих конструктивных деталей строительных конструкций. Надо сказать, что архитекторы при составлении проектов жилых домов часто не считались с массовым характером строительства в Рустави. Без ущерба для красоты можно найти много решений, облегчающих оформление зданий и удешевляющих их стоимость. Надо только творчески над этим поработать. Борьба с излишествами в проектировании позволит сэкономить большие суммы.

У нас немало резервов для экономии. Централизация изготовления всех предметов, необходимых для постройки жилого дома, позволит нам сэкономить дополнительно еще сотни тысяч рублей. Мы в этом и стремимся.

Увеличение выработки продукции сочетается у нас с настойчивой борьбой за улучшение качества, за снижение себестоимости табачных изделий.

В этом важном общенародном деле есть и мой вклад. За десять месяцев 1948 года я сэкономила 385 килограммов табака и 95.000 гильз. Как подсчитали в плановом отделе фабрики, это позволило дополнительно выпустить 637.000 папирос.

Самый важный секрет в моей работе — то, что я стремлюсь производить трубку все 480 минут рабочего времени. Для этого стараюсь, чтобы было меньше простоев машин, ибо потеря одной минуты снижает мою выработку на 400 папирос.

Простой сокращаю многими путями. Подготовку к работе — осмотр и смазку машин, зарядку их табаком и гильзами, проверку и раскладку инструментов — производю же в начал смены, а еще до звонка.

Всю смену я постоянно слежу за качеством папирос, стараюсь не допускать брака. Для этого беспрерывно проверяю плотность набивки папирос, правильность их обреза, смотрю, нет ли посторонних примесей, осматриваю.

Особое внимание обращаю на соблюдение норм расхода табака. Все папиросы чаще всего контролирую с помощью выработавшегося навыка, а если возникает сомнение, посылаю образцы папирос в фабричную лабораторию.

Потери табака также идут у меня на убыль. Тщательно собираю табак после откупивания папирос на рабочем столе, сметая его в лоток с лентой транспортера, если он попадает туда вместе с набитыми гильзами. Главное же — следить в чистоте машин, благодаря чему табак, рассыпавшийся при набивке гильз, не загрязняется и не замасливается, а собирается и снова идет в дело.

Возражая против приема указанных стран в ООН, представители СССР основательно не могут быть причислены к миролюбивым, а последние три — к независимым.

Наиболее острый характер принял спор о принятии в ООН пяти бывших вражеских стран: Италии, Финляндии, Болгарии, Венгрии и Румынии. Известно, что главы трех держав — СССР, США и Англии — обязались поддержать просьбы правительств этих государств о приеме в ООН после заключения мирных договоров. Такое же обязательство было зафиксировано в мирных договорах с этими пятью государствами. Однако США и Англия отступили от своих обязательств и, вопреки справедливости и логике, требовали, чтобы из числа этих стран в ООН были приняты лишь Италия и Финляндия, а заявления других государств были отклонены. В связи с этим представители СССР в Совете Безопасности отклонил свое согласие на принятие Италии и Финляндии в ООН до тех пор, когда будет возможно принять в ООН одновременно и Болгарию, Венгрию и Румынию.

На прошлой сессии Ассамблеи представители англо-американского блока предприняли попытку обойти Совет Безопасности, в котором решения принимаются на основе принципа единогласия великих держав, и завести Ассамблею на путь unilateralism, без рекомендации Совета Безопасности. Эти попытки встретили решительное противодействие со стороны делегаций СССР и многих других государств. В результате дело свелось к тому, что Генеральная Ассамблея большинством

голосов постановила обратиться к Совету Безопасности с просьбой пересмотреть вопрос о приеме новых членов.

Одновременно был предпринят маневр с целью оказать давление на Совет Безопасности; большинством голосов было принято решение обратиться к Международному суду с просьбой дать консультативное заключение о порядке приема новых членов в ООН. Авторы этого решения рассчитывали на то, что в Международном суде, как и в других органах ООН, англо-американский блок располагает большинством и что Международный суд, следовательно, даст такое заключение, которое будет выгодно США и Англии.

Тем не менее, весь ход рассмотрения вопроса в Международном суде лишь подтвердил, что позиция англо-американского большинства в вопросе о приеме новых членов в ООН не может быть оправдана ни с юридической ни с политической стороны. Возглавляемая американцем Гаквортом группа судей, составляющая большинство в Международном суде, прилагала все усилия, чтобы сманеврировать политическую сторону дела и ограничить юридическое толкование вопроса, поставленного перед судом. Однако и это большинство, в конце концов, признало право членов ООН руководствоваться при приеме новых членов политическими соображениями.

Еще дальше пошел ряд судей, оставшихся в меньшинстве. В частности, англичанин Макнейр, француз Балевак, поляк Виньярская и канадец Рид представили особое мнение, в котором сказано, что члены Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи вправе руководствоваться не только критериями, перечисленными в статье 4 Устава, но и другими политическими критериями, поскольку положения статьи 4, по их мнению, недостаточны. Они указали, что при этом члены ООН должны исходить из принципов и целей Устава ООН.

Наконец, эти четыре судьи признали, что член организации, возражающий против принятия какого-либо государства — кандидата вправо до принятия других государств — кандидатов, поступает правильно. «Если член ООН», — заявили они, — имеет право отказать в приеме в члены ООН по политическим соображениям, то именно такое право имеют и члены ООН».

Судьи Крылов (СССР) и Зоричич (Югославия) представили также свои особые мнения, в которых убедительно показали, что позиция Советского Союза в вопросе о приеме новых членов находится в строгом соответствии с Уставом ООН.

Большинство судей (9 из 15) сформулировали консультативное заключение о том, что член ООН не вправе «поставить по пути» член организации, возражающий против приема новых членов, а именно — чтобы одновременно с данным государством в члены ООН были приняты другие государства».

Однако это заключение было оспорено и оспорено в индивидуальных мнениях, представленных судьями Альварес (Чили) и Азеведо (Бразилия), которые, хотя и голосовали за это заключение, по тем не менее, в частности оспаривали его. Так, член Альварес подчеркивал, что личный вопрос является и юридическим и политическим, что отказ в

голосовании относительно приема новых членов в организацию Объединенных наций, участвует в политическом решении, и в силу этого у него имеются все основания ставить свое согласие на такой прием в зависимость от любого соображения политического характера. При этом естественно предполагается, что каждый член организации Объединенных наций, решая вопрос о приеме, обязан действовать добросовестно, руководствуясь целями и принципами ООН в целом;

3) Установленные в параграфе 1 ст. 4 условия (критерии) приема новых членов являются необходимыми для решения вопроса о приеме; однако эти условия (критерии) не исключают возможности руководствоваться также и политическими критериями, что прямо вытекает из изложенного выше положения;

4) В оценке условий (критериев) по приему новых членов каждый член организации свободен, и мотивы его голосования не подлежат контролю, являясь делом политической совести голосующего;

5) Требования единственного подхода к приему в члены организации нескольких государств, удовлетворяющих юридическим и политическим условиям (критериям), соответствуют принципам Устава ООН и, в частности, принципу уважения суверенного равенства народов и государств.

Перейдя к практической стороне вопроса о приеме новых членов в ООН, Вышинский отметил, что из числа подавших заявление о приеме до сих пор не приняты 12 государств. Такое положение сложилось вследствие того, что представители США и Великобритании считают возможным, в нарушение тех самых условий ст. 4, на которые они ссылаются, как на достаточные основания для приема новых членов, отказывать в приеме некоторым государствам, полностью удовлетворяющим этим требованиям.

Глава делегации СССР напомнил, что представители США и Англии в Совете Безопасности мотивировали свой отказ в приеме, например, Болгарии, Румынии и Венгрии, тем, что они не согласны с политикой правительства этих стран, особенно с внешней политикой, повторяя заезженные и совершенно необоснованные рассказы о том, что в этих странах не соблюдаются права человека, и т. п. Но эти мотивы порочны в своей основе и продикуваны, как это совершенно очевидно, интересами, а не интересами общего и интересами Объединенных наций.

В таких условиях выделить какое-либо одно государство из ряда других государств, являющихся претендующих на прием в ООН и отвечающих тем же условиям, что и данное государство, значило бы вступить на путь дискриминации в отношении этих государств, на путь нарушения принятых на себя международных обязательств.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападок на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности и голосованием утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, явно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник, видный фактор международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат США Коэн, остановившись на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переключить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении» принципом единогласия великих держав. Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегации США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государства, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послушной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться «заключением» Международного суда и пересмотреть вопрос о приеме в ООН Трансиорландии, Ирландии, Португалии, Италии и Финляндии. Он добавил к этому, что делегация США несет со своей стороны предложение о пересмотре вопроса о приеме Австрии.

Коэн был вынужден согласиться с доводами советского делегата о том, что Генеральная Ассамблея не вправе принимать новых членов в ООН без предварительной рекомендации Совета Безопасности. Он заявил, что делегация США «к несчастью» не может поддержать предложение Аргентины.

Далее, делегат США заявил, что было бы правильно «принять к сведению предложение, содержащееся в докладе межгосударственного комитета о том, что при рассмотрении заявлений о приеме в члены ООН в Совете Безопасности постоянные члены должны согласиться с тем, чтобы соответствующие рекомендации принимались голосованием любых семи членов Совета. По мнению моей делегации, это предложение представляет собой, пожалуй, самый многообещающий метод».

Таким образом, делегация США еще раз подтвердила свое намерение навязать Совету Безопасности процедуру, нарушающую принцип единогласия великих держав и, тем самым, нарушающую Устав организации Объединенных наций и подчиняющую его решения воле механического большинства, послушного Соединенным Штатам Америки.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападок на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности и голосованием утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, явно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник, видный фактор международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат США Коэн, остановившись на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переключить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении» принципом единогласия великих держав. Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегации США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государства, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послушной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться «заключением» Международного суда и пересмотреть вопрос о приеме в ООН Трансиорландии, Ирландии, Португалии, Италии и Финляндии. Он добавил к этому, что делегация США несет со своей стороны предложение о пересмотре вопроса о приеме Австрии.

Коэн был вынужден согласиться с доводами советского делегата о том, что Генеральная Ассамблея не вправе принимать новых членов в ООН без предварительной рекомендации Совета Безопасности. Он заявил, что делегация США «к несчастью» не может поддержать предложение Аргентины.

Далее, делегат США заявил, что было бы правильно «принять к сведению предложение, содержащееся в докладе межгосударственного комитета о том, что при рассмотрении заявлений о приеме в члены ООН в Совете Безопасности постоянные члены должны согласиться с тем, чтобы соответствующие рекомендации принимались голосованием любых семи членов Совета. По мнению моей делегации, это предложение представляет собой, пожалуй, самый многообещающий метод».

Таким образом, делегация США еще раз подтвердила свое намерение навязать Совету Безопасности процедуру, нарушающую принцип единогласия великих держав и, тем самым, нарушающую Устав организации Объединенных наций и подчиняющую его решения воле механического большинства, послушного Соединенным Штатам Америки.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападок на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности и голосованием утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, явно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник, видный фактор международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат США Коэн, остановившись на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переключить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении» принципом единогласия великих держав. Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегации США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государства, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послушной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться «заключением» Международного суда и пересмотреть вопрос о приеме в ООН Трансиорландии, Ирландии, Португалии, Италии и Финляндии. Он добавил к этому, что делегация США несет со своей стороны предложение о пересмотре вопроса о приеме Австрии.

Коэн был вынужден согласиться с доводами советского делегата о том, что Генеральная Ассамблея не вправе принимать новых членов в ООН без предварительной рекомендации Совета Безопасности. Он заявил, что делегация США «к несчастью» не может поддержать предложение Аргентины.

Далее, делегат США заявил, что было бы правильно «принять к сведению предложение, содержащееся в докладе межгосударственного комитета о том, что при рассмотрении заявлений о приеме в члены ООН в Совете Безопасности постоянные члены должны согласиться с тем, чтобы соответствующие рекомендации принимались голосованием любых семи членов Совета. По мнению моей делегации, это предложение представляет собой, пожалуй, самый многообещающий метод».

Таким образом, делегация США еще раз подтвердила свое намерение навязать Совету Безопасности процедуру, нарушающую принцип единогласия великих держав и, тем самым, нарушающую Устав организации Объединенных наций и подчиняющую его решения воле механического большинства, послушного Соединенным Штатам Америки.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападок на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности и голосованием утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, явно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник, видный фактор международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат США Коэн, остановившись на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переключить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении» принципом единогласия великих держав. Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегации США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государства, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послушной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться «заключением» Международного суда и пересмотреть вопрос о приеме в ООН Трансиорландии, Ирландии, Португалии, Италии и Финляндии. Он добавил к этому, что делегация США несет со своей стороны предложение о пересмотре вопроса о приеме Австрии.

Коэн был вынужден согласиться с доводами советского делегата о том, что Генеральная Ассамблея не вправе принимать новых членов в ООН без предварительной рекомендации Совета Безопасности. Он заявил, что делегация США «к несчастью» не может поддержать предложение Аргентины.

Далее, делегат США заявил, что было бы правильно «принять к сведению предложение, содержащееся в докладе межгосударственного комитета о том, что при рассмотрении заявлений о приеме в члены ООН в Совете Безопасности постоянные члены должны согласиться с тем, чтобы соответствующие рекомендации принимались голосованием любых семи членов Совета. По мнению моей делегации, это предложение представляет собой, пожалуй, самый многообещающий метод».

Таким образом, делегация США еще раз подтвердила свое намерение навязать Совету Безопасности процедуру, нарушающую принцип единогласия великих держав и, тем самым, нарушающую Устав организации Объединенных наций и подчиняющую его решения воле механического большинства, послушного Соединенным Штатам Америки.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападок на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности и голосованием утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, явно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник, видный фактор международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат США Коэн, остановившись на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переключить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении» принципом единогласия великих держав. Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегации США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государства, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послушной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться «заключением» Международного суда и пересмотреть вопрос о приеме в ООН Трансиорландии, Ирландии, Португалии, Италии и Финляндии. Он добавил к этому, что делегация США несет со своей стороны предложение о пересмотре вопроса о приеме Австрии.

Коэн был вынужден согласиться с доводами советского делегата о том, что Генеральная Ассамблея не вправе принимать новых членов в ООН без предварительной рекомендации Совета Безопасности. Он заявил, что делегация США «к несчастью» не может поддержать предложение Аргентины.

Далее, делегат США заявил, что было бы правильно «принять к сведению предложение, содержащееся в докладе межгосударственного комитета о том, что при рассмотрении заявлений о приеме в члены ООН в Совете Безопасности постоянные члены должны согласиться с тем, чтобы соответствующие рекомендации принимались голосованием любых семи членов Совета. По мнению моей делегации, это предложение представляет собой, пожалуй, самый многообещающий метод».

Таким образом, делегация США еще раз подтвердила свое намерение навязать Совету Безопасности процедуру, нарушающую принцип единогласия великих держав и, тем самым, нарушающую Устав организации Объединенных наций и подчиняющую его решения воле механического большинства, послушного Соединенным Штатам Америки.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападок на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности и голосованием утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, явно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник, видный фактор международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат США Коэн, остановившись на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переключить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении» принципом единогласия великих держав. Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегации США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государства, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послушной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться «заключением» Международного суда и пересмотреть вопрос о приеме в ООН Трансиорландии, Ирландии, Португалии, Италии и Финляндии. Он добавил к этому, что делегация США несет со своей стороны предложение о пересмотре вопроса о приеме Австрии.

Коэн был вынужден согласиться с доводами советского делегата о том, что Генеральная Ассамблея не вправе принимать новых членов в ООН без предварительной рекомендации Совета Безопасности. Он заявил, что делегация США «к несчастью» не может поддержать предложение Аргентины.

Далее, делегат США заявил, что было бы правильно «принять к сведению предложение, содержащееся в докладе межгосударственного комитета о том, что при рассмотрении заявлений о приеме в члены ООН в Совете Безопасности постоянные члены должны согласиться с тем, чтобы соответствующие рекомендации принимались голосованием любых семи членов Совета. По мнению моей делегации, это предложение представляет собой, пожалуй, самый многообещающий метод».

Таким образом, делегация США еще раз подтвердила свое намерение навязать Совету Безопасности процедуру, нарушающую принцип единогласия великих держав и, тем самым, нарушающую Устав организации Объединенных наций и подчиняющую его решения воле механического большинства, послушного Соединенным Штатам Америки.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

Третья сессия Генеральной Ассамблеи организации Объединенных наций

О приеме новых членов в организацию Объединенных наций

ПАРИЖ, 22 ноября. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня специальный комитет Генеральной Ассамблеи приступил к обсуждению вопроса о приеме новых членов в ООН. Согласно статье 4 Устава, прием в члены ООН открыт для всех миролюбивых государств, которые примут на себя обязательства Устава и желают эти обязательства выполнять; прием любого такого государства в члены ООН производится постановлением Генеральной Ассамблеи по рекомендации Совета Безопасности.

Однако решение вопроса о приеме новых членов вот уже третий год осложняется тем, что представители западных держав в Совете Безопасности и на Генеральной Ассамблее, преграждают доступ в ООН странам народной демократии и в то же время всячески стараются протолкнуть в ООН такие страны, которые не удовлетворяют требованиям Устава.

В частности, представители западных держав настаивали на принятии в ООН Португалии, возглавляемой полуфашистским правительством; Эйре (Ирландия), правительство которой занимало в течение второй мировой войны позицию благожелательной нейтралитета по отношению к гитлеровской Германии и тем самым являлось пособником фашизма; Трансиорландии и Цейлона, получивших фиктивную независимость из рук Англии, но по существу остающихся ее колониями; Австрии, правовой статус которой еще не установлен и которая находится под военной оккупацией четырех держав.

Возражая против приема указанных стран в ООН, представители СССР основательно не могут быть причислены к миролюбивым, а последние три — к независимым.

Наиболее острый характер принял спор о принятии в ООН пяти бывших вражеских стран: Италии, Финляндии, Болгарии, Венгрии и Румынии. Известно, что главы трех держав — СССР, США и Англии — обязались поддержать просьбы правительств этих государств о приеме в ООН после заключения мирных договоров. Такое же обязательство было зафиксировано в мирных договорах с этими пятью государствами. Однако США и Англия отступили от своих обязательств и, вопреки справедливости и логике, требовали, чтобы из числа этих стран в ООН были приняты лишь Италия и Финляндия, а заявления других государств были отклонены. В связи с этим представители СССР в Совете Безопасности отклонил свое согласие на принятие Италии и Финляндии в ООН до тех пор, когда будет возможно принять в ООН одновременно и Болгарию, Венгрию и Румынию.

На прошлой сессии Ассамблеи представители англо-американского блока предприняли попытку обойти Совет Безопасности, в котором решения принимаются на основе принципа единогласия великих держав, и завести Ассамблею на путь unilateralism, без рекомендации Совета Безопасности. Эти попытки встретили решительное противодействие со стороны делегаций СССР и многих других государств. В результате дело свелось к тому, что Генеральная Ассамблея большинством

голосов постановила обратиться к Совету Безопасности с просьбой пересмотреть вопрос о приеме новых членов.

Одновременно был предпринят маневр с целью оказать давление на Совет Безопасности; большинством голосов было принято решение обратиться к Международному суду с просьбой дать консультативное заключение о порядке приема новых членов в ООН. Авторы этого решения рассчитывали на то, что в Международном суде, как и в других органах ООН, англо-американский блок располагает большинством и что Международный суд, следовательно, даст такое заключение, которое будет выгодно США и Англии.

Тем не менее, весь ход рассмотрения вопроса в Международном суде лишь подтвердил, что позиция англо-американского большинства в вопросе о приеме новых членов в ООН не может быть оправдана ни с юридической ни с политической стороны. Возглавляемая американцем Гаквортом группа судей, составляющая большинство в Международном суде, прилагала все усилия, чтобы сманеврировать политическую сторону дела и ограничить юридическое толкование вопроса, поставленного перед судом. Однако и это большинство, в конце концов, признало право членов ООН руководствоваться при приеме новых членов политическими соображениями.

Еще дальше пошел ряд судей, оставшихся в меньшинстве. В частности, англичанин Макнейр, француз Балевак, поляк Виньярская и канадец Рид представили особое мнение, в котором сказано, что члены Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи вправе руководствоваться не только критериями, перечисленными в статье 4 Устава, но и другими политическими критериями, поскольку положения статьи 4, по их мнению, недостаточны. Они указали, что при этом члены ООН должны исходить из принципов и целей Устава ООН.

Наконец, эти четыре судьи признали, что член организации, возражающий против принятия какого-либо государства — кандидата вправо до принятия других государств — кандидатов, поступает правильно. «Если член ООН», — заявили они, — имеет право отказать в приеме в члены ООН по политическим соображениям, то именно такое право имеют и члены ООН».

Судьи Крылов (СССР) и Зоричич (Югославия) представили также свои особые мнения, в которых убедительно показали, что позиция Советского Союза в вопросе о приеме новых членов находится в строгом соответствии с Уставом ООН.

Большинство судей (9 из 15) сформулировали консультативное заключение о том, что член ООН не вправе «поставить по пути» член организации, возражающий против приема новых членов, а именно — чтобы одновременно с данным государством в члены ООН были приняты другие государства».

Однако это заключение было оспорено и оспорено в индивидуальных мнениях, представленных судьями Альварес (Чили) и Азеведо (Бразилия), которые, хотя и голосовали за это заключение, по тем не менее, в частности оспаривали его. Так, член Альварес подчеркивал, что личный вопрос является и юридическим и политическим, что отказ в

голосовании относительно приема новых членов в организацию Объединенных наций, участвует в политическом решении, и в силу этого у него имеются все основания ставить свое согласие на такой прием в зависимость от любого соображения политического характера. При этом естественно предполагается, что каждый член организации Объединенных наций, решая вопрос о приеме, обязан действовать добросовестно, руководствуясь целями и принципами ООН в целом;

3) Установленные в параграфе 1 ст. 4 условия (критерии) приема новых членов являются необходимыми для решения вопроса о приеме; однако эти условия (критерии) не исключают возможности руководствоваться также и политическими критериями, что прямо вытекает из изложенного выше положения;

4) В оценке условий (критериев) по приему новых членов каждый член организации свободен, и мотивы его голосования не подлежат контролю, являясь делом политической совести голосующего;

5) Требования единственного подхода к приему в члены организации нескольких государств, удовлетворяющих юридическим и политическим условиям (критериям), соответствуют принципам Устава ООН и, в частности, принципу уважения суверенного равенства народов и государств.

Перейдя к практической стороне вопроса о приеме новых членов в ООН, Вышинский отметил, что из числа подавших заявление о приеме до сих пор не приняты 12 государств. Такое положение сложилось вследствие того, что представители США и Великобритании считают возможным, в нарушение тех самых условий ст. 4, на которые они ссылаются, как на достаточные основания для приема новых членов, отказывать в приеме некоторым государствам, полностью удовлетворяющим этим требованиям.

Глава делегации СССР напомнил, что представители США и Англии в Совете Безопасности мотивировали свой отказ в приеме, например, Болгарии, Румынии и Венгрии, тем, что они не согласны с политикой правительства этих стран, особенно с внешней политикой, повторяя заезженные и совершенно необоснованные рассказы о том, что в этих странах не соблюдаются права человека, и т. п. Но эти мотивы порочны в своей основе и продикуваны, как это совершенно очевидно, интересами, а не интересами общего и интересами Объединенных наций.

В таких условиях выделить какое-либо одно государство из ряда других государств, являющихся претендующих на прием в ООН и отвечающих тем же условиям, что и данное государство, значило бы вступить на путь дискриминации в отношении этих государств, на путь нарушения принятых на себя международных обязательств.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

речи Вышинского, обескуражили представителей буржуазной печати; ни тот, ни другой даже не попытались опровергнуть аргументацию главы делегации СССР по существу. Они ограничились повторением старых, избитых нападок на принцип единогласия великих держав в Совете Безопасности и голосованием утверждениями о том, что пресловутые заключение «семерки» членов Международного суда является в действительности мнением большинства судей.

Присутствующие не могли не обратить внимание на то обстоятельство, что делегат Канады, явно отстаивая мнение «семерки», старательно обходил молчанием тот факт, что его соотечественник, видный фактор международного права и член Международного суда Рид, выступил против этого заключения.

Делегат США Коэн, остановившись на трехлетней истории вопроса о приеме в члены ООН, пытался переключить ответственность за то, что этот вопрос оказался до сих пор неразрешенным, на Советский Союз, обвиняя его в «злоупотреблении» принципом единогласия великих держав. Американский делегат, однако, предпочел умолчать о том, что делегации США и Англии на протяжении трех лет препятствовали приему в ООН государства, которые отвечают всем требованиям Устава, и что для осуществления этой цели представители США пользуются послушной им машиной голосования в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее.

Делегат США поддержал предложение делегации Австралии о том, чтобы Генеральная Ассамблея рекомендовала Совету Безопасности руководствоваться «заключением» Международного суда и пересмотреть вопрос о приеме в ООН Трансиорландии, Ирландии, Португалии, Италии и Финляндии. Он добавил к этому, что делегация США несет со своей стороны предложение о пересмотре вопроса о приеме Австрии.

Коэн был вынужден согласиться с доводами советского делегата о том, что Генеральная Ассамблея не вправе принимать новых членов в ООН без предварительной рекомендации Совета Безопасности. Он заявил, что делегация США «к несчастью» не может поддержать предложение Аргентины.

Далее, делегат США заявил, что было бы правильно «принять к сведению предложение, содержащееся в докладе межгосударственного комитета о том, что при рассмотрении заявлений о приеме в члены ООН в Совете Безопасности постоянные члены должны согласиться с тем, чтобы соответствующие рекомендации принимались голосованием любых семи членов Совета. По мнению моей делегации, это предложение представляет собой, пожалуй, самый многообещающий метод».

Таким образом, делегация США еще раз подтвердила свое намерение навязать Совету Безопасности процедуру, нарушающую принцип единогласия великих держав и, тем самым, нарушающую Устав организации Объединенных наций и подчиняющую его решения воле механического большинства, послушного Соединенным Штатам Америки.

Выступил глава делегации СССР выразил оживленные комментарии в публичной и среди журналистов. Все отмечали силу позиции, занятой делегацией СССР, стоящей на страже Устава ООН. Журналисты ждали, какие аргументы противопоставит этой позиции представители западных держав. Однако выступления делегатов Канады и США, которые взяли слово после

