

Могучий лагерь мира демократии и социализма

Пусть цветет и крепнет наша любимая Родина

На Московском 1-м Государственном подшипниковом заводе по инициативе Комиссии содействия Советскому Комитету защиты мира состоялось многотысячное собрание.

С большим подъемом в почетный президиум избирается Политбюро ЦК ВКП(б) во главе с товарищем И. В. Сталиным.

После доклада, посвященного борьбе советского народа за мир, выступил делегат Московской областной конференции сторонников мира, инженер, лауреат Сталинской премии Соколов. Он сказал:

— Наша любимая Родина под мудрым руководством большевистской партии, советского правительства, великого вождя всех трудящихся товарища Сталина добивается все новых и новых успехов в борьбе за коммунизм.

Как и все советские люди, я постараюсь внести свой вклад в дело мира. Сейчас я работаю над созданием новых машин и различных приспособлений, облегчающих труд рабочих, повышающих производительность труда и улучшающих технологию производства.

На собрании выступили также знатная стахановка Турбина, начальник отделения отличного качества Кузан и другие.

Участники собрания с большим подъемом приняли приветствие вождю советского народа и трудящихся всего мира великому Сталину.

После собрания началась сбор подписей под Обращением Всемирного Совета Мира. Первым его подписал лауреат Сталинской премии Брюков, участок которого несколько дней назад выполнил план третьего квартала по изготовлению заказа великих строит коммунизма.

Руководитель бригады отличного качества тов. Красинская, ставя свою подпись под Обращением, заявила:

— В дни вахты мира мы выполняем нормы на 250 процентов. Сверхплановая продукция — это наш вклад в дело мира. Пусть цветет и крепнет наша любимая Родина!

(ТАСС).

В Московском областном комитете защиты мира

6 сентября состоялось заседание Московского областного комитета защиты мира. Председателем комитета избран народный артист СССР кинорежиссер В. П. Луковкин, заместителем — заслуженная учительница школы РСФСР М. В. Покровская, секретарем — С. А. Васильев. (ТАСС).

Колхозы Чхороцкского района обязались сдать сверх годового плана 600 тонн чайного листа

Колхозы Чхороцкского района к 31 августа выполнили годовой план сбора чайного листа на 100,1 процента. В телеграмме Центральному Комитету КП(б) Грузии и Совету Министров Грузинской ССР секретарь Чхороцкского райкома КП(б) Грузии тов. Пачкория и председатель райисполкома тов. Хуптуня сообщили, что колхозы района обязались собрать и сдать государству сверх плана 600 тонн сортового чайного листа.

Колхозы Цхакаевского района выполнили взятые обязательства

Колхозы Цхакаевского района выполнили взятые обязательства и сдали государству сверх годового плана 9,800 килограммов шелковичных коконов вместо 5,000 килограммов, предусмотренных обязательством.

Колхозы Гегечкорского района обязались сдать сверх годового плана 600 тонн чайного листа

Колхозы Гегечкорского района к 31 августа выполнили годовой план сбора чайного листа на 100,1 процента. В телеграмме Центральному Комитету КП(б) Грузии и Совету Министров Грузинской ССР секретарь Гегечкорского райкома КП(б) Грузии тов. Джаджангава и заместитель председателя райисполкома тов. Джелая сообщили, что колхозы района обязались собрать и сдать государству сверх годового плана 600 тонн сортового чайного листа.

Финал командных соревнований на первенство СССР по шахматам

Первый тур

6 часов 30 минут вечера. Концертный зал театра имени Руставели заполнен многочисленными зрителями. Главный судья соревнований тов. А. Палавандишвили дает распоряжение пустить часы.

В центре внимания — встреча команд Москвы и Ленинграда. Напряженная борьба развернулась в партии гроссмейстера Д. Бронштейна (Москва) с гроссмейстером И. Бондаревским (Ленинград). Избран сицилианскую партию, И. Бондаревский применил известный вариант, разработанный гроссмейстером И. Болеславским. Д. Бронштейн сразу поставил перед своим противником ряд сложных стратегических проблем.

Бондаревский хорошо справился с поставленной задачей в дебюте и вскоре получил возможность контригры на ферзевом фланге. В обходном цейтноте Бондаревский допустил ошибку, которая привела к проигрышу пешки. Партия отложена в лучшее положение для Бронштейна.

Гроссмейстер С. Флор (Москва), играя черными против международного мастера М. Тайманова (Ленинград) в испанской партии, после незначительных осложнений, упростил позицию, и на 26 ходу противники согласились на ничью.

Мастер В. Загорский (Москва) выиграл у мастера С. Фурмана (Ленинград). Молодой мастер О. Моисев (Москва), играя белыми против ленинградского мастера Н. Копылова, в голландской защите, умело использовал пассивную игру противника, создал стремительную атаку на королевском фланге и путем жертвы фигуры разбил планово черных. Под угрозой мата Копылов сдался на 31 ходу.

Единодушно одобряют Обращение Всемирного Совета Мира

Сухуми. (По телефону от нашего моря). Единодушным одобрением встретили трудящиеся Абхазии резолюцию пленума Советского Комитета защиты мира о проведении сбора подписей в СССР под обращением Всемирного Совета Мира о заключении Пакта Мира между пятью великими державами.

Болельщица читка этого документа состоялась на фабриках и заводах, в учреждениях, в колхозах, совхозах и МТС. Стахановка коробочного цеха Сухумской табачной фабрики имени Сталина комсомола Н. Масхарашвили сказала:

— Все трудящиеся нашей Родины горячо одобряют решение пленума Советского

Комитета защиты мира и единодушно поставят свои подписи под этим важным документом. Свою подпись я подкрепила новым повышением производительности труда. Мой вклад в дело мира будет выполнен в плане на 130 процентов.

В укрупненном колхозе — миллионере имени Руставели села Гумиста Сухумского района во время беседы выступил секретарь партбюро передовой бригады колхоза, досрочно выполнивший план сдачи табака государству, тов. П. Эхвал. Он призвал всех колхозников единодушно подписаться под Обращением и развернуть соревнование за досрочное выполнение государственного плана сдачи табака.

В честь сталинской мирной политики

Батуми. (Наш корр.). В цехах Батумского нефтеперерабатывающего завода имени Сталина проводятся беседы, посвященные решению Советского Комитета защиты мира.

Мысли и чувства всего коллектива выразил слесарь тов. И. Русизде:

— Простые люди всего земного шара, — сказал он, — с надеждой обращают свой взор к Советскому Союзу, к знаменосцу мира великому Сталину. Они знают, что

дело мира находится в надежных руках. Каждый наш успех является вкладом в борьбу за торжество этого правого благородного дела. Я беру обязательство выпустить свой годовой план к 1 декабря.

Единодушно приветствуя решения Советского Комитета защиты мира, рабочие, инженерно-технические работники и служащие завода берут на себя новые социалистические обязательства.

Искусство нужно для мира

Искусство, музыка в нашей великой социалистической стране — неотъемлемой частью мирной жизни коммунизма. Вдохновенный созидательный труд советских людей для Родины, для укрепления мира воодушевлял советских композиторов, наследников благородных гумани-

стических традиций классиков отечественной музыкальной культуры.

Мы, советские композиторы, — за мир, за Пакт Мира, за дружбу между народами, за создание, за творчество, за искусство правдивое и реалистическое, за красоту, за жизнь!

А. БАЛАНЧИВАДЗЕ, композитор, лауреат Сталинских премий.

Нам дорог творческий труд

В будке паровоза, у селектора, на посту стрелочника, в депо и на станции — всюду в эти дни железнодорожники Закавказской железной дороги несут трудовые вахты мира. Оживленно обсуждается резолюция пленума Советского Комитета защиты мира в Тбилисском электровозном депо.

Машинисты, их помощники, слесари и топары, инженеры и техники заявляют о своей готовности отстоять дело мира и безопасности народов. Во время беседы, посвященной Обращению Всемирного Совета Мира о заключении Пакта Мира, секретарь партийного бюро депо тов. В. Габуния сказал:

— Все советские люди горячо встретили резолюцию пленума Советского Комитета защиты мира. Наш народ является активным борцом за мир. Сталинскую политику мира поддерживает все прогрессивное человечество. Железнодорожники, вместе

со всем советским народом, единодушно одобряют Обращение Всемирного Совета Мира.

Мы сильные и не боимся никаких угроз. Но мы заняты мирным созидательным трудом и войны не хотим. Мы боремся за право дело и знаем, что вместе с нами — все прогрессивное человечество.

Дружными аплодисментами, ответили участники беседы на эти слова.

Бригада электровозов тов. И. Цевеладзе решила отметить Обращением новыми трудовыми успехами — довести пробег своего электровоза между подземными ремонтами до 100.000 километров.

Одобрив решение пленума Советского Комитета защиты мира, электровозники берут новые социалистические обязательства, становятся на стахановскую вахту мира.

Подготовка и месячник чехословацко-советской дружбы

ПРАГА. (ТАСС). С 7 ноября по 5 декабря нынешнего года в Чехословакии будет проводиться месячник чехословацко-советской дружбы. В стране идет подготовка к этому месячнику. При центральном комитете Союза чехословацко-советской дружбы создан подготовительный комитет.

Во время месячника будет проведена неделя советской книги и печати. В театрах и кино трудящиеся Чехословакии познакомятся с произведениями советских мастеров искусства.

В Праге готовится большая передвижная выставка на тему: «СССР строит коммунизм», которая будет показана также и в областных центрах республики. Состоится беседа о советских передовых методах труда, о советской агробиологии и о новейших достижениях промышленности и сельского хозяйства Советского Союза.

Чехословацкие спортсмены также ведут подготовку к месячнику чехословацко-советской дружбы. Откроется выставка «Советская физкультура — наш пример», будут проводиться лекции о советской физкультуре. В школах и на спортивных площадках спортсмены организуют уголки советской физкультуры.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ УСПЕХИ КИТАЙСКИХ РАБОЧИХ

ПЕКИН. (ТАСС). Китайская печать сообщает о новых предприятиях, коллективах которых, участвуя в патриотическом производственном соревновании, досрочно выполнили годовые производственные планы.

Как сообщила газета «Гуньцзиньбао», третья шахта Чинчунгского каменноугольного копей провинции Хэйбэй 18 августа выполнила годовую производственный план на 108 процентов. Через 3 дня годового плана выполнила и 4-я шахта, дав сверх плана 135 тонн угля. На обеих шахтах повысилась производительность труда, значительно снижена себестоимость добычи угля. За 8 месяцев коллективы шахт сэкономили 15.200 тыс. юаней.

Рабочие Китайской Народной Республики все шире внедряют в производство передовой опыт советских рабочих. Так, в инструментальном цехе железнодорожных мастерских города Шинчжунан рабочие, начав применять советский метод скоростного резания металла, ускорили отбучку стальных деталей почти вдвое.

Как сообщила газета «Дуньбайжао», в Северо-Восточном Китае китайские рабочие-строители стали применять высокопроизводительный способ кладки кирпича советских каменщиков, что значительно ускорило строительство зданий, повысило качество работ и снизило себестоимость строительства.

Газета «Цзиньбуцжао» пишет об успехах бригады, возглавляемой Чэо Вэй-лянь, на вязальной фабрике в Тяньцзине. Бригада повысила выпуск продукции на 55 процентов, снизила брак до одного процента и сократила отходы на 62 процента.

ЛИКВИДАЦИЯ НЕГРАМОТНОСТИ В ПОЛЬШЕ

ВАРШАВА. (ТАСС). Как сообщает Польское агентство печати, на пленарном заседании общественной комиссии по борьбе с неграмотностью уполномоченный польского правительства Стефан Матушевский сообщил, что в результате кампании всеобщего начального обучения взрослого населения в Польше с апреля 1949 г. по июль 1951 года в стране было организовано более 58.400 кружков и курсов для неграмотных. Всего обучение прошли 1.019.319 человек. Кампания по борьбе с неграмотностью закончилась уже в 13 воеводствах.

Колхозы и колхозники Кутанского района выполнили взятые обязательства

Колхозы и колхозники Кутанского района выполнили взятые обязательства и сдали государству сверх годового плана 5.000 килограммов шелковичных коконов вместо 4.000 килограммов, предусмотренных обязательством.

Лайтурский чайный совхоз обязался собрать и сдать сверх годового плана 500 тонн чайного листа

Лайтурский чайный совхоз к 5 сентября выполнил годовой план сбора чайного листа на 100,6 процента. В телеграмме Центральному Комитету КП(б) Грузии и Совету Министров Грузинской ССР директор т. Калачава, главный агроном т. Абесадзе и председатель рабочкома т. Мамаладзе сообщили, что коллектив совхоза обязался собрать и сдать государству сверх годового плана 500 тонн сортового чайного листа.

Колхозы и колхозники Марнеульского района выполнили годовой план сдачи государству шерсти

Колхозы и колхозники Марнеульского района к 5 сентября выполнили годовой план сдачи шерсти государству на 102 процента. Сдача шерсти продолжается.

От Совета Министров СССР и Центрального Комитета ВКП(б)

Совет Министров СССР и Центральный Комитет ВКП(б) с прискорбием извещают, что 6 сентября после продолжительной и тяжелой болезни скончался в Москве старейший член большевистской партии, один из видных строителей Советской Армии, кандидат в члены ЦК ВКП(б), генерал-полковник Щаденко Ефим Афанасьевич.

В Совете Министров СССР

Об увековечении памяти и об обеспечении семьи генерал-полковника Щаденко Ефима Афанасьевича

Совет Министров СССР постановил:

- 1. Присвоить имя генерал-полковника Щаденко Е. А. 5-й отдельной Гвардейской кавалерийской Донской Краснознаменной дивизии.
2. Установить памятник на могиле генерал-полковника Щаденко Е. А.
3. Выдать единовременное пособие жене Щаденко Е. А. Черниковой Вере Ильиничне в размере 50 тысяч рублей.
4. Назначить персональную пенсию семье Щаденко Е. А.:

жене Черниковой Вере Ильиничне — в размере 1.200 рублей в месяц пожизненно; сыну Щаденко Геннадью Ефимовичу — в размере 500 рублей в месяц до окончания высшего образования; состоящей из вдовы Щаденко Е. А. — Давыдовой Тамаре Дмитриевне — в размере 500 рублей в месяц до окончания высшего образования.
5. Принять расходы по похоронам генерал-полковника Щаденко Ефима Афанасьевича за счет государства.

ХРОНИКА

Указом Президиума Верховного Совета Грузинской ССР при исполнительных комитетах районных Советов депутатов трудящихся Грузинской ССР образованы отделы кинофикации.
Совет Министров Грузинской ССР назначил: тов. Бердзэ В. Г. заместителем министра социального обеспечения Грузинской ССР.
тов. Бужджаншвили К. Д. заместителем министра мясной и молочной промышленности Грузинской ССР по строительству.

# Выступление А. А. Громыко

## на конференции в Сан-Франциско 5 сентября 1951 года

Господин председатель, господа делегаты,

Советская делегация считает необходимым в самом начале подчеркнуть важность вопроса о мирном договоре с Японией. Значение этого вопроса видно уже из того, что объектом японской агрессии явились многие страны, представленные на настоящей конференции, не говоря уже о Китайской Народной Республике, народ которой в течение длительного времени вел борьбу против японской агрессии и потерь на его территории японского агрессора.

Еще в 1931 году японская армия вторглась в Маньчжурию. После шестилетней оккупации Маньчжурии, которая была превращена Японией в военный плацдарм для дальнейшего расширения агрессии на азиатском континенте, милитаристская Япония вторглась в 1937 г. в Центральную Китай и оккупировала жизненно важные центры Китая. Китайский народ в борьбе против японского агрессора понес огромные жертвы, материальные и человеческие.

Отстаивая свою независимость в борьбе против японской агрессии, приняв на себя основную тяжесть борьбы против этой агрессии, китайский народ внес непоколебимый вклад в дело борьбы с японскими милитаристами, усвоив таким образом окончательную победу свободолюбивых народов.

Хорошо известно, что еще тринадцать лет тому назад милитаристская Япония напала на Советский Союз в районе Владивостока у озера Хасан. Получив должный отпор, японские милитаристы, однако, не отказались от своих агрессивных планов в отношении Советского Союза. В 1939 году агрессивные силы Японии повторили свое нападение в другом месте, в районе Монгольской Народной Республики, около Халхин-Гола, чтобы прорваться на советскую территорию. Хотя и в этом случае они получили должный отпор со стороны Вооруженных Сил Советского Союза, тем не менее японские милитаристы, как известно, не отказались от своих агрессивных планов в отношении Советского Союза, не скрывая, что их целью является захват советского Дальнего Востока.

От японской агрессии пострадал ряд других государств Азии и Дальнего Востока, в том числе Индия, Бирма, Индонезия, Филиппины.

Наконец, народы Соединенных Штатов Америки также знают, что такое японская агрессия, ибо еще свежо в памяти нападение Японии на военно-морскую базу США в Тихом океане — Пирл-Харбор. Это нападение на США расширило масштаб японской агрессии. После того японские милитаристы совершили нападение на ряд других стран Азии и Дальнего Востока. Война расширилась, охватив всю Азию. На протяжении почти 15 лет нападение со стороны японских милитаристов подвергались одна за другой страны Азии и Дальнего Востока. Потребовались объединенные усилия держав для того, чтобы отстоять независимость стран, подвергшихся нападению со стороны японского агрессора, и создать условия для установления прочного мира

на Дальнем Востоке. Многие страны Азии, Дальнего Востока понесли тяжелые потери, отставая свою национальную независимость против японских милитаристов.

Все это показывает, что пора уже использовать созданные в результате разгрома японского агрессора условия и установить мир на Дальнем Востоке. Именно руководствуясь этим, Советский Союз уже неоднократно предлагал предпринять практические шаги, обеспечивающие решение данной задачи. В течение нескольких последних лет он предлагал ускорить заключение мирного договора с Японией. Разумеется, Советский Союз всегда исходил и исходит из того, что мир должен быть демократическим, отвечающим интересам народов, а не империалистическим, выгодным только тем или другим кругам насыщенных империалистов. Мир должен быть таким, который действительно отвечает бы законным требованиям миролюбивых государств и, прежде всего, тех, которые явились объектами японской агрессии, и не позволил бы возродиться Японии, как агрессивному государству.

Отсюда следует, что речь должна идти о таком мирном договоре и таком мирном урегулировании с Японией, которые не позволили бы вновь поднять голову японскому милитаризму и обеспечить бы мир и безопасность для всех стран Азии и Дальнего Востока.

В этом заинтересованы не только государства, пострадавшие от японской агрессии, но и японский народ, распыляющийся за те преступления, которые были совершены японскими милитаристами, втянувшими его в агрессивную войну против других стран и народов. Национальные интересы японского народа требуют того, чтобы между Японией и другими странами существовали нормальные отношения.

Советская делегация считает необходимым указать на важность вопроса о мирном договоре с Японией потому, что далеко не все участники настоящей конференции проявляют заботу, чтобы не допустить такого положения, когда японские милитаристы могли бы вновь нанести Японии по пути агрессии. Более того, представленный конференцией американско-английский проект мирного договора с Японией свидетельствует о том, что авторы этого проекта больше озабочены тем, чтобы расчитать путь для возрождения японского милитаризма и толкнуть Японию вновь на путь агрессии и военных авантюр.

Это относится, прежде всего, к Соединенным Штатам Америки, политика которых в отношении Японии дава за последние годы достаточно доказательств того, что правительство Соединенных Штатов имеет свои особые планы в отношении Японии, планы, не имеющие ничего общего с интересами подлинного мирного урегулирования с Японией, с интересами поддержания и укрепления мира на Дальнем Востоке.

### I. О принципах, на которых должен быть основан мирный договор с Японией

При рассмотрении вопроса о мирном договоре с Японией возникает прежде всего вопрос, каковы те принципы, которые должны быть положены в основу этого договора? Как обеспечить недопущение превращения Японии вновь в агрессивное государство, как добиться того, чтобы судьба Японии не была вновь в своих руках милитаристов, которые уже поднимают голову в Японии, не стесняясь прямо заявлять о своих ревизионистских планах?

Эта задача может быть решена успешно, если участники конференции будут исходить из тех принципов, которые нашли свое выражение в известных международных соглашениях, касающихся Японии, и превращение которых в жизнь обеспечило бы недопущение возрождения японского милитаризма. Это относится прежде всего к таким соглашениям, как Канарская декларация 1943 года, Потсдамская декларация 1945 года и Ялтинское соглашение 1945 года, по которым Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Китай и Советский Союз взяли на себя определенные обязательства как в отношении завершения войны с Японией, так и в отношении мирного урегулирования с Японией и превращения ее в миролюбивое, демократическое государство.

Это относится также к таким соглашениям, как Декларация Объединенных Наций от 1 января 1942 года, по которой Объединенные Нации взяли обязательства не заключать сепаратного мира с вражескими государствами, в том числе с Японией, и решения Дальневосточной комиссии в составе Советского Союза, Великобритании, Соединенных Штатов, Китая, Франции, Голландии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии и Филиппин об основной политике в отношении Японии, принятые уже после окончания войны с Японией.

Известно, что Потсдамская декларация от 26 июля 1945 года и принятые в соответствии с этой декларацией решения Дальневосточной комиссии об основной политике в отношении Японии предусматривают искоренение японского милитаризма и недопущение условий, которые позволили бы вновь возродиться милитаризму в Японии. Решением Дальневосточной комиссии «Основная политика в отношении Японии после капитуляции» от 19 июня 1947 года на Японию накладываются, в частности, строгие ограничения в отношении ее вооруженных сил.

В Потсдамской декларации указывается на необходимость устранивания власти и влияния тех, кто обманывали и ввели в заблуждение народ Японии, «заставив их идти по пути всемирных завоеваний». В ней указывается также на необходимость принятия мер, чтобы не позволил Японии снова возродиться и стать на путь завоеваний.

Согласно держав в отношении Японии предусматривают ликвидацию японского милитаризма и превращение Японии в миролюбивое государство, способное поддерживать нормальные отношения с другими странами и народами, в том числе с соседними государствами, особенно пострадавшими от японской агрессии. Тот, кто действительно стремится не допустить повторения японской агрессии и обеспечить мирные отношения между Японией и другими государствами, не может не разделять этой цели.

Таким образом, задача демилитаризации Японии является одной из основных задач, которая должна решаться мирным договором с Японией. Это означает прежде всего, что мирный договор с Японией должен включать положения, ограничивающие численность ее вооруженных сил — армии, военно-морского флота, авиации.

Известно, что японские милитаристы, готовя агрессию против других государств, создали многочисленные вооруженные силы — армию, военно-морской флот, авиацию. Накануне нападения Японии на Пирл-Харбор численность японской армии достигала 3.200 тыс. человек. К моменту капитуляции Японии — август 1945 г. численность японской армии составляла около 6 млн. человек. Только так называемая квантунская армия, которая являлась оборонной японской армией, располагавшаяся на территории оккупированной японскими милитаристами Маньчжурии, достигала почти 1 млн. человек.

Разумеется, все эти непомерно разбухшие вооруженные силы Японии содержались за счет ограбления трудящегося населения. Японские милитаристы, задвигаясь целью, по примеру своего партнера по агрессии гитлеровской Германии, превратить в своих рабов целые страны и народы, мало считались с жизненными интересами японского народа, все ту же завысившие налоговые и рабочий день, чтобы выкачать побольше средств на подготовку к войне, а затем на ведение войны.

При подготовке и заключении мирного договора с Японией таким образом должна быть решена задача о гарантиях против возрождения японского милитаризма, о гарантиях, которые не позволят бы возможности повторения японской агрессии.

Самой собой разумеется, что после заключения мирного договора все оккупационные войска должны быть выведены из Японии и ее территория не должна использоваться для содержания иностранных военных баз. Отсутствие в мирном договоре четкого и ясного указания на этот счет противоречило бы самой цели мирного урегулирования с Японией, которое должно привести

к восстановлению ее суверенитета, равно как противоречило бы интересам поддержания мира на Дальнем Востоке.

Упомянутые соглашения держав предусматривают превращение Японии в демократическое государство. В Потсдамской декларации прямо указывается, что японское правительство должно устранить все препятствия к возрождению и укреплению демократических тенденций среди японского народа. В ней говорится также, что «будет установлена свобода слова, религии и мышления, а также уважение к основным человеческим правам». В решениях Дальневосточной комиссии «Основная политика в отношении Японии после капитуляции» говорится: «Японский народ будет поощряться к развитию стремления к индивидуальным свободам и уважению основных человеческих прав, в особенности свободы религии, собраний и ассоциаций слова и печати. Он будет также поощряться к формированию демократических и представительных организаций».

Такова вторая важнейшая задача, поставленная державами еще во время войны с Японией, задача демократизации Японии. Постановка этой задачи вполне понятна. В милитаристской Японии господствовала реакционная клика. Вся политическая и общественная жизнь была поставлена под контроль этой клики и поддерживалась ее крупными японскими концерами — Мицубиси, Фудзита и др. Отсюда следует, что задача демилитаризации Японии и недопущения возрождения японского милитаризма неразрывно связана с задачей демократизации политической и общественной жизни страны, с задачей создания в Японии демократических порядков, при которых судьба страны не зависела бы от произвола группы реакционеров-милитаристов.

Это значит, что мирный договор с Японией должен содержать положения, обеспечивающие осуществление выраженного в Потсдамской декларации и в других решениях держав принципа о необходимости возрождения и укрепления демократических тенденций среди японского народа, о необходимости демократизации Японии.

Большое значение в связи с подготовкой мирного договора с Японией имеют вопросы, относящиеся к развитию японской экономики. Известно, что в прошлом эта экономика была поставлена на службу милитаристских кругов. Ее развитие направлялось с таким расчетом, чтобы подготовить японскую промышленность и сельское хозяйство к удовлетворению потребностей войны. Характерной чертой японской экономики как до войны, так и в военное время являлась ее милитаризация, что наносило ущерб жизненным потребностям японского народа. Основные ресурсы промышленности и сельского хозяйства были направлены на производство вооружения и стратегических материалов, а не на удовлетворение потребностей мирного населения.

Это значит, что мирный договор с Японией должен содержать положения, которые предусматривали бы наряду с ограничениями вооруженных сил Японии недопущение милитаризации ее экономики. Вместе с тем мирный договор не должен ставить препятствия развитию мирной японской экономики. Этот принцип был сформулирован уже в Потсдамской декларации, подписанной, как известно, США, Великобританией, Китаем и СССР.

Исходя из этого принципа Потсдамской декларации, Советское правительство еще в сентябре 1948 г. внесло в Дальневосточной комиссии предложение о том, чтобы наряду с запретом восстановления и создания японской военной промышленности и установлением соответствующего контроля за этим запретом, не ограничивать восстановление и развитие японской мирной промышленности, имеющей целью удовлетворение потребностей японского населения, а также развитие торговли Японии с другими странами в соответствии с нуждами мирной экономики Японии.

В своих замечаниях от 7 мая с. г. по разосланному ранее правительством США проекту мирного договора с Японией Со-

ветское правительство, исходя из указанного принципа, настаивало на том, чтобы не изглаживать на Японию никаких ограничений в деле развития ее мирной экономики, а также снять всякие ограничения в отношении торговли Японии с другими государствами. Есть ли необходимость пространно говорить о том, что обеспечение неограниченного развития мирной экономики Японии и развитие ее внешней торговли соответствует не только интересам поддержания мира на Дальнем Востоке и установления добрососедских отношений между Японией и другими, особенно соседними с ней государствами, но соответствует также интересам японского народа? Такое развитие экономики Японии впервые открыло бы перед японским народом возможности поднять его благосостояние.

Возражать против включения в мирный договор с Японией подобных положений могут только те, кто пытается ухудшить японскую экономику, поставить ее в зависимость от интересов иностранных монополий. Возражать против включения таких положений в мирный договор могут только те, кто стремится и вперед направить развитие японской экономики не на удовлетворение мирных потребностей японского народа, не на укрепление нормальных экономических связей Японии с другими государствами, а на милитаризацию Японии, на приспособление ее экономики к выплатам некоторыми великими державами планам новой войны на Дальнем Востоке.

Здоровая, мирная экономика Японии позволила бы легко удовлетворить законные требования ряда государств, пострадавших от японской оккупации, о возмещении ущерба, причиненного японским агрессором. Это было бы для Японии несравненно легче выложить, чем оплачивать этот ущерб путем использования непосредственно труда японского населения, как это предусматривается американско-английским проектом. Нетрудно понять, чем практичнее содержалось в проекте предложение. Оно практичнее стремлением использовать дешевый труд японского рабочего и кабатчика, не считаясь с тем, что эта кабатщина для Японии форма возмещения ущерба будет означать значительную часть ее производственных сил. Она выгодна не странам, законопретендующим на возмещение Японией причиненного ущерба, ибо у этих стран имеется избыток рабочих рук, а некоторым крупным державам, которые хотят пожинать за счет использования дешевого труда японцев.

Мирный договор с Японией должен, разумеется, решать ряд территориальных вопросов, связанных с мирным урегулированием с Японией. Известно, что и в этом отношении США, Великобритания, Китай и Советский Союз взяли на себя определенные обязательства. Эти обязательства выражены в Канарской декларации, Потсдамской декларации, а также в Ялтинском соглашении.

В этих соглашениях нашли свое признание совершенно бесспорные права Китая, теперь Китайской Народной Республики, на территории, до сих пор остающиеся оторванными от Китая. Бесспорно, что некоторые территории Китая, оторванные от него как остров Тайван (Формоза), Пескадорские, Парасельские острова и другие китайские территории должны быть возвращены Китайской Республике.

Также бесспорны права Советского Союза на южную часть острова Сахалина и все прилегающие к ней острова, а также на Курильские острова, находящиеся ныне под суверенитетом Советского Союза.

Таким образом, при решении территориальных вопросов в связи с подготовкой мирного договора с Японией не должно быть никакой неясности, если исходить из бесспорных прав государств на территории, которые Япония прибрала к своим рукам силой оружия.

Таковы те главные принципы, которые в соответствии с уже упомянутыми международными соглашениями должны быть положены в основу мирного договора с Японией и осуществление которых означало бы установление прочного мира на Дальнем Востоке.

Возникает вопрос, насколько американско-английский проект мирного договора с Японией отвечает тем принципам, которые были выражены в соответствующих соглашениях союзных держав в отношении Японии и, следовательно, насколько он отвечает интересам поддержания мира на Дальнем Востоке.

В этой связи прежде всего необходимо указать на то, что этот проект содержит в себе ряд положений, требующих установления периода сурового контроля, включая полное разоружение, проведение экономической реформы, цель которой заключается в том, чтобы лишить Японию возможности вести войну, уничтожение милитаристских влияний и осуществление сурового правосудия в отношении военных преступников». Это постановление было принято всеми государствами — членами Дальневосточной комиссии: Австралией, Канадой, Китаем, Францией, Индией, Голландией, Новой Зеландией, Филиппинами, СССР, Англией и США.

Авторы американско-английского проекта мирного договора с Японией пытаются ослабить значение этого факта ссылками на то, что якобы решение Дальневосточной комиссии имеет значение лишь на период до заключения мирного договора с Японией. Однако не стоит большого труда показать полную несостоятельность такого рода попыток. Достаточно указать хотя бы на то, что в этом постановлении прямо указывается на меры, которые должны «лишить Японию возможности вести войну». Уже из этого факта совершенно ясно, что решение Дальневосточной комиссии имеет в виду, естественно, и все последующее время.

### II. Американско-английский проект не договор мира, а договор подготовки войны

Возникает вопрос, насколько американско-английский проект мирного договора с Японией отвечает тем принципам, которые были выражены в соответствующих соглашениях союзных держав в отношении Японии и, следовательно, насколько он отвечает интересам поддержания мира на Дальнем Востоке.

В этой связи прежде всего необходимо указать на то, что этот проект содержит в себе ряд положений, требующих установления периода сурового контроля, включая полное разоружение, проведение экономической реформы, цель которой заключается в том, чтобы лишить Японию возможности вести войну, уничтожение милитаристских влияний и осуществление сурового правосудия в отношении военных преступников». Это постановление было принято всеми государствами — членами Дальневосточной комиссии: Австралией, Канадой, Китаем, Францией, Индией, Голландией, Новой Зеландией, Филиппинами, СССР, Англией и США.

Авторы американско-английского проекта мирного договора с Японией пытаются ослабить значение этого факта ссылками на то, что якобы решение Дальневосточной комиссии имеет значение лишь на период до заключения мирного договора с Японией. Однако не стоит большого труда показать полную несостоятельность такого рода попыток. Достаточно указать хотя бы на то, что в этом постановлении прямо указывается на меры, которые должны «лишить Японию возможности вести войну». Уже из этого факта совершенно ясно, что решение Дальневосточной комиссии имеет в виду, естественно, и все последующее время.

Американско-английский проект мирного договора с Японией идет по пути существующей практики американских оккупационных властей в Японии по возобновлению всякого рода милитаристских организаций, по созданию и расширению военных баз в Японии, по восстановлению сухопутной армии, военно-морского флота, авиации, бывших японских военных arsenалов, расширяемых и модернизируемых. Уже теперь японская промышленность все более перестраивается на производство вооружения и военно-стратегических материалов. Материальные и людские ресурсы Японии широко используются Соединенными Штатами в своей военной интервенции в Корею, осуществляемой незаконно под флагом ООН.

Все эти мероприятия, проводимые правительством США в Японии, равно как и обсуждаемый нами американско-английский проект мирного договора с Японией, показывают, что правительство США игнорирует заботы о себе совместно с другими государствами обязательства не допускать возрождения Японии как агрессивного государства. Правительство США делает ставку на восстановление японского милитаризма, против чего не могут не возражать решительным образом те государства, которые действительно заинтересованы в обеспечении подлинного мира на Дальнем Востоке.

Таким образом, в американско-английском проекте не содержится никаких гарантий против возрождения японского милитаризма, гарантий, обеспечивающих безопасность стран, пострадавших от агрессии милитаристской Японии, хотя это должно являться одной из основных задач в связи с подготовкой мирного договора с Японией.

В американско-английском проекте предусматривается вступление Японии в военные группировки, создаваемые под эгидой Соединенных Штатов Америки, цель которых не имеет ничего общего с интересами поддержания мира на Дальнем Востоке. Хорошо известно, какая цель преследуется включением в проект мирного договора положения, предусматривающего заключение Японией военных соглашений с другими государствами. Правительство Соединенных Штатов добивается, чтобы уже в самом мирном договоре был предпринят вопрос о заключении военного соглашения между США и Японией и чтобы, таким образом, уже при заключении мирного договора с Японией была предпринята ее судьба, как американской военной базы.

Задача недопущения возрождения японского милитаризма и обеспечения в будущем безопасности стран, пострадавших в результате японской агрессии, подменяется правительством США заключением военного соглашения с Японией. Не трудно понять, что заключение такого соглашения будет еще больше толкать Японию к восстановлению милитаризма, еще больше будет поощрять деятельность в Японии милитаристских кругов, которые не считаясь с национальными интересами японского народа, готовы пуститься на новые военные авантюры против соседних государств.

Американско-английский проект мирного договора с Японией называет обязательство вступить в военную группировку, направленную своим острием против соседних с Японией государств и, прежде всего, против Советского Союза и Китайской Народной Республики. Это видно хотя бы уже из того факта, что в предусматриваемом американско-английским проектом мирного договора военном соглашении исключается участие таких стран, как Китайская Народная Республика и Советский Союз.

Подлинного характера этого требования, цель которого — связать уже теперь Японию по рукам и ногам обязательствами относительно участия ее в военной группировке во главе с США, — нельзя прикрывать никакими фальшивыми фразами о праве Японии на «индивидуальную и коллективную самооборону», поскольку для Японии не существует никакой угрозы со стороны соседних государств. В этих условиях ссылка на необходимость вступления Японии в какие-либо военные группировки якобы в целях самообороны является ни на чем не основанными. Ссылка на необходимость для Японии вступить в военные соглашения и союзы с другими государствами под предлогом, будто это делается интересами самообороны Японии, является тем более самозванной, что, как известно, на протяжении столетий Япония не подвергалась никакому нападению с чужей бы то ни было стороны.

Такого рода ссылки делаются явно для того, чтобы ввести в заблуждение общественное мнение по поводу подлинных целей, связываемых авторами американско-английского проекта и влиянием Японии в свои агрессивные военные группировки, так как эти цели не имеют ничего общего с поддержанием мира на Дальнем Востоке.

Предусматриваемое американско-английским проектом мирного договора вступление Японии в военные группировки не может не вызвать тревоги со стороны государств, действительно заинтересованных в сохранении и поддержании мира на Дальнем Востоке.

В этой связи необходимо коснуться также вопроса о выводе с территории Японии оккупационных войск и в недопущении создания на японской территории иностранных военных баз.

Как известно, в мирных договорах, заключенных после второй мировой войны, в том числе в мирном договоре с Италией, точно указано, что оккупация должна закончиться в возможно короткий срок и во всяком случае не более чем в 90 дней со дня вступления в силу мирного договора. В американско-английском проекте (в статье 6) формально содержится такое положение. Однако в той же статье говорится

о возможности создания на территории, занятой японскими оккупационными войсками, в 90 дней — это пустая и ничего не говорящая фраза, употребленная явно для того, чтобы ввести в заблуждение наивных людей относительно действительного смысла этой статьи проекта. Действительный же смысл ее состоит в том, что уже сейчас Япония навязывается соглашения, по которым она заранее обязуется предоставить свою территорию для создания американских военных, военно-морских и военно-воздушных баз, в соответствии с агрессивными планами США на Дальнем Востоке.

Кто не знает, что уже на протяжении длительного периода времени между правительством Соединенных Штатов Америки и нынешним японским правительством ведутся переговоры об оставлении на территории Японии американских оккупационных войск и об американских военных базах в Японии и после заключения мирного договора с Японией? Кто не знает, что в ходе этих переговоров правительство Японии испытывает грубый нажим со стороны Соединенных Штатов Америки, но фактически контролем которых в настоящее время находится политическая и экономическая жизнь страны?

Что касается американско-английского проекта мирного договора с Японией в части, относящейся к территориальным вопросам, то делегация СССР считает необходимым заявить, что этот проект грубо нарушает бесспорные права Китая на возвращение отторгнутых от него японскими милитаристами неотъемлемых частей китайской территории — острова Тайван, Пескадорские, Парасельские и других островов. В проекте содержится лишь указание на отказ Японии от права на эти территории, но сознательно умалчивается в дальнейшей судьбе этих территорий. Фактически же Тайван и указанные острова захвачены Соединенными Штатами Америки, и эти агрессивные действия США хотят легализовать в обсуждаемом здесь проекте мирного договора. Между тем, судьба этих территорий должна быть совершенно ясна — они должны быть возвращены китайскому народу, хозяину своей земли.

Точно так же, пытаются грубо нарушить и суверенные права Советского Союза в отношении Южного Сахалина с прилегающими к нему островами и Курильскими островами, уже в настоящее время находящимися под суверенитетом Советского Союза, проект также ограничивается лишь упоминанием об отказе Японии от прав, правооснований и претензий на эти территории, умалчивая об исторической принадлежности этих территорий и о бесспорной обязанности Японии признать суверенитет Советского Союза на эти части территории СССР. Мы уже не говорим, что, внося такого рода предложения по территориальным вопросам, США и Великобритания, подписавшие в свое время Канарскую и Потсдамскую декларации, а также Ялтинское соглашение, стали на путь грубейших нарушений обязательств, принятых на себя по этим международным соглашениям.

Американско-английский проект предусматривает изъятие суверенитета Японии островов Рюкю, Бонин, Рокко, Волкан, Парес-Вела, Маркус и Дайто и передачу их под администрацию Соединенных Штатов Америки под предлогом установления над этими островами опеки Объединенных Наций. Однако, хорошо известно, что такое отторжение от Японии лаванских островов не предусмотрено упомянутыми соглашениями держав, а также решениями Совета Безопасности, который только и имеет право выносить решения об опеке над теми или иными территориями, имеющими стратегическое значение. Это значит, что заключение в американско-английском проекте требования является произвольным и незаконным.

Напротив мы будем искать в американско-английском проекте мирного договора каких-либо предложений, относящихся к демократизации Японии. И в этом отношении проект не отвечает тем требованиям, которые должны быть предъявлены к мирному договору с Японией. И это, несмотря на то, что в Потсдамской декларации прямо указывается на необходимость демократизации Японии. В решениях Дальневосточной комиссии, как мы уже указывали, также говорится о необходимости поощрять японский народ к формированию демократических и представительных организаций, к уважению основных человеческих прав. О том, каково сейчас положение в Японии в этом отношении, видно хотя бы из того, что на протяжении всего периода оккупации проводятся с одобрения и с прямого поощрения американских оккупационных властей репрессии против японских профсоюзов, против демократических партий и видных демократических деятелей Японии, против прогрессивных органов японской печати.

В этом проекте ничего не сказано также о недопущении создания в Японии разного рода милитаристских и фашистских организаций и других подобных организаций, опасность возрождения которых тем более является реальной, что многие из них уже открыто орудут. И это, несмотря на то, что в решении Дальневосточной комиссии прямо говорится, что «Все организации, преисполненные духа милитаризма и агрессии, будут энергично подавляться».

Все это заставляет нас серьезно задуматься над тем, к чему ведут дело авторы американско-английского проекта мирного

договора с Японией. И это, несмотря на то, что в решении Дальневосточной комиссии прямо говорится, что «Все организации, преисполненные духа милитаризма и агрессии, будут энергично подавляться».

Все это заставляет нас серьезно задуматься над тем, к чему ведут дело авторы американско-английского проекта мирного

договора с Японией. И это, несмотря на то, что в решении Дальневосточной комиссии прямо говорится, что «Все организации, преисполненные духа милитаризма и агрессии, будут энергично подавляться».

Все это заставляет нас серьезно задуматься над тем, к чему ведут дело авторы американско-английского проекта мирного

договора с Японией. И это, несмотря на то, что в решении Дальневосточной комиссии прямо говорится, что «Все организации, преисполненные духа милитаризма и агрессии, будут энергично подавляться».

Окончание см. на 3-й стр.

# Выступление А. А. Громыко

## на конференции в Сан-Франциско 5 сентября 1951 года

Секретариат  
С. С. С. С. С.

### О К О Н Ч А Н И Е

договора, на какой путь они хотят толкнуть Японию?

Из тщательного анализа американско-английского проекта мирного договора с Японией становится совершенно ясным, что этот проект рассчитан не только на возрождение японского милитаризма, что делает реальной опасность повторения японской агрессии, но и рассчитан также на то, чтобы у руля страны вновь поставили милитаристов и реакционеров, приваливших уже Японию к национальной катастрофе.

Наконец, серьезного внимания заслуживают те положения американско-английского проекта, которые посвящены экономическим вопросам. В отнесении к экономическим вопросам в проекте главное внимание уделяется закреплению экономической зависимости Японии от США и, прежде всего, Соединенных Штатов Америки, после войны и в ходе оккупации Японии.

В проекте содержится детально разработанные положения, предусматривающие удержание иностранными монополиями экономического положения в японской экономике. Это относится к японской промышленности, японскому судоходству, внешней торговле Японии и обеспечению разного рода прав и прерогатив иностранных фирм и юридических лиц в Японии и т. д. В то же время в проекте договора ничего не говорится о необходимости обеспечить для Японии беспрепятственное развитие ее мирной промышленности, ее внешней торговли, развитие ее мореходства и торгового судоходства. И это нельзя назвать случайностью. Не является секретом, кто заинтересован в том, чтобы заставить в тиски японскую промышленность и наводнить японские рынки иностранной промышленной продукцией.

Напрасно мы будем искать в этом проекте каких-либо указаний на то, что Япония должна быть допущена на одинаковых правах с другими государствами к источникам сырья, несмотря на то, что это прямо предусмотрено Потсдамской декларацией. Такого положения в проекте нет. Его нет потому, что это невыгодно Соединенным Штатам и Великобритании, пытающимся прибрать к своим рукам все главные мировые источники сырья.

Таким образом, представленный конференцией американско-английский проект мирного договора с Японией не может ни в какой мере служить делу мирного урегулирования с Японией и в какой бы то ни было степени обеспечить неповторение в будущем японской агрессии.

Американско-английский проект договора не удовлетворяет и не может удовлетворить ни одно государство, которое не на слонах, а на ногах стоит за установление прочного мира и за устранение угрозы новой войны. В особенности такой проект не может удовлетворить страны Азии и Дальнего Востока, народы которых больше всего испытали на себе последствия японской агрессии и не могут допустить возрождения японского милитаризма, несущего постоянную угрозу мирному существованию соседних с ним стран на Дальнем Востоке. Вот почему американско-английский проект вызвал отрицательное к себе отношение со стороны ряда стран — Китайской Народной Республики, Индии, Бирмы и некоторых других.

В своем заявлении от 15 августа Центральное народное правительство Китайской Народной Республики дало справедливую оценку американско-английского проекта договора, заявив, что «на деле этот

договор является договором подготовки новой войны, а не подлинным мирным договором» и что он «означает угрозу народам Азии, нарушает мир и безопасность во всем мире и наносит ущерб интересам японского народа».

Известно также, что правительство Индии осудило американско-английский проект, заявив, что оно не может быть участником этого договора ввиду того, что предусматриваемое им «урегулирование» не может быть не чем иным, как источником недовольства среди широких слоев японского народа, и должно посеять семена будущего раздора и возможного конфликта на Дальнем Востоке.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы относительно американско-английского проекта мирного договора.

1. Проект не содержит никаких гарантий против восстановления японского милитаризма, превращения Японии в агрессивное государство. Проект не содержит гарантий обеспечения безопасности стран, пострадавших от агрессии милитаристской Японии. Проект создает условия для возрождения японского милитаризма, угрозу повторения японской агрессии.

2. Проект договора фактически не предусматривает вывода оккупационных иностранных войск. Наоборот, он закрепляет пребывание на территории Японии иностранных вооруженных сил и содержание иностранных военных баз в Японии и после подписания мирного договора.

Под предлогом самообороны Япония проект предусматривает участие Японии в агрессивном военном союзе с Соединенными Штатами.

3. Проект договора не только не предусматривает обязательств Японии не вступать ни в какие коалиции, направленные против любого из государств, участвовавших в войне с милитаристской Японией, но, наоборот, расширяет дорогу для участия Японии в агрессивных блоках на Дальнем Востоке, создаваемых под эгидой США.

4. Проект договора не содержит никаких положений о демократизации Японии, об обеспечении демократических прав японскому народу, что создает прямую угрозу возрождения довоенных фашистских порядков в Японии.

5. Проект договора грубо нарушает законные права китайского народа на неотъемлемую часть Китая — Тайван (Формозу), Пескадорские, Парасельские острова и другие территории, отторгнутые от Китая в результате японской агрессии.

6. Проект договора противоречит тем обязательствам, которые взяли на себя США и Великобритания по Ялтинскому соглашению о возвращении Сахалина и о передаче Курильских островов Советскому Союзу.

7. Многочисленные экономические постановления рассчитаны на то, чтобы закрепить за иностранными, в первую очередь американскими, монополиями приобретенные ими в период оккупации привилегии. Японская экономика ставится в кабальную зависимость от этих иностранных монополий.

8. Проект фактически игнорирует законные требования государств, пострадавших от японской оккупации, о возмещении Японией нанесенного им ущерба. Вместе с тем, предусматривая возмещение ущерба непосредственно трудом японского населения, он навязывает Японии кабальную форму репараций.

9. Американско-английский проект является не договором мира, а договором подготовки новой войны на Дальнем Востоке.

договора, пошли по иному пути, незаконно отстранив с самого начала от всякого участия в подготовке мирного договора как Советский Союз, так и Китайскую Народную Республику, без участия которой не может быть и речи об осуществлении мирного урегулирования с Японией. Советское правительство уже обращало на это внимание правительства Соединенных Штатов Америки в своих замечаниях от 7 мая по американскому проекту мирного договора, а также в своей ноте от 10 июня с. г. Китайский народ, который вынужден был вести многолетнюю и тяжелую войну с вторгшейся на его территорию милитаристской Японией, понес исключительно тяжелые жертвы в этой борьбе. Поэтому правительство Китайской Народной Республики, как единственно законный представитель воли китайского народа, не может быть отстранено от подготовки мирного договора с Японией. Советское правительство и Китайская Народная Республика не могут не выразить свое глубокое сожаление в связи с тем, что ввиду отсутствия согласия между Соединенными Штатами и Великобританией, готовыми подписать мирный договор без участия Китайской Народной Республики, Индии и Бирмы, наиболее заинтересованных в мирном урегулировании с Японией, берут на себя тяжелую ответственность за последствия такого несправедливого и незаконного акта.

Именно поэтому мы считаем, что проект американско-английского мирного договора с Японией не отвечает тем требованиям, которые предъявляются к мирному договору с Японией, советская делегация предлагает внести следующие поправки к проекту мирного договора, внесенному правительствами США и Великобританией на рассмотрение конференции.

1. По статье 2. А) Вместо пунктов «В» и «Г» включить пункт в следующей редакции:

«Япония признает полный суверенитет Китайской Народной Республики над Маньчжурией, островом Тайваном (Формоза) со всеми прилегающими к нему островами, над островами Пенхулао (Пескадорские), островами Дуншаньцзяо (9-на Пратае), а также над островами Шашиньцзяо и Чжуншаньцзяо (о-ва Парасельские, группа Амфитриты и Банка Мокшобидд) и островами Наньшаньцзяо, включая о-в Спратли, и отказывается от всех прав, правосовраний и претензий на названные в этой статье территории».

Б) Пункт «С» изложить в следующей редакции:

«Япония признает полный суверенитет Союза Советских Социалистических Республик на южную часть острова Сахалина со всеми прилегающими к ней островами и на Курильские острова и отказывается от всех прав, правосовраний и претензий на эти территории».

2. По статье 3. Изложить статью в следующей редакции:

«Суверенитет Японии будет распространяться на территорию, состоящую из островов Хонсю, Кюсю, Сикю, Хоккайдо, а также Рюкю, Бонин, Розарио, Волгадо, Парес Вела, Маркус, Цусима и другие острова, входящие в состав Японии до 7 декабря 1941 года, за исключением тех территорий и островов, которые указаны в ст. 2».

3. По статье 6. Пункт «А» изложить в следующей редакции:

«Все вооруженные силы союзных и со-единенных держав будут выведены из Японии в возможно короткий срок, и, во всяком случае, не более чем в 90 дней со дня вступления в силу настоящего договора, после чего ни одна из союзных или со-единенных держав, а также никакая другая иностранная держава не будут иметь своих войск или военных баз на территории Японии».

4. По статье 14. Пункт «А» и подпункт 1 того же пункта заменить следующим текстом:

«Япония принимает на себя обязательство возместить убытки, причиненные военными действиями против союзных или со-единенных держав, а также оккупацией территории некоторых союзных или со-единенных держав. Размер и источники покрытия подлежащих выплате Японией репараций должны быть рассмотрены на конференции заинтересованных государств с обязательным участием стран, подвергшихся японской оккупации, а именно — Китайской Народной Республики, Индонезии, Филиппин, Бирмы и с приглашением на эту конференцию Японии».

5. По статье 23 вместо пунктов «А» и «В» включить пункт в следующей редакции:

«Настоящий договор будет ратифицирован государствами, которые подписали его, входящими Японией, и войдет в силу для всех государств, которые его затем ратифицируют, когда ратификационные грамоты будут сданы на хранение Японией и большинством следующих государств, входящих в Соединенные Штаты Америки, Советский Союз, Китайскую Народную Республику и Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, а именно: Австралия, Бирма, Канада, Нидерланды, Франция, Индия, Индонезия, Голландия, Монгольская Народная Республика, Новая Зеландия, Пакистан, Филиппины, Соединенное Королевство Великобритании

Перед каким положением находимся на-стоящая конференция в Сан-Франциско?

Правительство Соединенных Штатов Америки и Великобритания поставили конференцию перед фактом, что в подготовке и обсуждении мирного договора с Японией не участвовал и не участвует Китай. Ясно, что при таком положении не будет достигнуто действительного мирного урегулирования на Дальнем Востоке. Разве будут с этим мириться народы, могущие открыто и свободно выразить свои чувства справедливости и свои стремления к миру между народами?

На Сан-Франциско конференцию от-казалась прибыть Индия, а также Бирма, заявившие о неприемлемости англо-американского проекта. Это значит, что не только Китай, но и Индия, являющиеся главными государствами Азии, отстранены от участия в подготовке и обсуждении проекта мирного договора с Японией, называемого участниками настоящей кон-ференции Соединенными Штатами Амери-ки и Великобританией. Разве такие дей-ствия не дискредитируют авторов этого проекта и разве это не означает банкрот-ство подобной политики?

Советский Союз не отказался участво-вать на Сан-Франциско конференции. Это объясняется необходимостью все-услышание сказать подлинную правду об англо-американском проекте и противосто-ять ему, урегулирование относительно та-кого мирного договора с Японией, которые действительно отвечают интересам мир-ного урегулирования на Дальнем Востоке и служат укреплению всеобщего мира.

### IV. Предложения Советского Союза

Учитывая, что американско-английский проект мирного договора с Японией не от-вечает тем требованиям, которые пред-ъявляются к мирному договору с Японией, советская делегация предлагает внести следующие поправки к проекту мирного договора, внесенному правительствами США и Великобританией на рассмотрение конференции.

1. По статье 2. А) Вместо пунктов «В» и «Г» включить пункт в следующей редакции:

«Япония признает полный суверенитет Китайской Народной Республики над Маньчжурией, островом Тайваном (Формоза) со всеми прилегающими к нему островами, над островами Пенхулао (Пескадорские), островами Дуншаньцзяо (9-на Пратае), а также над островами Шашиньцзяо и Чжуншаньцзяо (о-ва Парасельские, группа Амфитриты и Банка Мокшобидд) и островами Наньшаньцзяо, включая о-в Спратли, и отказывается от всех прав, правосовраний и претензий на названные в этой статье территории».

Б) Пункт «С» изложить в следующей редакции:

«Япония признает полный суверенитет Союза Советских Социалистических Республик на южную часть острова Сахалина со всеми прилегающими к ней островами и на Курильские острова и отказывается от всех прав, правосовраний и претензий на эти территории».

2. По статье 3. Изложить статью в следующей редакции:

«Суверенитет Японии будет распро-страняться на территорию, состоящую из островов Хонсю, Кюсю, Сикю, Хоккайдо, а также Рюкю, Бонин, Розарио, Волгадо, Парес Вела, Маркус, Цусима и другие острова, входящие в состав Японии до 7 декабря 1941 года, за исключением тех территорий и островов, которые указаны в ст. 2».

3. По статье 6. Пункт «А» изложить в следующей редакции:

«Все вооруженные силы союзных и со-единенных держав будут выведены из Японии в возможно короткий срок, и, во всяком случае, не более чем в 90 дней со дня вступления в силу настоящего до-говора, после чего ни одна из союзных или со-единенных держав, а также никакая другая иностранная держава не будут иметь своих войск или военных баз на территории Японии».

4. По статье 14. Пункт «А» и подпункт 1 того же пункта заменить следующим текстом:

«Япония принимает на себя обязатель-ство возместить убытки, причиненные военными действиями против союзных или со-единенных держав, а также оккупацией территории некоторых союзных или со-единенных держав. Размер и источники покрытия подлежащих выплате Японией репараций должны быть рассмотрены на конференции заинтересованных государств с обязательным участием стран, подвергшихся японской оккупации, а именно — Китайской Народной Республики, Индонезии, Филиппин, Бирмы и с приглашением на эту конференцию Японии».

## На конференции в Сан-Франциско

САН-ФРАНЦИСКО, 5 сентября. (Спец. корр. ТАСС). Утром 5 сентября состоялось первое пленарное заседание конференции по мирному договору с Японией, на котором обсуждался вопрос о принятии правил процедуры конференции.

Как уже сообщалось, делегация США и Англии разработали такие правила процедуры, которые предусматривают беспре-дельные ограничения прав делегаций на свободное изложение своих мнений. Эти правила ограничивают число выступлений каждой делегации, ограничивают время, отводимое для выступлений, и т. п.

Отрывая сегодняшнее заседание, временный председатель конференции государ-ственный секретарь США Ачесон дал ясно понять, что США намерены навязать кон-ференции свой проект мирного договора с Японией. Он утверждал, что конференция была создана для подписания мирного до-говора с Японией, а не для рассмотрения и исправления американского проекта до-говора.

По словам Ачесона, единственная при-чина для созыва конференции заключалась в том, что некоторые делегации выражали желание сделать заявления по поводу мир-ного договора с Японией, а также о своих стремлениях к достижению мира.

Выступивший затем представитель Новой Зеландии формально предложил одобрить правила процедуры, разработанные делега-циями США и Англии. Это предложение было с готовностью поддержано пред-ставителем Кубы.

Слово для внеочередного заявления взял глава делегации СССР А. А. Громыко.

«Советская делегация, — заявил он, — вносит предложение пригласить на конфе-ренцию правительство Китайской Народно-й Республики».

Внес это предложение, советская деле-гация исходит из того бесспорного факта, что правительство Китайской Народно-й Республики, являющееся единственным закон-ным представителем китайского наро-да, имеет особую заинтересованность в подготовке мирного договора с Японией и в установлении прочного мира на Даль-нем Востоке.

Китай на протяжении многих лет под-вергался жестокой агрессии со стороны милитаристской Японии, вел длительную тяжелую войну против японского империализма и понес самые большие жертвы от агрессии Японии. Народ Китая в течение длительного времени вел борьбу один на один с вторгшимся на его территорию японскими оккупантами.

Кроме того, хорошо известно, что Китай является одним из главных участников международных соглашений, заключенных союзными во время второй мировой войны державами по вопросам веления войны и последующего урегулирования для Япо-нии. К таким соглашениям относятся: декларация Объединенных Наций от 1 января 1942 года, Канская декларация 1943 года, Потсдамская декларация от 26 июля 1945 года и другие соглашения. Наконец, Китай вместе с Соединенными Штатами, Великобританией и Советским Союзом 2 сентября 1945 года подписал акт о капитуляции Японии.

печению того, чтобы все лица, находящие-ся под японской юрисдикцией, без разли-чия расы, пола, языка или религии, поль-зовались правами человека и основными свободами, включая свободу слова, печати и изданий, религиозного культа, полити-ческих убеждений и публичных собра-ний».

7. Новая статья (в главу IV). «Япония обязуется не допускать возрождения на территории Японии фашистских и милитаристских организаций, будь-то полити-ческих, военных или военизированных, целью которых является лишение народа его демократических прав».

8. Новая статья (в главу III). «Япония обязуется не вступать ни в какие коали-ции или военные союзы, направленные против какой-либо державы, принимающей участие своими вооруженными силами в войне против Японии».

9. Новая статья (в главу III). «Сухо-путные, военно-воздушные и военно-мор-ские вооружения Японии будут строго ограничены так, чтобы отвечать исклю-чительно задачам самообороны. В соответ-ствии с вышеуказанным Япония разре-шается иметь вооруженные силы, вклю-чая пограничную охрану и жандармерию не свыше: а) сухопутная армия, включая зенит-ную артиллерию, с общей численностью личного состава в 150.000 человек; б) военно-морской флот с численностью личного состава в 25.000 человек и об-щим тоннажем в 75.000 тонн; в) военно-воздушные силы, в том числе военно-воздушные силы военно-мор-ского флота, численностью в 200 самоле-тов, транспортных и разведчиков и 150 са-молетов транспортных, морских спасатель-ных, тренировочных и связных, включая резервные, с общей численностью личного состава в 20.000 человек».

Япония не должна иметь или приобре-тать самолетов, спроектированных в ос-новном как бомбардировщики с приспо-соблениями для внутренней подвески бомб.

д) общее число средних и тяжелых танков в японских вооруженных силах не должно превышать 200.

е) численность вооруженных сил в каждом случае будет включать строевой, пехотный состав и штабной персонал».

10. Новая статья (в главу III). «Япо-ния воспрещается производить в какой

бы то ни было форме военную подготовку населения в размерах, превышающих по-требности вооруженных сил, содержание которых разрешено Японией статьей... на-стоящего договора, устанавливающей раз-мер вооруженных сил Японии».

11. Новая статья (в главу III). «Япо-ния не должна иметь, производить или экспортировать:

1) любые виды атомного вооружения и другие средства массового уничтожения людей, включая бактериологические и хи-мические; 2) какие-либо самодвижущиеся или управляемые снаряды или аппараты, связанные с их выбрасыванием (за исклю-чением торпед и торпедных аппаратов, составляющих нормальное вооружение военно-морских кораблей, разрешенных настоящим договором); 3) какие-либо орудия, способные вести огонь на дистан-ции свыше 30 километров; 4) морские мины или торпеды неконтактного типа, действующие от чувствительных механиз-мов; 5) какие-либо торпеды, которые мо-гут быть укомплектованы людьми».

12. Новая статья (в главу IV). «На Японию не налагается никаких ограниче-ний в развитии ее мирной промышленно-сти, а также в развитии торговли Японии с другими государствами и ее доступа к сырьевым ресурсам в соответствии с нуж-дами мирной экономики Японии. Равным образом на Японию не налагается никаких ограничений в развитии ее торгового су-доходства и строительства торговых су-дов».

13. Новая статья (в главу III).

«1. Проливы Лаперуза (Сол) и Немуро по всему японскому побережью, а также Сангарский (Путару) и Цусимский дол-жны быть демилитаризованы. Эти проли-вы будут всегда открыты для прохода торговых судов всех стран».

2. Проливы, указанные в пункте 1 на-стоящей статьи, должны быть открыты для прохода лишь тех военных судов, ко-торые принадлежат державам, прилегаю-щим к Японскому морю».

Советская делегация просит участников конференции обсудить эти предложения Советского правительства».

да, который в течение 14 лет вел войну против японских захватчиков — задолго до того, как началась война между Японией и США. С. Вербловский поддержал предложение делегации СССР.

После краткого выступления представите-ля Англии Янгера, поддержавшего по-становление председательствующего, во-прос об этом постановлении был постав-лен на голосование. Большинство конфе-ренции послушно поддержало постановле-ние Ачесона. За одобрение постановления го-лосовало 45 делегаций против — 3 (СССР, Польша, Чехословакия).

Завидев слово А. А. Громыко заявил, что, поскольку большинство конферен-ции отказалось рассмотреть немедленно совет-ское предложение о приглашении на кон-ференцию представителей Китайской Народно-й Республики, делегация СССР оста-вляя за собой право поставить этот во-прос в качестве первого вопроса после принятия правил процедуры».

После этого председательствующий от-крыл дискуссию по вопросу о правилах процедуры конференции.

Первым выступил глава делегации Поль-ши С. Вербловский, который подчеркнул необходимость тщательной подготовки пра-вил процедуры ввиду исключительного значения, которое могут иметь решения конференции для вопросов мира и безо-пасности народов. Он напомнил, что меж-дународная практика в таких случаях пре-дусматривает создание комиссии по выработке правил процедуры. В соответствии с этим С. Вербловский внес официальное предложение о создании такой комиссии, предложив конференцию обязать ее разра-ботать правила процедуры и представить свое предложение и проект правил не позднее 6 сентября».

Глава делегации СССР А. А. Громыко поддержал предложение делегации Поль-ши. Он отметил, что проект правил про-цедуры, представленный совместно делега-циями США и Англии, нуждается в ряде поправок, необходимых для приведения этих правил в соответствие с элементарны-ми международными правилами, которые соблюдались на мировой конференции в Па-риже и на заседаниях Генеральной Ассам-блеи.

Председательствующий Ачесон, вновь действуя вопреки всякой логике, объявил свое постановление о том, что предложе-ние делегации Польши будет поставлено на голосование только после того, как конференция проголосует по проекту пра-вил процедуры делегаций США и Англии.

Слово взял представитель СССР А. А. Громыко. Он подчеркнул неприемлемость постановления председателя в отношении предложения делегации Польши, указав, что, поскольку это предложение является исключающим все другие предложения, оно должно голосоваться первым. Перейдя к представлению на конференцию англо-американскому проекту правил про-цедуры, Громыко заявил: «На наше рассмотре-ние представлен проект правил процедуры конференции. В этом проекте предусматривается ограничение количества выступлений каждой делегации и ограничение вре-мени, отводимого для выступлений».

Делегация Советского Союза полностью согласна с высказанным здесь мнением делегации Польши о том, что серьезным не-достатком проекта правил процедуры яв-ляется отсутствие в нем положений о соз-дании комиссии для обсуждения отдель-ных вопросов мирного договора с Японией. Всем должно быть ясно, что такие спе-циальные вопросы, как военные, экономиче-ские и т. д., должны быть тщательно рассмотрены компетентными в этих вопро-сах комиссиями, как это имело место на всех предшествовавших мирных конфе-ренциях».

Окончание см. на 4-й стр.

# На конференции в Сан-Франциско

ОКОНЧАНИЕ

В связи с этим делегация Советского Союза считает необходимым заявить, что указанные правила являются неудовлетворительными. Они являются неудовлетворительными прежде всего потому, что не соответствуют важности и сложности обсуждаемого конференцией вопроса. Хорошо известно, что конференция должна рассмотреть и разрешить ряд сложных политических, территориальных, военных и экономических проблем, относящихся к мирному договору с Японией. Задача конференции является найти такое разрешение этих проблем, которое в наибольшей возможной степени удовлетворило бы все заинтересованные государства и обеспечило бы установление прочного мира на Дальнем Востоке.

Предлагаемый проект правил процедуры находится в противоречии с этой основной задачей конференции. В проекте правил предусматривается, что каждая делегация имеет право выступить только один раз и к тому же в течение ограниченного времени. Повторные выступления делегаций ставятся в зависимость от специального решения конференции. Таким образом, возможность обмена мнениями между делегациями по поводу проекта мирного договора с Японией крайне ограничивается, а многие участники конференции могут быть лишены права высказаться относительно соображений, выдвинутых другими делегациями.

Между тем, смысл союзов любой международной конференции заключается в том, чтобы страны, представляющие на ней, имели возможность обменяться мнениями с тем, чтобы найти правильное решение обсуждаемого вопроса.

Нам говорят, что в таком обмене мнениями на данной конференции якобы нет необходимости, так как союзы конференции представляли бы длительные консультации правительств США с рядом других представителей здесь государств. Однако хорошо известно, что представляли собой эти консультации, инициаторы которых проводили лишь свои уступки в вопросе о мирном договоре с Японией, игнорируя законные права и интересы других заинтересованных государств. Само собой разумеется, что такие консультации ни в какой степени не могут заменить открытого обсуждения вопроса о мирном договоре с Японией на конференции, на которой как раз и должны быть созданы условия для такого открытого и полного обсуждения этого вопроса.

Утверждения правительства США, будто бы в представленном на рассмотрение конференции проекте мирного договора с Японией учтены точки зрения всех заинтересованных правительств, не соответствует действительности. Хорошо известен тот факт, что ряд заинтересованных в мирном договоре с Японией государств, как, например, Индия, Бирма и другие, отказались от участия в конференции именно потому, что их точки зрения не были учтены в американско-английском проекте мирного договора с Японией. Крупнейшее государство Азии, наиболее пострадавшее от японской агрессии — Китай, вовсе не принимало участия в предварительных консультациях по вопросу о проекте мирного договора с Японией. Что же касается Советского Союза, то, как всем хорошо известно, ни одно из его замечаний и предложений не было учтено в американско-английском проекте мирного договора с Японией. При таком положении всякие утверждения о том, что представленный на рассмотрение конференции американско-английский проект мирного договора с Японией якобы согласован со всеми заинтересованными государствами, не имеют под собой никакой почвы. Исходя из этого, делегация Советского Союза считает, что проект мирного договора с Японией должен быть подвергнут всестороннему обсуждению на этой конференции.

Предусматриваемые в проекте правил процедуры ограничения прав делегаций не имели места ни на одной международной конференции и являются беспрецедентными. Достаточно в связи с этим указать на правила процедуры Парижской мирной конференции в 1946 году. Хотя рассматривавшиеся на этой конференции проекты мирных договоров действительно были предварительно согласованы между всеми главными участниками войны с соответствующими странами, каждому государству, участвовавшему на Парижской мирной конференции, была предоставлена широкая возможность как высказать свое мнение по любому обсуждавшемуся на этой конференции вопросу, так и внести любые поправки и дополнения к проектам соответствующих мирных договоров. Делегация Советского Союза считает, что, предлагая такой проект правил процедуры настоящей конференции, авторы этого проекта тем самым придают значение конференции, пытаясь лишить представленные на ней государства элементарных прав, общепризнанных в международной практике.

Вот почему делегация СССР не может согласиться с рядом положений представленного проекта правил процедуры конференции. Мы исходим из того бесспорного положения, что каждая делегация имеет бесспорное право изложить свою позицию по вопросу о мирном договоре с Японией, внести любые предложения по этому вопросу, как это было на Парижской мирной конференции и на других подобных конференциях. Во всяком случае, что касается советской делегации, то она полностью исподкупает свое неотъемлемое право изложить позицию советского правительства по вопросу о мирном договоре с Японией и внести те предложения, которые она считает необходимым внести. Это право вытекает из самого факта участия Советского Союза на конференции. Мы никому не навязываем своей точки зрения. Но мы хотим, чтобы нам тоже никто не навязывал своей точки зрения в вопросе о мирном договоре с Японией. Те, кто не согласен по существу с нашей позицией в этом вопросе, разумеется, свободны отстаивать свою позицию. Но никто не имеет права в какой бы то ни было мере ущемлять наше право, как и право любой другой делегации, изложить собственную позицию по существу рассматриваемого вопроса. Право внести те или иные предложения на рассмотрение конференции является бесспорным и само собой разумеющимся правом каждой делегации, вытекающим из самого факта ее участия на конференции, независимо от того, оговорено это право в правилах процедуры или нет.

Исходя из изложенного, делегация Советского Союза предлагает внести в проект правил процедуры, представленный делегациями США и Великобританией, поправки, текст которых советская делегация раздает в отдельном документе.

Как мною уже было отмечено, делегация Советского Союза считает, что нет никаких оснований ограничивать продолжительность выступлений отдельных делегаций. Конференция только приступает к своей работе, и в настоящее время невозможно судить о том, сколько времени может потребоваться для того, чтобы высказать соображения отдельных делегаций по такому сложному вопросу, как мирный договор с Японией.

По тем же мотивам делегация Советского Союза считает, что каждой делегации должно быть предоставлено право отвечать на соображения, высказанные другими делегациями, без чего невозможен обмен мнениями между делегациями. Как известно, такой обмен мнениями является одной из важнейших целей любой международной конференции. Поэтому делегация Советского Союза предлагает предусмотреть в правилах процедуры право делегации на повторные выступления на пленарном заседании конференции.

В статье 21-й проекта правил процедуры предусматривается, что предложение о прекращении прений ставится на голосование без всякого обсуждения. Такое правило не соответствует твердо установленной практике решения вопроса о прекращении прений на различных международных конференциях и в организациях.

Поэтому делегация СССР предлагает принять порядок решения вопроса о прекращении прений, установленный правилами процедуры Генеральной Ассамблеи ООН, т.е. перед голосованием такого предложения предоставляется возможность не более чем двум ораторам высказаться против прекращения прений.

Делегация СССР считает также необходимым указать, что предусмотренное в статье 18-й проекта право председательствующего решать вопрос о включении в протокол конференции письменных заявлений, распространенных отдельными делегациями, является неприемлемым. Протокол конференции должен точно отражать все, что произошло на конференции, а не то, что найдено нужным отразить по своему усмотрению один человек, хотя бы и председатель. Делегация Советского Союза считает, что всякий документ, который был распространен любой делегацией, должен быть обязательно приобщен к протоколу конференции.

От имени советской делегации А. А. Громыко внес ряд поправок к правилам процедуры, направленных на то, чтобы привести эти правила в соответствие с элементарными нормами практики международных конференций. А. А. Громыко предложил устранить из этих правил ограничение продолжительности выступлений делегаций одним часом, разрешить делегациям отвечать на соображения, высказанные другими делегациями, ограничить по существу диктаторские права председательствующего, которые предусматриваются проектом, и т. п.

После выступления представителя Цейлона, призвавшего делегатов принять без изменения американско-английский проект правил процедуры, с речью выступил глава делегации Польши С. Верболюкский.

«Мы получили, — сказал он, — приглашение на конференцию, которая носит название мирной конференции, а поэтому ее форма и содержание должны отвечать тем требованиям, которые делают собрание суверенных государств конференцией в полном значении этого слова». Однако, указав С. Верболюкский, проект правил процедуры, авторами которого являются делегации США и Великобритании, противоречит практике международных конференций, имея целью лишить государства возможность проведения свободной дискуссии по поводу отдельных положений договора.

«Принятие англо-американского проекта правил процедуры будет означать не что иное, как явное нарушение элементарных принципов, принятых в практике международных конференций. Польская делегация заявляет свой решительный протест против такого рода попыток навязывания международной конференции воли одного государства. Систематически уничтожая суверенитет других государств, — продолжал он, — США хотят диктовать свои условия на международных конференциях».

С. Верболюкский указал конференции на опасность такого пути и призвал делегатов принять предложение советской делегации.

Представительница Чехословакии, подвергнув критике американско-английский проект правил процедуры и поддержав советские предложения, внесла от имени чехословацкой делегации предложение о том, чтобы конференция создала три комитета — политический, экономический и военный — для детального рассмотрения политических, экономических и военных проблем мирного договора с Японией, а также координационный комитет для составления доклада конференции о результатах работы этих комитетов. Предложение Чехословакии было поддержано делегациями Советского Союза и Польши.

Временный председатель конференции государственный секретарь США Ачесон поспешил пустить в ход машину голосования, основой которой являются латиноамериканские марionетки США и маршаллизованные страны Западной Европы. Эта машина голосования отклонила предложение делегации Советского Союза к американско-английскому проекту правил процедуры. При голосовании советских предложений, которое происходило по частям, против голосования представители всех латиноамериканских стран и западноевропейских маршаллизованных сателлитов, присутствующих на конференции. Представители ряда азиатских и арабских стран часто воздерживались при голосовании советских предложений. Делегации СССР, Польши и Чехословакии голосовали за советские предложения.

Американская машина голосования также отклонила предложение Чехословакии о создании четырех комитетов и предложение Польши о создании специального комитета по выработке правил процедуры конференции и приняла совместное предложение Новой Зеландии и Кубы о принятии американско-английского проекта правил процедуры в том виде, в каком он оставлен Соединенными Штатами и Англией.

Немедленно после принятия правил процедуры глава советской делегации А. А.

Громыко вновь поставил вопрос о приглашении делегации Китайской Народной Республики на конференцию. Однако председательствующий Ачесон опять отказался поставить на голосование это предложение советской делегации, прикрываясь на этот раз тем, что предложение делегации СССР якобы противоречит только что принятым правилам процедуры.

Делегации СССР, Польши и Чехословакии опротестовали это незаконное решение председательствующего. В результате протеста этих делегаций Ачесону не удалось вообще уклониться от голосования по предложению советской делегации. Он был вынужден поставить свое постановление на голосование. Англо-американский блок проголосовал за это постановление, тем самым выразив свое отрицательное отношение к вопросу о приглашении на конференцию делегации Китайской Народной Республики. Делегации СССР, Польши и Чехословакии голосовали против постановления председателя, а делегации Индонезии и Ливана воздержались. Голосование таким образом показало, что если принять во внимание отношение Индии, Бирмы и некоторых других стран к Китаю, то против стремления США устранить Китайскую Народную Республику от участия в подготовке мирного договора с Японией выступает половина человечества.

В конце заседания в ходе тайного голосования в качестве постоянного председателя конференции был избран Ачесон, а вице-председателем — представитель Австралии Спендер.

На этом закончилось утреннее заседание конференции.

САН-ФРАНЦИСКО, 5 сентября. (Спец. корр. ТАСС). В центре внимания дневного заседания конференции по мирному договору с Японией было выступление главы советской делегации А. А. Громыко.

Кроме того, на дневном заседании выступил представитель США Даллес и представитель Англии Янгер, которые расхваливали американско-английский проект мирного договора с Японией и призывали делегатов не задерживать его подписание.

Делегаты Мексики и Доминиканской республики высказались за предложенный проект мирного договора.

На вечернем заседании выступили представители Чили и Боливии, которые также поддержали этот проект. На этом заседании было закрыто 6 сентября — продолжение дискуссии.

## Заявление министра иностранных дел Демократической Республики Вьетнам

ШАНХАЙ, 5 сентября. (ТАСС). Как передано Вьетнамское информационное агентство, в связи с участием баолаевских марionеток в конференции по мирному договору с Японией министр иностранных дел Демократической Республики Вьетнам Хоанг Минь Знам заявил на пресс-конференции: «В своем заявлении от 20 июля 1951 г. правительство Демократической Республики Вьетнам указало: «Французские колонизаторы и баолаевская клика претеледей не имеют абсолютно никакого права представлять вьетнамский народ при обсуждении вопроса о мирном договоре с Японией».

Сегодня я еще раз подчеркиваю: «Марionетки Бао Лай и Тран Ван Хуу не имеют никакого права представлять вьетнамский народ при подписании договора с любой иностранной державой. Что касается народа и правительства Вьетнама, то они объявляют лишними всякой законной силы подписи марionеток и претеледей».

## События в Корее

ПХЕНЬЯН, 6 сентября. (ТАСС). В переданном сегодня сообщении Главного командования Народной армии Кореи Народной-Демократической Республики говорится, что на всех фронтах соединения народной армии в тесном взаимодействии с частями китайских народных добровольцев отбивают атаки войск американско-английских агрессоров и лысмановской группы войск, нанося им большие потери в живой силе и технике.

На центральном участке фронта войска Народной армии в районе южнее Кымхва успешно отбили более 10 атак противника. В результате упорного сопротивления частей Народной армии противник потерпел поражение и был вынужден отступить.

На восточном участке фронта части Народной армии ведут ожесточенные бои, нанося серьезные потери американской дивизии морской пехоты и 1-му полку морской пехоты лысмановской армии.

Сегодня части Народной армии сбив 4 самолета противника, участвовавшие в паравозной бомбардировке мирного населения Пхеньяна, Вонсана, Хвангжу и Саривоя.

## Варварские налеты американских самолетов на города Кореи

ПХЕНЬЯН, 6 сентября. (ТАСС). В ночь на 6 сентября более 20 американских самолетов в течение пяти часов произвели обстрел и беспорядочную бомбежку Пхеньяна. Это уже 11-й день как американские воздушные силы совершают варварские налеты на Пхеньян. Имеется много убитых и раненых. Сожжено и разрушено много жилищ.

Такие же налеты американских самолетов совершают на Саривон, Анчжу, Нампо и другие корейские города.

## Голландские солдаты отказываются воевать в Кореи

ГААГА, 6 сентября. (ТАСС). Голландские газеты сообщают, что из Кореи отпущена новая группа голландских солдат, не желающих дальше воевать. Это уже вторая партия голландских солдат, которые расторгли свои контракты с голландскими властями о пребывании в Кореи и решили вернуться в Голландию.

## Выступление Мосаддыка в сенате

ТЕГЕРАН, 6 сентября. (ТАСС). Вчера премьер-министр Ирана Мосаддык сделал в сенате доклад о положении дел с переговорами по вопросу о нефти. Подтвердив неизменность позиции иранского правительства в вопросе о национализации нефтяной промышленности и проведении в жизнь принятых парламентом и сенатом соответствующих законов, предусматривающих полное устранение из Ирана бывшей Англо-Иранской нефтяной компании, Мосаддык поставил вновь вопрос о доверии правительству.

Из 27 оставшихся к моменту голосования сенаторов 26 проголосовали за доверие правительству, один воздержался. Около 15 сенаторов не присутствовало на заседании во время голосования.

## Американские нравы

ВЕНА, 5 сентября. (ТАСС). По сообщению печати, в ночь с 1 на 2 сентября в Зальцбурге несколько пьяных американских солдат остановили машину, в которой ехал известный австрийский художник Оскар Кокошка, вытаскивали его из машины и зверски избили. Жену художника американцы попытались увести с собой. Избиение было прекращено лишь после вмешательства прохожих».

# Тбилиси



В новом здании Тбилисского института инженеров железнодорожного транспорта. В вестибюле главного корпуса открыт книжный ящик «Сакшнги».

На снимке: у книжного ящика в Институте инженеров железнодорожного транспорта.

Фото В. Тархова.

## Улица имени А. Е. Топуридзе

Исполком Тбилисского городского Совета депутатов трудящихся постановил переименовать Магистральную улицу в районе имени Ленина в улицу А. Е. Топуридзе.

## Спартакиада спортсменов-железнодорожников

С 11 сентября в Тбилиси начинается третья Всесоюзная спартакиада спортсменов железнодорожного транспорта, посвященная пятидесятилетию добровольного спортивного общества «Локомотив».

В программе спартакиады три вида состязаний — легкая атлетика, плавание и велосипедные гонки. Участвует свыше тысячи спортсменов.

Главный судья спартакиады — заместитель председателя Центрального совета спортивного общества «Локомотив» судья всесоюзной категории М. Томилиш.

## ПО ГОРОДУ

● Праздник школьника состоится 9 сентября в парке культуры и отдыха имени С. Орджоникидзе.

● 50.000 учебных дневников выпустил Комбинат учебных пособий Министерства просвещения Грузинской ССР.

● В Ваке заканчивается сооружение большого корпуса для гидротехнической лаборатории Грузинского научно-исследовательского института гидротехники и мелiorации.

● Карту использования энергетических ресурсов для электрификации сельского хозяйства составили научные сотрудники института энергетика Академии наук Грузинской ССР.

● В Тбилискую академию художеств принято в этом году 40 студентов на первый курс факультетов живописи, керамики, графики и скульптуры.

● 300.000 рублей отпущено исполкомом Тбилисского городского Совета для строительства нового жилого дома на углу Университетской и Караульевой улиц.

● Соревнования по фехтованию на переносном зале имени Ленина.

● Возобновила работу секция художественной гимнастики при Грузинском политехническом институте.

## Крупные выигрыши

Сберегательные части города оплестили выигрыши по 6-тиразовому Государственному займу восстановления и развития народного хозяйства СССР. За 3 дня выплачено более 1.300.000 рублей.

В Центральную сберегательную кассу района имени Молотова предъявлена к оплате 100-рублевая облигация № 15, серии 043888, на которую выпал выигрыш в 50.000 рублей. Облигация того же достоинства № 26, серии 051129, выиграла 25.000 рублей, поступила в Центральную сберегательную кассу района имени Берия.

Предъявлено также к оплате много облигаций, выигравших 5.000 и 1.000 рублей.

## На мосту имени Эллакидзе

На месте моста Эллакидзе будет сооружен красивый и удобный мост, проект которого составлен инженером Г. Чомахидзе и архитектором М. Мелия.

Новый мост будет иметь три пролета. Один из них — длиной 75 метров перекинут рудо реки, а два других будут перекинуты над набережными. Ширина нового моста запроектирована в 25,5 метра, проезжей части — 18 метров.

Трест «Тбилисстрой» начал разборку старого моста. Приступлено также к возведению дамба, обеспечивающей строительство опор.

## Кабинет звукозаписи в консерватории

Несколько лет тому назад в Тбилисской государственной консерватории был организован кабинет звукозаписи. Сейчас в нем насчитывается более 1.000 граммофонных пластинок и магнитофонных пленок. На них записаны произведения классиков русской и грузинской музыки, советских композиторов, а также выступления лучших пианистов, скрипачей, певцов, дававших концерты в Тбилиси.

Фонд кабинета широко используется профессорами и преподавателями для занятий.

В кабинете хранятся также записи выступлений всех студентов, сделанные при поступлении их на 1-й курс. По этим записям можно проследить рост и успехи каждого воспитанника консерватории.

## Сегодня в газете «Коммунисти»

Первая страница — Передовая статья — За неуклонное выполнение наказов избирателей.

Указы Президиума Верховного Совета СССР.

На Самгорской всенародной стройке. Союзная информация.

Вторая страница — Поток приветствий товарищу И. В. Сталину.

Под общим заголовком «Советский народ неуклонно отстаивает великое дело мира» — Леди мирного труда. Огромный трудовой подвиг. Слово механизаторов. Два миллиона рублей сверхплановых накоплений.

Н. Нижарадзе — Важнейшее средство коммунистического воспитания масс.

Третья страница — Выступление А. А. Громыко на конференции в Сан-Франциско 5 сентября.

Четвертая страница — Иностранная информация. Финал командного первенства страны по шахматам.

Ответственный редактор И. В. ПАВЧИНСКИЙ.

## ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ПАРК КУЛЬТУРЫ И ОТДЫХА ИМЕНИ С. ОРДЖОНИКИДЗЕ

(Плехановский пр., № 182).

## ПРАЗДНИК УЧАЩИХСЯ

ШКОЛ ГОР. ТБИЛИСИ, ПОСВЯЩЕННОМУ НАЧАЛУ НОВОГО УЧЕБНОГО ГОДА

В летнем театре, на эстрадах и площадках парка выступление артистов Тбилисских гостеатров, Гоэфилармонии, Грузрадиокомитета и юных дарований, выставки, плавтариум, парковые аттракционы, сеанс одновременной игры в шахматы, спортивные выступления, грузинская борьба, волейбол, баскетбол, симфонический, духовой, эстрадный оркестры, массовые песни и пляски и развлечения.

ФЕЙЕРВЕРК. Начало праздника в 4 часа дня, окончание в 8 ч. 30 м.

**ПАРК ДОМА ОФИЦЕРОВ** 8 и 9 сентября (Плехановский пр., 73)

**ГУЛЯНИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ ДНЮ ТАНКИСТА**

Концерт артистов Московской государственной эстрады при участии **МИХАИЛА ГАРКАВИ.**

Начало в 19 часов (по московскому времени)

**Государственный драматический театр им. А. С. Грибоедова**

Репертуар с 8 по 16 сентября 1951 г.

8 сентября — Бесприданница	10 спектакль 6 абонемент
9 — Калиновья роща	Д.Н.М. Вне абонемент
9 — Живой труп	В.С.Ч.Р. 1 спектакль 40-41 абонемент
11 — Бесприданница	9 спектакль 7 абонемент
12 — За горняком	9 спектакль 12 абонемент
13 — Последние	9 спектакль 3 абонемент
14 — Особняк в переулке	1 спектакль 42-43 абонемент
15 — Калиновья роща	1 спектакль 28-29 абонемент
16 — За горняком	Д.Н.М. Вне абонемент
16 — Бесприданница	В.С.Ч.Р. 9 спектакль 5 абонемент

## Центральный парк культуры и отдыха им. С. Орджоникидзе (Плехановский пр. 182)

## Воскресенье, 9 сентября

## НАРОДНОЕ ГУЛЯНИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ ДНЮ ТАНКИСТА

В ЛЕТНЕМ ТЕАТРЕ КОНЦЕРТ ВЕЧЕР МОЛОДЕЖИ: Балетные и национальные танцы

В ПАРКЕ: Оркестры, выставки, парковые аттракционы, спортивные выступления и на ЛЕТНЕЙ ЭСТРАДЕ — массовые развлечения. ФЕЙЕРВЕРК. Начало 8 часов 30 мин. вечера

## ГОС. ТЕАТР ЮНОГО ЗРИТЕЛЯ ИМ. Л. М. КАГАНОВИЧА

## Воскресенье, 9 сентября, Вечерние спектакли для взрослых

## Забавный случай

Начало в 8 час. веч. Театр кукол в 2 ч. дня. КРАСНАЯ ШАПОЧКА. Билеты проданы.

В. Г. Беридзе, Н. Г. и А. А. Залишвили, Н. И. и П. Н. Мудирис с семьями извещают о смерти матери и бабушки Марии Андреевны Беридзе. Гражд. паух. 8 сентября, в 8 час. веч. на кв.-ул. Пиромсани, 33. Вынос 9 сентября, в 2 ч. дня.