

Под знаменем творческого марксизма

Передовая статья „Правды“ — 20 июня

Великое учение Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина оказывает могучее воздействие на весь ход общественного развития. Под знаменем марксизма-ленинизма победила Великая Октябрьская социалистическая революция, открывшая новую эру в истории человечества. Под знаменем марксизма-ленинизма советский народ построил социализм и ныне уверенно идет к коммунизму. Под знаменем марксизма-ленинизма развертываются строительство социализма в странах народной демократии, борьба трудящихся капиталистических стран против гнета империализма, ширится национально-освободительное движение угнетенных народов.

«Марксизм, — учит товарищ Сталин, — есть наука о законах развития природы и общества, наука о революции угнетенных и эксплуатированных масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества».

Учение Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина восполняет потому, что оно верно. Оно правильно отражает потребности развития материальной жизни общества, коренные интересы рабочего класса, всех трудящихся. Марксизм-ленинизм — это вечное живое, непрерывно развивающееся учение, боевое руководство к действию. Марксизм как наука не терпит застоя, отрыва от жизни, догматизма и схоластики, он непрерывно развивается и совершенствуется, обогащается новым опытом, новыми теоретическими положениями и выводами.

Классическим образом творческого развития марксизма являются гениальные труды товарища И. В. Сталина по вопросам языкознания, опубликованные два года назад в ходе свободной дискуссии по языкознанию. Труд товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» знаменует новый этап в развитии науки о языке, указывает пути дальнейшего развития советского языкознания на основе марксизма-ленинизма. Разоблачив немарксистскую, идеалистическую теорию Н.-Я. Марра, товарищ Сталин создал стройное материалистическое учение о языке.

Теоретические положения товарища Сталина о природе и специфических особенностях языка как общественного явления, о роли основного словарного фонда и грамматического строя языка, о связи языка с мышлением, с производством и со всеми другими областями общественной жизни, о закономерностях развития языка имеют огромное научное и практическое значение для развития советского языкознания, для развития и укрепления новых, социалистических наций.

В книге «Марксизм и вопросы языкознания» товарищ Сталин дал глубокое решение важнейших проблем марксистско-ленинской науки об обществе, обогатил марксизм новыми научными выводами. Величайшее значение имеет дальнейшее развитие товарищем Сталиным теории базиса и надстройки. Новые положения, сформулированные товарищем Сталиным по важнейшим вопросам диалектического и исторического материализма, вооружают партию глубоким пониманием закономерностей развития советского общества по пути к коммунизму, открывают широкие перспективы для развития всех общественных наук.

Товарищ Сталин учит наши кадры творчески решать теоретические вопросы, смело двигать науку вперед, беспощадно бороться против любых проявлений реакционной буржуазной идеологии, искоренять догматизм, начетничество, талмудизм.

«Начетчики и талмудисты, — указывает товарищ Сталин, — рассматривают марксизм, отдельные выводы и формулы марксизма, как собрание догматов, которые «никогда» не изменяются, несмотря на изменение условий развития общества. Они думают, что если они заучат наизусть эти выводы и формулы и начнут их цитировать кривью и косью, то они будут в состоянии решать любые вопросы, в расчете, что заученные выводы и формулы пригодятся им для всех времен и стран, для всех слоев жизни. Но так могут думать лишь тупые люди, которые видят букву марксизма, но не видят его сущности, заучивают тексты выводов и формул марксизма, но не понимают их содержания».

Советские ученые, наши кадры призваны

ны настойчиво овладевать марксистским методом изучения явлений природы и общественной жизни, творчески применять марксистскую теорию на практике, смело развешивать критику и самокритику. Никакая наука, учит товарищ Сталин, не может развиваться и прусеяться без борьбы мнений, без свободы критики.

Смело, развешивание критики и самокритики во всех отраслях научных знаний — важнейшее средство развития науки, преодоления устаревших взглядов, торжества ее движения вперед.

Деятель советского языкознания, руководствуясь гениальными сталинскими указаниями, за последние два года добился известных результатов. На основе сталинского учения о языке в нашей стране осуществляется коренная перестройка всей научно-исследовательской работы в области языкознания, улучшается преподавание языка в учебных заведениях, издаются обширная научная литература по важнейшим вопросам языкознания. Большая работа по развитию языкознания в свете трудов товарища Сталина проводится в странах народной демократии.

Перед советскими языковедами стоит задача дальнейшего подъема научной работы на основе творческого применения марксизма. Деятель советского языкознания призваны решительно разоблачать антинаучные идеалистические теории буржуазных языковедов, фальсифицирующих историю развития народов и их языков, стремящихся подорвать любовь народов к своему языку.

Ученые прислужники американского империализма пытаются обосновать превосходство английского языка над всеми другими национальными языками и навязать его народам в качестве мирового языка. Лакон от буржуазной лингвистики хотят таким путем учение о языке поставить на службу бредовым планам американских претендентов на мировое господство.

Товарищ Сталин еще в 1946 году, разоблачая реакционные расистские измышления англо-американских империалистов, указывал, что нации, не говорящие на английском языке и составляющие вместе с тем громадную большинство населения мира, не согласятся пойти в новое рабство.

Труд товарища Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» вызвал новый подъем всей научной работы в языкознании, литературоведении, философии, истории, политической экономии. Возмущенные сталинским призывом, советские ученые усиленно борются против буржуазной идеологии, творчески развивают передовую советскую науку.

Развитие социалистического общества по пути к коммунизму выдвигает перед советскими учеными всех отраслей науки новые, все более ответственные задачи. Советские ученые, работники идеологического фронта призваны своими научными исследованиями, открытиями, изобретениями помогать успешному выполнению планов коммунистического строительства.

Товарищ Сталин открыл для всей советской научной мысли широкие просторы в решении новых задач, стоящих перед нашим государством. Гениальные сталинские указания о путях и методах постепенного перехода от социализма к коммунизму служат путеводной звездой для деятелей науки, для всех наших кадров, они вдохновляют партию и советский народ в борьбе за построение коммунистического общества.

Советский народ под руководством партии Ленина — Сталина успешно строит коммунистическое общество. Каждый день мирного созидательного труда рабочих, крестьян, интеллигенции нашей страны приносит новые, выдающиеся победы в хозяйственном и культурном строительстве. В неиссякаемой творческой энергии советских людей, в мощном подъеме социалистической экономики, в непрерывном росте материального благосостояния и культуры нашего народа ярко проявляется жизнеутверждающая сила идей марксизма-ленинизма, мудрая и дальновидная политика коммунистической партии.

Большевистская партия осуществляет правильную политику, знает, куда вести дело, и ведет его с успехом благодаря тому, что во всей своей работе руководствуется всеобъемлющим учением марксизма-ленинизма.

Для китайских гостей будут устроены лекции и беседы ученых и руководителей работников сельского хозяйства — Грузинской ССР. (ГрузТАГ).

В ГОРОДАХ И СЕЛАХ ГРУЗИИ

Циала Глonti в Цулукидзе

ЦУЛУКИДЗЕ. На Цулукидзевской шелкомато-крутильной фабрике широко внедряются методы скоростной размотки коконов, предложенные стахановкой Махарадзевской фабрикой Ц. Глonti. Первой на обслуживание 6 станков перешла мотальница Э. Паривания. Вскоре ее примеру последовали стахановки М. Чачава и Э. Джанидзе.

По инициативе партийной организации фабрики сюда для обмена опытом была приглашена Ц. Глonti. Знатная стахановка поделилась опытом работы, наглядно показала новаторские приемы подбрасывания коконов двумя руками.

Сейчас 60 процентов всех работниц фабрики уже работают по методу Ц. Глonti.

Парусник „Товарищ“ в Батуми

БАТУМИ. Ясным летним утром батумцы с интересом наблюдали за подвигами катера „Товарищ“ на парусном барке. Батумцы узнали в нем учебное парусное судно „Товарищ“, широко известное в нашей стране по проделанному им в прошлом году дальнему рейсу из Балтики в Черное море через шесть морей и Атлантический океан.

В Батуми „Товарищ“ прибыл из Одессы, имея на борту 134 курсанта Херсонского и Одесского мореходных училищ, проходящих на нем морскую практику.

Во время пребывания в Батуми курсанты посетили исторические места, связанные с жизнью и революционной деятельностью великого Сталина, ознакомились с достопримечательностями города и его окрестностей.

Из Батуми „Товарищ“ вышел в море, взяв курс на Одессу.

Подсобные предприятия в колхозах

ХАШУРИ. Многие колхозы района строят кирпичные, черепичные и известковые заводы.

На днях в колхозе имени Маленкова села Гоми строительная бригада, руководимая И. Чахшвили, сдала в эксплуатацию кирпичный завод мощностью 120 тысяч штук кирпича в год. Завод полностью обеспечит потребности села в кирпиче.

Кирпичный завод построен также в колхозе имени К. Маркса села Цхрара. В сельскохозяйственной артели имени Жданова села Цагви имеется черепичный завод, выпускающий ежегодно более 40 тысяч штук черепицы. Колхозы имени Сталина села Али, имени Кирова села Били, имени Сталина села Цроми построили известковые заводы.

Подсобными предприятиями обзаводятся и другие колхозы района.

Гастроли Кутаисского театра в Сухуми

СУХУМИ. Сюда на гастроли прибыл коллектив Кутаисского государственного драматического театра имени Л. Месхишвили, тепло встреченный общественностью Сухуми. За время своих гастролей театр получил суждений зрителей спектакли «Ревизор» Н. Гоголя, «Грозу» А. Островского, «Раздвиг» Г. Эрнста, «Измену» А. Сумбатшвили, «Разлом» Б. Лавренева, «Прага остается моей» Ю. Буряковского, «Нежные чувства» К. Буаидзе и др.

Гастроли театра в Сухуми продлятся до конца июня.

Производственные командировки агрономов

Управление сельскохозяйственной пропаганды Министерства технических культур Грузинской ССР направило в производственно-научные командировки 47 агрономов, работающих в колхозах и совхозах республики.

Агрономы побывают в колхозах и совхозах союзных республик, в научных учреждениях Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Одессы.

Командировка завершится экскурсией на великие стройки коммунизма.

Школьные фруктовые сады

ГУДАУТА. (Наш корр.). Вокруг многих школ района руками юных пионеров разбиты фруктовые сады. Прекрасный сад яблонь, груш, персиков, вишен, алыч, уложены ученики ашиской 8-летней школы. Они наладили образцовый уход за молодыми деревьями и добились их хорошей приживаемости.

350 саженцев слив, груш, яблонь в других фруктовых садах посадили в своем саду учащиеся абхазской 8-летней школы. Дети заложили также опытный огород.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

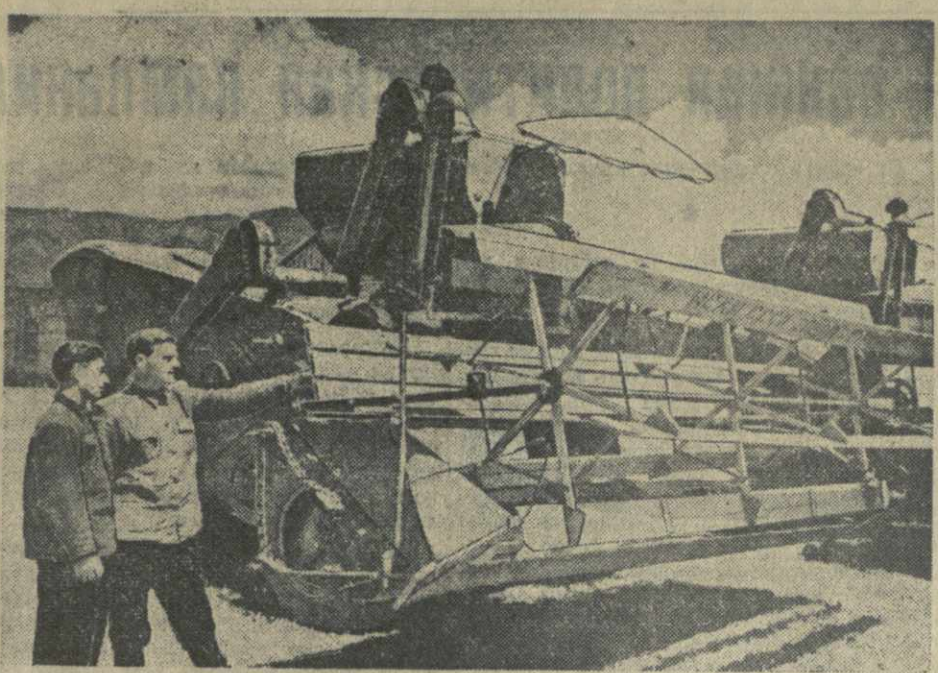
В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.

В колхозе имени Хрущева села Земо-Гулавери Болнисского района закончено строительство новой животноводческой фермы на 200 голов крупного рогатого скота.



Сахерская машинно-тракторная станция Кутанской области. На снимке: механик Г. Девидзе (слева) и комбайнер Д. Шеклашвили проверяют готовность комбайна к уборке урожая.

Фото И. Сакуи.

Трест „Ткварчелуголь“ досрочно выполнил полугодовой план

В письме на имя ЦК КП(б) Грузии секретарь Ткварчелского горкома КП(б) Грузии тов. В. Джикия и главный инженер треста „Ткварчелуголь“ тов. Ф. Начкебия сообщают, что трест „Ткварчелуголь“ досрочно 19 июня выполнил полугодовой план добычи угля. По сравнению с соответствующим периодом прошлого года достигнут рост среднесуточной добычи угля на 16,5 процента. (ГрузТАГ).

Межрайонное совещание комбайнеров в Гори

ГОРИ. (Наш корр.). Здесь состоялось межрайонное совещание комбайнеров Горьковского, Хашурского, Карельского и Каспского районов.

С докладом „Об использовании комбайнов на уборке колосовых“ выступил заместитель министра сельского хозяйства Грузинской ССР тов. М. Георгадзе.

В прениях по докладу тов. Георгадзе приняли участие передовые комбайнеры, которые рассказали о подготовке к уборке урожая и взяли обязательство провести жатву хлебов в сжатые сроки и без потерь.

Комбайнер Хашурской машинно-тракторной станции К. Мосиашвили сказал: — Наступает самый ответственный период в жизни колхозной деревни. В ближайшие дни мы выведем свои машины, чтобы быстро и без потерь убрать выращенный самоотверженным трудом хлеборобов богатый урожай. Успех уборки во многом зависит от нас, комбайнеров, от четкой работы наших машин. В оставшиеся до уборки дни надо еще и еще раз проверить готовность их к выходу в поле.

Комбайнер Мосиашвили обязался своим комбайном „Сталинец-6“ убрать в течение 25 дней хлеба с 500 гектаров, сэкономить 2 процента горючего. Он вызвал на соревнование комбайнеров А. Мумладзе из Хашурской МТС и Г. Нозадзе из Агаринской МТС.

Приняв этот вызов, комбайнер Г. Нозадзе со своей стороны вызвал на соревнование комбайнера Ахалсепельской машинно-тракторной станции К. Брегвадзе. Повышенные обязательства взяли также механизаторы З. Гогешвили (Горькая МТС), Ф. Раков (Тквиавская МТС), Н. Ломидзе (Хашурская МТС) и другие.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Участники совещания единодушно приняли обращение ко всем комбайнерам Тбилисской области.

Колхозники-альпинисты

КАЗБЕГИ. В село Гергети в альпинистского дола, в верховьях, на высоте 4000 метров. Вместе со студентами-альпинистами Тбилисского государственного университета имени Сталина колхозники совершили в районе горы Казбегии восхождение на вершину „Спартак“ высотой свыше 4000 метров.

Высокогорное село Гергети справедливо называют школой колхозных альпинистов. Горным спортом здесь систематически занимаются свыше 30 колхозников. Под руководством инструктора альпинизма председателя сельсовета Л. Суджашвили колхозники Вахтаг и Вардо Хуцишвили, Вахтаг Киркашвили и другие совершили восхождения на вершины Казбегии, Оривери, на лик имени Берия, участвовали в трассе ряда вершин Земо-Сванетского района, поднялись на труднодоступную вершину Ушба.

Широко развит альпинизм и в других горных районах Грузии. В числе членов Грузинского альпинистского клуба имени А. Джапаридзе насчитывается около 150 колхозников-альпинистов Земо-Сванетского, Каемо-Сванетского, Казбегского, Душетского, Озургетского и других районов. Широко известны имена прославленных колхозных альпинистов Земо-Сванетского района — заслуженных мастеров спорта Б. Хергани, Ч. Чартолиани, Г. Зурбани, совершивших рекордный траверс знаменитых вершин Ушба и Шхельды. Сейчас колхозники-спортсмены готовятся к новому восхождению на вершину Шхара по южной отвесной стене, по которой до сих пор еще никто не поднимался.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождениях на вершины Главного Кавказского хребта в качестве проводников. В районах особенно труднодоступных вершин колхозниками организованы спасательные станции для оказания помощи альпинистам в случае внезапного ухудшения погоды или потери пути.

Колхозники-альпинисты принимают активное участие почти во всех альпинистских и массовых восхождения

Партийная жизнь

Уборка урожая — важная политическая кампания

В колхозах и машинно-тракторных станциях Тбилисской области наступила пора решающих полевых работ. В ряде районов началась уборка урожая хлеба.

Считанные дни остались до начала жатвы у колхозников Тетришкарского района. Здесь первыми выйдут на нивы колхозники Асурского и Коского сельсоветов. Вслед за ними начнут уборку колхозники селений Борбало, Пиникара, Даветхачи. Несколько позже начнется уборка на полях артелей Манглиского, Прикутского и других сельсоветов.

Такая последовательность в созревании хлебов позволяет партийным, советским и сельскохозяйственным органам района лучше организовать уборку, обеспечить своевременную уборочными машинами и инвентарем.

В нынешнем году партия и правительство создали еще более благоприятные условия для быстрого завершения жатвы и сдачи хлеба государству. В районе организованы две новые машинно-тракторные станции, в колхозах дополнительно заготовлены уборочный инвентарь и зерноочистительные машины.

Все это будет способствовать успешному проведению уборки при условии, если партийные организации колхозов и машинно-тракторных станций сумеют возбудить возросшую политическую и производственную активность колхозников и механизаторов сельского хозяйства, широко развернуть среди них социалистическое соревнование, раздвинуть каждому из них огромное политическое и хозяйственное значение своевременного выполнения этой важной хозяйственно-политической задачи.

Комбайнеры Асурской машинно-тракторной станции уже вывели свои агрегаты на поля колхозов селений Асуреги, Коза, Выхлоуны, Борбало и Джорджиа-пильи. К сожалению, первичная партийная организация перед началом жатвы не созвала трактористов и комбайнеров, чтобы разъяснить стоящую перед ними задачу.

Партийные работники станции не позаботились о подведении итогов соревнования за своевременное окончание ремонта уборочных машин. Между тем на общем собрании трактористов и комбайнеров следовало поднять вопрос о том, что далеко не все из них выполнили свои обязательства. Уже прошли все сроки ремонта, а некоторые механизаторы все еще возятся у своих машин на удаленных станциях, которая попала в число самых отстающих в области.

Неодолжительно социалистическое соревнование вылилось в том, что механизаторы перед выездом на поля не возобновили договоров соревнования, не взяли на себя новых обязательств. Вопрос об этом не был обсужден ни партийным бюро, ни профсоюзной организацией.

Привыкшие к привычке — широко развернуть соревнование за своевременное окончание жатвы и досрочную сдачу хлеба государству, — безусловно, был бы широко подвигнут работниками Асурской машинно-тракторной станции, если бы партийное бюро получило агитаторов рассказать об этом обращении. Однако агитаторы здесь не получили конкретных указаний, часть из них даже и не читала его. Более того, в некоторых тракторных бригадах агитаторов нет.

В партийном бюро станции нет плана массово-политической работы на период жатвы. Нет плана организации уборки урожая и у Совета машинно-тракторной

От нашего специального корреспондента

станции. Совет даже не собрался для того, чтобы обсудить задачи предстоящей кампании.

Успех своевременной уборки и сдачи хлеба государству будет зависеть прежде всего от высокого уровня производительности труда колхозников и механизаторов. Поэтому партийные организации должны добиться того, чтобы каждый колхозник, тракторист, комбайнер ежедневно выполнял и перевыполнял нормы выработки. Надо как можно лучше и полнее использовать уборочные машины, правильно организовать труд людей. Этого можно достигнуть путем широкого развернутой массово-политической работы непосредственно в поле. От уровня политической агитации, умелого применения испытанных форм массово-политической работы во многом будет зависеть активное участие в жатве всего трудоспособного населения.

К сожалению, не все партийные организации района понимают, что достижение хозяйственных успехов находится в прямой зависимости от партийно-политической работы в массах.

Перед началом жатвы необходимо закончить обработку пропашных культур с тем, чтобы освободить для уборки хлебов всю рабочую силу. Эта возможность имеется у всех колхозов района. Однако мотыжение кукурузы, окучивание картофеля, работа на виноградниках, прополка огородов и бахчевых проводится медленно. Это объясняется тем, что во многих артелях нарушается трудовая дисциплина; некоторые колхозники не выходят на работу.

В асурской артели, например, не участвуют в общественном труде более 100 колхозников. Среди них немало жен коммунистов и руководящих работников колхоза. Вместо того, чтобы показывать беспартийным пример организованности, сознательного отношения к общественному труду, некоторые коммунисты сами нарушают трудовую дисциплину, не добываясь того, чтобы члены их семей участвовали в обработке полей, виноградников, огородов.

Правления колхозов не принимают против нарушений трудовой дисциплины мер административного воздействия, а партийные организации плохо ведут в бригадах и звеньях партийно-политическую работу. Из 12 агитаторов цинкарского колхоза семеро выехали за пределы района, а остальные появляются в бригадах и звеньях от случая к случаю. Они не уязвляют свои беседы с конкретными задачами дня, не умеют подвигать людей на борьбу за выполнение очередных хозяйственных задач.

Частые дожди, выпадающие нынешним летом, заставляют всемерно сообразить сроки жатвы и вывоза хлеба в государственные и колхозные закрома. Поэтому партийные организации должны добиться того, чтобы все бригады выполняли задания, проявляли гибкость и оперативность в проведении жатвы, обмолота, в сдаче хлеба государству. Это тем более необходимо, что уже сейчас многие руководители колхозов и бригад пытаются свою неповоротливость оправдать «объективными» причинами, ссылками на дожди, которые, мол, оттянули начало жатвы.

Факты говорят о том, что многие партийные организации Тетришкарского

района в нынешнюю хлебоуборочную кампанию все еще не проявляют необходимой оперативности. Они полагают, что поскольку колхозники взяли на себя определенные обязательства, то остается принять соответствующие решения, и дело пойдет само собой.

Презумируемым значением принятых решений, верой в их магическую силу страдают не только первичные партийные организации, но и районная партия. Поэтому она не изучает состояния дел в бригадах, колхозах, машинно-тракторных станциях, не следит за тем, как выполняются социалистические обязательства.

31 января 1952 года бюро райкома вынесло решение об улучшении партийно-политической работы в колхозе селения Каденс. С тех пор никто не интересовался тем, как оно проводится в жизнь. Лишь только на днях райком снова вернулся к этому вопросу.

Что же оказалось?

Состояние дел настолько не улучшилось. Многие коммунисты и члены их семей попрежнему не участвуют в общественном труде. Партийная организация колхоза предала забвению политическую агитацию в массах. Не приходится удивляться тому, что колхозники не знакомы с решениями майского пленума ЦК КП(б) Грузии, не знают, какие задачи стоят перед ними в дни уборки урожая.

Некоторые партийные организации района не учитывают, что с наступлением жатвы колхозники весь день будут находиться в поле, что многие из них решат даже не возвращаться в село до тех пор, пока полностью не закончат уборку и вывоз хлеба. Это обязывает секретарей партийных организаций заранее составить продуманный план массово-политической работы в культурного обслуживания колхозников в полевых станциях, обеспечить аккуратную доставку газет и журналов, систематически проводить лекции и доклады, хорошо использовать впопередажки, колхозные радиопузы.

Сейчас особенно необходимо оживить работу сельских клубов, библиотек и избчитален. Ведь многие из них, в особенности культурно-просветительные учреждения селений Коза и Прикуты, не имеют даже плана работы на период хлебоуборочной кампании. В этом повинны территориальные партийные организации, не оказывающие работникам клубов и избчитален практической помощи.

Партийные организации колхозов и машинно-тракторных станций обязаны учитывать особенности труда трактористов и комбайнеров во время жатвы. Следует помнить, что они все это время будут оторваны от семей и находятся вдали от населенных пунктов. Их надо постоянно знакомить с текущими событиями, разъяснять им политические и хозяйственные задачи. Беседы с механизаторами должны проводить не только агитаторы партийной организации машинно-тракторной станции, но и руководящие партийные работники района. Между тем партийный кабинет и лекторская группа райкома, составляя планы лекционной пропаганды, не учитывают требований комбайнеров и трактористов, их запросов.

Сейчас, когда решается судьба урожая, партийные организации Тетришкарского района должны переместить центр всей своей массово-политической работы в поле, подчинить ее главной задаче — быстро и без потерь убрать урожай, досрочно выполнить план хлебозаготовки.

С. САНДАДЗЕ.



Сталини. В одном из уголков парка культуры и отдыха имени Л. П. Берия. Фото В. Убоженко.

Выпуск в музыкальной студии

В Тбилисской государственной музыкальной студии закончились переводные и выпускные экзамены. В нынешнем году фортепианное, вокальное и инструментальное отделения окончили более 50 человек.

На днях в Малом зале Государственной консерватории состоялся заключительный отчетный концерт учащихся студии.

На выставке книг, графики и плакатов

Управлением по делам полиграфической промышленности, издательства и книжной торговли была организована выставка книжной, графической и плакатной продукции, выпущенной республиканскими издательствами в 1951—1952 годах.

На выставке было представлено около 400 экспонатов, которые были обсуждены на совещании писателей, художников, редакторно-издательских работников. Лучшие экспонаты жюри отравило в Москву, на Всесоюзную выставку книг, графики и плакатов.

НОВЫЕ КНИГИ

К. Маркс и Ф. Энгельс. «Манифест коммунистической партии». На грузинском языке. Сектор политической литературы Государственного издательства Грузии. Тбилиси, 1952 г. Стр. 88. Тираж 35.000, цена 1 руб. 05 коп.

И. Сталин. «Коротко о партийных разногласиях». На грузинском языке. Сектор политической литературы Государственного издательства Грузии. Тбилиси, 1952 г. Стр. 42. Тираж 34.000, цена 1 руб. 05 коп.

А. Мгеладзе. «Поднять работу комсомола Грузии на уровень новых задач». Речь на XIX съезде комсомола Грузии. Издательство «Заря Востока». Тбилиси, 1952 г. Стр. 58, тираж 15.000, цена 60 коп.

А. Махарадзе. «Очерки по истории грузинской литературы». На грузинском языке. Издание научно-методического кабинета Министерства просвещения Грузинской ССР. Тбилиси, 1952 г. Стр. 496, тираж 3.000, цена 7 руб.

Л. Украинка. «Стихи, поэмы». Перевод на грузинский язык. Издательство «Сабхота мериали». Тбилиси, 1952 г. Стр. 330, тираж 10.000, цена 10 руб. 50 коп.

А. Кутаеви. «Литом к лицу». Книга четвертая. На грузинском языке. Издательство «Сабхота мериали». Тбилиси, 1952 г. Стр. 414, тираж 10.000, цена 12 руб. 60 коп.

В Министерстве Иностранных Дел СССР

16 июня с. г. премьер-министр Швеции г. Эрландер вручил в Стокгольме послу СССР Б. К. Родионову ноту с протестом по поводу действий советских истребителей, предпринятых ими против шведского военного самолета в районе о. Хумла.

18 июня шведский министр без портфеля г. Хаммершельд передал Б. К. Родионову новую ноту Шведского Правительства в ответ на ноту Советского Правительства от 17 июня 1952 г., в которой Советское Правительство заявило протест Правительству Швеции против влетающего места 16 июня грубого нарушения шведским военным самолетом советской границы. В своей ноте от 18 июня Шведское Правительство заявило, что указанный выше шведский военный самолет не был вооружен и что он летел «над международными водами».

19 июня Министр Иностранных Дел А. Я. Вышинский вручил Послу Швеции г. Сульману ноту Министерства Иностранных Дел СССР следующего содержания:

«В связи с нотами Шведского Правительства от 16 и 18 июня с. г. по поводу нарушения шведским военным самолетом советской границы, Министерство Иностранных Дел СССР считает необходимым заявить, что содержащиеся в указанных нотах заявления находятся в противоречии с фактами и лишены всякого основания».

Утверждено Правительством Швеции, будто шведский военный самолет «Каталина» находился над международными водами и ни в одном случае не приближался к советской сухопутной границе ближе 15 морских миль, не соответствует действительности. Точно установлено, что шведский военный самолет «Каталина» в момент его обнаружения советскими самолетами находился над советской территорией.

К советско-американским переговорам по ленд-лизу

ВАШИНГТОН, 18 июня. (ТАСС). 16 июня в Вашингтоне состоялось заседание представителей СССР и США по вопросу об урегулировании расчетов по ленд-лизу. Известно, что переговоры, которые происходили ранее по этому вопросу, не увенчались успехом, главным образом потому, что не было достигнуто соглашения о глобальной сумме компенсации за оставшиеся ленд-лизовские товары в СССР, а также по вопросу о судах, полученных Советским Союзом по ленд-лизу.

На этом заседании советский представитель напомнил, что Советское правительство пошло на существенные уступки и внесло ряд конструктивных предложений по вопросу о глобальной сумме компенсации, создающих возможность успешного завершения переговоров об урегулировании расчетов по ленд-лизу. В целях скорейшего урегулирования этих расчетов, Советское правительство в процессе ведущихся переговоров пошло на значительное увеличение размера глобальной суммы компенсации за оставшиеся ленд-лизовские товары и, в частности, в августе 1951 года повысило эту сумму компенсации с 240 млн. долларов до 300 млн. долларов, что составляет сумму, почти в два раза превышающую первоначально названную сумму.

Представитель СССР также отметил, что сумма в 300 млн. долларов представляет более высокий процент компенсации, чем, например, это имело место при установлении размеров компенсации по ленд-лизовским поставкам Великобритания. Со времени внесения Советским Правительством предложения установить глобальную сумму компенсации в 300 млн. долларов прошло уже около 10 месяцев. Однако правительство США не назвало со своей стороны более низкой суммы компенсации, чем ранее названная им сумма в 800 млн. долларов, хотя в ходе переговоров представители США неоднократно заявляли о готовности снизить названную сумму компенсации СССР сумму компенсации, если Со-

ветский Союз пойдет на повышение глобальной суммы сверх 240 млн. долларов. Об этом свидетельствуют заявления, сделанные представителями США во время переговоров, которые велись на протяжении нескольких месяцев 1951 года.

Следует отметить, что в отношении взаимного приемлемого урегулирования расчетов по ленд-лизу является следствием позиции, занятой Правительством Соединенных Штатов Америки.

По вопросу о судах, полученных Советским Союзом по ленд-лизу, советский представитель заявил, что из их числа 90 военно-морских судов, непригодных к дальнейшей эксплуатации, были уничтожены в соответствии с соглашениями США. Одновременно советский представитель вручил представителям США перечень и акты об уничтожении этих судов, равно, как и сведения о 56 погибших военно-морских судах. Советский представитель сообщил также, что 171 военно-морское судно непригодно к дальнейшей эксплуатации, что подтверждается соответствующими актами.

Что касается остальных судов, полученных СССР по ленд-лизу, то советский представитель заявил о готовности Советского правительства возвратить Соединенным Штатам 186 военно-морских судов, на возвращении которых особенно настаивает правительство США. Вместе с тем представитель СССР заявил, что Советское правительство, в соответствии с ранее достигнутой договоренностью с правительством США, готово купить у правительства США 61 военно-морское судно, а также все торговые суда.

Представитель США повторил уже известную позицию своего правительства, сводящуюся к требованию о возвращении — в нарушение ранее достигнутой договоренности — всех судов и об уплате для погашения расчетов по ленд-лизу названной им завышенной глобальной суммы.

По просьбе представителя США, дальнейшее обсуждение вопроса было отложено до следующего заседания.

Об уничтожении противоположности между умственным и физическим трудом

Противоположность между умственным и физическим трудом является формой общественного разделения труда, возникшей вместе с возникновением классов, частной собственности и эксплуатации человека человеком. Экономическая основа этой противоположности — эксплуатация представителями умственного труда людей физического труда. В классово-антагонистическом обществе умственный труд отделен от физического труда и стал монополией господствующих классов.

При рабовладельческом строе тяжелый физический труд был безраздельно возложен на рабов. При феодализме физический труд стал уделом крепостных. Но резкое всеобщее противопоставление между физическим и умственным трудом обозначилось в условиях капитализма.

Капиталистическое применение машин, капиталистическая рационализация направлены к тому, чтобы превратить человека физического труда, рабочего в подобие бессловесной машины, в придаток к машине. Узкая специализация рабочего, обремененного в течение всей жизни механически выполнять какую-либо одну операцию, лишает при капитализме физический труд малейших проблесков творчества. В капиталистическом обществе перед рабочим закрыты возможности ознакомиться с производством в целом. Перед ним закрыты пути к образованию. Его способности и таланты остаются невыявленными и подавляются тупым выполнением изо дня в день одной и той же ограниченной производственной функции.

Капиталист совершенно свободен от физического труда и, как правило, даже от непосредственного управления производством, осуществляемого специальным штатом управляющих, директоров и т. д. Характер и размеры механизации капиталистического производства определяются исключительно стремлением капиталиста к получению максимальной прибыли и ничем иным. Находясь в услужении у капитала изобретатели и конструкторы машин изобретают в искусстве создания механизмов, способных вымотать из рабочего все силы. Например, на станке американской фирмы «Балей» рабочий вынужден работать буквально без передышки,

потому что, в случае любой заминки, он рискует быть облитым маслом из специального приспособления, укрепленного над самым его головой.

Известный рационализатор капиталистического производства Тейлор мечтал о рабочем, лишенном всякой способности мыслить, автоматически выполняющем положенную функцию.

Работа на капитализме, на эксплуатации превращает труд в горькую повинность, в тяжелое, изнуряющее бремя.

Антагонистическая противоположность между умственным и физическим трудом оказывает исключительно отрицательное влияние на все стороны общественной жизни. Она ведет к притуплению творческих способностей народа, ограничивает темпы роста общественного производства и производительности труда. Она представляет серьезное препятствие развитию науки, техники, искусства, всех отраслей культуры. Капитализм идейно гнетет эксплуатируемые массы, давит и душит народные таланты.

Буржуазные идеологи изображают противоположность между умственным и физическим трудом явление естественным и неизменным. Но это не так! Это — одна из живых басен, изобретенных учеными слугами капитала. Завоевание пролетариатом политической власти, победа нового общественного строя являются первой предпосылкой уничтожения противоположности между физическим и умственным трудом.

Великая Октябрьская социалистическая революция открыла дорогу широкой инитиативе трудящихся масс, вовлекла миллионы в творческий, созидательный труд. Победа социалистической революции превратила пролетариат из угнетенного, эксплуатируемого, порабощенного класса в правящий, господствующий класс. Право на образование перестало быть привилегией «избранного» меньшинства.

«Раньше», — говорил В. И. Ленин на III Всероссийском съезде Советов, — весь человеческий ум, весь его гений творил только для того, чтобы дать одним все блага

техники и культуры, а другим лишьпитать и развлекать. Теперь же все чужие техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человек не будет обращен в средства насилия, в средства эксплуатации».

Решающее значение в смысле уничтожения противоположности между физическим и умственным трудом имела перестройка экономики Советского Союза на социалистический лад, ликвидация капиталистических классов и эксплуатация человека человеком, победа социализма в нашей стране. В результате победы социализма в корне изменилось положение трудящихся. Рабочий класс СССР уже нельзя назвать пролетариатом, ибо он не является эксплуатируемым классом, лишенным средств производства. Рабочий класс СССР — совершенно новый класс, не знающий гнета эксплуатации, владеющий вместе со всем народом орудиями и средствами производства. Наше крестьянство также является совершенно новым классом. Это не старое крестьянство, состоявшее из массы мелких производителей, эксплуатируемых помещиками, кулаками, ростовщиками, купцами. Новое, колхозное крестьянство свободно от эксплуатации, оно базируется свое производство и свое достояние на коллективном труде и передовой сельскохозяйственной технике, на общественной собственности. Наконец, у нас выросла новая интеллигенция, служащая интересам трудящихся масс, рекрутирующая свои кадры из рядов рабочих, крестьян и других слоев трудящихся. Социалистическая революция превратила умственный труд из бывшей привилегии эксплуататорских классов в дело, доступное миллионам трудящихся.

Развивая, конкретизируя марксистско-ленинское учение об уничтожении противоположности между умственным и физическим трудом, товарищ Сталин указал на первом Всесоюзном совещании стахановцев путь к уничтожению разрыва в культурно-техническом уровне между рабочими умственного и физического труда. Это — подъем культурно-технического уровня рабочего класса до уровня инженерно-

технических работников. Такой подъем, говорил товарищ Сталин, «является осуществлением в условиях советского строя, где производительные силы страны освобождены от оков капитализма, где труд освобожден от гнета эксплуатации, где у власти стоит рабочий класс и где молодое поколение рабочего класса имеет все возможности обеспечить себе достаточное техническое образование».

Природа советского, социалистического строя такова, что он способствует расширению кругозора трудящихся. Советский рабочий, инженер, колхозник воспитаны в духе сознания того, что их труд имеет общественное значение.

Миллионы стахановцев города и деревни овладевают современной передовой техникой, культурой производства, двигают их вперед. Лекции, брошюры стахановцев об опыте их работы, их докладов на научных конференциях, их тесная связь с людьми науки в борьбе за технический прогресс, сотрудничество Героев Социалистического Труда, присужденные Сталиным премии новаторам производства — все это говорит о том, что в практической деятельности передовых рабочих и крестьян сливается физический и умственный труд.

Наше рабочее овладевает основами науки и техники; с другой стороны, наши ученые часто можно видеть на производстве, в цехах, где они знакомятся с опытом передовых рабочих.

Кафедра технологии машиностроения Грузинского политехнического института имени С. М. Кирова заключила договор о творческом сотрудничестве с коллективом станкостроительного завода имени С. М. Кирова. На открытых заседаниях кафедры были заслушаны доклады токаря-стахановца, ныне мастера цеха О. Натадзе и токаря-стахановца изобретателя и рационализатора А. Агаджанова.

Двери высших учебных заведений широко открыты у нас для работников физического труда. На металлургическом заводе в Рустави, в мартовском цехе работает электромонтер В. Капанадзе, который одновременно учится в заочном секторе Грузинского политехнического института. Слушателем заочного отделения института является также Ш. Кекелашвили — модельщик деревообрабатывающего пехаруевского завода.

В Грузинском сельскохозяйственном институте имени Л. П. Берия получают высшее образование вчерашние колхозники и колхозницы — Герои Социалистиче-

ского Труда В. Брунджадзе, Н. Челебадзе, Г. Гандиладзе и др.

Советские люди располагают широкими возможностями для овладения наукой, техникой, всеми отраслями знания, они имеют все условия для того, чтобы стать специалистами любой профессии и, постоянно повышая квалификацию, переходить от простого к более сложному виду деятельности.

Социалистический строй не исключает необходимости специализации. Наоборот, социализм требует глубоко знающих свое дело мастеров в каждой отрасли производства. «Дилетантство и всезнайство — теперь оковы для нас», — говорил товарищ Сталин в 1928 году, на VIII съезде ВЛКСМ.

Нам нужны теперь большевики-специалисты по металлу, по текстилю, по топливу, по химии, по сельскому хозяйству, по транспорту, по торговле, по бухгалтерии и т. д. и т. п.

При социализме механизация и автоматизация производства впервые находят настоящие условия для своего применения и развития. Руководство крупным и сложным автоматическим оборудованием требует глубокого знания технологии данного производства. В деятельности работника, руководящего таким участком, решающую роль играет умственный труд. Механизация и автоматизация производства при социализме призваны облегчить труд человека, повысить его производительность, вытеснить некавалифицированный, тяжелый физический труд.

На капиталистическом предприятии существует пропасть между людьми физического труда и руководящим персоналом; отношения враждебности отделяют рабочих от директоров, от инженера и мастера глухой стеной. Принципиально выше отношения складываются при социализме между работниками умственного и физического труда. На наших предприятиях люди физического труда и руководящий персонал работают на началах товарищества, равно служат общему делу укрепления могущества социалистического Родины.

В стахановском движении, у самых его истоков, товарищ Сталин подметил первые начатки того культурно-технического подъема рабочего класса, который способен устранить существующее различие между трудом умственным и трудом физическим, связанное с задачей общего подъема культурно-технического уровня масс. Сейчас мы уже далеко продвинулись по этому пути. Миллионы передовых рабо-

чих и крестьян успешно сочетают высокопроизводительный физический труд с творческим умственным трудом. Нашей современной действительности чужда противоположность между этими видами труда, а существенное различие между ними постепенно преодолевается по мере повышения культурно-технического уровня рабочих до уровня инженеров и техников, а крестьянства — до уровня специалистов агротехники.

Вместе с тем, все это отноше не обичает того, что впоследствии, при коммунизме, исчезнет всякое различие между физическим и умственным трудом. Существенное различие между ними безусловно исчезнет, но какое-то, пусть несущественное, различие все же сохранится и в коммунистическом обществе, хотя бы потому, что, к примеру, условия работы руководителей состава предприятия не одинаковы с условиями работы у станка.

В настоящее время, когда в СССР совершается постепенный переход от социализма к коммунизму, интерес к вопросам преодоления существенного различия между физическим и умственным трудом особенно возрос. Успех коммунистического строительства непосредственно связан с подъемом культурно-технического уровня трудящихся, а самое коммунистическое общество не мыслится без того, чтобы все его члены были высококультурными и всесторонне образованными людьми.

В процессе коммунистического строительства будут создаваться условия для такого культурного роста советского общества. Новые производственные успехи, бурный подъем нашего народного хозяйства, сопровождаемый неуклонным увеличением национального дохода, обеспечат в дальнейшем такие мероприятия, как сокращение продолжительности рабочего дня, небывалый размах жилищного строительства, новое повышение материального благосостояния народа путем дальнейшего систематического снижения розничных цен и, тем самым, повышения реальной заработной платы. Осуществление таких мероприятий, в сочетании с всеобщим обязательным политехническим образованием, будет способствовать широкому распространению знаний, общему повышению культуры, всестороннему развитию умственных и физических способностей советских людей — трюителем и будущим членам коммунистического общества.

Докл. Н. ЦХАКАЯ

Выступление Я. А. Малика на заседании Совета Безопасности 18 июня

НЬЮ-ЙОРК, 19 июня. (ТАСС). На вчерашнем заседании Совета Безопасности представитель СССР Я. А. Малик выступил со следующим заявлением:

«По поручению Советского правительства делегация СССР вела на рассмотрение Совета Безопасности вопрос о запрете бактериологического оружия. Указанный вопрос сформулирован в постановке дня Совета Безопасности следующим образом: «О призыве к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол 1925 года о запрещении применения бактериологического оружия».

Как известно, вопрос о запрещении применения бактериологического оружия в военных целях уже с давних пор является объектом пристального внимания международного общественного мнения народов и правительств всех стран. Известно, что в свое время немало внимания уделяла этому вопросу и Лига Наций. Многолетнее обсуждение этого вопроса в ее органах завершилось формулированием и подписанием известного международного соглашения, которое в международных отношениях и международно-правовой практике известно под названием Женевского протокола 1925 года.

Нет сомнения, что этот протокол сыграл выдающееся значение в истории международных отношений за последние четверть столетия. Политические, международно-правовые и моральные обязательства, взятые государствами по этому международному соглашению, оказались серьезным сдерживающим началом для этих агрессивных государств, которые за указанный период времени не раз прибегали к актам агрессии и в конце концов развязали вторую мировую войну.

Ни одно из этих агрессивных государств не рискнуло игнорировать значение указанного Женевского протокола. Агрессоры не могли не считаться с громадным международно-политическим, правовым и моральным значением содержащегося в этом протоколе запрещения применять на войне химическое и бактериологическое оружие.

Организация Объединенных Наций, как известно, еще при разработке своего Устава уделяла особое внимание задаче поддержания и укрепления международного мира и безопасности, равно как и вопросам развития дружественных отношений между странами.

С этой целью в Уставе ООН предусмотрены ряд мероприятий, предназначенных для выполнения этой задачи, не говоря уже о том, что был создан Совет Безопасности, на который, согласно Уставу, возложена главная задача по поддержанию международного мира и безопасности.

В Уставе предусмотрены также положения, предназначенные для решения задачи разоружения и регулирования вооружений. Уже в принятой на первой сессии Генеральной Ассамблеи 14 декабря 1946 года резолюции о принципах, определяющих всеобщее регулирование и сокращение вооружений, была предусмотрена необходимость «запрещения и изъятия из национальных вооружений атомного оружия и всех других основных видов вооружений, которые могли бы применяться в настоящее время и в будущем для массового уничтожения».

Ассамблеей такое запрещение было признано в качестве неотложной цели. Затянувшееся, однако, обсуждение в ООН вопросов, связанных с сокращением вооружений и запрещением атомного оружия, отвлекло внимание от такого важного для дела мира вопроса, как вопрос о запрете применения бактериологического оружия, этого позорного и преступного оружия массового уничтожения людей.

Впоследствии на важность этого вопроса было обращено внимание в докладе генерального секретаря ООН третьей сессии Генеральной Ассамблеи. В этом докладе обращалось внимание на то, что бактериологическое и химическое оружие представляет собой громадную опасность в качестве оружия массового уничтожения и что развитие и накопление запасов этого оружия создает серьезную угрозу международному миру и безопасности.

В докладе было также отмечено, что в ООН не было внесено никакого предложения по этому вопросу и что ООН вообще не занималась обсуждением вопроса о запрете бактериологического оружия.

В настоящее время среди государственных и общественных деятелей разных стран имеются разногласия относительно допустимости применения бактериологического

оружия, хотя, как известно, Женевским протоколом от 17 июня 1925 года запрещено использование этого оружия.

В этой связи необходимо обратить особое внимание Совета Безопасности на содержащееся в Женевском протоколе заявление о том, что «применение на войне удушающих, ядовитых или других подобных газов, равно как и всяких аналогичных жидкостей, веществ и процессов, справедливо было осуждено общественным мнением цивилизованного мира».

С этим важным международным заявлением согласились все государства, подписавшие этот протокол и присоединившиеся к нему. В соответствии с этим заявлением о том, что применение указанных средств массового уничтожения справедливо осуждено общественным мнением цивилизованного мира, было подтверждено запрещение применения этих видов оружия — равно обязательное — как сказано в Женевском протоколе — для совети и практик народов.

Заслуживает особого внимания Совета Безопасности и тот факт, что в этом важном международном соглашении все государства — участники этого соглашения единогласно согласились с тем, чтобы запрещение применения было распространено не только на удушающие, ядовитые и другие подобные газы и жидкости, но и на то, чтобы это запрещение было распространено и на бактериологическое оружие. В соответствии с этим в Женевский протокол было специально включено положение о том, что государства, подписавшие протокол, не только подтверждают запрещение применения газов и всяких других аналогичных веществ, но что они «соглашаются распространить это запрещение на бактериологические средства ведения войны».

Государства, подписавшие Женевский протокол, не только заключили указанное международное соглашение о запрещении применения бактериологического оружия, но они взяли также на себя торжественное международное обязательство, как это видно из текста протокола, о том, что они, со своей стороны, «приложат все усилия к тому, чтобы побудить другие государства присоединиться к настоящему протоколу».

Как известно, Женевский протокол подписали и присоединились к нему 48 государств, т. е. подавляющее большинство государств мира, в том числе все великие державы.

Следует при этом особо отметить, что из 48 государств, подписавших или присоединившихся к Женевскому протоколу, только лишь 6 государств, т. е. весьма незначительное меньшинство, не ратифицировали этого протокола.

Таким образом, в окончательном счете подписали, присоединились и ратифицировали Женевский протокол 42 государства; не ратифицировали Женевский протокол только 6 государств, а именно: США, Япония, Бразилия, Никарагуа, Сальвадор и Уругвай.

Заслуживает внимания и тот общеизвестный факт, что из 11 государств — членов нынешнего состава Совета Безопасности не ратифицировали Женевский протокол только два государства — США и Бразилия.

Тот факт, что подавляющее большинство государств мира, в том числе постоянные члены Совета Безопасности, за исключением Соединенных Штатов Америки, подписали и ратифицировали Женевский протокол, свидетельствует о важности этого международного соглашения, равно как и о громадном значении международно-политических, правовых и моральных обязательств, вытекающих из этого соглашения. В этом соглашении содержится такое положение о том, что не подписавшие это соглашение державы заявили, что их целью является всеобщее принятие этого запрещения в качестве нормы международного права. Тот факт, что это международное соглашение ратифицировано 42 государствами, неоспоримо свидетельствует о том, что Женевский протокол и содержащиеся в нем статьи и положения о запрете газовой войны и бактериологической войны являются нормой международного права, «одинаково обязательной», — как говорится в этом протоколе, — для практики и совети народов.

Как уже мною было отмечено, в настоящее время среди государственных и общественных деятелей разных стран имеются разногласия относительно допустимости применения бактериологического

Этого обстоятельство, равно как и тот факт, что развитие производства бактериологического и химического оружия создает угрозу международному миру и безопасности, требует от Организации Объединенных Наций принятия надлежащих мер, которые позволили бы предупредить применение этого оружия.

Ввиду важного значения этого вопроса для международных отношений, равно как и для дела поддержания и укрепления международного мира и безопасности, ООН должна заняться этим вопросом.

На Совет Безопасности возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности и за принятие необходимых мер в целях укрепления мира.

Совет Безопасности обязан выполнить свой долг и в этом важном для дела мира вопросе. В соответствии с полномочиями, предоставленными ему Уставом ООН, Совет Безопасности обязан принять меры к недопущению использования бактериологического оружия, применение которого запрещено Женевским протоколом.

Необходимость рассмотрения этого вопроса в Совете Безопасности диктуется также и тем, что в ряде стран в настоящее время ведется подготовка к бактериологической войне, что создает угрозу миру и безопасности народов. Совет Безопасности, выполняя свой долг по поддержанию и укреплению международного мира и безопасности, должен принять меры к недопущению использования бактериологического оружия, запрещенного Женевским протоколом.

Советский Союз предлагает в настоящее время признать все государства, до сих пор не присоединившиеся или не ратифицировавшие свое присоединение к Женевскому протоколу, присоединиться к нему и ратифицировать этот протокол, взяв на себя обязательство строго соблюдать Женевский протокол. Едва ли следует доказывать международную важность такого мероприятия, предпринятого Советом Безопасности, важность такого решения Совета Безопасности для дела мира и безопасности народов.

Таким решением Совет Безопасности подчеркнет важное международное значение Женевского протокола, равно как и важное значение международных обязательств, вытекающих из этого протокола.

В настоящее время ввиду указанных условий такое решение Совета Безопасности будет серьезным вкладом в дело укрепления международного мира и безопасности. Следуя своей незыблемой политике укрепления мира и международной безопасности, политике укрепления мира и развития дружественных отношений между всеми странами и народами, Советский Союз вносит на рассмотрение Совета Безопасности этот вопрос и предлагает принять следующую резолюцию.

«Совет Безопасности»

1) имея в виду, что среди государственных и общественных деятелей разных стран имеются разногласия насчет допустимости применения бактериологического оружия;

2) учитывая, что применение бактериологического оружия справедливо осуждено общественным мнением всего мира, что нашло свое выражение в подписании 42-го государствами Женевского протокола от 17 июня 1925 года, предусматривающего запрещение применения бактериологического оружия;

3) постановляет признать все государства, как члены, так и не члены (Организации Объединенных Наций), до сих пор еще не ратифицировавшие или не присоединившиеся к протоколу, предусматривающему запрещение применения бактериологического оружия, подписанному в Женеве 17 июня 1925 года, присоединиться к указанному протоколу и ратифицировать этот протокол.

Внося на рассмотрение Совета Безопасности этот вопрос и предлагая вниманию Совета значительный мною проект резолюции, делегация Советского Союза выражает уверенность в том, что члены Совета Безопасности и прежде всего те из них, которые ратифицировали Женевский протокол, руководствуясь целями и принципами Устава ООН и стремясь к поддержанию международного мира и безопасности, поддержат это предложение, направленное на поддержание и укрепление международного мира и безопасности.

НЬЮ-ЙОРК, 18 июня. (ТАСС). Сегодня, во второй половине дня, открылось заседание Совета Безопасности, созванное по инициативе Советского Союза, предложившего рассмотреть вопрос: о призыве к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол 1925 года о запрете применения бактериологического оружия; о принятии рекомендаций Генеральной Ассамблеи об одновременном приеме в члены ООН всех 14 государств, подавших об этом заявления.

НЬЮ-ЙОРК, 19 июня. (ТАСС). 18 июня состоялось заседание Совета Безопасности под председательством представителя Советского Союза Я. А. Малика.

В предварительную повестку дня были включены два вопроса, внесенные на обсуждение Совета представителем Советского Союза:

1. О призыве к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол 1925 года о запрете применения бактериологического оружия.

2. Принятие рекомендаций Генеральной Ассамблеи об одновременном приеме в члены ООН всех 14 государств, подавших об этом заявления.

По первому вопросу советская делегация внесла на рассмотрение Совета Безопасности следующий проект резолюции:

«Совет Безопасности»

1) имея в виду, что среди государственных и общественных деятелей разных стран имеются разногласия насчет допустимости применения бактериологического оружия;

2) учитывая, что применение бактериологического оружия справедливо осуждено общественным мнением всего мира, что нашло свое выражение в подписании 42-го государствами Женевского протокола от 17 июня 1925 года, предусматривающего запрещение применения бактериологического оружия;

3) постановляет признать все государства, как члены, так и не члены ООН, до сих пор не ратифицировавшие и не присоединившиеся к протоколу, предусматривающему запрещение применения бактериологического оружия, подписанному в Женеве 17 июня 1925 года, присоединиться к указанному протоколу и ратифицировать этот протокол.

По второму вопросу в проекте резолюции делегация Советского Союза предлагает, чтобы Совет Безопасности рекомендовал Генеральной Ассамблее одновременно принять в члены ООН следующие государства, подавшие об этом заявления: Албания, Монгольская Народная Республика, Болгария, Румыния, Венгрия, Финляндия, Италия, Португалия, Ирландия, Трансвааль, Австрия, Цейлон, Непал и Ливия.

В ходе дискуссии по вопросу об утверждении предварительной повестки дня представители Соединенных Штатов и Англии не решились открыто выступить против вопросов, предложенных советским представителем на обсуждение Совета Безопасности. Однако, прибегая ко всякого рода proceduralным уловкам, они пытались под видом «редактирования» изменить существующие предложения советским представителем вопросов.

Представитель Советского Союза Я. А. Малик, последовательно разоблачая и показывая несостоятельность попыток делегации Соединенных Штатов и Англии, отклонил внесенные ими изменения в повестку дня, предложенную Советским Союзом.

Совет Безопасности принял оба советских предложения в том виде, в котором они были внесены советским представителем. В повестку дня в качестве дополнения ко второму вопросу (о приеме в члены ООН) было включено также совместное предложение делегаций Чили и Голландии о рассмотрении резолюции шестой (сессии) Генеральной Ассамблеи за № 506 (VI), касающейся вопроса о приеме новых членов в ООН.

После утверждения повестки дня Совет приступил к рассмотрению первого вопроса о призыве к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол 1925 года о запрете применения бактериологического оружия. Дискуссию по этому вопросу открыл представитель Советского Союза Малик (текст выступления Я. А. Малика будет дан отдельно).

Затем представитель Соединенных Штатов Гросс выступил, как он заявил, с «предварительными замечаниями». Впервые уклоняясь от обсуждения поставленного советской делегацией вопроса и проекта резолюции делегации Советского Союза, американский делегат начал голосовать в выходящих тонах отрицать применение американскими вооруженными силами бактериологических средств войны в Корее и Китае и разглаживать о вещах, которые совершенно не относятся к обсуждаемому Советом вопросу о призыве к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол 1925 года о запрете применения бактериологического оружия.

Председатель Совета Малик немедленно прервал американского делегата, обратив внимание членов Совета на тот факт, что выступление американского делегата совершенно не относится к порядку дня, что он говорит не по существу обсуждаемого вопроса, касается событий в Корее, между тем, как в повестку дня стоит вопрос о присоединении к Женевскому протоколу и ратификации этого протокола. В качестве председателя Совета Безопасности, указав Малик, я обращаю внимание членов Совета на то обстоятельство, что советская делегация внесла свое предложение, которое не затрагивало вопроса о событиях в Корее. В качестве делегата Советского Союза я решительно заявляю, что меня, как представителя Советского Союза в Совете Безопасности, который ввел этот вопрос и предложил проект резолюции, интересует в данном случае только вопрос о присоединении к Женевскому протоколу и его ратификации. Никаких иных вопросов советская делегация не затрагивает и не ставит. Поэтому все то, о чем сейчас говорит делегат Соединенных Штатов, не относится к повестке дня Совета Безопасности. Я обращаю внимание членов Совета Безопасности на это обстоятельство и еще раз подчеркиваю, что делегация Советского Союза решительно заявляет, что ее интересует только вопрос о присоединении к Женевскому протоколу и его ратификации.

Это заявление представителя Советского Союза явно поставило американского делегата в затруднительное положение. Не решаясь продолжить свою речь в начатом им направлении, американский делегат пытался грубо клеветать на миролюбивую политику Советского Союза. Делая неуклюжие попытки прикрыть отказ Соединенных Штатов ратифицировать Женевский протокол, американский делегат заявил, что он не имеет ничего против того, чтобы государства присоединились к Женевскому протоколу, но что он не имеет ничего против того, чтобы государства не присоединялись к Женевскому протоколу.

к, американский делегат в лживом и искаженном виде пытался представить сделанные Советским Союзом оговорки при подписании Женевского протокола о том, что протокол обязывает правительства Советского Союза только по отношению к государствам, которые подписали и ратифицировали протокол или которые окончательно к нему присоединились, и что протокол перестает быть обязательным для правительств Советского Союза в отношении всякого неприятели государства, вооруженные или фактически союзники которого не будут считаться с запретением, составляющим предмет указанного протокола.

Не будучи в состоянии скрыть тот факт, что Соединенные Штаты в течение более 20 лет не ратифицировали подписанный ими Женевский протокол, а в 1947 году президент Трумэн снял этот протокол с ратификации в сенате под предлогом его «устаревости», американский делегат пытался отделиться неуклюжей фразой о том, что «объяснение, почему Соединенные Штаты не ратифицировали Женевский протокол еще в довоенный период, должно быть предоставлено историкам».

Далее американский делегат пытался сослаться на «необходимость гарантий и контроля над запрещением бактериологического оружия». Закрывал он свое выступление тем, что внес предложение передать проект резолюции Советского Союза по вопросу о призыве к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол 1925 года о запрете применения бактериологического оружия в комиссию ООН по разоружению.

Представитель Советского Союза немедленно взял слово для ответа американскому делегату.

Делегация Советского Союза, сказал Малик, оставляет за собой право выступить по поводу лживых, клеветнических утверждений делегата Соединенных Штатов. В настоящее время она желает обратить внимание Совета Безопасности только на некоторые из тех несостоятельных аргументов, которые пытался приводить делегат Соединенных Штатов.

Для всех очевидно, продолжал Малик, что делегат Соединенных Штатов импровизировал, ибо ему было трудно перестроиться на ходу. Он настраивался на другой лад. Поэтому ему трудно отказаться от намерения, с которым он шел на сегодняшнее заседание, намерений, которые он сам исповедовал в печати, ибо только на днях было опубликовано в американской печати его лживое заявление о том, будто Советский Союз намерен внести в Совет Безопасности вопрос, связанный с корейскими событиями, в то время, как сегодня советская делегация заявила, что она выносит вопрос о призыве к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол и что ее интересует только этот вопрос. Вопрос о событиях в Корее и о том, что там делают американские агрессоры, — это особый вопрос. Если делегация Соединенных Штатов имеет намерение обсудить этот вопрос в Совете Безопасности, пусть она внесет свое предложение. Если такой вопрос будет внесен, мы скажем наше слово по этому вопросу.

Но делегат Соединенных Штатов, продолжал Малик, предпочитает иной путь — трусый путь. В то время как в Совете Безопасности говорят о Женевском протоколе, он для того, чтобы отвлечь внимание Совета Безопасности в другую сторону, начинает говорить о совершенно других вещах, не имеющих отношения к повестке дня Совета Безопасности.

Именно поэтому, указал Малик, я, как председатель Совета Безопасности, на вполне законном основании прервал заявление американского делегата, ибо оно было не по существу, не говоря уже о том, что оно является шипящим по форме и откровенно агрессивным по содержанию. Такой несостоятельной аргументацией американский делегат пытался прикрыть и замаскировать нежелание правительства Соединенных Штатов ратифицировать Женевский протокол, запрещающий бактериологическое оружие. Он умолчал о том, почему в течение 22-х лет правительство Соединенных Штатов не присоединилось к этому протоколу, а затем вдруг нагло его «устаревшим». Вместо этого он начал приводить различного рода несостоятельную аргументацию. Его выступление и его, с позволения сказать, аргументация являются оскорбительными для 42 государств и народов этих государств, которые присоединились и ратифицировали Женевский протокол и которые рассматривают этот протокол как важную норму международного права, обязательную для совети и практик народов. Этого международного соглашения нельзя сбросить со счетов, и никому из современных агрессоров не удастся вычеркнуть из системы международных отношений то важное положение, которое Женевский протокол о в 42 государствах, правительств и их народов стал важной общепризнанной нормой международного права и международно-соответствующим. Только правительство Соединенных Штатов и его делегация в Совете Безопасности выступают против этого международного соглашения, пытаясь опровергнуть его. Этот факт сегодня констатировал Совет Безопасности и все те, кто присутствует на его заседании.

Несостоятельность аргументации американского делегата, указал Малик, очевидна. Он пытается говорить об оговорках. Но американский делегат, видимо, не понимает, что каждое государство имеет право делать оговорки при подписании международного соглашения. Это законные оговорки, причем, как это указывается в официальном документе, подготовленном секретариатом ООН, из 42 государств, присоединившихся к ратификации Женевского протокола, около 20 государств сделали такие же оговорки, как и Советский Союз. Почему же американский делегат приписывает Советскому Союзу «незаконность» этих оговорок? Например, при подписании и ратификации Женевского протокола Англия и Франция сделали оговорки такого же характера, как и оговорки Советского Союза. Почему американский делегат не критикует Англию и Францию за эти оговорки? Такие же оговорки сделали около 20 государств. Поэтому аргументация американских делегатов оскорбительна для всех этих 20 государств, которые сделали оговорки к Женевскому протоколу. Она оскорбительна для всех 42 государств, ратифицировавших это международное соглашение.

Американский делегат, продолжал Малик, оспаривает право делать оговорки. Но это общепризнанное право каждого государства. Разве можно признать такого рода аргументацию делегата Соединенных Штатов состоятельной? Ему нечем аргументировать, нечем прикрыть отказ амер-

канского правительства ратифицировать Женевский протокол. Иными словами, это утверждение, что Соединенные Штаты не ратифицировали Женевский протокол, является фактом. Но эта аргументация направлена против Соединенных Штатов. Такого рода ссылки на американского делегата не удается прикрыть, ибо они только разоблачают нежелание Соединенных Штатов ратифицировать Женевский протокол.

Ссылка делегата Соединенных Штатов на то, что правительство Соединенных Штатов, продолжал Малик, якобы внесло предложение о запрещении бактериологического оружия, не имеет ничего общего с действительностью. Никто нигде и никогда не видел и не читал никаких конкретных американских предложений о запрещении бактериологического оружия в такой форме, в какой они сформулированы в Женевском протоколе. Нет таких американских предложений в природе. Обиные рассуждения, с которыми выступает американский делегат Коген в Комиссии ООН по разоружению, ничто общего не имеют с конкретными предложениями о запрещении бактериологического оружия. Обиные рассуждения американских делегатов как в Комиссии ООН по разоружению, так и в Совете Безопасности направлены на то, чтобы помешать запрещению бактериологического оружия и тем самым облегчить подготовку к бактериологической войне. Следовательно, и второй «аргумент» американского делегата несостоятелен. Он не соответствует действительности.

Далее Малик показал несостоятельность и третьего «аргумента» американского делегата относительно так называемых «гарантий» и «контроля» над запрещением бактериологического оружия. Отсутствие которых якобы не позволяет правительству Соединенных Штатов ратифицировать протокол. Малик процитировал заключение Специального комитета Лиги Наций, который пришел к выводу о невозможности контроля и надзора за подготовкой к бактериологической войне. Это было, указал Малик, более четверти столетия тому назад. К такому же выводу пришли американские ученые в настоящее время. Перед мной лежит письмо Нью-Йоркского отделения «Американской ассоциации научных работников», направленное президенту Трумэну 6 мая этого года, копии которого разосланы этой ассоциацией членам Совета Безопасности. В этом документе «Американская ассоциация научных работников» признает невозможность контроля и наблюдения за бактериологическим оружием, что делает его более настоятельной необходимостью его запрещения и принятия мер для наказания тех, кто его будет применять. Из этих авторитетных заключений вывод один. Лучшей гарантией является запрещение применения бактериологического оружия. Женевский протокол и предусматривает такое запрещение.

Из всего этого видно, указал Малик, что делегация и правительство Соединенных Штатов, ссылаясь на так называемые гарантии, применяют негодную, гниющую аргументацию, направленную на то, чтобы замаскировать свой отказ от ратификации Женевского протокола и прикрыться рассуждениями о «гарантиях».

Несостоятельным, продолжал Малик, является также предложение американского делегата о передаче этого вопроса в Комиссию ООН по разоружению. Как известно, советская делегация предлагала рассмотреть вопрос о запрещении бактериологического оружия в о мерах привлечения к ответственности тех, кто нарушает это запрещение. Это советское предложение было, однако, отклонено американской делегацией. Теперь, когда советская делегация внесла предложение в Совет Безопасности о том, чтобы Совет Безопасности обратился с призывом к государствам присоединиться и ратифицировать Женевский протокол в целях укрепления мира и безопасности, американский делегат предлагает перебраться этот вопрос в Комиссию ООН по разоружению. Таким образом получается, что американская делегация обращается с этим вопросом, как с футбольным мячом. Нельзя превращать в футбольный мяч серьезный международный документ, ставший важной нормой международного права, документ, который подписан и ратифицирован 42 государствами, в том числе 4-мя из пяти постоянных членов Совета Безопасности. В свете всех этих фактов совершенно очевидна полная несостоятельность аргументации американского делегата, как очевидно и то, что она направлена на то, чтобы укрыться и уклониться от прямого ответа на вопрос о том, согласен ли правительство Соединенных Штатов ратифицировать Женевский протокол или нет.

Делегация Советского Союза, продолжал Малик, в своем заявлении указала на то, что затянувшееся обсуждение вопроса о запрете атомного оружия в ООН отвлекло внимание от такого важного вопроса, как вопрос о запрете бактериологического оружия, и от Женевского протокола, ставшего нормой международного права. Советская делегация обратила внимание Совета Безопасности на то, что в настоящее время среди государственных и общественных деятелей разных стран имеются разногласия относительно допустимости применения бактериологического оружия, запрещенного Женевским протоколом. Она обратила внимание Совета Безопасности на необходимость рассмотрения этого вопроса также и потому, что в ряде стран в настоящее время ведется подготовка к бактериологической войне, что создает угрозу миру и безопасности народов. Какие имеются основания у Совета Безопасности не обращать внимания на Женевский протокол? Какие основания у Совета Безопасности не учитывать того обстоятельства, что подавляющее большинство государств мира присоединилось и ратифицировало этот протокол? Какие основания у Совета Безопасности не обратиться ко всем остальным государствам с призывом присоединиться к этому протоколу и ратифицировать его? Разве это не шаг вперед на пути укрепления мира и безопасности народов? Это, несомненно, весьма важный положительный шаг, и только правительство Соединенных Штатов всячески пытается тормозить продвижение вперед в деле укрепления мира и безопасности народов. Таков вывод, который каждый неизбежно делает из сегодняшнего заявления делегата Соединенных Штатов.

На этом закончилось заседание Совета Безопасности.

Следующее заседание состоится 20 июня.

Обсуждение сепаратного боннского договора в комиссии по иностранным делам американского сената

ВАШИНГТОН, 18 июня. (ТАСС). Комиссия по иностранным делам американского сената закончила обсуждение сепаратного боннского договора, подписанного между Аленануэром и тремя западными державами. Во время обсуждения выступили представители 20 прогрессивных, пацифистских и других организаций. Каждому из них было разрешено говорить лишь в течение 10 минут, причем их непрерывно отменяли и всячески пытались запугать. Тем не менее они решительно настаивали на том, чтобы сенат отклонил военный договор с Западной Германией. Большинство выступавших призывало к созыву конференции великих держав.

Выступая от имени Американской рабочей партии, являющейся нью-йоркским отделением прогрессивной партии США, врач Клементина Паолоне заявила: «Эти документы, если из них исключить все дипломатические увертки, являются по существу планом развязывания войны. Они ускоряют осуществление постыдной программы ренационализации и реинтеграции Западной Германии... Цель их — обеспечить дальнейшие огромные расходы на вооружение для того, чтобы крупные капиталисты могли и в дальнейшем наживаться на войне в ущерб уровню жизни американского народа».

Паолоне сослалась на опубликованное недавно в печати сообщение, в котором указывалось, что некоторые правительственные круги намерены создать промышленность вооружений, которая будет постоянным элементом национальной экономики. «Вместо того, чтобы добиваться разоружения... нам сулят перспективу постоянного существования военной промышленности... Вместо принятия немедленных действий для прекращения войны в Ко-

рее, нам сулят безумный кошмар массового производства орудий смерти».

Призывая к конференции великих держав с участием Советского Союза, Англии, Франции и Китая, Паолоне заявила: «Лучшей защитой подлинных интересов американского народа является мир, а не непрерывное увеличение запасов атомных бомб».

Выступая от имени Национального совета американско-советской дружбы, экономист Марк Ван Клиф призывал сенат отклонить сепаратный военный договор с Западной Германией и вместо этого немедленно начать переговоры между четырьмя оккупационными державами по вопросу об объединении Германии.

Представительница Комитета защиты мира штата Мэриленд г-жа Виван Шаб подкрепила, что народ Западной Германии решительно осуждает сепаратный боннский договор и что во всей Европе переориентирование Германии вызывает растущую тревогу.

От имени организации «Поход американцев за мир» выступил священник Кеннет Форбс. Форбс подчеркнул, что реинтеграция Западной Европы увеличивает обнищание европейских народов. «Американский народ чувствует, что существует иной, лучший выход. На минутах, в письмах протеста сотни тысяч американцев выражают свою веру в то, что путь войны может быть заменен путем переговоров».

Представительница нью-йоркского комитета профессиональной конференции в защиту мира Джулия Русак категорически осудила соглашение, «прокламирующее путь фашистской армии... Она подчеркивает, что репрессии против профсоюзного движения и снижение жизненного уровня в Соединенных Штатах являются результатом программы перевооружения».

Два представителя организации «Поход молодежи за мир» заявили протест против репрессий, проводимых в отношении американских ветеранов и евреев. Они заявили, что это является частью политики США, которая ведет к убийству военнопленных на острове Кожидо.

Бывший сенатор от штата Миннесота Стюарт Новак заявил, что доводы, выдаваемые правительством в пользу договора, «ошибочны и вводят в заблуждение». Он подчеркнул, что немские милитаристы, банкиры и юнкеры хотят захватить стабильные польские земли. Несмотря на то, что Польша и Потсдамское соглашение, которые будут самым вопиющим образом нарушены в случае ратификации договора.

Новак заявил, что выход заключается в объединении Германии путем переговоров. Он указал также, что Соединенные Штаты должны согласиться на требования народов западноевропейских стран относительно созыва совещания большой четверки по вопросу о Германии.

Председатель организации «Американские ветераны, выступающие за мир» Поль Грин заявил: «Гитлер мертв, но, если это соглашение будет ратифицировано, гитлеризм будет жить». Ветераны, заявил он, «протестуют против политики, возрождающей все то зло, во имя уничтожения которого мы отдали лучшие годы своей жизни». Война в Корее и германский договор являются частью этой политики. Грин призвал как можно скорее созвать совещание четырех держав по вопросу о Германии, заявив, что единственное признание, которое ветераны просят за свою службу, это мир, т. е. создание таких условий, при которых они могли бы стать последними американскими ветеранами.

Y301117