



Повысить активность коммунистов

С отчетно-выборного партийного собрания на заводе имени Калинина

В своем отчетно-выборном партийном собрании коммунисты Тбилисского механического завода имени М. И. Калинина Министерства местной промышленности Грузинской ССР пришли к немалым производственным успехам. Еще 31 июля коллектив предприятия выполнил пятилетний план. За пять лет выпуск продукции на заводе увеличился на 217 процентов, а производительность труда возросла более чем в два раза.

За последнее время калининцы освоили выпуск ряда новых изделий — литейных конвейеров, автополюк, электросветильников аппаратуры, кормодобилок для сельского хозяйства.

Включившись в социалистическое соревнование в честь предстоящего XX съезда КПСС, коллектив завода взял обязательство — выпустить до конца года сверх пятилетнего плана на 8 миллионов рублей продукции. На предприятии широко обсуждался проект плана шестой пятилетки завода. В ходе обсуждения поступило много ценных предложений, направленных на ускорение технического прогресса, улучшение организации производства, использование резервов увеличения выпуска продукции, повышение ее качества и снижение себестоимости.

Производственные успехи калининцев несомненны. Но, как правильно отметили выступивший с отчетным докладом секретарь партбюро завода Т. О. Эгвечян и участники прений, достигнутые результаты не могут удовлетворить коллектив предприятия и его партийную организацию. На заводе еще много неиспользованных резервов.

Поэтому обсуждение итогов проделанной работы прошло под знаком критики и самокритики и помогло вскрыть имеющиеся недостатки, наметить пути их устранения.

Борьба за технический прогресс в промышленности в нынешних условиях, как известно, приобретает исключительное значение. В свете решений июньского Пленума ЦК КПСС на заводе была проведена значительная работа по внедрению новой техники, механизации трудоемких процессов производства, улучшению условий труда. Но, как отмечали коммунисты, впереди предстоит большая работа по дальнейшему улучшению организации производства. Они правильно критиковали партийное бюро, которое недостаточно использовало предоставленное парторганизацией право контроля деятельности администрации, слабо боролось за внедрение новой техники, против штурмовщины, за повышение качества продукции, снижение ее себестоимости. На заводе еще медленно внедряются такие передовые методы труда, как скоростное и сильное резание металла, мало здесь заботятся о совершенствовании технологии, улучшении организации труда и производства, о внедрении рационализаторских предложений.

На собрании отмечалось, что многие недочеты производства в значительной мере объясняются и тем, что среди инженерно-технических работников механического завода можно встретить строителя, токаря, агронома и даже преподавателя психологии. Все это является результатом неграмотного подбора кадров.

Большим упущением в работе партийного бюро явилось отсутствие повседневного контроля за выполнением принятых решений. В результате этого, например, постановления партбюро, направленные на улучшение работы отдела материально-технического снабжения и транспорта, инструментального и ремонтного

цехов, на повышение качества выпускаемой продукции, остались невыполненными.

Выступавшие товарищи С. Габриелов, слесарь Д. Михайлов, начальники цехов Т. Рамадзе, О. Шехидян и другие указывали, что на заводе еще много кустарщины, слабо внедряются передовые методы труда, механизация трудоемких процессов производства, нерационально используется оборудование. Так, например, до сих пор такая трудоемкая работа, как ломка чугуна, на заводе производится вручну.

Заводу предъявляется немало претензий за плохое качество изделий. Некоторые коммунисты пытались объяснить это тем, что многие станки устарели и требуют модернизации. Действительно, изношенность оборудования сильно сказывается на качестве продукции. Строго говоря, инструментального цеха С. Папня заявил, что станков, на котором он работает, требовал ремонта еще три года назад. Но на заводе немало случаев, когда из-за плохого ухода за механизмами, неправильной их эксплуатации выходит из строя новое оборудование.

На собрании отмечалось, что перебои в снабжении завода сырьем сильно мешают ритмичности в работе, порождают штурмовщину. В этом повинен отдел снабжения, который порой не проявляет должной оперативности в работе.

Справедливой критике было подвергнуто бюро за то, что оно недостаточно помогало новаторам производства, слабо руководило деятельностью агитколлектива, не установило необходимого контроля за учебной коммунистов, самостоятельно работающих над повышением своего идейно-политического уровня. Отмечалось также, что партбюро не добилося того, чтобы все коммунисты принимали активное участие в жизни партийной организации. Так, коммунисты тт. Волкович, Габиташвили, Х. Гогосов, Тараповский и ряд других ни разу не выступили на партийных собраниях.

Как известно, активность коммунистов во многом зависит от работы партийных групп. Однако из-за слабого руководства со стороны партбюро деятельность некоторых из них носила формальный характер. Большой силой на заводе являются комсомольцы. Однако о том, как партбюро боролось за повышение беспристрастности комсомольской организации, направляло ее деятельность на решение задач, стоящих перед предприятием, на собрании было сказано очень мало. Недостаточно руководило партбюро и работой профсоюзной организации. За истекший период на предприятии не было проведено ни одного обязательного производственного совещания.

Выступивший на собрании министр местной промышленности Грузинской ССР Т. А. Меладзе заострил внимание коммунистов на необходимости более рационального использования существующих производственных площадей и оборудования, повышения качества продукции, на тех новых больших задачах, которые стоят перед заводом в шестой пятилетке.

В ходе обсуждения отчетного доклада коммунисты внесли ценные предложения, которые помогут устранить недостатки в работе, будут способствовать повышению уровня партийно-организационной и партийно-политической работы.

На выполнение наказов коммунистов должна быть направлена деятельность вновь избранного партийного бюро.

С. ГЕФТЛЕР.

Аветик Исаакян — выдающийся поэт армянского народа. В Советской Армении, в знак глубокого уважения к старейшему и талантлившему поэту, его называют Варпетом — учителем, мастером. Чуть горбленый в плечах поэт вечерами гуляет по улицам Еревана. Лицо, обласканное солнцем Армении, прищуренные глаза рассказывают о большом жизненном пути поэта, музыкальная душа которого упирается звуками новой действительности. На улице его всегда сопровождает кто-нибудь, беседа о поэзии. Смысл каждого слова, сказанного поэтом, взвешен и продуман в паузах, которые он часто делает во время лекции, фразы его афористичны и готва к взлету.

Он является типичным представителем старой и новой поэтической культуры армянского народа. Поэзия Исаакяна органично вошла в жизнь Советской Армении, его творчество, как драгоценный камень в кольцо, впаило в нашу действительность. Поэтическая душа Варпета перекликается с пленительными песнями Кучака и Саат-Нова, с героическим армянским народным эпосом. Аветик Исаакян является представителем той тройки, которая на грани двух веков утвердила в армянской культуре новую поэзию, внесла в ее сокровищницу новое богатство. Правда, О. Иосифян и О. Туманян были старше своего друга А. Исаакяна, но в представлении народа возрастное различие между этими тремя певцами стерто, и они выносятся на горном хребте армянской поэзии как три равных вершины.

Аветик Исаакян — это поэт, обладающий высоким, самобытным талантом. Путь, пройденный Аветиком Исаакяном, не гладок, его поэтическая биография содержит немало противоречий. Но мысль Варпета зрела в поисках народной правды и мужала в любви к народу. Аветик Исаакян внес в армянскую поэзию новое, романтическое течение. Его стихи глубоки и прозрачны, как воды Севана, пленительны, как цветы, пестреющие на склонах Алагёза, и изысканны, как орнаменты, высеченные руками старых мастеров.

Поэтическая душа Исаакяна воспедал красоту армянской природы, порой нежную, а порой суровую и мужественную. Как певец природы, он всегда точен. В его творчестве полные драматизма образы прошлого гармонично сочетаются с красотой сегодняшней нашей жизни. В картинах природы, нарисованных Аветиком Исаакяном, ручьи беседуют с цветами, а звонкие переливы голоса первой красавицы Армении Заро теряются в горах и долинах. И, следуя романтическому взлету строк, устремляются еще выше двукрылый Алагёз. Поэт очарован родной природой, он влюблен в нее так же, как и его современник, замечательный армянский живописец Мартирос Сарьян, но природа является Исаакяну более цельной и гармоничной, в то время как в замечательных картинах Сарьяна она передана подчеркиванием отдельных цветов, в ней господствуют густые желтые или зеленые цвета, поющие на полотнах.

Вдохновение Аветика Исаакяна влилось в народное творчество, откуда берет начало мелодичность, являющаяся неразлучным спутником его поэзии. Поэтому удалось ему найти еще не сказанные народом, но дремавшие в глубине его души мелодии и сделать их достоянием всех.

Аветик Исаакян глубоко народен, прежде всего, содержанием своей поэзии, а во внешней ее форме. Поэтому многие стихи его стали народными песнями и народ справедливо считает их своей собственностью. Музыкальное восприятие мира сблизилось с поэзией Аветика Исаакяна творчеством Галатнона Табидзе, но Аветик Исаакян на 15 лет старше автора «Лунь Мтаминда», а поэтому был менее подвержен влиянию европейских модернистских течений.

В поэтической форме Аветика Исаакяна нет искусственности и чисто внешнего блеска. В его поэзии полевые цветы естественны произрастают рядом с розами, выведенными искусным селекционером. Лирические шедевры поэта напоминают звучание народных армянских песен и сказок.

Обозревая путь, пройденный поэтом, видишь, что в прошлом он шел по узкой тропинке и отсюда, со стороны, смотрел на родины и негоды своего народа. Но тропинка все более и более ширилась, и вскоре поэт вышел на широкую дорогу народной жизни. Лирическая песня Аветика Исаакяна, рожденная на вершинах Алагёза и в Манташском ущелье, выросла во вдохно-

венный гимн о любви к Родине. В «Песнях алуга», созданных Аветиком Исаакяном, глубокий лиризм сочетается с народными мотивами, и они звучат читателем свежестю поэтического восприятия мира. Тема Родины раскрыта в них с пламенным патриотизмом и подкупающим лиризмом. В душе поэта запечатлены орнаменты Звартцоца; он, как мастер Геаргата, умеет проникать в тайное таинных природных, сочетая в себе тонкое искусство армянских миниатюров, мудрость летописцев и вдохновение гусанов.

Аветик Исаакян — страстный романтик, носитель лучших исторических традиций армянского народа. Родина для него священна. Он мечтает иметь тысячу и одну жизнь, чтобы тысячу жизней пожертвовать Родине.



Аветик Исаакян.

не, а одной — прославлять ее. Народный поэт Армении мог бы повторить слова великого грузинского поэта Акакия Церетели о Родине:

«Я несу любовь в себе, сжигая Жизнь свою в ее сватом огне».

Любовь к Родине, согревающая душу поэта, проявляется в описании пленительных цветов Алагёза, песни Заро, ветерка, который дует со стороны Манташского ущелья, и в образе любимой матери. В одном из стихотворений Аветика Исаакяна мать сидит у онага с веретеном в руках, уйдя в думы о сыне, который утомился в дальних странствиях. На этих дальних дорогах поэта не покидал образ любимой матери, которая постепенно превращается в символ горячо любимой им Родины. Можно смело сказать, что мало кто из поэтов нарисовал образ матери и воспедал Родину с такой нежностью, такими сокровенными, взысканными словами!

Во многих стихах Аветик Исаакян выступает как романтик, воспевающий прошлое, но его большая поэтическая душа не вменяется в эти рамки: Аветик Исаакян — певец правды и потому не может довольствоваться созерцанием прошлого величия. Его вдохновение долго вынашивало образ героя армянского народного эпоса Мгера, того Мгера, который, по преданию, помогал народу в тяжком труде, боролся с богом, чтобы добыть огонь для людей. Этот образ древнего эпоса, являющийся по своей при-

роде народным, стал для Аветика Исаакяна источником вдохновения. Уже в зрелом возрасте он воссоздал образ Мгера в своей поэме, обогатив фантазию народного эпоса новыми красками.

В поэзии Аветика Исаакяна отразились лучшие устремления армянского народа. Еще в молодости воспевал он труженика, идущего за плугом, и живо откликнулся на стон, раздавшийся из тюрьмы и ссылок. В 1905 году Аветик Исаакян аллегорически писал о буре, надвигавшейся в Гималайских горах, и его душа, проникнутая духом борьбы, рвалась навстречу этой буре. «Мятёжное сердце, там место тебе!» — писал он. Еще раньше, в 1903 году, поэт воспевал колокол свободы, звон которого он слышал с гордых кавказских гор. Обращаясь к колоколу со страстным призывом разбудить Казбек в Грузии и Арарат в Армении, поэт писал:

«Ты, колокол, греми, от сна веков Буди Казбек, буди Мамис седой».

Аветик Исаакян всегда был чутким выразителем народных чаяний. Как мы уже сказали, он по складу своей души — исключительно лирик. Но в 1909 году он создал свою замечательную романтическую поэму «Абул Ала Маарян», названную именем известного арабского поэта. Абул Ала Маарян следуют по пути Мериан Николо-

за Бараташвили, и я рад заявить, что мой старший брат Николоз Бараташвили вдохновил меня на создание этой поэмы». Действительно, созданный талантом Аветика Исаакяна, жаждавший достичь нового мира караван мчится, чтобы «легче было собрать прожиты за ним путь в грядущее», он знает, что «сперв его не пропадет и протоптанный им след останется для будущих поколений». Эта поэма Аветика Исаакяна воспедал культуру самой Армении. Известный русский поэт Валерий Брюсов говорил: «По этим стихам можно судить, какого большого мастера имеет армянская литература в лице Аветика Исаакяна». Действительно, поэма «Абул Ала Маарян» является вершиной новой армянской поэзии и говорит о высоких гуманистических идеалах ее автора.

Как уже было сказано выше, Аветик Исаакян является не только певцом, увлекшимся созерцанием картин прошлого, он поэт действия и борьбы. В юности его учителем был М. Ю. Лермонтов. Лирическая острота и драматизм поэзии Лермонтова в свое время оставили след в творчестве армянского поэта. В грузинской литературе его любимые поэты — Николоз Бараташвили и Важа Пшавела. Аветик Исаакян обладает поэтическим видением, родственным Лермонтову, Шевченко и Важа Пшавеле. Но, наряду с этим, Аветик Исаакян остается глубоко самобытным поэтом, гуманистические идеалы которого определились еще до Великой Октябрьской социали-

стической революции. Не удивительно, что замечательный русский поэт Арсений Брюсов еще в 1916 году писал: «Поэт Исаакян — поэт вокальный. Может быть, такого свежего и непосредственного таланта — теперь во всей Европе нет. И вот, награжденный таким высоким талантом поэт Аветик Исаакян долго находился в поисках правды и не смог найти ее ни в одной стране. Он искал правду на дорогах Европы и, разочарованный, вернулся на родину. Только после Великой Октябрьской социалистической революции дождался он излечения «ран Армении и освобождения своего народа. Советская действительность открыла маститому Варпету подлинную родину правды, и по-новому зазвучали струны его сердца».

В грозные дни Великой Отечественной войны пламенный патриот Аветик Исаакян вступил в борьбу с врагом острым поэтическим словом и страстными публицистическими статьями, внося тем самым почетный вклад в дело обороны страны и разгрома ненавистного врага.

После Великой Отечественной войны Аветик Исаакян стал в ряды борцов за мир и не жалел сил для укрепления дружбы народов и мира во всем мире. Он подлинный советский патриот, активный пропагандист ленинско-сталинской дружбы народов. Поэт неоднократно выражал чувство уважения и благодарности великому русскому народу. Его поэтический мир обогатился художественные шедевры А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, А. П. Чехова и А. М. Горького.

Пятинадцать лет тому назад, на вечеру, устроенном Союзом советских писателей Грузии в честь выдающегося армянского поэта, Аветик Исаакян говорил, что чувство дружбы народов бессмертно, что дружба грузинского и армянского народов крепла в течение многих веков и является непоколебимой.

Аветик Исаакян — искренний друг грузинского народа и большой знаток его духовной культуры. Однажды, возвратившись из-за границы, Аветик Исаакян взял поездом из Батуми в Тбилиси. В это время родился его замечательный лирический очерк «Песнь грузинского гусана». Среди грузинской природы услышал он грузинскую речь, и ее музыкальность была воспринята острым слухом поэта. Он представил огненному бараташвилевскому Мериану, услышал орлиный клекот стихов Важа Пшавела, почувствовал дыхание романа Казбеги. В душе поэта ожили грузинские народные песни, мелодии и песня слепого ашуга о красоте Грузии, об ее древнем прошлом и счастье в настоящем. И они взволновали, привели в восторг замечательного армянского певца. Этот очерк Аветика Исаакяна написан с такой глубокой простотой и пленительной лиричностью, что становится ясным — это непосредственное переживание вызвано чувством большой любви к Грузии и ее народу. В статье «К изданию на грузинском языке «Абул Ала Маарян» Аветик Исаакян писал: «Я чувствую себя счастливым потому, что увижу мою поэму «Абул Ала Маарян» на бессмертном языке великого из великих Шота Руставели».

В статье Аветика Исаакяна «Братство народов Закавказья непоколебимо», написанной в героические дни Великой Отечественной войны, о Грузии и грузинском народе сказано: «Братство и сотрудничество армянского и грузинского народов имеет многовековую историю, оно возникло еще в легендарных доисторических временах, современники создали, каждый в своем национальном духе и своеобразии, ту взаимную и славу культуру, которая по общему признанию является одной из древнейших в Советском Союзе».

Животворные лучи поэзии Исаакяна сверкают далеко за пределами Советской Армении. Ныне ему, народному поэту Армении, исполнилось 80 лет. Улыбающегося Варпета окружат друзья и ученики, старые и молодые, которые разделяют его радость и услаждают его лавровым венком, символом народной любви к поэту.

Вместе со всем советским народом 80-летие со дня рождения Аветика Исаакяна отмечает Грузия. Мы, грузинские поэты, приветствуем сегодня Аветика Исаакяна, нашего любимого старшего брата. Мастеру поэтического слова, замечательному народному певцу, желаем мы долгих лет жизни, а его пленительной, вечно молодой лире — новых песен во славу любимой Советской Родины.

С. БАРАМИДЗЕ, кандидат исторических наук.

Первая всероссийская политическая стачка

(К 50-летию октябрьской стачки 1905 года).

Первая русская революция 1905—1907 годов является первой народной революцией эпохи империализма. Это была подлинно народная революция, организованная самим революционным в мире русским рабочим классом, во главе которого выступал его боевой авангард — Коммунистическая партия — марксистская партия нового типа, созданная В. И. Лениным.

Ход революции полностью подтвердил правильность стратегии и тактики большевиков и ленинское понимание о руководящей роли пролетариата в революционном движении.

Большевистская партия, разъясняя цель и задачи борьбы трудящихся масс, знала рабочих и крестьян к вооруженному восстанию. В этот период подъема революции В. И. Ленин считал необходимым применение массовых политических стачек, имеющих огромное значение в начале и в ходе восстания.

По призыву большевистской партии рабочий класс развернул мощное стачечное движение, часто переходившее в вооруженное столкновение с полицией. Характерной чертой, придававшей особую силу рабочему движению, было сочетание политических и экономических стачек. К осени 1905 г. революционное движение охватило всю страну.

Вторая половина сентября ознаменовалась целым рядом выступлений рабочего класса. В Москве началась забастовка печатников, которая перекинулась в Петербург и другие города. В Москве забастовку печатников поддержали и рабочие других производств. Московский комитет большевиков призвал к всеобщей стачке. Это оказало огромное влияние на развертывание стачечной борьбы в центральных промышленных районах страны.

Во всеобщей политической стачке при-

звал рабочих и Петербургский комитет большевиков.

Так, по инициативе рабочих Москвы и Петербурга, в октябре началась всероссийская политическая стачка, охватившая Харьков, Киев, Одессу, Баку, Тифлис, Ростов и другие города вплоть до самых отдаленных районов.

Всеобщая октябрьская политическая стачка, охватившая, по неполным данным, 2,626 крупнейших фабрично-заводских предприятий, вовлекла в революционное движение более 2 миллионов трудящихся. Выступавших рабочих поддержали интеллигенция, мелкие служащие и учащиеся.

Всеобщая политическая стачка парализовала все средства сообщения, приостановила экономическую жизнь страны. Стали железные дороги, фабрики, заводы, перестала действовать телеграф, закрылись банки, магазины и т. д.

Всеобщая забастовка нанесла сильный удар самодержавию. Переунывающее царское правительство, видя невозможность подавить революцию вооруженной силой, вынуждено было замирать, искать новые методы борьбы с революцией.

Ленин, характеризуя создавшееся в октябре 1905 года положение, указывал: «Самодержавие уже не в силах открыто выступить против революции. Революция еще не в силах нанести решительного удара врагу. Это колебание почти равномерно сил неизбежно порождает растерянность власти, вынуждает переходить от репрессий к уступкам, к забоям о свободе печати и свободе собраний».

Под натиском революционных масс царское правительство вынуждено было издать манифест 17 (30) октября, демократически обещающий дать населению свободу печати и свободу собраний.

Для либеральной буржуазии манифест 17 октября стал поворотным моментом

от политики — заигрывания с революцией к открытой измене ей и заключению теснейшего союза с самодержавием.

Большевики рассматривали царский манифест как обман масс и ответили на него бойкотом выборов в Думу, усилив агитацию за вооруженное восстание.

Манифест 17 октября был только марионеткой царизма, рассчитанной на подготовку разгрома революции. Забегания и расстрелы демонстрантов происходили почти во всех крупных промышленных центрах. Пытаясь раздвинуть силы народа, правительство организовало кровавые еврейские погромы в Одессе, Киеве, Ростове и других городах.

Московский комитет большевиков 18 (31) октября организовал массовую демонстрацию рабочих. Во время демонстрации агентом охраны был зверски убит один из выдающихся деятелей большевистской партии Н. Э. Бауман. Похороны Баумана вылились в мощную демонстрацию.

В бурные дни всеобщей политической стачки, в огне революционных битв возникла невиданная ранее форма политической организации рабочего класса — Советы рабочих депутатов. Они являлись результатом революционного творчества востановившегося народа. Советы первоначально возникли как органы стачечной борьбы и по мере развития революционных событий в стране превращались в органы стачечной борьбы в органы вооруженного восстания, в зачаточные органы государственной власти.

Советы того периода были прообразом Советской власти, созданной в результате победы Великой Октябрьской социалистической революции.

Бурный рост революционного движения в городах и промышленных центрах на- ходил горячий отклик в деревне, способ-

ствовал мощному подъему крестьянского революционного движения, охватившего почти всю страну. Крестьянским движением были охвачены центральные области России, Поволжье, Украина, Белоруссия, Закавказье, Прибалтика, Средняя Азия и другие окраины царской России.

Пролетариат России, руководимый большевистской партией, своим примером героической борьбы против царизма вдохновлял и поднимал трудящихся всех национальностей на революционную борьбу, активное участие в которой приняли и трудящиеся Грузии.

18 (31) октября 1905 года в Тифлисе стало известно о манифесте 17 октября. В 11 часов утра текст царского манифеста был обнародован. Трудящиеся города организовали митинги в Дубле, Надаздадеви, на Головинском проспекте, у Метехского замка и в других местах. 19 октября из разных районов города двинулись демонстрации с красными знаменами к Надаздадеви. На демонстрациях и митингах большевики разъясняли массам, что манифест 17 октября является царской уловкой, провокацией, пущенной в ход для выигрыша времени, чтобы успеть легковарны и разобщить силы революции, а затем беспощадно ее подавить.

Меньшевики и либеральная буржуазия встретили царский манифест восторженно, в своих выступлениях они поспешили объявить самодержавие побежденным, требовали разоружения пролетариата.

По воззванию Тифлиского комитета Кавказского Союза РСДРП 27 октября (9 ноября) началась забастовка рабочих железнодорожных мастерских, а 28 октября с утра всеобщая стачка распространилась на все фабрики, заводы и учреждения, на все промышленные центры Грузии. В Батуме, Кутаисе и других местах рабочие прекратили работу на фабриках и заводах, было приостановлено движение поездов.

Большевики Грузии, во главе с И. В. Сталиным, руководствуясь историческими решениями III съезда партии о вооруженном восстании и указаниями В. И. Ленина, вели напряженную работу по

вооружению рабочих. Были организованы конспиративные мастерские для изготовления оружия и боеприпасов в Тифлисе, в Озургетском, Телавском и Горьском уездах. Батумским комитетом РСДРП была организована конспиративная мастерская в селе Бугулаи для изготовления бомб. Эта мастерская снабжала бомбами большевистские группы в Батуме, Тифлисе, Кутаисе и в других районах Закавказья. Рабочие железнодорожных мастерских станции Хашури также изготовляли оружие.

Небывалый размах приняло крестьянское движение в Грузии. Особенно мощным было крестьянское революционное выступление в Грузии, которое перешло в вооруженное восстание против царского самодержавия. Смелые и дружные действия грузинского крестьянства вызвали революционное выступление крестьян Мингрелии, Имеретии, Сванетии, Абхазии, Аджарии, Барталинки, Кахетии и других районов Грузии. По призыву Кавказского Союза РСДРП в Грузии организовались революционные отряды крестьян.

Большевики учили крестьян, что только в союзе и под руководством рабочего класса, связав свою местную борьбу с борьбой русского народа и всех народов России, возможен свержение самодержавия и достижение победы.

Рабочие, поддерживая революционное движение крестьян, на митингах выносили резолюции протеста против кровавых репрессий царского правительства по отношению к крестьянскому движению Грузии.

Революционные выступления рабочих, крестьян, интеллигенции и учащихся Грузии принимали острый характер. Проникали волнения в войсках. Широкий размах революционного движения в Грузии в первой русской революции 1905—1907 гг. явился результатом неустанной работы большевистской организации, ее Советского комитета, во главе которого стоял верный ученик и продолжатель великого дела В. И. Ленина — И. В. Сталин и его ближайшие соратники М. Цхава, А. Цулукидзе, С. Шаумян,

А. Джанаридзе, С. Спандарян и другие деятели нашей партии.

Всероссийская октябрьская политическая стачка, героическая борьба пролетариата нанесли грозные удары самодержавию. Пролетариат добился для всего народа, хотя и на непродолжительное время, небывалой для России свободы слова, печати, профессиональных союзов и других организаций; впервые в истории России появились революционные местные газеты.

Оценывая результаты политической стачки, В. И. Ленин 3 (16) ноября отмечал, что «Всероссийская политическая стачка превосходно исполнила свое дело, подвигнув вперед восстание, нанеся страшные раны царизму, сорвав гнусную коварную гнусную Государственную Думу. Генеральная репетиция окончена».

Действительно, дальнейшее развитие революции привело к необходимости перехода от всеобщей стачки к высшей форме революционной борьбы — вооруженному восстанию, к чему звали решения III съезда партии и указания Ленина, вернувшегося в ноябре 1905 года из-за границы в Петербург, чтобы в решающий момент развития революции непосредственно возглавить деятельность партии по руководству массами и подготовке вооруженного восстания.

Декабрьское вооруженное восстание было высшей точкой развития первой русской революции. Оно было подготовлено массовыми выступлениями пролетариата в течение всего 1905 года.

Всероссийская октябрьская политическая стачка продемонстрировала огромное значение массовых политических стачек, как средства революционной мобилизации масс. В февральские дни 1917 года политическая стачка, примененная петроградскими рабочими и солдатами, в сочетании с вооруженным восстанием, дала возможность народу свергнуть ненавистный режим самодержавия и одержать победу в Великой Октябрьской социалистической революции.

С. БАРАМИДЗЕ, кандидат исторических наук.



К поездке делегации Верховного Совета СССР в Народную Республику Болгарию и приглашению в Советский Союз делегации Народного Собрания Народной Республики Болгарии

Председатель Бюро Народного Собрания Народной Республики Болгарии Ф. Козовский направил на имя Председателя Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР А. П. Волкова и В. Т. Ладиса письмо следующего содержания:

«Народное Собрание Народной Республики Болгарии в свое время выразило свою поддержку Декларации Верховного Совета СССР от 9 февраля с. г., в которой он предложил установить непосредственные связи между парламентами отдельных стран, имея в виду ослабление напряженности международного напряжения и достигнуть дружественных отношений между государствами.

Установление непосредственного контакта между Народным Собранием Народной Республики Болгарии и Верховным Советом СССР будет новым шагом в их общих усилиях по укреплению мира. Обмен мнениями между парламентарными деятелями обеих стран по основным вопросам, которые вытекают из международного положения, позволит найти новые возможности для содействия усилиям по уменьшению международного напряжения и укреплению мирных отношений между государствами.

Весьма это в виду, Народное Собрание Народной Республики Болгарии имеет честь пригласить делегацию Верховного Совета СССР посетить Народную Республику Болгарию.

Мы были бы рады, если Верховный Совет СССР сочтет возможным направить свою делегацию на очередную сессию Народного Собрания, которая откроется 1 ноября с. г.»

А. П. Волков и В. Т. Ладис направили Ф. Козовскому ответное письмо, в котором говорится:

«Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик с чувством благодарности и признательности принимает переданное Вами от имени Народного Собрания Народной Республики Болгарии дружеское приглашение направить делегацию Верховного Совета СССР в Болгарию и присутствовать на сессии Народного Собрания, открывающейся 1 ноября 1955 года.

Со своей стороны мы рады передать Вам приглашение Верховного Совета СССР направить в Советский Союз делегацию Народного Собрания Народной Республики Болгарии.

Мы выражаем твердую уверенность, что посещение делегацией Верховного Совета СССР Народной Республики Болгарии, как и приезд в Советский Союз делегации Народного Собрания Народной Республики Болгарии, послужит взаимному делу еще большего укрепления отношений братского сотрудничества и дружбы между нашими странами».

Делегация Верховного Совета СССР для поездки в Болгарию назначена в следующем составе: руководитель делегации — член Мандатной комиссии Совета Союза, секретарь ЦК КПСС Н. И. Беляев, члены делегации — депутаты Верховного Совета СССР Л. И. Аваньева, Т. И. Архипова, Н. У. Базанова, К. Е. Бахтаев, Г. И. Воробьев, В. Б. Клименко, Л. М. Лоцов, Г. Я. Рудь, П. Т. Сапожков, А. П. Торсуков, Д. Ходжаев, Г. И. Чубаров.

Делегация выезжает в Софию 30 октября.

Совещание министров иностранных дел четырех держав в Женеве. Заявление Министра иностранных дел СССР В. М. МОЛотова по вопросу о европейской безопасности

Господин председатель, господа,

Мы приступили к обсуждению вопроса о европейской безопасности и в Германии. Объединив эти два вопроса в первом пункте повестки дня, мы не должны, однако, забывать о том, что в Директивах Глав правительств вопрос о европейской безопасности поставлен на первое место. Это соответствует существу дела, поскольку вопрос о европейской безопасности имеет решающее значение для всех народов Европы.

Именно из этого вопроса вытекает необходимость не допустить возрождения германского милитаризма, могущего вновь поставить под угрозу поддержание мира в Европе. Советская делегация исходит из того, что всякие попытки преуменьшить значение главного вопроса, каким является вопрос о европейской безопасности, не могут найти оправдания, если стремиться к поискам согласованных путей, способных обеспечить условия для длительного, мирного сотрудничества европейских народов.

Обеспечение европейской безопасности и недопущение того, чтобы Европа вновь была охвачена военным пожаром, является одной из важнейших международных проблем нашего времени. Исторический опыт показал, какое огромное значение для судьбы мира во всем мире имеет положение в Европе. Как известно, начавшись в Европе, войны распространялись на другие страны и континенты, вызывая неисчислимые жертвы и колоссальные материальные разрушения.

Опыт истории показывает также, что возникновению новых мировых войн предшествовало образование военных группировок государств в Европе. Так было накануне первой мировой войны, когда в течение ряда лет образовались военные группировки готовившие к столкновению, увеличивая численность своих армий, раздувая свои военные бюджеты. Так было и накануне второй мировой войны, развязанной гитлеровской Германией.

Все это говорит не только о том, какое огромное значение для дела всеобщего мира имеет обеспечение безопасности в Европе, но и о том, что создание мирных условий жизни для европейских народов следует искать не на основе образования военных группировок, а на основе объединения усилий всех европейских государств в интересах мира. Именно руководствуясь этими бесспорными положениями, Советское правительство высказалось за создание в Европе системы коллективной безопасности, в которой приняли бы участие все европейские государства, независимо от их общественного и государственного устройства, а также Соединенные Штаты Америки.

Свою позицию по вопросу о безопасности в Европе Советское правительство излагало уже неоднократно. Этот вопрос был достаточно широко освещен и на Совещании Глав правительств четырех держав. Поскольку, однако, к предложению Советского правительства о заключении общеевропейского договора о коллективной безопасности в Европе Главы правительств США, Англии и Франции на указанном совещании не высказались своего отношения, мы надеемся, что это будет сделано на данном совещании. Со своей стороны мы хотели бы изложить дополнительно некоторые соображения.

Иногда говорят, что предложение о создании коллективной безопасности в Европе будто может нанести ущерб безопасности западных государств, поскольку оно предусматривает в конечном счете ликвидацию существующих группировок и соответствующих соглашений, по которым некоторые государства приняли на себя взаимные обязательства, в том числе и военного характера.

Нам представляется, что такие опасения не имеют под собой оснований. Считаясь, однако, с позицией, которую занял в этом вопросе некоторые государства, и стремясь облегчить возможность договоренности, Советское правительство внесло предложение о том, чтобы установление коллективной безопасности в Европе проводилось постепенно, в два этапа.

В течение первого этапа обязательства, которые приняли государства по существующим договорам и соглашениям, не затрагивались бы в связи с заключением договора о коллективной безопасности в Европе. Это относится к обязательствам как государств — участников Североатлантического блока и западноевропейского союза, так и государств — участников Варшавского договора. Естественно, что с переходом ко второму этапу, когда обязательства по договору о европейской безопасности вступят в силу в полном объеме, существующие договоры и соглашения должны прекратить свои действия, а созданные на их основе военные группировки должны быть ликвидированы.

По нашему мнению, это предложение, учитывающее сложившиеся в настоящее время положение в Европе, должно содействовать сближению точек зрения заинтересованных государств при рассмотрении вопроса о европейской безопасности. Мы уже указывали, что это предложение о создании общеевропейской безопасности имеет и то преимущество, что оно позволило бы в течение первого этапа проверить в действии систему, основанную на совместных, хотя бы вначале и ограниченных по своему масштабу, усилиях всех европейских государств, направленных на поддержание мира. Каково бы все это должно облегчить возможность

достижения между нами надежной договоренности, если действительно руководствоваться стремлением к установлению прочных гарантий мирного развития европейских народов.

Идея коллективной безопасности в Европе находит все более широкую поддержку. И это не случайно. Известно, что некоторые страны, не входящие ни в западные военные группировки, ни в состав участников Варшавского договора, уже высказались к этому положительное отношение. Судя по заявлениям руководящих государственных деятелей, имеются и другие страны, которые отнеслись бы к предложению о коллективной безопасности в Европе благоприятно, если бы по этому вопросу была бы достигнута договоренность между великими державами.

Не случайным также является то, что все большее число стран осуждают политику сколачивания военных блоков, отдавая себе отчет в том, что такая политика ведет к усилению угрозы новой войны. Можно в связи с этим указать не только на страны Европы, но также и на ряд государств Азии, а также Ближнего и Среднего Востока, которые справедливо усматривают в попытках стянуть их в военные группировки угрозу своей безопасности и национальной независимости.

Во многих странах усиливается стремление к проведению политики нейтралитета, что является одной из форм отрицательного отношения к политике сколачивания военных блоков. Как Советское правительство уже высказывалось, такие стремления заслуживают всесторонней поддержки, так как они отвечают интересам ослабления международного напряжения, интересам укрепления мира.

Факты говорят о том, что существование противопоставленных друг другу военных группировок неизбежно влечет за собой гонку вооружений. Известны последствия этого для народов, которые на своих плечах несут все более растущее бремя военных расходов.

Об этом красноречиво говорят размеры военных бюджетов представленных здесь держав. Прямые военные расходы США составили в 1948-1949 бюджетном году 33 процента, а в 1953-1954 бюджетном году эти расходы составляли уже 69 процентов расходной части федерального бюджета. Прямые военные расходы Великобритании за этот период возросли с 24 процентов до 38 процентов всех бюджетных расходов. Во Франции прямые военные расходы в 1949 году составляли 24 процента, а в 1954 году — почти 33 процента всех бюджетных расходов.

Обстановка в Европе, создающаяся после заключения Парижских соглашений, вынудила Советский Союз усилить заботу об укреплении своих собственных вооруженных сил. В связи с этим военные расходы Советского Союза на 1955 год были установлены в размере около 20 процентов всей расходной части бюджета.

Опасность гонки вооружений следует особенно подчеркнуть в связи с тем, что все большие масштабы приобретают производство и накопление атомного и водородного оружия, несмотря на услужливые требования народов запретить атомное оружие, устранить угрозу атомной войны.

С другой стороны, все более очевидным становится тот факт, что совместные действия заинтересованных государств и, прежде всего, великих держав, направленные на поддержание мира в Европе, являются тем путем, который способен положить конец гонке вооружений, привести к разрядке международной напряженности и установлению того доверия в отношениях между государствами, без которого народы не могут быть спокойны за свой завтрашний день. Если были бы нужны доказательства бесспорности этого положения, то таким доказательством является Женевское Совещание Глав правительств четырех держав, которое оказало такое серьезное положительное влияние на всю международную обстановку, укрепляло веру народов в возможность достижения соглашения по нерешенным проблемам.

Достижение соглашения между четырьмя державами по вопросу о совместных мероприятиях по обеспечению европейской безопасности коренным образом изменило бы все положение в Европе.

Именно такой вывод следует сделать, если учитывать значение тех обязательств, которые приняли бы на себя государства по договору о коллективной безопасности в Европе. К таким обязательствам относятся, прежде всего, обязательство воздерживаться от применения вооруженной силы и разрешать все споры, которые могут возникнуть между государствами — участниками договора, мирными средствами. Не менее важное значение имеет обязательство, касающееся принятия совместных мер в целях устранения угрозы вооруженного нападения в Европе, а равно и обязательство оказывать взаимную помощь, включая и военную, в случае вооруженного нападения на какое-либо государство — участника договора. То же следует сказать и в отношении обязательства, предусматривающего консултации в целях принятия государствами — участниками договора мер по поддержанию мира в Европе.

Все эти важные обязательства, как известно, предусматриваются проектом общеевропейского договора о коллективной безопасности в Европе, представляющим Советским правительством. Мы глубоко убеждены в том, что такой договор о коллективной безопасности, участниками которого могли бы быть все европейские государства, желающие принять в нем участие, являлся бы надежной основой мирного сотрудничества европейских государств.

Заключение такого договора решающим образом содействовало бы урегулированию других международных проблем. Это относится и к германскому вопросу, решение которой может быть найдено только на пути создания эффективной системы безопасности в Европе и постепенного сближения между двумя существующими германскими государствами — Германской Демократической Республикой и Германской Федеративной Республикой.

Коллективная безопасность в Европе, в которой приняли бы участие наряду с другими европейскими государствами, впрочем, для объединения Германии, оба германских государства, способствовали бы созданию предпосылок для развития Германии как миролюбивой страны и, вместе с тем, создали бы уверенность у европейских народов, что судьба Германии не окажется вновь в руках тех сил, которые уже не раз толкали ее на гибельный путь агрессии и военных авантур.

Что касается германского вопроса, то советская делегация на соответствующей стадии нашей работы изложит более подробно свои соображения и внесет соответствующие предложения. Разумеется, что тогда мы должны будем рассмотреть и вопрос об участии представителей обоих германских государств — ГДР и ГФР — в обсуждении на нашем совещании вопроса о Германии.

В связи с обсуждением проблемы безопасности в Европе советская делегация хотела бы обратить внимание и на следующее.

Известно, что при рассмотрении проблемы сокращения вооружений и запрещения атомного оружия еще не достигнуто той степени договоренности, которая необходима для того, чтобы всю эту проблему поставить на реальную почву. Положение таково, что гонка вооружений все еще продолжается и не только продолжается, но и усиливается. Нужно ли много говорить о том, что всякий успех в деле создания подлинной безопасности для европейских народов способствовал бы созданию необходимого доверия в международных отношениях, от которого зависит и успех в решении проблемы разоружения. Иногда говорят, что создание системы коллективной безопасности в Европе и заключение с этой целью соответствующего договора не является достаточно эффективным средством обеспечения безопасности европейских государств. Но в таком случае позволительно спросить, где же тот другой путь, который обеспечил бы европейским народам условия для их мирного развития. Неужели таким путем считают создание военных блоков государств и раздувание между ними вражды, недоверия и взаимных подозрений, продолжение «холодной войны» и безудержную гонку вооружений?

В действительности же, каждый день приносит все новые и новые факты, свидетельствующие о том, что путь создания военных блоков — это опасный путь. Напротив, сотрудничество государств, и прежде всего великих держав, не только в деле отсрочки агрессии, как это было в годы второй мировой войны, но и в деле поддержания мира, есть тот путь, который отвечает интересам обеспечения международной безопасности. Именно этот путь соответствует тому «духу Женевы», о котором на законном основании стали говорить после Совещания Глав правительств четырех держав, духу взаимопонимания и стремления искать согласованных путей для решения неурегулированных международных проблем и упрочения мира.

Таковы те дополнительные соображения, которые мы считали необходимым изложить в связи с предложением Советского правительства о создании системы коллективной безопасности в Европе. Сегодня представитель Великобритании г-н Макмиллан внес от имени трех держав предложение, которое названо: «Воссоединение Германии и безопасность». Мы внимательно выслушали и комментарии, сделанные г-ном Макмилланом. Советская делегация приветствует тот факт, что правительства Великобритании, Соединенных Штатов Америки и Франции признали необходимым поставить не только германский вопрос, но и вопрос о европейской безопасности. Некоторые положения представленного на наше рассмотрение документа требуют дальнейшего обсуждения и мы внимательно их изучим. Однако уже сейчас направляются отдельные замечания по этому документу. Прежде всего, необходимо отметить, что сама формулировка предложения не соответствует Директивам Глав правительств четырех держав, где на первом месте поставлен вопрос о европейской безопасности. По существу же дела создается впечатление, что новое предложение трех держав не отвечает требованию создания эффективной европейской безопасности и даже,

наоборот, его осуществление повело бы к еще большему обострению обстановки в Европе и к усилению напряженности в отношениях между государствами.

Такой вывод следует, прежде всего, из того, что это предложение по существу привело бы не только к сохранению, но и к усилению существующих военных группировок в Европе. В нем прямо предусматривается только такая возможность объединения Германии, при которой вся Германия должна пойти по пути реинтеграции, причем заранее предпринимается, что такая Германия должна быть непременно участником Северо-атлантического договора. Имеющиеся в предложении оговорки насчет оборонительного характера Северо-атлантического блока ничем не подтверждены, да и не могут быть подтверждены. Если бы это было так, то не было бы никаких оснований отклонить участие Советского Союза в указанном договоре, как это было сказано.

Что касается представленного плана, направленного на реинтеграцию Германии, хотя бы и осуществляемому по этапам, то мы уже дали на этот счет свой ответ: нельзя согласиться с реинтеграцией Германии ни сразу, ни по этапам, так как реинтеграция Германии несовместима с обеспечением общеевропейской безопасности.

Нельзя пройти мимо и такого факта. С одной стороны, в предложении трех держав развивается так называемый «план Идена» о свободных общегерманских выборах. А с другой стороны, фактически заранее предпринимается, что независимо от того, что скажет германский народ на этих выборах, уже теперь должно быть решено, что объединенная Германия должна вступить на путь реинтеграции и, кроме того, стать обязательным участником западноевропейских военных группировок. Так можно понять вытекающее из предложения условие, что их проект договора вступает в силу только тогда, «когда объединенная Германия решила бы войти в организацию Северо-атлантического договора и западноевропейский союз». В такого рода планах отнюдь не видно желания считаться с действительной свободной волей германского народа, как она может быть выражена на общегерманских выборах.

Что касается упомянутых в предложении трех держав ограничений вооружений и контроля, то, как известно, предусмотренные существующими соглашениями западных держав подобного рода ограничения не мешают нынешней безудержной гонке вооружений, и особенно в области наиболее опасных и разрушительных видов оружия. Ино, что при таких условиях нельзя серьезно говорить о каких-либо гарантиях безопасности ни для Советского Союза, ни для других европейских государств, которые имеют все основания усматривать угрозу для своей безопасности в связи с возрождением германского милитаризма и существованием в Европе противопоставленных друг другу военных группировок.

Наконец, о каких гарантиях может идти речь, когда в этом предложении дело не идет дальше простых консултации в случае нарушения мира в Европе или угрозы нарушения.

Все это показывает, что принятие предложения трех держав означало бы, что Советский Союз, как и ряд европейских государств, сам способствовал бы возрождению германского милитаризма, выдаче в руки германских милитаристов всей объединенной Германии и усилению направленных против этих государств военных группировок. Но едва ли кто-либо может серьезно на это рассчитывать.

Сказанным определяется и отношение Советского Союза к предложению о том, чтобы рекомендуемый нам договор сочетался с проведением так называемого «плана Идена» об организации общегерманских выборов. Представленный план не соответствует и цели проведения действительно свободных общегерманских выборов. Разъяснения, которые были сделаны г-ном Макмилланом в связи с внесением тремя державами своего предложения, не устраняют наших сомнений относительно того, к чему привело бы осуществление этого предложения.

Советская делегация, разумеется, не отказывается рассмотреть те или иные предложения, которые будут направлены на создание подлинной безопасности европейских народов, и она сделает все возможное для того, чтобы облегчить достижение соглашения по этой важной проблеме. Мы надеемся, что наше дальнейшее обсуждение будет отвечать этим целям.

В заключение советская делегация предлагает вниманию совещания упомянутый мною проект «Общеевропейского договора о коллективной безопасности в Европе»:

28 октября 1955 года.  
**Общеевропейский договор о коллективной безопасности в Европе**  
(основные принципы)  
**Предложение делегации СССР**  
I  
В целях обеспечения мира и безопасности и предотвращения агрессии против какого-либо государства в Европе, в целях укрепления международного сотрудничества в соответствии с принципами уважения независимости и суверенитета государств, а также невмешательства в их внутренние дела, стремлясь достигнуть согласованных усилий всех европейских государств в деле обеспечения коллективной безопасности в Европе, вместо создания группировок одних европейских государств против

Прибытие Премьер-Министра Бирманского Союза У Ну в Баку

БАКУ, 28. (ТАСС). Сегодня сюда из Брмы прибыл Премьер-Министр Бирманского Союза У Ну и сопровождающие его лица.

Сотни трудящихся столицы советского Азербайджана собрались на аэродроме, украшенном Государственными флагами Бирмы, СССР и Азербайджанской ССР, почетными с приветственными надписями на бирманском, русском и азербайджанском языках.

Гостей встречали первый Заместитель Председателя Совета Министров Азербайджанской ССР И. К. Абдуллаев, члены Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР И. Д. Мустафаев и В. Ю. Самелов, заместители Председателя Совета Министров республики Д. М. Магомедов, А. И. Султанова, Н. В. Сааков, Министр иностранных дел Азербайджанской ССР М. И. Алиев, министры, депутаты Верховного Совета СССР и Азербайджанской ССР, представители печати.

В 17 часов 45 минут на посадочную площадку приземляются самолеты. Из них выходят Премьер-Министр Бирмы

У Ну, его супруга До Мья И и сопровождающие их лица.

Вместе с У Ну в Баку прибыли также Заместитель Министра иностранных дел СССР Н. Т. Федоренко, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Бирме А. Д. Шиборин, ответственные сотрудники Министерства иностранных дел СССР.

Одновременно в Баку прибыли бирманские журналисты, гостящие в СССР.

Краткую приветственную речь произнес И. К. Абдуллаев.

С ответным словом выступил Премьер-Министр Бирманского Союза У Ну. Он поблагодарил всех присутствующих за теплый прием и выразил уверенность, что он сможет увидеть здесь много интересного и полезного для своей страны.

Вечером Премьер-Министр У Ну и сопровождающие его лица присутствовали в Азербайджанском государственном театре оперы и балета имени М. Ф. Ахундова на балете К. Караева «Семь красавиц». Находившиеся в театре зрители тепло приветствовали главу Бирманского правительства.

Научная сессия Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина

28 октября в Москве открылась научная сессия Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина с участием Института генетики Академии наук СССР, Всесоюзного института животноводства и других научных учреждений и вузов. Сессия посвящена столетию со дня рождения выдающегося ученого-биолога И. В. Мичурина. В сессии принимают участие старейшие опытные страны и передовики сельского хозяйства.

На сессию приехали ученые-мичуристы из Албании, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Вьетнама, Германской Демократической Республики, Индии, Китая, Кореи,

Монголии, Польши, Пакистана, Румынии, Франции, Чехословакии, Швейцарии, Югославии и Японии.

Сессию открыл академик Т. Д. Лысенко. Затем с докладом о мичуризмском наследии выступил академик П. Н. Яковлев. Академик И. И. Презент сделал доклад на тему: «И. В. Мичурин — основоположник творческого дарвинизма».

Ряд докладов на заседании был посвящен достижениям мичуристов в области селекции зерновых и других культур.

Работа сессии продлится пять дней. На пленарных и секционных заседаниях будет заслушано около 250 докладов. (ТАСС).

Открытие обелиска на родине И. В. Мичурина

ДЕРЕВНЯ МИЧУРОВА (Рязанская область), 28. (ТАСС). Неподдалеку от деревни Мичуровка, Пронского района, в бывшей лесной даче «Вершина» сто лет назад родился великий преобразователь природы Иван Владимирович Мичурин.

27 октября здесь состоялся многолюдный митинг в связи с открытием обелиска, посвященного знаменательной дате.

Выступившие на митинге председатель Пронского райисполкома т. Вдовкин, председатель колхоза имени Мичурина 30-тысячника т. Макушкина, садовод

т. Каретников и другие рассказали о том, как на родине И. В. Мичурина применяется на практике его учение.

Юбилейную дату земляки И. В. Мичурина отмечают закладкой новых садов в колхозах и при школе, где когда-то учился Иван Владимирович и имя которого присвоено ей.

Болховитинки, служащие, представители интеллигенции, школьники — участники митинга к подножию обелиска возложили множество венков.

Под рубрикой «Трибуна журналиста» напечатаны статьи И. Шатуновского «Товарищ из газеты» и Сем. Нариньяна «Рагатор на декинату» тему. Журнал публикует статьи Ли Бай-лей «Печать нового Китая» и Андре Стиля «Газета крупнейшей партии Франции». В разделе «Критика и библиография» напечатаны рецензии А. Белова на книги о газетах «Пролетарий» и «Новая жизнь» и Л. Заславского — о пьесе Ж. П. Сартра «Только правда». В журнале имеются также разделы: «Издательство и полиграфия», «Бадры печати», «Консултация». «Письма в редакцию», «По страницам газет и журналов» и другие. Напечатаны стихи Сергея Васильева и А. Бейменского, рисунки Бор. Ефимова и В. Фомичева.

„СОВЕТСКАЯ ПЕЧАТЬ“ № 1

Вышел первый номер нового ежемесячного журнала «Советская печать». Среди материалов номера — переводная статья «Твой долг, журналист!», статьи И. Пустовалова «За технический прогресс», Б. Леонтьева «Укрепляй дружбу между народами!», К. Симонова «О профиле столетия» журналов, М. Сиволобова «Нужна инициатива и творческая смелость», секретаря Краснодарского крайкома КПСС В. Суслова «Боевые помощники», токаря завода «Красный оксидатор» лауреата Сталинской премии В. Семинского «Мои пожелания журналистам», Б. Боголюбова «Умело пропагандировать передовый опыт». В номере помещены обзоры печати: «Безлюдные страны» («Строительная газета»), «Активно помогать новаторам» («Челябинский рабочий»), «А теплоход ушел...» («Рабочий край»).

# Совещание министров иностранных дел четырех держав в Женеве

(Окончание. Начало см. на 3-й стр.)

европейские государства, руководствуясь целями и принципами Устава ООН, заключают общеевропейский договор о коллективной безопасности в Европе на следующих основах:

1. Участниками договора могут быть все европейские государства, независимо от их общественного строя, а также Соединенные Штаты Америки, признающие цели и принимающие на себя обязательства, предусматриваемые договором.

Впредь до создания единого, миролюбивого, демократического германского государства, равноправными участниками договора могут быть Германская Демократическая Республика и Германская Федеральная Республика. При этом имеется в виду, что после объединения Германии участники договора на общих основаниях могут быть единое германское государство.

Заключение договора о коллективной безопасности в Европе не затрагивает компетенции четырех держав — СССР, США, Англии и Франции в германском вопросе, который подлежит урегулированию в установленном ранее четырьмя державами порядке.

2. Государства — участники договора обязуются воздерживаться от всякого нападения друг на друга, равно как воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения, и, в соответствии с Уставом ООН, разре-

шать все споры, которые могут возникнуть между ними, мирными средствами, таким образом, чтобы не ставить под угрозу международный мир и безопасность в Европе.

3. Государства — участники договора будут консультироваться между собой всякий раз, когда, по мнению любого из них, возникнет угроза вооруженного нападения в Европе на одно или несколько государств — участников договора, в целях принятия эффективных мер для устранения подобной угрозы и для поддержания безопасности в Европе.

4. Вооруженное нападение в Европе на одно или несколько государств — участников договора со стороны какого-либо государства или группы государств будет рассматриваться как нападение на всех участников договора. В случае такого нападения каждый участник договора в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону окажет помощь государству или государствам, подвергшимся такому нападению, всеми доступными ему средствами, включая применение вооруженной силы, в целях восстановления и поддержания международного мира и безопасности в Европе.

5. Государства — участники договора обязуются в кратчайший срок совместно обсудить и установить порядок, которым определяется оказание помощи, в том числе военной, со стороны государств — участников договора в случае возникновения в Европе ситуации, которая потребовала бы коллективных усилий для восстановления и поддержания мира в Европе.

б) создание постоянно действующего консультативного Политического комитета, обязанностью которого должна являться подготовка соответствующих рекомендаций правительствам государств — участников договора;

с) создание военного консультативного органа, полномочия которого должны быть уточнены дополнительно.

10. Признавая особую ответственность за поддержание международного мира и безопасности, лежащую на государствах — постоянных членах Совета Безопасности ООН, государства — участники договора пригласят правительство Китайской Народной Республики направить в создаваемые в соответствии с договором органы своих представителей в качестве наблюдателей.

11. Настоящий договор ни в какой мере не ослабляет силы обязательств, содержащихся в тех международных договорах и соглашениях между европейскими странами, принципами и целями которых находится в соответствии с принципами и целями настоящего договора.

## II.

12. Государства — участники договора соглашаются о том, что в течение первого периода (два-три года) осуществление мероприятий по созданию системы коллективной безопасности в Европе на основании настоящего договора они не освобождаются от обязательств, принятых

ими по существующим договорам и соглашениям.

Вместе с тем государства — участники существующих договоров и соглашений, которыми предусматриваются военные обязательства, будут воздерживаться от применения вооруженной силы и разрешать все споры, которые могут возникнуть между ними, мирными средствами. При этом будут иметь место консультации между участниками соответствующих договоров и соглашений в случае возникновения между ними разногласий или споров, которые могли бы создать угрозу поддержанию мира в Европе.

13. Впредь до достижения соглашения о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия и о выводе иностранных войск с территории европейских стран государства — участники договора обязуются не проводить никаких дальнейших мероприятий, направленных на увеличение их вооруженных сил на территории других государств Европы, осуществляемых на основании ранее заключенных ими договоров и соглашений.

14. Государства — участники договора соглашаются с тем, что по истечении согласованного срока с момента вступления в силу настоящего договора прекращают свое действие Варшавские договоры от 14 мая 1955 года, Парижские соглашения от 23 октября 1954 года и Североатлантический договор от 4 апреля 1949 года.

15. Срок действия договора — 50 лет.

## Министры приступили к обсуждению первого пункта повестки дня

ЖЕНЕВА, 28 октября. (Спец. корр. ТАСС). Как уже сообщалось, сегодня днем министры иностранных дел Франции, Англии, Советского Союза и США собрались на свое второе заседание. Председательствовал Г. Макмиллан.

Министры приступили к обсуждению первого пункта повестки дня — европейская безопасность и Германия.

Первым выступил министр иностранных дел Англии Г. Макмиллан.

Он начал со второй части рассматриваемого вопроса, заявив, что, по мнению делегации Англии, необходимо провести свободные выборы в Германии как можно скорее.

На берлинском совещании, сказал Г. Макмиллан, мы изложили наши соображения в документе, который теперь известен как «план Идена». Этот план предвидит, что общегерманская ассамблея должна собраться после выборов как можно скорее. Первая задача ассамблеи будет состоять в выработке конституции для новой Германии. Как только эта конституция будет принята, на ее основе будет создано общегерманское правительство. Полномочия федерального правительства и «восточногерманских властей» (так Г. Макмиллан именовал в своем выступлении правительство ГДР — Ред.) будут постепенно передаваться новому правительству до тех пор, пока для Германской Федеральной Республики и Восточной Германии не окажется возможным прекратить свое существование в виде отдельных единиц.

Г. Макмиллан напомнил далее, что согласно «плану Идена» общегерманское правительство должно быть свободно при решении вопросов своей внутренней политики и должно иметь право свободно принимать или отвергать все международные обязательства бывшей Германской Республики и Восточной Германии, которые оно пожелает принять или отвергнуть. Согласно этому плану, в течение переходного периода между свободными выборами и подписанием мирного договора бывшие оккупационные державы должны сохранить свои права, а именно: в отношении размещения войск, в отношении Берлина, в отношении проблем, касающихся Германии в целом, и в отношении заключения мирного договора.

Макмиллан заявил, что он с большим удовольствием выслушал вчера слова В. М. Молотова о том, что самим немцам надлежит организовать свое воссоединение. Макмиллан сказал, что для этого существует одна возможность, а именно: проведение свободных выборов. Он заявил, что делегации Англии, Франции и США представляют в этих целях свои предложения. Позже участникам совещания эти предложения, Г. Макмиллан заверил, что главная их цель состоит в том, чтобы создать у Советского Союза чувство безопасности и дать ему возможность согласиться на воссоединение Германии. Г. Макмиллан выразил уверенность, что эти предложения будут серьезно изучены советской делегацией. Мы, с нашей стороны, сказал он, готовы рассмотреть все улучшения и поправки в структуре, которая, по нашему мнению, имеет здравый смысл.

Затем Макмиллан огласил текст предложений трех держав.

В предложениях правительства Франции, Англии и США по первому пункту повестки дня, озаглавленному «воссоединение Германии и безопасность» (хотя первым пунктом согласованной повестки дня является вопрос «европейская безопасность и Германия»), говорится: «В прошлом году три правительства представили в плане Идена предложения, которые предусматривают германской нации средства восстановить свое единство в условиях уважения прав народов и индивидуальной свободы. Они возобновляют эти предложения в прилагаемом документе.

Свободные выборы, ведущие к образованию единого правительства для всей

Германии, являются подлинным средством для обеспечения полного участия германского народа в разрешении германской проблемы, как этого, судя по заявлению Советского правительства, оно желает. Если бы в ходе настоящего совещания было достигнуто принципиальное соглашение, то должно было бы оказаться возможным урегулировать без промедления вопросы, касающиеся закона о выборах и контроля за выборами. Эти выборы могли бы состояться уже в 1956 году».

Правительства трех западных держав указывают далее в своих предложениях, что они «не расположены входить в систему европейской безопасности, которая, как предлагает Советский Союз на конференции Гавр правительства, не положит конец разделу Германии».

В предложениях повторяется утверждение о том, будто атлантический блок и западноевропейский союз являются «организациями чисто оборонительными» и что в случае, если объединенная Германия решит присоединиться к этим организациям, ограничения и контроль, которые эти организации содержат, обязательно уступят, а не ослабит безопасность Советского Союза».

«Тем не менее, — говорится в предложениях, — с целью ликвидации любой возможной причины советского отказа от быстрого объединения Германии, правительства Франции, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов расположены идти далее, чтобы учесть опасения, выраженные правительством Советского Союза». С этой целью правительства западных держав предлагают заключение «договора, содержащего специальные гарантии в связи с воссоединением Германии», одновременно с заключением договора об объединении Германии на основе плана Идена. Этот договор о гарантиях окончательно вступит бы в силу в тот момент, когда объединенная Германия решила бы войти в организацию Северо-атлантического договора и западноевропейский союз. Таким образом, предложения трех западных держав предусматривают обязательное вступление объединенной Германии в военные группировки западных держав независимо от того, хочет этого или не хочет германский народ.

В предложениях правительства Франции, Англии и США приложены два документа: «Проект договора, содержащий специальные гарантии в связи с воссоединением Германии» и «План свободного воссоединения Германии (план Идена)».

Проект договора о «специальных гарантиях», который должен быть заключен одновременно с соглашением о воссоединении Германии на основании плана Идена», предусматриваются «отказ от применения силы», принятие каждой стороной обязательства «лишить всякого агрессора своей военной или экономической помощи», установление «в зоне, включающей сходные по поверхности, глубине и значению территории по обеим сторонам демаркационной линии между восточной Германией и странами Восточной Европы», уровней для вооруженных сил, чтобы «создать равновесие с военной точки зрения, которое соответствовало бы безопасности Европы и уменьшению бремени вооружений».

Пункт проекта о «праве индивидуальной и коллективной обороны» оставляет фактически западным державам возможность сохранить свои базы на чужих территориях. «Будет предусмотрено, — гласит этот пункт, — что ничто в этом договоре не нанесет ущерба и не будет препятствовать праву индивидуальной или коллективной обороны, признанному Уставом ООН и договорами, заключенными в соответствии с Уставом. Стороны не смогут сохранять свои вооруженные силы на территории другой стороны без ее согласия, и по просьбе этой стороны они выведут свои вооруженные силы в установленный срок, за исключением случаев,

когда эти вооруженные силы будут находиться на данной территории в соответствии с соглашениями о коллективной обороне». В проекте далее говорится: «Каждая сторона согласится с тем, что вооруженное нападение в Европе любой стороной, которая одновременно является членом НАТО, против любой стороны, которая им не является, или наоборот, поставит под угрозу мир и безопасность, которые являются предметом этого договора, и что все стороны будут действовать в данном случае соответствующим образом с тем, чтобы противостоять этой общей опасности».

Однако в том, что касается совместных действий против агрессии, дело, согласно проекту, сводится только к консультациям между сторонами в целях выполнения договора».

Проект предусматривает вступление в силу положений договора «постепенно, по этапам, которые будут определены в общем согласии».

В проекте, названном «план свободного воссоединения Германии (план Идена)», указывается, что «воссоединение Германии и заключение путем свободных переговоров мирного договора с объединенной Германией должно быть достигнуто следующими стадиями:

I. Свободные выборы во всей Германии. II. Созыв Национального собрания и результаты этих выборов.

III. Составление (проекта) конституции и подготовка переговоров по мирному договору.

IV. Принятие конституции и образование общегерманского правительства, несущего ответственность за переговоры и заключение мирного договора.

V. Подписание и вступление в силу мирного договора.

Проект предусматривает подготовку избирательного закона не самими немцами, а Францией, СССР, Англией и США «при консультации с немецкими экспертами и с учетом избирательных законов, выработанных уже с этой целью бюджетом Федеральной Республики и народной палатой советской зоны». Предусматривается, что этот закон «должен быть одобрен четырьмя державами».

Проект предусматривает иностранный контроль над выборами. Наблюдательные комиссии, согласно проекту, «должны состоять из представителей четырех держав при участии или без участия представителей нейтральных стран и с участием немецких граждан с правом совещательного голоса».

В разделе проекта о «методе подготовки выборов» указывается, что «министры иностранных дел должны прежде всего прийти к соглашению по принципам, изложенным в настоящем плане. Затем они дадут соответствующие указания рабочей группе, состоящей из глав представительств четырех держав в Германии или ответственных сотрудников этих представительств. Группа разработает способы применения этих принципов с необходимыми уточнениями и представит доклад». Этот доклад должен, в частности, включать проект общегерманского избирательного закона и подробные рекомендации, касающиеся наблюдения за выборами.

В проекте говорится, что общегерманское правительство, образованное Национальным собранием, «должно быть свободно в решении того, принять или отвергнуть международные права и обязательства, взятые на себя Федеральной Республикой и советской зоной Германии, оно должно также быть свободно заключать такие другие международные соглашения, какие оно пожелает».

Однако проект добавляет, что «решения, принятые Национальным собранием, временными общегерманскими властями и общегерманским правительством, направленные на осуществление этого плана (т. е. «плана Идена») — Ред., не требуют утверждения со стороны четырех держав. Эти решения могут быть отклонены лишь большинством голосов четырех держав».

В заключение в проекте указывается, что мирный договор с Германией должен быть подписан всеми государствами, которые находились в состоянии войны с Германией, или их преемниками. Договор должен вступить в силу по его ратификации четырьмя державами и Германией».

Затем с заявлением по вопросу о европейской безопасности выступил В. М. Молотов. Он внес на рассмотрение совещания предложение делегации СССР об основных принципах общеевропейского договора о коллективной безопасности в Европе. В. М. Молотов сделал ряд замечаний по поводу внесенных Г. Макмилланом от имени трех держав предложений. Он указал, что некоторые положения представленного Г. Макмилланом на рассмотрение совещания документа требуют дальнейшего обсуждения и что советская делегация внимательно их изучит. (Заявление В. М. Молотова и предложение делегации СССР приводятся в сегодняшнем номере нашей газеты).

Выступивший затем Д. Даллес заявил, что США являются соавтором предложений, внесенных Г. Макмилланом, и что делегация США присоединяется к тому, что было изложено Г. Макмилланом.

Затем Л. Даллес остановился на некоторых замечаниях В. М. Молотова и в частности, на том, как Молотов характеризовал военные группировки западных держав. Даллес заявил, что эти группировки являются «объединениями коллективной безопасности».

Я признаю, сказал Даллес, что имеются разногласия между нашими правительствами по этим вопросам и что вероятно нельзя будет разрешить все эти разногласия в настоящей момент.

Даллес повторил свои обычные доводы в оправдание политики создания военных блоков. Он признал, что военные бюджеты некоторых западных стран возросли весьма резко в период между 1948 и 1954 годами, и сказал, что это вызвано было соображениями «коллективной обороны».

Г-н Молотов, продолжал Даллес, сказал с некоторым основанием, что пакты безопасности сами по себе не представляют удовлетворительной безопасности. Он поставил вопрос о том, как добиться безопасности. Я думаю, что для того, чтобы добиться безопасности, надо покончить с некоторой несправедливостью, которая существует в мире и толкает народы на насилие, которое они в противном случае не применили бы. Одной из этих несправедливостей, в которой нас обвиняют, является продолжающееся разделение Германии. Это было признано опасным, вредным положением, создающим отсутствие безопасности. Именно поэтому нам поручено заняться этими двумя проблемами, тесно связанными друг с другом, т. е. проблемой воссоединения Германии и проблемой европейской безопасности, или, вернее, в том порядке, в каком это изложено: тесная связь между воссоединением Германии и проблемой европейской безопасности. Именно так это изложено в Директивах. В Директивах далее сказано, что успешное разрешение каждой из этих проблем послужит интересам укрепления мира. Иными словами, воссоединение Германии является одной из проблем, разрешение которой послужит укреплению мира.

Даллес заявил далее, что предложения трех держав, внесенные на совещании, воспроизводят план Идена, изложенный на Берлинском совещании, и содержат новые предложения о гарантиях безопасности, связанные с воссоединением Германии.

Даллес Даллес сказал, что он крайне рад заявлению В. М. Молотова о том, что советская делегация изучит предложения трех держав.

Насколько я понимаю, продолжал Даллес, г-н Молотов выдвинул против наших предложений по существу два основных возражения: во-первых, что эти предложения требуют от Германии вхождения в НАТО и, во-вторых, что санкции, предусмотренные проектом договора, предусматривают лишь консультации.

Даллес утверждал, что в предложениях «о специальных гарантиях» нет ничего такого, что противоречило бы предложениям «плана Идена», согласно которому общегерманское правительство будет иметь полную возможность принять или отказать от предложения вступить в НАТО или присоединиться к Брюссельскому или Варшавскому соглашениям.

Что касается санкций, предусматриваемых договором, то они, по словам Даллеса, являются гораздо более далеко идущими по сравнению с какими бы то ни было известными до сих пор международными соглашениями.

Даллес сказал, что делегация США конечно тщательно изучит предложения советской делегации. Он заявил, что по крайней мере некоторые из положений предложения трех держав совпадают с предложениями советской делегации, но что имеется, однако, одно основное различие в подходе. Это различие заключается, по словам Даллеса, в том, что предложение трех держав касается тесно связанных между собой вопросов — о воссоединении Германии и о европейской безопасности, в то время как советское предложение, по утверждению Даллеса, не связано с вопросом о воссоединении Германии. Было бы затруднительно, сказал Даллес, рассматривать советское предложение, пока делегация США не ознакомится с предложениями по вопросу о воссоединении Германии, которые, насколько нам известно, представит Советский Союз.

Затем выступил А. Пина. Он заявил, что считает предложение трех держав разумной основой для переговоров, которые могут привести к соглашению, которое дало бы возможность германской нации вновь обрести единство. А. Пина заявил, что по убеждению Французского правительства была бы обеспечена безопасность для всех, если бы воссоединенная Германия вступила в «западные оборонительные организации».

Он выразил мнение, что в своем предложении делегации трех западных держав систематически пытались учесть советские пожелания.

Вот почему, заявил А. Пина, западные державы предложили Советскому Союзу целую серию дополнительных гарантий, и французское правительство считает, что Советское правительство не может остаться безразличным к ним. В июле маршал Бугадин утверждал, что Советский Союз не может передать другим обеспечение своей безопасности. Главы западных правительств с большим вниманием выслушали это замечание главы Советского правительства и по этой причине предложение, внесенное теперь, не предвидит односторонние представленных заверений, которые СССР мог бы считать нереальными, а содержит конкретные гарантии.

А. Пина добавил, что, по его мнению, предложение западных держав дает возможность открыть переговоры, и заявил, что три западные державы готовы рассмотреть всякое новое предложение, которое пожелает внести В. М. Молотов.

В заключение он заявил, что французская делегация изучит советское предложение с должным вниманием.

После выступления А. Пина заседание закрылось. Министры соберутся на следующее заседание завтра днем.

ЖЕНЕВА, 29 октября. (ТАСС). Сегодняшнее заседание Совещания министров иностранных дел Франции, Англии, Советского Союза и США открылось в 15 часов по местному времени (17 часов по московскому времени). Председательствовал на заседании В. М. Молотов. Министры продолжали обсуждение первого пункта повестки дня — европейская безопасность и Германия. Первым выступил Л. Даллес. После Л. Даллеса на заседании выступили А. Пина, Г. Макмиллан и В. М. Молотов.

Редактор И. ЧХИКВИШВИЛИ.

**ВТОРОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАЕМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР**  
ОФИЦИАЛЬНАЯ ТАБЛИЦА  
23 октября 1955 года в г.р. Москва.  
В тираж погашения вышли облигации всех номиналов (с № 01 по № 50) в следующих сериях каждого разряда займа:

| №№ серий |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| 020116   | 024164   | 029074   | 032347   | 036564   |
| 020124   | 024193   | 029105   | 032308   | 036569   |
| 020129   | 024204   | 029122   | 032346   | 036571   |
| 020142   | 024208   | 029184   | 032362   | 036562   |
| 020150   | 024215   | 029208   | 032350   | 036649   |
| 020177   | 024225   | 029209   | 032350   | 036667   |
| 020183   | 024230   | 029235   | 032357   | 036683   |
| 020203   | 024256   | 029237   | 032357   | 036683   |
| 020280   | 024261   | 029241   | 032360   | 036757   |
| 020316   | 024262   | 029243   | 032360   | 036779   |
| 020348   | 024264   | 029240   | 032361   | 036783   |
| 020393   | 024268   | 029243   | 032365   | 036825   |
| 020416   | 024270   | 029243   | 032365   | 036830   |
| 020448   | 024276   | 029255   | 032369   | 036845   |
| 020509   | 024287   | 029257   | 032370   | 036856   |
| 020526   | 024288   | 029257   | 032369   | 036856   |
| 020602   | 024294   | 029271   | 032382   | 036868   |
| 020604   | 024294   | 029273   | 032384   | 036865   |
| 020618   | 024297   | 029274   | 032389   | 036873   |
| 020650   | 024305   | 029281   | 032389   | 036873   |
| 020735   | 024307   | 029285   | 032390   | 037024   |
| 020780   | 024311   | 029283   | 032391   | 037036   |
| 020819   | 024314   | 029284   | 032391   | 037036   |
| 021000   | 025202   | 029240   | 034041   | 037067   |
| 021008   | 025232   | 029274   | 034101   | 037126   |
| 021016   | 025239   | 029274   | 034101   | 037126   |
| 021094   | 025293   | 030045   | 034191   | 037335   |
| 021100   | 025291   | 030077   | 034283   | 037341   |
| 021102   | 025292   | 030078   | 034283   | 037341   |
| 021119   | 025285   | 030151   | 034358   | 037392   |
| 021132   | 025282   | 030159   | 034360   | 037431   |
| 021136   | 025289   | 030161   | 034371   | 037483   |
| 021174   | 025270   | 030298   | 034403   | 037604   |
| 021209   | 025297   | 030302   | 034408   | 037643   |
| 021216   | 025298   | 030303   | 034417   | 037693   |
| 021283   | 025938   | 030393   | 034420   | 037742   |
| 021297   | 025973   | 030443   | 034450   | 037679   |
| 021316   | 025973   | 030537   | 034442   | 037683   |
| 021364   | 025991   | 030561   | 034487   | 037703   |
| 021374   | 026061   | 030624   | 034485   | 037702   |
| 021389   | 026106   | 030669   | 034487   | 037750   |
| 021391   | 026136   | 030739   | 034487   | 037750   |
| 021539   | 026274   | 030723   | 034782   | 037917   |
| 021568   | 026382   | 030724   | 034785   | 037988   |
| 021581   | 026393   | 030739   | 034785   | 037988   |
| 021758   | 026541   | 030894   | 034821   | 038065   |
| 021761   | 026609   | 030911   | 034844   | 038085   |
| 021768   | 026610   | 030912   | 034844   | 038085   |
| 021991   | 026679   | 031111   | 034877   | 038253   |
| 022161   | 026780   | 031310   | 034896   | 038290   |
| 022169   | 026791   | 031311   | 034896   | 038290   |
| 022244   | 026850   | 031335   | 034956   | 038346   |
| 022270   | 026851   | 031345   | 034960   | 038361   |
| 022301   | 026878   | 031353   | 034962   | 038362   |
| 022302   | 026888   | 031356   | 035017   | 038392   |
| 022320   | 026889   | 031649   | 035057   | 038427   |
| 022336   | 026899   | 031752   | 035060   | 038431   |
| 022343   | 027124   | 032018   | 035092   | 038430   |
| 022477   | 027214   | 031871   | 035078   | 038500   |
| 022507   | 027229   | 031875   | 035232   | 038520   |
| 022549   | 027251   | 031882   | 035242   | 038524   |
| 022684   | 027438   | 031886   | 035337   | 038536   |
| 022696   | 027489   | 031891   | 035393   | 038594   |
| 022713   | 027493   | 031892   | 035408   | 038601   |
| 022727   | 027529   | 031954   | 035476   | 038701   |
| 022779   | 027563   | 031973   | 035499   | 038807   |
| 022851   | 027677   | 032023   | 035522   | 038819   |
| 022857   | 027678   | 032026   | 035578   | 038856   |
| 022922   | 027730   | 032071   | 035581   | 038871   |
| 022966   | 027771   | 032081   | 035642   | 038924   |
| 022985   | 027781   | 032152   | 035651   | 038958   |
| 023010   | 027911   | 032183   | 035632   | 039013   |
| 023109   | 028038   | 032217   | 035641   | 039073   |
| 023150   | 028138   | 032237   | 035655   | 039128   |
| 023174   | 028193   | 032293   | 035695   | 039192   |