

Верховный Совет СССР одобрил деятельность Председателя Совета Министров СССР тов. Булганина Н. А. и Члена Президиума Верховного Совета СССР тов. Хрущева Н. С. во время их поездки в Республику Индию, Бирманский Союз и Афганистан, как полностью отвечающую миролюбивой внешней политике Советского Союза и способствующую укреплению дела мира, дружбы и сотрудничества народов.

ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

об итогах поездки Председателя Совета Министров СССР тов. Н. А. Булганина и Члена Президиума Верховного Совета СССР тов. Н. С. Хрущева в Индию, Бирму и Афганистан

Заслушав и обсудив сообщения Председателя Совета Министров СССР тов. Н. А. Булганина и Члена Президиума Верховного Совета СССР тов. Н. С. Хрущева об их поездке в Индию, Бирманский Союз и Афганистан, Верховный Совет СССР выражает свое полное удовлетворение итогами этой поездки.

решение законных прав Китайской Народной Республики в отношении прибрежных островов и острова Тайвань, предоставления КНР ее законного места в Организации Объединенных Наций и урегулирование других нерешенных проблем Азии и Дальнего Востока в соответствии с законными правами народа.

будут успешно развиваться и будут приняты меры к расширению взаимного ознакомления народов с жизнью, достижениями и культурой друг друга, а также обмена опытом между ними.

Речь товарища Н. С. Хрущева

Товарищи депутаты! Мы заслушали доклад товарища Николая Александровича Булганина о результатах нашей поездки в три дружественные нам страны — Индию, Бирму и Афганистан. В этом докладе выражено то основное, что необходимо было доложить Верховному Совету об итогах нашей поездки и переговоров, которые мы вели по поручению Советского правительства в этих странах, о тех соглашениях, которые достигнуты между Правительством Советского Союза и Правительствами Индии, Бирмы и Афганистана.

И, наконец, мы твердо были убеждены, что наша поездка в Индию, Бирму и Афганистан еще более укрепит позиции мира во всем мире, ослабит лагерь сторонников войны. Даже одно это обстоятельство, взятое само по себе, делало нашу поездку настолько необходимой, ибо дело мира — это великое дело, выражающее самое большое желание всего человечества.

Это, однако, не мешает нам и нашим индийским друзьям, придерживаясь пяти принципов мирного сотрудничества, которые мы положили в основу наших взаимоотношений с другими странами, поддерживать и развивать дружественные отношения между Советским Союзом и Индией. Добросердечные и дружественные отношения между нашими странами прогрессируют и развиваются.

ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Продолжение речи товарища Н. С. Хрущева

Никаких следов его мы не обнаружили. Мы видели, что за время своего господства английские колонизаторы построили для себя как в Индии, так и в Бирме прекрасные дворцы.

Они создали условия для кучки перешедших на их сторону феодалов и поддерживали их. Но многомиллионный индийский народ был поставлен в бесправное положение и жесточайшим образом эксплуатировался.

Естественно, что индийский народ не мог смириться с таким положением. Индийский народ, все его борцы против господства колонизаторов в Индии во главе с такими выдающимися людьми, как Ганди, Неру, и другими руководителями сыграли большую роль в завоевании политической независимости Индии. И мы, конечно, сочувственно относимся к их борьбе, радовались их успехам и воздаем им должное за мужество, проявленное в этой борьбе. (Продолжительные аплодисменты).

Теперь нам говорят, что, выступая против колонизаторов, разоблачая их грабительскую политику, мы проявили какое-то недружелюбие в отношении Англии и других стран, хотя эти другие страны мы не называли, да и Англию мы не так уж часто называли. (Оживление в зале). Однако мы не собираемся играть в прятки. Мы, как и весь мир, знаем, кто являлся колонизатором в Индии, Бирме и Афганистане.

Да, говоря о неблагоприятной роли колонизаторов, мы имели в виду и английских колонизаторов. Но колонизаторы — это ведь не Англия и не ее народ. Английские колонизаторы никогда не получают права отождествлять себя с народом Англии.

В наших выступлениях не было ничего такого, что нанесло бы какие-нибудь оскорбления Англии или английскому народу. Мы глубоко уважаем талантливый и трудолюбивый английский народ и хотим с ним дружить. (Продолжительные аплодисменты).

Мы не говорим ничего оскорбительного или обидного и в адрес английского правительства. Но мы осуждали и осуждаем колониальную систему и считаем, что чем скорее с ней будет покончено, тем будет лучше, ибо это глубоко несправедливая, человеконенавистническая система. Чем скорее народы колониальных стран освободятся от нее, тем будет лучше. Мы являемся самыми искренними друзьями тех, кто борется против колониального рабства и колониальной зависимости. (Аплодисменты). Мы будем радоваться и приветствовать уничтожение колониальных режимов. Думаю, что большинство английского народа тоже будет приветствовать это. (Аплодисменты).

Времена беззаконного хозяйничанья колонизаторов в колониальных и зависимых странах уходят в прошлое. Но сами колонизаторы, конечно, не захотят добровольно расстаться с той системой, которая дает им возможность грабить целые народы. На это рассчитывать нельзя.

Своими выступлениями и действиями мы хотим выразить наши симпатии и сочувствие народам, которые еще не освободились от колониального гнета, их борьбе за свое национальное освобождение. (Продолжительные аплодисменты).

Мы понимаем, что колонизаторы обижаются на нас не потому, что в наших выступлениях подвергается осуждению прошлая деятельность колонизаторов в Индии и Бирме. Стараясь как-то оправдать деятельность своих предшественников по угнетению народов колониальных и зависимых стран, они стремятся сохранить нынешние позиции колонизаторов, которые все еще сильны. Ведь колонизаторы и сейчас еще имеют много колоний.

Ваять хотя бы Африку. Она вся поделена между европейскими и не европейскими странами. Существуют различные формы, разные способы ведения колониаторской политики, но от этого цели колониального рабства не легче. Эти цели думают народы колониальных и зависимых стран, вызывают у них ненависть к колонизаторам.

Народы этих стран все решительнее поднимаются на борьбу против колониальных режимов. И мы сочувствуем этой борьбе и желаем успеха народам, которые ее ведут. (Бурные аплодисменты).

Просто надо удивляться, когда некоторые недалекие деятели обвиняют нас в недружелюбии по отношению к Англии или США, говорят, будто мы хотим сорвать эти страны с Индией, Бирмой и другими странами. Они сами совершают недружелюбные акты по отношению этих стран. Как, например, могут относиться в Индии к такому заявлению, которое было сделано господином Даллесом и министром иностранных дел Португалии господином Кунья в отношении Гоа?

Вдумайтесь только в то, что сказал Даллес: он позволил себе открыто заявить, что индийская территория Гоа должна принадлежать Португалии потому только, что португальские завоеватели захватили ее 400 лет назад.

По этому поводу индийская печать справедливо напомнила господину Даллесу, что 250 лет тому назад нынешние Соединенные Штаты Америки являлись английской колонией и что, если следовать его логике, то он, Даллес, должен был бы и сейчас рассматривать себя, как подданного ее величества королевы Великобритании. (Смех в зале. Аплодисменты).

Согласиться с заявлением господина Даллеса — значило бы не только благословить, но и увековечить систему колониального угнетения.

Конечно, мы не можем согласиться с этим. Мы считаем, что это неправильное заявление, вытекающее из неправильного отношения к интересам народов. И индийский народ, руководящие деятели Индии по достоинству оценили совместное комюнике Даллеса — Кунья о Гоа, которое является позором для цивилизованных государств.

Разрешите в той же связи сказать несколько слов и о другом вопросе, справедливо волнующем индийский народ, — о так называемом кашмирском вопросе. Николай Александрович Бугагин и я во время пребывания в Кашмире ясно и определенно сказали, что думают советские люди по поводу этого вопроса, который возник не в народе, а была искусственно раздут определенными государствами, стремящимися разжечь вражду между народами.

Мы увиделись в Кашмире, что его народ рассматривает свою территорию, как неотъемлемую часть Республики Индии. Кашмирским народом этот вопрос решен бесспорно, и мы глубоко уверены, что кашмирцы до конца уладят свои дела без вмешательства извне, независимо от того, нравятся или не нравятся это тем, кому хотелось бы создать в Кашмире очаг беспокойства и международных трений. (Аплодисменты).

Заботы индийского народа и его правительства о консолидации своего государства и об удовлетворении законных чаяний всех народностей, населяющих Республику Индию, близки и понятны советским людям так же, как нам близки и понятны чаяния всех народов, борющихся за свою национальную независимость.

В своих выступлениях в Индии и Бирме мы говорили, что наша страна является одновременно и европейской и азиатской, что большая часть ее территории расположена на Азиатском континенте. Мы подчеркивали при этом, что все народы Советского Союза, независимо от того, живут ли они в европейской или в азиатской части страны, независимо от цвета кожи и вероисповедания, составляют единую братскую семью народов, сильную своей нерушимой дружбой. Все народы нашей страны объединены великой целью строительства коммунизма. (Бурные аплодисменты).

Советский Союз представляет собой великое многонациональное государство, состоящее из 16 равноправных, добровольно объединившихся союзных республик. Вся власть в на-

шей стране принадлежит рабочему классу, трудовому крестьянству, интеллигенции — труженикам советского общества.

Мы всегда были против национального угнетения, против эксплуатации человека человеком, в какой бы форме это ни проявлялось, и тем более против господства колонизаторов, которые столько бед принесли человечеству. Об этом мы еще раз со всей прямотой и открытостью сказали в своих выступлениях в Индии и в Бирме, подчеркнув, что колониальная система это — антинародная и глубоко несправедливая система.

Почему же так воплотились сейчас колонизаторы? Они воплотились потому, что наши слова находят огромное сочувствие в народных массах. И не только там, где мы выступали, но и там, где слышали о наших выступлениях и где еще не раз услышат о непоколебимой позиции Советского Союза, осуждающего колониальную систему угнетения и порабощения народов. (Бурные аплодисменты).

Эти слова правды, и их не удастся империалистам задержать никакими железными занавесами.

Следует отметить, что позицию Даллеса осуждают не только противники колониализма, но и те, кто не является противником колониального рабства. Можно сослаться хотя бы на выступление американского сенатора Кеффера.

«Прежде всего, — говорит этот сенатор, — Соединенные Штаты должны полностью отмежеваться от старомодного колониализма в Азии».

Обратите внимание на то, что господин Кеффер призывает отказаться не от колониализма вообще, а от «старомодного» колониализма. (Смех, оживление в зале).

Он хотел бы, чтобы колонизаторы искали новых форм для упрочения своего колониального господства, ратует за «новомодный» колониализм.

Поэтому он призывает: «Мы не должны допускать, чтобы наша помощь была использована для поддержки плохих правительств».

Это весьма ценное признание. Колонизаторы видят, как решительно встают народы против колониального рабства. Они видят, что народы готовы на самопожертвование, на смелые подвиги, на беззаветную борьбу за свободу и национальную независимость своих стран. Из целого ряда стран народы уже изгнали колонизаторов.

Вдохновляющим примером для всех народов колониальных и зависимых стран является борьба великого китайского народа, который, сбросив иго иезового гнета, взял свою судьбу в свои собственные руки, под руководством славной Коммунистической партии создал могучую Китайскую Народную Республику и ныне успешно строит социализм. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Теперь колонизаторы решили менять формы своего колониального господства. Они все реже применяют такие грубые формы насилия, как посылка своих войск в колониальные страны и другие акты грубого вмешательства в дела порабощенных стран.

Они делают теперь все это более деликатно: покупают людей, власть имущих, насаждают «хорошие правительства», создают агрессивные блоки вроде багдадского пакта.

Они отпуская средства для так называемой «экономической помощи», дают «бесплатно» оружие некоторым странам. Но в качестве платы за это оружие государства, которые его получают, должны поставлять колонизаторам пушечное мясо, создавать большие армии и тем самым истощать свои народы.

Колонизаторы дают доллар в виде «помощи» с тем, чтобы потом получить десять долларов на этот доллар за счет эксплуатации народов, принявших такую «помощь». Добывшись этого, они забывают народы и политически. Таковы «новые» формы господства колонизаторов.

И это относится не только к странам Азии, Африки или другим так называемым слаборазвитым странам. Сейчас с такими формами «помощи» монополисты Соединенных Штатов Америки усиленно внедряются в страны Европы. Ведь и НАТО сильно понахвастает этим же духом.

Чем объяснить такое «доброе» Соединенных Штатов Америки, когда они бесплатно дают оружие странам Европы, в том числе и Западной Германии, которая сама является высокоразвитой страной? Они преследуют ту же цель — приковать к себе золотой цепью не только слаборазвитые, но и высокоразвитые страны.

Разоблачая такую политику, мы говорим, что НАТО и другие подобные блоки представляют собой организации, которые преследуют далеко идущие политические и экономические цели.

Говорят, что НАТО создана потому, что Советский Союз проявляет якобы агрессию и поэтому надо, де, создать какую-то сверхкрупную объединенную армию государств, входящих в НАТО, и противопоставить ее Советскому Союзу и всем странам социалистического лагеря.

Не трудно понять, кому и зачем нужна такая ложь. К ней прибегают для того, чтобы отвлекать внимание народных масс от тех перемен, которые происходят в странах, испытывающих все большую зависимость от монополистов США.

Но уже сейчас начинают рассеиваться мифы, который был искусственно создан, и люди начинают различать, где правда, а где неправда.

Люди начинают рассуждать так: если бы Советский Союз и в самом деле имел намерение военной продолжить дорогу новому социальному строю в других странах, то он давно бы сделал это.

И действительно, кто не знает, что самая сильная армия в конце войны была у Советской страны? Ничто не мешало тогда Советскому Союзу продвинуть вперед свои отоблагодарили армии и занять всю Европу. Однако этого не произошло, и не могло произойти.

Хорошо известно положение марксизма-ленинизма о том, что революции не экспортируются, они совершаются самими народами, борющимися за свое освобождение. Советские люди всегда следовали и будут следовать по указанному великим Лениным пути мирного сосуществования, которое предусматривает невмешательство во внутренние дела других государств. (Продолжительные аплодисменты).

Почему же после окончания войны некоторые империалистические круги раздули военный психоз, стремясь запугать народы мнимой «советской угрозой»?

Сделали они это, преследуя свои корыстные выгоды. Их цель ясна — империалистам нужно это для того, чтобы безнаказанно грабить народы, развывая за счет огромных налогов военную промышленность, в чем заинтересованы заправщики монополий, работающих на войну.

На этом деле они зарабатывают огромные капиталы. Достаточно вспомнить, что крупные монополии США получают сейчас прибыли от производства военной продукции в два с лишним раза больше, чем это было во время войны.

Личных капиталов у нас нет. Наше хозяйство ведется по плану. Мы не заинтересованы в экспорте капиталов, как и в экспорте товаров, которых мы производим столько, сколько нужно для нашей страны, для наших союзников и для обеспечения торговли с зарубежными странами. Некоторых товаров у нас пока что производится меньше, чем необходимо для удовлетворения растущих потребностей страны.

И все-таки, несмотря на это, мы считаем своим долгом поделиться с нашими друзьями, по-братски помочь им. Такая помощь, оказываемая на взаимовыгодных условиях, взаимно полезна. Наши друзья видят, что они получают бескорыстную помощь от нас за счет выделения ресурсов из наших внутренних средств. А это не может не цениться друзьями, так как говорит о наших честных намерениях.

В этих условиях монополистам приходится как-то перестраиваться. Некоторые более благоразумные буржуазные деятели говорят теперь о том, что нужно усилить экономическую помощь слаборазвитым странам со стороны капиталистических стран. Это неплохо. Пусть капиталистические страны оказывают такую помощь. Это гораздо лучше, чем втягивать эти страны в военные блоки и союзы.

Эту помощь, которую собираются оказывать капиталистические страны государствам, недавно завоевавшим свою независимость, нельзя не рассматривать и как своего рода помощь Советского Союза этим странам. Ведь если бы не помощь Советского Союза, разве стали бы монополистические круги и империалистические государства оказывать помощь слаборазвитым странам? Конечно, нет. Никогда ранее этого не было. (Оживление в зале. Аплодисменты).

Но я уже говорил, что так называемая «бесплатная» в капиталистическом понимании помощь на деле может превести к закабалению тех, кому она будет оказываться, если к ней будут относиться в этих странах без разбора.

Недавно, делая обзор успехов достигнутых консервативным правительством, бывший министр иностранных дел Англии господин Макмиллан заявил, в частности, что это правительство добилося успешного решения дел с Ираном. В результате чего в Англию широким потоком потекла абданская нефть.

Но ведь это богатства, принадлежащие Ирану, тект. Это течет из Ирана золото в подвалы английских, американских, голландских и французских банков. И это в то время, когда народы Ирана испытывают нужду. Оказывая «помощь» Ирану, они за бесценок забирают иранскую нефть и наживаются на этом, на голоде и нищете иранского народа.

Мы не говорим народам Азии: не берите помощь, которую вам предлагают американские и английские монополисты. Но мы честно предупреждаем их, что надо быть осторожнее с такой «помощью», потому что монополисты бесплатно ничего не дают.

Капиталисты бесплатно ничего не делают. Капитал не может существовать без прибыли.

Товарищи депутаты!

Я уже говорил, что у нас осталось самое лучшее воспоминание о пребывании в Индии, о встречах с руководителями индийского государства, с руководителями штатов, с рабочими, крестьянством, интеллигенцией Индии, со всеми, с кем нам приходилось встречаться.

Мы очень дорожим дружбой с Индией, ее великим и трудолюбивым народом, дружбой с господином Неру и другими выдающимися деятелями Индии, с которыми мы установили контакт, хотим поддерживать и развивать наши дружественные отношения.

Как мы, так и наши индийские друзья хотели бы развивать и укреплять эти дружественные отношения не в ущерб дружественным отношениям как Индии, так и Советского Союза с другими государствами.

Нашу дружбу мы понимаем так, что она не должна ограничиваться дружественными связями с одним, двумя или несколькими государствами. Мы хотим иметь дружбу со всеми государствами.

Потому мы радуемся дружественным отношениям, которые развиваются у наших друзей с третьими государствами, в том числе и с теми государствами, с которыми у нас, может быть, существуют по тем или иным причинам несколько натянутые, холодные отношения. Через нашего друга, каким мы считаем Индию, мы надеемся улучшить свои отношения с этими государствами.

Мы всегда искренне стремимся и стремимся к дружбе со всеми странами, в том числе и с капиталистическими. В частности, мы хотели бы жить в дружбе и с самыми сильными капиталистическими странами — с Соединенными Штатами Америки, с Англией и Францией.

Если бы мы этого добились, — а это главным образом зависит не от нас, а от правителей и народов США, Англии и Франции, — то это создало бы условия для действительно мирного сосуществования и соревнования двух систем.

Б сожалению, пока мы этого еще не достигли, но мы не отказываемся от надежды и не будем жалеть усилий, ведь свою работу в этом направлении. (Аплодисменты).

У нас находится полное понимание и поддержку позиция руководителей Индии, которые объявляли, что Индия занимает нейтральное положение между нами и другими государствами. Индия действительно является нейтральным государством и заслуживает доверия и уважения как с нашей стороны, так и со стороны других государств.

У нас имеются самые братские отношения с Великой Китайской Народной Республикой. Народы наших стран — братья.

Сложилось и крепнут хорошие дружественные отношения и с Республикой Индией. Повсюду, где мы бывали в Индии, мы слышали изустно от самого сердца народа слова: «Хинди — русни, бай — бай!» — «Индийцы — русские — братья!». (Бурные аплодисменты).

А Советский Союз, Китайская Народная Республика и Республика Индия составляют половину человечества и являются могучей силой в борьбе за сохранение и укрепление мира во всем мире. (Бурные аплодисменты).

Товарищи депутаты!

Обсуждая результаты нашей поездки в Индию, Бирму и Афганистан, анализируя наши выступления в этих странах, некоторые зарубежные деятели, а также наиболее незабобные буржуазные журналисты обвиняют Советский Союз в том, что мы отказываемся от «духа Женевы». Это неверно.

Мы являемся активными участниками того важного вклада в смягчение международной напряженности, который был внесен в результате встречи Глав правительств четырех держав в Женеве.

Мы боролись за это смягчение и на Совещании Глав правительств и на Совещании министров иностранных дел, которым было поручено рассмотреть такие важнейшие вопросы, как обеспечение безопасности в Европе и связанная с этим германская проблема, вопрос о разоружении, а также развитие контактов между Востоком и Западом.

Не наша вина, что пока еще не было достигнуто тех результатов, за которые борются миролюбивые народы, добивающиеся дальнейшего смягчения напряженности в международных отношениях и укрепления мира.

Женевское совещание Глав правительств четырех держав и министров иностранных дел, особенно Совещание Глав правительств, горячо приветствовались всеми народами мира. Желание народов добиться ослабления международной напряженности и упрочения дела мира обязывали участ-

ников этих совещаний соответственно строить свои выступления и предложения.

Б сожалению, приходится признать, что представители западных держав на Совещании Глав правительств не пошли дальше елейных слов в пользу смягчения международной напряженности. Особенно это относится к их министрам иностранных дел, которые не проявили желания по-настоящему поработать и приложить усилия к тому, чтобы добиться целей, поставленных перед ними Совещанием Глав правительств.

Это говорит о том, что правительства западных держав, послав своих высокопоставленных представителей на Совещание Глав правительств четырех держав, не испытывали желания конкретно решить вопросы, стоявшие в повестке дня Совещания. Идя на это Совещание, они делали уступку общественному мнению, которое оказывало на них давление.

Сам факт созыва Совещания Глав правительств четырех держав, те заявления, которые на нем были сделаны, программа действий, намеченная Главами правительств для своих министров иностранных дел, — все это, конечно, содействовало смягчению международной напряженности, создавая надежды на какие-то более конкретные шаги, направленные на предотвращение военных конфликтов и на ликвидацию «холодной войны».

Там родился «дух Женевы».

Народы приветствовали это, потому что они хотят спокойствия, хотят, чтобы уменьшились налоги, чтобы уменьшились расходы на вооружение, чтобы эти колоссальные средства были обращены на подъем жизненного уровня населения. Вот конкретное желание народов.

Но как раз то, что нравится народу, то, о чем мечтают народы, не нравится капиталистам, производящим атомные и водородные бомбы и другое вооружение. Перспективу сокращения вооружений и тем более разоружения монополисты воспринимали как перспективу сокращения прибылей, с чем они никак не хотят согласиться.

Вот почему сразу же после Совещания Глав правительств четырех держав те, кто производит средства истребления, и те, кто исполняет их волю, занимающие руководящие посты в капиталистических государствах, не только не пытались углубить и расширить «дух Женевы», но, наоборот, старались убить его в зародыше.

Что же касается Советского Союза, то его представители и в ходе встречи Глав правительств и на Совещании министров иностранных дел четырех держав делали все, что было в их силах, добиваясь положительного результата.

Б сожалению, мы не встретили взаимности в этом нашем стремлении, и вопросы, в которых так заинтересовано все человечество, не были решены.

Мы не пожелаем нашим силам, добиваясь, чтобы эти вопросы наши, наконец, свое положительное решение. Но для этого недостаточно только наших усилий. Здесь требуются также усилия наших партнеров.

Наконец, огромную роль призваны сыграть силы общечеловечности, силы миллионов людей, которые выступают за обеспечение безопасности, за разоружение, за смягчение международной напряженности, за прекращение «холодной войны».

Самый острый вопрос сегодня — это вопрос об обеспечении европейской безопасности. От решения этого вопроса зависит урегулирование и других международных проблем. Вы знаете, однако, что наши партнеры по переговорам — США, Англия и Франция — противопоставляют этому вопросу германскую проблему.

Их позиция состоит в том, чтобы в Западной Германии присоединить Германскую Демократическую Республику, ликвидировав социальные завоевания трудящихся ГДР, ликвидировав собой все объединенное и, притом, включенное в НАТО Германское государство. На таких условиях они не прочь подписать договор о «европейской безопасности», хотя на деле это не только не вело бы к обеспечению безопасности в Европе, но, напротив, намного увеличило бы угрозу развязывания новой войны в Европе со всеми ее тяжелыми последствиями для народов.

Защитники этой позиции не скрывают, что такая военная комбинация задумана с единственной целью: усилить лагерь стран, входящих в НАТО, и создать на его стороне такой перевес, который вынудил бы СССР и страны народной демократии капитулировать перед ними и принять их условия.

Хороша «безопасность»!

Каждый здравомыслящий человек поймет, что таким планам не суждено осуществиться. И если действительно хотят решать проблему обеспечения европейской безопасности, то подходить к этому надо по-серьезному, с учетом реальной обстановки.

Эта реальная обстановка характеризуется прежде всего тем, что на территории Германии сейчас сложилась два государства с различными политическими и социальными системами, причём одно из них — Германская Демократическая Республика — идет по пути борьбы за укрепление мира и демократии, а руководители второго государства — Германской Федеральной Республики — являются приверженцами политики «с позиции силы», причём сама ГФР входит в агрессивный блок НАТО.

О чем это говорит? О том, что в нынешних условиях нет реальной возможности воссоединить эти два, столь различные, немецкие государства. Но значит ли это, что сейчас нет возможности обеспечить коллективную безопасность в Европе и тем самым содействовать обеспечению мира во всем мире? Нет, не значит.

В обеспечении безопасности в Европе, в создании условий для укрепления мира заинтересованы Англия и СССР, Франция и Польша, Чехословакия и Бельгия, — все европейские государства, а также США.

Если действительно исходить из этого и если помнить, что оба германских государства, входящие ныне в противостояние друг другу группировки государств, могли бы с успехом участвовать в общеевропейской системе безопасности, которая заменила бы обе эти группировки, — то вопрос может быть решен так, как этого требуют интересы народов.

Другого решения мы не видим. Никто не заставит нас усиливать собственными руками военный блок, направленный против Советского Союза и других миролюбивых государств. (Аплодисменты).

А именно этого и добиваются те, кто предлагает нам согласиться на такое объединение Германии, которое влекло бы за собой участие объединенной Германии в агрессивном антисоветском блоке.

Мы бы хотели, чтобы в этом вопросе нас в первую очередь правильно поняли немцы, особенно в Западной Германии. Народы СССР, Германии и европейских стран народной демократии дважды были втянуты в кровопролитные мировые войны, и больше всего жертв понесли в этих войнах народы нашей страны и Германии. Пора бы сейчас подумать об этом и найти правильное решение, исключающее повторение подобных событий в будущем.

Что касается наших отношений с Западной Германией, то мы не раз заявляли, что в интересах как Советского Союза, так и Германской Федеральной Республики целесообразно было бы установить между нашими странами хорошие дружеские отношения. Есть все условия для установления таких отношений.

Окончание речи товарища Н. С. ХРУЩЕВА



Отмечу попутно, что наши усилия, направленные на обеспечение общепланетарной безопасности и на соответствующее решение германского вопроса, ни в какой степени не противостоят интересам Англии и Франции. И, наоборот, если допустить на мгновение, что совершенно нереальная мечта воинствующих деятелей США о втягивании объединенной Германии в агрессивный блок осуществлялась бы, то вряд ли в этом случае спокойно жили бы французы и англичане. Тогда у германских реваншистов были бы развязаны руки. Они стали бы действовать по-своему и, конечно, Франция явилась бы для них соблазнительным лакомым куском.

Мы говорим об этом вовсе не потому, что нам хочется, чтобы было так. Нет, мы все сделаем, чтобы этого не было. Но опыт истории учит, что такая опасность имеется, тем более, что Франция слабее, чем Советский Союз и страны народной демократии, да и Англия слабее.

Поэтому мы искренне хотели бы, чтобы и во Франции, и в Англии нас также правильно поняли. И не лучше ли нам вместо того, чтобы тратить усилия на приготвления к борьбе друг против друга, контактировать свою деятельность и найти правильное решение вопроса о европейской безопасности? (Продолжительные аплодисменты).

В этой связи мне хочется напомнить, что предложения, сделанные в Женеве премьер-министром Франции господином Формом и премьер-министром Англии господином Иденом, дают основу для переговоров, направленных на обеспечение безопасности в Европе.

Договоренность по этому вопросу облегчила бы и решение других важнейших проблем, в том числе и проблемы разоружения.

Все хорошо знают, что как на Женевских совещаниях, так и в ООН Советский Союз выдвигал ряд конкретных предложений о сокращении вооружений, о запрещении атомного и водородного оружия и об установлении международного контроля. Достижение соглашения по этим вопросам позволило изменить позицию США, которые вдруг отказались от своих прежних предложений, когда мы согласились принять их за основу.

Сейчас США, снимая по существу вопрос о сокращении вооружений, выдвигают на первый план единственное предложение, внесенное президентом Эйзенхауэром в Женеве, — об обмене военной информацией и о беспрепятственном проведении аэротестов.

Мы уже указывали, что предложение об аэротестовых не решает существа вопроса. В условиях, когда на деле не предусматривается сокращение вооружений, а имеется в виду даже расширение их, обмен территорий и проведение аэротестов может способствовать лишь разжиганию военных страстей и военного психоза. Это получается уже не контроль и даже не подобие контроля. Это фактически средство, применяемое с целью получить развязку силой другой страны.

Разве не ясно, что добытые таким путем сведения могут быть использованы для того, чтобы выбрать наиболее удобный момент для внезапного нападения на нее. Спрашивается, — чем это отличается от того, что называется военной разведкой? По существу ничем не отличается.

Другое дело — проявить реальный подход к проблеме разоружения: договориться об уровнях вооружений, о запрещении атомного и водородного оружия, установить разумную и возможную уже в настоящих условиях систему международного контроля на железнодорожных узлах, морских базах, аэродромах и так далее, являющую возможность предотвратить внезапное нападение одной страны на другую. Такие мероприятия вполне осуществимы и все народы приветствовали бы их.

Некоторые противники разоружения исходят из ложной предпосылки, будто бы они располагают каким-то превосходством в силе и что, поэтому, де, разоружаться им невыгодно. Мы предостерегаем и предостерегаем этих поборников пресловутой политики «с позиции силы», что они могут серьезно проиграть в своей азартной игре. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Мы не хотим никого запугивать, тем более мы не хотим хвастаться имеющимися у нас военно-техническими достижениями. Но для того, чтобы охладить пыл наиболее рьяных поборников гонки вооружений, мы должны напомнить о результатах недавно проведенных испытаний новейшей советской водородной бомбы.

Мощность этого оружия, как уже было объявлено, эквивалентна мощности многих миллионов тонн обычных взрывчатых веществ и она может быть значительно усилена. Мы попрежнему выступаем за запрещение производства, испытаний и применения всех видов атомного и водородного оружия. Но тем, кто противится этому, не следовало бы забывать о результатах указанных испытаний. (Бурные аплодисменты).

Большое значение имеет и рассматривавшийся в Женеве вопрос о развитии контактов между Востоком и Западом. Советский Союз на деле способствует развитию этих контактов. Желая смягчения международной напряженности и установления деловых контактов с различными зарубежными деятелями, мы, например, не отказывали и не отказываемся в визах иностранцам, которые выражают желание приехать в Советский Союз и изучить его жизнь.

У нас в стране побывало в этом году много американских сенаторов и конгрессменов, мы их охотно принимали и беседовали с ними.

По Советскому Союзу свободно путешествовали многие корреспонденты реакционных американских газет, специализировавшиеся на стране самых зеленых антисоветских статей. Мы знали об этом и все же позволили им приехать в Советский Союз, хотя было известно, что такие журналисты слут к нам для того, чтобы и впредь писать в духе «холодной войны».

А власти США пока что разрешили поехать в Америку лишь небольшой сельскохозяйственной делегации, делегации строителей да единственной группе советских журналистов, которым, кстати сказать, пришлось дожидаться виз в течение девяти месяцев. У некоторых из них уже дети родились за это время. (Смех в зале. Аплодисменты).

Мы хотим усиления контактов советских людей с самыми различными кругами США и других стран. Мы хотим укрепления взаимной дружбы, но не вмешательства других стран во внутренние дела Советского Союза, как это предлагалось кое-кем в Женеве. Конечно, мы никогда не это не пойдем.

Нельзя не отметить попутно, что некоторые государственные деятели Запада в последнее время проявляют, по меньшей мере, странное понимание «духа Женевы». Они хотят, чтобы Советский Союз в одностороннем порядке разоружил свою армию, чтобы мы разоружились также и морально, духовно, психологически.

Разговоры на эту тему не новы, и они ведутся не первый год, хотя жизнь уже много раз жестоко учила тех, кто пытался навязывать Советскому Союзу такого рода условия.

И не раскрывать никакого секрета, если скажу, что наиболее усердно такая нереалистическая политика в отношении Советского Союза проповедуется в Соединенных Штатах Америки, причем неблагоприятную роль своеобразной теоретика этой политики взял на себя нынешний государственный секретарь США господин Даллес.

Именно он в течение длительного периода активно пропагандирует пресловутые идеи «отбрасывания», «массивного ответного удара» и прочие абсурдные вещи.

Не желая, повидимому, считаться с реальностью, определенные круги Соединенных Штатов Америки и в нынешних условиях, после Женевского Совещания Глав правительств четырех держав, пытаются использовать язык давно провалившейся политики «с позиции силы». Отсюда и идут все эти разговоры о том, что надо, де, «продолжать оказывать давление» на Советский Союз, «заставить красных отступить».

В этой связи следует особо сказать о той позиции, которую заняли сейчас некоторые видные деятели США, в том числе и президент Эйзенхауэр, как известно, немало говоривший в Женеве о необходимости смягчения международной напряженности.

И имен в виду, в частности, так называемые «рождественские послания» президента Эйзенхауэра, государственного секретаря Даллеса и других ответственных деятелей Америки к народам стран народной демократии. — послания, которые никак не вяжутся с «духом Женевы» и представляют собой не что иное, как грубое вмешательство во внутренние дела свободных и суверенных государств, являющихся членами Организации Объединенных Наций.

В своих «рождественских посланиях» американские деятели заявляют, что они «молятся» за изменение существующего строя в этих странах и открыто обещают «поддержку» Соединенных Штатов Америки в этом деле.

Разве это свидетельствует о желании примирения, о стремлении укрепить и расширить «дух Женевы»?

Нет, это как раз действует в обратном направлении, это ведет к разжиганию страстей, а следовательно, к новой гонке вооружений, к усилению военной угрозы.

Мне бы очень не хотелось говорить обо всем этом, и особенно о господине Эйзенхауэре, к которому я отношусь с особым уважением. Могут сказать, что Хрущев, говоря об этих вопросах, хочет ликвидацию «духа Женевы». Но я ведь не выдвигаю сам этих вопросов, а лишь отвечаю тем, кто, нарушая «дух Женевы», открыто вмешивается во внутренние дела наших союзников и друзей — стран народной демократии.

Уж коли речь зашла о «рождественских посланиях», которые приобретают столь ярко выраженный политический характер, то можно понять авторов этих посланий. Ведь они представляют собой довольно солидные фирмы. Возьмем хотя бы такого маститого представителя из этой группы, как господин Гарриман. Известно, что у него имеется много миллионов. И у других — немалые капиталы, больше или меньше, бог их знает, мы не считали, но если они имеют меньше миллионов, чем Гарриман, то наверняка они хотят иметь их больше, чем имеет Гарриман. (Оживление в зале). Значит здесь забота не о духах человеческих, а о машине денег. (Смех в зале. Аплодисменты).

Когда авторы «рождественских посланий» ратуют за изменение порядка в странах народной демократии, они ратуют за блато, раздвинуло, поточили, братану и других крупных капиталистов и земельных магнатов, которые были вышиблены творящимися стран народной демократии из этих стран. (Продолжительные аплодисменты). Но нельзя отождествлять народы этих стран с блатаном, раздвинулами, поточилими, братанами и другими.

Связь американских авторов совсем не религиозных «рождественских посланий» с капиталистами, изгнанными или бежавшими из стран народной демократии, самая тесная. Желая изменения новых порядков в странах народной демократии, эти американские деятели хотят возвращения в этих странах капиталистических порядков, возвращения капиталистам заводов и фабрик, возвращения земли крупным земельным магнатам.

А господин Гарриман хочет, чтобы в эти страны вернулись не только капиталисты, но и самому, видимо, хочется попрежнему хозяйничать в экономике Венгрии, как это он делал до установления в Венгрии власти народной демократии.

Но возврата к старому нет. Никакие «рождественские послания» не помогут ни помещикам, ни капиталистам, ни банкирам, ни крупным торговцам, ни другим эксплуататорам, которых изгнали трудящиеся народно-демократические государства из своих стран. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Мы можем сослаться на свой собственный опыт. Когда народы нашей страны свергли капиталистические порядки и создали первое в мире рабоче-крестьянское государство, было немало защитников старых, капиталистических порядков как внутри страны, так и за границей, которые усердно молились за восстановление в России старых, капиталистических порядков.

За границей усердно молились за миллионеров, терещенко, юзов, рабушинских и других представителей крупного капитала, за возвращение власти капиталистам и помещикам. Но из этого получились?

Все попытки международного империализма восстановить капиталистические порядки в нашей стране потерпели провал. Советский народ во главе со своим испытанным вождем Коммунистической партией разгромил всех, кто пытался силой или оружием или различными другими путями восстановить капиталистические порядки в России.

Народы нашей страны уверенно и твердо шли по пути социалистического развития и первыми в мире построили социалистическое общество, воплотив тем самым в жизнь вековую мечту трудового человечества. Они создали мощную социалистическую индустрию, уровень развития которой характеризуется хотя бы следующими данными: в 1955 году валовая продукция всей промышленности СССР превысила уровень 1913 года в 27 раз, а производство средств производства выросло в 60 раз, производство электроэнергии в 86 раз, производство продукции машиностроения больше чем в 160 раз. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Растет и развивается сельское хозяйство нашей страны. Если до революции 76 процентов населения России было неграмотным, то еще до второй мировой войны неграмотность в нашей стране была в основном ликвидирована.

В этом году в школах и техникумах нашей страны обучается почти 35 миллионов учащихся. В высших учебных заведениях учится сейчас 1 миллион 865 тысяч студентов. В Советском Союзе готовятся специалисты значительно больше, чем в Англии, Франции, Италии и других капиталистических странах Западной Европы вместе взятых. (Аплодисменты).

И недаром такой активный противник коммунизма, как господин Черчилль, который не только молился за возвращение в нашу страну капиталистических порядков, но и силой оружия хотел восстановить эти порядки в России, теперь вынужден признать, что Советский Союз по подготовке специалистов намного обогнал капиталистические страны. И это огорчает господина Черчилля, но очень радует нас. (Бурные аплодисменты).

Замечательные итоги развития нашей страны являются вдохновляющим примером для трудящихся стран народной демократии, для народов других стран.

Народы всего мира, в том числе и колониальных, зависимых государств, все решительнее выступают против эксплуатации человека человеком, против угнетения одних стран другими.

И в этом нельзя не видеть выражения великой силы марксистско-ленинского учения, которое проникает в сознание миллионов и миллионов людей всех частей света. Этому учению принадлежит будущее. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Трудящиеся стран народной демократии, которые на собственном опыте убедились, что только свержение власти капиталистов, переход власти в руки народа ведет к действительной свободе, ответят на все происки своих недоброжелателей еще большим сплочением вокруг своих коммунистических партий, рабочих партий, трудовых партий.

Как бы ни бесновались капиталисты, им не удастся разорвать социалистический лагерь. Мы будем и дальше идти по пути, который указан великим Лениным, будем идти вместе, крепко взяв друг друга за руки, сметая с пути в наших странах все, что мешает движению вперед к построению коммунистического общества. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Наиболее дальновидные и трезвые деятели Англии, Соединенных Штатов Америки и Франции отдадут себе отчет в том, что позиция, занятая за последнее время некоторыми кругами в западных державах, противоречит «духу Женевы».

Сожалось хотя бы на недавнее выступление лорда Чорли, который признал, что западные державы несут большую ответственность за неудачу Женевского совещания министров иностранных дел.

«Я должен сказать, — заявил Чорли, — что, по моему мнению, теория, будто западные державы имеют монополию на разумность, не выдерживает никакой критики... — Замечу, кстати, что мы не спорим с этим. (Оживление в зале). Они фактически проводят такую политику, которая кажется мне устаревшей «политикой силы». С другой стороны, СССР, по-моему, пошел на ряд значительных уступок, проводил гораздо более гибкую политику и в результате добился преимуществ».

Нельзя не согласиться с этой оценкой.

Пытаясь свалить вину с большой головы на здоровую и обвинить нас в нарушении «духа Женевы», некоторые буржуазные журналисты ссылаются на мои выступления, на выступления других наших государственных и политических деятелей. Они жалуется на то, что в своих выступлениях мы говорим, что учение марксизма-ленинизма победит. Но разве это нарушает «дух Женевы»?

Да, мы говорили и говорим, что в мире соревнование двух экономических систем победит социалистическая система, как наиболее передовая, прогрессивная система, которая жидется на единственно правильном марксистско-ленинском учении. (Бурные аплодисменты).

Нас не удивляет и мы не протестуем, когда идеологи капиталистического мира, то есть противоположной системы, заявляют, что победит капитализм. Мы считаем естественным такой спор, — его разрешит только история.

Если некоторые деятели считают нарушением «духа Женевы» нашу уверенность в том, что победа останется за социализмом, за учением марксизма-ленинизма, то, видимо, эти деятели неправильно понимают «дух Женевы». Им следовало бы помнить, что мы никогда не отказывались и не откажемся от своих идей, от борьбы за победу коммунизма. Идеологическое разоружения от нас оно никогда не дождется! (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Наша убежденность в конечной победе коммунизма не нравится сторонникам капитализма, и это нас не удивляет, не смущает. Но мы говорим: в этом соревновании, в этой борьбе мы никогда не начнем агрессивной войны, мы неустанно будем бороться против гонки вооружений, за разоружение, за укрепление дела мира, за мирное существование.

Таким образом, факты убедительно показывают, что «дух Женевы» нарушает не Советский Союз, а наши партнеры по Женевскому совещанию.

Обратимся еще и к таким примерам. В тот самый момент, когда еще не высохли чернила на совместном коммюнике о результатах совещания в Женеве, некоторые наши партнеры по совещанию начали волелевать в агрессивный багдадский пакт новые страны — они втянули туда Иран и тащат другие государства.

На первом заседании нынешней сессии Верховного Совета мы со вниманием слушали выступление главы парламентской делегации Ирана господина Мохаммеда Саеда, который сказал, что иранский народ хочет мира и дружбы с Советским Союзом.

Мы приветствуем это заявление, но мы не можем не сказать о том, что, несмотря на все усилия Советского Союза, направленные на обеспечение дружеских отношений с Ираном, правительство этой страны вступило в военный багдадский блок и тем самым предоставило территорию Ирана в распоряжение агрессивных сил, вынашивавших планы нападения на СССР.

Это относится не только к Ирану, но и к Турции. Известно, что, когда у руководства Турцией стояли Кемаль Ататюрк и Исмет Иненю, у нас было с ней очень хорошие отношения, но потом они были обречены. Мы не можем сказать, что это произошло только по вине Турции, — были допущены и с нашей стороны неуместные заявления, которые омрачили эти отношения.

Но после этого с нашей стороны были приняты меры в том, чтобы изменить создавшееся положение и восстановить дружеские отношения с этой страной. Однако со стороны турецких государственных деятелей, к сожалению, мы не имеем ответных мер.

В Турции ездят американские генералы и адмиралы, которые произносят воинственные речи, демонстрируют свои силы визитами военных флотов.

Вряд ли разумно поступают правительства Ирана и Турции, связывая свою судьбу с агрессивным багдадским пактом и отказываясь от установления добрососедских, дружественных отношений с Советским Союзом.

В аналогичном положении оказался по отношению к своим соседям и Пакистан, являющийся также участником багдадского пакта. Ведь это факт, что отношения Пакистана и с Индией, и с Афганистаном, и с Советским Союзом оставляют желать много лучшего.

Нельзя, в частности, не обратить внимания на такой факт, что совсем недавно Пакистан, а затем и Иран посетил американский адмирал Редфорд. Он ездил в эти страны, видимо, не для укрепления экономических и культурных связей, а совсем с иной целью.

Этот визит американского адмирала подтверждает высказывавшиеся ранее опасения, что Пакистан и Иран, вопреки их национальным интересам, все больше втягиваются организаторами агрессивных блогов в авантюристические махинации. Можно не сомневаться, что если бы Пакистан занял такую же независимую позицию, как, например, Индия, то создались бы условия для установления дружественных отношений между Пакистаном и соседними странами.

Мы уверены, что в Пакистане поймут, в какое незавидное положение попал их страна, и сделают необходимые выводы. Со своей стороны мы готовы пойти навстречу в установлении дружественных отношений с Пакистаном.

В связи с багдадским пактом следует сказать несколько слов о положении в странах Ближнего и Среднего Востока. Как известно, организаторы багдадского пакта прилагают все усилия к тому, чтобы втянуть в этот агрессивный блок арабские страны. Однако они наталкиваются на растущий отпор народов этих стран.

Советская общественность с сочувствием следит и следит, в частности, за мужественной борьбой народа Йордании против попыток насильственного присоединения его страны к багдадскому пакту.

Мы понимаем угнетения народов арабских стран, которые борются за полное освобождение от иностранной зависимости. В то же время заслуживающими осуждения являются действия государства Израиль, которое с первых дней существования начало угрожать своим соседям, проводя по отношению к ним недружественную политику.

Ясно, что такая политика не отвечает национальным интересам государства Израиль, что за спиной тех, его осуществляет такую политику, стоят все известные империалистические державы. Они стремятся использовать Израиль как свое орудие против арабских народов, имея в виду хищническую эксплуатацию природных богатств этого района.

В то время как западные державы продолжают политику гонки вооружений, сколачивают агрессивные блоги, Советский Союз последовательно и твердо проводит свою миролюбивую внешнюю политику, укрепляет дружбу со всеми желающими этого народами в интересах укрепления мира и безопасности.

Только за этот год Советский Союз в 640 тысяч раз сократил свои вооруженные силы, отказавшись от своей военной базы в Финляндии — Порккала-Удд, досрочно вывел свои войска из Порт-Артура. Советский Союз заключил Государственный договор с Австрией, которая встала на путь постоянного нейтралитета, и вывела с ее территории войска, установил дипломатические отношения с Германской Федеральной Республикой, предпринял целый ряд других таких же эффективных мер для укрепления мира.

Советский Союз восстановил дружественные отношения с Югославией, с которой у нас долгое время существовали ненормальные, обостренные взаимоотношения. Мы будем и впредь развивать наши добрососедские дружественные отношения с Югославией, расширять экономические и культурные связи между Советским Союзом и Югославией. (Продолжительные аплодисменты).

Видное место в ряду этих мероприятий занимают наша поездка в Индию, Бирму и Афганистан и достигнутые соглашения между Советским Союзом и этими странами.

На настоящей сессии Верховного Совета СССР при рассмотрении Государственного бюджета на 1956 год мы с вами единодушно проголосовали за уменьшение расходов на нужды обороны по сравнению с предыдущим годом почти на 10 миллиардов рублей.

В то же время министр обороны США Вильсон объявил на днях, что в новом бюджетном году расходы на содержание вооруженных сил Соединенных Штатов возрастут еще на один миллиард долларов и достигнут огромной суммы — 35 с половиной миллиардов долларов. Вильсон не сказал, что сверх этого немалые суммы предусматриваются в бюджете на другие военные расходы, как, например, — на производство атомного оружия, накопление запасов стратегического сырья и оказание военной «помощи» иностранным государствам.

Таким образом, если с нашей стороны найдю конкретные дела, направленные на смягчение международной напряженности, то с другой стороны — со стороны западных держав, этого мы, к сожалению, не видим. Наоборот, в Соединенных Штатах Америки увеличиваются ассигнования на вооружение. Руководящие деятели этой страны расширяют агрессивные пакты, а некоторые из них выступают с воинственными заявлениями, направленными, совсем не на укрепление «духа Женевы».

Так кто же укрепляет «дух Женевы» и кто подрывает его?

В заключение мне хотелось бы остановиться на таком вопросе, как вопрос о дальнейшем существовании Информационного бюро Коммунистических и Рабочих партий, которое на Западе именуется Коминформом.

Собственно говоря, для возникновения такого вопроса нет никаких оснований. Но иностранные журналисты в Индии очень часто спрашивали нас:

— Почему бы вам не ликвидировать Коминформ? Нельзя ли прекратить деятельность компартий в других странах?

С такими же вопросами обращались к нам и другие собеседники.

В свою очередь мы говорили этим людям: — А почему вы не предлагаете распустить социалистический интернационал? Почему не предлагаете ликвидировать различные международные объединения капиталистов? На эти наши собеседникам нечего было ответить.

Конечно, противникам коммунизма не нравится Коминформ. Но ведь научный коммунизм, как учение, существовал почти сотню лет до того, как было основано Информационное бюро Коммунистических и Рабочих партий. Сотрудничество в рамках Коминформа — это внутреннее дело коммунистических и рабочих партий, которые стоят на платформе марксизма-ленинизма и пропагандируют определенный порядок общественного устройства. Коммунистические партии представляют рабочий класс, выражают и защищают его интересы, жизненные интересы народных масс.

Врагам коммунизма не нравится не только Коминформ. Им гораздо больше не нравится тот непреложный факт, что всеобъемлющее учение коммунизма с каждым годом завоевывает под свои знамя все больше и больше людей во всех странах. (Продолжительные аплодисменты).

Советские люди помнят, как в свое время эсеры, меньшевики и другие враги рабочего класса говорили, что они за Советскую власть, но только без большевиков. Эти партии рассчитывали такими лозунгами обмануть народ, оторвать его от своего вождя — Коммунистической партии, основанной великим Лениным. Они знали, что власть можно изменить, а Коммунистическую партию изменить невозможно. Ее невозможно заставить отступить от защиты интересов рабочего класса, интересов народа, ибо Коммунистическая партия — это подлинный вождь рабочего класса и трудового крестьянства, вождь народа и выразитель его жизненных интересов. (Бурные аплодисменты).

Коммунистические партии всех стран по примеру Коммунистической партии Советского Союза всю свою деятельность неразрывно связывают с жизненными интересами рабочего класса, с интересами народа. Это и не нравится всем тем, кто хотел бы вечно угнетать народ. Им не нравится международная солидарность рабочего класса и они, конечно, хотят, чтобы Коминформ перестал бы существовать. Но сие от них не зависит! (Бурные аплодисменты).

Вот, пожалуй, и все вопросы, на которых, на мой взгляд, необходимо было несколько более подробно остановиться.

Заканчивая свое выступление, я хотел бы выразить уверенность, что Верховный Совет одобрит результаты нашей поездки в Индию, Бирму и Афганистан, ибо она служит делу укрепления дружбы и сотрудничества народов Советского Союза с народами Индии, Бирмы и Афганистана. А в дружбе народов мира — могучий источник силы народов, преграждающий путь к развязыванию новой войны. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Разрешите, товарищи депутаты, с этой высокой трибуны выразить еще раз нашу сердечную благодарность великому индийскому народу, правительству Республики Индия и лично Премьер-Министру господину Неру (бурные аплодисменты), дружественному народу Бирманского Союза, его правительству и лично Премьер-Министру Бирмы У Ну (бурные аплодисменты), дружественному народу Афганистана, его правительству и лично Премьер-Министру господину Мухаммеду Дауду. (Бурные аплодисменты).

Мы горячо благодарны за гостеприимство, внимание и любовь, проявленные миллионами людей в этих странах к Советскому Союзу, нашему великому народу во время нашей поездки по Индии, Бирме и Афганистану. (Бурные аплодисменты). Мы от всего сердца благодарим государственных и общественных деятелей, с которыми нам приходилось встречаться, руководителей штатов и провинций, в которых мы бывали, встречая всюду самый радуший и теплый прием. (Бурные аплодисменты).

Да здравствует великая дружба всех народов мира! (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Да здравствует советский народ — могучий и бесстрашный боец за дело мира! (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Да здравствует великая Коммунистическая партия Советского Союза, вдохновитель и организатор всех побед Советского Союза! (Бурные, продолжительные аплодисменты, переходящие в овацию. Все встают).

