

# ივერიის

თვე	მთვ.	კ.	თვე	მთვ.	კ.
10	10	6	6	1	6
11	9 50	5	5	5	5 50
12	8 75	4	4	4	4 75
1	8	3	3	3	3 50
2	7 25	2	2	2	2 70
3	6 50	1	1	1	1 50

ცალკე ნომერი — ერთა შუკრა

გაზეთის დასაყვებად და ყოველი განცხადება დასაყვებად უნდა მივმართოთ: თბილისი რედაქციის ახალ-ბუხარის ქუჩაზე, სახლი № 9, პან-სი-დელის საცავის, გოლიცინის პრესბუქტი, წერა-კითხვის განყოფილება საზოგადოების გან-ცხადების განყოფილება-ახალური ბანის სახლში სა-სახლის ქუჩაზე.  
ფასი განცხადებისა: ჩვეულებრივი სტრიქონი რვა კაპიტალი

1877-1888

საპოლიტიკო და სალიტერატურო გაზეთი

1877-1888

**„ივერია“ პირ-ველი ივნისიდან წლის და-მლექამდე ღირს 6 მ. 50 კ.**

დაბეჭდვად ახალი საყუარელო  
**წიგნი**  
სუთი ამბავი,  
ან. თფანაშვილისა.  
ფასი სამი შუკრა.  
იყრება ტულსში: ჩარკვიანის მღალაში და წერა-კითხვის საზოგადოების კანკელარიაში ქუთაისში. ქალაქების მღალაში, გორში — სტე-პანის მღალაში და სხვა ქალაქებში-კი კარძია კაცებთან. იქვე ისილდება „მო-ლაღობა“.  
(10-1)

რადგან 20, მაისისათვის დანიშ-ნულს წელიწადი საერთო კრებაზე ქართულთა შორის წერა-კითხვის გამავრცელებელ საზოგადოებისა განთიერი ერთი წევრთა არ მო-ვიდა და ამის გამო კრება ვერ შე-სდგა, ამიტომ, მისამად საზოგა-დოების წესდების მე-15 წლის, ხუდ-მეორედ არის დანიშნული წელიწადი საერთო კრება წევრთა აღნი-შნულის საზოგადოებისა გვირს, 24 მაისისათვის, დილის 10 საათზე, სათავად-აზნაურთა ბანის სადგურ-ში. ეს კრება განაიხილავს ჩაითვ-ლებას, რამდენი წევრიც უნდა და-ესწროს.

კრებას უნდა განიხილოს შემდე-გი საკვები:  
ა) ანგარიში საზოგადოების გა-მგობის მოქმედებისა 1887 წელს;  
ბ) მოხსენება საგარეულო ხარჯთ-აღრიცხვაზე 1888 წლისათვის;  
გ) არჩევანი საზოგადოების ახალ წევრთა;

ა) არჩევანი საზოგადოების თავ-მჯდომარისა და გამგეობის წევრ-ებისა;  
ბ) მოხსენება კამეობისა, რომ ან-გარიშისათვის მიღებულ იქნას სა-მოსწავლო წელიწადი სექტემბრი-დან სექტემბრამდე და საზოგადო-კრება მოხდეს ხოლმე ოქტომბრის განმავლობაში. (5-4)

წერა-კითხვის საყუარელო საზო-გადოებისა მოქმედ არის წელიწადი საზოგადო კრებაზე, რომელიც იქნეს გვირს, 29 მაისს, საყუარელო საზო-გადოების სადგომში, საქუადგვის სათხლედ.

საგანა განსახილველია:  
1) ანგარიში საზოგადოების 1887 წ. მოქმედებისა;  
2) ანგარიში ტუფანაშვილის სახელო-სის სასწავლებლის მოქმედებისა 1887 წელს;

3) მოხსენება ს. ა. კვრიშვილისა: „გლეხთა ოჯახისათვის თამაშად მიერ-მკვლევას“;

4) მოხსენება კ. დ. ინანაშვილისა: „მოკრება და გაწყობა უკრძის 1887 წ. სასწავლო საყუარელო სკოლაში სა-მსრუტე ტიპისა“;

5) არჩევანი საზოგადოების სახლის კითხის წევრისა.

გაგანაზე ნება ატოს დაესწონს ან-გარიშისათვის.

ტფილისი, 27 მარტი  
გუბინდელმა დეკემბრში პარიკედ-მა ურთიად საგულისხმოდ ამხავი მო-გვიტანა: საფრანგეთის პალატამ მოისმინა ბუღალანეს წინადადება კონსტიტუციის გადამწვევისა და პარლამენტის დაარსების შესახებ და 377 ხმის უმეტესობით წინადა-დება 186-ისა დადგინა, რომ ამ წინადადებას დაუყოვნებლივ გან-ხილვა საჭირო არ არისო. ასე და

ამ გვარად ბუღალანეს მეტადინებო-და იმათი განზრახვაც, ვისაც უნ-დადგათ ბუღალანეს სახელი და მო-ქმედება თავ-თავიანთი სასარგებლოდ გამოეყენებინათ, უკმა გამოდგა და კიდევ ერთხელ დამტკიცდა, რომ საფრანგეთში რესპუბლიკა ისე ად-ვილად შესარყევილი და გასაშუქ-ბელი არა ყოფილა, როგორც ზო-გიერთებს ჰგონიათ. ამ გზაობით რესპუბლიკამ უნიფიკაცია განვი-და ბუფის ხიდი, რომელიც მაშინ-დაიბრუნებდა წინ დასხვედრეს, და კიდევ ერთხელ გაიმარჯვა, სადაც ზოგიერთი დაბრუნებებისა ვიდე-ბიადენს. ამ გზაობით, საერ-თო საჭიროებისა და ინტერე-სის მიხედვით, რესპუბლიკელთა უკვე დასებამ ერთად თავი მოი-კარეს და საქვეყნოდ აღიარეს, რომ რესპუბლიკის შევიდრად დამკრე-ბა და განპრეტება უსაზარეო ს-განია უკვე რესპუბლიკელთათვის. ს-სო და რომ ყოველივე უთანაოე-ბა და აზროს სხვა-დასხვაობა უნდა დადგინდეს მაშინ, როცა რესპუ-ბლიკის ძირს უთხრან.

ნუ თუ მართლა რესპუბლიკის მდგომარეობა დღეს ისე სამიში იყო, რომ კონსტიტუციის გად-ახილვა და შესწორება რამე ნი-ფასს უქდებდა რესპუბლიკას? გან-საფრანგეთის კონსტიტუცია იმ-დენად სრული და უნადავყოლა, რომ გადამწვევა და შესწორება არ ეჭირება? ან ერთი სინდი-სიერი რესპუბლიკელი, ანც ერთი მომხრე რესპუბლიკურის წეს-წყო-ბილებისა არ იტყვის, ვითამ სა-ფრანგეთის კონსტიტუცია სრული რამ ქმნილება იყოს, რომელიც კაცი წუნს ვერ დასდებს; პარიკედ-კვედა რესპუბლიკელები იმ აზრო-

სანი არიან, რომ საფრანგეთის კონსტიტუციის ბევრი რამ აუცილი, ბევრი რამ ესაჭიროება. მართლ-დაც ვისა იქვს ნება და საბუთი იფი-ქროს, რომ თქვესმეთიად წლის განმავლობაში რესპუბლიკა სრულ-ზე უსრულესი მიქმნებოდა და მი-კრებულ ხელ-შეუძებულ ქმნილება გადამტკიცდებოდა შირუნივენი რესპუბლიკელნი მუდმივ იმასა სცილი-ლობენ, რომ რაც მოცდებენ შე-ავსონ და შესწორან კონსტიტუცი-ისა და ამ ხირად განამტკიცონ რესპუბლიკური წეს-წყობილება. მაშ რა იუ-1 იმისი მიხედვით, რომ პა-ლატამ ხმის უმეტესობით უარ-ჰყო ბუღალანეს წინადადება? შო-ლოდ ისა, რომ კონსტიტუციის გადამწვე-ით საფრანგეთში ფეხი მკრად უნდა მოევიდებინათ და, თუ შესაძლო იქნებოდა, განსაც-დელი მიეყენებინათ რესპუბლიკის სათვის ამ უნასწავლის მიზო-დაპირებს და მოსისხლე მტრებს. რესპუბლიკელებმა კარგად იცინ, რომ მტერი და მოპირდაპირე უტუტებს განაჩნს ვერ დასდებს და იმდენად კონსტიტუციის ავარკია-ნობაზე არ ზრუნეს, რამდენადც საკუთრის საჭიროებაზე, რომე-ლიც რესპუბლიკისა არ ეთანხმე-ბა. პალატამ, როცა ბუღალანე თა-ვისა წინადადება წარუდგინა, კარ-გად იცინა, რომ ბუღალანე მო-მხრეთა უმეტესი ნაწილი რესპუ-ბლიკელი არ იყო და ისიც კარგად შეტკობილი ჰქონდა, თუ ვინ აპი-რობდა ბუღალანეს სახელის გამოე-ხებას. აი, ის მიზეზი, რომელიც პალატას მხედველობაში ჰქონდა, როცა ბუღალანეს წინადადება უარ-ჰყო.

ზემოდა ვსთქვით, რომ არც ერ-თი გონიერი რესპუბლიკელი არ აზრის ის ვალაუთი, რომ ყოველის ერის უფლებას, იმის პოლიტიკურ, სასუ-ლიერო და საზოგადო-ურს და დაწ-ყობილებას საუფლებოდ და დასა-მად აქვს ქმნილებად ცხოვრების წესი და წარმოება; ასე რომ რა გვირის ქმნილების ცხოვრებისაც აზრის ერი, იმე ქმნილების წესის და წყობი-ლების შესახებ უფლებად, პოლიტიკუ-რი, სასულიერო და საზოგადო-მხარე ცხოვრებისა ექნება; თუ რაისამე მი-ზეზით დაიბრუნებდა ქმნილების ცხოვრების წესი და წარმოება, ავ-რთვე დაიბრუნებდა და მიიღებდა ძვე-ლი წესი უფლებისა, ძველი პოლი-ტიკური, სასულიერო და საზოგადო-მხარე ცხოვრებისა და იმათ ნაკვალ-დაიბრუნებდა ახალი წესი, შესავერი ახა-ლისავე ქმნილების ცხოვრების წეს-სა.

დიდად საქირა დაინახოს ცაცხა ნა-თილს, როგორ მიავნა ამ მეცნიერმა ბანის ნათელს აზრს და, რადგანაც ბანის მიხედვით ამაზედ ჩვენ აზრს მოავითარებთ, ჩვენთვის აუცილებე-ლია ჩაუთქვარდეთ ამ ღრმა აზრს და მოკლედ მაინც ავხსნათ. რასაკერ-ევილა, ჩვენ ჩვენი მხრითი მთლად ვე-

არის და არც უნდა იყოს კონსტი-ტუციის გადამწვევის მიზნადმდე-გი; რადგანაც უკვე იმის კარგად ჰგონებოდა, რომ კონსტიტუციის შესწორება ეჭირება. ამიტომაც პალატამ მხოლოდ ის დაადგინა, რომ კონსტიტუციის და უკრებ-ვად გადამწვევა საჭირო არ არის, ესე იგი, როცა იმის მოგვა და აუცი-ლადი დასცნება, მაშინ უფრო გულ-დასმით და სამართლიანად განდგინებოდა კონსტიტუციისა. შე-უძებელია ვინმე სთქვას, ვითამ პალატა რეისამებრ არ მოქმე-დებოდა, რადგანაც ის აუცილებელი და უთანხმოება, რომელიც დაემ-დის ჰსუფეს საფრანგეთში, ხელს შეუშლიდა შირუნიველსა და სა-მართლიანს სუას.

მის აქეთ, რაც რესპუბლიკური წეს-წყობილება დაარსდა საფრან-გეთში, რესპუბლიკა იძულებული იყო მიეღებინა უნადავად ყოფილიყო, რომ ახლად დადგინდა, ნორ-მის წეს-წყობილებისათვის არავის ძირი არ გამოეხიარა და იმისი ცხ-სიამებრ ამ შეიწვევია. ამ ხნის განმავლობაში რესპუბლიკა ყოველთვის გამარჯვებული გამო-დიდა ბრძოლიდან და ეს ხომ იმის საბუთია, რომ რესპუბლიკა დღითი-დღე უფრო და უფრო ძლი-ერდება. ამისად მიუხედავად რას-სა სწამებდნენ და დეფესს სწამე-ბენ რესპუბლიკის უნიჭობას, მო-უწერებლობას და ზოგჯერ უსი-მიჯობლობასაც იმ ბრძოლებდნენ და მიუხედავად იმის-კი იფიქრებდნენ, რომ დიდ-ძალი დონე და სა-შუადებს რესპუბლიკამ მოახდო-და ბრძოლის სხვა-დასხვა დაბრ-კოვლებასთან. განა ის დიდი სა-სახური არ არის, რომ რესპუ-

## ველეტონი

ფიკი და ფინანსი ბარათ-ყოფილობა.

II  
წარსულს წერილში მე მოახსენე ჩემს მკითხველს, რომ ბანის მთავარი-ლის წერილი არ წარმოკვიდრეს ანა-ფერის ახალს და შესანიშნავს, მაგრამ დიდად პატივსაცემი იმიტომ არის ეს წერილი, რომ, ეტყობა, იმის ავტორი თავ-დადებულად მდამო-ხალხის კეთილდღეობისათვის იქნება, მკითხველი, მე და შენ სულ სხვა აზრს იყენებთ იმ ღრმის-ძიებაზე, რომელიც მრავალ-ტარგულს მდამო-ხალხს ბედის კარს გაუღებს, ვიდრე წესისმარებელი ავტორი; იქნება მე და შენ სხვა-დასხვა კეთილ-განგებო-ბის გამო უფრო სწორე, მოკლე და უფრო სასურველი გზა გვიჩვენებთ იმავე ბედის კარის მისაღწევად და გან-საუბრად, მაგრამ, ვინ იცის, იქნება ეს მოკლე გზა იმავე ბატონის მია-ღწევის და იმის მოახრეთა ზრუნეთი, ცდილობით და თავაწარწრულის სუ-

ურთაღლებო და პატივსაცემი ზემო-საყვარელი წერილი, რომ შიგ ნათე-ლი აზრი მოიპოვება; ჩვენ შეგვიძლია ჩვენს ნებაზედ იმის აზრი და საშუა-ლება, სახსარი შევეცადოთ, მაგრამ საგანა-კი იმავე სავნად დარჩება.

ის აზრი, რომელსაც ბანი მთავარი-ლი მთელს თავის წერილში თავს და-სტრიალებს და მავალითიან სხვა-და-სხვა ერის ცხოვრებდამ ამ აზრის ქე-მნარტებას გვიმტკიცებს. ეს აზრი, ჩემო მკითხველო, გუფრების წარჩინ-ბულს საკუთარ მეტყობის, რომელიც თავისი დიდად შესანიშნავი სამე-ტყობი თხულებს; ვით ერთი კარგი ზოგადი ყუბობა, მარჯვედ ეს-როლა მთელის ქვეყნის მოქალაქე-ბის გაქვედბულს გულს და, თუქნა ნათ-ლად დაგანებოთ ის სახარული და სა-შუალოდ მდგომარეობა, რომელსაც წარმოგვიდგენს ევროპის მდამო-ხალხის ცხოვრება, მაგრამ სასურველად ისიც დავამტკიცებ, რომ თვით კაპო-ტალისტრის წარმოებობა მოქალაქე-ბას საღვლოდ ფონებდა და ღირე თუ მალე გლოვის ზარე უქველად დე-ტრეცა.

ამ შესანიშნავი სამეცნიერო-ზომის

თანხმებით ამ ფილოსოფიურის აზრს, მაგრამ... მაგარი ის არის, რომ იმას არ აქვს ჩვენს ცხოვრებაში ის პრაქ-ტიკული მნიშვნელობა, რომელიც ბანი მთავარი-ლი მიუჩნის და რომ-ლისაგანაც ის დასვენა გამაჩვეუს, რომ თუ ჩვენ მართლა ჩვენს ქვე-ყნის ერის გულითადი მხრუნივენი ვართ, უნდა უქველად უპირატესი ყუ-რადღებოთ იმის ეკონომიურის ცხოვრ-ებისა გამოკვლევას და განკარგებას მი-ცადილობით.

წარჩინებულ მეცნიერთა შემწეო-ბით ყველამ ვიცით, რომ ძველთა უქველესს დროს ადამიანი თავისი სმა-მანით, ყოველ-ცხოვრებით, თვის ქულ-ვანებით და წვირებით ტყის ნადირს ემეხებებოდა. იმ უბედურსა და ანა-თან ღრმისაგან დალოცულს დროს ყოველი ადამიანი მხოლოდ თავისი სტამაქის ყმა იყო, ადამიანთა შო-რის არ არსებობდა იმ გვირი ურთი-ერთობის კავშირი, რომელსაც ჩვენ ენადა ვმეცნობთ ყოველ ჩვენ დროის ერსა და საზოგადოებაში, და თუ იყო, ეს კავშირი მგელთა შორის ურთი-ერთობის კავშირს ემეხებებოდა; თუთ საგანი ადამიანის სიცოცხლეში მგელუ-





