

# ВО СЛАВУ РОДИНЫ, НА БЛАГО НАРОДА

## Верховный Совет СССР единогласно принял Законы о Государственном плане развития народного хозяйства и о Государственном бюджете СССР на 1966 год

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



### ЗАРЯ ВОСТОКА

Год издания 44-й

ОРГАН ЦК КП ГРУЗИИ, ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ГРУЗИНСКОЙ ССР И СОВЕТА МИНИСТРОВ ГРУЗИНСКОЙ ССР

№ 291 (12526)

Пятница, 10 декабря 1965 года

Цена 2 коп.

## Седьмая сессия Верховного Совета СССР закончила работу

МОСКВА, 9. (ТАСС). Сегодня днем в Большом Кремлевском дворце состоялось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Тепло встретили депутаты и гости появившиеся в ложах товарищи Л. И. Брежнев, Г. И. Воронова, А. П. Кирилленко, А. Н. Косыгина, К. Т. Маурина, А. Н. Микояна, Н. В. Подгорного, Д. С. Полянского, М. А. Суслова, А. Н. Шеленина, П. Е. Шелеста, В. В. Гришина, П. Н. Демичева, Л. Н. Ефремова, В. П. Макавадзе, Ш. Р. Рашидова, Д. Ф. Устинова, В. В. Шербицкого, Ю. В. Андропова, И. В. Капитонова, Ф. Д. Кулакова, Б. Н. Пономарева, А. П. Рудакова.

Председательствующий Председатель Совета Национальностей И. В. Пейве сообщил, что на отдельных заседаниях палат закончилось обсуждение Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1966 год, Государственного бюджета СССР на 1966 год и отчета об исполнении Государственного бюджета СССР за 1964 год.

С заключительным словом выступил заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР Н. К. Байбаков.

Докладчик с удовлетворением отметил, что проект плана развития народного хозяйства СССР на 1966 год единодушно одобрен выступившими на сессии депутатами. Они ввели важные предложения по лучшему использованию производственных мощностей, повышению качества продукции, изысканию дополнительных материальных и финансовых ресурсов и вовлечению их в производство.

Н. К. Байбаков сообщил, что предложения Бюджетной комиссии Совета Союза и Совета Национальностей об увеличении планового задания по производству и продаже хлопчатобумажных и льняных тканей, молочной продукции, изделий легкой промышленности, часов и других товаров рассмотрены и приняты Советом Министров СССР. Принятие этих предложений и внесение их в народнохозяйственный план позволит увеличить в 1966 году продажу товаров населению на сумму 271,4 миллиона рублей.

Касаясь предложений по более полному обеспечению потребности сельского хозяйства в материалах и оборудовании, оратор отметил, что Совет Министров союзных республик и министерства в процессе выполнения плана 1966 года должны изыскать дополнительные ресурсы с тем, чтобы направить их на удовлетворение нужд сельского хозяйства.

Сообщив о предложениях и замечаниях, высказанных на сессии, Н. К. Байбаков сказал, что все они будут всесторонне рассмотрены и по ним будут приняты соответствующие решения.

Депутаты обеих палат раздельно голосованием единогласно приняли Закон о Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1966 год.

Заключительное слово произнес министр финансов СССР депутат В. Ф. Гарбузов.

Он сказал, что Бюджетные комиссии Совета Союза и Совета Национальностей и Экономическая комиссия Совета Национальностей внесли предложение увеличить доходы бюджета на 120,6 миллиона рублей, в том числе по налогу с оборота в связи с уточнением объема производства и реализации отдельных видов товаров — на 81,8 миллиона рублей, по отчислениям от прибыли предприятий и другим поступлениям — на 38,8 миллиона рублей.

Вместе с тем комиссии предложили увеличить расходы бюджета

на 120,6 миллиона рублей. Эти средства будут израсходованы на благоустройство районных центров, приобретение инвентаря и оборудования для больниц и дошкольных детских учреждений, на проведение оздоровительных мероприятий в санаторных дошкольных учреждениях, школах-интернатах и лесных школах, на медицинские.

Депутаты внесли предложения о выделении дополнительных ассигнований на капитальный ремонт жилого фонда и зданий социально-культурных учреждений, на приобретение инвентаря и оборудования для учреждений просвещения и здравоохранения, на благоустройство городов. Министр сообщил, что ассигнования на эти цели определены с учетом предложений Бюджетной комиссии. В случае необходимости Совет Министров союзных республик смогут увеличить расходы за счет дополнительных доходов, получаемых в процессе исполнения бюджетов союзных республик и за счет своих резервных фондов.

Поднятые при обсуждении Государственного бюджета вопросы Министерства финансов СССР тщательно изучит и необходимые предложения представит Совету Министров СССР. О принятых решениях по этим вопросам депутатам будет своевременно доложено.

Депутаты раздельно по палатам утвердили Государственный бюджет на 1966 год всего по доходам в сумме 105.535.158 тыс. рублей и всего по расходам в сумме 105.393.761 тыс. рублей.

Затем единогласно был принят Закон о Государственном бюджете СССР на 1966 год. Также единогласно принято Постановление об утверждении отчета об исполнении Государственного бюджета СССР за 1964 год.

Сессия перешла к рассмотрению третьего вопроса повестки дня — утверждению Указов Президиума Верховного Совета СССР.

С докладом выступает секретарь Президиума Верховного Совета СССР депутат М. П. Георгадзе.

М. П. Георгадзе огласил предложения, с которыми Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин вошел в Верховный Совет СССР.

В связи с преобразованием органов партийно-государственного контроля в органы народного контроля и образованием Комитета народного контроля СССР Совет Министров СССР предлагает назначить председателем этого комитета П. В. Кованова.

В связи с тем, что ЦК КПСС счел необходимым, чтобы А. Н. Шеленин, как секретарь ЦК КПСС, сосредоточился на работе в ЦК КПСС, Совет Министров СССР вносит предложение освободить его от обязанностей заместителя Председателя Совета Министров СССР.

Депутаты принимают Закон и Постановление об утверждении Указов Президиума Верховного Совета СССР, принятых в период после шестой сессии. Принят также Закон об органах народного контроля в СССР. Председателем Комитета народного контроля СССР назначен П. В. Кованов.

П. В. Кованов окончил педагогический институт, был учителем, затем председателем колхоза, работал в системе Наркомпроса. В период Великой Отечественной войны, как военный корреспондент, находился в частях Действующей армии. С 1944 по 1956 год тов. Кованов работал в аппарате ЦК КПСС. С 1956 по 1963 год был вторым секретарем ЦК КП Грузии. С 1963 года он — заместитель председателя Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Тов. Кованов — кандидат

в члены ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР.

Верховный Совет постановил освободить А. Н. Шеленина от обязанностей заместителя Председателя Совета Министров СССР.

На этом дневное заседание сессии Верховного Совета СССР закончилось.

МОСКВА, 9. (ТАСС). В Большом Кремлевском дворце в 4 часа дня началось совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Присутствующие тепло встретили появившиеся в ложах товарищи Л. И. Брежнев, Г. И. Воронова, А. П. Кирилленко, А. Н. Косыгина, К. Т. Маурина, А. Н. Микояна, Н. В. Подгорного, Д. С. Полянского, М. А. Суслова, Н. М. Шверника, А. Н. Шеленина, П. Е. Шелеста, В. В. Гришина, П. Н. Демичева, Л. Н. Ефремова, В. П. Макавадзе, Ш. Р. Рашидова, Д. Ф. Устинова, В. В. Шербицкого, Ю. В. Андропова, И. В. Капитонова, Ф. Д. Кулакова, Б. Н. Пономарева, А. П. Рудакова.

В связи с запросами группы депутатов, адресованных министру иностранных дел СССР, сегодня на сессии выступил министр иностранных дел СССР депутат А. А. Громыко.

Он дал ответ на запросы депутатов, касающиеся ряда важных проблем международного положения.

После выступления министра иностранных дел СССР депутата А. А. Громыко на совместном заседании палат Верховного Совета СССР выступили депутаты М. Турсулаев, Л. С. Соболев, Л. Н. Ленцман, П. Н. Федосеев и Б. Е. Патон. Они одобрили внешнеполитическую Советского правительства, заявив, что советские люди с гневом осуждают агрессию США во Вьетнаме.

Верховный Совет СССР принял Постановление, в котором одобряет внешнюю политику правительства СССР по вопросам, затронутым в запросах депутатов и в сообщении министра иностранных дел СССР. Было принято также Заявление Верховного Совета СССР в связи с агрессией США во Вьетнаме.

На вечернем заседании Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР горячо встречались присутствующими выступил Председатель Президиума Верховного Совета СССР депутат А. И. Микоян. Он обратился с просьбой к Верховному Совету освободить его от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Депутат Л. И. Брежнев охарактеризовал жизненный путь А. И. Микояна, его выдающиеся заслуги перед партией и Советским государством, особо отметив работу на посту Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Л. И. Брежнев предложил избрать А. И. Микояна членом Президиума Верховного Совета СССР. На пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР Центральный Комитет партии рекомендует товарища Н. В. Подгорного.

Верховный Совет СССР удовлетворил просьбу А. И. Микояна освободить его от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Председателем Президиума Верховного Совета СССР избран Н. В. Подгорный. А. И. Микояна Верховный Совет избрал членом Президиума Верховного Совета СССР.

В своей краткой речи Н. В. Подгорный поблагодарил депутатов за оказанное ему высокое доверие. Он заявил, что отдаст все свои силы, знания делу строительства коммунизма.

Седьмая сессия Верховного Совета СССР закончила работу.

## ЗАКОН

### О Государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1966 год

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Статья 1. Одобрить представленный Советом Министров СССР Государственный план развития народного хозяйства СССР на 1966 год с учетом поправок Бюджетной комиссии Совета Союза и Совета Национальностей и Экономической комиссии Совета Национальностей.

Статья 2. Утвердить следующие основные показатели Государственного плана развития народного хозяйства СССР на 1966 год:

Национальный доход, используемый на потребление и накопление валовой продукция промышленности в том числе:	— 6,4 процента
производство средств производства	— 6,9 процента
производство предметов потребления	— 6,0 процента
государственные централизованные капитальные вложения	— 6,3 процента
ввод в действие основных фондов	— 6,4 процента
грузооборот всех видов транспорта	— 7,1 процента
производительность труда: в промышленности	— 4,7 процента
в строительстве	— 6,0 процента
розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли	— 7,4 процента
Статья 3. Обеспечить увеличение в 1966 году по сравнению с 1965 годом: реальных доходов на душу населения	— на 6,5 процента
ввода в эксплуатацию общей площади жилых домов за счет государ-	

ственных централизованных капитальных вложений	— на 11,4 процента
числа мест в детских дошкольных учреждениях, состоящих на Государственном бюджете	— на 10,8 процента
численности учащихся в школах и группах с продленным днем	— на 20,5 процента
численности студентов в высших учебных заведениях	— на 6,0 процента
численности учащихся в средних специальных учебных заведениях	— на 7,6 процента
объема работ по бытовому обслуживанию населения	— на 17,0 процента

Статья 4. Поручить Совету Министров СССР:

а) Уточнить в последующем предусмотренные Государственным планом развития народного хозяйства СССР на 1966 год задания применительно к установленной Законом СССР от 2 октября 1965 года новой системе органов управления промышленностью;

б) Рассмотреть предложения и замечания по Государственному плану развития народного хозяйства СССР на 1966 год, изложенные в заключениях Бюджетной комиссии Совета Союза и Совета Национальностей и Экономической комиссии Совета Национальностей, а также высказанные депутатами на заседаниях палат Верховного Совета СССР предложения и замечания и принять по ним соответствующие решения.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР  
Н. ПОДГОРНЫЙ.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР  
М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 9 декабря 1965 г.

## Речь товарища Л. И. Брежнева

Товарищи депутаты! Анастас Иванович Микоян в своем выступлении перед вами изложил свою просьбу об освобождении его от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С этой же просьбой, как он уже об этом сказал, товарищ Микоян обратился в Президиум ЦК КПСС. Рассмотрев этот вопрос в Президиуме ЦК и в Центральном Комитете, мы согласились с просьбой Анастаса Ивановича.

ЦК КПСС полагает, что депутаты Верховного Совета также удовлетворят просьбу товарища Микояна об освобождении его от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета.

Товарищи! Анастас Иванович Микоян, 70-летие которого мы отмечаем недавно, прошел большую часть в нашей партии. Он один из тех, кому посчастливилось очень рано начать активную политическую деятельность в ее рядах. Он внес свой вклад в борьбу пар-

тии в период Октября и гражданской войны, в годы построения социализма в СССР, он участвует и сегодня вместе с нами в великом деле коммунистического строительства.

За эти годы Анастасу Ивановичу довелось побывать на многих ответственных участках, куда направляла его партия. Был он руководителем губернских и краевых парторганизаций, был наркомом торговли, снабжения, пищевой промышленности, министром внешней торговли, в годы Великой Отечественной войны был членом Государственного Комитета Оборона, много лет, вплоть до его избрания Председателем Президиума Верховного Совета, был заместителем Председателя Совета Министров СССР. Мы полны уважения к этому славному трудовому пути нашего товарища, видного деятеля Коммунистической партии и Советского государства. Мы полагаем, товарищи, что выразим общее мнение депутатов, об-

ратившись к Анастасу Ивановичу Микояну со словами благодарности за проведенную им в течение последних полутора лет плодотворную работу на посту Председателя Президиума Верховного Совета СССР. (Продолжительные аплодисменты).

Хочу добавить, что рекомендую удовлетворить просьбу Анастаса Ивановича Микояна о его освобождении от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Центральный Комитет партии одновременно вносит предложение избрать товарища Микояна членом Президиума Верховного Совета. Мы уверены, что, будучи членом Президиума Верховного Совета СССР, Анастас Иванович сможет сделать еще много полезного для нашего общего дела. (Продолжительные аплодисменты).

Товарищи депутаты! На пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР Центральный Комитет рекоменду-

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБ ИЗБРАНИИ ТОВ. ПОДГОРНОГО Н. В. ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Избрать тов. Подгорного Николая Викторовича Председателем Президиума Верховного Совета СССР.

Заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР  
Я. НАСРИДИНОВА.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР  
М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 9 декабря 1965 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ТОВ. МИКОЯНА А. И. ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР И ОБ ИЗБРАНИИ ЕГО ЧЛЕНОМ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Удовлетворить просьбу тов. Микояна Анастаса Ивановича об освобождении его от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

2. Избрать тов. Микояна Анастаса Ивановича членом Президиума Верховного Совета СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР  
Н. ПОДГОРНЫЙ.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР  
М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 9 декабря 1965 г.



### Николай Викторович ПОДГОРНЫЙ Председатель Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик

Родился 18 февраля 1903 года в семье рабочего, украинец, член КПСС с 1930 года, образование высшее — в 1931 году окончил Киевский технологический институт. Трудовую деятельность начал в 1917 году рабочим механических мастерских. В 1921—1923 гг. находился на комсомольской работе в Полтавской области, а затем, до 1926 года, учился на рабфаке при политехническом институте в г. Киеве. В 1931—1939 гг. — инженер, заместитель главного инженера, главный инженер ряда сахарных заводов и трестов.

В 1939—1940 гг. и 1944—1946 гг. — заместитель наркома пищевой промышленности Украинской ССР. В 1940—1942 гг. — заместитель наркома пищевой промышленности СССР. В 1942—1944 гг. — директор Московского технологического института пищевой промышленности.

В 1946—1950 гг. — постоянный представитель Совета Министров УССР при правительстве СССР. В 1950—1953 гг. — первый секретарь Харьковского обкома КПУ. С 1953 года — второй, а с 1957 года — первый секретарь ЦК КПУ. С 1963 года — секретарь ЦК КПСС.

Член Центральной ревизионной комиссии КПСС в 1952—1956 гг., с 1956 года — член ЦК КПСС. Кандидат в члены Президиума в 1958—1960 гг., член Президиума ЦК КПСС с 1960 года. Член Бюро, а затем член Президиума ЦК КПУ с 1953 года.

Депутат Верховного Совета СССР четвертого—шестого созывов, член Президиума Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета УССР.

За большие заслуги перед Коммунистической партией и Советским государством Н. В. Подгорному присвоено звание Героя Социалистического Труда.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ПО СООБЩЕНИЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР В ОТВЕТ НА ЗАПРОСЫ ДЕПУТАТОВ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ПО НЕКОТОРЫМ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ

Обсудив сообщение министра иностранных дел СССР депутата Громыко А. А., сделанное в ответ на запросы группы депутатов Верховного Совета СССР о ходе XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН, об оценке правительственного заявления канцлера ФРГ и о созыве Второй конференции стран Азии и Африки, Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Одобрить внешнюю политику правительства СССР по вопросам, затронутым в запросах депутатов и в сообщении министра иностранных дел СССР депутата Громыко А. А.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ПОДГОРНЫЙ.  
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 9 декабря 1965 г.

ЗАКОН

СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

О Государственном бюджете Союза Советских Социалистических Республик на 1966 год

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Статья 1. Утвердить представленный Советом Министров СССР Государственный бюджет СССР на 1966 год с принятыми по докладом Бюджетных комиссий Совета Союза и Совета Национальностей и Экономической комиссии Совета Национальностей изменениями, а именно: всего по доходам в сумме 105.535.158 тыс. рублей и всего по расходам в сумме 105.393.761 тыс. рублей, с превышением доходов над расходами в сумме 141.397 тыс. рублей.

Статья 2. Установить в Государственном бюджете СССР на 1966 год доходы от государственных и кооперативных предприятий и организаций — налог с оборота, отчисления от прибыли, подоходный налог и другие доходы от социалистического хозяйства — в общей сумме 96.649.595 тыс. рублей.

Статья 3. Установить в Государственном бюджете СССР на 1966 год расходы на финансирование народного хозяйства — дальнейшее развитие тяжелой промышленности, строительной индустрии, легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства и других отраслей народного хозяйства — в общей сумме 43.846.204 тыс. рублей.

Статья 4. Установить в Государственном бюджете СССР на 1966 год ассигнования на социально-культурные мероприятия: на школы всеобщего обучения, техникумы, высшие учебные заведения, научно-исследовательские учреждения, профессионально-технические учебные заведения, библиотеки, клубы, театры, печать, радиовещание и другие мероприятия по просвещению и культуре; на больницы, детские ясли, санатории и другие учреждения по здравоохранению и физической культуре; на пенсии и пособия — в общей сумме 40.378.846 тыс. рублей, в том числе по бюджету государственного социального страхования 11.222.147 тыс. рублей.

Статья 5. Установить в Государственном бюджете СССР на 1966 год ассигнования на оборону страны в сумме 13.430.000 тыс. рублей.

Статья 6. Установить в Государственном бюджете СССР на 1966 год ассигнования на содержание органов государственной власти, органов государственного управления, суда и прокуратуры в сумме 1.320.583 тыс. рублей.

Статья 7. Утвердить союзный бюджет на 1966 год

по доходам в сумме 49.393.808 тыс. рублей и по расходам в сумме 49.252.411 тыс. рублей, с превышением доходов над расходами в сумме 141.397 тыс. рублей.

Статья 8. Установить Государственные бюджеты союзных республик на 1966 год по доходам и расходам в сумме 57.318.356 тыс. рублей, в том числе по союзным республикам:

Table with 2 columns: Name of the Republic and Budget Amount (in thousands of rubles). Includes Russian, Ukrainian, Belarusian, Uzbek, Kazakh, Georgian, Azerbaijani, Lithuanian, Moldavian, Latvian, Kirgiz, Tajik, Armenian, and Turkmenian Republics.

Статья 9. Утвердить на 1966 год отчисления от общесоюзных государственных налогов и доходов в Государственные бюджеты союзных республик в следующих размерах:

а) От поступлений по налогу с оборота: РСФСР — 31,0 процента, Украинской ССР — 39,4 процента, Белорусской ССР — 67,6 процента, Узбекской ССР — 93,2 процента, Казахской ССР — 100 процентов, Грузинской ССР — 92,5 процента, Азербайджанской ССР — 99,6 процента, Литовской ССР — 87,5 процента, Молдавской ССР — 42,6 процента, Латвийской ССР — 20,2 процента, Киргизской ССР — 88,3 процента, Таджикской ССР — 100 процентов, Армянской ССР — 96,3 процента, Туркменской ССР — 100 процентов, Эстонской ССР — 56,9 процента;

б) От суммы размещаемого в 1966 году Государственного 3-процентного внутреннего вынужденного займа — 50 процентов;

в) От подоходного налога с населения в Государственные бюджеты Узбекской ССР и Армянской ССР — 100 процентов.

Выделить из средств союзного бюджета в 1966 году Государственному бюджету Казахской ССР 1.028.320 тыс. рублей, Государственному бюджету Таджикской ССР 49.925 тыс. рублей и Государственному бюджету Туркменской ССР 98.761 тыс. рублей для обеспечения финансирования мероприятий, предусмотренных Государственным планом развития народного хозяйства СССР на 1966 год.

Статья 10. Поручить Совету Министров СССР:

а) Внести в Государственный бюджет СССР на 1966 год уточнения, вытекающие из Закона СССР от 2 октября 1965 года «Об изменении системы органов управления промышленностью и преобразовании некоторых других органов государственного управления», с соответствующим изменением доходов и расходов Государственных бюджетов союзных республик;

б) Рассмотреть предложения и замечания по Государственному бюджету СССР на 1966 год, изложенные в заключениях Бюджетных комиссий Совета Союза и Совета Национальностей и Экономической комиссии Совета Национальностей, а также высказанные депутатами на заседаниях палат Верховного Совета СССР, предложения и замечания и принять по ним соответствующие решения.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ПОДГОРНЫЙ.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 9 декабря 1965 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ОТЧЕТА ОБ ИСПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА СССР ЗА 1964 ГОД

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Утвердить отчет об исполнении Государственного бюджета СССР за 1964 год по доходам в сумме 94.406.877 тыс. рублей и по расходам в сумме 92.230.014 тыс. рублей, с превышением доходов над расходами в сумме 2.176.863 тыс. рублей.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ПОДГОРНЫЙ.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 9 декабря 1965 г.

ЗАКОН

Союза Советских Социалистических Республик

ОБ ОРГАНАХ НАРОДНОГО КОНТРОЛЯ В СССР

В целях широкого вовлечения трудящихся в дело проверки и контроля и повышения их роли в работе контрольных органов Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Статья 1. Преобразовать органы партийно-государственного контроля в органы народного контроля.

Статья 2. Установить, что органами народного контроля в СССР являются Комитет народного контроля СССР, комитеты народного контроля союзных республик, комитеты народного контроля автономных республик, краевые, областные, автономных областей, окружные, городские и районные комитеты народного контроля, а также группы и посты народного контроля при сельских и поселковых Советах депутатов трудящихся, на предприятиях, в колхозах, учреждениях, организациях и воинских частях.

Статья 3. Органы народного контроля действуют на основании Положения, утверждаемого Советом Министров СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Н. ПОДГОРНЫЙ.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ.

Москва, Кремль, 9 декабря 1965 г.

В СОВЕТЕ СОЮЗА

Речь депутата Джавахишвили Г. Д.

(ТБИЛИССКИЙ — КАЛИНИНСКИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ОКРУГ, ГРУЗИНСКАЯ ССР)

Товарищи депутаты! Рассматривая на настоящей сессии Верховного Совета проекты народнохозяйственного плана и Государственного бюджета на 1966 год, мы одновременно подводим итоги работы за 1965 год.

Показатели выполнения народнохозяйственного плана 1965 года, которые были изложены вчера в докладах товарищей Байбакова и Гарбузова, убедительно свидетельствуют о том, что последний год семилетки был годом дальнейшего мощного подъема экономики и культуры нашей страны. Объем валовой продукции промышленности по сравнению с прошлым годом увеличился почти на 10 проц. Значительно будут перевыполнены задания по выпуску важнейших видов промышленной продукции. В соответствии с решениями мартовского Пленума ЦК КПСС были осуществлены крупные меры по освоению сельского хозяйства, давшие уже в текущем году положительные результаты. Обширнейшие и грандиозные успехи, которых достигла наша наука, реализованы крупные мероприятия по повышению материального благосостояния народа. Мы, советские люди, вполне справедливо гордимся этими большими достижениями, не забывая при этом о тех серьезных недостатках, которые все еще имеются в нашей работе и о которых вчера было доложено на сессии.

Грузинская Советская Социалистическая Республика пришла к этой сессии с неплохими показателями. План по валовой продукции промышленности за 11 месяцев этого года выполнен на 101,3 проц. По расчетам Госплана республики, общий объем промышленной продукции в 1965 году по сравнению с 1964 годом возрастет на 12—13 проц. При этом наиболее высокими темпами развивались такие отрасли промышленности, как электротехническая, приборостроительная, химическая, пищевая и др. Были введены новые мощности в черной металлургии, химической, легкой и пищевой промышленности. Государственный бюджет республики будет выполнен.

Несмотря на неблагоприятные условия погоды, упорный труд сельских труженников республики увенчался успехом. Успешно выполнен план государственных закупок сельскохозяйственных продуктов. Можно сказать, что таких хороших показателей республика за последние годы не имела. Чаводы дали стране 186 тыс. тонн сортового чайного листа при плане 185 тыс. тонн. В целом за семилетку получено сверх плана 130 тыс. тонн чая. План закупок винограда выполнен на 106,3 проц., государствену продано 244 тыс. тонн винограда. План закупок зерновых выполнен на 101,6 проц. Выполнены и перевыполнены планы закупок мяса, яиц, картофеля, бахчевых культур, плодов, сахарной свеклы, цитрусовых и других продуктов.

Успешно ведется в республике водозащитное строительство. За 10 месяцев текущего года план строительно-монтажных работ перевыполнен. В 1967 году заканчивается сооружение Нижне-Самгорской оросительной системы. Эта система обеспечит орошение земель на площади 39 тыс. гектаров. Начато строительство самой большой в республике и наиболее эффективной Верхне-Алазанской ирригационной системы. Ввод в действие только ее первой очереди позволит оросить свыше 40 тыс.

гектаров плодородных земель Кахети.

Следует отметить, что наряду с положительными результатами, достигнутыми в деле выполнения народнохозяйственного плана и Государственного бюджета, в республике не полностью используются имеющиеся резервы и возможности. Не все предприятия выполняют государственные задания, есть среди них еще нерентабельные, убыточные. Не полностью выполняются планы капитального строительства, хотя по сравнению с соответствующим периодом прошлого года выполнено работ на 17 проц. больше. План ввода новых производственных мощностей в текущем году по многим объектам не будет выполнен.

В докладе председателя Госплана СССР тов. Байбакова в числе отстающих по жилищному строительству названа и Грузинская ССР. Эта критика вполне справедлива и Центральный Комитет КП Грузии и Совет Министров республики осуществляют необходимые мероприятия по обеспечению выполнения плана жилищного строительства. Мы думаем, что этот план будет выполнен.

Основной причиной отставания в строительстве можно считать в первую очередь плохую организацию строительных работ. Не удается пройти мимо серьезных недостатков в материально-техническом снабжении. Практика планирования и осуществления капитального строительства свидетельствует о несовершенстве технико-экономических нормативов, применяемых Госпланом СССР при выделении строительных материалов. Эти нормативы не учитывают требования современных проектов, по которым строятся промышленные, жилищно-коммунальные, культурно-просветительные, торговые, спортивные и другие сооружения.

Из рук вой плохо поставлено материальное обеспечение строки по децентрализованным источникам капиталовложений. Здесь вообще никаких расчетных нормативов не существует, и фонды выделяются в зависимости от наличия материалов. Например, в 1966 году республике недодало около 25 тысяч тонн цемента и несколько тысяч тонн металла. Из года в год не выполняются планы поставок лесоматериалов стройкам республики.

Необходимо уделить особое внимание производству и своевременной поставке технологического оборудования для строки, в особенности для пусковых объектов. Достаточно сказать, что из числа строящихся и реконструируемых объектов, которые должны быть введены в действие в этом году, почти одна треть не обеспечена комплексным технологическим оборудованием. По этой же причине в текущем году сроки окончания строительства 30 объектов перенесены на 1966 год.

Такое положение с поставкой оборудования, конечно, не имеет ничего общего с научно обоснованным планированием. Государство несет большие потери из-за того, что новые предприятия не вступают своевременно в строй. Отсюда — медленное освоение производственных мощностей и снижение эффективности капиталовложений.

Надо полагать, что Госплан СССР и вновь созданный Государственный комитет по материально-техническому снабжению уже в

1966 году резко поправят положение в этой важнейшей области хозяйственной деятельности.

Товарищи депутаты! Внесенные на рассмотрение Верховного Совета проекты Государственного плана развития народного хозяйства и Государственного бюджета СССР на 1966 год составлены в основном правильно. Они предусматривают дальнейшее повышение общественного производства и новый подъем на этой основе уровня народного благосостояния.

В докладе председателя Госплана СССР тов. Байбакова особое внимание уделяется необходимости улучшения межотраслевых пропорций. В частности, предусматриваются более высокие темпы роста капиталовложений для развития черной металлургии, топливно-энергетической базы, машиностроения и сельского хозяйства. Наметьтеся за последнее время отставание этих отраслей серьезно нарушило соотношение в темпах развития отдельных отраслей промышленности; сдерживалось развитие машиностроения, тормозилось капитальное строительство, снижались темпы развития легкой и пищевой промышленности, что в свою очередь не могло не отразиться на темпах роста национального дохода.

В проектах народнохозяйственного плана и Государственного бюджета предусмотрено дальнейшее развитие экономики и культуры Грузинской ССР. Предусмотрены повышенные темпы развития промышленного производства, выделяются достаточные средства на строительство новых и реконструкцию действующих промышленных объектов. В значительных объемах будут вестись жилищное, коммунально-бытовое строительство и строительство социально-культурных учреждений. Предусматриваются необходимые ассигнования на развитие науки и культуры.

Однако есть некоторые вопросы, которые требуют дополнительного рассмотрения и решения в процессе исполнения Государственного плана и бюджета. В частности, бюджет республики на 1966 год предусматривает недостаточные ассигнования на благоустройство городов и поселков, на капитальный ремонт жилищного фонда, на приобретение инвентаря и оборудования для социально-культурных учреждений. Думаю, что эти вопросы касаются и других республик, и это дело надо поправить.

Совет Министров СССР недавно принял постановление о введении новых длинных розничных цен на продовольственные консервы и решил потери бюджета, вызванные введением новых цен, отнести за счет средств бюджетов союзных республик. Потери бюджета Грузинской ССР по предварительным расчетам, составят около 5 млн. руб. Хочу доложить, что для бюджета республики возмещение этой суммы будет очень затруднительным.

Как известно, в связи с переходом к новой системе управления промышленностью в республиках созданы министерства местной промышленности, задача которых — максимально использовать местные сырье и отходы производства, всемерно расширять выпуск товаров народного потребления. Работа этих предприятий имеет свою специфику и особенности, которые нельзя не учитывать. Поэтому было бы желательно восстановить те экономические льготы и стимулы, которыми они в прошлом пользовались, это позволит предприятиям

местной промышленности лучше справиться с поставленными перед ними задачами.

За последние годы много было сделано для укрепления топливно-энергетической базы республики. Введены новые мощности на гидроэлектростанциях; увеличена пропускная способность газопровода Орджоникидзе — Тбилиси, и в настоящее время заканчивается строительство второй нитки газопровода. Все это дало возможность обеспечить нормальное снабжение топливом и электроэнергией народного хозяйства республики.

В настоящее время в Грузинской ССР строится крупная гидроэлектростанция ИнгуриЭС мощностью 1.600 тыс. квт с общей выработкой электроэнергии свыше 5 млрд. квт. часов, которая может быть введена в действие лишь в 1970 году. В 1967—1968 годах в республике может возникнуть острый дефицит электроэнергии, что будет тормозить дальнейшее развитие народного хозяйства, а также сорвет нормальную работу крупных предприятий. В целях предупреждения возможных затруднений со снабжением электроэнергией следует в ближайшие годы приступить к расширению Тбилисской ГРЭС и к строительству новых электростанций, таких как ЖинвалиГЭС, НамаханвиГЭС и ряда других. Желательно в 1966 году начать подготовительные работы по строительству ЖинвалиГЭС с тем, чтобы с 1967 года приступить к основным строительным работам. Строительство ЖинвалиГЭС, кроме энергетических задач, решает проблему водоснабжения Тбилиско-Руставского промышленного узла и орошения до 15 тыс. гектаров плодородных земель в районе Тбилиси.

Товарищи депутаты! Весь советский народ готовится достойно встретить предстоящий XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Трудящиеся нашей республики, как и все советские люди, борются за успешное завершение заданий последнего года семилетки. Коллектив Чхатарских марганцевых рудников — ставил обязательство досрочно выполнить задания завершающего года семилетки и успешно начал новый год. Этот достойный почин горячо поддержан всеми труженниками республики. Можно не сомневаться в том, что 1966 год — первый год пятилетки — будет ознаменован новыми крупными победами советского народа во всех областях хозяйственного и культурного строительства.

Товарищи депутаты! Внесенные Советом Министров СССР на рассмотрение Верховного Совета проекты Государственного плана развития народного хозяйства и Государственного бюджета на 1966 год полностью отражают коренные интересы советского народа, интересы коммунистического строительства. Они правильно сочетаются общесоюзные, общегосударственные интересы с интересами каждой союзной республики. Поэтому я, так же, как и другие депутаты, полностью поддерживаю предложение утвердить представленные проекты Государственного плана развития народного хозяйства и Государственного бюджета Советского Союза на 1966 год с поправками Бюджетных комиссий и с теми поправками, которые будут внесены на сессии Верховного Совета. (Аплодисменты).

Товарищи депутаты! Трудящиеся Грузии, как и весь советский народ, с глубоким удовлетворением встретили решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС и горячо взялись за претворение их в жизнь. Нам радует и воодушевляет то, что партия, идя навстречу своему XXIII съезду, сосредоточила силы на решении наиболее важных задач коммунистического строительства, настойчиво и последовательно совершенствует руководство экономической, политической и общественной жизнью страны.

Решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС и законы, принятые предыдущей сессией Верховного Совета СССР, знаменуют перелом в работе нашей промышленности.

В СОВЕТЕ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Речь депутата Папинашвили В. А.

(ТБИЛИССКИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ОКРУГ, ГРУЗИНСКАЯ ССР)

Товарищи депутаты! Трудящиеся Грузии, как и весь советский народ, с глубоким удовлетворением встретили решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС и горячо взялись за претворение их в жизнь. Нам радует и воодушевляет то, что партия, идя навстречу своему XXIII съезду, сосредоточила силы на решении наиболее важных задач коммунистического строительства, настойчиво и последовательно совершенствует руководство экономической, политической и общественной жизнью страны.

Решения сентябрьского Пленума ЦК КПСС и законы, принятые предыдущей сессией Верховного Совета СССР, знаменуют перелом в работе нашей промышленности.

Фундамент будущих успехов закладывается сегодня. Трудящиеся Грузии в единой семье братских народов СССР добились значительных успехов в дальнейшем развитии социалистической экономики. Позвольте мне коротко рассказать с этой высокой трибуны и о нашей работе.

Общий объем промышленного производства в республике за годы семилетки вырос на 64 процента. Выработка электроэнергии увеличилась в 2,2 раза. К концу года выпущена чугуна превысит уровень 1956 года на 22 процента, а стали — на 42. Более чем в три раза увеличится продукция машиностроения и металлообработки; почти в десять раз — электротехнической промышленности, в 9 раз — приборостроительной промышленности. В результате основные производственные фонды за семилетку возросли в 1,9 раза.

Не будет преувеличением сказать, что в осуществлении задач развития промышленности республики положительную роль сыграло создание в начале семилетки нового из центров электровозостроения нашей страны — Тбилисского электровозостроительного завода, носителя имени великого В. И. Ленина, где я работаю бригадиром слесарей.

Вступив в республике инициатором социалистического соревнования за досрочное выполнение семилетнего задания, коллектив нашего завода сдержал свое слово и завершил семилетний план выпуска товарной продукции за шесть лет и 2 месяца. Объем выпуска товарной продукции вырос за эти годы в три с половиной раза, при значительном снижении себестоимости и росте производительности труда.

Такие успехи стали возможны благодаря самоотверженному труду всего коллектива, внедрению в производство новейших достижений науки и техники, более совершенных технологических процессов, созданию новых видов продукции, отвечающих возросшим требованиям.

Изучив материалы сентябрьского Пленума ЦК КПСС и осознавая важность совершенствования планирования и усиления экономического стимулирования, члены нашей бригады, в большинстве своем являющиеся активными рационализаторами и новаторами производства, взяли обязательство полностью подготовить работы и ко дню открытия XXIII съезда партии внести у нас бригадный хозрасчет.

Не могу не сказать здесь и об успехах сельского хозяйства республики. Решения мартовского Пленума ЦК КПСС воодушевили труженников села на новые трудо-

вые подвиги, повысили их инициативу и активность. В результате успешно выполнены задания по сбору чая, винограда, по заготовке картофеля, сахарной свеклы, лаврового листа. Собран хороший урожай цитрусовых — мандаринов, апельсинов и лимонов.

Особо следует отметить замечательную победу наших славных чаеводов. Несмотря на капризы природы — затяжную весну и засушливое лето, они с честью перевыполнили годовое задание по продаже государству сортового чайного листа. Этот успех примечателен еще и тем, что всего за годы семилетки грузинские чаеводы дали стране 130 тыс. тонн сортового чайного листа сверх плана.

Не отстают от чаеводов и виноградарей нашей республики. Родина получила 244 тыс. тонн винограда, что на 13 тыс. тонн больше плана и на 38 тыс. тонн больше, чем было заготовлено в рекордном 1962 году.

Товарищи депутаты! Приведенные мною данные свидетельствуют о значительных успехах, достигнутых во всех областях народного хозяйства Грузии. Но они нам не вскружат голову. Мы помним, что использованы еще далеко не все резервы и возможности для более быстрого развития народного хозяйства, науки и культуры республики.

У нас есть еще промышленные предприятия, не выполняющие планы выпуска продукции, роста производительности труда и другие технико-экономические показатели. Взять, к примеру, наш завод. Несмотря на выполнение государственных планов по выпуску товарной продукции, у нас не налажена ритмичная работа, что вызвано отчасти неполным использованием внутренних резервов. Однако основной причиной следует считать то, что планы промышленного производства плохо увязываются с планами материально-технического снабжения и имеются массовые случаи несвоевременной поставки материалов и комплектующих изделий. Например, из-за несвоевременного материально-технического снабжения, в частности из-за отсутствия экипировки части электровозов ВЛ-10 с Луганского тепловозостроительного завода, мы вынуждены были в течение года дважды ставить вопрос о корректировании плана.

Мы считаем, что планирующие органы должны более тщательно составлять и согласовывать планы поставки материалов и комплектующих изделий. Одновременно надо поднять ответственность поставщиков за безусловное выполнение планов поставки.

В настоящее время на нашем заводе ведется строительство корпуса для изготовления экипировки части электровозов. Считаю необходимым корпус пустить в эксплуатацию в 1967 году, поэтому прошу предусмотреть финансирование этого строительства.

В целях ускорения создания новых типов электровозов считаем крайне нужным приступить и начать работу экспериментально-инструментального корпуса завода.

При рассмотрении проекта Государственного бюджета на 1966 год прошу учесть несколько наших предложений.

Первое. В условиях дальнейшего расширения прав предприятий, предусматривающих увеличение поощрительных фондов для улучшения культурно-бытовых условий

трудящихся, решением союзных органов часть этих фондов в 1966 году направляется на финансирование государственных капитальных вложений. В частности, по Грузинской ССР на эти цели предусматривается направить 5 млн. рублей.

Переклечение этих источников на финансирование государственных капитальных вложений более чем на 50 проц. сократит запланированное на 1966 год жилищное строительство за счет нецентрализованных источников, что отрицательно скажется на улучшении жилищно-бытовых условий трудящихся, тем более, что проблема жилья в республике далеко еще не решена.

Второе. Расходы по благоустройству городов республикой проектом Государственного бюджета на 1966 год предусматриваются недостаточные, и они несколько сокращены по сравнению с прошлым годом.

Вместе с тем не приходится докладывать, как нуждаются города и поселки республики в благоустройстве, а население — в улучшении условий труда и быта. Просим увеличить ассигнования на эти мероприятия на 5.300 тыс. рублей.

Третье. Наша партия и правительство уделяют большое внимание развитию просвещения, культуры, науки, здравоохранения и социального обеспечения. Огромные средства выделяются из бюджета на указанные цели. Однако за последние годы рост расходов за счет бюджета на социально-культурные мероприятия в нашей республике не превышает 4—5 процентов.

Мне хочется выделить вопросы просвещения и просить учесть некоторые специфические особенности республики, в частности, ее сложный рельеф и то обстоятельство, что обучение в республике ведется на 7 языках (русском, грузинском, армянском, азербайджанском, абхазском, осетинском и аварском).

В связи с этим просим: увеличить капитальные вложения на строительство школ и детских учреждений; пересмотреть показатель наполняемости классов с стороны приближения его к реальному; учесть в плане, что фактический прием в первые классы в текущем году на 11.200 больше запланированного;

решить вопрос о выделении дополнительных ассигнований для пополнения недостающего фонда заработной платы в учреждениях просвещения и здравоохранения.

Товарищи депутаты! Обсуждаемые нами проекты Государственного бюджета и Государственного бюджета СССР на 1966 год — яркое свидетельство огромной заботы партии и правительства о дальнейшем укреплении могущества Страны Советов, росте благосостояния нашего народа. От имени депутатов нашей республики предлагаю утвердить оба проекта, а также отчет об исполнении бюджета за 1964 год.

Разрешите заверить Верховный Совет СССР, что трудящиеся Грузии прилагают все силы для выполнения намеченных задач хозяйственного и культурного строительства и внесут свой достойный вклад в великое дело построения коммунистического общества в нашей стране. (Аплодисменты).

# Сообщение министра иностранных дел СССР А. А. Громыко в ответ на запросы депутатов Верховного Совета СССР

Товарищи депутаты, поступающие к группе депутатов запросы касаются ряда важных проблем международного положения. Обеспечение европейской безопасности, угроза, связанная с возрождением реваншизма в Западной Германии, предотвращение дальнейшего распространения ядерного оружия, недопущение вмешательства извне во внутренние дела государств, силовое миролюбивых сил для борьбы с агрессией и для защиты национальной независимости народов — все это вопросы, от решения которых во многом зависит судьба мира.

Депутаты интересуют, как идет работа XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН, как обсуждаются на ней советские предложения о нераспространении ядерного оружия и о невмешательстве во внутренние дела государств.

Прежде всего стоит сказать несколько слов об обстановке, в которой открылась юбилейная, XX сессия Генеральной Ассамблеи. На этот раз фактически не предпринимались попытки искусственно осложнить работу Ассамблеи под предлогом финансовых трудностей ООН. Большинство оказало поддержку нашему мнению, твердой позиции Советского Союза, настаивающего на уважении принципов Организации Объединенных Наций и ее Устава. В результате Ассамблея в отличие от прошлого года начала свою работу нормально.

С другой стороны, на общую атмосферу в ООН наложило серьезный отпечаток обострение международной обстановки, вызванное агрессией США во Вьетнаме. Интервенция Соединенных Штатов против вьетнамского народа, бомбардировки американской авиацией территории ДРВ вызывают возмущение во всем мире. И хотя вьетнамский вопрос не стоял и не стоит на повестке дня Ассамблеи, почти каждая делегация от имени своего государства сочла долгом выразить свое отношение к этому опасному конфликту.

Представители многих государств прямо или косвенно США как агрессора, как страну, попирающую Женевские соглашения 1954 г. по Индокитаю. Иные ораторы выбрали выражения помпезные. Но в конечном счете главное не в оценках. Важно то, что действия США во Вьетнаме осуждаются подавляющим большинством стран Европы, Азии, Африки и Латинской Америки. Причины, побуждающие различные государства мира выступать против политики США, вполне понятны. Если позволить осуществиться безнаказанно агрессии во Вьетнаме, то это значило бы выдать агрессору вексель на будущее с другими народами, стремившимися к независимости или к сохранению уже завоеванной независимости.

Советский Союз и с трибуны ООН подтвердил свою солидарность со справедливой борьбой вьетнамского народа, нашу решимость оказывать демократической Республике Вьетнам помощь для отражения агрессии. Советская делегация заявила о последовательной поддержке программы урегулирования во Вьетнаме, которую выдвигает правительство ДРВ в виде известных четырех пунктов. Об этой нашей позиции было сказано и представителями США, с которыми у нас состоялся ряд встреч в Нью-Йорке.

Советский Союз решительно поддерживает героический вьетнамский народ и уверен, что правое дело, за которое сражаются вьетнамцы, victorious.

Из большой массы вопросов, составляющих повестку дня XX сессии, — а их свыше ста, — в центре внимания оказались два вопроса — о нераспространении ядерного оружия и о недопущении вмешательства во внутренние дела государств. Они выдвинуты на рассмотрение ООН Советским правительством.

Значение задачи предотвращения дальнейшего распространения ядерного оружия трудно переоценить. Никто не может всецело отрицать, что увеличение числа стран, производящих и владеющих ядерным оружием, сопряжено с возрастающей опасностью возникновения войны с применением такого оружия.

Советский Союз отстаивает и отстаивает необходимость полного запрещения и уничтожения всего ядерного оружия, в руках какого бы государства оно ни находилось. Если бы к пяти, уже существующим, добавились новые страны, располагающие этим оружием, обстановка на земле отнюдь не стала бы здоровее. Она стала бы намного опаснее.

Мы можем с удовлетворением отметить, что инициатива Советского Союза была плодотворной. Нас поддержало подавляющее большинство государств. Генеральная Ассамблея приняла специальную резолюцию, призывающую правительства сделать все необходимое для заключения международного договора, в котором не было бы никаких лазеек, могущих позволить «ядерным или ядерным державам осуществить распространение, прямо или косвенно, ядерного оружия в любой форме». Именно такой договор и отечественно мы интересуемся.

Более 90 государств — членов ООН голосовали за это решение Генеральной Ассамблеи. Никто не выступил против. Отдали свои голоса в поддержку резолюции и представители США. Народы вправе ожидать, что правительство США на деле будет действовать так, как того требует резолюция. К сожалению, пока его действие не таково, о чем подробнее будет сказано дальше.

Генеральная Ассамблея еще продолжает обсуждение другого советского предложения — о недопущении вмешательства во внутренние дела государств. Принятие адекватных мер по ограждению независимости и суверени-

тета государств давно назрело, об этом свидетельствует и широкая поддержка нашей инициативы в ООН, особенно со стороны малых государств.

Малые страны каждодневно сталкиваются с политикой империалистического диктата и на собственном опыте хорошо познали хватку колонизаторов: коль скоро перед тобой слабый, то гни его, трюфль от него территории под твои, диктуй, что делать ему вне и внутри страны. А если кто сопротивляется, то можно послать войска, чтобы силой оружия навязать свою волю. Наиболее наглядными примерами подобного подхода являются Вьетнам, Доминиканская Республика, Конго (Леопольдвил).

Советский Союз, вынося свое предложение, заботится не о своих непосредственных интересах; мы в состоянии сами постоять за себя. Но в мире имеется немало государств, которые, можно сказать, еще только встают на ноги, и если проводить честную политику, основанную на уважении права каждого народа самому решить судьбу своего дела, то таким государствам нужно оказывать всемерную поддержку. Нужно предоставить им надежные международные гарантии против вмешательства извне.

Правительства некоторых стран хотели бы вести Генеральную Ассамблею в сторону от принятия конкретных решений по данному вопросу или выхолостить эти решения. Однако им будет не так просто сказать «нет», ибо это значило бы собственноручно расписаться в нежелании придерживаться принципов Устава ООН. Государство, независимо от того, большое оно или малое, подавая свой голос против проекта декларации или резолюции о недопущении вмешательства во внутренние дела, должно будет признать, что все слова о миролюбии, которые оно имеет в своем политическом лексиконе, рассчитаны лишь на камуфляж его действительной политики.

Оба советские предложения — о нераспространении ядерного оружия и недопущении вмешательства во внутренние дела государств — в значительной мере предопределили политическое содержание XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Выдвижение этих предложений и широкое внимание, которое они привлекли, еще больше повышают международный авторитет и деловитость внешней политики СССР, уважение к этой политике.

Важное место в работе XX сессии занимают вопросы борьбы с колониализмом. Хотелось бы отметить, что как во время обсуждения вопросов борьбы с колониализмом, так и при рассмотрении многих других проблем социалистические страны и нераспространенные государства, как правило, выступили с общими или близкими позициями. Советское правительство выражает признательность правительствам всех стран, которые выразили понимание целей нашей миролюбивой политики в ООН и идут с нами в одном строю в борьбе за мир.

XX сессия Генеральной Ассамблеи продолжает свою работу. Что касается Советского Союза, то вместе с другими социалистическими странами он делал и будет делать все возможное, чтобы эта сессия закончилась положительными результатами.

Переходя к следующему вопросу, касающемуся созыва Второй конференции стран Азии и Африки. Как обстоит сейчас дело с проведением конференции и каковы позиции государств-участников в отношении приглашения на эту конференцию Советского Союза?

Подготовительная работа по созыву Второй конференции глав государств (правительств) стран Азии и Африки, проводившаяся в течение значительного времени, проходила в обстановке возросшей агрессивности империалистических держав, их вмешательства во внутренние дела других стран, активизации действий реакционных сил, направленных на подавление национально-освободительных движений. Конференция поэтому признавалась не только закрепить и развить принципы, принятые на Бандаунской конференции 1955 года, но и выработать совместную платформу афро-азиатских стран по наиболее важным современным международным проблемам.

Советское правительство активно поддержало идею созыва афро-азиатской конференции и ее назначения. Оно заявило, что Советский Союз будет готов принять участие в конференции и всемерно способствовать ее успеху.

Ход подготовки к конференции и состоявшейся в конце октября — начале ноября в Алжире совещание министров иностранных дел, в котором участвовали представители 45 стран, подтвердили, что подавляющее большинство афро-азиатских государств придает важное значение сотрудничеству с Советским Союзом в отстаивании свобод и независимости народов, в интересах обеспечения безопасности во всем мире. На совещании министров вопрос об участии Советского Союза в конференции стран Азии и Африки нашел к себе положительное отношение. Исходя из этого, наша страна примет участие в этой конференции, когда она будет созвана.

Совещание министров иностранных дел высказалось за отсрочку конференции. Советское правительство с пониманием относится к этому решению. Мы также считали и считаем, что срок проведения конференции должен определяться большинством афро-азиатских стран в соответствии с конкретной обстановкой.

В начале января будущего года в столице героической Кубы Га-

европейские государства. Нет, история не начинается и не кончается заявлением федерального канцлера. Какой бы дозой амбиции ни обладали те, кто снова тянет ФРГ на тропу реванша, кто отвращает сознание западных немцев ядом шовинизма и милитаризма, — не им членил историю Европы на новые главы. Не Западной Германии выдвигать претензии к другим государствам. До сих пор ФРГ даже не имеет мирного договора, она еще в неоплатном долгу перед народами и, прежде всего, перед народами Советского Союза.

Советский Союз и другие государства, явившиеся жертвами германской агрессии, вправе предъявить счет за все, что принесла развязанная Германией война: за преступления миллионов людей, за преступления фашистскими войсками на оккупированных территориях, за миллионы замученных в нацистских лагерях, за разрушенные города и села, за бесчисленные злодеяния, которыми был отмечен путь гитлеровских армий. Счет этот нельзя свертеть из сознания нашего народа. И если бесрасудство в политике тех, кто определяет эту политику в Западной Германии, сделает необходимым, наш народ предъявит такой счет.

Советское правительство считает необходимым выразить свое отношение к программным установкам нового правительства ФРГ и предупредить насчет ответственности и опасностей, с которыми будет сопряжена любая попытка превратить в жизнь провозглашаемые им реваншистско-милитаристские цели.

Правительство ФРГ по сути дела пытается ставить ультиматум — в Европе не бывать ни прочному миру, ни разоружению, ни разрядке напряженности, пока не будут осуществлены западногерманские требования изменения сложившегося положения в Европе, ревизии итогов второй мировой войны. Какие же это требования? Во-первых, существующие границы в Европе должны быть изменены, европейские государства должны поддержать авантюристические планы Западной Германии в отношении социалистических государств и, прежде всего, Германской Демократической Республики.

Во-вторых, на ФРГ не должны распространяться никакие ограничения в военной области, особенно в отношении ядерных вооружений. Замысел несложный и до разительности напоминает концессию, которые, казалось бы, должны были исчезнуть вместе с их носителем — гитлеровской Германией. Тем не менее, они живут. Только вместо лозунга объединения всех немцев под знаменами гитлеровской империи, вместо границ 1871 года — завоевания «жизненного пространства» выдвигаются требования границ 1937 года. Это касается роли ФРГ в подстегивании лонки вооружений, то здесь западногерманское правительство переняло даже словарь своих предшественников.

Советский Союз, как и многие другие европейские страны, не намерены ставить свою безопасность в зависимость от того, удовлетворено или нет правительство ФРГ требованиями второй мировой войны. Делателям, несущим ответственность за политику Федеративной Республики, не следовало бы заботиться, что нынешнее положение в Европе сложилось в результате освободительной борьбы народов против фашистской агрессии, борьбы против германского милитаризма и нацизма, развязавших войну с целью территориальных захватов и порабощения других стран.

В ходе войны преступный гитлеровский рейх был повержен, был уничтожен вместе со всеми своими государственным институтами и границами. ФРГ унаследовала лишь часть территории бывшей гитлеровской империи и дана по Парижским соглашениям 1954 г. может действовать только в пределах тех границ, в которых это государство было создано и существует.

Вские попытки выйти за пределы этих границ, где бы то ни было — на востоке или на западе, на севере или на юге — означают бы агрессию и навлекли бы на Федеративную Республику Германию те последствия, которые ожидают любого агрессора. Только что народы отметили двадцатилетие Нюрнбергского международного трибунала, который судил и покарал главных немецких военных преступников. Решения трибунала не просто были актом возмездия, обращенным в прошлое. Эти решения — суровое предупреждение и на будущее тем, кто снова метит маршруты агрессии против соседних государств и уже сейчас на перекрестках западногерманских дорог ставят стрелки, указывающие на некоторые польские и советские города. Но не лишне напомнить, что все это лишь два десятилетия назад Советская Армия, мужественно динувшаяся на Запад, несла свободу народам Европы, сумела повернуть подобные стрелки против агрессора, в направлении самого фашистского логва.

Существование Европы — такой, какая она есть, — не нуждается в санкционировании со стороны ФРГ. Отношение ее правительства к существующим границам представляет интерес потому, что обнаруживает направление его политики — служит ли она интересам мира или нацелена против него.

Если в Бонне до сих пор не понимают, что вопрос о государственных границах в Европе решен окончательно и бесповоротно, то Советское правительство вынуждено вновь предостеречь: если бы ФРГ попыталась посягнуть на границы Германской Демократической Республики, Польской Народной Республики, Чехословацкой Социалистической Республики или любой другой социалистической страны, то Советский Союз рассматривал бы это как посягательство на свои собственные границы со всеми вытекающими из этого выводами.

Границы гитлеровского рейха так же невозможно восстановить, как невозможно воскресить десятки миллионов человеческих жизней, загубленных германскими фашистами. Для Советского Союза двадцать с лишним миллионов погибших советских людей, десятки тысяч разрушенных городов и сел — не пропаганда и не просто история. Советское правительство глубоко убеждено в том, что отставание неприкосновенности границ существующих государств, как интересам Советского Союза, так и интересам других европейских стран и народов — полков, френчузов, англичан, немцев, бельгийцев, норвежцев, датчан, голландцев и других.

Потсдамским соглашением, предусматривающим искоренение в германской земле милитаризма и нацизма. Советский Союз, верный этим обязательствам, оценивает и впредь будет оценивать действия тех или иных держав в вопросах безопасности Европы прежде всего по тому, насколько они отвечают Потсдамскому соглашению, на уважении которого он строит и строит свою политику в германском вопросе, в том числе политику в отношении ФРГ.

В Соединенных Штатах есть круги, которые готовы со ступени на ступеньку отступать перед домогательствами ФРГ. Недавно появились сообщения о том, что американские военные власти оснащают своим тактическим атомным оружием отдельные воинские подразделения западных стран, входящих в НАТО, и в первую голову, подразделения западногерманского бундсвера. При этом делаются успокоительные пояснения, будто контроль за таким оружием в конечном счете остается в руках США, и оно не может быть пушено в ход без разрешения и ведома американцев.

Как на поверку выглядит этот сверхважный «контроль»? Означается, воле стоющих наготове западногерманских ракет и самолетов, загруженных американским ядерным оружием, несут караул... по два военнослужащих США. Целых два солдата отряжены сторожить атомную смерть!

Народы нельзя вводить в заблуждение ссылками на эффективный контроль, гарантии, системы замков и отмычек. США должны дать ясный ответ — куда они клонят дело, ибо задача нераспространения ядерного оружия и допуск бундсвера ФРГ к ядерному оружию — вещи несовместимые. Советское правительство хотело бы надеяться, что правительство США займет более реалистическую позицию и пойдет на заключение международного договора о нераспространении ядерного оружия.

Правительство СССР, сознавая свою ответственность за безопасность советского народа и свои обязательства в деле предотвращения германской агрессии, считает необходимым заявить, что если вопреки существующим международным соглашениям некоторые державы НАТО пойдут на удовлетворение ядерных притязаний ФРГ, будь то в форме многосторонних или атлантических ядерных сил, на основе создания какого-то «атомного комитета» или в любой другой форме, то Советский Союз будет вынужден принять все меры, которые он, вместе со своими союзниками и друзьями, сочтет необходимыми для обеспечения мира в Европе.

Новое правительство ФРГ пытается как-то оправдать в глазах западногерманского населения курс на дальнейшую милитаризацию страны, внушить ему, будто продолжение гонки вооружений в Западной Германии не повлечет за собой больших опасностей. Его программное заявление свидетельствует о намерении припрятать гонку вооружений, вести дело так, чтобы народы устали от шовинистических угроз и напряжения, в расчете, что такая политика шантажа начнет приносить дивиденды. Об этом говорит и объявленный канцлером план действий внутри страны — заковать западногерманское население в колодки чрезвычайных законов, увеличить рабочий день, уменьшить субсидии и пособия населению, взвинтить налоги.

Этого курса западногерманские правящие круги упрямо держатся не первый год. Но даже в своем программном заявлении в бундестаге правительство ФРГ было не в состоянии скрыть, что его внешнеполитика и, прежде всего, его политика в германском вопросе оказалась бесплодной. Оно, правда, старается всячески затуманить причину того, почему до сих пор нет германского мирного урегулирования, почему объединение Германии рисует каждому здравомыслящему человеку сегодня более отдаленным, чем когда-либо прежде, почему отношения ФРГ со многими государствами и, прежде всего, с социалистическими странами, остаются натянутыми, если не сказать больше. Между тем причины этого очевидны: единство Германии правящие круги ФРГ променяли на бундсвер, уже нацеливающий полмиллиона человек на НАТО, а ныне хотели бы окончательно похоронить его ради обладания ядерным оружием.

Из заявления канцлера следует, что правительство ФРГ не намерено оставлять провокационной деятельности, объектом которой оно избрало Западный Берлин. Разумеется, рассуждения о принадлежности Западного Берлина к ФРГ не делают и не могут сделать его западногерманским. Западный Берлин не имела и не имеет никаких прав на Западный Берлин, что, впрочем, признается и другими участниками послевоенных союзнических соглашений. Попытки включения этого города в состав ФРГ неизменно будут встречать соответствующий отпор.

Будучи не в силах задержать неуклонный рост международного авторитета Германской Демократической Республики, правительство ФРГ прибегает к политическому диктату и экономическому нажиму в отношении других стран. Оно заявляет, что будет предоставлять экономическую «помощь» только тем странам, которые поддерживают враждебный курс в отношении ГДР и подчиняется так называемой «доктрине Хальштейна». Это откровенное и грубое вмешательство во внутренние дела других государств, и оно получает все более широкое осуждение.

Есть два германских государства — с двумя диаметрально противоположными внешнегерманскими концепциями. Германская Демократическая Республика всегда была и всегда будет в лавах мира и дружбы между народами, за мирное демократическое развитие всего германского народа, не за притупить и не уничтожить. Они живут.

Советский Союз выступает не против ФРГ как государства, а против его теперешнего курса политики, представляющего угрозу безопасности Европы. СССР, понятно, не относится к числу поклонников социально-экономических и других порядков в ФРГ, но различия во внутреннем устройстве государств Советское правительство не считает неодолжимым препятствием для поддержания нормальных и даже хороших отношений.

Но такой поворот в отношениях между Советским Союзом и ФРГ возможен только в том случае, если будет иметь место поворот в политике ФРГ, если политика милитаризма и реванша уступит место политике мирного сотрудничества этой страны со всеми государствами, политике разрядки напряженности, в том числе в Европе, политике мира.

Таков ответ Советского правительства в связи с запросом о программном заявлении правительства ФРГ относительно его политики.

(Речь депутата А. А. Громыко неоднократно прерывалась аплодисментами).

