

**Российская академия наук
Институт экономики**

СТЕНОГРАММА

**заседания специализированного совета Д 002.21.01
в Институте экономики РАН**

«01» декабря 1992 года

**Защита диссертации на соискание учёной
степени доктора экономических наук
БЕРИДЗЕ ТЕЙМУРАЗОМ АРЧИЛОВИЧЕМ
на тему «Экономические основы суверенитета:
новые аспекты взаимодействия экономики и политики»
Специальность 08.00.01 – политическая экономия**

Москва – 1992

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА – академик РАН **АБАЛКИН Л.И.**
УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ – кандидат экономических наук **ПОПОВ В.М.**

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

1.АБАЛКИН Л.И.	академик РАН	08.00.01
2.КАРПУХИН Д.Н.	д.э.н.	08.00.05
3.ПОПОВ В.М.	к.э.н.	08.00.05
4.АХМЕДУЕВ А.Ш.	д.э.н.	08.00.05
5.ВОЕЙКОВ М.И.	д.э.н.	08.00.01
6.КАПУСТИН Е.И.	чл.-корр.РАН	08.00.01
7.КАШИН В.Н.	д.э.н.	08.00.01
8.КОПАЧ Н.Л.	д.э.н.	08.00.05
9.ЛАТЫШЕВА Г.И.	д.э.н.	08.00.01
10.ЛОГИНОВ В.П.	д.э.н.	08.00.08
11.МАЕВСКИЙ В.И.	д.э.н.	08.00.05
12.МИЛЬНЕР Б.З.	д.э.н.	08.00.05
13.ОЛЬСЕВИЧ Ю.Я.	д.э.н.	08.00.02
14.ПИРОГОВ С.В.	д.э.н.	08.00.08
15.РАДАЕВ В.В.	д.э.н.	08.00.01
16.ФАЛЬЦМАН В.К.	д.э.н.	08.00.08
17.ЯКОВЕЦ Ю.В.	д.э.н.	08.00.05

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Уважаемые товарищи, разрешите открыть заседание совета. Кворум у нас имеется. Из 21 члена специализированного совета на заседании присутствуют 17, в том числе 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации.

На повестке дня защита диссертации на соискание учёной степени доктора экономических наук **БЕРИДЗЕ Т.А.** на тему: «Экономические основы суверенитета: новые аспекты взаимодействия экономики и политики» по специальности 08.00.01 – политическая экономия.

Работа выполнена в Институте экономики Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

д.э.н., проф. **КАШИН В.Н.**

д.э.н., проф. **МАКАРОВ С.П.**

д.э.н., проф. **СЕМЁНОВ В.Ф.**, заслуженный деятель науки Российской Федерации и Татарстана.

Ведущая организация: Институт новых хозяйственных структур и приватизации Российской академии управления.

Есть ли замечания по повестке дня? Нет.

Слово предоставляется учёному секретарю совета для оглашения материалов личного дела соискателя.

к.э.н. В.М.ПОПОВ:

(Зачитывает официальные данные, содержащиеся в личном деле соискателя. Отмечается, что материалы личного дела и документы предварительной экспертизы соответствуют требованиям Положения ВАК РФ).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Будут ли вопросы к учёному секретарю совета по зачитанным официальным данным? Нет.

Слово предоставляется диссертанту для изложения основных положений диссертации.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

(Излагает основные положения диссертации. Доклад имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Какие вопросы будут к соискателю?

Чл.-корр. РАН Е.И.КАПУСТИН:

Как вы устанавливаете связь проблемы интеграции суверенных стран, бывших союзных республик, с различным уровнем их экономического развития? Какова эта взаимосвязь и какой процесс должен сначала идти – выравнивание экономических уровней или интеграция, способствующая выравниванию? Это очень важно.

д.э.н., проф. Б.З.МИЛЬНЕР:

В дополнение к этому вопросу, хочу спросить, а как Вы считаете, из каких элементов состоят экономические основы внутреннего суверенитета?

д.э.н., проф. В.В.РАДАЕВ:

Какова логика Вашего вывода, что исходный уровень суверенитета это предприятие, а не какой либо другой уровень хозяйствования?

д.э.н., проф. В.И.МАЕВСКИЙ:

У меня вопрос по автореферату. Главной предпосылкой реализации экономического суверенитета на мезоуровне Вы считаете наличие

институциональных структур. Возникает вопрос: разве институциональный блок не относится и к макроуровню в том числе?

д.э.н., проф. Ю.В.ЯКОВЕЦ:

На стр.60 диссертации Вы пишете, что основой формирования воспроизводственного цикла выступает обобществление. Как Вы увязываете это на фазе выхода из кризиса и на фазе подъёма?

Чл.-корр.РАН Е.И.КАПУСТИН:

Каков Ваш прогноз относительно среднеазиатских республик – процесс их интеграции будет идти с Россией или со странами Востока – Ираном, Турцией, Индией, Пакистаном?

д.э.н., проф. Д.Н.КАРПУХИН:

Как Вы считаете, Грузия с кем будет интегрироваться? Какие прогнозы в этом отношении?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Есть ли ещё вопросы к соискателю? Нет.

Слово предоставляется соискателю для ответа на вопросы.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

Я объединю вопросы Е.И.Капустина.

Первый вопрос – как Вы устанавливаете связь проблемы интеграции с различным уровнем хозяйственного развития бывших союзных республик, ныне суверенных государств?

Надо сказать, что вопрос выравнивания уровней экономического развития это не новый вопрос, он всегда стоял, приобретая часто политическую окраску, но вместе с тем имел реальные экономические точки приложения, удавалось по определённым параметрам экономики, достигать определённого (относительного) уровня выравнивания.

Что касается сегодняшней постановки вопроса в связи с проблемой интеграции, то здесь присутствуют некоторые противоречия. С одной стороны, интеграция на рыночной основе должна способствовать выравниванию уровней, а, с другой стороны, аксиоматика функционирования рыночных отношений диктует, что само суверенное государство как субъект хозяйствования всегда стремится искать взаимные связи с целью получения собственных выгод, несмотря на интересы ближнего соседа, который сам стремится к реализации своих интересов. Поэтому здесь интеграция будет иметь несколько фрагментарный характер.

Что же касается долгосрочной перспективы, то по мере формирования цивилизованных рыночных отношений будет иметь место интеграция,

способствующая относительно выравниванию уровней развития. Относительность эта будет определяться исходным уровнем развития, качеством и количеством производительных сил, хозяйственными традициями и т.д.

д.э.н., проф. Б.З.МИЛЬНЕР:

К этому же первому вопросу. Если полагаться на Ваш ответ, то у всех стран Среднеазиатского региона должна быть одна и та же экономическая политика и одна и та же политическая стратегия, потому что Вы это увязываете с личной выгодой отдельных субъектов хозяйства. На самом деле должны быть какие-то различия экономической политики Киргизии и Узбекистана, допустим. В чём это должно выражаться?

Т.А.БЕРИДЗЕ:

Естественно, регионы эти различны, несмотря на то, что территориально они составляют социально-экономическую общность. Что касается именно выравнивания уровней их хозяйственного развития, то на наш взгляд, здесь, видимо, опять-таки задействует интерес экономический в том смысле, что ломка сложившихся хозяйственных связей может ещё больше усилить спад производства.

Что касается конкретного содержания экономической политики, то она в общем плане будет одна и та же, в том смысле, что будет опираться на экономические интересы субъектов хозяйствования вообще, различие же будет проявляться настолько, насколько различны сами эти интересы.

Такой подход определяет и ответ на второй вопрос чл.-корр. Капустина Е.И. Если учитывать чисто экономический фактор, то интеграция будет определяться экономическим интересом. Если эти страны будут ориентироваться на конфессиональную основу, то здесь возможно иное развитие событий.

Следующий вопрос д.э.н., проф. Мильнера Б.З.: - Из каких элементов состоит внутренний суверенитет?

Во-первых, подчеркнём, что грань между внешним и внутренним суверенитетом чисто условна, во-вторых, такое разграничение имеет смысл применительно к политическому суверенитету.

При анализе же содержания экономического суверенитета мы исходили из многоуровневого его характера. При этом мы выделили макро-, мезо- и микро-уровень реализации экономического суверенитета. Что касается самого понимания внутреннего суверенитета, то он относится к последним двум уровням (мезо- и микро-уровню). Элементный состав последних определяется логикой их хозяйствования.

Понятие «суверенитет» применительно к мезоуровню (региону) указывает на значительную степень самостоятельности территориальных образований, но не касается принципов их выделения. Будучи ассоциативным субъектом хозяйствования регион (точнее территориальные органы

управления) реализует определённую экономическую (налоговую) и социальную политику для реализации своих социально-экономических целей. В первом случае вся экономическая деятельность в рамках территории региона осуществляется и оценивается по критерию экономической эффективности, экономической целесообразности; втором – по критерию удовлетворения сложного комплекса потребностей (социально-экономических, демографических, экономических, культурных и т.д.).

Логика функционирования микро-уровня экономики находится в зависимости от степени соучастия в его делах множества далёких и близких смежников, торговых партнёров, снабженческих посредников. Они должны считаться с требованиями кредитно-финансовой, ценовой и инвестиционной политики, стандартов и нормативов и т.д. Да и само существование любого предприятия обусловлено его местом в общей системе социально-экономических отношений, а не собственным лишь самовоспроизведением, как это было характерно для натурального хозяйства. То есть речь идёт об определённой координации хозяйственного поведения предприятий.

Не надо думать, что экономический суверенитет, его реализация не имеют внутренних элементов и на макро-уровне. Речь в данном случае может идти о функциях государства в организации хозяйственной деятельности внутри страны. Это прежде всего: организация предложения денег и удовлетворение части коллективных потребностей; государственный контроль над монопольными рынками; регулирование побочных эффектов рыночных процессов; фискальная политика; определение и поддержание минимально допустимых параметров жизни населения; реализация целевых программ и т.д.

Следующий вопрос проф. Радаева В.В. – какова логика Вашего вывода о том, что исходный уровень суверенитета – суверенитет предприятия.

В процессе исследования вышеназванной проблемы мы вышли на то понимание, что в условиях формирования и функционирования рыночных отношений исходным уровнем суверенитета должно быть предприятие. Последнее является главным фактором формирования эффективного рыночного пространства как условия реализации экономического суверенитета вообще. Но вышеназванное не означает абсолютную экономическую власть предприятия, она имеет определённые социально-экономические ограничения.

Это конечно не означает, что экономический суверенитет исчерпывается суверенитетом предприятия.

Вопрос проф. Маевского В.И.: - Почему институциональная структура не относится к макро-уровню?

д.э.н., проф. В.И.МАЕВСКИЙ:

Я имел в виду институциональную структуру, почему она не относится к макро-уровню.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

Вопрос по существу. Хозяйствование на макроуровне – это классическая форма регулирования с точки зрения институциональной организации хозяйственного организма. Выделение же институционального блока как атрибута мезоуровня вызвано двумя причинами: во-первых, данная проблема мало разработана, и во-вторых, расширение прав территориальных органов управления диктует необходимость создания адекватного институционального блока на мезоуровне.

Вопрос д.э.н., проф. Яковца Ю.В. – Как Вы увязываете воспроизводственный цикл с проблемами суверенитета и каково возможное влияние сегодняшних тенденций суверенитета на углубление кризиса.

В диссертации мы не ставили перед собой задачу пофазного анализа воспроизводства, цикличности развития хозяйства вообще.

Под воспроизводственным подходом в данном исследовании мы подразумевали не анализ отдельных фаз воспроизводства, а его рассмотрение (т.е. воспроизводства) как основы целостности хозяйствования обеспечивающей эффективность, устойчивое положение на рынке каждого субъекта хозяйствования и т.д. В этом смысле основой формирования воспроизводственного цикла выступает обобществление, представляющее собой сложнейшее переплетение форм производства, отношений собственности, институциональных форм.

Сегодня же стремление к образованию новых субрегиональных группировок, попытка получить экономический выигрыш путём глобального хозяйственного обособления означает реализацию концепции экономического сепаратизма ведущему к углублению настоящего кризиса.

И последний вопрос – д.э.н., КАРПУХИНА Д.Н. – каковы перспективы развития Грузии в экономическом плане с точки зрения интеграции. Здесь, с одной стороны, действует фактор традиционного, фактор долголетнего соседства, фактор взаимосвязи с экономикой России, который естественно сыграет свою интегрирующую роль, с другой стороны, может иметь место некоторое торможение действия этого фактора в зависимости от того, как пойдут процессы в самой России, в случае их поступательного характера действие интегрирующего фактора усилится, в случае же их негативного характера будет иметь место определённое стремление к поиску альтернативных связей.

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Будут ли ещё вопросы к соискателю? Нет.

Слово предоставляется учёному секретарю совета для оглашения письменных отзывов, поступивших на диссертацию и автореферат диссертации.

к.э.н. В.М.ПОПОВ:

На диссертацию Т.А.БЕРИДЗЕ поступил отзыв ведущей организации – Института новых хозяйственных структур и приватизации Российской академии управления, подписанный д.э.н., профессором Куликовым В.В. Отзыв положительный. (Зачитывает отзыв).

На автореферат диссертации получены отзывы от:

- 1.Зав.сектором ИМЭМО РАН, д.э.н., проф. Ю.В.Шишкова.
- 2.Д.э.н., проф. Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова Э.П.Дунаева.
- 3.Д.э.н., ведущего научного сотрудника ЦЭМИ РАН Егоровой Н.Е.
- 4.Зав. отделом политэкономии Института экономики Украины, д.э.н., проф. В.К.Черняка.
- 5.Директора НИИ экономики при Министерстве экономики Грузии, д.э.н., проф. Адвадзе В.С.

Все отзывы положительные. Других документов не поступало.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания, содержащиеся в письменных отзывах на диссертацию и автореферат диссертации.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

На замечания ведущей организации Института хозяйственных структур и приватизации Российской академии управления.

1.По поводу нераскрытия в работе функциональной стороны хозяйственного аспекта собственности, её воздействия на реализацию экономического суверенитета.

Ответ: В диссертации рассматриваются два аспекта собственности: социальный и хозяйственный (функциональный), их роль в реализации экономического суверенитета (с.с. 46-48; 51-58). В работе показана неправомочность сведения последнего только к отношениям собственности как таковым (с.46-48), т.к. экономическая власть широко практикует делегирование хозяйственных полномочий другим субъектам (менеджерам, заёмщикам, арендаторам и т.п.).

Реальной основой экономического суверенитета выступает не титул собственности, а главным образом её хозяйственное (функциональное)

использование. В связи с этим мы полагаем, что раскрытие хозяйственного (функционального) аспекта собственности как основы суверенитета подразумевает характеристику целого комплекса экономических методов управления, который дан в работе при анализе взаимосвязи логики функционирования экономики и проблемы суверенитета (гл.2) и экономических форм реализации суверенитета (гл.3).

2.Об отсутствии в работе анализа роли каждого звена воспроизводственного цикла в реализации экономического суверенитета.

Ответ: Мы не ставили перед собой задачу анализа воспроизводственного цикла по фазам, хотя здесь есть интересные проблемы в связи со становлением единого экономического пространства рыночного типа.

Под воспроизводственным подходом в данном исследовании мы подразумевали не анализ отдельных фаз воспроизводства, а его рассмотрение (т.е. воспроизводства) как основы целостности хозяйствования обеспечивающей эффективность, устойчивое положение на рынке каждого субъекта хозяйствования и т.д.

3.По поводу отсутствия в работе анализа влияния индивидуального воспроизводства на укрепление экономического суверенитета.

Ответ: Анализ индивидуального воспроизводства (микро-уровня) в работе присутствует (анализ взаимодействия макро- и микро-уровней экономики, с.68-81; анализ микро-уровня вообще, с.49-51; 131-156). Более того, предприятие рассматривается как исходный уровень суверенитета в экономике, в этом смысле индивидуальное воспроизводство, его анализ очень важен для работы в целом.

Другое дело, что этот анализ сделан в работе применительно к государственным предприятиям, что касается многообразия всех форм индивидуального воспроизводства (частные и кооперативные предприятия, фермерские хозяйства и др.) это видимо предмет специального исследования.

Другие замечания ведущей организации мы разделяем.

На замечания д.э.н., проф. Шишкова Ю.В.

1.По поводу коллизий между разными уровнями хозяйствования в силу реализации каждым из «принципиальной возможности реализации экономической власти».

Ответ: Столкновение экономических интересов разных субъектов хозяйствования, во-первых, вполне естественный процесс присущий рыночным отношениям, более того последние выступают условием (формой) разрешения этих противоречий. Во-вторых, адекватное хозяйственное законодательство призвано разрешать эти противоречия силой правового

воздействия. В-третьих, в рамках концепции многоуровневости экономического суверенитета, принципа экономической целесообразности происходит распределение экономических правомочий, определяется ареал действия экономического суверенитета.

Конечно, в работе может быть не удалось в равной мере раскрыть содержание всех уровней экономического суверенитета, но сам принцип многоуровневого подхода к анализу экономического суверенитета считаем довольно продуктивным как с теоретической, так и с практической точек зрения.

2. По поводу государства как субъекта хозяйствования.

Ответ: Анализ государства как субъекта хозяйствования рассматривается в работе с связью с исследованием проблемы макро-регулирующей экономики (2.2; 3.1; 3.3).

Государство определяя «правила игры» в экономике выступает реальным субъектом хозяйствования. Речь идёт о проведении им фискальной, денежно-кредитной, валютной, банковской политики, правовом регулировании хозяйственной деятельности и т.д. Что вовсе не отрицает, а наоборот предполагает реальный экономический суверенитет микро-уровня – главное условие формирования и функционирования рыночных отношений. Такой вывод базируется на концепции многоуровневости экономического суверенитета.

На замечания д.э.н., проф. Черняка В.К. на автореферат
Диссертации

1. Автор последовательно проводит идею верховенства государства в экономике, а по сути политики над экономикой.

Ответ: Мы не можем разделить упрек, который содержится в отзыве профессора Черняка, том, что в работе проводится идея верховенства государства над экономикой, политики над экономикой.

Многоуровневое понимание суверенитета исключает подобный подход. У государства есть своя сфера функционирования, имеющая выходы и на экономику, в том числе обеспечиваемое с помощью целенаправленной фискальной, денежно-кредитной и бюджетной политики (с.65). Последнее вовсе не отрицает рыночные отношения, более того современные рыночные отношения априори подразумевают такое воздействие государства на экономику.

В автореферате подчёркивается, что государственное управление нацелено на политическую сторону экономических результатов (с.20).

2. Национализм в экономике, по мнению автора, связан с понятием автаркии.

Ответ: Мы не связываем понятие «национализма» с понятием автаркии. Более того, в нашем понимании экономический суверенитет исходит из единства национального и интернационального, специфического и общечивилизационного.

Деформации же, которые имели место в рамках бывшего СССР привели к такому отождествлению, и в этой ситуации возможность возникновения автаркии имеет реальные предпосылки и этого нельзя не видеть. Именно об этом идёт речь в работе.

3. По поводу определения единого экономического пространства.

Ответ: Единое экономическое пространство сложный феномен. В специфическом варианте на территории бывшего СССР оно в частности предполагает:

- сохранение оправдавших себя на практике эффективных хозяйственных и кооперационных связей;
- снятие всех внутренних барьеров на путях движения товаров и услуг во взаимной торговле путём согласования национальных механизмов внешнеэкономической деятельности;
- сохранения единства денежной системы (на базе использования общей денежной единицы);
- координацию денежно-кредитной политики;
- координацию налоговой и бюджетной политики, включая предельные размеры дефицитности бюджетов и методы покрытия дефицитов;
- согласование юридической, нормативной базы хозяйствования;
- создание условий для формирования транснациональных по существу экономических структур (совместных предприятий, акционерных обществ со смешанным капиталом, межгосударственных хозяйственных объединений).

Вопрос единого экономического пространства рассматривается как в теоретическом плане вообще, так и со спецификой применительно к бывшему СССР (гл.3 и гл.5). Исходным в анализе является не оправдание разделения труда вообще (тем более принудительного, в чём автор несомненно прав), а создание экономического пространства рыночного типа.

Иначе говоря, мы исходим не только из понятия так называемого «смитовского роста», т.е. экономического роста на основе разделения труда, а имеем в виду и «шумпетерианский рост» (на основе увеличения и обмена знаний, технологического прогресса, институциональных изменений в обществе).

На замечания д.э.н., проф. Дунаева Э.П. на автореферат
Диссертации

1. Автор несколько увлекается постулированием тезиса о экономической свободе производителя (с.27, 29), в ущерб конкретному раскрытию содержания данного тезиса.

Ответ: В автореферате подчёркивается, что существование любого предприятия обуславливается его местом в общей системе социально-экономических отношений, а не собственным самовоспроизведением, как это было характерно для натурального хозяйства (с.23); что вовсе не означает отрицания самостоятельного выбора стратегии и тактики хозяйствования (определение вида экономической деятельности, форм хозяйствования и т.д., т.е. реализации экономического суверенитета.

Более детальный анализ данного вопроса дан собственно в диссертационной работе при анализе макро- и микро-уровней экономики (2.2; 3.2) и при раскрытии многоуровневого содержания экономического суверенитета.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Приступаем к обсуждению диссертации. Слово предоставляется официальному оппоненту доктору экономических наук, профессору Кашину В.Н.

д.э.н., проф. В.Н.КАШИН: (оглашает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания официального оппонента В.Н.КАШИНА.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

1.По поводу неправомерности отождествления проблемы «суверенитета» отдельного участника производства или «суверенитета» мелкого предприятия с проблемой национально-государственного суверенитета.

Ответ: Официальный оппонент несомненно прав, говоря о неправомерности отождествления экономического «суверенитета» отдельного участника производства и «суверенитета» национально-государственного образования.

Наша концепция базируется на разделении прав собственности, и поэтому различие форм суверенитета носит качественный характер.

К тому же рассмотрение же в работе «экономического суверенитета» как многоуровневого феномена диктуется логикой исследования, а именно: анализ экономического суверенитета национально-государственного образования в условиях формирования (тем более функционирования) рыночных отношений непременно приводит к необходимости анализа «суверенитета» отдельного участника производства (предприятия), экономическая свобода которого выступает главным фактором формирования рыночных отношений. Последнее обстоятельство вовсе не отрицает, а наоборот предполагает наличие у государства таких властно-хозяйственных отношений, как фискальная, денежно-кредитная политика, международные валютные, платёжные и кредитные (на правительственном уровне) отношения.

2. По поводу рассмотрения некоторых вопросов безотносительно к предмету исследования (например 4.2. «Корни бюрократизма в управлении социально-экономическими процессами и эффективные пути борьбы с ним»).

Ответ: На наш взгляд, анализ проблемы хозяйственного бюрократизма, путей его преодоления диктуется тем, что хозяйственная бюрократия, осуществляя в ряде случаев властно-хозяйственные полномочия, существенно ограничивает свободу хозяйствования непосредственно производителям.

Сама же проблема бюрократизма многослойная, и конечно же является самостоятельной и требует специального политико-экономического анализа, который кстати ведётся довольно продуктивно учёными Института экономики Российской Академии Наук.

Другие замечания официального оппонента мы разделяем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово предоставляется официальному оппоненту доктору экономических наук, профессору Макарову С.П.

д.э.н., проф. С.П. МАКАРОВ: (оглашает официальный отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания официального оппонента С.П.Макарова.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

1. По поводу необходимости специального рассмотрения различных видов суверенитета (суверенитет национально-государственных образований, входящих в состав федерации, конфедерации, интеграционных, но негосударственных формирований).

Ответ: Эти вопросы в самом деле требуют дальнейших исследований. В этом смысле нам нечего сказать кроме слов благодарности официальному оппоненту за наметку некоторых отправных точек дальнейших исследований.

2. Относительно широкого трактования содержания суверенитета.

Ответ: Во-первых, в работе экономический суверенитет рассматривается как многоуровневый феномен, что, на наш взгляд, даёт объяснение широкому трактованию экономического суверенитета. При этом каждый уровень хозяйствования является носителем хозяйственно-правовых иммунитетов, позволяющий реализовать экономический суверенитет.

Во-вторых, мы сознательно не пошли на исследование экономического суверенитета преимущественно в политическом (государственном) аспекте (в чём нас упрекает официальный оппонент) по двум причинам: во-первых,

такой анализ традиционен, во-вторых, выводит к характеристике суверенитета преимущественно как политического феномена.

Если признать, что экономическая власть реализуется не только политическим (государственным) органом, а экономическим субъектом, то экономический суверенитет выступает атрибутом уровней хозяйствования.

Другие замечания официального оппонента мы разделяем и принимаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово предоставляется официальному оппоненту доктору экономических наук, профессору Семёнову В.Ф.

д.э.н., проф. В.Ф.СЕМЁНОВ: (оглашает отзыв. Отзыв имеется в деле).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания официального оппонента В.Ф.Семёнова.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

1. По поводу ограничения уровней экономического суверенитета национальными (в широком понимании) рамками.

Ответ: Если исходить из принципа неограниченности экономического суверенитета каждого субъекта хозяйствования, то в самом деле, как замечает профессор Семёнов В.Ф., будет иметь место парад «суверенитетов». В работе же мы исходим из принципа ограниченности суверенитета вообще, и экономического в том числе. В этом случае ареал действия экономического суверенитета ограничивается функциональной необходимостью того или иного уровня хозяйствования, обладающего хозяйственно-правовым иммунитетом.

Что касается так называемого парада суверенитетов, то он был вызван, на наш взгляд, тем, что реальная власть не была закреплена законодательно, или носила только декларативный характер. Не было научного понимания суверенитета и правового его закрепления.

2. По поводу взаимосвязи экономики и политики, в частности замечания официального оппонента о недостаточном раскрытии тезиса о том, что экономика у нас в значительной степени осталась заложницей политики.

Ответ: Что касается того, что экономика у нас в значительной степени осталась заложницей политики, то это неоспоримый факт. Но в принципиальном плане экономические и неэкономические факторы постоянно как бы меняются ролями, становясь друг по отношению к другу то причиной, то следствием. Лишь в конечном счёте экономические отношения

являются фактором, определяющим характер всей совокупности общественных отношений.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Переходим к общей дискуссии. Кто желает выступить из неофициальных оппонентов?

Чл.-корр. Е.И.КАПУСТИН:

Я хотел бы согласиться с официальными оппонентами в отношении высокой положительной оценки этой диссертации. Хотелось бы отметить не только актуальность, но прежде всего оригинальность работы. Очень мне импонирует, что автор взялся за очень сложную, очень злостную работу, смело за неё взялся и представил достаточно оригинальное исследование, имеющее и теоретическое и практическое значение. Но мне хотелось бы не согласиться с мнением одного из официальных оппонентов, который выделил, чуть ли не как самое положительное в работе положение, что монополия не всегда имеет отрицательное значение, она имеет положительное значение. Конечно, нельзя всё возводить в абсолют, но всё-таки у меня вызывает сомнение этот тезис. Дело заключается в том, что монополия отрицает концентрацию. В этом одно из условий существования монополии. Отрицание концентрации не может обеспечить технический прогресс. И когда Вы ссылаетесь на крупные предприятия, то это не монополии. Концентрация, да, она обеспечивает технический прогресс. Транснациональная компания это как раз и показывает, но при отсутствии монополии. Монополия тормозит этот процесс.

В целом я считаю, что работа положительная.

д.э.н., проф.В.В.РАДАЕВ:

Я тоже хотел сказать несколько слов, поскольку я с работой Теймураза Арчиловича знакомился много раз – 3-4 раза, и в последнем случае в автореферате. Должен сказать, что с большим удовольствием прочитал последний документ. Диссертанту всё время приходилось бороться с двумя глобальными проблемами. Первая, события с которыми он работал, всегда обгоняли его, и, вторая – что всё же эта проблема политическая. И эти проблемы он решал не путём конъюнктурного приспособления, а создал своеобразную концепцию именно экономического плана. Прежде всего, то, что суверенитет он попытался проанализировать экономически, а не как феномен политический, каковым он по сути является. Я думаю, что уважаемый профессор Шишков Ю.В. критиковал диссертанта всё же с этой позиции, и это бросается в глаза. Он специалист по общему рынку. Второе, относительность суверенитета. И, третье, многомерность суверенитета, и, наконец, то, о чём он мало говорил, что теоретически существует определённая грань между централизацией и децентрализацией. Теоретически на практике эта грань мало уловима. Это положение, и все другие, имеют определённое

практическое значение. Если бы достижения теории мы пытались сразу реализовывать в нашей горячей практике, то это могло бы приносить большую пользу.

И ещё одно пожелание. Я сказал насчёт исходного уровня суверенитета. Здесь сказала, что это предприятие. Мне представляется, что в работе Беридзе Т.А. есть одно очень хорошее предложение, которое является положительным, положение о суверенитете потребителя, о суверенитете человека как определённого субъекта. Но он всячески уходит от этого, считая, что главное – предприятие. Почему? Я советую диссертанту в дальнейшем развивать тезис о приоритете потребителя и получится, мне кажется, хороший результат.

А в целом, я присоединяюсь к тем, кто положительно отзывался о работе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Есть ещё желающие выступить? Нет. Заключительное слово предоставляется соискателю.

Т.А.БЕРИДЗЕ:

Хочется выразить особую благодарность всему коллективу Института экономики РАН, работа в котором позволила мне выполнить данное исследование, реализовать научные замыслы. Особо хотелось бы выделить научного консультанта Галину Ивановну Латышеву, поблагодарить членов совета, оппонентов и ведущую организацию за труд по оценке работы. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Для проведения тайного голосования предлагается избрать счётную комиссию в следующем составе:

д.э.н., проф. Радаев В.В.

д.э.н., проф. Фальцман В.К.

д.э.н., проф. Логинов В.П.

Нет возражений против предложенного состава счётной комиссии? Нет. Прошу приступить к голосованию.

(Проводится процедура тайного голосования)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Прошу председателя счётной комиссии огласить результаты тайного голосования.

д.э.н., проф. В.К.ФАЛЬЦМАН:

Протокол счётной комиссии, избранный специализированным советом Д 002.21.01 в Институте экономики РАН от 1 декабря 1992 года по вопросу присуждения учёной степени доктора экономических наук Беридзе Т.А.

Утверждённый состав совета – 21, присутствуют на заседании – 17 членов совета, в том числе 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации.

Число бюллетеней, розданных членам специализированного совета, использованных и опущенных в урну с результатами голосования – 17, осталось нерозданных бюллетеней – 4.

Результаты голосования: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Кто за то, чтобы утвердить протокол счётной комиссии, прошу голосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Протокол счётной комиссии утверждается единогласно.

На основе результатов тайного голосования членов специализированного совета (за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) считать, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук (п.13 «Положения» ВАК РФ), и ходатайствовать перед ВАК РФ о присуждении **БЕРИДЗЕ ТЕЙМУРАЗУ АРЧИЛОВИЧУ** учёной степени доктора экономических наук.

Товарищи, а сейчас нам нужно принять заключение совета, проект которого роздан членам специализированного совета. Какие будут замечания, дополнения по проекту заключения?

(Члены совета обсуждают проект заключения).

Кто за то, чтобы принять заключение совета, прошу голосовать. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Заключение совета принимается единогласно.

(Заключение прилагается)

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
СПЕЦИФИЗИРОВАННОГО СОВЕТА**
Д 002.21.01
академик РАН

Л.И.Абалкин

**УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО СОВЕТА**
Д 002.21.01
кандидат экономических наук

В.М.Попов

(подписи, печать)

Основные положения диссертации изложенные соискателем

Уважаемый председатель специализированного совета!

Уважаемые члены специализированного совета!

Уважаемые коллеги!

Складывающаяся в постсоветском обществе социально-экономическая ситуация ещё раз наглядно подтвердила и каждодневно подтверждает взаимосвязь экономики и политики. К сожалению, сегодня эта взаимосвязь выразилась в негативном плане, когда, с одной стороны необоснованные решения в политике вызвали отрицательный экономический эффект, а с другой, неадекватные экономические решения в свою очередь подтолкнули к известным решениям в политике. Всё это обусловило постановку в рамках Содружества Независимых государств (СНГ) проблемы сочетания политического суверенитета отдельных государств с эффективностью их совместной и внутригосударственной экономической деятельности.

Здесь следует учесть и следующие обстоятельства: во-первых, несмотря на то, что в ряде случаев игнорируется экономическая аксиоматика в угоду политике, проблема поставлена самой жизнью и нуждается в разрешении; экономическая наука должна сыграть далеко не последнюю, если не приоритетную роль в этом деле; во-вторых, требуется иной подход и к самой проблеме власти в экономике. Власть товаропроизводителя (а сегодня в обобщённой форме – это предприятие) не надо понимать в абсолютном смысле, существуют как экономические, так и социально-политические её ограничения; в-третьих, хотя мировая экономика изначально и развивалась как система свободного предпринимательства, то есть субъектами хозяйственных отношений выступали и выступают по преимуществу не государства, а отдельные компании, фирмы, объединения и т.п., всё же «национальный мундир» или «региональное происхождение» той или иной компании всегда играли определённую роль в расстановке экономических приоритетов, в формировании и обеспечении конкурентных позиций.

Сегодня в экономиках образованных государств на базе прежнего СССР резко проявилась растущая дезорганизация, дезинтеграция экономики кризис управляемости, экономика вошла в инвестиционный кризис, последствия которого менее заметны, но намного тяжелее, чем развал потребительского рынка (так как будут усиливаться во времени и найдут отражение на структуре производства, техническом прогрессе и многих других параметрах экономики).

Актуальность проблемы определяется и объективной необходимостью разработки новой парадигмы функционирования экономических отношений

вообще с переходом к рыночным отношениям, формированием качественно нового типа экономического пространства, с одной стороны, и нового качества взаимодействия экономики и политики, в условиях принципиально иного национально-государственного устройства и экономического пространства бывшего СССР, с другой стороны.

Здесь могут иметь место противоречия, сдерживающие, с одной стороны, экономический рост в силу тяготения к полной экономической обособленности, а с другой стороны, объективные интегрирующие тенденции при условии формирования и защиты собственного хозяйственного комплекса.

В работе обосновано, что экономическая интеграция лишь до некоторой степени сдержит общую дезинтеграцию, поэтому двустороннее движение, когда экономические и институциональные решения будут выступать взаимными условиями своей реализации. Только так исчезает дилемма совместимости политических и экономических решений. Данный подход послужил методологической основой исследования к решению проблемы.

В диссертации обоснована позиция, согласно которой экономический суверенитет как принципиальная возможность реализации экономической власти всегда относителен (а «экономическая независимость» в строгом смысле этого понятия вообще нереальна), поскольку в противном случае предполагает замкнутую (ориентация на максимальное самообеспечение), а следовательно, неэффективную экономическую систему. Развитие же интеграционных процессов в экономике (такова тенденция общемирового развития) возможно только на путях преодоления автаркии, ведущей к «автономности» рынка (если такой и может существовать), а точнее, к натуральному, фрагментарному хозяйству.

Мера относительности экономического суверенитета более глубока, нежели политического и вытекает из самого феномена экономических отношений, особой специфики экономической деятельности человека, подразумевающей ломку национальных, государственных перегородок, создание сначала общенационального, потом общемирового рынка.

В диссертации показано, что экономические отношения с первых шагов своего генезиса обнаруживают глубокую двойственность: долговременная тенденция их развития выступает как международное и универсальное, всемирное явление, не знающее государственных границ и национальных перегородок; и, напротив, реальная структура общества и социальный организм находят для себя наиболее адекватную форму самореализации и развития в нации, в суверенной государственности. Конечно, на определённых отрезках социально-экономической истории человечества в практике отдельных стран на передний план выходила то интернациональная, то национальная сторона общественного развития, однако здесь важно подчеркнуть, что обе они присутствовали неизменно, будучи присущи развитию общественного процесса в целом. Автономизация и гетерогенность в каком-то смысле будут даже увеличиваться, распространяясь на отдельных индивидов, группы, сообщества, но вместе с тем автономно существующие

части всё в большей мере становятся зависимыми друг от друга, отражая процесс ре-интеграции. Речь идёт о взаимодействии двух тенденций: дифференциации и интеграции экономической деятельности.

В связи с этим, в диссертации сделан вывод о том, что единство национального и интернационального есть определённая норма, к которой стремится развитие экономики, тогда как отсутствие или слабое проявление одного из моментов есть симптом неполной или неравномерной реализации общего потенциала экономики.

В диссертации, исходя из многоуровневого характера функционирования экономики, раскрыто и содержание экономического суверенитета. Показаны основные направления его реализации на разных уровнях хозяйствования: определение содержания и долгосрочных ориентиров экономической политики на уровне национально-государственного образования; приоритетное решение блока социальных задач на уровне региона; выбор стратегии и тактики хозяйствования на уровне первичного звена экономики (определение вида экономической деятельности, форм хозяйствования и т.д.).

В частности, обосновано, что в условиях формирования (и функционирования) рыночной экономики исходный уровень суверенитета в экономике – предприятие. Базовой же стороной экономического суверенитета выступает воспроизводство как основа целостности данной территории. При таком подходе действие экономического суверенитета направлено на обеспечение комплексного использования и высокоэффективного воспроизводства территориальных ресурсов.

Воспроизводственный аспект выступает основой формирования и экономического суверенитета национально-государственного образования. Кардинальный признак суверенного национально-государственного образования состоит в том, что прерогативы экономического и хозяйственно-правового суверенитета находятся в сфере регулирования национального государства. Верховенство государства в экономике обеспечивается с помощью целенаправленной налоговой, денежно-кредитной и бюджетной политики. С этой важной функцией связаны такие хозяйственно-правовые иммунитеты, как фискальная, таможенная, валютная автономия государства, его контроль над национальным бюджетом, эмиссией, кредитом, банковской системой.

В диссертации показано, что современные тенденции институциональной интеграции в экономике в полной мере опираются на объективные процессы. Эволюция институциональных структур управления уже практически идёт по такому пути, когда решающим структурообразующими факторами становятся не узкая продуктовая специализация, отдельные технологии и промежуточные продукты, а конечные народно-хозяйственные результаты, достигаемые на основе широкой кооперации взаимосвязанных научно-технических организаций и производственных предприятий. Наличие сложных и весьма разветвлённых межхозяйственных связей ставит задачу обеспечения устойчивого сопряжения взаимодействующих звеньев, создания механизмов согласованной

деятельности формирования надёжной сети взаимных сцеплений. Чем глубже разделение труда, а следовательно, и потребность в кооперации, тем больше степень взаимной дополняемости участников общественного производства, тем острее необходимость в институциональной интеграции хозяйственной системы.

Анализ содержания экономического суверенитета увязан в работе с логикой взаимодействия централизованного и децентрализованного начал организации экономической жизни. В этой связи объективно возникает задача поддержания приемлемой с точки зрения общей эффективности производства и организации соотношения макро-, мезо- и микро-уровней экономики.

Как показывает мировой опыт, надёжность и эффективность функционирования современного производства в целом не могут обеспечиваться без чёткого разделения функций между координирующей и самоорганизующейся подсистемами. Первая в случае необходимости может воздействовать на последние, изменяя отдельные универсальные параметры экономической деятельности: объём и структуру кредитно-денежного обеспечения, нормы налогообложения доходов или стоимости реализуемой продукции, процентные ставки, объём и структуру государственных бюджетных расходов, целевых фондов, субсидии, регулирующие хозяйственную деятельность, правовые нормы и др.

В соответствии с этим подходом методология государственного регулирования в экономике базируется: на чётком разграничении макро-, мезо- и микро-уровней в хозяйственном процессе.

В диссертации показано, что макро-регулирование неправомерно полностью идентифицировать с ролью государства в экономике, необходимо рассматривать его с точки зрения формирования организационно-экономических структур самими участниками производства. В этой связи в диссертации выделяется несколько уровней макро-регулирования: наднациональный, транснациональный (государственный и не государственный), национальный уровень и мезоуровень.

В работе показано, что важным звеном в самоорганизации экономической жизни выступает регион. Понятие «суверенитет» применительно к региону указывает на значительную степень самостоятельности территориальных образований, но не касается принципов их выделения. Регион, во-первых, является ассоциативным субъектом хозяйствования (на его территории представлены практически все известные субъекты хозяйствования, за исключением одного – общества в целом); во-вторых, каждый таксономический ранг региона (будь то район, область и т.д.) вносит адекватные коррективы в содержание его экономической самостоятельности; в-третьих, регионы, отличаясь по конкретно-историческому и социально-экономическому развитию, определяют возможность формирования прогрессивной структуры хозяйства и т.п.

Специфика региона определяется, с одной стороны, тем, что регион – мезоуровень хозяйственного организма, и в этом качестве является объектом экономического регулирования, с другой стороны, сам регион выступает субъектом регулирования по отношению к микро-уровню. В первом случае

вся экономическая деятельность в рамках территории региона осуществляется и оценивается по критерию экономической эффективности, экономической целесообразности; во-втором, по критерию удовлетворения сложного комплекса потребностей (социально-экономических, демографических, экономических, культурных и т.д.).

В диссертации показано, что логика функционирования микро-уровня экономики находится в зависимости от степени соучастия в его делах множества далёких и ближних смежников, торговых партнёров, снабженческих посредников. Они должны считаться с требованиями кредитно-финансовой, ценовой и инвестиционной политики, стандартов и нормативов и т.д. Да и само существование любого предприятия обусловлено его местом в общей системе социально-экономических отношений, а не собственным лишь самовоспроизведением, как это было характерно для натурального хозяйства. То есть речь идёт об определённой координации хозяйственного поведения предприятий, о направляемой самостоятельности, принципе горизонтальной координации.

В этой связи в работе показано, что по мере развития и усложнения экономики нарастает необходимость в создании новых институтов регулирования экономики. Решение этой проблемы, думается, состоит в том, чтобы высший уровень хозяйствования был представлен двумя подуровнями – общегосударственным и региональным. По традиции государство у нас персонафицируется в лице центральной администрации. Между тем всё намного сложнее: центральная администрация – региональная администрация – предприятие. По всем данным направлениям у нас нарастает конфликтность. И, на наш взгляд, на этом пути невозможно найти выход.

На основе анализа западного опыта в диссертации сделан вывод, что предприятия должны делегировать часть своих проблем общему координационному органу. Здесь речь не идёт о распределении власти вообще на основе принципа «снизу-вверх», речь идёт о механизме реализации хозяйственной власти, исходя опять-таки из принципа экономической целесообразности (хозяйственной свободы).

Базируясь на аксиоме, что экономическая система является одновременно социально-экономической и социально-политической, в работе обосновано, что радикальные преобразования в обществе следует по возможности синхронизировать, что в конечном счёте должно привести к созданию эффективной политической и экономической системы, принципиально новому типу их взаимодействия.

Однако, политические и экономические реформы лишь в абстрактной постановке, в принципе реализуются как одновременный процесс, в реальной же действительности их синхронность проявляется как тенденция и достигается лишь в конечном итоге. Реализация принципа «очередности» преобразований в социально-экономической и политической сферах зависит, с одной стороны, от наличного экономического потенциала, мотивов хозяйственного поведения экономических субъектов, а с другой, от

политической культуры, расстановки сил в обществе, их способности к инновациям.

В диссертации определён возможный вектор развития экономики в связи с возникновением суверенных государств на базе прежнего СССР. В частности, сделан вывод, что целостность экономики заключается не в том, что происходит слияние хозяйственных структур в единую общую массу, а в том, что реально, объективно, независимо от людей, сообществ, групп идёт рост экономической взаимозависимости. Чем больше экономическое пространство, тем эффективнее разделение труда и обмен его результатами, ниже издержки производства и реализации продукции.

Вместе с тем отмечено, что если процессы экономической дезинтеграции, инспирируемые политическими акциями, зайдут далеко, то потребуются годы накопления негативного опыта и исправления допущенных ошибок, прежде чем задействует ре-интеграция в территориальной сфере бывшего СССР, где, на наш взгляд, наличие экономических предпосылок для экономического взаимодействия бывших его составных частей не должно вызывать сомнений.

Спасибо за внимание.

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию Беридзе Т.А.
«Экономические основы суверенитета: новые аспекты взаимодействия экономики и политики», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – политическая экономия

Возникновение на базе бывшего СССР ряда независимых государств придало проблеме экономического суверенитета особое значение. Речь прежде всего идёт о необходимости поиска оптимальных путей и форм экономического взаимодействия национальных экономик суверенных государств, ре-интеграции на качественно новой основе – рыночных отношениях. Последние призваны способствовать формированию единого экономического пространства как условия эффективного функционирования экономики и исключения политических противостояний новых государств. Это обстоятельство определяет актуальность диссертационной работы Беридзе Т.А., в которой исследуются политико-экономическое содержание экономического суверенитета, функции и конкретные формы его реализации. Диссертация Беридзе Т.А. актуальна и потому, что взаимодействие национальных экономик суверенных государств, возникших на территории бывшего СССР, пока ещё не стало предметом политико-экономического анализа. Разрабатывались лишь различные программы, призванные

сохранить единое экономическое пространство и носившие преимущественно инструментальный характер.

В рецензируемой работе впервые в отечественной экономической литературе осуществлён целостный, политико-экономический анализ экономического суверенитета, единства содержания и форм его реализации, новых форм взаимодействия экономики и политики, определён возможный вектор дальнейшего развития экономики. Т.А.Беридзе выдвигает и обосновывает новую парадигму функционирования экономических отношений в условиях принципиально иного национально-государственного устройства и экономического пространства бывшего СССР.

Автор в процессе исследования использовал довольно богатый арсенал методологических средств. Это касается в первую очередь воспроизводственного и многоуровневого подхода к анализу экономического суверенитета, единства национального и интернационального в процессе его реализации, принципа взаимодействия специфического и общецивилизационного, соотношения экономического и неэкономического и т.д.

Принятая методология исследования позволила получить автору ряд новых научных результатов. В частности, доказана необходимость исследования экономического суверенитета как единства национального и интернационального, результата интеграционного действия экономических и общесистемных законов (с.245-249), сделан вывод о том, что мера относительности экономического суверенитета более глубока нежели политического, что в условиях формирования государственного суверенитета стран СНГ «экономическая независимость» последних не должна абсолютизироваться (с.30-35). Раскрыто содержание экономического суверенитета как особой формы реализации экономической власти (с.41-42). Выделены основные направления реализации экономического суверенитета на разных уровнях хозяйствования: определение содержания и ориентиров экономической политики на уровне национально-государственного образования (с.64-68); приоритетное решение блока социальных задач на уровне региона (с.84-87); выбор стратегии и тактики хозяйствования на уровне первичного звена экономики (определение вида экономической деятельности, форм хозяйствования и т.д.) (с.78-79). Обоснована многомерность экономического суверенитета, неправомерность сведения его содержания только к отношениям собственности (с.46-48). Показано соотношение специфического и общецивилизационного в становлении экономического суверенитета стран СНГ. В частности, аргументируется, что сегодня происходит перемещение центра дифференцирующих признаков хозяйственных систем в область национальных экономических отношений, а особенностью нынешнего развития социума является то, что опыт отдельно взятой страны или региона содержит больше специфического, чем общецивилизационного (с.98-99). Показана взаимосвязь реализации суверенитета в экономике и взаимодействие макро-, мезо- и микро-уровней в хозяйствовании (с.169-176). Выявлены основные факторы, определяющие взаимосвязь политического и экономического суверенитета: социально-

экономическая и социально-политическая среда, интернационализация производства (с.204-208). Определён возможный вектор развития экономики в связи с возникновением суверенных государств на базе прежнего СССР (с.250-254).

Особое значение имеет определение в диссертации субъекта (носителя) экономического суверенитета. Таким субъектом, по мнению исследователя, выступает конкретный товаропроизводитель – предприятие (с.38), функционирование которого имеет как экономические, так и социально-экономические ограничения, поскольку «национальный мундир» или «региональное происхождение» той или иной компании играют важную роль в расстановке экономических приоритетов, в формировании и обеспечении конкурентных позиций (с.39).

Базируясь на последнем постулате, диссертант правомерно считает, что подход, ориентирующий только на предприятие, страдает некоторой односторонностью и неизбежно вступает в противоречие с реальными тенденциями. Дело в том, что без определения политико-правовых форм, договорно-конституционных, государственно-юридических механизмов такой подход заведёт предприятие в тупик. Необходимо двустороннее движение, когда экономические и политические решения выступают взаимными условиями своей реализации (с.40). Хотя здесь присутствует некоторая прямолинейность авторского суждения, но сама попытка обосновать оптимальные пути взаимодействия экономики и политики, заслуживает одобрения и поддержки.

Данный вывод диссертант подкрепляет конкретными примерами из нынешней экономической ситуации в СНГ и ЕС.

Принципиально важным представляется и вывод о том, что базовой стороной экономического суверенитета выступает воспроизводство как основа целостности данной территории, а также формирования экономического суверенитета национально-государственного образования (с.59-64).

Диссертант справедливо считает, что главной формой реализации суверенитета в экономике, создания единого экономического пространства, являются рыночные отношения. Это положение подкрепляется тем, что большее экономическое пространство позволяет осуществлять эффективное разделение труда и сокращение издержек производства, экономить на процессе реализации продукции, что в свою очередь усиливает интеграционный момент самого пространства. В этой связи заслуживает поддержки авторская разработка понятия «единого экономического пространства» (с.254-258), конкретных факторов и условий его реализующих (например, глобализация рыночной модели в экономике и демократия в политике, реализация императивов экономической безопасности и т.д.).

Несомненный интерес представляет анализ автором особенностей регионального хозяйствования. Доказывается, что особенность самостоятельности региона заключается в том, что, во-первых, он является ассоциативным субъектом хозяйствования, во-вторых, каждый таксономический ранг вносит свои коррективы в содержание экономической

самостоятельности региона, в-третьих, регионы отличаются по конкретно-историческому уровню развития производительных сил, что накладывает адекватный отпечаток на формирование структуры хозяйства и т.д.

В диссертации исследуются и монополистические тенденции в постсоветской экономике. Продуктивной представляется предлагаемая автором тактика антимонопольной борьбы: необходимо принимать широкомасштабные дифференцированные антимонопольные меры, нацеленные не просто против монополии вообще, а против тенденции приобретения ею стабильного, устойчивого характера (с.153-196). Важен и вывод о том, что политические и экономические реформы лишь в юридической практике осуществляются как одновременный процесс. В реальной действительности их синхронность достигается по истечении определённого периода времени.

Новизна исследования и полученных результатов аргументирована и обладает научной достоверностью.

Изложенное позволяет положительно оценить диссертацию Беридзе Т.А. Не вызывает сомнения и её практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы в процессе разработки конкретного механизма функционирования экономической системы СНГ. Многие выводы и предложения применимы в учебных программах подготовки государственных служащих, руководителей предприятий, хозяйственных организаций, коммерческих структур.

Работа оснащена широким научным аппаратом, язык и стиль изложения вполне удовлетворительны.

Основные результаты исследования автором опубликованы. Автореферат отражает содержание диссертации.

Вместе с тем диссертация Т.А.Беридзе не свободна от недостатков. Автор правомерно разграничивает социальную и хозяйственную стороны собственности (с.46-47). Однако остаётся без ответа вопрос, как такое разграничение действует на реализацию экономического суверенитета, т.е. не раскрывается функциональная сторона хозяйственного аспекта собственности.

Анализируя составляющие экономического суверенитета, автор акцентирует внимание на воспроизводственной стороне проблемы, но не прослеживает роли каждого звена воспроизводственного цикла (с.59-61). В работе отсутствует анализ влияния индивидуального воспроизводства на укрепление экономического суверенитета.

Поставив проблему муниципальной собственности, форм её реализации (с.230), автор концентрирует внимание на функциональных задачах местных органов власти. Между тем муниципальная собственность во многом определяет реализацию экономического суверенитета в территориальном аспекте. Поэтому она требует более широкого анализа.

В диссертации заметно увлечение автора абстрактной формой изложения, т.е. ряд выводов и положений не доводятся до конструктивных решений. Это относится к рассмотрению проблемы монополизма и антимонопольных мер, регионального хозяйствования и др.

Тем не менее указанные недостатки не снижают общей положительной оценки исследования. Диссертация Т.А.Беридзе «Экономические основы суверенитета: новые аспекты взаимодействия экономики и политики» вносит существенный вклад в экономическую науку. Её положения и выводы укрепляют теоретическую и методическую базу перехода экономики к рыночным отношениям и открывают возможности для новых практических решений. Она представляет собой законченную самостоятельную работу, в которой осуществлено решение крупной научной проблемы: содержательный, системный анализ экономических основ суверенитета. Выполненное исследование отвечает требованиям «Положения ВАК», а его автор, Беридзе Т.А. заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – политическая экономия.

Отзыв подготовлен доктором экономических наук, профессором Цакуновым В.В.

Отзыв обсуждён и утверждён в Институте новых хозяйственных структур и приватизации Российской Академии управления (протокол №11 от 17 ноября 1992 г.).

Директор Института новых
хозяйственных структур и
приватизации Российской
Академии управления,
д.э.н., профессор

В.В.Куликов

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор Российской
Академии управления

В.В.Рябов

(подписи, печать)

17 ноября 1992 г.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Беридзе Т.А. «Экономические основы суверенитета: новые аспекты взаимодействия экономики и политики», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – политическая экономия в спец.совет Д.002.21.01 в Институте экономики РАН. М. 1992

Защищаемая диссертационная работа относится к числу тех, которые одновременно и легко, и сложно рецензировать. Легко потому, что поднимаемая автором проблема не исследована, и значит, в любом случае интересна. Сложно, так как неизученность экономической наукой вопросов, связанных с выяснением содержания экономического суверенитета и экономического взаимодействия новых государств, возникших на месте прежнего СССР, а, значит отсутствие здесь готовых схем делает некоторые положения диссертации дискуссионными. Однако эти соображения, видимо будут справедливыми по отношению к любой работе, в которой поднимаются новые проблемы.

Исследование остро актуальной для нашего времени проблемы автор начинает с рассмотрения различий между политическим и экономическим суверенитетом. Он совершенно прав, связывая специфику последнего с феноменом экономических отношений вообще, который, в своей динамике предполагает неизбежную ломку национальных, государственных перегородок, создание сначала общенационального, а затем мирового рынка (с.34-35). Отсюда, в диссертации делается правильный вывод, что «мера относительности экономического суверенитета более глубока, нежели политического» (с.34). Отметим, однако, что в данном случае философская категория «мера» с экономической точки зрения носит неопределённый характер, и диссертант вполне мог бы усилить аргументацию за счёт факторов собственно экономического порядка.

Система доказательств автора строится, на наш взгляд, на верном, им же предложенном тезисе о том, что противоречивое и в то же время гармоничное единство национального и интернационального есть своего рода норма, к которой стремится развитие экономики, тогда как отсутствие или слабое проявление одного из этих моментов есть симптом неполной или неравномерной реализации внутреннего потенциала экономики.

Особое внимание обращает на себя трактовка диссертантом субъекта (носителя) экономического суверенитета. Таким субъектом, по его мнению, «выступает конкретный товаропроизводитель – предприятие» (с.38), деятельность которого имеет как экономические, так и социально-политические ограничения (см. с.38), так как «национальный мундир» или «региональное происхождение» той или иной компании всегда играли определённую роль в расстановке экономических приоритетов, в формировании и обеспечении конкурентных позиций» (с.39).

Базируясь на последнем утверждении, диссертант правомерно считает, что подход, ориентирующийся только на предприятие, «страдает некоторой односторонностью и неизбежно вступает в противоречие с реальными тенденциями, так как без определения политико-правовых форм, договорно-конституционных, государственно-юридических механизмов не будет плодотворным ... необходимо двустороннее движение, когда экономические и политические решения будут выступать взаимными условиями своей реализации» (с.40).

Вышеприведённый вывод диссертант обосновывает конкретными примерами из реальной действительности, рассматривая ситуацию в СНГ и ЕС.

В диссертации исследована взаимосвязь логики функционирования экономики и проблемы суверенитета в экономике. Анализируя хозяйствование на макро-, мезо- и микро-уровнях, диссертант приходит к обоснованному выводу, что содержание экономического суверенитета определяется уровнем реального (техничко-экономического) обобществления производства, равно как и уровнем обособления производителей (с.68-96).

Принципиально важным представляется и формируемое в диссертации положение о том, что наряду с предприятием «второй базовой стороной экономического суверенитета выступает воспроизводство как основа целостности данной территории» (с.59). Такая логика рассуждений подводит автора к выводу, что «воспроизводственный аспект выступает основой формирования и экономического суверенитета национально-государственного образования» (с.64).

Рассматривая экономические формы реализации суверенитета, диссертант справедливо полагает, что генеральной формой реализации суверенитета в экономике является функционирование рыночных отношений, создание единого экономического пространства, обосновывая это положение тем, что чем больше экономическое пространство, тем эффективнее разделение труда и обмен его результатами, ниже издержки производства и реализации продукции.

С точки зрения формирования единого экономического пространства в СНГ диссертантом проанализированы как ряд факторов способствующих этому процессу (например, институциональный блок), так и факторов разрушающих данное пространство. Думается, что при этом диссертант допускает определённое преуменьшение роли второй группы факторов, - факторов негативных.

Заметное место (согласно логике исследования) в диссертации уделено изучению особенностей регионального хозяйствования. Показано, что особенность экономической самостоятельности региона заключается в том, что, во-первых, он является ассоциативным субъектом хозяйствования, во-вторых, каждый таксономический ранг вносит свои коррективы в её содержание, в-третьих, региона отличаются по конкретно-историческому уровню развития производительных сил, что накладывает адекватный отпечаток на возможности формирования прогрессивной структуры

хозяйства и т.д. Отметим, что работа несомненно выиграла бы в случае анализа фактического материала по регионам.

Рассматривая экономическую самостоятельность предприятий, диссертант исследует границы этой самостоятельности, а также возможности и заинтересованность предприятий в экономических нововведениях, внедрения достижений НТП, убедительно показывая при этом, что освоение научно-технических достижений находится в русле долговременных, перспективных интересов и целей предприятия (см. с.143).

В диссертации исследуется проблема монополистических тенденций в постсоциалистической экономике. Сохранение, а иногда и усиление монополизма в этой экономике диссертант объясняет как сохранением сверхцентрализма, так и формальным обобществлением производства (с.147). В результате диссертант к важному теоретически и практически выводу об ошибочности принципиальной установки на управление всеми предприятиями, всей экономикой из единого центра (с.158). В этой связи приводятся характерные факты и красноречивые цифры, показывающие высокую степень монополизации экономики стран СНГ. Автор справедливо считает, что необходимо принимать широкомасштабные дифференцированные антимонопольные меры, нацеленные против тенденции приобретения монополизмом стабильного, устойчивого характера, ограничивающего возможности технического и экономического прогресса (с.153-156).

В контексте рассмотрения основной проблематики диссертации изучен и вопрос о демократизации хозяйственной жизни как форме разрешения противоречий экономического суверенитета. Процесс демократизации, естественно, связывается с внедрением в экономику рыночных механизмов, институтов, вообще с формированием рыночной среды (с.114-115). В этой связи автор излагает собственное понимание проблемы соотношения плана-прогноза и рынка в экономике, даёт характеристику рынка в условиях транзитной (переходной) экономики. При этом подчёркивается, что рынок раскрывает то, что лежит на поверхности экономических процессов: соотношение между текущим спросом и текущим предложением. Между тем, современный мощный и дорогостоящий производственный аппарат не может создаваться и развиваться без чёткой ориентации на долгосрочные процессы, их прогнозирование и планирование.

В работе делается важный для социальной практики вывод, что хотя политические и экономические реформы в абстрактной постановке, в принципе реализуются как одновременный процесс, в реальной действительности их синхронность достигается лишь в конечном счёте.

В диссертации отмечено, что бюрократия как управленческая социальная группа, как агент определённого типа организации, является всеобщим феноменом, присущим любому социуму (с.217) и поэтому речь может идти не о ликвидации её в управленческих структурах вообще, а о демократизации хозяйственной жизни, отхода от технократических концепций и построений (с.217-218). Хотелось бы здесь видеть и пути

демократизации хозяйственной жизни, предложенные (непосредственно) автором, в увязке с главным направлением и замыслом работы.

В целом диссертационное исследование, выполненное Т.А.Беридзе, вносит бесспорный вклад в разработку фундаментальной и остроактуальной проблемы.

Отмечая научную содержательность и результативность исследования, осуществлённого Т.А.Беридзе, нельзя обойти и некоторые довольно существенные недостатки, присущие, на наш взгляд, защищаемой диссертации.

Во-первых, подход к выяснению природы экономического суверенитета начинается слишком издавека, - как говорится, от Адама. При этом внимание диссертанта зачастую сосредоточивается на анализе многочисленных промежуточных ступеней на пути от рассмотрения суверенитета отдельного индивидуума к национально-государственному суверенитету. Между тем, нельзя отождествлять проблему «суверенитета» отдельного участника производства или «суверенитета» мелкого предприятия и т.п. с проблемой национально-государственного суверенитета, различия между ними не только количественные, и эти различия оказываются выявленными не в полной мере при данном подходе.

Во-вторых, складывается впечатление, что некоторые аспекты проведённого исследования, а потому и некоторые разделы диссертации не имеют прямого отношения к основной проблеме исследования. Отчасти это может быть отнесено к некоторым материалам второй главы, отчасти к такому разделу, как 4.2 (с.216): «Корни бюрократизма в управлении социально-экономическими процессами и эффективные пути борьбы с ними». Нельзя забывать и то, что данная проблема служит предметом самостоятельных, специальных исследований как в политико-правовом, так и в экономическом аспектах. Что же касается основного направления работы, то, как нам представляется, оно достаточно точно определено в Заключении (с.262-263): «Надо признать, что данное в работе толкование категории «экономический суверенитет» не является достаточно строгим, поскольку выделенные составные элементы перекрещиваются, могут переходить один в другой, подобно тому, как окрепшая национальная экономика переходит от защиты своего рынка к проникновению в другие ... В данном случае сложно было идентифицировать саму систему национальных хозяйственно-правовых иммунитетов, которые позволяют суверенному обществу охранять и приумножать общественное богатство, являющееся национальным достоянием, проводить через национальное государство свою активную интегрирующую деятельность». Думается, что названная целевая установка должна была определить всё содержание исследования.

В-третьих, можно и следует упрекнуть автора в том, что он почти не использует какие-либо статистические и другие материалы, не проводит расчётов, не делает выкладок, которые могли бы подтвердить его правильные теоретические положения, а также и показать альтернативный, вероятностный характер дальнейшего развития национального суверенитета, его путей и форм, в зависимости от конкретно-исторических обстоятельств

как внутреннего, национального характера, так и от внешних факторов. Между тем очевидно, что развитие и укрепление национального суверенитета в различных условиях будет происходить и в разных, отличных формах.

Указанные недостатки не могут, однако, повлиять на общую высокую оценку диссертации Т.А.Беридзе. Она представляет собою законченное самостоятельное исследование, содержащее решение крупной теоретической и важной практической проблемы, обладающее оригинальностью и новизной. К числу достоинств диссертации принадлежит и широкое использование новейшей литературы по исследуемой проблеме, проявленное диссертантом умение обобщить и критически осмыслить положения, выдвигаемые в трудах отечественных и зарубежных учёных.

Основное содержание диссертации отражено в автореферате и опубликованных научных трудах автора.

Полагаю, что диссертация Т.А.Беридзе соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора экономических наук, а соискатель Беридзе Теймураз Арчилович заслуживает присуждения ему искомой учёной степени доктора экономических наук.

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, профессор

В.Н.Кашин

15 ноября 1992 г.

(подпись, печать)

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Беридзе Т.А.
на тему «Экономические основы суверенитета: новые
аспекты взаимодействия экономики и политики»,
представленную на соискание учёной степени доктора
экономических наук

Представленное исследование посвящено одной из актуальных проблем – формированию взаимовыгодных, а следовательно, устойчивых экономических отношений между государствами. Решение названных проблем особенно важно для новых государственных образований, складывающихся на территории бывшего СССР. Происходящие здесь события затрагивают интересы миллионов людей, бывших ещё недавно гражданами одной страны. Одновременно эти процессы выходят на общемировой уровень, усиливая неустойчивость связей, сложившихся в мировом хозяйстве.

В представленной работе дан анализ причин, приведших к распаду СССР, раскрыты важнейшие обстоятельства, определившие дальнейшее нарастание в этом регионе дезинтеграционных процессов и одновременно выявлены факторы, способствующие в будущем преодолению названных процессов, но уже в условиях существования на месте бывших союзных республик суверенных государств. Специальное изучение этих вопросов составляет безусловную новизну исследования.

Названная ориентация работы строится на соответствующей методологической основе.

Диссертант рассматривает прежде всего содержание суверенитета. «Кардинальный признак суверенного национально-государственного образования – отмечает он на стр.18 – состоит в том, что прерогативы экономического и хозяйственно-правового суверенитета (распоряжение ресурсами, рычаги и инструменты экономической политики) находятся под экономическим контролем (регулированием) государства». В другом месте диссертации говорится, что суверенитет «...предполагает верховенство государства на своей территории и его независимость в международных отношениях» (с.48).

Приведённые определения суверенитета, относящиеся к национально-государственным образованиям, не исчерпывают всего содержания рассматриваемого явления. Диссертант анализирует два вида (или две формы) суверенитета национальных экономических формирований: их политический и экономический суверенитет. Первый он связывает с политическим строем общества, государственными и негосударственными структурами. Второй характеризует как особое состояние экономики: производительных сил и производственных отношений. Такой подход к изучаемому объекту позволил диссертанту сделать важный вывод относительно содержания и становления суверенитета любой страны: «...экономической обеспечение суверенитета вопрос (функция) времени, несводимый к простому провозглашению суверенитета, так как проблема экономического суверенитета это не только проблема власти как таковой, но и проблема развития производительных сил, создания собственного хозяйственного комплекса, базирующегося на адекватном (достаточном) экономическом потенциале» (с.48-49).

В работе дана и качественная характеристика названной адекватности (достаточности) экономического потенциала. Суверенная достаточность экономического потенциала состоит в его способности обеспечить стране необходимое положение в мировом хозяйстве, развитие её потенциальных возможностей. Исходя из такого понимания экономического суверенитета, диссертант доказывает неперспективность экономической политики, направленной на свёртывание экономических межгосударственных связей. Политика национальной экономической автаркии не только не приближает к суверенитету, но и в качестве дезинтегрирующего фактора уничтожает саму возможность формирования суверенитета. Напротив, - ориентация экономической политики новых государственных образований на поддержание и совершенствование международных хозяйственных связей

позволяет им успешно развивать производительные силы, обеспечивать необходимы воспроизводственные процессы (с.59-60). Нарастающую дезинтеграцию экономики союза независимых государств (СНГ) автор во многом объясняет недооценкой на местах названных объективных обстоятельств.

Представляют интерес те разделы диссертации, в которых содержится обоснование необходимости суверенитета национально-государственных образований. Стремление к суверенитету диссертант связывает с ростом национального самосознания, децентрализацией экономической жизни, стремлением к независимости. Суверенитет даёт возможность, во-первых, «идентифицировать саму систему национальных хозяйственно-правовых иммунитетов, которые позволяют суверенному обществу охранять и приумножать общественное богатство, являющееся национальным достоянием», а во-вторых, обеспечивает проведение «через национальное государство активную интеграционную деятельность» (с.263).

Безусловно ценным в теоретическом и практическом плане стал анализ общих экономических условий, формирующих суверенитет национально-государственных образований. Речь идёт об исследовании связи, которая складывается между суверенитетом и рыночными отношениями, а в целом, с так называемой рыночной парадигмой развития общества. Как показывает диссертант, эта связь имеет несколько содержательных моментов.

Прежде всего рыночная система хозяйствования выдвигает на первый план в международных экономических отношениях свободные предпринимательские структуры, вследствие чего государство перестаёт выполнять роль единственного экономического субъекта, представляющего национальную экономику. В то же время она порождает необходимость в государственном регулировании международных экономических отношений. Эта необходимость выводится диссертантом из объективных закономерностей функционирования рынка, и прежде всего и из его способности дифференцировать товаропроизводителей. Неравенство товаропроизводителей на международном рынке может обернуться для страны потерей экономического суверенитета, обеспечивающего, как уже было сказано, идентификацию национальных экономических иммунитетов, охрану и преумножение национального достояния.

Исходя из защитной и одновременно интеграционной концепции суверенитета, диссертант раскрывает содержательные моменты экономической политики национально-государственных формирований. К ним он относит фискальную, таможенную политику, валютную автономию государства, его контроль за национальным бюджетом, эмиссией, кредитом банковской системы (с.68).

Диссертант отмечает, что такой образ действий можно классифицировать «как экономический национализм». Однако он предлагает учитывать сложившиеся обстоятельства, обратить внимание на то, что данная защитная функция особенно важна для временного, переходного периода от низкоэффективной экономики к более или менее эффективной экономике (с.66).

В связи со сказанным о функциях суверенитета складывающихся национально-государственных формирований представляется возможным объяснить причины, породившие такое важное для всего мира событие, каким явился развал СССР. Можно не соглашаться с какими-то выводами диссертанта относительно природы, функций суверенитета, средств обеспечения последнего. Но нельзя не принять в расчёт все эти соображения, их внутреннюю логику, саму систему рассуждений. Советский Союз перестал существовать и потому, что в нём накопились такие противоречия, которые не могли не ослабить его изнутри, как федеративное государство. Среди этих причин недостаточный учёт национальных особенностей, национальных интересов. Сепаратизм, суверенизация явились защитной реакцией на эти просчёты.

Большое теоретическое и практическое значение имеет исследование взаимодействия политики и экономики в условиях становления суверенных национально-государственных образований. Особое место в этом анализе занимает проблема внутренней согласованности проводимых реформ (глава 4). Автор аргументировано критикует точку зрения непрременной приоритетности либо политических, либо экономических преобразований в республиках бывшего СССР. Он доказывает, что только согласованность и одновременность («синхронность») политических и экономических реформ делает возможным развитие экономики, способствует сохранению оправдавших себя старых, а там, где необходимо, и новых более совершенных межгосударственных экономических связей, обеспечивает должный интеграционный уровень воспроизводственных процессов, как в целом в СНГ, так и в отдельных входящих в Союз стран.

В содержательном плане эта синхронность политических и экономических реформ достигается последовательным формированием элементов рыночной экономики, а также властных и политических структур, обеспечивающих реальное функционирование рынка.

Всё сказанное характеризует обсуждаемую диссертацию как глубокое научное исследование. Тем не менее в ней есть положения, вызывающие и возражение.

Как нам представляется, диссертант слишком широко трактует содержание суверенитета. Суверенитет он понимает как атрибут прежде всего непосредственно субъекта хозяйствования (с.13). «Исходный уровень экономического суверенитета – человек в его экономической ипостаси» - отмечает он на стр.49 диссертации. На других уровнях экономического суверенитета выступают предприятия, регионы, входящие в состав национально-государственного образования, межгосударственные экономические и политические структуры, наконец само государство.

Правда, диссертант содержательно различает все эти уровни суверенитета. На стр.29-30 он пишет: «При анализе национального (государственного) уровня ... понятие суверенитета в экономике имеет реальные точки приложения. Что касается других уровней экономических отношений (регион, предприятие), то здесь использование понятия

суверенитета возможно настолько, насколько оно отражает реализацию исключительно экономической власти».

Представляется, что выведение носителя суверенитета из факта экономической власти, размывает границы рассматриваемого явления, сводит суверенитет к понятиям «обособленность», «свобода предпринимательства», «хозяйственная самостоятельность» и т.д., что уводит от исследования собственно суверенитета, как особого «устройства» экономической национальной (или многонациональной), но непременно государственной системы. Можно сказать, что в данном случае так и получилось. Диссертант с неизбежностью попал в круг проблем внутринациональных экономических структур и начал исследование взаимосвязей складывающихся между ними.

Надо и в данном случае отдать должное автору. Рассматривая этот блок проблем, он вышел на интересные и ценные результаты (уточнение общегосударственных, региональных управленческих функций, конструктивное отношение к монополиям, высококонцентрированному производству и т.д.). Тем не менее такое расширение предмета исследования всё-таки не могло не сказаться на анализе собственно суверенитета. Работа получила бы большую законченность, если автор специально рассмотрел бы различные виды суверенитета (суверенитет национально-государственных образований, входящих в состав федерации, конфедерации, интеграционных, но негосударственных формирований). Большой интерес представило бы исследование «подавленного» суверенитета, складывающегося также в условиях рынка, мировых хозяйственных связей, но на почве особого разделения труда, определяющего колониальную, полуколониальную или близкую к ним, экономическую зависимость малоразвитых стран от стран развитых. Этот аспект исследования состояния национальной экономики имеет прямое отношение к ситуации, сложившейся в условиях СНГ, ведь бытует достаточно широко распространившееся мнение о том, что СССР представлял собой не федерацию, а империю, т.е. экономическую структуру, в которой фактически осуществлялось экономическое и политическое подавление одних народов другими народами. Да и сам диссертант в одном месте своей работы отметил, что хотя СССР и был учреждён как союз наций-государств, но под этим девизом фактически образовался коллаж двух известных способов соединения национального и государственного начала в жизни общества: империи и федерации (с.100).

При всей мимолётности приведённой оценки экономического и политического устройства бывшего СССР, она сама по себе указывает на недостаточную разработанность проблемы видов экономического суверенитета вообще, и внутри-федеративного, в частности. Действительно, что собой представляет федерация, в качестве экономической системы, соответствует ли ей государственное самоопределение национальных экономических образований, или федерация предполагает существование в её составе только автономных национальных экономических формирований? Более полная разработка этих вопросов позволила бы не только раскрыть

новые свойства экономического суверенитета, но и с большей определённостью представить проблемы бывшего СССР.

В заключение хотелось бы отметить, что все изложенные в отзыве критические замечания по поводу диссертации сами заслуживают критики. Нельзя оценивать работу по тому, что в ней отсутствует. В целом же диссертацию можно считать самостоятельным, законченным исследованием сложной народнохозяйственной проблемы, связанной с поиском оптимальных путей формирования экономической интеграции суверенных государственных образований, складывающихся прежде всего в условиях СНГ.

Автореферат отражает содержание работы.

Исследование Беридзе Т.А. отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и он заслуживает присуждения ему учёной степени доктора экономических наук.

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, профессор

С.П.Макаров

16 ноября 1992 г.

(подпись, печать)

О Т З Ы В

на диссертацию Т.А.Беридзе «Экономические основы суверенитета: новые аспекты взаимодействия экономики и политики», представленную на соискание учёной степени доктора экономических наук

Тема диссертационного исследования, избранная Т.А.Беридзе, представляется чрезвычайно актуальной. Её научная разработка укрепляет теоретическую базу эффективного решения стратегических экономических задач современного развития многих республик входивших ранее в СССР. Заметим также, что данная диссертация по существу является первой в отечественной литературе крупной научной работой, непосредственно посвящённой экономическим основам суверенитета

Современная экономическая теория требует критического анализа многих положений, ранее считавшихся безусловно истинными, и глубокого переосмысления многих «забытых» явлений и категорий. Более того, сегодня при переходе к рынку «высвечиваются» совершенно новые для традиционных школ проблемы, к которым, несомненно, относится и проблема экономических основ суверенитета. Её исследование невозможно и без переосмысления многих понятий «на стыке» экономики и политики.

Ещё совсем недавно, 3-4 года тому назад, когда начали обсуждать вопросы регионального хозрасчёта, даже сама постановка вопроса об

экономических основах суверенитета вызвала у многих снисходительную улыбку и, зачастую, считалась третьестепенной проблемой. Но жизнь убедительно показала, что экономические основы суверенитета сегодня особенно нуждаются в изучении, научной обоснованности, объективности и беспристрастности анализа. Таким образом, тема данной диссертации представляет фундаментальную и явно недостаточно исследованную проблему экономической теории.

Достоверность результатов рассматриваемого диссертационного исследования не вызывает сомнений. Многие важнейшие положения и выводы диссертации убедительно аргументированы.

В качестве главной цели работы автор называет анализ (и, видимо, его результат) экономических основ суверенитета; определение необходимых изменений в экономическом положении вновь образованных суверенных государств, связанных с переходом к новой парадигме их экономического взаимодействия. На этой базе была предпринята не безуспешная попытка выявить специфику содержания суверенитета в экономике, рассмотреть экономические формы реализации суверенитета, проанализировать «взаимосвязи политической и экономической демократии, определить возможный вектор развития экономики в связи с качественно новой структурой национально-государственного устройства на базе прежнего СССР.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- доказана необходимость исследования экономического суверенитета как единства национального и интернационального, как результата интеграционного действия экономических и общесистемных законов. В этой связи сделаны принципиальные выводы о необходимости экономического суверенитета и дезинтеграции в экономике, об относительном характере «экономической независимости» стран СНГ;
- выявлены и раскрыты основные направления реализации экономического суверенитета на разных уровнях хозяйствования. Дана развёрнутая характеристика главных предпосылок реализации суверенитета в экономике;
- раскрыты основные факторы, определяющие взаимосвязь политического и экономического суверенитета, а также основные направления их взаимодействия;
- дан прогнозный вектор развития экономики в связи с возникновением суверенных государств на территории прежнего СССР.

Автор правомерно доказывает, что ныне опасность заключается не в возможной потере суверенитета в рамках глобальной цивилизации, а в стремлении к иллюзорной независимости, ставящей преграды на пути создания международного механизма, который бы защитил существование данного государства и его самостоятельность.

Проблема суверенитета раскрыта в диссертации в соответствии с логикой функционирования экономики. Показаны истоки и последствия национализма и экономической автаркии (стр. 97-112). Особое внимание диссертант уделяет региональному уровню решения проблемы реализации суверенитета в экономике. Несколько выпадает из общей логики изложения,

но представляется весьма интересным параграф 4.2: «Корни бюрократизма в управлении социально-экономическими процессами и эффективные пути борьбы с ним».

Следует отметить практическую значимость многих положений и выводов, содержащихся в диссертации. Они могут быть использованы при разработке новой модели экономического взаимодействия республик – суверенных государств.

Вышеназванные и другие достоинства дают основания для положительной оценки работы. Она представляет самостоятельное научное исследование актуальной теоретической проблемы, имеющей сегодня исключительную практическую значимость.

Вместе с тем диссертационная работа Т.А.Беридзе не свободна от недостатков.

Весьма спорной представляется авторская общая трактовка экономического суверенитета как «принципиальной возможности (!?) реализации экономической власти субъектом хозяйствования». Представляется, что это не «возможность», хотя и принципиальная, а реальность, действительная реализация экономической власти, закреплённая законодательно.

Было бы целесообразно ограничить уровни экономического суверенитета национальными (в широком и верном авторском понимании) рамками. Очевидно, что далеко не каждый субъект хозяйствования должен иметь и реализовать свою экономическую власть. Иначе неизбежен «парад суверенитетов», с чем сегодня приходится встречаться.

Остался по существу нераскрытым вопрос об экономическом суверенитете республик в составе России и Грузии. Отрицать необходимость такого суверенитета бывших автономных республик сегодня уже нельзя.

К сожалению в работе недостаточно показаны объёмы фактического материала. Который подлежал анализу. Видимо много осталось за пределами изложения.

Автор справедливо утверждает: «Опыт развития советского социума однозначно свидетельствует, что ожидать каких-то серьёзных сдвигов ... без столь же ...радикальных сдвигов в политической «надстройке» общества бессмысленно (стр. 208). Однако, вслед за этим утверждением, следовало бы раскрыть тезис, что и сегодня экономика у нас в значительной степени осталась заложницей политики. А это, как известно, отрицательно сказывается на становлении и реализации цивилизованного экономического суверенитета.

Диссертант иногда грешит излишней абстрактностью изложения. Это относится, в частности к слабой фактологической характеристике макро-, мезо- и микро-уровней. Абстрактно, безотносительно к объекту исследования представлены в работе антимонопольные меры. Между тем хозяйственная практика даёт и здесь обширный материал для научного исследования, для подготовки и реализации обоснованных рекомендаций.

Несмотря на указанные недостатки, выполненное Т.А.Беридзе диссертационное исследование вносит существенный вклад в разработку

современной экономической теории. Положения и выводы диссертанта укрепляют теоретическую базу перехода экономики к рыночным отношениям.

Научные исследования по теме диссертации целесообразно продолжать.

Основные результаты диссертации автором опубликованы. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертационной работы.

В целом докторская диссертация Т.А.Беридзе представляет собой законченную самостоятельную работу, в которой на основании выполненных автором исследований осуществлено решение научной проблемы: раскрыты экономические основы суверенитета, характер его функционирования в современном обществе и влияние на экономику и политику национальных образований.

На основе изучения диссертации и опубликованных работ соискателя считаю, что им выполнено исследование, отвечающее высоким современным требованиям. Оценивая данную работу в целом положительно считаю возможным рекомендовать Совету Института экономики Российской академии наук присудить соискателю – Беридзе Теймуразу Арчиловичу учёную степень доктора экономических наук, по специальности 08.00.01 – политическая экономия.

Официальный оппонент,
доктор экономических наук, профессор

В.Ф.Семёнов

14 ноября 1992 г.

(подпись, печать)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Специализированного Совета Д.002.21.01 в Институте экономики РАН по диссертации БЕРИДЗЕ Т.А. «Экономические основы суверенитета: новые аспекты взаимодействия экономики и политики», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – политическая экономия

Диссертация Беридзе Т.А. является оригинальным политико-экономическим исследованием важной научной проблемы, имеющей большое практическое значение, экономических основ суверенитета в условиях перехода к рыночным отношениям стран Содружества Независимых Государств.

Исследование позволило получить следующие новые научные результаты:

1. Обоснована необходимость исследования экономического суверенитета как единства национального и интернационального, как результата интеграционного действия экономических и общесистемных законов. Показано, что единство национального и интернационального есть своего рода норма, к которой стремится развитие экономики (с.245-246). Отсюда сделан принципиальный вывод о нетождественности реализации экономического суверенитета и дезинтеграции в экономике (с.248-249). В этой связи обосновано, что в условиях формирования государственного суверенитета стран СНГ «экономическая независимость» последних носит относительный характер. Выявлено, что мера этой относительности более значительна нежели в политике (с. 30-35);

2. Раскрыто содержание экономического суверенитета, заключающееся в принципиальной возможности реализации экономической власти субъектом хозяйствования (с.41-42). Выявлены основные направления его реализации на разных уровнях хозяйствования: определение содержания и ориентиров экономической политики на уровне национально-государственного образования (с.64-68); приоритетное решение блока социальных задач на уровне региона (с. 84-87); выбор стратегии и тактики хозяйствования на уровне первичного звена экономики (определение вида экономической деятельности, форм хозяйствования и т.д.) (с.78-79). Обоснована многомерность экономического суверенитета, неправомочность сведения его содержания только к отношениям собственности (с.46-48).

Рассмотрено соотношение специфического и общецивилизационного в становлении экономического суверенитета стран СНГ. Показано, что сегодня происходит перемещение центра дифференцирующих признаков хозяйственных систем в область национальных экономических отношений, и особенностью нынешнего развития социума является то, что пример отдельно взятой страны или региона содержит больше специфического, чем общецивилизационного (с. 98-99);

3. Выявлены главные предпосылки (основы) реализации суверенитета в экономике: на макро-уровне – наличие собственного целостного воспроизводственного хозяйственного комплекса национально-государственного образования (с. 64, 157), на мезоуровне – наличие институциональных структур, обеспечивающих реализацию долговременных целевых программ социально-экономического развития (с. 90-94), на микроуровне – экономическая самостоятельность конкретного производителя (предприятия) – субъекта рыночных отношений (с. 132-133);

4. Показана взаимосвязь реализации суверенитета в экономике и взаимодействия макро-, мезо- и микро-уровней в хозяйствовании:

В частности:

- аргументирован тезис о том, что макро-регулирование обеспечивает не только функционирование собственно макро-уровня, но и эффективное взаимодействие макро-, мезо- и микро-уровней экономики (с. 159-164);

- обосновано, что макро-регулирование нельзя сводить только к функциям государства в экономике; необходимо рассматривать его и с точки зрения формирования организационно-экономических, институциональных структур непосредственно участниками производства (с. 173);
- показан многоуровневый характер макро-регулирования, в частности выделены: наднациональный уровень (государственный и негосударственный), национальный уровень и мезоуровень (с. 172-174);
- показано, что экономическая самостоятельность отдельно взятого звена хозяйственной структуры тем значительнее, чем больше потребность в согласовании его деятельности с другими, столь же самостоятельными элементами экономической системы. В этой связи обоснован принцип направляемой самостоятельности, горизонтальной координации деятельности первичных субъектов хозяйствования как определяющее условие их эффективного функционирования (с.71-72; 132-133; 165);

5. Выявлены основные факторы, определяющей взаимосвязь политического и экономического суверенитета: социально-экономическая и социально-политическая среда, интернационализация производства. Раскрыты линии взаимодействия политического и экономического суверенитета, в частности, выявлено, что хотя политические и экономические реформы в абстрактной постановке, принципе реализуются как одновременный процесс, в реальной действительности их синхронность достигается лишь в конечном итоге. Реализация принципа «очередности» преобразований в социально-экономической и политической сферах зависит, с одной стороны, от наличного экономического потенциала, мотивов хозяйственного поведения экономических субъектов, а с другой, от политической культуры, расстановки политических сил в обществе, их способности к реформированию общества (с. 204-208);

6. Определён возможный вектор развития экономики в связи с возникновением суверенных государств на базе прежнего СССР (с. 250-254).

Сделан вывод. Что сегодня опасность заключается не в возможной потере суверенитета в рамках глобальной цивилизации, она состоит в стремлении к иллюзорной независимости, ставящей преграды на пути создания международного механизма, который защитил бы собственно существование государства. Обосновано, что возникновение сплоченного мирового сообщества не ставит вопроса об отказе от государственного суверенитета (с. 30-32).

Теоретическое значение проведённого исследования состоит в обосновании новой парадигмы экономического взаимодействия государств СНГ в условиях функционирования рыночных отношений как объективного условия реализации экономического суверенитета, что открывает перспективное направление научных исследований.

Практическое значение работы определяется анализом основных элементов конкретного механизма функционирования экономической системы стран СНГ.

Научные результаты диссертационного исследования опубликованы в 46 работах общим объёмом более 40 п.л.

Полученные и развитые в диссертационном исследовании положения целесообразно использовать в разработке и реализации научных программ по изучению закономерностей функционирования общественного производства и разработке новой модели экономического взаимодействия стран СНГ, а также в рамках работ по переводу экономики на рыночные отношения, в учебном процессе высших учебных заведений.

Результаты исследования направлены в Государственный комитет по экономическому сотрудничеству со странами СНГ и в Совет по размещению производительных сил и экономическому сотрудничеству (СОПС и ЭС) при Минэкономике и Госкомсотрудничеству РФ.

Председатель
специализированного Совета
академик РАН

Л.И.Абалкин

Учёный секретарь
специализированного Совета
к.э.н.

В.М.Попов

(подписи, печать)

КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ПРИЗНАКИ ДИССЕРТАЦИИ

1. ХАРАКТЕР РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ

1.1.Решение научной проблемы, имеющей важное народнохозяйственное, социально-культурное или политическое значение.

2. УРОВЕНЬ НОВИЗНЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ

2.1.Результаты являются новыми.

3. ЦЕННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ

3.2.Высокая.

4. СВЯЗЬ ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИИ С ПЛАНОВЫМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ

4.2.Тема входит в отраслевую программу, планы академий наук, планы МНТК, МГО или в тематический план организации.

Учёный секретарь
специализированного Совета
к.э.н.

В.М.Попов

(подпись, печать)

Решением Высшей Аттестационной Комиссии при Совете Министров СССР от 26 февраля 1993 г. (протокол №9д/29) **БЕРИДЗЕ ТЕЙМУРАЗУ АРЧИЛОВИЧУ** присуждена учёная степень **ДОКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

Председатель
Высшей аттестационной комиссии

С.Кулешов

Главный учёный секретарь
Высшей аттестационной комиссии

(подписи, печать)

ДИПЛОМ ДОКТОРА НАУК

ДТ № 018127

Москва