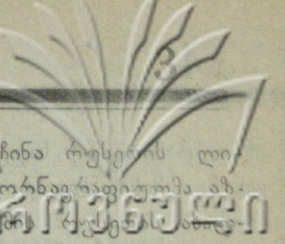


შოპენჰაუერისთვის ინდივიდუალუ-
რი, ცნობიერებით განათებული აზ-
რის სეზონი ირაციონალიზმის უსაშინ-
ლესი მოვლინებაა: აქ შეტყავება
გარდაუდებით, შეურიგებელი წინა-
აღმდეგობა უსისტემო და უსაზღვრო
ნებისყოფასა და ყოველნაირ ზომი-
ერ სისტემატიკურ და განსაზღვრულ
მიწეობებს შორის შოპენ-ის აუტო-
ნელ ტრალიზმს, რომელიც, მისი
აზრით, დამახასიათებელია ადამი-
ანურ ცხოვრებისთვის. ერთად-ერთი
გამოსავალი ამ მდგომარეობიდან
არის ძირიანად მოსპობა ინდივი-
დუალური ყოვნისა, მოსპობა ნების
ლტოლვისა ცხოვრებისადმი, რეზი-
გენცია, დაბრუნება ფერმანდელურ
შეგნებულ პიროვნებას შეუგნებლ
განუყოფელ აბსოლუტურ ნებისყო-
ფის წიაღში. მაგამა მაშინ როდესა



მ ს მ ა ლ ე თ ი

კრიტიკის საკმე.

„რუს. სლოგან“-ს ატყობინებენ ლონდონიდან: „აქაურ პოლიტიკურ წრეებს მეტად სწყინთ, რომ ახალგაზრდა ოსმალები ასეთის ნდობით ეუბნებიან გერმანიას. ინგლისელი დიპლომატები უოველნარად ცდილობენ გერმანიის გავლენის დასუსტებას ოსმალეთში.“

ამის გამო აქ აღარ თხოულობენ კრიტიკის შეგერბობას საბერძნეთთან. თუ ვინც კიბა კრიტიკის თაობაზე საბერძნეთსა და ოსმალეთს შორის უკავია მოუწესი, ინგლისი არ დაემატება საბერძნეთს.

ინგლისის გარეშე საქმეთა სამინისტროს ერთმა გავლენიანმა წევრმა მოწინავე წერილი დაბეჭდა გაზეთში. „მე. ამ წერილში სხვათა შორის გამოსთქვა აზრი, რომ კრიტიკის საქმე თითონ საბერძნეთსა და ოსმალეთს შორის უნდა გადაწყვიტონ.“

ორთ, სხვა სახელწოდებით დაუკითხავად. ინგლისი დასთანხმდება უოველნარად გადაწყვეტილებას, რომელსაც მიიღებს ამ საქმეზე ეს ორი სახელმწიფო, მაგრამ არასდროს არ დასთანხმდება, რომ საბერძნეთსა და ოსმალეთს შორის უნდა გადაწყვიტონ.

გის ნებით შეიერთოს კრიტიკის. თუ საბერძნეთი ომს გაჰყვება, მაშინ პასუხი თითონ უნდა აგოს, თუ დამარცხდა, ინგლისი არ დაეხმარება. აბდულ-ჰამიდის დროს სამუდამოდ გაქრა, და ახალგაზრდა ოსმალეთს უფლება აქვს სრულიად ისარგებლოს თავის იარაღს გამარჯვებით.“

ქრისტიანები ოსმალეთის ჯარში.

მაკედონელი ბოლგარები მოუთმენლად ელიან, რომ პარლამენტმა დაატაკოს კანონ-პროექტი, რომლის თანახმად ქრისტიანები მიიღებინათ ოსმალეთის სამხედრო სამსახურში. ჯერ-ჯერობით გენერალი-სიმუსი შევეთ ფაშა დაპირდა ქრისტიანებს, თავისუფალ მემორებად მიგიღებთ ჯარში. ბევრი ბოლგარი შეტადრე სანდანსკის რაზმში ნაწყობებია, აპირებს ოსმალეთის ჯარში შესვლას.

ს ა ნ დ ა ნ ს კ ი .

დიდმა ვეზირმა ხილმი-ფაშამ მიიღო მაკედონელ ბოლგარების ერთ-

ერთი მეთაური ცნობილი სანდანსკი და მადლობა გადაუხადებინა დანაშაულისთვის, რომელიც ახალგაზრდა ოსმალებს გაუწიეს მაკედონელმა ბოლგარებმა რეაქციის წინააღმდეგ.

სპარსეთის აზგაზი

ოსმალეთის ჯარი ხალხმაში

ტფილისში კიდევ მიიღეს კერძო ცნობა, რომ ოსმალეთის ჯარმა ქალ. სალმასტი დაიჭირა. ჯერ-ჯერობით სალმასტი რამდენიმე ასათი ოსმალეთის ჯარის-კაცი მიუსულა.

თეიანის აღება.

ბაქოდან დღემით ატყობინებენ „ხაკავაზი“-ს: „მეორე დღე, რაც აქ ხმა გავარდა, რომ სპარსელები რევოლუციონერებმა თეიანის და ბაღეშაი აიღეს. ელიან ნამდვილ ცნობებს. ტელეგრაფის მავთული სპარსეთისკენ შეწყვეტილია.“

ლურჯი წიგნი სპარსეთის საქმეზე.

წარსულ წლის ნოემბრიდან ინგლისის პოლიტიკა სპარსეთის საქმეში შესაძლებელ შეიცვალა. იგი ისე შეცვალა, რომ უშლიდა რუსეთს სპარსეთის საქმეში ჩარევას.

სხვათა შორის აქ უნდა მოვიხსენიოთ ის გარემოება, რომ სწორედ ამ დროს გავლენიანმა ინგლისურმა გაზეთმა „ტაიმს“ მა, რომელსაც მქალაქი კავშირი აქვს ელანდელ გარეშე საქმეთა სამინისტროსთან, გამოცვალა თავისი თავრისული კორესპონდენტი, რომელიც თავის დღეებში და კორესპონდენტებში იტაცებოდა და თანაგრძნობით ასწერდა თავრისულ რევოლუციონერების ბრძოლას რეაქციონერებს წინააღმდეგ და რომელმაც სათარ. ხანისა და ბაღი-ხანის სახელი მთელ განათლებულ ქვეყნებში მოჰყვინა. უცხოეთის გაზეთებში ირწმუნებოდნენ, რომ „ტაიმს“-მა თავრისულ რევოლუციონერების თანამგრძნობი კორესპონდენტი რუსეთის მთავრ. აბის თხოვნით გამოსცვალა.

იმ დღეს, რა დღესაც გამოიცა ლურჯი წიგნი, ლიბერალი პარსიანი „შეეკითხა პარლამენტში მთავრობას: „იცის თუ არა ინგლისის მთავრობამ, რომ რუსეთს განუზრახავს თეიანის და რეშტას და ენგელში და განსაზღვრულია, როგორც ყოველი ძველი და ყოველი ახალ წრეს, რომელსაც ფარგლავს მისი რადიკალიზმი, ერთი და იგივე უცვლელი ცენზურა აქვს. ამიტომ ბარათაშვილის სიტყვები—

გასწი, გაფხინდი, ჩემო მერანო, გარდა მატარებელის საზღვარი, თუ აქამოდ არ გინდა მას, ანუ აქამოდ მას შენი მუდარი!

გამოშატყვია ადამიანის სასო-წარკვეთილ, მაგრამ ამაო ცდისა, რომელიც უსაბუთოდ დამარცხებით დამთავრდება.

უწინარეს ყოველი თვითმული მეთრე ინდივიდუალური მე ახლო-ღმერთი და მუდმივ გარდაუვალი ზღუდა ყოველ მომავლად არსებისთვის. მას შეუძლიან მოსპოს სვერა მისი ბატონობისა, ან დაუქვემდებაროს თავის გავლენას, განადგუროს მისი მატერიალური კეთილდღეობა, დაეპატრონოს თვით მის აზრებს, ნების ყოფას, მოქმედებებს, დაიმონოს მისი უიღბლო-სი განზრახვანი და გულისთქმანი, თავისი დიდი დაჩინოს მის სულიერს შემოქმედებას ან და სრულიად მოსპოს და მიჰყოს ზურგიდან ალგამის მისი არსებობა.—ცენტრის განსხვავებულ, განუმეორებელ ყოფნისა მიწაზე მუდმივ მიუწვდომელი, ხელუხლებელი დარჩება მათთვის. მიტომ რომ ინდივიდუალობის საძირკველს შეადგენს არა ესა თუ ის მატერიალური ურთიერთობა, არა ესა თუ ის სულიერი ურთიერთობა, შეხედულებათა, ცოდნათა და გამოცდილებათა სისტემა, არა „პერსონალიზაცია“ (დ. ჰიუმი), არა „აზრთა მიმდინარეობა“ (გ. ჯემსი), რომელთაგან თვითმული ადვილად შეუძლიან ათასჯერ განმეორდეს, ანამედ აუწერელი, მიუწვდომელი გარკნობა მეობისა, რომელსაც ყოველ ჩვენგანს თან დასდევს აზრო-

მომავალ სავაჭრო გზის დაქვეა და მის დაცვა რევოლუციონერების წინააღმდეგ“. გირეშე საქმეთა მინისტრმა გრეიშე უპასუხა: რამდენადაც ვიცი, თუ ვინც კიბა ამ გზაზე, რომელიც შეადგენს რუსეთის კონცესიას, მომოსვლას შესწყვეტს რომელიმე პოლიტიკური პარტია, რუსის მთავრობა საჭიროდ ჩასთვლის ლონდონის მიღებას იმისთვის, რომ თეიანის დანაშაულისკენ მომავალი უმთავრესი გზა არაფერს შეკრას და რუსეთის ქვეშევრდომებს არ დაუშვავდეს რა. მაგრამ, ჯერ-ჯერობით მაინც, ასეთ ღონის ძიების მიღება არ ჩათვლება საჭიროდ“. ამ პასუხიდან ჩანს, თუ რა ლიბერალიზმისკენ აქამოდ გრეი რუსეთის ჩარევას სპარსეთის საქმეში. მის პასუხის თაობაზე ერთი ლიბერალური ინგლისური გაზეთი „შეწინააღმდეგება, რომ ლანკაშირ-ირში-რის რკინის გზის (ინგლისში ეს გზა) აქციების დიდი ნაწილი იყოს გერმანულ კაპიტალისტების ხელში. მაშინ იმავე საბუთით თუ ამ გზაზე გაფიცვა მოხდება, გერმანიის უფლებები ექნება რამდენიმე პოლიტიკური გაზეთის ინგლისში“.

ინგლისის მთავრობის მიერ გამოცემული ლურჯი წიგნი მეტად უნებურად ჰხატავს სპარსეთის შინაგან მდგომარეობას. მთავრობა საშინელია, მაგრამ ხალხსაც, რომელსაც დესპოტიზმა დიდი ხანია მოუკლა საზოგადოებრივი სული, არ შეუძლიან მსხვერპლის შეწირვა საზოგადო საქმისთვის. ხოლო უმსხვერპლოდ შეუძლებელია ქვეყნის აღორძინება. ყველაზე საშინელ იარაღს წარმოადგენს სპარსელების ძლიერი უნდობლობა ერთმანეთისადმი.

ეს უნდობლობა შეუძლებელს ხდის ხალხის საერთო მოქმედებას. ლურჯი წიგნი შეიცავს საინტერესო ცნობებს თეიანის ყაზახთა ბრძოლაზე. როდესაც ლიხაოვი, რომელიც წინა დროებში მთავარი შტაბის აფიკრად ტფილისში, 1906 წელს გადმოსხლდა თეიანში და ბრძოლის უფროსობა ჩაიბარა, 1500 ყაზახიდან, რომლებიც ნომინალურად ითვლებოდნენ ბრძოლაში, თეიანში ნამდვილად იმყოფებოდა

ნებაშიც და უაზრობაშიც, მოქმედებშიც და უმოქმედობაშიც, სიფხილეშიც და ოცნებაშიც, ნების ლტოლვილებშიც და მოდუნებაშიც. და აი ეს ელემენტარული, ყოველ გარეშე ძალისთვის ახლოს მდებარე მუშაობის გარკნობა, რომ მე მე და არა სხვა რაიმე, შეუძლებლად ხდის იმ საბედისწერო ტრაგედიის მშვიდობიანად დამთავრებას, რომელიც ასე დამახასიათებელია კაპობრიობისთვის და რომელიც სხვა და სხვა ნაირად გამოიხატა გარეშე „ფიქსტაში“, ბაირონის პოემებში, იბსენის „ბრანდში“ და ბარათაშვილის პოეზიაში.

მეორე მნიშვნელოვანი ზღუდა, რომელსაც ვერასოდეს ვერ გადაბიჯებს პიროვნება, არის დროების მიერ შემქმნილი საზღვრები. აქ ადამიანისთვის საშინელი და მტარჯველია არა მარტო აზრი დროებითი განსაზღვრულობის, არა მარტო სპეცილის დედა, ეს ყველაზე ტრანსკინი და საზარელი მოვლინება ჩვენს სულიერს ცხოვრებაში: თვით დროების ვითარებაში ამას გარდა იმანობა რამდენიმე მომენტი, რომელიც ხშირად უმისოდ კლავს სწამლებს ამ ქვეყნიურს ცხოვრებას. ერთს მათგანზე კარგა ხანია უკრავდნენ მიაქცია ფილოსოფიურმა აზროვნებამ: ყოველს სიამოვნებას, ცხოვრების სიტკბოებას და ბედნიერებას რეალური ფასი და ღირებულება აქვს, როცა ის აწმყოს ეკუთვნის; განვლილი სიამოვნება და ბედნიერება უკვე არსებული სინამდვილისა, რომელიც ყოველს მნიშვნელობას დაჰყავს, თუ აწმყო ცნობიერებამ დრო გამოშვებით მისი ხსოვნა არ გააცოცხლა; მომავალ დროის დაპირებებსა და იმედებს აზრი აქვს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ისინი როდისმე აწმყო სინამდვილის სისხლს

სულ 700—800 ყაზახი. მათგან 204 კაცი აფიკრის ჩინი ჰქონდა, ხოლო 30—გენერლის ჩინი. იმ ფულის უმეტესობა, რომელიც იხარჯებოდა ბრძოლაზე, ჰნთავდნენ ეს მუქთა-ყლაპები, და ლიხაოვს დიდი მცოდნეობა დასჭირდა, რომ ენ ბრძოლა და ღონეზე მოეყვანა. თუ ბრძოლას ენლა ზრძოლის თავი აქვს, ეს განსაკუთრებით რუსის აფიკრების უნარია.

ამის თაობაზე გერმანულ გაზეთშიც. ციტირებ—ის ლონდონელი კორესპონდენტი „შეწინააღმდეგება“ რუსეთის მთავრობას, როგორც ვიცით, აცხადებს, ვითომ ეს რუსის აფიკრები, რომლებიც შეადგენენ რეაქციონერ შაჰის და მის კამარის უმთავრეს ბურჯს, მე არ მეკითხებინა: ისინი თითონ თავის ნებით შევიდნენ სპარსეთის სამსახურში. ცხადია მხოლოდ ის, რომ სპარსეთში ამ რუსებს არაფერ არა სთვლის არა-რუსებად. როდესაც 1908 წელს იფინში შაჰმა მეჯლისი გაანადგურა, მაშინ ბრძოლის დროს მეჯლისის დამცველებმა არც ერთი რუსი არ ესარგულეს რუსის აფიკრებს, თუმცა ისინი გამოსაჩენად აღიგონებდნენ. ინგლისის რწმუნებული ამბობს: მეჯლისის დამცველებმა იპიტომ არ ესარგულეს რუსის აფიკრებს, რომ ყველანი დარწმუნებულნი იყვნენ, რომ ერთი რუსის აფიკრის არ მოკლას ვინმე, რუსეთის მთავრობა უფროდ ჩაერგა სპარსეთის საქმეში. საოკარი ლოგოკა: რუსებს შეუძლიან ეს. როდესაც სპარსელებს, რადგან ეს მათიკერძო საქმეა, სპარსელებს-კი ნება არა აქვთ რუსებს ხმა გასცენ“.

რევოლუციონერების მოთხოვნა.

კახეთშია რევოლუციონერებმა მოსთხოვეს რუსეთის საგარეო, რუსის ჯარმა დაუყარებელიც დაცალის თავირობა.

რუსის ყაზახები თეიანში.

4 მისი რუსის ყაზახმა ქუჩაში წააქცია ერთი ყრუ ბერიკაცი, რომელსაც დაუშვადა თავი და მკერდი რადგან ამას წინაღ თეიანის ენჯუმენმა დაქილ რუს ჯარის-კაცის სასარგებლოდ 3,500 თუმანი გადახადა, ამიტომ ენლა, როგორც ის-

დახორცს შეისხამენ. ამგვარად ადამიანურ ცხოვრების სიმდიდრე, მრავალ მხრიანობა და ბედნიერება აწმყოს ჩარჩოებშია მოთავსებული. რადგან თვით ეს აწმყო? ბეწვის ხიდი, წარსულისა და მკობლობის თვალუწვდენელს ოკეანეთ შორის გადებული, ერთი წუთის უმცირესი ნაწილია, მოჩვენება, რომლისკენ მუდმივ ამაოდ იწვდის ხელს ადამიანი. მომავალი ვერც ასწერებს მის ფარგლებში შესვლას და ის უკვე წარსულად იქცევა, ცხოვრების დამუხრებელი არსებობა, მასსავრების ტვირთად, რომელიც ამ არსებულ სინამდვილის უბადრუკობას ხშირად კიდევ უფრო ცხად ჰყოფს. რადგან არსებობა ბედნიერება მხოლოდ აწმყოშია, აწმყო კი თითქმის მხოლოდ ილუზიაა, საწუთრობა, რომლის დასახელებასაც ვერ ასწერებს ადამიანი, რომ ის უკვე დამბრუნებულია გამქრალია, ამიტომ თვით ბედნიერებასაც ილუზიონური ელფერი ეძლევა. და სწორედ ჩვენი არსებობის ამ მხარეს მიაქცია ყურადღება ბარათაშვილმა თავის ფილოსოფიურ სიღრმით საგნ. ლექსში: „გზავე ტაძარი, შესაფარი...“

ეს არის ტრაგედია „სოფლის დე-ლევი მაშვარდი მჭირისა“, რომელსაც ბედნიერებამ ელვასავით ერთის წუთით გაუღია, გაუნათა და დაანახა უდიდესი მშვენიერება და ამით გაუღია, მოკლულსა კაცთ სივით და ბედის ბრუნვით მიაჩნა „განსვენება წრფელისა ზრახვით“. გაუღია ერთის წუთით, რომ შემდეგ სამუდამოდ გამქრალიყო და ამით მისი ობოლობა და მიუსაფრობა კიდევ უფრო აუტანელი გახდა:

მაგრამ საწუთრო გაწა ვისმე დიდხანს ახარებს? განქრა ტაძარი და უდაბნო ჩემდა მგუ-მარებს;

მის, იგი საზღაურს მოსთხოვს რუსებს დაწვებულ ბერიკაცის სასარგებლოდ.

სოფა რა მწერლობაა

(პოეზიური-ფილოსოფიური ნაშაბე-მანი აღმანახის „კორესპონდენტი“ გამოც.)

გაზეთი „წიგნი აზრის“ მეოთხე ნომერში განცხადება წავიკითხე, რომ ტფილისში განუზრახავთ ყოველ-კვირეულის იუმორისტიკულ-სალიტერატურო აღმანახის გამოცემა. აქვე განცხადებაში სწერია, რომ აღმანახში დაიბეჭდება სამეცნიერო წერილებიცაო. ამ აღმანახის ინიციატორები გვირდებიან აგრეთვე, რომ ამ აღმანახში ადგილი არ ექნება „პარაოგრაფიულ და გამრყენელ წერილებსაო“.

სწორედ ვერ გამიგია—რად და-პირდით ბ-ნ ინიციატორებს ასეთი აღმანახი? ვინ ეუბნებოდათ, რომ თქვენი აღმანახი პარაოგრაფიული იქნება? აქ რაღაც დაფარული სულის-კვეთება! რაღაცა უნდა აწვადლებდეს აღმანახის ინიციატორებს, თორემ ასეთი განცხადება ზედ-მეტათ მისაჩვენია. შესაძლოა ამით შესახებ იყოს ნათქვამი—ქურდს ქუდი ეწვისაო. ვინ იცის, მოვიცადოთ და ვიხილოთ.

ქართული ხალხის პარაოგრაფიული ნაწილი ყოველთვის სისხარული უნდა ეგებებოდეს ახალ ორგანოს გამოსვლას და ასეც გახლავთ, მაგრამ ამავე დროს ქართული საზოგადოების მოწინავე ელემენტები ვერ შეგუდებიან ისეთ ორგანოს, რომელსაც აზრად ექნება კომერციული ანგარიშები, ანდა რომელიც გამოწვეული იქნება ლიტერატორის სახელის მოხვეჭის მოსაზრებით. დღეს, ჩვენ ვიცით, ბევრსა აქვს აშლილი საღრდელი იმწერ-ლის, რამე სჯობას, მაგრამ ამავე დროს თავის თავს არ აძლევს ანგარიშს, შესწევს თუ არა ძალა სწერის ისეთი რამ, რასაც ხალხისთვის სარგებლობის მოტანა შეეძლება.

მინდა ავღნიშნო ერთი ფრიად სასიამოვნო მეოღენა ქართულ მწერლობაში. როგორც მეოთხეულ საზოგადოებას მოეხსენება, ამ ბოლო ხანებში რეაქციის თავის ამო-

მას აქვთ ჩემს გაულს ნეტარება არ ასაღ-რებს, მის ნაცვლად სვედა და წვედიად დაისა-დგურებს!“

როგორც „მერანში“ მეს ზოგადი, ხოლო „ფიქრში“ მტკერის პირას“ და „სულიო ბოროტაში“ შემეცნებითი და სარწმუნოებრივი, ისე ამ ლექსში ესტეტიურ მეს ტრალიზმა გამოიხიბა. ექვი არ არის, რომ ეს ტაძარი შესაფარი, უდაბნოდ მდგარი, რომლის შესახებაც მგოსანი ამბობს, რომ

მუნ ეთო მარად უქრბული, წმინდა ლამაზი; ანგლომთავან იკრდა მუნ დავითის ქანარი, და განისმოდა იკრთ დასთა გალობის ზარი

გენიოსურ ფანტაზიის ნაყოფია, როგორც ყოველი ესთეტიური შემოქმედება. როგორც ყოველს ნამდვილს ხელოვნურს ნაწარმოებში ისე მასშიც ადამიანის უწმინდესი და უმშვენიერესი გრძნობები სძევს:

მუნ აუნდრეკს წილ შეგწირავდი წმინდა სიყვარულს, რომლის საკვრთხად დაგვდებდა მე ჩემს გულსა და სულს.

მაგრამ სწორედ იმიტომ, რომ ის ესთეტიურ ფანტაზიის ნაზი ნაყოფია და, მაშასადამე, ჩვეულებრივ, ტლანქ სინამდვილის ურთი-ერთობის გარეშე სდება, მას შეუძლიან გამოიწვიოს ადამიანის სულში უდიდესი სიამოვნება და უდიდესი ტანჯვა: მას შეუძლიან თავის არსებობით გაამშვენიეროს და გააყვითლო-შობილოს მოუხეშავი, უსაზათო სინამდვილე, მაგრამ თავის წინააღმდეგობით და შეუსაბამობით მასთან, შეუძლიან აუტანელიც გახადოს მომავლის ცხოვრება, რომელიც ყოველს შემთხვევაში ამ ჩვეულებრივ სინამდვილისაგან ვერასოდეს ვერ განთავისუფლებს. ესთეტიურ სულის ტრაგედია იმაში მდგომარეობს, რომ ის ერთსა და იმავე დროს ორს,

ყოფით თავი იჩინა რუსეთის ლიტერატურაში პარაოგრაფიულ-აზრებში და თანაქმნილად მოხდა გახლობის-სული და გულ-გულად დღეს ასეთი გახლობა რუსეთის მწერ-სა და ისევ საღ, წმინდა პარაოგრაფიული ლიტერატურისკენ მიიზრუნა პირი ახალგაზრდაში. აი, სწორედ იმ დროს, როცა რუსეთის ლიტერატურაში ფეხი მოიკიდა პარაოგრაფიამ, ჩვენი ქართული პრესა და, საზოგადოდ, მწერლობა არ დაემორჩილა მის გავლენას და არ აჰყვა ფეხის ხმას. მე ენლა შეუძლებლად მაჩნია ჩვენი პარაოგრაფიული ლიტერატურის აღორძინება. შესაძლოა, ჩვენშიც მოიპოვებოდნენ დაბალი ხარისხის ვითომდა მწერლები პარაოგრაფიის თავყვანისმცემლნი, მაგრამ მათ კარგათ იციან ჩვენი მწერლობის მიმართულება და ხალხის სულიერი მოთხოვნებისა და ამიტომ დღემდის და ვერც შემდეგშიც ასეთი ჯურის ლიტერატორები სამწერლო ასპარეზზე ჩვენში ვერ გაჰყვანენ ამოცოცხლას—ხალხის რისხვას ისინი ვერ გაუძლებენ.

მაგრამ, ციტატა არ იყოს, მაინც ექვი მებადბა აღნიშნულ აღმანახის „კორესპონდენს“ შესახებ და ვფიქრობ, ვაი თუ ეს აღმანახი გახდეს გამოშატყვლი „უმწყო და უპატრონო-გასათხოვარ ქალების და საშუალოდ ურთიერთ დამხმარებელ საზოგადოებასა“, და შესაძლოა ამ საზოგადოებამ პატრონობის და დამარების მაგიერ უმწყო ხალხს ზარალი და ვნება მოუტანოს, როგორც წენობრივი, ისე ნივთიერი.

კერძო პირებზე ლაბარაკა არა ღირს, მაგრამ განცხადებაში მოთავსებული „ზარი—სულირალიზმი“ მიიღებენ მონაწილეობას საუკეთესო მოღვაწეობა, ესეც მაკვირვებს, რა იქნებოდა ინიციატორებს დაესახებინათ ეს „საუკეთესო მოღვაწეობა“. ნეტავ ვინ არიან ასეთი კაცი-მოკვარები, რომელნიც ძლიერ გაუტაცებოთ „უპატრონო-გასათხოვარ ქალების“ ბედ-ქრულ ცხოვრებას?

გულთმისინობას მოკლებული ვარ, მხოლოდ ჯერჯერობით განცხადებაში თვალთ მოვკარი „მომიოს“ სახელს, (ეს ფსევდონიმი გახლავთ ერთი მომწერის) და ვერ გამოიკ-

ასოლოტურად შეუდარებელს ქვეყანაში სცხოვრობს: ამიტომ როცა იგი ადამიანობის უმაღლესს მწვერვალზე აღის, როცა იგი უზენაესობას და უკვდავებას უახლოვდება, მას ჰაუტმანის ოსტატ პანრიხივით მოესმის ხალხმ დაძირილ ხარის ხმა, რომელიც ახლმე მას, რომ ისიც სიკვდილისა და წუთი სოფლის ღვიძლი შეილია და იწოდებს ბარისკენ, სადაც მწუხარება და ცრემლითა ფრქვევია.

მართლაც, თუ ადამიანის უპიროველეს მიზანს მეს გრძნობის გაფართოება შეუდგენს, მას ის ყველაზე უფრო ესთეტიკურს ყოფავს, რომელიც მიაღწევს. მაშინ როცა მეტეორული აზროვნება ადამიანურ გრძნობას სამყაროს ყოველ კუთხიდან უღმობესად დღევანდის და მოვლენათა ახსნას მხოლოდ მეტეორული ძალთა ურთიერთობიდან სცდილობს, ესთეტიურს მეს ხელახლად შეაქცეს სუ-

ლიერი ცხოვრება ბუნებაშიც და ხელოვნურ ფანტაზიის ქმნილებაშიც: ის აუტის უგდებს, თუ როგორც ჰეიუთავს გრძნობა და სულიერი მოძრაობა ფილოსოფიის ჩურჩულს შრიადში, ნიაფს ნიჭურ ჯულში, რუს გაუგებარს ბუტბუტში, ხის ტოტების უცნაურს რხევებში ან დაბურულ ტყის მრავალ-მეტყველს მღუშარებაში. თითქო აქ, მშვენიერების სამეფოში, მე მართლაც აღწევს თავს თავის ინდივიდუალურს საზღვრებს, თითქო აქ ის მართლაც დღესასწაულობს გამარჯვებას ბედისწერაზე, რომელმაც მას გარდაუვალი წრე მიუჩინა, თითქო აქ ის მხედვეს თავის მეს ობიექტივზაციას, თავის სულს და გრძნობებს არამეში განხორციელებულს. არის მომენტები ესთეტიურს სამეფოში, როცა მეს ჰგონია, რომ საზღვრისწერი ამოცანა ახსნი-

შოპენაუერისთვის ინდივიდუალურს არსებობას თავის თავად არავითარი ფასი არა აქვს, მაშინ როდესაც მის არ შეუძლიან რაიმე ღირებულება შევამატოს ნამდვილს სინამდვილეს, მაშინ როცა მისი ერთდ-ერთი ღირსებია იმ ხანა თავის ინდივიდუალობის მოსპობა, შედღეუ-ბა მეტაფიზიკურს დედა არსთან, რომელიც თავისუფალია ინდივიდუ-ალობისაგან, ბარათაშვილისთვის ამავე არსებობას აქვს რეალური ფასი და აზრადი წინაარსი:

მაგრამ რადგანაც კაცნი გვეყვან—შეი-ღნი სოფლისა, ენდა კიდევა მოვლით მას, გვემას მშო-ბლისა; რაც კაცი ვარგა, თუ ცოცხალი მკდარსა გმსავსოს, გვოს სოფელში და სოფელსა კი არა რა არგოს!

10.

ჩვენ დავინახეთ, რომ იმ ზოგად მეს ტრაგიზმისთვის, რომელიც გამოიხატა ბარათაშვილის პოეზიაში, დამახასიათებელია უსაზღვრობა სუ-ბილიისა და მიწაფიების, რომელ-ლიც ბედნიერებასაც კი გაუზრბის, თუ კი ამ ბედნიერებაში იგი თავის პირადულ საზღვრების შევიწროვე-ბასა ჰგრძნობს. ეს არის ბრძოლა წესი არა გარეშე ხილულ მტერთან, არამედ თავის თავთან, თავის საბე-დისწერო აუცილებლობით მოფარ-გულულ საზღვრებთან, რომელიც მით უფრო ბედნიერი და საშიშია, რამ-დისი დაცხრობა კიდევ უფრო ნა-კლებია შესაძლებელი, ვიდრე სხვა ნამდვილ ტრაგიკულ კონფლიქტის ახსნა. არსებითად მესთვის ყოველ-მეშველელია თავის საზღვრებიდან თავის ბედისწერის კლანჭებიდან თავის დაღწევა: ყოველი ახალი საზღვარი, რომელსაც ჰქვინის მე თავის მისწრაფებაში აბსოლიუტისადმი, ისევე ინდივიდუალური, თავისებური

არნავონელი.

путанъ.