

2. **ბ. ფეხდარბაზი** — ყველ დღე, ოთხ ს. და კვირი ვარდი, 11—12 ს. შინაგანია და ბავშვების ავადმყოფობიანი.

3. **დ. ღამბაშიძე** — პირველ სექტემბრამდე შეატერა მიღება.

4. **ბ. ჭაბავაძე** — პირველ სექტემბრამდე შეატერა მიღება.

5. **ნ. დიდიხაშვი** — ყველ დღე, 11½—12 ს. სიდიდისა, კანისა და ვინჯი.

6. **მ. მელონიშვილი** — ყველ დღე, 11 რუბლ. და ხაღებისა, 1—2 ს.

7. **გ. ჭაბავაძე** — ყველ დღე, შინაგანია და ბავშვ, ავად. 2—3 ს.

8. **მ. მუსხელიშვილი** — ყველ დღე, 11 რუბლად, 2—3 ს. თვალისა.

მიკროსკოპული, ბაქტერიოლოგიური და ქიმიური გამოცდები; აგრეთვე ყველ დღე და მძებრისგან; ფსალტისგან 50 კაპ.

თავსაყვირი და კანსილიური მორიგები.

1906. — 6. — 12

„მარტა“ კი ეს ვერ გაიგო.  
„უფრო შორს წასვლას აპირებ  
და. მთავრობას მიპაუზებრა“ „მა  
რის“ მხრით ასეთი გაუგებრობა  
ქმად გავკეთილებს ათვეს“ „ქეშმ  
იჩქარუსთა კავშირს“. მფარაშველი  
ეს ბანაკი რომ სერიოზულ პოლიტი  
კურ მაღას არ წარმოადგენს და მხო  
ლოდ მმართველ წრეებს დახმარებ  
და და წებით იცო სულდგმული;  
ესაღი და ამიტომ უნდა ვიფიქროს  
რომ მთავრობის გაკეთილები უკმა  
არ ჩაივლის და ქეშმარიტ რუსთა კა  
შირიც მალე შეურიგდება სათაბო  
რის და იმ კონსტიტუციის, რომ  
ლიც ა იენისის კანონს დააყარა..  
ამაზე მეტი მნიშვნელობა დღევან  
დელ ამბებს არ აქვს. არავითარ  
„მოყვარე კურსისა“ მოსყოფილ

რომ აწინდელი მართვა-გამართლა ს  
მიწა-წყალა საქმეებისა ვეღარ აქამყ  
ფილებს ხალხის მოთხოვნებისა  
კანონსაც ეწინააღმდეგებათ.<sup>4</sup>  
წელსაც დაავალა სა. საბჭო საქმ  
ნისტროს გრობის შემოღება. ამის გ  
და კავკასიის უფროსმა ლანდელსო  
კორსაკოვმაც თავის მხრივ წარადგ  
მოხსენება, გრობის შემოღების საქ  
როების შესახებ. ბევრი ქეშმარი  
აზრი იყო გამოთქმული ამ მოხსენ  
ბაში, მაგრამ ყველაფერი ისევ ძეგლ  
ბურღალ დარჩა.

ამ დღეათი წლის წინააღ. ჰაჭავაძ  
მემ დაავალა რაიკომშიც წერილი  
ფილებს ყთავა-ფხოვერებისა და ხიდელ  
თვითმართველების მისახებ. განხი  
ბეულ სწინაა. უმთავრესი კვლე  
ლდნები თვითმართვეულობისა არი  
1) სამხედრო ადმინისტრაციის სახმ  
2) სასაზღვრო დაცვის სახმ  
3) სასაზღვრო დაცვის სახმ  
4) სასაზღვრო დაცვის სახმ

აღდგენისათვის უფრო მეტი სი-  
 ღირის შექმნაში, რომ აღარც წეს-  
 კითხვების შეცვლაზე პოვნივარდობით.  
 წესმარგის არის, რომ მაღერ-ყო  
 გაუქმების შედეგ ჩვენმა ცხოვრ-  
 ნებადღე ჩარბომა გაბაბო სიბედ-  
 შექმნის უპიფედულებ ყვარდღ. ამფ-  
 დან ჩარბი ღდრნის ზალს იბ, მ-  
 გლვრ ჰოა ზეს. რდმ ლდფდომა შე-  
 გლვრ განთავსდფდომა ამ დარბ-  
 ბულ მდგრობდოდიდან, ჰოპორობ-  
 თი დან, სიბედულობა, რდმეფდობ-  
 კრთილდფდოვაბ გაუქმდ სმამა-  
 ერობა ჰარბდო ზალსიბისის ჰა-  
 რობა რდფდვრ ჰაზბარი გვარბდოტ-  
 რ ჰდმეფდებისა, გერბობა ერნ ენბა-  
 ნიკვბ თავის პარ-წეფის ჰაქმე-  
 გაზე ბდობა თორმე უფნარბი ან-  
 ბელოა. აგერ თოთქმის თოქლი ნანქ-  
 ჰაუქმე თმდის, ადმინისტრდოვა გა-  
 ფეის ჰაქმეებს-აგუბობ შენბის, ზი-  
 ამეწეა ჰაუდფლს, სიმამხე ექიბის  
 სხვა ყველა ამბი ჰარგბ ზალსის  
 დო-ამაგდობ ჩარბი ჰარბი

ფეხა საკუთარ სოციალურ ორგანი-  
ზმის დაცვისა, მის არსებობის უფ-

დრეკილი. თუ ყველა ნაწილის  
წილითაა ნორმალურად სწარ-  
მად, მაშინ ცხადია, მოწინააღმდეგე  
აქვს ფილიპინების უფრო ცხადად  
მოკრძეული, უფრო მკაცრად შემო-  
ღრღნილი სამოქმედო საზღვარი თე-  
ორიულ კლასისა და საზოგადოებრივ  
გეგმვისა და საზოგადოებრივ ძალო-  
ბან განვითარებას წინ ნაკლები და-  
ბრუნება აღმოუჩნდება.  
მოლოდინე ამ მოსაზრებით ამბობდა  
საქცი, ბურჟუაზიისა და პროლეტა-  
რატის შორის განსაზღვრული პარა-  
ლა არსებობს. აქედან ყოველად  
შეუძლებელია ისეთი დასკვნა გამო-  
ყვანოთ, როგორც "შემდეგ ბურ-  
ჟუაზიულმა მწერლებმა გამოიყენეს,  
სხეულობა, შესაძლებელია და სა-  
გვრდოლო ბურჟუაზიისა და პროლე-  
ტარიატის ერთად მოქმედება საერთო  
ენებისთვისაა. ეს შემცდარი აზრია.  
განაგრძელდა არც იმის უარ-პყროვა შეიძ-  
ლება, რომ ბურჟუაზიისა და პროლე-  
ტარიატის შორის, როგორც ერთ სო-  
ციალურ ორგანიზმის შემადგენელ  
წილებს შორის, არსებული განსა-  
ზღვრული პარაპლა ინტერესებისა,  
ეს გეგმით, ასეთი აზრები კაცის  
ერთხელ წამოსცდომადეს; იგი ნაყო-  
ფი არაა დადგირებისა და ცხოველ-  
ის აღმოჩენისა. ჩვენ კვებით დავი-  
ბაეთ, რომ კაცობა შემდეგში უფრო  
ნათლად და გარკვევით გამოსტევა  
თავისი აზრი ამ საკითხის შესახებ.  
ამ საგნის შესახებ კამათი მეტად  
საინტერესო იყო, მაგრამ იგი მაინც  
თვით კაპიტალიზმის შინაგანმოც-  
ნის შესახებ საკითხად არაფერს არ-  
ჩვენდა. მაშინ კამათი მოლოდინ ბურ-  
ჟუაზიისა და პროლეტარიატის ურთი-  
ერთობის შესახებ სწავლიდა. მარ-  
თალია, გაცივით ამასხედაც სწერ-  
დნენ, მაგრამ მაინც იმდენ, ყურა-  
დღესას არ აქცევდნენ, რამდენსაც  
თვით საკითხის შინაგანმოც-  
ნისა.

უკანასკნელ წლებში უფრო ხში-  
რად ჩამოვარდნილი ხოლმე ლაპარაკი ამის  
შესახებ. მაგრამ აქაც გაცივით არკვე-  
ვენ მას. ჩვენ საჭიროდ მიგვაჩნია ეს  
საკითხი გამოყოფილი იქნას სხვა სა-  
დალა საკითხებიდან. მაშინ თვით სა-  
კითხი გარკვევითად დასმის და კამათ-  
საც მეტი ნაყოფიერება დაეცემა.  
სანამ არსებითად დავიწყებდეთ მსჯე-  
ლობას, საჭიროა აღვნიშნოთ, რომ  
ჩვენ ლაპარაკი გვქმნის მოლოდინ კა-  
პიტალიზმის შინაგანმოც-  
ნის ცხოვრების განვითარებისთვის.  
რომ საზოგადოებრივ კაპიტალიზმის გან-  
ვითარება დიდშინაგანმოც-  
ნისა და დიდშინაგანმოც-  
ნის მარქსისტი თავის დღეში ვერ გა-  
დებდა. ამიტომ, ჩვენ მსჯელობას ვი-

ლობის აღდგენისა და დაცვის საერ-  
თაშორისო იდეალურ სამართლის სა-  
ხელით, — უმადლესი ზნეობრივი და  
უფლებრივი მოძღვრებაა, მოძრაობაა  
საზოგადოებრივ საზოგადოების გან-  
ვითარებისაკენ. იგი განმტკიცება ინ-  
ტერნაციონალიზმისა. შოვინიზმი,  
როგორც ეროვნული ეგოიზმი, უარ-  
ყოფაა სხვის უფლებათა, განმტკიცე-  
ბაა საკუთარი სახელმწიფო ან ეროვნ-  
ული უფლებათა, ანუ, უკეთ ვთქვათ,  
უსამართლობისა, სხვის დაცვით,  
სხვის უფლებათა დათრგუნვით, სხვის  
არსებობის მოსპობით, — უარყოფაა  
იდეალურ საერთაშორისო სამართლი-  
სა, უფლებრივი და ზნეობრივი რე-  
გრესია საზოგადოებრივ საზოგადო-  
ებისა. ამის დათრგუნვა აქვს ხელ-  
ში, და არა სამართალი, მას თავზე-  
დობა ახასიათებს და არა ზნეობა.  
კაცი, რომელიც სხვის უფლებებს  
არა სცემს პატივს, შეუძლებელია  
უფლებრივად და მდებალი არსი ზნე-  
ობრივად. მეტადრე საზოგადოება,  
რომელიც სხვის საზოგადოებას არ  
აღიარებს პიროვნებად, შეუძლებე-  
ლია უფლებრივად და იქ არის უმ-  
თავრესად ჩაგრული ერთა მოძრაობა.  
ამიტომაც ვამჩნევთ ჩვენ შოვინიზმს  
დიდ სახელმწიფოებში, სადაც ერთი  
დიდი ერი სხვა ერებზეა გაბატონე-  
ბული. ამიტომაც ამ ერთა წარმო-  
მადგენელი სოციალისტთა და ინ-  
ტერნაციონალისტთა შორისაც ვე-  
დავით სოფიზმები შემოსილ შოვი-  
ნისტურ პარტიებს, მაგალითად გერ-  
მანიისა და, განსაკუთრებით, რუსე-  
თის სოციალ-დემოკრატიულ პარ-  
ტიებს, ამიტომაც პატარა ჩაგრულ  
ერთა შორისაც არის ეს შოვინიზმი,  
როცა მეზობელ ერის უფლებებს  
აღდგენა არაფერად ეგონებოდა ხო-  
მე მაგალითად დაჩაგრულ ტერი-  
ტორიის შექმნის მოსურნე ერსა,

კამათი მოლოდინ კაპიტალიზმის შინა-  
განმოც-  
ნის განვითარებისა. სადაო საკითხი მო-  
ლოდინ ეს არის.  
B. ერთი თავის წერილში ამბობდა:  
„ჩვენთვის მოლოდინ ისაა ფაქტი, რომ  
საქართველოს ტერიტორიაზე არ არის  
არც ქართული საჯარო კაპიტალიზმი  
არც საწარმოო კაპიტალიზმი. ჩარჩი კა-  
პიტალიზმ უმეტეს ნაწილად სხვის ხე-  
ლოშია.“  
ბან რაუდენიძის ეს ადგილი მოჰყავს  
წერილიდან და მერე თითონ ამბობს  
დასკვნას უკეთეს: „ბ. B. აქ სულ  
საბოლოო კაპიტალიზმს, რაც,  
რასაკვირველია, გადარბევს; აქ  
თითონაც არ უარყოფს, რომ ზოგი-  
ერთ დარგებში ქართული კაპიტალიზმი  
არსებობს, მარა ეს, რასაკვირველია,  
მას ვერ აკმაყოფილებს. მას უნდა ძლი-  
ერი ქართული კაპიტალიზმი, ანუ უკეთ,  
ძლიერი ქართული ბურჟუაზია (?),  
ჩასუქებული ქართული ვაჭარ-მწვერ-  
ლები“. ცოტა კვებით ბანი რაუდენი-  
ძე სწერს: „ჩვენ ყოველთვის იმ აზრის  
ვიყავით, რომ ბურჟუაზია ეროვნულ  
ძალოდ ვერ გამოდგება, ერთი იმიტომ,  
რომ იგი ჩვენში სუსტია, მეორე იმი-  
ტომ, რომ რაც არის; იგიც ეროვნულ  
საქმის ნაცვლად არა ეროვნულს აწარ-  
მოებს. ამა შემდეგ ქართული ვაჭ-  
რებს, თუ იმათ სიტყვა მოგხერხონ  
ქართულად? ამა თუ მათ ან ქართულ-  
ში ლიტერატურა ინტერესებდნენ,  
ან ქართული ისტორია, ან სხვა რამე-  
გარდა ხალხის ყველგან და გაძარცვი-  
ს? მათი ენა ჩიკიტული რუსულია,  
მათი ეროვნება ადრე და სასწრაფოში  
მოტყუვანა, ეროვნული სიყვარული —  
სხვისი ნაწილობით ჯიბის ამოვსებაა. —  
პარტიკულარად ამოვსება სიტყვას ბანი  
რაუდენიძე.  
გავარჩიოთ თვითოვლი დებულება  
ამოწერილი ციტატისა და მაშინ დავი-  
ნახებთ, რა დამხალს აწვდის ბანი რა-  
უდენიძე თავის მკითხველს. „ქარ-  
თული ბურჟუაზია ეროვნულ საქმეში  
არ გამოდგება იმიტომ, რომ იგი პა-  
ტარაა“, ამბობს რაუდენიძე. დიდი  
რომ იყოს? მაშინ, თუ ლოგიკურად  
ვიმსჯელოთ, უნდა ვიღიაროთ, რომ  
იგი გამოდგება ეროვნულ საქმისთვის.  
თუ ეს ასეა, რაღად უკითხებთ B-ს  
თქვენ ბურჟუაზიის გაძლიერებასა  
სკდლიობათ? თუ პატარა ბურჟუა-  
ზია ეროვნულ საქმისთვის არ გამო-  
დგება მარტო იმიტომ, რომ იგი პა-  
ტარაა, მაშინ, უეჭველია, ის, ვისაც  
ეროვნული აღიარებდა საჭიროდ  
მიანიდა ბურჟუაზიის გაძლიერებასა  
საუბრებს — ეს ერთი მეორე დ. რაუდენ-  
იძე ამბობს, ქართველი ბურჟუაზია  
ეროვნულ საქმეში არ გამოდგება, რად-  
გან მას ეს ეროვნული საქმეები არ

აინტერესებს. რომ აინტერესებდეს?  
მაშინ, უეჭველია, გამოდგება. მაშა-  
სადაც, არსებითად შეუძლებელი არა  
ყოფილა, რომ ბურჟუაზია ეროვნულ  
საქმეებს ემსახუროს. თუ ქართული  
ბურჟუაზია ეროვნულ საქმეს არ ემ-  
სახურება, მოლოდინ იმიტომ, რომ,  
ჯერ ერთი, პატარაა, მაგრამ შეიძ-  
ლება, რომ არა სურს. მაგრამ შეიძ-  
ლება ბურჟუაზია გაიზარდოს და სურ-  
ვილიც დაეხადოს. მაშინ ხომ გამოდ-  
გება იგი ეროვნულ საქმეში? ბანი რა-  
უდენიძე თუ ულოლიკობას არ ჩაი-  
დებს, უნდა სთქვას, გამოდგება. თუ  
ეს ასეა, აქვს თუ არა ზნეობრივი უფ-  
ლება ბანი რაუდენიძის უკუიწმინდის, იმას,  
ვინც ეროვნულ ცხოვრების ასაკე-  
ვებლად იმის გაძლიერებასა და გან-  
ვითარებას მოსურნეებს? რასაკვირვე-  
ლია, არა.  
წერილის სხვა ადგილას იგი აღიარ-  
ებს ეროვნულ საქმის მატარებელი  
მოლოდინ პროლეტარიატია, რადგან  
იგი საფუძველია ერისა, მისი უდიდესი  
ნაწილობა, ენა კი ამბობს, ბურ-  
ჟუაზია შეიძლება გამოდგეს ეროვნულ  
საქმის მატარებელი. თუ გა-  
ნაზარდა.  
დამალი არ არის, მკითხველი,  
მაშ რა არის?  
მაგრამ ეს კიდევ ცოტაა საკითხავი  
ის არის, ვინ ელაპარაკებოდა ბანი  
რაუდენიძის ბურჟუაზიის შინაგანმოც-  
ნის შესახებ? B. მოლოდინ კაპიტალიზ-  
მზე და მის შინაგანმოც-  
ნის შესახებ. ბანი რაუდენიძე-  
მე მაგალითად მოსაზრებით B-ს ციტა-  
ტაში ჩააკეთა თავისი წინადადება:  
„ანუ, უკეთ რომ ეს ვთქვათ, ბურჟუა-  
ზია“, და მერე მოშლილი წიქცი-  
ლივით რახუნი დიდაც, B-ს „გაუ-  
ქმებელი“ ვაჭრები ელანდებო. თვით  
ბანი რაუდენიძე სწერს: „ახრთა  
არე-დარევიდან მან ერთმანეთში აუ-  
რია რაი ცნება: კაპიტალიზმი და  
ბურჟუაზია. მან მათ შორის თანას-  
წორობის ხაზი გაავლო, კაპიტალიზ-  
მის ეს იგივე ბურჟუაზიაა. ნამდვი-  
ლად კი, კაპიტალიზმი წარმოადგენს  
მთელ ეკონომიურ ურთიერთობას,  
ბურჟუაზია კი მის ერთ ერთ ელენ-  
მენტს. კაპიტალიზმს, მართალია, თან  
ახლავს ბურჟუაზია, უცხო კაპიტა-  
ლიზმს უცხო ბურჟუაზია, როგორც  
მისი შესაყობი, მარა მათი შინაგან-  
მოც-  
ნის ცხოვრებაში სხვა და სხვაა.“  
თუ კი აქ იცოდნენ, რომ ბურჟუა-  
ზია და კაპიტალიზმი ერთი და იგივე  
არ არის და ამ ორ ცნების ერთობა-  
ნეთში არევა არ შეიძლება, როდესაც  
B-ს ციტატა მოგვცოდნენ, მაშინ რა-  
\* აღვამაჟე ვწერს, სადაც გამიყვანა  
ბანი რაუდენიძე, რამე პრელუდიათა  
ერთი უდავოა ნაწილია.

რომ ეს წერილები არც მაგალი-  
თებისთვის არის დაწერილი. იგი  
უბრალოდ განსაზღვრავს ცნებას.  
რომელი შოვინისტია ქართველი,  
რომელსაც თავის ეროვნულ ორ-  
განიზმის აღდგენა უნდა და სხვა  
ერებთან სწორ-უფლებიანობა? რი-  
თი უარ-პყროფა იგი საერთა-შორისო  
სამართალსა, რომელიც იდეალურ  
საზოგადოებრივ საზოგადოების უფ-  
ლებრივ სისრულისა? მეორეს მხრით,  
როგორ შოვინისტური არ არიან  
ყველა რუსეთის პარტიები, სო-  
ციალ-დემოკრატებიდან დაწყებული  
ბურჟუაზიამდე, რომელნიც უარ-  
პყობენ საქართველოს ავტონომიას?  
იგინი იცვენ ამით ერის უფლებრი-  
ვად დაჩაგრვას, მხარს უჭერენ იმ  
უფლების დარღვევას, რომელიც გან-  
მტკიცებული იყო ჩვენსა და რუსეთის  
შორის, იგინი მხარს უჭერენ სა-  
ერთაშორისო უფლების დამრღვე-  
ველს. ეს ფაქტა და ამის  
უარყოფა არ შეიძლება არავითარ  
არგუმენტებით საერთაშორისო არ-  
სებულ და მეტადრე იდეალურ სა-  
მართლის თავისუფლებისათვის. ან რო-  
გორ შეიძლება სამეხი ოსი, ბერ-  
ძენი და სხვა, რომელიც საქართვე-  
ლოს მიწა-წყალზე სცხოვრობს, „შო-  
ვინისტარა იყოს მაშინ როდესაც უარ-  
სა ჰყოფს საქართველოს ავტონო-  
მიას და სახელმწიფოებს. იგი სცო-  
ვრობს საქართველოს ტერიტორია-  
ზე, იგი მომავალ რესპუბლიკაში მო-  
ქალაქეა ამ რესპუბლიკისა, სწორ-  
უფლებიანად და თავისუფალი. არ  
უნდა ეს მოქალაქეობა — თავისუფა-  
ლია. და თუ მაინც წინააღმდეგია, —  
ცხადია მას ან თავისთვის უნდა ეს  
ტერიტორია, რომ თავისი ეროვნ-  
ული უფლება შექმნას, ან მისი-  
თვის არ არის ხელ საყრდელი ჩვენის  
ეროვნულ უფლების შექმნა. ერის  
შემთხვევაში იგი ეროვნული ეგოი-  
ზმია — სხვის არსებობის დათრგუნ-  
ვით თავის ეროვნულ ორგანიზმს შექ-  
ნა სწავლი, მეორე შემთხვევაში სხვის  
უფლების უარყოფით მას სურს

რომ ადარ განსთავდეს? რაზე ჩამხრეთ  
შუაში „ანუ, უკეთ რომ ეს ვთქვათ,  
ბურჟუაზია“?  
თქვენ კი რა მოგახსენოთ, „შოვი-  
ზმის, მაგრამ ჩვენ კარგად ვიცით,  
რომ ეს ჩვეულებრივი დემოკრატიული  
ხრიკია ჩვენ მოწინააღმდეგეთა. ბანი  
რაუდენიძემ ძალიან კარგად იცის, რომ  
ზოგიერთ უფიც მკითხველებზე ჯერ  
კიდევ „შობებელი“ ახდენს ცა-  
რიელ სიტყვების რაბა-რუბი, იცის,  
რომ მწერლის სხეულის გასატეხად,  
ბრაბიანად თუ უბრალოდ, ბურ-  
ჟუაზიის ქომაგად გამოყვანა საუკე-  
თისა საშუალებაა. ისრა მწერლები-  
ანია, იმათ სიზმარშია კი დიდი-გასი-  
ბული ვაჭრები ელანდებიან, აბეზებს  
მოწინააღმდეგეებს ბანი რაუდენიძე  
თავის მკითხველებთან. ვიცით, არა  
ისეთი გულუბრყვილო მკითხველები,  
რომელნიც სიტყვების ამ რაბა-რუბს  
პიტალო ქეშარიტებად მიიღებენ. ბანი  
რაუდენიძეს კარგად იცის ეს, და  
კიდევ ამის იმედი აქვს.  
B-ს ლაპარაკი მოლოდინ ქართულ  
კაპიტალიზმზე ჰქონდა და, თუ ბანი  
რაუდენიძის მართლა სიზმართლისაა  
ამოკვეთა უნდა, თითონაც კაპი-  
ტალიზმზე უნდა ელაპარაკა. ბანი  
რაუდენიძე კი დამალიანად აურია  
ყველგან, სხვა და სხვა ცნებები  
მანეთში გადაურია, სადაო საკითხი  
სრულიად დახვეწა, წყალი ამღვრეს  
და მერე ამ ამღვრულ წყალში თვე-  
ზის ქერა განიზარა. უკადრისი საქ-  
ცივლია!  
არ. გ. — ველი.  
(შემდეგი იქნება)

**ახალი ამბავი**  
ბ ვ ი ლ ი ს ი  
— ხმონის რუდაკოვის დაპა-  
ტირება. როგორც ვწერდით, ტფი-  
ლისში დაპატირების ტყ. ქალაქის  
საბჭოს ხმონის რუდაკოვი. ბაქის  
გაზეთებს ამის გამო ტფლისიდან  
აღკაბინებენ: როგორც ხმა დადის,  
ქალაქის საბჭოს ხმონის რუდაკო-  
ვის დაპატირებას კავშირი აქვს ფე-  
დერაციის გატაცების საქმესთან. გა-  
მჩრეკის დროს რუდაკოვის ბინაზე  
ნახეს რევოლუციონერები, პატრონები და  
დანები. ვაჭრობენ, რომ რუდაკოვი  
შეაფასო იყო გამტაცებელსა და  
მოკლულ ფედერაციის შორის.  
— წარმოდგენის და კონცერ-  
ტების აღკრძალვა. სინოდს აზრა-  
და აქვს თურმე აღიაროს საკითხი,  
რომ უმეცობისა და კვირების წინა  
დღეებში აკრძალოს ყოველგვარი  
თავისი უფლებრივი ეგოიზმი დაიკა-  
ყოფილოს. ორივე შემთხვევაში იგი  
შოვინისტია, უარყოფელი საერთა-  
შორისო იდეალურ სამართლისა.  
ჩვენ კი, მაგალითად, ჩვენსას  
ვთხოვლობა; არც სხვის უფლებათა  
დაარგუნვა გვინდა, არც სხვის  
მოსპობა განისაზღვრება ჩვენი არ-  
სებობა. ჩვენ საერთაშორისო სამა-  
რთლის სხელით ვთხოვლობთ ჩვენ  
უფლებას. ის ქართველი კი, რო-  
მელსაც თავისთვის ავტონომია უნ-  
და, ხოლო ამ ავტონომიის ფარგ-  
ლში მცხოვრებ ერთთავი ყოველ  
უფლებას უარსა ჰყოფს, ან რომელი-  
საც აღდგენილს დაპყრობა, შემე-  
რება და გაქართველებს უნ-  
და, რასაკვირველია, შოვინისტია.  
სულ სხვა საკითხია, შესაძლე-  
ბელია თუ არა ან საერთაშორისო  
სამართლის სრული განხარ-  
ცივლება, ან ერთა უფლების დაც-  
ვა აღდგენა. ავტოვრე სულ სხვაა  
სადაც ერთა-შორის ბრძოლის აუცი-  
ლებლობა და ერთის მიერ მეო-  
რის ჩაყლაპვა. აქ ეს არ გვაინ-  
ტერესებს, გვანტერესებს მოლოდინ  
პრინციპები, რომელთა სახელსაც  
ასე დაუფიქრებლად ისვრან ხოლმე,  
და ავტოვრე პრინციპი სამართლისა  
და არა ძალისა და შესაძლებლობისა.  
— ანტიკონსტიტუციონალიზმი. საქარ-  
ის განგებამ გამოეცხადა საყოველთაოდ  
აქცხადება, რომ ვისაც მომავალ  
წლისათვის სურს შეიძინოს ამერი-  
კული ვაზის დამწილი თუ დაუმწი-  
ლი ნერგები, უნდა ადრევე მიმარ-  
თოს სანერგეს. ფოტოთი მიმართვა  
თვლილება ამა წლის 1 დეკემბრამდე,  
ხოლო პირადან 3 დეკემბრამდე.  
— ცეცხლი. ბორჯომის ხეობა-  
ში სუშმათაშვილის ტყეს ცეცხლი  
გახსენია. ცეცხლი რომ არ გაძლი-  
რებულიყო და სახელმწიფო ტყესაც  
არ მოსვლიდა სოფელის მუშაო-  
ბის მოსაშორეს და ცეცხლის საჭი-  
რად გაიყვანეს. როგორც გვცტო-  
ბინებენ, ცეცხლი ჩაუქვრიათ.  
— ავტორგა. კავკასიის სამხედ-

რომ სასამართლომ თხოვნით თხო-  
მეტი წლით ატარა გადაწყვეტი-  
სილანის მასალა.  
მცხოვრებს ეროვნული მოქმედ-  
და ფინანსური კრებამ აღიარა,  
გვეტაშვილს და ილია ჯალიაშვილს.  
ამათ მხარდებლობა მოდისხვის  
მცხოვრების იოველ ბოლგაშვილის  
მოკვლის განხრახვა.  
— დეპუტატი გაიდაროვი. სა-  
ხელმწიფო სათათბიროს დებუტატს  
გაიდაროვს ამ ზაფხულს მოუვლია  
საქათაოლისა და სამურის ოლქები და  
მოუტყუფია ცნობები გლეხთა ყოფ-  
მდგომარეობის შესახებ. დებუტატს  
უნდა, ეს მასალა სათათბიროში გა-  
მოიყენოს.  
— ლეკია სურამში. სამშაბათს,  
4 აგვისტოს დ. სურამში მოსკოვის  
ერზოგრაფიულ საზოგადოების დამ-  
ხარე წევრი მოსკოვისავე უნივერ-  
სიტეტის სტუდენტი გ. თ. ყორ-  
დანი წაიკითხავს საჯარო ლექციას  
ამ სათაურით: „ხალხური აღთქმე-  
ულებანი და მეცნიერული ფასი“.  
— ქალაქის თავზე თავ-დასხმა.  
როგორც შეზინდ გვეტყობინებენ  
29 ივლისს საღამოთი, ბულვარში  
სეირნობის დროს, ვილაცები თავს  
დასცემიან ადგილობრივ ქალაქის  
თავს ქალანთაროვს. ქალანთაროვი  
ოჯახობით ყოფილა. დაუქრით  
ქალანთაროვი და მისი ცოლი, ხო-  
ლო ქალანთაროვის გერი იქვე მოუ-  
კლავთ. მეკლავები მიმალულან.  
ეკვით ჩამდენი კაცი შეუპყრით  
ამ ამბავს ქალაქში ღიდი მოთქმა-  
მოთქმა გამოუყვევია.  
— მილის წყლის სისუფთავე.  
ავტომაში წყლის მილის არხში ავი-  
კლდელნი ხშირად ბანაობენ ხოლმე.  
ინე. კამიწორცეს ტყ. მასრის  
უფროსისთვის უთხოვნი, ზომები  
მილოს, რომ არხში აღაჩენი იმა-  
ნაოს ხოლმე.  
— გენ. ნეიგებაუერის პეტერ-  
ბურგს წასვლა. ამიერ კავკასიის  
რკინის გზის უფროსი გენ. ნეიგება-  
უერის 28 ივლისს პეტერბურგს წა-  
ვიდა. უფროსი უნდა დაესწრას ამი-  
ერ-კავკასიის რკინის გზის ხარჯ-  
რიტების (1910 წლისათვის) განხი-  
ლვას. გენ. ნეიგებაუერთან ერთად  
წავიდნენ მთავარი ბუხალტერი პუ-  
შკარევი და რეზერტის წაწილის  
უფროსი ინე. კენგე.  
— მთავარი ინტენდანტი. სატა-  
ხტო ქალაქის გაზეთების სიტყვით,  
რუსეთის ჯარის მთავარ ინტენდან-  
ტად ნიშნენ კავკასიის ჯარის მე-  
ორე კორპუსის უფროსს გენერალ  
შევავეს. წინანდელი ინტენდანტი  
შევატორ გარინის რევიზიის გამო  
გადადგა.  
**მთავარი ამბავი**  
ხონი. ჯუანსახ ტაბაიის მოკვლის  
გამო ს. ივანდიშვილი, როგორც ვწერ-  
დით, ბოქაუდამ მოახდინა სისოფლო  
ქრდამა. ბოქაუდამ გახეცხდა სა-  
დის ჯორჯ მამქაქაძე გამონახეთა.  
ხაფში გასამა ჯორჯაძე-რა ვიცით  
ჩვენა. ზოგა მის ცდასაგა სწამე-  
ბდა ამ მკვლელობას როგორც გავე-  
დაქმნა შორის წინა უთანხმოება ყო-  
ფადა. ამ უთანხმოების გამო ისინი  
გამოშვების ერთმანეთს, ესეც კი შე-  
რეგებულან და არ გაუფიქრეთ ერთ-  
მან ამ შერეგების შედეგ რამ ეს  
შედეგებს დატარდაუფიქრა ჯუანსახ  
ტაბაიის თავზე. ვინ იცის, რამდენად  
მართალია ეს ამბავი საქმის გამომავ-  
სწარმოებს.  
26 აგვისტოს, მსახიობების წ. გვარ-  
ამის და ა. ყადაგეიშვილის და ადგი-  
ლობრივ სტრასი მოუყარათ მანაწილე-  
ობით, გამარჯვარებად გეგმა. წარმო-  
ადგინეს „ანდრეას ბაის“. „ანდრეა  
ჩვენს ცხოვრებისა“, და ერთ მოქმედ-  
ობანი გოდევოვი „ორი შიშოია“. წარ-  
მადგენმა ურეგად ან ჩაიარა. კარგი  
ყოფიანთაგან რაფაში ა. ყადაგეიშ-  
ვილი და კალა გელუხიშვილის რაფ-  
ში კი ნ. გვარამე. კარგი იყო გვერ-  
გე სტუდენტის მიწის რაფში დ. ქე-  
ბუკე. ეველამ რაფი კარგად იცოდა.  
„ორი შიშოია“ წარმადგენმა ბერია  
იგნას საზოგადოება.  
26 აგვისტოს დამე გატყეს ყადაგა

[illegible]

გზავნიდა. შიდა რუსეთში არ გამოდგა მი-  
ხეილ, იმ წამებზე თურქესტანისკენ უკრ-  
მდნენ თავს. რა თქმა უნდა ამისთანა ელ-  
მენდენ კარგ აოჯაზს გააკეთებდნენ და  
აქი არც აკეთებდნენ. რეგიონის ჩასვლას  
თანვე სტუდიაში შეიზავვეთ გაუფაია, რომ  
მოწოდებდნენ სამიონის გარდა მოხელე-  
ები სხვა ხარჯის ხარდა. აღდიდობდა  
მეცხოვრებულებს და ნამეტან ყირგიზებსა  
ვიანთ სასარგებლოდ განსაკუთრებულ ხარჯ-  
ს აწერდნენ. ეს განსაკუთრებული ხარჯი  
კარგა ბლომად ყოფილა, თვითელი მი-  
მაკაცი მოხელეების სასარგებლოდ და მი-  
ნეთს იხილდა და წელიწადში რომდენჯერ  
მე. ხარჯის აგრეთვე სულ უზარალოდ  
ბოლდა თურმე. დიდიარებდა მოხელე მან-  
სახლის, ბეტელსა შევარდი ფუთილი  
არა-სამა დიდს განმელობაში მხად ყირ-  
გიზების წევრები ბევრსა ცილასა ყირ-  
გიზებისგან გაგვით, რაში უფილდნენ  
ფულს, მაგრამ ამოდ. რა ვიკით, ამიონ-  
დნენ თუბენ, მოხელეები გვაწერდნენ  
ჩვენს თხილითა. როდესაჲ ყირგიზები  
გაიგეს თურმე, რომ რეგიონები მიდი-  
ნა, ძალიან შესწუხდნენ, ესენი ფულ-  
მოითხოვეს და რა წყალში ჩაკვეციდნენ  
ყირგიზებს ძალიან გააკვირვებით, რომ  
რეგიონების ფული არ გამოაუთომივდია  
და ასე გასინჯეთ მიდლოდაჲ კი გადამ-  
ლოთ.

განცხადებანი  
პირველი კერძი სამკურნალო  
დოქტ. ნავასხარიძისისა  
დაარსებულია 1880 წელს.  
(გორიანოვის ძეგლის პირდაპირ)

შოგელ დღე, გერგებს გარდა  
დ ი ლ ი თ :  
ბ. ა. ნავასარიძის: 11—12 ს. პირ-  
რევილი, ვინეილი (სიფილ.) და საზარ-  
დ. შ. ჩიქოვაძის: 9 ნან.—10 ს. თვალ-  
სა, შინაგან და ნერვების.  
ზ. ბ. ბაზანაშვი: 10—11 ს. სხე-  
ლი, ქალბისს და ბავშვების.  
მუილის: 10—12 ს. ყურის, ცხვირ-

ნა და ყვლისა.  
**მ. გ. ზვეტიხიანი:** 11—12 ნახ. ს. კ.  
 ნისა, სიფილისი, ვენერ. და ქირურგ.  
**ნ. ბ. ზუგინი:** 12—1 ს. შინაგან.  
 ბავშვებისა და ყვავილის ბერა.  
**ა. ი. კარაბეგოვი:** 1—1 ნახ. ს. შინაგან.

ნაწარ და საბავშვო:

ა. მ. ტურბოფიკი: 1 ნახ.—2 საათის  
საბავშვო და ქალბისი.

ს ა ლ ბ მ ო თ ი:

ა. გ. გივეცკია-ენგელი: 6—8 ნახე-  
ს. საბავშვო, ქალბისი და ბავშვებისა.

ბ. ლ. მარცოშვესკი: 6—7 ს. შინა-  
ნი, ბავშვებისა და ყველაობის ატრა.

მრეკა ნ. კა. ბარბეშს უფახდა, ვლ-  
ხუტრეცკისა და ბოლშევიკი შეთანხმე-  
ნი. სამეურნალო და კულტორი

მელიტოლოგიი ბ. ა. ნავახარდია  
(წ. — 1 — 141)

[illegible]

გელ, ისე ნისიადაც თეოფრიტ გილაბ-  
და ჩუღაქის საქსოვ მაშინებს, გრა-  
ბი მოწყობილობებს.

გაგრძელები სულეთსო და ბეგრჯალ და-  
ბი მაღალ ხარისხიანადა და ბეგრჯალ  
ინტერ-ზე. საქონლის სიკარგეში ვიძ-  
ნესქორებით, ქარვას და ჩუღაქის მაშ-  
ნელი იყიდება შემდეგ ადგილებში: სამ-  
ანი, აბაშა, სვირა, ბაღდადი, ლანჩხუ-

დაიძლევა სეიფის დაბარება და თუ  
 ს უკან უბრუნებთ. წვრილობით მიწერა  
 Г. Кутайсь.  
 (100—5—59)  
 მცემელი ი. ს. აგლაძე,