



# ЗАРЯ ВОСХОДА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

განცხადებული  
შეკრებები

საბავშვო სასახლე  
საბავშვო სასახლე  
საბავშვო სასახლე

Газета  
выходит  
с июня  
1922 года

Орган ЦК Компартии Грузии, Верховного Совета и Совета Министров Грузинской ССР

№ 176—177 (19429—19430)

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 30 ИЮЛЯ 1989 ГОДА

ЦЕНА 5 КОП.

## ИТОГИ ПОЛУГОДИЯ

В первом полугодии продолжался процесс структурной перестройки экономики и переориентации ее на социальные нужды, говорится в сообщении Госкомстата ССР о социально-экономическом развитии ССР в первом полугодии 1989 года. Увеличилось производство товаров народного потребления, возросли объемы розничного товарооборота и платных услуг населению. На основе сокращения расходов на оборону страны осуществляется подготовка конверсии оборонных отраслей в целях расширения их вклада в производство гражданской продукции.

Все шире распространяются новые формы хозяйствования. Модель хозяйственного расчета, основанную на нормативном распределении дохода (факторная модель), применяют более 27 тысяч промышленных предприятий и организаций других отраслей. Увеличилось число предприятий, работающих на арендном подходе. В таких условиях к концу первого полугодия действовало 903 предприятия промышленности, 449 строительных организаций, 434 предприятия розничной торговли, 139 предприятий общественного питания, 98 предприятий бытового обслуживания населения и ряд других.

Вместе с тем недостаточными темпами развивается научно-технический прогресс, что отрицательно влияет на эффективность общественного производства, усиление его интенсификации.

Финансовое положение страны и денежное обращение остаются напряженными. Значительное число промышленных предприятий не выполняют договорные обязательства по поставкам продукции. Задания по вводу мощностей не выполняются, замедлился ввод жилья и других объектов социально-культурной сферы, растет незавершенное строительство. Заработная плата увеличивается быстрее производственной и выпуска предметов потребления. Обостряется проблема несбалансированности доходов и расходов населения. Не уменьшается дефицит на потребительском рынке. Во многих регионах сохраняется острая экологическая обстановка.

В первом полугодии не удалось поддержать высокие темпы экономического роста, достигнутые в прошлом году. Снижение темпов промышленного производства, объема перевозок и поступлений от внешней торговли обусловило резкое уменьшение темпов прироста произведенного национального дохода. Произведенный национальный доход увеличился за этот период на сопоставимых ценах на 8 миллиардов рублей против 13 миллиардов рублей в январе—июне предыдущего года.

Продукция промышленности произведена на сумму 462 миллиарда рублей, что на 12 миллиардов рублей больше, чем за первое полугодие прошлого года. Медленно снижается число убыточных предприятий и организаций. Низкая платежная дисциплина, значительное число предприятий и организаций продолжают работать с недостатком собственных оборотных средств.

В первом полугодии налога с оборота поступило в бюджет на 2,5 миллиарда рублей больше плана и на 6 миллиардов рублей больше, чем за соответствующий период прошлого года. Все основные отрасли народного хозяйства, министерства и ведомств выполняют принятые планы по накоплениям, однако бюджет недополучил 0,7 миллиарда рублей платежей из прибыли (дохода) против предусмотренных планом.

Нарастающее вовлечение кредитных ресурсов банка в покрытие бюджетного дефицита и предоставление отсрочек погашения ссуд усиливают инфляционные процессы в экономике, сужают возможности кредитования народного хозяйства и населения. Нарастает эмиссия. В первом полугодии выпуск денег в обращение был на треть больше, чем за этот же период прошлого года.

Численность населения страны на 1 июля 1989 года составила 287,8 миллиона человек.

Трудовые ресурсы страны в среднем за полугодие превысили 160 миллионов человек и составили 57 процентов численности населения. В государственном секторе экономики занято 73,5 процента трудовых ресурсов, в обществен-

ном хозяйстве колхозов — 7, в кооперативах, действующих в сфере производства и услуг, и сфере индивидуального труда — 1,1 процента (без учета совместителей).

Из численности занятых в домашнем хозяйстве, не работающих в связи с сезонным характером труда и по другим причинам, можно было бы вовлечь в общественное производство при создании определенных условий почти 6 миллионов человек. Примерно половина этих лиц приходится на республику Средней Азии, Закавказья, Северного Кавказа и Казахскую ССР. В этих регионах организованы 812 центров (бюро) по трудоустройству населения. В первом квартале с их помощью было трудоустроено менее 200 тысяч человек (80 процентов обратившихся). Из-за сложности трудоустройства растет количество неработающей молодежи.

В первом полугодии в результате массовых выходов на работу (забастовок) потери рабочего времени составили более 2 миллионов человеко-дней. Это означает, что в целом по стране ежедневно не работало 15 тысяч человек. Было недоделано продукции, не выполнен объем работ примерно на 200 миллионов рублей, без учета потерь смежников в связи с перебоями в поставках.

Среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих в народном хозяйстве по сравнению с первым полугодием прошлого года увеличилась с 215 до 236 рублей, оплата труда колхозников — со 153 до 166 рублей. Увеличение заработной платы не было полностью соответствующим ростом конечных результатов производства, повышению его эффективности; не преодолены прилипы, вызванные в известной мере увеличением заработной платы условиями переходом предприятий на новые условия оплаты труда, выплата ранее накопленных на эти цели средств.

К 1 июля на новые повышенные тарифные ставки и должностные оклады переведено около 60 миллионов работников производственных отраслей. Начался переход на новые условия оплаты труда за счет средств, заработанных трудовыми коллективами, на предприятиях и в организациях торговли, общественного питания и материально-технического снабжения.

Население получило из общественных фондов потребления выплат и льгот на сумму около 8,8 миллиардов рублей, что на 4,6 миллиарда рублей больше, чем в первом полугодии прошлого года.

Темп прироста денежных доходов населения в 1,4 раза опережал темп прироста их расходов на покупку товаров и оплату услуг.

Вклады населения в учреждениях Сберегательного банка ССР за первое полугодие возросли на 17,7 миллиарда рублей и достигли 314,4 миллиарда рублей. Кроме того, на 1 июля продано сертификатов на сумму 1,7 миллиарда рублей.

Остается существенным разрыв в уровне среднедушевых доходов различных социальных групп населения, обусловленный как различиями в заработной плате (у колхозников она ниже на 30 процентов, чем у рабочих и служащих), так и в составе семей (доля живущих в семьях колхозников больше, чем у рабочих и служащих).

Производство товаров народного потребления составило 206 миллиардов рублей (в розничных ценах), что на 15 миллиардов рублей больше, чем за тот же период прошлого года. Продуктов питания и непродовольственных товаров выпущено больше на 9,6 миллиарда рублей, объем их составил 181 миллиард рублей.

На многих предприятиях пищевой промышленности планы производства отдельных видов продукции, принятые на первое полугодие, и их выпуск были ниже фактического уровня 1988 года. Поэтому при выполнении планов потребности в этой продукции не обеспечиваются.

Непродовольственных товаров народного потребления произведено на 113 миллиардов рублей, что больше, чем в первом полугодии прошлого года, на 7,7 миллиарда рублей. Планы, принятые предприятиями на первое полугодие, выполнены на 104 процента. Вместе с тем эти задания ниже, чем вытекают из го-

дового фонда рабочего времени, приходится на этот период. Каждое десятое предприятие не справилось с выполнением предусмотренных заданий.

Товаров легкой промышленности выпущено на 48,9 миллиарда рублей, что на 5,5 процента больше, чем в первом полугодии 1988 года. Прирост производства товаров легкой промышленности по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составил 2,6 миллиарда рублей. Он обеспечен в основном за счет производства изделий, реализуемых с надбавками к розничным ценам.

Общий объем розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли составил в первом полугодии 1989 года 192,2 миллиарда рублей, или 101,9 процента к плану. План товарооборота выполнен всеми союзными республиками. По сравнению с соответствующим периодом прошлого года он увеличился на 16,5 миллиарда рублей.

Продажа продуктов питания и непродовольственных товаров увеличилась на 7,1 процент. Несмотря на то, что в первом полугодии в торговлю было направлено продуктов питания (без картофеля и плодоовощей) на 2 процента больше, чем за тот же период прошлого года, объемы их недостаточны для улучшения продовольственного снабжения. Во многих районах торговля мясом продолжает осуществляться по талонам, применением других форм рационаирования. С первыми месяцами наблюдается дефицит рыбы и рыбопродуктов, сыра, чая, несколько улучшилось обеспечение кондитерскими изделиями. В отдельных регионах имеют место серьезные недостатки в обеспечении хлебом и хлебоуловочными изделиями. Не полностью обеспечены население картофеля и плодоовощной продукцией.

Продукты питания, приобретаемые по государственному (дотационному) ценам, на покачивают растущие потребности в них, и население все чаще обращается к услугам опартичной торговли и колхозного рынка. Из-за этого растут средние цены покупки продовольствия, которые по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличились в целом на 3 процента. Цены колхозного рынка в первом полугодии по сравнению с соответствующим периодом прошлого года возросли на 4 процента.

Сохраняется неудовлетворительное положение с обеспечением потребности населения в швейных, трикотажных, чулочно-носочных изделиях и обуви, несмотря на увеличение поступлений этих товаров в торговлю на 5 процентов. В условиях дефицита происходит торговля телевизорами, радиоприемниками, холодильниками и морозильниками, электропылесосами, стиральными и швейными машинами, мотоциклами, велосипедами, мебелью, многими видами посуды, обувью, парфюмерно-косметическими и другими товарами.

Нарушается производство и осуществляется дополнительная закупка по импорту мясных и молочных средств, что позволило увеличить объемы поставки их в торговлю. Однако спрос на них не ослабевает в связи с продолжающимся дефицитом в запас. В целях нормализации положения в ряде регионов введена талонная система снабжения населения этой продукцией. Остро складывается положение с обеспечением населения многими видами лекарственных препаратов и изделиями медицинского назначения.

Платных услуг оказано населению на 32 миллиарда рублей, что на 3 миллиарда больше по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Специализированными предприятиями и организациями бытового обслуживания реализовано услуг на 6,2 миллиарда рублей, или на 10,1 процента больше, чем за тот же период 1988 года.

За счет государственных капитальных вложений сдано в эксплуатацию 547 тысяч новых квартир общей площадью 33,8 миллиона квадратных метров, что меньше, чем за соответствующий период прошлого года. Жилищные условия в домах государственного, общественного фонда и фонда ЖСК улучшились около одного миллиона городских семей и одиночек, около полумиллиона человек переселено из ветхих и аварийных жилых домов в благоустроенное жилье.

По сравнению с соответствующим периодом прошлого года сократился ввод в действие школ, профтехучилищ, дошкольных учреждений, больниц, поликлиник, домов-интернатов для престарелых и инвалидов, клубов и домов культуры.

Среднее образование получили 2,5 миллиона учащихся общеобразовательных школ. Высшие и средние специальные учебные заведения подготовили 2 миллиона специалистов для народного хозяйства.

С начала года в стране зарегистрировано 1,102 тысячи преступлений, что на 32 процента больше, чем за аналогичный период прошлого года; каждое шестое из них — тяжкое. Число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тысяч жителей увеличилось во всех союзных республиках. Наблюдается дальнейший рост корыстных преступлений, а также умышленных преступлений против личности. После снижения в последние годы количества регистрируемых случаев уголовного наказания хулиганств в первом полугодии текущего года отмечен их рост на 16 процентов.

Массовые нарушения правопорядка произошли в ходе событий в Ферганской долине, Гурьевской области, Нагорно-Карабахской автономной области.

Выбросы вредных веществ в атмосферный воздух в целом по всем предприятиям сократились по сравнению с первым полугодием прошлого года на 1,8 миллиона тонн, или на 6 процентов. Вместе с тем 9 тысяч предприятий увеличили эти выбросы более чем на 1,2 миллиона тонн. В 58 городах отмечались случаи высокой концентрации вредных веществ в воздушном бассейне. В отдельных городах в результате аварий имело место залповое загрязнение атмосферы высокотоксичными веществами. Во многих районах страны наблюдались случаи значительного загрязнения водоемов.

В государственных реестрах зарегистрированы 6 научных открытий в области физики, химии, биологии, медицины; 42 тысячи изобретений.

На техническое перевооружение и реконструкцию действующего производства в январе—июне произведено 19,4 миллиарда рублей государственных капитальных вложений, или на 11 процентов больше, чем за соответствующий период 1988 года. Собственные средства предприятий и организаций на эти цели составили 77 процентов общего объема государственных капитальных вложений.

Государственный заказ на 1989 год по поставке принципиально новых видов техники и материалов в первом полугодии реализован на 16 процентов. Не начата поставка 158 наименований новой продукции, в том числе 99—предприятиями машиностроительного комплекса.

Экономия важнейших видов материальных и топливно-энергетических ресурсов составила более половины предусмотренной на 1989 год.

В промышленности договорные обязательства по поставкам продукции в соответствии с государственным заказом и по прямым связям с потребителями выполнены на 99,3 процента. Потребителям не поставлено продукции на 2,8 миллиарда рублей.

Производство промышленной продукции по сравнению с первым полугодием 1988 года увеличилось на 2,7 процента, в том числе производство средств производства (продукция группы «А») — на 1,8 процента, производство предметов потребления (продукция группы «Б») — на 5,3 процента. Производительность труда возросла на 4,1 процента. Весь прирост промышленной продукции обеспечен за счет повышения производительности труда при абсолютном сокращении численности работников. Снижена себестоимость промышленной продукции. Прибыль увеличилась на 6 процентов, сверх плана ее получено 6,2 миллиарда рублей.

На предприятиях и в объединениях промышленности, работающих в условиях государственной помощи продукции, в первом полугодии с первого представления не принято 8 процентов продукции на сумму 7,7 миллиарда рублей; окончательно ее забраковано на 49 миллионов рублей.

27 июля в Кремле продолжилась первая сессия Верховного Совета ССР. В 10 часов утра открылось совместное заседание палат под председательством А. И. Лукьянова.

Депутаты завершают рассмотрение повестки дня предыдущего заседания.

С учетом предложений и замечаний депутатов сессия принимает постановление о предоставлении и в Верховных Советах Литовской, Латвийской и Эстонской ССР о переходе этих республик на латиницу.

Принимается постановление Верховного Совета ССР, в котором были одобрены в первом чтении основные положения законопроекта о переходе Литовской ССР и Эстонской ССР на экономическую самостоятельность. Комитету по вопросам экономической реформы и Комитету по вопросам законодательства, законности и правопорядка поручено совместно с представителями других комитетов и комиссий, групп депутатов от Литовской ССР и Эстонской ССР, Совета Министров ССР подготовить и представить Верховному Совету ССР и 1 октября 1989 года для рассмотрения проект закона, доработанный с учетом замечаний и предложений, выслушанных по нему народными депутатами ССР.

Депутаты продолжили рассмотрение вопроса об утверждении указов Президиума Верховного Совета ССР.

К утверждению представляется Указ Президиума Верховного Совета ССР «О сокращении Вооруженных Сил ССР и расходов на оборону в течение 1989—1990 годов». Комитет по вопросам законодательства, законности и правопорядка высказался за утверждение этого указа с внесением уточнения, конкретизирующего поручение Совету Министров ССР по вопросу материального обеспечения выполняемых из армии военнослужащих.

Раздельным голосованием палат Верховный Совет утвердил указ с предложенными изменениями.

На рассмотрение депутатам вносится Указ «О расширении прав колхозов и других сельскохозяйственных кооперативов по рас-

пределению принадлежащим им жилищным фондом».

Верховный Совет ССР большинством голосов без обсуждения утверждает этот указ.

Сессия переходит к утверждению Указа «О внесении изменений и дополнений в Указ Президиума Верховного Совета ССР «О вопросах, связанных с созданием на территории ССР и деятельностью совместных предприятий и организаций с участием советских и иностранных организаций, фирм и органов управления».

Депутаты Фельшын Г. И. и Щербак Ю. Н. в своих репликах внесли предложения распространить действие указа, предоставляющего некоторые льготы совместному предпринимательству в Дальневосточном регионе, и на Сибирь, а также обеспечить при развитии внешнеэкономического сотрудничества соблюдение жестких экологических критериев.

Согласившись с передачей этих предложений в соответствующие комитеты и комиссии, Верховный Совет ССР утверждает указ.

В связи с обращением в Верховный Совет ССР Председателя ВЦПС по поводу ошибки, допущенной в опубликованном в печати постановлении Верховного Совета ССР «Об организации работы по выполнению поручений, данных Верховному Совету ССР Съездом народных депутатов ССР», депутаты приняли решение опубликовать в печати постановление в пункте 2 постановления речь идет о законе о правах профсоюзов в ССР. Проект документа вносится ВЦПС совместно с Совмином ССР.

Участникам заседания и предлагается утвердить Указ Верховного Совета ССР «О внесении изменений в статью 29 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик».

Большинством голосов депутаты утверждают указ. На суд народных депутатов ССР выносятся Указ «Об утверждении положения о рабочем контроле профсоюзов».

Раздельным голосованием по палатам депутаты утвер-

ждают Указ «Об утверждении положения о рабочем контроле профсоюзов».

После перерыва депутаты приступают к рассмотрению Указа Президиума Верховного Совета ССР от 7 апреля 1989 года «Об аренде и арендных отношениях в ССР».

Кратко характеризуя его, председательствующий А. И. Лукьянов отметил, что указ означал крупный прорыв в этом деле, но сейчас практика каждый день вносит в него поправки. Поэтому следует исходить из того, что это временная мера до разработки и принятия крупного всеобщего закона об аренде и арендных отношениях, работа над которым включена в число первоочередных.

Голосованием по палатам указ утверждается с учетом изменения по поводу приближения сроков подготовки законопроекта об аренде и арендных отношениях в ССР.

В обсуждении проекта указа приняли участие многие депутаты. Дискуссия была острой. Поднимался, в частности, вопрос о более внимательном отношении к кооперативам инвалидов, к тому, чтобы привлекать кооперативы по оказанию услуг к производственным кооперативам. Мысли многих участников сессии выразил депутат Коршунов А. А.

В связи со сложностью вопроса и недостатком времени депутаты принимают решение продолжить прения по обсуждению указа на заседании в понедельник, 31 июля.

На вечернем заседании председательствовал Е. М. Примаков.

Председатель Совета Министров ССР депутат Рыжков Н. И. предлагает обсудить на пост первого заместителя Председателя Совета Министров ССР, председателя Государственной комиссии ССР по продлению и закупкам кандидатуру В. В. Никитина, внимательно рассмотренную и одобренную на заседании двух комитетов Верховного Совета ССР.

Слово для изложения программы предстоящей деятельности предоставляется В. В. Никитину.

В. В. Никитин ответил на

многочисленные вопросы депутатов.

Большинством голосов Верховный Совет ССР утверждает Никитина В. В. первым заместителем Председателя Совета Министров ССР.

Вносится предложение об утверждении в должности председателя Государственного комитета ССР по ценам В. К. Сенчагова.

На трибуне — В. К. Сенчагов. Он ознакомил депутатов с состоянием системы цен.

Предидент ответил на вопросы депутатов.

Большинством голосов В. К. Сенчагов назначен на должность председателя Государственного комитета ССР по ценам.

Депутаты переходят к утверждению состава депутатской комиссии по рассмотрению привилегий, которыми пользуются отдельные категории граждан. Вопрос серьезный, вызывающий пристальный интерес общественности. На сессии Верховного Совета ССР от 24 июля М. С. Горбачев подчеркнул, что за много лет в обществе сформировался целый круг льгот, привилегий, которые были установлены официально. Однако есть льготы и неофициальные. Они должны быть решительно отмечены, осуждены, в этом деле должен быть наведен порядок.

Председательствующий и И. подчеркивает, что вопрос о составе комиссии уже обсуждался, председателем палаты давался поручение разработать его.

С предложениями об изменении и дополнении в составе комиссии выступил Председатель Совета Национальностей Верховного Совета ССР Р. Н. Нишанов.

Большинством голосов члены Верховного Совета ССР утвердили состав комиссии по рассмотрению привилегий, которыми пользуются отдельные категории граждан.

Затем были обсуждены некоторые вопросы, связанные с организацией дальнейшей работы Верховного Совета ССР.

Совместное заседание палат объявляется закрытым.

Первая сессия Верховного Совета ССР продолжила работу 31 июля.

(ТАСС).

## На первой сессии Верховного Совета СССР

27 июля в Кремле продолжилась первая сессия Верховного Совета СССР. В 10 часов утра открылось совместное заседание палат под председательством А. И. Лукьянова.

Депутаты завершают рассмотрение повестки дня предыдущего заседания.

С учетом предложений и замечаний депутатов сессия принимает постановление о предоставлении и в Верховных Советах Литовской, Латвийской и Эстонской ССР о переходе этих республик на латиницу.

Принимается постановление Верховного Совета СССР, в котором были одобрены в первом чтении основные положения законопроекта о переходе Литовской ССР и Эстонской ССР на экономическую самостоятельность. Комитету по вопросам экономической реформы и Комитету по вопросам законодательства, законности и правопорядка поручено совместно с представителями других комитетов и комиссий, групп депутатов от Литовской ССР и Эстонской ССР, Совета Министров ССР подготовить и представить Верховному Совету ССР и 1 октября 1989 года для рассмотрения проект закона, доработанный с учетом замечаний и предложений, выслушанных по нему народными депутатами ССР.

Депутаты продолжили рассмотрение вопроса об утверждении указов Президиума Верховного Совета ССР.

К утверждению представляется Указ Президиума Верховного Совета ССР «О сокращении Вооруженных Сил ССР и расходов на оборону в течение 1989—1990 годов». Комитет по вопросам законодательства, законности и правопорядка высказался за утверждение этого указа с внесением уточнения, конкретизирующего поручение Совету Министров ССР по вопросу материального обеспечения выполняемых из армии военнослужащих.

Раздельным голосованием палат Верховный Совет утвердил указ с предложенными изменениями.

На рассмотрение депутатам вносится Указ «О расширении прав колхозов и других сельскохозяйственных кооперативов по рас-

пределению принадлежащим им жилищным фондом».

Верховный Совет ССР большинством голосов без обсуждения утверждает этот указ.

Сессия переходит к утверждению Указа «О внесении изменений и дополнений в Указ Президиума Верховного Совета ССР «О вопросах, связанных с созданием на территории ССР и деятельностью совместных предприятий и организаций с участием советских и иностранных организаций, фирм и органов управления».

Депутаты Фельшын Г. И. и Щербак Ю. Н. в своих репликах внесли предложения распространить действие указа, предоставляющего некоторые льготы совместному предпринимательству в Дальневосточном регионе, и на Сибирь, а также обеспечить при развитии внешнеэкономического сотрудничества соблюдение жестких экологических критериев.

Согласившись с передачей этих предложений в соответствующие комитеты и комиссии, Верховный Совет ССР утверждает указ.

В связи с обращением в Верховный Совет ССР Председателя ВЦПС по поводу ошибки, допущенной в опубликованном в печати постановлении Верховного Совета ССР «Об организации работы по выполнению поручений, данных Верховному Совету ССР Съездом народных депутатов ССР», депутаты приняли решение опубликовать в печати постановление в пункте 2 постановления речь идет о законе о правах профсоюзов в ССР. Проект документа вносится ВЦПС совместно с Совмином ССР.

Участникам заседания и предлагается утвердить Указ Верховного Совета ССР «О внесении изменений в статью 29 Основ исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик».

Большинством голосов депутаты утверждают указ. На суд народных депутатов ССР выносятся Указ «Об утверждении положения о рабочем контроле профсоюзов».

Раздельным голосованием по палатам депутаты утвер-

ждают Указ «Об утверждении положения о рабочем контроле профсоюзов».

После перерыва депутаты приступают к рассмотрению Указа Президиума Верховного Совета ССР от 7 апреля 1989 года «Об аренде и арендных отношениях в ССР».

Кратко характеризуя его, председательствующий А. И. Лукьянов отметил, что указ означал крупный прорыв в этом деле, но сейчас практика каждый день вносит в него поправки. Поэтому следует исходить из того, что это временная мера до разработки и принятия крупного всеобщего закона об аренде и арендных отношениях, работа над которым включена в число первоочередных.

Голосованием по палатам указ утверждается с учетом изменения по поводу приближения сроков подготовки законопроекта об аренде и арендных отношениях в ССР.

В обсуждении проекта указа приняли участие многие депутаты. Дискуссия была острой. Поднимался, в частности, вопрос о более внимательном отношении к кооперативам инвалидов, к тому, чтобы привлекать кооперативы по оказанию услуг к производственным кооперативам. Мысли многих участников сессии выразил депутат Коршунов А. А.

В связи со сложностью вопроса и недостатком времени депутаты принимают решение продолжить прения по обсуждению указа на заседании в понедельник, 31 июля.

На вечернем заседании председательствовал Е. М. Примаков.

Председатель Совета Министров ССР депутат Рыжков Н. И. предлагает обсудить на пост первого заместителя Председателя Совета Министров ССР, председателя Государственной комиссии ССР по продлению и закупкам кандидатуру В. В. Никитина, внимательно рассмотренную и одобренную на заседании двух комитетов Верховного Совета ССР.

Слово для изложения программы предстоящей деятельности предоставляется В. В. Никитину.

В. В. Никитин ответил на

## Встречи в ЦК КП Грузии

28 июля в Центральном Комитете Компартии Грузии состоялся встречи с руководителями Тбилисского городского и районных комитетов партии, исполкома городского и районных Советов, с секретарями ряда партийных комитетов и материалов в первом полугодии реализован на 16 процентов. Не начата поставка 158 наименований новой продукции, в том числе 99—предприятиями машиностроительного комплекса.

Экономия важнейших видов материальных и топливно-энергетических ресурсов составила более половины предусмотренной на 1989 год.

В промышленности договорные обязательства по поставкам продукции в соответствии с государственным заказом и по прямым связям с потребителями выполнены на 99,3 процента. Потребителям не поставлено продукции на 2,8 миллиарда рублей.

Производство промышленной продукции по сравнению с первым полугодием 1988 года увеличилось на 2,7 процента, в том числе производство средств производства (продукция группы «А») — на 1,8 процента, производство предметов потребления (продукция группы «Б») — на 5,3 процента. Производительность труда возросла на 4,1 процента. Весь прирост промышленной продукции обеспечен за счет повышения производительности труда при абсолютном сокращении численности работников. Снижена себестоимость промышленной продукции. Прибыль увеличилась на 6 процентов, сверх плана ее получено 6,2 миллиарда рублей.

На предприятиях и в объединениях промышленности, работающих в условиях государственной помощи продукции, в первом полугодии с первого представления не принято 8 процентов продукции на сумму 7,7 миллиарда рублей; окончательно ее забраковано на 49 миллионов рублей.

28 июля в Центральном Комитете Компартии Грузии состоялся встречи с руководителями Тбилисского городского и районных комитетов партии, исполкома городского и районных Советов, с секретарями ряда партийных комитетов и материалов в первом полугодии реализован на 16 процентов. Не начата поставка 158 наименований новой продукции, в том числе 99—предприятиями машиностроительного комплекса.

Экономия важнейших видов материальных и топливно-энергетических ресурсов составила более половины предусмотренной на 1989 год.

В промышленности договорные обязательства по поставкам продукции в соответствии с государственным заказом и по прямым связям с потребителями выполнены на 99,3 процента. Потребителям не поставлено продукции на 2,8 миллиарда рублей.

Производство промышленной продукции по сравнению с первым полугодием 1988 года увеличилось на 2,7 процента, в том числе производство средств производства (продукция группы «А») — на 1,8 процента, производство предметов потребления (продукция группы «Б») — на 5,3 процента. Производительность труда возросла на 4,1 процента. Весь прирост промышленной продукции обеспечен за счет повышения производительности труда при абсолютном сокращении численности работников. Снижена себестоимость промышленной продукции. Прибыль увеличилась на 6 процентов, сверх плана ее получено 6,2 миллиарда рублей.

На предприятиях и в объединениях промышленности, работающих в условиях государственной помощи продукции, в первом полугодии с первого представления не принято 8 процентов продукции на сумму 7,7 миллиарда рублей; окончательно ее забраковано на 49 миллионов рублей.

Встреча состоялась в 10 часов утра. В ней участвовали первый секретарь ЦК Компартии Грузии А. Г. Гумбаридзе, второй секретарь ЦК Компартии Грузии А. И. Пашвнина, первый секретарь Тбилисского горкома партии Б. Д. Махарадзе.

На встречах состоялся обстоятельный, заинтересованный и принципиальный разговор об общественно-политической ситуации в Грузии, создавшейся в связи с событиями в Абхазской автономной республике. Отмечалось, что благодаря энергичным мерам, осуществленным партийными, советскими, правоохранительными органами, как в этом регионе, так и в целом в Грузии, жизнь все более входит в нормальное русло. Наступила пора тщательного, беспристрастного анализа случившегося. Разворачивается конструктивный диалог между людьми разных национальностей, разных социальных слоев.

На встречах говорилось, что в соответствии с новой обстановкой необходима существенная перестройка партийной, политической, идеологической работы. Категорически надо отказаться от административно-командной системы, методов силового давления, диктата. Необходимо учиться действовать в условиях перестройки, гласности и демократизации. Все работники партийных и советских органов должны стать ближе к народу, людям, трудовым коллективам, понять и разделить их трудности, выслушать, почему затягивается решение назревших социальных проблем. Надо создавать народу условия для спокойного, надежного труда и жизни. Партийные комитеты, исполкомы всемерно должны усилить деятельность в этом направлении, умножить наши уси-

общенародном деле должна принять активное участие широкая общественность. В каждой партийной организации, трудовом коллективе надо создавать группы для выработки предложений и рекомендаций по линии национального развития.

На встречах говорилось, что сейчас особенно важна консолидация общества, всех его слоев, представителей всех национальностей, проживающих в республике, объединение их усилий. Гласность и демократизация невозможны без взаимного доверия и взаимной поддержки, взаимного доверия и, конечно же, высоких моральных и человеческих идеалов. Компартия Грузии, правительство республики имеют все средства и полномочия самим решать все вопросы, все проблемы, возникшие в Грузии, какими бы сложными они ни были и какой бы сферы общественной жизни они ни касались, а для этого нужны спокойная обстановка, создание условий для решения острых, многоплановых проблем без спешки, без давления.

В тот же день состоялась встреча Г. Гумбаридзе с руководителями средств массовой информации — редакторами республиканских, вечерних городских, молодежных газет — Гостелерадио, ГРУЗИНФОРМА.

В ходе обмена мнениями по политической обстановке в республике, актуальным и острым проблемам, находящимся в центре внимания общественности, подчеркивалась особая роль прессы, телевидения и радио в процессе нормализации обстановки, прежде всего в «горячих точках» республики.

Люди, как никогда ранее, внимательно, пристально, критически взвешивая и оценивая каждое слово, звучащее со страниц газет и в эфире. Надо быть на высоте этих требований, однако при этом не идти на поводу у эмоций, вызванных первыми впечатлениями, а глубоко, объективно, с позиций политического реализма и правды анализировать их, донося до читателей и зрителей всю остроту, сложность и неоднозначность происходящих событий.

Слабые в профессиональном отношении, односторонние, бесцветные публикации и передачи в этих условиях объективно стоят на пути нормализации отношений между людьми, восстановления доверия, играют на руку тем, кто заинтересован в разжигании конфликтов, в принижении авторитета, престижа республики в стране и в мире.

Нельзя согласиться с тем, что журналисты по сути дела обходят стороной ту огромную работу, которую в эти дни вели и ведут партийные и советские органы республики по стабилизации обстановки исключительно политическими методами.

В этой связи подчеркивалась настоятельная необходимость расширения информированности журналистов, организации по острым вопросам с представителями авторитетных общественных сил и самостоятельных движений.

Показ современной общественно-политической жизни республики во всем ее многообразии, всего спектра общественных интересов и устремлений различных социальных групп населения не может быть полным и объективным без их критического осмысления публицистикой, иррациональной сегодня не только адекватно отражать, но и формировать общественное мнение — мощный рычаг успеха перестроечных процессов и демократического обновления.

(Омеченные на 3-й стр.)



В 1926 г. правительство ССР Абхазии отменило абхазский алфавит на русской графике, введя вместо него латинизированный алфавит, составленный академиком Н. Марром. Далее в 1929 году был введен алфавит, разработанный также на латинской основе Н. Жовлевским. В 1938 году в Абхазии принят новый абхазский алфавит, в основу которого была положена грузинская графика. Автором проекта указанного алфавита был основоположник абхазской литературы Д. Гуля. В разработке алфавита участвовали грузинские ученые С. Джанашиа и А. Шанидзе. Так неужели авторы «Абхазского письма» серьезно могут утверждать, что в «расправе» с абхазским языком участвовал один из лучших его сынов — Д. Гуля, который больше всех сделал для развития национальной культуры?!

Мы уже говорили и еще раз повторим, что имевшее место в Абхазской АССР во второй половине 40-х — начале 50-х годов ограничение прав свободного развития и упору абхазского языка было грубым нарушением конституционных прав народа. В этом, в первую очередь, виновно политическое руководство страны, союзной и автономной республик. Это и определяет ответственности с тех работников культуры, науки, просвещения и других, которые своими активными действиями усугубляли этот процесс. В этом следует, как говорится, еще раз разобраться, чтобы избежать каждому по заслугам.

Авторы «Абхазского письма» заявляют, что в автономной республике, как и в целом в Грузинской ССР, сидел грузинский национализм, но нежелательный, который не занял в период «культы личности». Слова прославленного грузинский национализм и его якобы процветание в период «культы личности»!

«...Проведение положений о грузинском языке», — пишут они в одном месте, — в качестве единственного языка в Конституции многонациональной Грузии и в качестве одного из государственных языков в Конституции Абхазской АССР является не просто анахронизмом, а крайним проявлением национального эгоизма и шовинизма по отношению к другим народам: русским, абхазам, осетинам, армянам, курдам, грекам и др.»

В другом месте «Абхазского письма» также подвергается нападкам деятельность ЦК КП Грузии, направленная на признание грузинского языка государственным.

«Не может не вызвать удивления то», — пишут авторы «Абхазского письма» по поводу предоставления Конституцией Грузинской ССР статуса государственного языка, — только грузинскому языку, — что руководящие круги в ЦК КП Грузии, часто и обильно оснащенные своими официальными выступлениями цитатами из произведений В. И. Ленина, в своей практической деятельности — при составлении столь важного документа, как Конституция Грузинской ССР, — не проявили большевистской настойчивости и вновь, идя на поводу националистической стихии, игнорировали страстный протест основателя Советского государства против конституирования государственного языка, который и писал: «...за государственный язык стоит позорно... Это позиция». (В. И. Ленин, ПСС, т. 4, с. 302).

Как видно из приведенных цитат, авторы «Абхазского письма» не только выступают против ныне действующих конституционных прав грузинского народа, давая неприемлемую трактовку соответствующих статей Конституции Грузинской ССР и Абхазской АССР, но и стремятся противопоставить народы нашей страны друг другу. Эта тенденция, на которую мы уже указывали, к сожалению, красной нитью проходит через все письмо.

Конституция Грузинской ССР, провозгласившая грузинский язык государственным языком, обеспечивая в государственных и общественных органах и учреждениях свободное употребление русского и других языков, которыми пользуется население (ст. 75). Этот основополагающий принцип нашел отражение и в Конституции Абхазской АССР, объявляющей о судравственных языках абхазский, грузинский и русский.

В довершение сказанного добавим, что в нашей стране статусом государственного языка наделены азербайджанский (Конституция АзССР, ст. 73) и армянский (Конституция АрССР, ст. 72) языки.

Абхазская АССР является первой и пока единственной в СССР автономной республикой, Конституция которой имеет статью о государственном языке.

Вопросы статуса государственного языка белорусской ССР, Латвийской ССР, Молдавской ССР, Эстонской ССР и других в настоящее время, как известно, пока еще рассматриваются в высших законодательных органах соответствующих союзных республик.

Позицию авторов «Абхазского письма» в достоянии мере характеризует то, что они солидарны с кругами, которые при рассмотрении проекта Конституции ГССР 1978 года предприняли наступление на грузинский язык, пытаясь лишить его государственного статуса. Как известно, под воздействием демократических сил эта недостойная возня вокруг Конституции ГССР полностью провалилась.

И, наконец, коснемся еще одного факта, о котором авторы «Абхазского письма» молчат, а именно, умолчат, Грузинский язык получил статус государственного еще 2 марта 1922 года при принятии первой Конституции ССР Грузии (ст. 6), т. е. при жизни В. И. Ленина. Если следовать утверждениям авторов «Абхазского письма», то получается, что В. И. Ленин не проповедывал большевистской настойчивости, шел на поводу «националистической стихии» и писал одно, а делал другое. Судя по материалам, на которые опираются авторы «Абхазского письма», им хорошо известно, что В. И. Ленин выступал не против статуса государственного языка вообще, а тех лиц, которые домогались провозглашения русского языка государственным языком страны.

Подготавливая весь материал по вопросам языковой политики в Абхазии, мы находим нужные акценты консулы ее одного аспекта этой проблемы.

Под видом критики высказываются грузинские священнослужители авторы «Абхазского письма» пытаются приписать грузинским ученым мысль о том, что абхазский язык по происхождению якобы является грузинским.

В действительности же мы имеем дело с совершенно противоположным фактом: именно грузинские ученые — И. Джавашвили, С. Джанашиа, А. Чикобава и др., как должно быть известно переводчиков абхазской общественности, опровергли ошибочные положения, касающиеся происхождения и развития абхазского языка, в том числе и совершенно необоснованные попытки объяснения его диалектом грузинского языка.

ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ВШЕ МНЕНИЙ УЧЕНЫХ, НЕ РАЗДЕЛЯЮЩИХ МЕТОДЫ ДЕШИФРОВКИ МАЙКОПСКОЙ НАДПИСИ Г. Турчиновым, хорошо видно, почему он так беззащитно скрывает их от читателей. Ведь опоненты от повергают выдвинутые им соображения в связи с «дешифровкой» Майкопской надписи, а следовательно, и соответствующие выводы исторического характера!

Теперь уже вполне ясно, кто именно является «фальсификатором исторического процесса». Одновременно вызывает недоумение, почему составители «Абхазского письма» упорно настаивают на опубликовании новой книги Г. Турчинова, которая не будет отвечать требованиям современной науки и будет полна научно бездоказательными и гипотетическими суждениями! Разве она не повлияет на престиж советской науки, честь которой должны дорожить все ее представители, в том числе и абхазские ученые?

АВТОРЫ «Абхазского письма» выставляют претензии к партийным органам республики и грузинским научным кругам, якобы препятствующим изданию книги по абхазоведению. По словам авторов письма, больше трудности чинились первому вузовскому учебному пособию по истории Абхазии, которое вместо запланированного 1981 года вышло в свет только в 1986 году.

Авторы письма не могли не быть известно, что учебное пособие готовил к изданию коллектив историков Абхазии. Книга не вышла в свет в 1981 году потому, что работа над ее рукописью не была к этому времени закончена. В 1984 году скончался один из авторов учебника, что по вполне понятным причинам вынуждало дополнительных

трудности, связанные с рассмотрением замечаний рецензентов.

Авторы письма не согласны с «удухом» учебного пособия. Это их право. Но элементарная добросовестность требует объективности информации. Мы имеем в виду публичное обсуждение учебного пособия «История Абхазии», состоявшегося в Абхазском государственном университете им. А. М. Горького, во время которого опоненты не смогли сколько-нибудь поколебать основные положения учебника.

Авторы «Абхазского письма» преднамеренно дезинформируют читателей, заявляя о том, будто в энциклопедическом издании «Грузинская Советская Социалистическая Республика» (Тб, 1981) «наиболее последовательно и подчеркнуто проведена антиабхазская концепция грузинской историографии».

В связи с этим утверждением авторов письма следует сказать, что в основе методики всей редакционно-издательской деятельности Главной научной редакции Грузинской Советской Энциклопедии (ГЭС) лежит строгая ориентация на научно обоснованные положения, прошедшие всемирную апробацию и нашедшие наиболее широкое признание в научных кругах. Редакция ГЭС ни в коей мере не могла взять на себя ревизию тех или иных утверждений в отношении Поддерживая тесную связь с наиболее компетентными специалистами и научными учреждениями и, по сути дела, являясь их органом, редакция считала своей первоочередной задачей отразить современный уровень той или иной науки в республике, современное понимание историко-культурных проблем региона.

Весь материал по Абхазской АССР, опубликованный в спецтеме «Грузинская ССР», апробирован и согласован с Абхазским обкомом КП Грузии и соответствующими научно-исследовательскими и общественными организациями автономной республики. Об этом читатель оповещен в предисловии тома.

РАЗДЕЛ «Абхазская АССР» указанного спецтемы написан в основном учеными Абхазии (З. Анчабадзе, Б. Бжамба, О. Ваханова, Г. Дзидзигури, А. Оуправа, Л. Маршаниа, Б. Сагария, Л. Шерашидзе и др.). Члену Главной редакционной коллегии ГЭС видному абхазскому ученому Г. Дзидзигури регулярно пересылались корректуры.

При проверке и уточнении местного материала, нашедшего свое освещение в энциклопедическом издании, Главная редакционная коллегия часто вынуждена была полностью полагаться на абхазских специалистов. По этому, что в таких случаях их замечания приобретали особую важность, и они всегда учитывались. Отдельные ошибки и неточности, содержащиеся в спецтеме, не были замечены редакцией ГЭС и абхазскими специалистами (со-

ответствующие корректуры гранки хранятся в архиве ГЭС).

Авторы «Абхазского письма» пишут о том, что в 1976 году в республиканских газетах Абхазской АССР была опубликована редакционная статья, содержавшая «нападки» на монографию Ш. Д. Иналия «Вопросы этнокультурной истории абхазов» (Сукуми, 1976).

Они считают неправильным, что автор не была представлена «возможность выступить в печати для ответа клеветникам...» (Разрядка наша. — Авт.).

Мы считаем, что не только автор, но и его грузинские опоненты должны были получить возможность высказывать свое мнение как о положительных, так и отрицательных сторонах указанных книг. От этого в конечном счете выиграло бы только наше общее дело.

Что касается «клеветников», под которыми подразумеваются известные абхазские историки З. Анчабадзе и Г. Дзидзигури, подготовившие редакционную статью, то в этой роли они никогда не выступали. Указанные авторы не скрывали своего в целом отрицательного отношения к рассматриваемой работе Ш. Д. Иналия.

В письме говорится и о трудной судьбе книги С. Зуба «Абхазское устное народное творчество» (Сукуми, 1981), которая вышла в свет после того, как автор в Абхазском обкоме партии дал согласие издать абзац на стр. 71, где подвергалась критике грузинские фальсификаторы истории и культуры Абхазии (с. 67).

Для того, чтобы читатель имел бы полное представление о данном вопросе, поясним, что, согласно существ-

вавшим в те годы правилам, контроль книгопечатной продукции, выпускаемой областными издательствами и осуществлялся местными органами «управлениями по охране государственных тайн в печати (Облпечти)». Все замечания идо — политического характера или докладывались заводчелам или секретарям обкомов партии, которые принимали соответствующее решение.

Что и говорить, факт о грубом давлении на автора далеко не из приятных, тем более, когда лишают возможности покричать на досуге «грузинских фальсификаторов».

Изучение вопроса показало, однако, что в действительности эта история имеет продолжение, которое обнажает скрытые от читателей факты.

Начнем с того, что история публикации «рассматриваемой книги» написана ее автором С. Зуба, который является одним из составителей «Абхазского письма». Нам трудно поверить в искренность отставивших С. Зуба идея, ибо факты свидетельствуют о противном. Дело в том, что указанную книгу С. Зуба представил на рассмотрение в Министерство высшего и специального образования Грузинской ССР, обратившись к коллегам из Отдела фольклора Института истории грузинской литературы им. Ш. Руставели АН ГССР с просьбой поддержать его кандидатуру. И действительно грузинские специалисты дали объективную положительную оценку труду С. Зуба. На ее основании и с учетом мнения других экспертов, Министерство высшего и среднего специального образования ГССР удостоило С. Зуба своей премией. Однако об этом в письме нет ни единого слова.

И еще одна деталь. В то время, когда С. Зуба подготавливал «Абхазское письмо», он вычитывал гранки своей книги, выходящей на грузинском языке в издательстве Тбилинского государственного университета.

Читателю представляется возможность самому оценить подобные действия представителя абхазской научной интеллигенции.

В «АБХАЗСКОМ ПИСЬМЕ» внимание читателей обращается на печальную участь книги Г. Шакирба «Абхазские топонимы Большого Сочи» (Сукуми, 1973), которая так и не дошла до своего читателя и была уничтожена в самой типографии.

Нам удалось получить более подробные сведения, касающиеся издания книги Г. Шакирба.

В конце ноября 1978 года Главит СССР и Главит Грузии получили контрольные экземпляры этой книги. В связи с тем, что книга касалась исторического прошлого территории, входящей ныне в состав Российской Федерации, было признано целесообразным послать книгу на рецензирование. Экспертиза показала, что выходящая в свет книга вобрала в себя мно-

жество сомнительных положений о топонимах географических объектов Краснодарского края РСФСР. На основании заключения рецензентов было принято решение не выпускать книгу в свет в том виде, в каком она была подготовлена к изданию.

Что же касается книги соавторки Абхазского НИИ языка, литературы и истории им. Д. И. Гуля АН ГССР М. Гунба, посвященной вопросам средневековой истории Абхазии, не вышедшей в 1983 году, то мы можем с достоверностью сказать только о том, что издательство «Алашара» не послало рукопись в набор, а следовательно, она не поступала на контроль и в Облпечти Абхазии.

Можно только предположить, что издательство «Алашара» располагало аргументами, на основании которых оно сочло нецелесообразным издание рукописи М. Гунба.

Среди книг, «не отвечающих духу грузинской историографии» и интересам некоторых грузинских фальсификаторов исторического процесса, назван сборник «Абхазия в русской литературе» (Составитель И. И. Кацидзе, Редактор Т. Л. Аршба, Сукуми, «Алашара», 1983).

Авторы «Абхазского письма» по этому поводу пишут: «Была задержана на пути к читателю уже частично распроданная книга «Абхазия в русской литературе» (часть тиража вышла в 1982 году, в «исправленном виде» — в 1983 году), пока не был изъят произведение русских писателей и деятелей культуры П. Каманского, В. Немировича-Данченко, А. Бестужева-Марлинского, Д. Мордочеева, А. Толстого и не были внесены соответствующие коррективы во вступительную статью к этой книге, написанную

Евг. Бушуенко, которому пришлось «отредактировать» свои высказывания об истории и культуре абхазского народа».

Для полного выяснения вопроса считаем необходимым познакомить читателя с мнением доцента Абхазского государственного университета им. А. М. Горького А. Паласкири о первоначальном варианте сборника «Абхазия в русской литературе» (1982 год), изъятую, как уже отмечалось, из обращения. Революция свои наблюдения о значении сборника для изучения русско-абхазских литературных взаимоотношений. А. Паласкири пишет: «...Как видим, издана книга, не дающая ни малейшего представления о зарождении и развитии этой проблемы, на что именно претендует составитель. Однако кому-то и этого показалось мало. Данный сборник, поступивший уже в магазин, был изъят, и в следующем году взамен был выпущен новый вариант этой книги (Абхазия в русской литературе. Сукуми, 1983)...» (Труды Абхазского государственного университета им. А. М. Горького, 6, Сукуми, 1988, с. 122. Курсив Вес. — Авт.).

Таким образом, перед нами факт печального признания в том, что сборник «Абхазия в русской литературе» (Сукуми, 1982) был выполнен, мягко говоря, на низком уровне. Вывод А. Паласкири о многом освобождает нас от неприятной обязанности говорить об этом при общей оценке сборника, не вышедшего в свет в 1982 году.

Ничего не постыжает осведомленные вопросы, связанные с задержанием тиража сборника «Абхазия в русской литературе» (Сукуми, 1982) и изъятием из него ряда произведений русских писателей XIX века.

Сборник «Абхазия в русской литературе» готовился в преддверии празднования 200-летия со дня подписания Георгиевского трактата между Россией и Картли-Кახети царством.

Георгиевский трактат сыграл важную роль не только в исторической жизни грузинского народа, но и других народов Закавказья, в том числе и абхазского.

О роли России в истории Абхазии правильно писал составитель сборника И. Кацидзе. «В начале XIX века (в 1810 году) — пишет он, — Абхазия добровольно вошла в состав русского государства, что создало предпосылки для ее экономического и культурного развития» (с. 7). Однако эта правильная исходная позиция составителя сборника оказалась в противоречии с материалами, опубликованными на его страницах.

Литературные произведения одной части дореволюционных русских писателей, во многом содержащих односторонние субъективные оценки исторического прошлого Абхазии, были опубликованы в сборнике без каких-либо комментариев составителя или редак-

ции. В результате этого читателю были предложены сомнительные оценки истории Абхазии XIX века, ее исторических деятелей, а истывавшие в целом только как жестокие карательные акции против местного населения. Составитель и редактор сборника не смогли на конкретном материале из истории русской литературы проследить положительное влияние России на культурную жизнь Абхазии и т. д.

Проллстрируем сказанное на нескольких примерах. В романе Д. Мордочеева «Прометеево потомство» (1897 год) одному из главных героев дается следующая характеристика: «Арслан-Бей представлял собой исторический, можно сказать, коллективный тип истого абхаза, и составлял гордость своей родины...»

С этой оценкой автора нельзя согласиться в принципе. И вот почему. Как доказано в специальной литературе, Арслан-Бей был ставленником султанской Турции, неприимным врагом присоединения Абхазии к России. По прямому указанию Турции Арслан-Бей жестоко расправился со сторонниками русской ориентации. Он вероломно убил своего отца, владетельного князя Калеш-бея, взыскательского курс на союз с Россией, а также двух своих братьев, поддерживавших политику отца.

Д. Мордочеев возносит Арслан-бея за то, что он «всегда нелегально в казачьих степях, в Кубанью, неоднократно врывался в Кисловодск, в Пятигорск, — и всегда возвращался с богатой добычей...»

Современный читатель не может принять за истину утверждение Д. Мордочеева и о том, что такой человек, как Арслан-Бей, по мироощущению абхаза — это был гений, о котором в соседних в Абхазии местностях слышались легенды.

Оставляя эти и другие подобные заявления без соответствующих комментариев означает не что иное, как соглашаться с автором. Как нам кажется, ни составитель, ни редактор не имели достаточных оснований для возвышения Арслан-бея и других, ему подобных деятелей.

Примеры подобного рода можно во много раз увеличить. Но и сказанного, как нам думается, достаточно для того, чтобы заключить: сборник «Абхазия в русской литературе» (Сукуми, 1982) по мироощущению абхаза — это был гений, о котором в соседних в Абхазии местностях слышались легенды.

Оставляя эти и другие подобные заявления без соответствующих комментариев означает не что иное, как соглашаться с автором. Как нам кажется, ни составитель, ни редактор не имели достаточных оснований для возвышения Арслан-бея и других, ему подобных деятелей.

Примеры подобного рода можно во много раз увеличить. Но и сказанного, как нам думается, достаточно для того, чтобы заключить: сборник «Абхазия в русской литературе» (Сукуми, 1982) по мироощущению абхаза — это был гений, о котором в соседних в Абхазии местностях слышались легенды.

Оставляя эти и другие подобные заявления без соответствующих комментариев означает не что иное, как соглашаться с автором. Как нам кажется, ни составитель, ни редактор не имели достаточных оснований для возвышения Арслан-бея и других, ему подобных деятелей.

Сегодня нет нужды кого-то убеждать в успехах Советской власти в Абхазии, разве только авторов «Абхазского письма», утверждающих о якобы продолжавшейся в республике политике геноцида абхазского народа. Мы целиком и полностью отклоняем, как лишенную каких-либо оснований, попытку авторов письма доказать, что именно после победы Советской власти в Абхазии практически возникла реальная угроза физическому существованию абхазского народа.

В своем историческом развитии Абхазская АССР, как и другие советские республики, испытала и радости побед и горечь, вызванную хорошо известными всем трагическими событиями. Недо бы, однако, лишиться трезвого видения, чтобы связать эти события с Грузией и ее народом. Ничто не дает авторам письма права покуситься на многовековые исторические связи грузинского и абхазского народов, на созданные ими культурно-исторические ценности и на завоевания Советской власти, законодательно закрепленные в Конституции Грузинской ССР и Абхазской АССР.

У авторов «Абхазского письма», как было показано выше, нет ни малейших оснований для изменения государственной территориальной целостности Грузинской ССР. Многовековые исторические взаимоотношения грузинского и абхазского народов выдержали испытания временем. Любые попытки нарушить восточный ход этих взаимоотношений не может иметь успеха.

Публикации:  
 Абхазия в русской литературе. Сукуми, 1983, 162 с.  
 Дин — А. Горькому, 7-11; 1932.  
 Бродил по реке Келасури (под Сукумом) и был в гостях у честных абхазских крестьян — ред., (с. 147).  
 Источник:  
 Федин К. Горький среди нас. М., 1968. К. Федин — А. Горькому.  
 7. XII. 1924 г.:  
 Бродил по реке Келасури (под Сукумом) и был в гостях у честных абхазских разбойников, которые платят налоги на украденные табачные сикота (с. 251. Курсив наш. — Авт.).  
 Нетрудно увидеть, как под пером редактора сборника «Абхазия в русской литературе» (Сукуми, 1983) видоизменился смысл источника: честные абхазские разбойники — скотоклады были в прямом смысле превращены в абхазских крестьян! Как называются такие манипуляции, полагаем, хорошо известно авторам письма, среди которых мы встречаем и имена деятелей литературы и науки.  
 Мы не будем обвинять всех авторов «Абхазского письма» в фактах «Скорее наоборот, многие честные абхазские интеллигенты оказали помощь, вероятно, в плане именно таких искусно сфабрикованных материалов, которые были специально преподнесены им лицами, стремящимися всеми средствами посылать ветер».

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ мы хотим сказать, что авторы «Абхазского о письма» предприняли, мягко говоря, недобросовестную попытку перевернуть одним росчерком пера многовековые исторические связи грузинского и абхазского народов.

Прикиньтесь одной-двумя фразами о том, что установление Советской власти в Абхазии спасло абхазский народ от национальной катастрофы, они под видом критики действительности КП Грузии и правительства ГССР по существу полностью отвергли все, что связано с победой ленинской национальной политики в Абхазии, в результате чего Абхазская АССР стала одним из экономически развитых и культурных регионов страны.

Авторы «Абхазского письма» проявляют поразительную забывчивость о положении края накануне победы Советской власти:

«Ни одной фабрики, ни одного завода, ни одной исправной шоссейной дороги. Заросшие сорняком, заброшенные табачные плантации. Разоренные села. Межконтинентальная вражда. Золотые горы, разграбленные гвардейцами курорты. Неполностью закрытые школы. Поглощенная безграмотность, патриархальные быту и в хозяйстве, энехастра, предразсудки и религиозный дурман».

Вот та печальная картина состояния Абхазии начала 20-х годов, которая с неоспоримой точностью воссоздана Н. Лакова.

Сегодня нет нужды кого-то убеждать в успехах Советской власти в Абхазии, разве только авторов «Абхазского письма», утверждающих о якобы продолжавшейся в республике политике геноцида абхазского народа. Мы целиком и полностью отклоняем, как лишенную каких-либо оснований, попытку авторов письма доказать, что именно после победы Советской власти в Абхазии практически возникла реальная угроза физическому существованию абхазского народа.

В своем историческом развитии Абхазская АССР, как и другие советские республики, испытала и радости побед и горечь, вызванную хорошо известными всем трагическими событиями. Недо бы, однако, лишиться трезвого видения, чтобы связать эти события с Грузией и ее народом. Ничто не дает авторам письма права покуситься на многовековые исторические связи грузинского и абхазского народов, на созданные ими культурно-исторические ценности и на завоевания Советской власти, законодательно закрепленные в Конституции Грузинской ССР и Абхазской АССР.

У авторов «Абхазского письма», как было показано выше, нет ни малейших оснований для изменения государственной территориальной целостности Грузинской ССР. Многовековые исторические взаимоотношения грузинского и абхазского народов выдержали испытания временем. Любые попытки нарушить восточный ход этих взаимоотношений не может иметь успеха.

Г. ГАПРИНДЗАВИЛИ, доктор исторических наук;  
 Г. МИОРДАДЗЕ, член-корр. АН ГССР; Д. ГИУНАШВИЛИ, доктор филологических наук; В. ДЖОРБЕНАДЗЕ, член-корр. АН ГССР; Ш. ДЗИДЗИГУРИ, академик АН ГССР; О. ЖОРДЖИЯ, доктор исторических наук;  
 Ю. КАЧАРАВА, академик АН ГССР; Б. ЛОМИНАДЗЕ, кандидат исторических наук; К. ЛОМАТИДЗЕ, академик АН ГССР; М. ЛОРДИПАНИДЗЕ, член-корр. АН ГССР; Г. МЕЛИКИШВИЛИ, академик АН ГССР; Д. МУХЕЛИШВИЛИ, член-корр. АН ГССР; Г. НАЧКЕБИЯ, первый зам. начальника Главлита Грузии; У. СИДАМОНИДЗЕ, кандидат исторических наук; А. СУГУЛАДЗЕ, член-корр. АН ГССР; Э. ХОШТАРИЯ, доктор исторических наук; С. ЦАИШВИЛИ, член-корр. АН ГССР.

ОТ РЕДАКЦИИ: Заключив публикации данного письма, редакция считает необходимым сообщить, что ученые Академии наук Грузинской ССР и других научных центров приглашают абхазских коллег к научному диалогу за «круглым столом» в целях конструктивного решения всех спорных вопросов и проблем истории грузино-абхазских взаимоотношений в духе взаимопонимания, доверия, сотрудничества и традиций дружбы.

# КАК РАБОТАЛИ МЕДИКИ В СУХУМИ?

## НА ВОПРОСЫ ОТВЕЧАЕТ МИНИСТР ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГРУЗИНСКОЙ ССР ИРАКЛИ МЕНАГАРИШВИЛИ

Уже в ночь на 16 июля группа врачей — хирургов, реаниматологов, руководителей различных управлений Минздрава Грузии — вылетела в Сухуми. Вторая группа в составе сорока пяти крупных специалистов была в Сухуми уже 16-го утром. Как работали там наши врачи, с чем пришлось столкнуться!

— В Сухуми были направлены лучшие специалисты республики. Назову профессоров Захарию Толчашвили, Гургена Гасалия, заместителя директора Института травматологии Тамара Кикашвили, доктора медицинских наук Нодара Лебенидзе, профессора Залая Кахиани, Отара Сигава. Раны в Сухуми требовались высококвалифицированные и в консультации, поскольку ранения были очень сложные. Всего, как вы знаете, по поводу ранений к медикам обратились в больницы республики 44 человека. Трое из них — в Тбилиси и Москве. Они в тяжелом состоянии. Нами был организован воздушный мост Тбилиси — Сухуми. Захватывали нами самолеты Як-40 дважды в день совершал рейсы, доставляя необходимые медикаменты, оборудование, специалистов. Кроме того, помощь нам оказывала группа специалистов из Москвы. Хочу сказать о том, что с самого начала трагических событий нами были подготовлены стационары в Кутаиси и проведена мобилизация специалистов на случай, если бы раненых пришлось эвакуировать из Сухуми. К счастью, это не произошло. Сегодня в Сухуми работает наш медицинский штаб. Группа экспертов

оборудования. В Сухуми пришлось взять даже катеры. — Сегодня стало ясно, что необходимы специальные формы готовности к разного рода катастрофам. Нужен как раз тот самый постоянный запас прочности.

— Сейчас мы создаем специальную аварийно-спасательную службу. Она будет находиться в состоянии постоянной готовности прийти на помощь в районы бедствия. Такая служба будет работать с учетом опыта западных стран. Пока в нее войдут 40 человек.

— Как бы вы оценили работу медиков автономной республики?

— В целом оценка самая положительная. Так, например, коллектив нейрохирургического центра в Сухуми работал просто блестяще. Врачи всех национальностей проявили мужество, умение.

— Тем не менее в Сухуми ходят слухи, что не все врачи выполнили свой долг, что есть случаи отказа от врачебной помощи по национальным мотивам.

— Чтобы какой-то врач-грузин отказал в помощи абхазу или врач-абхаз отказал грузину — таких фактов, к счастью, нет. Однако у нас есть ряд серьезных претензий к врачам Гудаутского района. Сейчас идет служебное расследование по проверке той информации, которая к нам поступила. Но в целом все раз подчеркнули: врачи автономной республики с честью выполнили свой долг.

Алексей СИНЕЛЬНИКОВ.

### Актуальное интервью

— Ваша оценка труда медиков республики? Все ли удалось сделать?

— Я утверждаю, что медики сделали все, что было в их силах. С точки зрения квалификации и организационности врачи показали себя с самой лучшей стороны. Ситуацией удалось овладеть, не прибегая к помощи извне.

Однако скажу, что с материально-техническим обеспечением было крайне напряженно. Мобилизовано было все, задача была выполнена на предельном уровне, без запаса прочности. Начиная с землетрясения в Армении, куда была переброшена значительная часть наших ресурсов, мы с трудом восполняем запасы медицинской техники и

Кувшины, вазы для цветов, сервизы для питьевой воды и соков, сувенирные изделия — продукция свыше сотни наименований выпускают квалифицированные мастера Мцхетского керамического завода Тбилисской Академии художеств.

Выполненная со вкусом, художественно оформленная в лучших традициях древнего народного искусства, мцхетская керамика пользуется спросом не только в Грузии, но и далеко за пределами страны, экспортируется за рубеж.

На снимках: в цехе первичной обработки Мцхетского керамического завода; придутся по вкусу покупателям эти новинки керамики.

Фото И. Давиташвили. (Фотокорреспондент ГРУЗИНФОРМА).



# Теплые встречи в Прибалтике

На днях из гастрольной поездки по городам Литвы возвратилась труппа Тбилисского армянского государственного театра «Знак Почета» театра имени Шаумяна.

Впервые за 130-летнюю историю коллектив смог продемонстрировать свое искусство в Прибалтике. Гастроли проходили в Вильнюсе, Каунасе и Паневежисе.

В поездку, которая продолжалась с 19 июня по 8 июля, мы взяли лучшие свои постановки, — говорит заведующий литературной частью театра Альберт Асатрян. — В гастрольный репертуар вошли три спектакля — это пьеса классика армянской литературы Габриэля Сундукяна «Хатабала», инсценировка «Человек или он?» Ильи Чавчавадзе — «Луарсаб и Дерданджан», а также «Мандрагора» Никколо Маккавеля. Все три постановки осуществлены главным режиссером театра заслуженным деятелем искусства Грузинской ССР Микаэлом Григоряном.

Хозяева предоставили нам лучшие сценические площадки — мы играли на сценах Молодежного театра в Вильнюсе, Государственного драматического театра в Каунасе и на знаменитых подмостках Паневежисского драматического театра. Кстати, в Паневежисе состоялась очень интересная и полезная для нас беседа с народным артистом СССР До-

натасом Баннионисом, который нашел время и встретился с коллективом из Грузии. Он рассказал нам о своей творческой деятельности, высказался о роли творца в нынешнем обществе.

В беседе с известным театральным деятелем мы обсудили вопросы сотрудничества театров. Он рассказал нам о своей творческой деятельности, высказался о роли творца в нынешнем обществе.

тепло отозвался о нашей работе, подчеркнул, что хорошее впечатление произвели на него интересные режиссерские находки, музыкальное оформление спектакля. Не могу не вспомнить и о том, как радужно принимали нас на вильнюсском швейном объединении «Дробля». Прямо в цехах предприятий, в обеденный перерыв, мы читали стихи известных армянских поэ-

тов Сваека, Ширака, сыграли сцены из спектаклей. Но главное, что запомнилось, — это живой разговор с людьми. Нам подробно рассказывали о тех преобразованиях, которые происходят сегодня в Литве, интересовались перестройочными процессами в Грузии. Вопросы были заданы нам много, и мы постарались на них, охватив все те проблемы, те события, которые происходят в нашей республике.

— Наверное, нельзя не сказать и о том, как организованно проходили наши гастро-

### Гастроли

# ИНТЕРВЬЮ БЕЗ... ВОПРОСОВ

Если в канун дня рождения к вам придет незнакомый человек и попросит ответить на несколько вопросов, вы, озадачившись, прежде чем согласиться. Даже если незнакомец — журналист. Гиви Александрович Санадзе, академик, вице-президент АН Грузинской ССР, попал точно в такую ситуацию. Но реакция его была более чем неожиданной. «А когда у меня день рождения?» — совершенно искренне спросил

он. Пришлось напомнить, прежде чем поздравлять с шестидесятилетием, а потом услышать объяснение по поводу того, что прежде о днях рождения Гиви Александровича очень забывали, потому как приходится он на жаркий июль, когда друзья и близкие, уезжая из города, «увозят» с собой предзнаменующие ему поздравления, а сейчас — такая круговерть забот и дел...

Что же касается вопроса, то они практически не прозвучали. Гиви Александрович назвал инициативу в свои руки и проназав короткий монолог. Взглянув на сделанные заметки, он заметил: «Не очень редактируйте. Говорить надо просто, по-человечески. Уже после, в кабинете лифта, в блокаде появилось мое примечание: «О времени и о себе». В такой тональности прозвучал этот монолог.

«В то время, когда обо мне можно было сказать, что я «юноша, обдумывающий жизнь», проблема с выбором своего пути передо мной не стояла. Я твердо знал, что займусь биологией. Рискнул использовать такой штамп, как «пошел по стопам родителей». Это действительно было так. Я рос в семье биологов. Отец своей специальностью избрал геоботанику — луговое хозяйство — анатомию растений. Во мне воспитывался, без всякого нажима, естественно, профессиональный интерес к живой материи, к живому существу.

В общем все получилось само собой. Иду на выставку, думаю, я представляю себе своих экзаменаторов, ожидающих в аудитории ТГУ. Потом были студенческие годы и повышавшая на меня в заочной степе как на человека и будущего ученого работа над дипломной темой в Ленинграде.

Руководителями у меня были известные ученые, профессора Давид Иосифович Сапожников и Олег Вячеславович Залеский. Изумительные люди, интеллигентнейшие... Это, между прочим, был 1952-й год. Тогда развитие всякой науки почему-то приобретало неоправданную приоритетную окраску. Есте-

ствознание не составляло исключения. Та же советская биология в системе своих теорий и представлений должна была быть «самой лучшей». А как это могло произойти, если порой отрицались те интереснейшие пласты, которые накапливались в практике мировой науки?

норме жизни, было «кот наплакала». Все тогда нацеливалось на торможение любыми средствами развития свободной, если хотите, критически мыслящей личности. И все-таки, скрываясь пороками «большой административной, жила и люди, масштаб которых тайно или гласно до

же — явно выходил за границы очерченных системой». Даже предельно сжатые, выкроенные пять-десять минут, в которые уместился рассказ Гиви Александровича, не были, что называется, «чистым временем». Ученого беспокоили по большому и малому, но в равной для него степени важными делами. Когда беспрестанно звонит телефон и бесконечной чередой приходят люди, важно не потерять чувства юмора. «Плохо, когда хорошо работают», — парадоксально пошутил Гиви Александрович и серьезно добавил: «Это отлично, когда хорошо работают». После этих слов прошло еще несколько минут, занятых решением очередного вопроса. Вот уж, ритм жизни — особый!

«...Так вот, сегодняшняя перестройка у нас — явление закономерное, логичное. Весь процесс упирается во время ее начала. Оно пришлось на середину восьмидесятих. Нередко можно слышать, что это самый крайний срок и продиктовано он осознанием того, что мы подошли к кризисной черте. Об этом говорили и на Съезде народ-

ных депутатов. Парадокс в том, что не осознали бы, если бы не подошли к ней. Другое дело, почему пришлось пройти через все деформации и испытания, тут разговор особый. Но самое главное, несмотря на все, найти правильный путь к будущему. Это не «оготелый» оптимизм, нет. Просто другого выхода не существует.

Знаете, что меня сегодня беспокоит в ряду острых проблем? Чест мундира ученого запятана. Провокаторов стока северных рек, другие необдуманные «теории, осуществление которых грозит нарушением экологического баланса, — все это ведь обосновывалось учеными в угоду тем или иным ведомствам. И, наконец, есть смысл в उपреках и напоминаниях о необходимости возрождения авторитета.

Самый мудрый принцип — посади дерево и воспитай сына. Видите, как перескакивает глобальные проблемы: сохранность окружающей среды и воспитание поколения, которому в ней жить. Я по должности занимаюсь вопросами кадров, в том числе и молодых. Это для меня дополнительный опыт общения с молодежью, за которой я всегда с интересом наблюдаю, работая ученым-педагогом. Заговорил о молодежи потому, что меня, как и многих людей моего возраста, беспокоит ее будущее. За нас ответственность сегодня на всех нас велика. Искренне хочется помочь молодым, поддержать их в лучших побуждениях, возможно, указать на ошибки. В общем, общаться с ними и быть всегда рядом...»

День рождения Гиви Александровича Санадзе совпал с пригласением к поздравке в Швецию. Там пройдет традиционный международный конгресс по фотосистеме. Академик выступит с докладом. Так в нашей встрече прозвучал ответ на единственный вопрос — о планах на время после дня рождения.

Михаил КАСОВЕВ.

он. Пришлось напомнить, прежде чем поздравлять с шестидесятилетием, а потом услышать объяснение по поводу того, что прежде о днях рождения Гиви Александровича очень забывали, потому как приходится он на жаркий июль, когда друзья и близкие, уезжая из города, «увозят» с собой предзнаменующие ему поздравления, а сейчас — такая круговерть забот и дел...

Что же касается вопроса, то они практически не прозвучали. Гиви Александрович назвал инициативу в свои руки и проназав короткий монолог. Взглянув на сделанные заметки, он заметил: «Не очень редактируйте. Говорить надо просто, по-человечески. Уже после, в кабинете лифта, в блокаде появилось мое примечание: «О времени и о себе». В такой тональности прозвучал этот монолог.

«В то время, когда обо мне можно было сказать, что я «юноша, обдумывающий жизнь», проблема с выбором своего пути передо мной не стояла. Я твердо знал, что займусь биологией. Рискнул использовать такой штамп, как «пошел по стопам родителей». Это действительно было так. Я рос в семье биологов. Отец своей специальностью избрал геоботанику — луговое хозяйство — анатомию растений. Во мне воспитывался, без всякого нажима, естественно, профессиональный интерес к живой материи, к живому существу.

В общем все получилось само собой. Иду на выставку, думаю, я представляю себе своих экзаменаторов, ожидающих в аудитории ТГУ. Потом были студенческие годы и повышавшая на меня в заочной степе как на человека и будущего ученого работа над дипломной темой в Ленинграде.

Руководителями у меня были известные ученые, профессора Давид Иосифович Сапожников и Олег Вячеславович Залеский. Изумительные люди, интеллигентнейшие... Это, между прочим, был 1952-й год. Тогда развитие всякой науки почему-то приобретало неоправданную приоритетную окраску. Есте-

ствознание не составляло исключения. Та же советская биология в системе своих теорий и представлений должна была быть «самой лучшей». А как это могло произойти, если порой отрицались те интереснейшие пласты, которые накапливались в практике мировой науки?

норме жизни, было «кот наплакала». Все тогда нацеливалось на торможение любыми средствами развития свободной, если хотите, критически мыслящей личности. И все-таки, скрываясь пороками «большой административной, жила и люди, масштаб которых тайно или гласно до

же — явно выходил за границы очерченных системой». Даже предельно сжатые, выкроенные пять-десять минут, в которые уместился рассказ Гиви Александровича, не были, что называется, «чистым временем». Ученого беспокоили по большому и малому, но в равной для него степени важными делами. Когда беспрестанно звонит телефон и бесконечной чередой приходят люди, важно не потерять чувства юмора. «Плохо, когда хорошо работают», — парадоксально пошутил Гиви Александрович и серьезно добавил: «Это отлично, когда хорошо работают». После этих слов прошло еще несколько минут, занятых решением очередного вопроса. Вот уж, ритм жизни — особый!

«...Так вот, сегодняшняя перестройка у нас — явление закономерное, логичное. Весь процесс упирается во время ее начала. Оно пришлось на середину восьмидесятих. Нередко можно слышать, что это самый крайний срок и продиктовано он осознанием того, что мы подошли к кризисной черте. Об этом говорили и на Съезде народ-

ных депутатов. Парадокс в том, что не осознали бы, если бы не подошли к ней. Другое дело, почему пришлось пройти через все деформации и испытания, тут разговор особый. Но самое главное, несмотря на все, найти правильный путь к будущему. Это не «оготелый» оптимизм, нет. Просто другого выхода не существует.

Знаете, что меня сегодня беспокоит в ряду острых проблем? Чест мундира ученого запятана. Провокаторов стока северных рек, другие необдуманные «теории, осуществление которых грозит нарушением экологического баланса, — все это ведь обосновывалось учеными в угоду тем или иным ведомствам. И, наконец, есть смысл в उपреках и напоминаниях о необходимости возрождения авторитета.

Самый мудрый принцип — посади дерево и воспитай сына. Видите, как перескакивает глобальные проблемы: сохранность окружающей среды и воспитание поколения, которому в ней жить. Я по должности занимаюсь вопросами кадров, в том числе и молодых. Это для меня дополнительный опыт общения с молодежью, за которой я всегда с интересом наблюдаю, работая ученым-педагогом. Заговорил о молодежи потому, что меня, как и многих людей моего возраста, беспокоит ее будущее. За нас ответственность сегодня на всех нас велика. Искренне хочется помочь молодым, поддержать их в лучших побуждениях, возможно, указать на ошибки. В общем, общаться с ними и быть всегда рядом...»

День рождения Гиви Александровича Санадзе совпал с пригласением к поздравке в Швецию. Там пройдет традиционный международный конгресс по фотосистеме. Академик выступит с докладом. Так в нашей встрече прозвучал ответ на единственный вопрос — о планах на время после дня рождения.

Михаил КАСОВЕВ.

# ОБЪЯВЛЕНИЯ

Куба-Табинское профтехучилище № 16 объявляет набор учащихся на 1989-1990 учебный год с образованием 8-10 классов со сроком обучения 1 год по следующим профессиям:

- Пчеловед-матковед, пчеловод.
- Мастер-садовод.
- Оператор птицефабрики, птицефермы.
- Мастер цветочод-декоратор.

Учащиеся обеспечиваются бесплатным питанием, спецобедом, благоустроенным общежитием. Им выплачиваются стипендия в размере 10 руб., семейным — 20 руб. Учащимся со средним образованием по окончании училища выдается диплом о присвоении разряда по профессии, а учащимся с 8-классным образованием выдается аттестат о присвоении разряда по профессии. Училище организует группы со сроком обучения пять месяцев. Зачисление в эти группы производится согласно договору с хозяйством и частными лицами. Обучение в них платное — 120 рублей с одного лица.

Поступающим необходимо представить следующие документы:

- заявление на имя директора с указанием избранной специальности;
- свидетельство о рождении или паспорт (лично);
- документ об образовании (подлинник);
- справка с места жительства;
- медицинская справка формы 86/у;
- фотокарточки 3Х4 — 6 шт.;
- справка о составе семьи;
- военнообязанные представляют воинские документы (лично);
- направление от хозяйства.

Начало занятий — с 1 сентября 1989 года со сроком обучения 1 год и с 1 ноября — с 5-месячным сроком обучения.

Кроме этого, на очно-заочное отделение принимаются все желающие без ограничения возраста по специальности пчеловед-матковед со сроком обучения 5 месяцев.

Зачисление на учебу вызывается на две сессии по 10 дней с 1 ноября и с 1 марта. Поступающие на очно-заочное отделение вносят плату за обучение в размере 70 рублей и расчетный счет № 14108 Агрпробанка г. Бакуна КБАССР. В период сессии учащиеся обеспечиваются общежитием, имеется столовая. Документы принимаются в течение всего года.

Наш адрес: 361511, КБАССР, Бакунский р-н, с. Куба-Таб, СПТУ-16. Телефон: 91-2-32, 91-2-44.



### ТВ Тбилиси

ПО ПЕРВОЙ ПРОГРАММЕ. 10.00 — Развлекательная программа. 11.00 — Грань перестройки. Хозяйственный механизм: новшества проблемы. 11.30 — Кинофантазия. 12.00 — Мультифильм. 12.15 — Музыкальный календарь. 13.10 — Воскресная выставка. 13.15 — Для школьников. Наш джаз-клуб. 14.15 — Тбилиси и тбилисцы. Тележурнал. 14.55 — Воскресная выставка. 15.00 — Вестник. 15.30 — Концерт. 16.05 — Воскресная выставка. 16.15 — Сегодня — День Военно-Морского Флота СССР (М). 16.30 — Ивонана. Тележурнал для женщин. 17.30 — Литературная передача «Это Грузия!». 18.25 — Мультифильм. 18.35 — Наша премьера. Грузинский документальный телефильм «Телави». 19.00 — Международная панорама (М). 19.45 — Диплосериал. 20.00 — Моамбе. 20.30 — Свет и тень фильма. Грузинский художественный фильм «Хевсурецкая баллада». 22.00 — Время. 22.40 — Здравствуй, доктор! (М). 22.55 — Футбольное обозрение (М). 23.25 — Сцены из оперы Дж. Верди «Дон Карлос».

### Москва

ПО ПЕРВОЙ ПРОГРАММЕ. 9.15 — Ритмическая гимнастика. 9.45 — «Спортлото». 10.00 — С утра пораньше! 11.00 — Служба Советского Союза! 12.00 — «Этот день пошел». 12.30 — Клуб путешественников. 13.30 — Детская информационно-публицистическая программа. 15.00 — Музыкальный кино. 15.30 — Здоровье. 16.15 — Сегодня — День Военно-Морского Флота СССР. 16.30 — Документальный телефильм. 17.15 — Музыкальный фестиваль «Радуга». «Следы» (Куба). 18.00 — Сельский час. 19.00 — «Международная панорама». 19.45 — Воскресный кинозал. «Считалики в картинках». Мультифильм. «История с метранжажем». Короткометражный художественный фильм. 20.35 — «Вашингтон». Художественный фильм. 22.00 — Время. 22.40 — «Здравствуйте, доктор!». 22.55 — «Футбольное обозрение». 23.25 — Рой Кларн шоу.

### ПЕРВЫЕ ШАГИ СОВЕТА

Принят на работе новый состав Республиканского координационного совета научно-технического творчества молодежи. Его возглавил заместитель Председателя Совета Министров Грузии Отар Мелкедзе.

В соответствии с постановлением Совмина, Совпрофа и ЦК ЛКСМ республики в числе главных задач названа необходимость создания и должного функционирования центров и клубов научно-технического, самодеятельного технического творчества молодежи. Причем здесь предусматривается активное участие министерств и ведомств Грузии, Советов Министров автономных республик, исполкомов местных Советов народных депутатов, общественных организаций.

В беседе с корреспондентом ГРУЗИНФОРМА заместитель председателя координационного совета, секретарь ЦК ЛКСМ Грузии Георгий Чантурия сказал: — Они призваны мобилизовать, привлечь молодую техническую интеллигенцию к решению реально существующих научных или социальных проблем, объединить усилия с другими учеными и специалистами. Тем более что уже определен широкий спектр тем.

(ГРУЗИНФОРМА).

### РЕПОРТАЖ СОРБОУЕТ, ЧТО...

НЕДАВНО В ЦИХИДЗИРСКОМ ДОМЕ КУЛЬТУРЫ СОСТОЯЛАСЬ ВСТРЕЧА ПИСАТЕЛЕЙ, РАБОТАЮЩИХ В АДЖАРИИ, С ТРУЖЕНИКАМИ СЕЛА.

Они встретились с теми, кто вынужден был покинуть родной очаг в районах нагорной Аджарии и временно разместились в здравницах Цихидзири.

### СПОРТ С КОРТА НА... ПЬЕДЕСТАЛ

В западногерманском городе Фюрте завершился международный турнир по теннису. В нем выступали и советские теннисисты, среди которых находился представитель Грузии Владимир Габричидзе. Он стартовал в первом разряде вместе с Дмитрием Поляковым из Харькова. Этот дуэт показал себя с хорошей стороны. Габричидзе и Поляков, добившись нескольких побед, вышли в финал, где встретились с итальянскими спортсменами Джозом Мордганом и Серджио Карати. Финальная встреча проходила с преиму-

### ПРИЗ-ХОЗЯЕВАМ

В Бутуми проведен традиционный международный турнир по футболу юношеских команд при памяти Героя Советского Союза И. Джинчарадзе. Соревнование состоялось в 14-й раз. В эти дни в столице Аджарии съехались коллективы «Пирин» из болгарского города Благоевграда, «Ризеспор» из турецкого города Ризе и команда польского города Лодзь. Вместе с ними на старт вышли батумские футболисты — коллектив «Юного динамовца», являющийся прошлогодним обладателем почетного приза.

После первых встреч в финал соревнований вышли футболисты «Ризеспора» и «Юного динамовца». Их матч проходил в интересной борьбе. Победителя выявил един-

### БОЙЦОВСКИЙ ХАРАКТЕР ЮНОС

В пуэрториканском городе Гуадалупа стартовали чемпионаты мира по шахматам в возрастных группах до 10, 12, 14, 16 и 18 лет.

В нем выступают и восемь советских участников. Все они в первом туре играли белыми

### МОДЕЛИ МЧАТСЯ К ПОБЕДЕ

Все сильнейшие молодые автомобилисты страны собрались недавно в Минске, где были проведены соревнования, входившие в программу Всесоюзных молодежных игр. Кроме того, в столице Белоруссии параллельно разгрывался чемпионат СССР среди юношей, а также определялся победитель Всесоюзных игр учащихся.

### Юбилей

В такой обстановке очень и очень несложно было делать адекватную карьеру. Возьмите в пример того же Лысенко. Хотя, какой он пример в буквальном смысле этого выражения. Я благодарю судьбу, что в то сложное время она послала мне знакомство с двумя такими честными и порядочными учеными, как Сапожников и Залеский. То, что я многому научился у них, — моя гордость.

### Модели мчатся к победе

Все сильнейшие молодые автомобилисты страны собрались недавно в Минске, где были проведены соревнования, входившие в программу Всесоюзных молодежных игр. Кроме того, в столице Белоруссии параллельно разгрывался чемпионат СССР среди юношей, а также определялся победитель Всесоюзных игр учащихся.

Словом, соревнования были весьма ответственными и значительными. Тем приятнее, что в них достаточно уверенно выступила сборная Грузии, которая в командном зачете завоевала третье место, пропустив вперед только коллективы РСФСР и Украины. Наши автомобилисты выступили в следующем составе: Андрей Галуштин, Сосо Боглатишвили, Кахабер Дагидзе, Ладо Карели, Валентин Майсурдзе, Валерий Прангишвили, Миха-

### Бойцовский характер юнос

В пуэрториканском городе Гуадалупа стартовали чемпионаты мира по шахматам в возрастных группах до 10, 12, 14, 16 и 18 лет.

В нем выступают и восемь советских участников. Все они в первом туре играли белыми

### Модели мчатся к победе

Все сильнейшие молодые автомобилисты страны собрались недавно в Минске, где были проведены соревнования, входившие в программу Всесоюзных молодежных игр. Кроме того, в столице Белоруссии параллельно разгрывался чемпионат СССР среди юношей, а также определялся победитель Всесоюзных игр учащихся.