



# Доклад М. С. ГОРБАЧЕВА

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

идет в сущности о создании правовых условий, которые открывали бы возможность существования различных форм федеративных связей. Мы за разноразличие, многообразие, многоцветие укладов национальной жизни при соблюдении целостности и единства Советского государства.

Как я понимаю, у всех у нас в последнее время была возможность серьезно задуматься над положением дел и развернувшимися процессами в сфере национальных отношений. Наряду со здоровыми поисками того, как нам раскрыть потенциал Федерации, какие нужно предпринять шаги в этих целях, проявились и много такого, что вызвало большую тревогу в стране, не может оставаться без должной оценки и выводов. Мне кажется, в партии и обществе, хотя и с большими трудностями, не без столкновения мнений, формируются понимание того, насколько важно действительно в этой сфере. Все больше осознается, куда могут завести сепаратистские, националистические, тем более экстремистские, лозунги и призывы, чем это может обернуться для людей, народа, в целом для нашего государства.

Мы должны быть принципиальными в таких вопросах, как борьба с национализмом, шовинизмом, сепаратизмом. И поступая так, вместе с тем — ясно понимать, что проблемы в национальной сфере существуют реальные, не придуманные, они ждут решений на путях перестройки. Чем быстрее будут приняты решения по разграничению компетенции Союза и деле их политической и экономической самостоятельности, расширению прав национальных автономий, чем скорее будет осуществлен комплекс мер по гармоничному развитию всех языков и культур, тем быстрее люди на практике увидят огромные преимущества новой советской Федерации.

Кстати, всякого рода сепаратисты, шовинисты, националисты хорошо это понимают, торопятся использовать в своих корыстных целях рост национального самосознания народов. Расчет очевиден: нанести упреждающий удар по перестройке, которая грозит перевернуть их далеко идущие замыслы. И не надо быть пророками, наивными в этих вопросах.

В последнее время это особенно наглядно проявилось в событиях в Азербайджане и Армении. Видно, что сегодня подробно излагать всю предысторию конфликта, корни которого уходят в далекое прошлое. Хочу подчеркнуть, что внимание лишь на принципиальной стороне проблемы. В центре конфликта оказалась Нагорный Карабах. В экономическом и культурном развитии этой автономной области накопились серьезные проблемы, и, как вы помните, Центральным Комитетом и правительством были приняты крупные меры для их решения. Можно было рассчитывать на улучшение

ситуации, появилась надежда развязать этот тугой узел. Но как раз такая перспектива не устраивала определенные силы в обеих республиках и в самой ИКАО. Тех, кому перестройка как костыль в горле, кто боится демократизации и гласности, не приемлет закон. Я говорю о представителях теневой экономики — этой настоящей мафии, которая всячески раздувает пламя межнациональной распри и осуществляет давление на государственные органы под дозванием национального возрождения.

Конечно, не делает чести властям и партийным органам обеих республик, что, уступая нажиму, они сдавали одну позицию за другой. К сожалению, и многие представители интеллигенции Азербайджана и Армении не смогли правильно оценить ситуацию, разобраться в подлинных причинах происходящего и оказать позитивное влияние на ход событий. А тем временем антиперестроечные, коррумпированные силы сумели перехватить лидерство, направить действия введенных в заблуждение людей в деструктивное русло.

И должен сказать, что не было, пожалуй, такого вопроса, которому в Москве уделялось бы за последние два года столько внимания, как этому. Изначальная позиция центра состояла в том, что конфликт вокруг Нагорного Карабаха должен быть урегулирован так, чтобы не было победителей и побежденных. Иначе неизбежны новые всплески вражды и насилия, жертвы и потери. Кстати, так мы и действовали и в моменты наиболее острых ситуаций. И все же параллельно ход событий не улаживался. В конце прошлого года в сложной обстановке высшие органы власти обеих республик приняли решения, которые еще больше обострили ситуацию. Дошло до того, что республики оказались на грани самой настоящей войны между собой. С обеих сторон начались столкновения вооруженных групп, захват оружия, нападение на расположение войск и органов порядка, усилились блокирование железных и железных дорог. Особой жесткостью отличались действия погромщиков в Баку. И если бы не было введено чрезвычайное положение сначала в Нагорном Карабахе и некоторых приграничных районах, а затем в Баку, пролилась бы кровь уже не десятков, а тысяч и десятков тысяч людей. Вот о чем, собственно, идет речь.

В задачу этого Пленума не входит полный анализ происшедшего, но уже сегодня следует сказать, что простых объяснений и легких решений здесь нет. Главный урок состоит в том, что все вопросы развития наций и межнациональных отношений должны решаться на путях перестройки, обновления общества, демократического диалога. Попытки действовать силой, методами террора, запугивания народа и давления на власти — прямой путь к хаосу со всеми вытекающими отсюда последствиями. Необходимо сделать все, чтобы исключить возможность подобного

развития в любом регионе страны.

Стало еще более очевидным, насколько велика и ответственна роль партийных, советских, государственных органов, наших кадров, интеллигенции. Надо внести полную ясность: тот, кто сходит с принципиальных позиций, идет на поводу у остатков настроений или даже подпадает под влияние националистического утара, окажется за бортом политической жизни. Важна не только принципиальная позиция наших кадров. Не меньше значит способность решать практические проблемы, волнующие людей. Мы знаем, как трудно и болезненно разворачиваются перестроечные процессы в этих двух республиках. В этом одна из причин, что националистическим силам удалось увлечь за собой людей. Здесь есть над чем задуматься и нам. Очевидно, центр не использовал все свои возможности и авторитет, чтобы эффективней воздействовать на ход перестройки в республиках, поддержать ее сторонников.

Я уже сказал, что благодаря решительным действиям удалось избежать большей трагедии. Была угроза безопасности многих тысяч людей, это главный мотив принятых решений. Но дело также в том, что националистические, антисоветские группировки открыто посягнули на конституционный строй, рвались к власти, стремились установить отнюдь не демократию, а диктатуру грубой силы и воинствующего национализма. Это была по существу попытка насильственного переворота — не больше и не меньше. Для этого были подготовлены все структуры, прежде всего военные. И когда некоторые политические силы пытаются заигрывать с этой частью Народного фронта Азербайджана, то это лишь говорит о том, что они сами преследуют.

Мы выражаем соболезнование всем армянам, азербайджанцам, русским, людям других национальностей, которые потеряли в эти трагические дни своих близких и пострадали сами. Партия и Советское правительство будут делать все возможное, чтобы облегчить страдания беженцев и помочь им вернуться к нормальной жизни.

Солдаты и офицеры Советской Армии и внутренних войск МВД проявили высокое чувство ответственности перед народом, мужество, выдержку и этим предотвратили эскалацию кровопролития, спасли тысячи жизней, создали предпосылки для ускорения обстановки в регионе. Главное теперь за нами — выдержать и не допустить, чтобы развитие перестройки, обновление общества, демократического диалога, попытки действовать силой, методами террора и давления на власти — прямой путь к хаосу со всеми вытекающими отсюда последствиями. Необходимо сделать все, чтобы исключить возможность подобного

развития в любом регионе страны. Стало еще более очевидным, насколько велика и ответственна роль партийных, советских, государственных органов, наших кадров, интеллигенции. Надо внести полную ясность: тот, кто сходит с принципиальных позиций, идет на поводу у остатков настроений или даже подпадает под влияние националистического утара, окажется за бортом политической жизни. Важна не только принципиальная позиция наших кадров. Не меньше значит способность решать практические проблемы, волнующие людей. Мы знаем, как трудно и болезненно разворачиваются перестроечные процессы в этих двух республиках. В этом одна из причин, что националистическим силам удалось увлечь за собой людей. Здесь есть над чем задуматься и нам. Очевидно, центр не использовал все свои возможности и авторитет, чтобы эффективней воздействовать на ход перестройки в республиках, поддержать ее сторонников.

принципов, включая целостность Азербайджана.

Товарищи! Логика борьбы за перестройку подвела нас к новым крупным решениям. В ближайшее время Верховный Совет СССР примет законы о собственности, о земле, местном самоуправлении и местном хозяйстве, налоговой системе, разграничении компетенции Союза и республик, другие фундаментальные законодательные акты. Развернется второй этап политической реформы, охватывающий формирование органов власти в республиках и на местах. Начинать выстраивать реальные контуры новой советской Федерации. По сути дела, образуются новые формы всей нашей политической, экономической и общественной жизни, с новой системой органов власти, для которой характерна глубокая демократизация и развитие самоуправленияных начал.

Общество действительно переходит в новое качественное состояние. Но процессы, которые партия сознательно вызвала и которые, несомненно, будут приносить позитивные плоды, не застрахованы, как мы уже видим, от проявлений нестабильности, ослабления управления, центробежных тенденций. Надо сказать, в обществе это уже чувствуется, вызывая у людей непонимание таких явлений и тревогу. Сейчас с точки зрения стратегических задач и с учетом нынешних реалий возникает необходимость провести реперуировку сил в верхнем эшелоне власти с целью обеспечить динамизацию перестроечных процессов, прочнее гарантировать их необратимость. И в то же время — оказать сдерживающее воздействие на деструктивные тенденции, поставить заслон всему, что осложняет и тормозит обновление общества. Речь идет о процессах в сфере экономики и межнациональных отношений, касающихся безопасности людей, порядка и дисциплины.

Надо добавить, что вопрос этот уже широко обсуждается. Люди приветствуют то, что сделано в целях повышения роли законодательных органов, разграничения функций партийных и государственных органов. В то же время выражается явная неудовлетворенность дефицитом решительных действий там, где они требуются. Ставится вопрос о создании института президентства, со всеми необходимыми полномочиями для проведения в жизнь политики перестройки. В проекте платформы об этом, естественно, говорится кратко, подчеркивается лишь необходимость действовать безотлагательно. Думаю, эта проблема заслуживает обсуждения настоящего Пленума Центрального Комитета. Мы не имеем права допустить, чтобы развитие перестройки, осуществление связанных с нею планов и замыслов было поставлено под угрозу.

Не останавливаясь сейчас на других вопросах политической и правовой реформы, которые хотя и концентрированы, но достаточно полно изложены в проекте платформы. Они сформулированы

в духе решений XIX партийной конференции, и, конечно, с учетом опыта, приобретенного нашим обществом за прошедшее с той поры время. Главным направлением нашего развития остается демократизация, создание правовой государственности и самоуправляющегося социалистического общества.

Товарищи! В проекте платформы, естественно, обязательно надо было сказать о международном аспекте перестройки, о современном взгляде на мир, который определяет нашу внешнеполитическую стратегию. Курс Советского Союза в международных делах, основанный на новом мышлении, получил сильный импульс на XXVII съезде партии, приобрел более объемный, конкретный вид по мере изменения характера контактов с внешним миром, нахождением практическое воплощение.

Основы и принципы его были изложены в Организации Объединенных Наций в конце 1988 года. Новая внешняя политика законодательно закреплена от имени всего народа в документах Съезда народных депутатов и Верховного Совета. В проекте платформы указываются задачи по всем направлениям международной деятельности сейчас и на обозримое будущее. Таким образом, идея о XXVIII съезде, мы подтверждаем свою новаторскую, действительно перестроечную внешнеполитическую. Она получила широкий отклик и признание во всем мире и уже привела к существенному оздоровлению в международной обстановке. Именно такая политика отвечает нашим внутренним потребностям, укрепляет международные позиции и престиж Советского государства, благоприятствует формированию цивилизованных отношений во всем мире, приближает человечество к мирному периоду в его развитии.

Главное сейчас для нас — двигать разоруженческий переговорный процесс, углубить диалог и взаимопонимание на решающих участках международного развития, всемерно содействовать расширению и укреплению первых заделов в строительстве европейского дома. И в его рамках — совершенствовать союзнические отношения со странами Восточной Европы, которые в этом действительно нуждаются. Такой подход встречает понимание и ответные движения со стороны их нового руководства.

В проекте платформы формулируются принципиальные подходы КПСС к вопросам безопасности, к обороне и указывается необходимость вести дело в военной реформе. Сейчас я хочу коснуться одного-двух аспектов вопроса. Мы намерены и далее проводить линию на разоружение с учетом складывающейся ситуации, в рамках переговоров. Реально оценивая международную обстановку, считаем как позитивные моменты в ее развитии, так и существующие опасности. Да, обстановка в мире в последние годы улучшилась, но военная опасность еще сохраняется, остаются в си-

ле отнюдь не оборонительные доктрины и концепции Соединенных Штатов Америки и НАТО, существуют их армии и военные бюджеты. Поэтому хорошо обученные и оснащенные Вооруженные Силы нам нужны. Конечно, они нуждаются в совершенствовании, перестройке, но к изменению принципов их комплектования, в целом к их строительству нужно подходить с большой ответственностью, в контексте изменений ситуации в мире.

В связи с осуществляемыми и возможными сокращениями войск и вооружений возникли некоторые вопросы. В частности, высказываются опасения относительно того, не ослабляет ли это обороноспособность страны. Видимо, нужны дополнительные разъяснения, показывающие, что сокращение и реорганизация Вооруженных Сил осуществляются строго в соответствии с принципом разумной достаточности для обороны, надежной обороны.

Остро встал ряд социальных проблем, особенно обеспечение жильем военнослужащих и лиц, уволенных в запас или отставку, их трудоустройства. Министерству обороны одному решить это не под силу. Правительством принят ряд решений, которые несколько снижают остроту вопросов, но, очевидно, требуется сделать еще много, чтобы избежать офицеров и их семьи от возникновения в последнее время ощущения социальной незащищенности. Следует добиться выполнения этих решений. Представляется также необходимым подготовить и утвердить целевую программу социального обеспечения военнослужащих и членов их семей, а также уволенных в запас офицеров и прапорщиков.

И еще один серьезный вопрос. Он касается обеспечения в средствах массовой информации армейской и флотской жизни. Оно должно быть правдивым, уважительным по отношению к Советской Армии, ратному делу солдат и офицеров. Мы не можем согласиться с антиармейской пропагандой, народ наш не допустит и не согласится с этим. Но это не снимает того, что и вопросы функционирования нашей армии должны быть предметом демократического обсуждения в обществе.

Товарищи, в начале своего выступления я изложил аргументацию относительно первоочередности роли партии в обществе на нынешнем этапе его развития, в условиях перестройки, разграничения функций между партийными, государственными и хозяйственными органами. Очевидно, была необходима зафиксировать позицию ЦК по этому принципиальному вопросу. Но в принципиальном плане мы не можем обойти в платформе и те аспекты обновления партии, которые относятся к внутренней ее перестройке. Без этого она не сможет в современных условиях реализовать свой потенциал авангардной политической силы. В проекте содержится ряд предложений на этот счет.

Конечно, все, что касается внутренней жизни партии, в развернутом виде должно представлять Устав. Тем не менее и в платформе, поскольку речь идет о новой роли КПСС, надо было включить основные положения.

Краеугольная идея перестройки самой партии — хочешь, товарищи, сказать о этом еще раз — состоит в утверждении власти партийных масс. В этой связи нам предстоит по-новому понять роль первичных партийных организаций, в том, что касается приема в партию и выхода из нее, использования членских взносов, реализации задач, связанных с новой ролью партии как политического авангарда, и многого другого. По-новому должна быть переосмыслена роль районного, городского звена, существенно расширены их права. Мы должны внести такие изменения в систему формирования партийных органов всех уровней, которые обеспечили бы решающее слово коммунистам.

Нужен новый эффективный механизм выборов, также закрепленный в Уставе. И мы договорились, что после обсуждения на Комиссии по вопросам партийного строительства предложения на этот счет будут переданы членам ЦК, участникам Пленума.

В будущем Уставе должно быть четко сказано о подконтрольности и подотчетности всех выборных органов сверху до низу коммунистам и аппарата — выборным органам. Нам давно беспокоит вопрос о том, что внутренняя жизнь партии, ее функционирование не дают возможности членам КПСС на регулярной, систематической основе участвовать в процессе формирования ее политики. На этот счет сказано много, недостатка, как говорится, в благих пожеланиях нет. Но все еще не продумано до конца, какой именно механизм надо создать, чтобы реализовать эту идею на практике. Это одна из проблем, которую надо обсудить в предсъездовской дискуссии при подготовке нового Устава партии.

В предварительном плане я бы поставил вопрос так — воздействие коммунистов на работу высших органов партии, вплоть до Центрального Комитета, в решающей степени зависит от того, насколько реально будет обеспечена им возможность посылать в эти органы своих представителей, тех, кому они доверяют, подлинных лидеров, активных борцов перестройки. Мы должны, я в этом убежден, высказаться за то, чтобы во всех выборных органах партии, включая ЦК КПСС, были бы мощно представлены самые активные, известные в партии передовые рабочие и крестьяне. И второе. Должна быть обеспечена в больших масштабах, чем до сих пор, гласность деятельности руководства партии, включая ЦК и избираемые им органы. Тогда, действительно, перефразируя ленинское выражение, коммунисты смогут знать все и судить обо всем сознательно, делать выводы, вносить предложения.

Опыт работы Центрального Комитета в последние годы подводит к необходимости предоставления ему права кооптации. Естественно, при четком уставном ограничении определенными рамками. И одновременно предлагается в этом случае ликвидировать институт кандидатов в члены ЦК КПСС.

Я не останавливаясь на других вопросах, поставленных в проекте платформы. Политборю исходит из того, что совместными усилиями мы выработаем такой документ, который ответит на животрепещущие вопросы, волнующие коммунистов, всех советских людей. Тем самым перестроечные процессы в стране получат новый мощный позитивный импульс.

## Выступления на Пленуме ЦК КПСС

Открывший прения первый секретарь Киевского горкома Компартии Украины А. И. Корниенко огласил выдержки из письма рабочего-коммуниста Киевского производственного объединения имени Артема тов. Игнатенко, направленного М. С. Горбачеву после одного из митингов: «Я коммунист с многолетним стажем. Отважился выступить с трибуны митинга, пытаясь откровенно и по-партийному призвать его участников к благодарному. Но голос мой был заглушен свистом и дикой бранью. Со всех сторон доносились выкрики, призывы к физическому уничтожению коммунистов. Я пережил ужас, от которого не могу прийти в себя до сих пор. Да что же это творится в нашем разлагающемся государстве? Куда мы идем? Не пора ли Вам, Михаил Сергеевич, и руководству страны в целом, пока еще не поздно, по-серьезному задуматься над судьбой социалистического государства, над судьбой честного трудового народа и принять самые неотложные радикальные меры? Не дай бог упустить время и утратить все многотрудные завоевания социализма. Народ Вам этого не простит никогда».

Трудящиеся сегодня предъявляют серьезные претензии к ЦК КПСС, его Политбюро, местным партийным органам за ошибки, допущенные уже в годы перестройки, за недостаточную последовательность, нерешительность в руководстве перестроечными процессами, за отступление позиции по ряду фундаментальных вопросов развития общества. Они жаждут, что Пленум ответит на многие вопросы, на которые мы не смогли ответить за последние пять лет перестройки. Характеризуя предложенный проект платформы, выступающий отметил, что его положения носят новаторский характер, соответствуют духу нашего времени. Это касается прежде всего положения, относящихся к демократизации и развитию самоуправления в обществе, отношению к человеку, к созданию правовых основ защиты свободы личности, к утверждению нового мышления во внешнеполитической деятельности.

В то же время многие из проекта платформы нуждаются в глубоком анализе и серьезной доработке. В первую очередь это относится к разделу об обновлении партии. Однако, по мнению первого секретаря Киевского горкома партии, он выглядит фрагментарным, не содержит целостной концепции перестройки партии. Раздел следовало бы существенно дополнить, расширить, а может быть, и выделить в отдельный документ.

Подчеркивалось, что коренной вопрос перестройки КПСС — это вопрос о ее месте и роли в нашем обновляющемся обществе. Конечно, нельзя обеспечивать руководящую роль партии с помощью каких-либо конституционных или законодательных гарантий. В этом

смысле КПСС должна быть юридически равноправной с другими политическими силами. С другой же стороны, сама логика и история развития советского общества отдели нашей партии особое место. Особое не в смысле монополии на власть, а в смысле исторической ответственности за судьбы социализма. Нет сегодня другой силы, которая могла бы последовательно отстаивать социалистические идеалы. В этой связи выступающий высказано неосознанно с тезисом проекта о том, что КПСС наряду с другими общественно-политическими организациями и движениями лишь участвует в управлении государством и общественными делами. Наоборот, необходимо всеми доступными в демократическом обществе средствами бороться за свою авангардную консолидирующую роль в обществе.

Беспокоит отсутствие в платформе серьезного подхода к идеино-воспитательной роли партии. Провозгласив плюрализм мнений, мы имеем общество, открытое всем идеологическим влияниям и воздействиям. Но в этих условиях партия с еще большей настоятельностью должна бороться за умы и сердца людей. Сегодня краеугольным является вопрос: кто мировоззренчески, духовно, идеологически поведет за собой массы? Идет девальвация нравственных ценностей, захлебываются бездуховность, преступность, вседозволенность. Особенно это относится к молодежи. А что мы делаем? Ищем спасение в пропаганде религии. Неужели идеи Маркса, Энгельса, Ленина нам уже не нужны?

Становится все более очевидным, что партия не располагает целостной идеологической платформой. Коммунисты ставят совершенно

правомочный вопрос: почему партия, ее Центральный Комитет занимают иногда оборонительную позицию, не имеют в условиях плюрализма мнений своей четкой точки зрения, почему, располагая огромным интеллектуальным потенциалом, мы ощущаем теоретическую разоруженность, почему упрямо не замечаем попыток наших сверхрадикалов низвергнуть вожда первой в мире пролетарской партии якобы с неадекватно занятого им пьедестала, объявить нежизнеспособными и марксистским, и саму идею социализма? Почему не даем современных политических оценок событиям в Прибалтике, Фергана, Тбилиси, Закавказье, все время уступаем инициативу другим?

Создается и такое впечатление, что ЦК не очень-то отчетливо представляет, на какие силы можно уверенно опираться в настоящий момент. В проекте платформы совершенно верно ставится задача консолидации общества на путях его революционного обновления. Но совершенно очевидно и то, что с определенными силами надо решительно размежеваться и сказать об этом надо открыто.

Слово предоставляется члену ЦК КПСС, первому секретарю Московского обкома КПСС В. К. Месяцу. Настоящий Пленум ЦК, сказал выступающий, имеет для КПСС, для дела перестройки исключительно важное значение. Обстановка в стране крайне сложная. Добросовестный труд, организованность, дисциплина оказались сейчас как бы отодвинутыми на задний план. Все концентрирует свое внимание на том, как бы полнее разделить небогатый государственный бюджет, дефицитные, продовольственные ресурсы,

иногда просто незаработанные доходы. Но делить-то становится все сложнее и сложнее. Отсюда все наши конфликты, общественное напряжение, явное недоверие к партийным и советским органам.

Наше общество стоит перед выбором — или оно пойдет по пути дестабилизации и анархии, социальных потрясений, или же объединит все здоровые силы, будет двигаться вперед по пути очищения от деформаций и извращения социализма, его обновления на принципах демократии и гуманизма.

Московская областная партийная организация выступила за второй путь. Свою позицию после широких дискуссий, в которых приняли участие более 356 тысяч коммунистов и беспартийных, мы изложили в программе действий по углублению и практической реализации перестройки. Областная партийная организация твердо заявила, что будет прочно стоять на позициях марксизма-ленинизма, выступать за ведущую роль партии в обществе. Мы уверены, что в настоящее время, кроме КПСС, нет другой силы или общественного движения, способных объединить народ, поднять его на преодоление трудностей переходного периода, вывести страну из кризисной ситуации. К сожалению, это основополагающее положение в проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду не отражено. По мнению выступающего, в документе необходимо более четко определить роль и место обновленной партии в построении обновленного социалистического общества, так как расплывчатость основополагающих формулировок при отсутствии действенного механизма их реализации и множественности уже созданных

различных движений, союзов, объединений, фронтов и т. д. приведет к тому, что партия, как таковая, потеряет себя и окажется на политической обочине.

Жизнь действительно требует радикально перестраивать стиль и методы партийной работы с учетом быстро меняющейся обстановки, перестроить свои силы, пополнять теоретическую и практическую базу новыми конструктивными идеями и подходами. Авангардную роль партия должна постоянно подкреплять опережающей инициативой, реальными, результативными делами. Без этого свой авторитет, свое лидирующее положение КПСС не восстановит.

Коммунисты Подмосковья высказываются за решительное изменение взаимоотношений между высшими партийными комитетами и партийными организациями на местах, делегирование им больше прав, предоставление самостоятельности в решении внутрипартийных вопросов, исключения из ее рядов, совершенствования организационных структур, использования партийных взносов, контроля за деятельностью выборных органов и их аппарата. Однако мы не сможем заметно оживить внутрипартийную жизнь, поднять на новый качественный уровень партийную работу, если не будем решительно выступать против шельмования партийных кадров, принижения роли партии в перестройке.

Сегодня коммунисты прямо спрашивают: почему Центральный Комитет КПСС, партийные комитеты занимают оборонительную позицию, почему не дают должного отпора демагогам и фальсификаторам, почему мямлятся теми, кто носит в кармане партийные билеты, а высту-

пают против партии? Настала пора четко определиться и сказать, кто есть кто! Кто действительно сторонник перестройки, а кто использует гласность для реализации своих групповых политических амбиций, борется за прямую захват власти.

КПСС начала и возглавила перестройку и должна идти в ее авангарде. Именно этого требуют от Центрального Комитета, всех руководящих органов партии большинство коммунистов. Оратор предложил принять специальную резолюцию Пленума по этому вопросу.

Наша областная партийная организация полностью разделяет положение проекта платформы о том, что жить дальше, как мы жили до апреля 1985 года, нельзя. Нынешний курс на демократизацию в политических, экономических, национальных отношениях оправдывает себя. Многие из того, что происходит сегодня, товарищи, очень похоже на беспрецедентный разгул нездоровых страстей, анархии, умения разжигаемую лидерами всевозможных группировок и союзов антисоциалистического направления. Все это мощным психологическим прессом давит на сознание людей, вызывает их законный гнев и возмущение. Не знаю, может быть, я ошибаюсь, но это, товарищи, не та демократия, не та гласность, которые во имя и во благо советского народа провозгласил апрельский 1985 года Пленум ЦК КПСС.

Наша нерешительность принимается как слабость, способствует нарастанию безответственности и вседозволенности. Дело зашло слишком далеко. И не в этом ли одна из главных причин, что за пять лет мы не добились в экономике тех положительных результатов, которых ожидали. Недисциплинированность, нарушения производственного ритма, ставшие нашей действительностью, не

добавляют продуктов и товаров на полках и прилавках магазинов, не ускоряют строительство жилья, других социальных объектов, не улучшают медицинские, бытовые и коммунальные обслуживание, да и в целом не способствуют выходу страны из сложного положения. Трудящиеся справедливо требуют принятия действенных мер по наведению порядка, созданию стабильной обстановки, гарантии социальной защищенности и безопасности проживания.

Вот почему к XXVIII съезду партия должна прийти с четкой программой создания подлинно правового, подлинно народного многонационального государства.

Выступающий поддержал предложение о приближении срока проведения съезда, а отчетно-выборную кампанию в партии, по его мнению, можно было бы начать после съезда. По словам первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана И. А. Каримова, мнение подавляющего большинства коммунистов, трудящихся Узбекистана сегодня можно сформулировать однозначно: мы за обновленную федерацию Союза ССР, в которой каждой республике имеет свой подлинный суверенитет и самостоятельность, мы за организацию и идейное единство обновленной КПСС, характер преобразования которой раскрыт в докладе Михаила Сергеевича Горбачева о проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Вместе с тем чрезвычайные ситуации последних месяцев ясно показали, что если мы не упреедем события, а партийные организации на местах своевременно не решат экономические проблемы, то, как правило, за них берутся другие, а это, в свою очередь, чревато непредсказуемыми последствиями.

(Продолжение на 3-й стр.)

# Выступления на Пленуме ЦК КПСС

(Продолжение. Начало на 2-й стр.)

Напомним, что благодаря сотрудничеству и взаимопомощи народов страны в Узбекистане создан крупный производственный потенциал, о котором мы говорили, о котором мы говорили, о котором мы говорили...

В свое время перед республикой, продолжил первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, была поставлена важная политико-экономическая задача: обеспечить хлопковую независимость нашей страны. И она была решена, чего, кстати, не можем добиться в стране ни по хлопку, ни по мясу и другим важнейшим видам сельхозпродукции. А в результате республика оказалась на одном из последних мест в стране по потребности не только животноводческой, но даже и плодовоовощной продукции, социальному развитию села.

Поддержав выдвинутое в платформе принципиальное положение о том, что каждая республика будет отныне самостоятельно определять свое собственное развитие, выступающий высказал мысль о том, что это положение будет звучать декларативно до тех пор, пока на практике не будут созданы все необходимые условия для реального его воплощения. По его мнению, при переходе к самостоятельному развитию, управление практически не учитывается стартовое положение республик, ее социальное-экономическая база.

Анализируя ту часть платформы ЦК КПСС, где указывается на необходимость укрепления гарантий права человека на труд, оратор сообщил, что в Узбекистане количество безработных растет и сегодня достигает около 1 миллиона человек. Он высказался за разработку социальной программы по обеспечению занятости и внес предложение законодательно обеспечивать не имеющих работы людей пособиями, которые бы гарантировали им прожиточный минимум.

Решающее значение для успеха перестройки, сделал вывод оратор, имеет ускорение перехода страны на новый механизм хозяйствования и управления. Однако, на его взгляд, новая экономическая система, новый хозяйственный механизм, к сожалению, ясных очертаний пока не имеют. О какой экономической самостоятельности и самодинамизации для Узбекиской ССР может идти речь, задав он вопрос, если так называемая субвенция, а проще говоря, дотация из союзного бюджета, достигает в этом году трех миллиардов рублей? А это ни много ни мало 30 процентов от всего республиканского бюджета. Прямо связав с этим другой вопрос — о пересмотре оплаты за многие виды сельхозпродукции, например, такой ведущей в Средней Азии культуры, как хлопок-сырец, — руководители парторганизации Узбекистана предложили еще раз рассмотреть положения, связанные с ответственностью на землю и недра. На его взгляд, такое ускоренное определение, которое дано в проекте платформы, не отвечает смыслу и духу обновляемой федерации, не будет способствовать рациональному использованию природных богатств.

Правильным назвал оратор намеренный в проекте платформы курс на повышение самостоятельности и ответственности компартий союзных республик. Оказав поддержку тем предложениям, которые касаются формирования руководящих органов КПСС, он вместе с тем выступил за то, чтобы в центральных органах КПСС было обеспечено обязательное представительство всех компартий союзных республик на равных условиях.

Партия сегодня, как никогда, отметил первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, нужны четкие твердые позиции по всем принципиальным вопросам, связанным с обновлением нашей федерации и перестройкой в КПСС. К сожалению, сказал он далее, в платформе не определены четкие позиции в отношении тех, кто, прикрываясь лозунгами перестройки и демократии, используя текущие трудности и проблемы, сегодня дестабилизирует обстановку, создает параллельные организационные и иные структуры для захвата политической власти.

КПСС как правящая политическая сила и дальше будет нести ответственность за положение дел в нашей стране. Но надо отдавать себе отчет в том, что партия не сумеет выполнить своего предназначения как инициатора перестройки, если выпустит из рук главные рычаги кадровой политики. В связи с этим возникает вопрос: нуж-

но ли так декларировать в платформе положение о том, что выход из партии не влечет за собой никаких политических последствий?

Мудрость платформы, по мнению члена ЦК КПСС, председателя Госкомитета СССР по народному образованию Г. А. Ягодина, состоит в том, что она не ставит других целей, кроме обязательных, абсолютно таких, с которыми нельзя не согласиться, в центре которых — человек, его счастье и благо. Это важнейшее достижение концепции. Ошибкой руководства 20-к и более поздних годов был отход от марксизма, субъективизма, а может быть, и субъективный идеализм. Тогда теория стала главнее, чем практика. Оратор высказал опасение, что сейчас, когда мы законами пытаемся зашпатель тяжелые, с дырами и прорехами бюджет, не делаем ли мы такие же субъективные ошибки. И вместо того, чтобы возложить на человека в сфере производства и определить возможности улучшения ситуации, сосредоточились на архиважных архиважных, кричащих вопросах, но все-таки вопросах распределения, которые всегда вторичны, особенно в условиях дефицита.

Призвав активно поддержать идею платформы о поддержке президента, выступающий отметил, что коллегиальное руководство прекрасно до тех пор, пока оно не приводит к коллективной безответственности. Должен быть обозначен тот пост, тот человек, который берет на себя полноту ответственности за будущее страны и за ее настоящее. Конечно, хотелось бы избрать президента всенародно прямым и тайным голосованием, но, вероятно, времени у нас для этого нет сейчас и, может быть, до принятия новой Конституции это следует сделать на Съезде народных депутатов, а в Конституции обязательно и точно определить и сроки, и как именно следует избирать, и обозначить тот механизм, который позволит контролировать деятельность президента, потому что история у нас уже, при всей ее краткости, богата крупными просчетами в этом отношении.

Положение о государственном доходе должно быть обозначено в концепции более четко. Конечно, Союз Советских Социалистических Республик — добровольное образование. И насильно туда загнать нельзя, можно принять и принять только на условиях союзного договора. Это значит, что мы объединяемся в Союзный Союз, потому что это нам выгодно. Выгодно при решении таких вопросов, как оборона, иностранные дела, транспорт, Единая энергетическая система и тому подобное. Но этого мало! Когда мы объединяемся в союз, мы должны принять на себя определенные обязательства. Не только мы входим в союз, но и нас принимают в союз. И здесь тоже должны быть четко обозначены условия.

Какое главное условие должно быть обозначено? Права человека в социальном государстве на территории всего государства. Абсолютно одинаковые для всех без всяких исключений!

Второе условие должно быть — официальный государственный язык. У государства мало возможностей для консолидации, и те, которые есть, надо использовать.

Еще одно условие — эквивалентность образования на всей территории Советского Союза. И, конечно, обязательное исключение сегрегации по национальному признаку в любых областях. Нужны обязательные государственные программы по проблемам, которые требуют особой заботы всей страны и будут фактически цементировать общество.

Председатель Госкомитета согласился с тем, что целью платформы правильно обозначен человек. Но мы не продвинулись ни на шаг вперед, если уровень жизни человека будет определяться не его компетентностью, профессиональным трудом, ответственностью, дисциплиной, а внешнеэкономическим распределением. Внеэкономическое распределение, каким бы мудрым оно ни было, всегда будет кого-то устраивать, а кого-то не устраивать. Нас сейчас сдерживают уровень культуры и компетентности. Сколько технологий закуплено у развитых стран, но я, как химик, заметил оратор, не знаю ни одного завода, который бы вышел на проектную мощность. Не хватает квалификации у рабочих, не хватает квалификации у инженеров. Мы все думаем: купим компьютеры — и пойдет наше образование. Не снимая своей просьбы по компьютеру, скажу: учитель нужен, чем компьютер. Инженер и рабочий нужнее, чем завод, и т. д.

Повышение квалификации в стране ведется формально. Следует создать реальную систему повышения квалификации. Завтра для жизни, для человека это будет та спасительная палочка-выручалочка, которая поможет ему оставить одну работу и перейти на другую. Нужна защита ответственных долж-

ностей от некомпетентных, нечестных, плохих людей и плохих руководителей. Эта защита должна быть и правовой, но она еще в большей степени должна быть защитой от плохого работника.

В платформе ЦК, с удовлетворением подчеркнул выступающий, отмечена необходимость увеличения затрат на развитие материальной базы образования.

Алгоритм недоверия к органам власти и руководству партии еще не наступил, но от роковой черты мы уже недалеко, заявил секретарь парткома Ленинградского производственного объединения «Ижорский завод» Ю. П. Архипов. Народ ждет решительных конструктивных действий от правительства и народных депутатов, а коммунисты — от руководства партии. Народ поддерживает перестройку, но, по мнению оратора, это не означает поддержки партии. Анонимный опрос уже вышедших из партии — выход из КПСС резко возрастает — показывает, что большинство из них ушло из-за недоверия к партии и ее руководству.

Первым шагом к снятию или, по крайней мере, уменьшению недоверия должен стать сегодняшний Пленум, который обязан однозначно высказаться за признание многопартийности, отмену шестой статьи Конституции и радикальную реформу партии.

Выступающий предложил принять на Пленуме два документа. Один — чисто политического значения, направленный на демократизацию КПСС в период подготовки и проведения XXVIII съезда, определяющий основные, концептуальные направления. В нем пока преждевременно принимать все, что рассчитано на длительное действие, на период после съезда.

Второй документ организационный — регламент подготовки и проведения XXVIII съезда КПСС. Именно этот период периода зависит судьба партии, судьба перестройки. Кроме констатации кризиса в партии, платформа, считает оратор, должна содержать в основном концептуальные направления деятельности КПСС в предсъездовский период. За основу можно было бы взять демократическую платформу, принятую 21 января на конференции партийных клубов и организаций в Москве, в которой нашли отражение решения партийных конференций Ленинграда, Москвы, других городов. В качестве мероприятия по регламенту он предложил сформировать на Пленуме из членов ЦК и из приглашенных избирательную комиссию для избрания оргкомитета по подготовке и проведению съезда. Численность комитета установить в пределах 50—60 человек, определить норму представительства и самым демократическим образом, прямыми альтернативными выборами по партийным округам до марта избрать член оргкомитета. Поручить оргкомитету подготовку съезда, подчинив ему часть аппарата ЦК КПСС для текущей работы, а секретариату ЦК КПСС Г. П. Разумовскому оказывать комитету необходимую помощь.

В трехмесячный срок комитет должен провести прямые выборы делегатов съезда по партийным округам, окончательно определить предложение по подготовке его повестки, а также подготовить проекты документов — Программу и Устав КПСС.

Данное предложение, сказал выступающий, не следует рассматривать как акт недоверия к ЦК КПСС, которому по Уставу полагается готовить съезд. Это предложение направлено на то, чтобы найти новую форму монополю, а альтернативной подготовки к съезду основных документов. Центральный Комитет может внести на съезд свои варианты документов.

Съезд предлагается провести в два этапа: начать его в конце мая, обсудить представленные альтернативные документы, принять их проекты в первом чтении и направить на обсуждение всей партии, затем работу съезда прервать. Через месяц, в конце июня, возобновить работу съезда, окончательно, с учетом обсуждения, принять Программу и Устав и избрать руководящие органы партии.

Говоря о сроках проведения отчетов и выборов в партии, оратор подчеркнул, что проведенный референдум в объединении по этому вопросу показал, что чуть более половины коммунистов выступают за отчеты после съезда. Коммунисты ждут радикальных решений Пленума с нетерпением и надеждой. Еще есть шанс сохранить партию, и его нельзя упустить.

сегодня — завтра будет поздно. Партия и без того катастрофически западала в процессах демократизации, отстала от темпов обновления общества.

Сегодняшняя жизнь вызвала небывалое движение партийцев, побудила коммунистов к самостоятельному поиску выхода партии из кризисного состояния. Дискуссия в столичной партийной организации о роли и месте КПСС в современной политической системе дала как принципиальные подходы к перестройке партии, так и конкретные предложения по содержанию ее программных документов. Большой материал накоплен и в других парторганизациях страны.

Все это известно руководству ЦК, однако разосланный документ по существу возвращает нас на два года назад, к XIX партийной конференции.

Прежде всего это относится к разделу о партии. Необходимо ясно изложить отношение к 6 статье Конституции СССР заявить однозначно, что КПСС выступает за ее пересмотр. Следовало бы от имени Пленума поручить коммунистам-депутатам внести соответствующие предложения в законодательный орган. Дальнейшее затягивание с этим лишь усилит негативное отношение к партии.

В своей платформе мы прежде всего должны исходить из политических реалий: общество уже живет в условиях фактической многопартийности, острой политической конфронтации, жесткой борьбы за власть. В стране действуют все силы, противостоящие социализму: они ведут борьбу без правил. Надо выработать адекватную моменту стратегию партии. Нельзя тянуть до съезда с практическим решением вопроса о расширении прав первичных партийных организаций, которые уже во многих случаях явочным порядком реализуются: приема в партию и выхода из нее, процедуры избрания секретарей и членов партийных комитетов и бюро, оставления первичным партийным организациям до 50 процентов членских партийных взносов. Нужна не декларация «власти партийных масс», а закрепление механизма, гарантирующего реальное участие каждого коммуниста в выборах и принятии партийных решений.

Первоочередный вопрос — выборы делегатов на съезд. Секретари, первичные парторганизации Москвы высказались за прямые, тайные, альтернативные выборы делегатов, за предоставление местным партийным органам права самим определять механизм проведения выборов. Знаю, что эти предложения созвучны с настроением коммунистов многих регионов страны, как и инициатива приблизить XXVIII съезд и провести его не позднее июня. Думаю, надо поддержать это предложение М. С. Горбачева. Целесообразно завершить выборы делегатов одновременно, чтобы они сами имели возможность подготовить соответствующие документы съезда.

Надо, продолжал руководитель столичной парторганизации, наконец, учесть настоятельные требования коммунистов сократить и качественно обновить аппарат. Она предложила еще до съезда, независимо от сроков его проведения, провести республику конференцию КПСС, где в числе других неотложных проблем обсудить и этот вопрос. Поручить ее подготовку можно было бы Российскому бюро ЦК.

Мы в республике часто пользуемся синонимами — Компартия Белоруссии, республиканская партийная организация, сказал член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии Е. Е. Соколов. На белорусском уровне это объяснимо. Точки зрения политиков синонимичны, но политиком можно назвать не только политическую организацию, а именно Компартию Белоруссии. Это название коммунистов республики новым качеством, они станут инициаторами, создателями политики. Причем полномочия Компартии республики должны быть максимальными — от права решать все организационно-структурные, кадровые, финансовые вопросы до принятия политических программных документов.

Народ обеспокоен, куда мы идем. Нельзя идти на уступки в деле социальной защищенности трудящегося населения. В нашей платформе исключение эксплуатации человека человеком должно быть отражено с большей определенностью. В документе не выражены должным образом интересы рабочего класса, который составляет без малого половину партии. Нельзя игнорировать наличие у нас обособления, против федерализма в КПСС.

Вместе с тем не учитывать национально-исторические, политические, социально-экономические и другие особенности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В проекте платформы достаточно широко представлены направления демократизации партии, позволяющие преобразовать ее в организационно, диалектически развивающуюся, динамичную, самообновляющуюся. Однако некоторым положениям, по мнению оратора, не хватает конкретности. В частности, в общем виде говорится о правилах и процедурах, которые позволяли бы первичным парторганизациям реально влиять на деятельность высших партийных органов. Формулировки здесь должны быть предметные, чтобы ориентировать коммунистов на более продуктивное обсуждение.

Что имеется в виду? Вряд ли сегодня, когда мы особенно нуждаемся в единстве воли и действий, нужно отказываться от такой нормы демократического централизма, как обязательность решений высших партийных органов для нижестоящих. Вместе с тем очевидна жесткая неуклонность этой нормы. Видимо, избавиться от этого можно, введя во внутривнутрипартийную жизнь механизм «ратификации» решений партийных комитетов большинством первичных партийных организаций. Именно первичных, что и делает их активными и прямыми участниками выработки политики партии. Разумеется, это не должно распространяться на решения представительных органов партии — съездов и конференций. Важно четко оговорить круг вопросов, вносимых на «ратификацию» по всем уровням.

Формирование атмосферы открытости, расширение возможности участия каждого коммуниста в выработке партийных решений неизбежно ставят в повестку дня вопрос о единстве партийной воли, единстве партии как политической организации. При этом под единством понимается не состояние, а процесс, что вполне соответствует сегодняшней роли партии. Отсюда логично вытекает вывод о целесообразности внутрипартийной самостоятельности подходов и платформ, защиты прав меньшинства. Формулы здесь видны: «Каждый коммунист имеет право на свободу мысли и свободу слова». Это уже не партия. Нелишне напомнить об этом и в платформе ЦК КПСС.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но лома стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли совокупность всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня в связи с тем, когда я читаю в прессу, слышу по радио доводы в пользу беспартийности и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникает очень серьезный вопрос. Несут ли это коллективность в работе? Не обидит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политической организации. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Десяти лет назад люди воспринимали иначе. И мы решаем, какие формы собственности иметь и в каких пропорциях, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

Демократизация безвластная — так называют некоторые публикации ситуацию в стране. Натяжка очевидная. Но ведь и не скажешь, что никаких оснований для такого определения нет. Люди устали от усиливающихся беспорядков, от межэтнических конфликтов. Летят кровь и слезы людей. Неделями и месяцами не работают не то что отдельные предприятия — целые регионы.

Обстановка требует решительного усиления центральной власти. У Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС ответственность перед народом, перед партией громадная. Но соответствуют ли этой ответственности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

Вместе с тем не учитывать национально-исторические, политические, социально-экономические и другие особенности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В проекте платформы достаточно широко представлены направления демократизации партии, позволяющие преобразовать ее в организационно, диалектически развивающуюся, динамичную, самообновляющуюся. Однако некоторым положениям, по мнению оратора, не хватает конкретности. В частности, в общем виде говорится о правилах и процедурах, которые позволяли бы первичным парторганизациям реально влиять на деятельность высших партийных органов. Формулировки здесь должны быть предметные, чтобы ориентировать коммунистов на более продуктивное обсуждение.

Что имеется в виду? Вряд ли сегодня, когда мы особенно нуждаемся в единстве воли и действий, нужно отказываться от такой нормы демократического централизма, как обязательность решений высших партийных органов для нижестоящих. Вместе с тем очевидна жесткая неуклонность этой нормы. Видимо, избавиться от этого можно, введя во внутривнутрипартийную жизнь механизм «ратификации» решений партийных комитетов большинством первичных партийных организаций. Именно первичных, что и делает их активными и прямыми участниками выработки политики партии. Разумеется, это не должно распространяться на решения представительных органов партии — съездов и конференций. Важно четко оговорить круг вопросов, вносимых на «ратификацию» по всем уровням.

Формирование атмосферы открытости, расширение возможности участия каждого коммуниста в выработке партийных решений неизбежно ставят в повестку дня вопрос о единстве партийной воли, единстве партии как политической организации. При этом под единством понимается не состояние, а процесс, что вполне соответствует сегодняшней роли партии. Отсюда логично вытекает вывод о целесообразности внутрипартийной самостоятельности подходов и платформ, защиты прав меньшинства. Формулы здесь видны: «Каждый коммунист имеет право на свободу мысли и свободу слова». Это уже не партия. Нелишне напомнить об этом и в платформе ЦК КПСС.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но лома стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли совокупность всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня в связи с тем, когда я читаю в прессу, слышу по радио доводы в пользу беспартийности и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникает очень серьезный вопрос. Несут ли это коллективность в работе? Не обидит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политической организации. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Десяти лет назад люди воспринимали иначе. И мы решаем, какие формы собственности иметь и в каких пропорциях, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

Демократизация безвластная — так называют некоторые публикации ситуацию в стране. Натяжка очевидная. Но ведь и не скажешь, что никаких оснований для такого определения нет. Люди устали от усиливающихся беспорядков, от межэтнических конфликтов. Летят кровь и слезы людей. Неделями и месяцами не работают не то что отдельные предприятия — целые регионы.

Обстановка требует решительного усиления центральной власти. У Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС ответственность перед народом, перед партией громадная. Но соответствуют ли этой ответственности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

Вместе с тем не учитывать национально-исторические, политические, социально-экономические и другие особенности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В проекте платформы достаточно широко представлены направления демократизации партии, позволяющие преобразовать ее в организационно, диалектически развивающуюся, динамичную, самообновляющуюся. Однако некоторым положениям, по мнению оратора, не хватает конкретности. В частности, в общем виде говорится о правилах и процедурах, которые позволяли бы первичным парторганизациям реально влиять на деятельность высших партийных органов. Формулировки здесь должны быть предметные, чтобы ориентировать коммунистов на более продуктивное обсуждение.

Что имеется в виду? Вряд ли сегодня, когда мы особенно нуждаемся в единстве воли и действий, нужно отказываться от такой нормы демократического централизма, как обязательность решений высших партийных органов для нижестоящих. Вместе с тем очевидна жесткая неуклонность этой нормы. Видимо, избавиться от этого можно, введя во внутривнутрипартийную жизнь механизм «ратификации» решений партийных комитетов большинством первичных партийных организаций. Именно первичных, что и делает их активными и прямыми участниками выработки политики партии. Разумеется, это не должно распространяться на решения представительных органов партии — съездов и конференций. Важно четко оговорить круг вопросов, вносимых на «ратификацию» по всем уровням.

Формирование атмосферы открытости, расширение возможности участия каждого коммуниста в выработке партийных решений неизбежно ставят в повестку дня вопрос о единстве партийной воли, единстве партии как политической организации. При этом под единством понимается не состояние, а процесс, что вполне соответствует сегодняшней роли партии. Отсюда логично вытекает вывод о целесообразности внутрипартийной самостоятельности подходов и платформ, защиты прав меньшинства. Формулы здесь видны: «Каждый коммунист имеет право на свободу мысли и свободу слова». Это уже не партия. Нелишне напомнить об этом и в платформе ЦК КПСС.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но лома стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли совокупность всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня в связи с тем, когда я читаю в прессу, слышу по радио доводы в пользу беспартийности и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникает очень серьезный вопрос. Несут ли это коллективность в работе? Не обидит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политической организации. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Десяти лет назад люди воспринимали иначе. И мы решаем, какие формы собственности иметь и в каких пропорциях, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

Демократизация безвластная — так называют некоторые публикации ситуацию в стране. Натяжка очевидная. Но ведь и не скажешь, что никаких оснований для такого определения нет. Люди устали от усиливающихся беспорядков, от межэтнических конфликтов. Летят кровь и слезы людей. Неделями и месяцами не работают не то что отдельные предприятия — целые регионы.

Обстановка требует решительного усиления центральной власти. У Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС ответственность перед народом, перед партией громадная. Но соответствуют ли этой ответственности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

Вместе с тем не учитывать национально-исторические, политические, социально-экономические и другие особенности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В проекте платформы достаточно широко представлены направления демократизации партии, позволяющие преобразовать ее в организационно, диалектически развивающуюся, динамичную, самообновляющуюся. Однако некоторым положениям, по мнению оратора, не хватает конкретности. В частности, в общем виде говорится о правилах и процедурах, которые позволяли бы первичным парторганизациям реально влиять на деятельность высших партийных органов. Формулировки здесь должны быть предметные, чтобы ориентировать коммунистов на более продуктивное обсуждение.

Что имеется в виду? Вряд ли сегодня, когда мы особенно нуждаемся в единстве воли и действий, нужно отказываться от такой нормы демократического централизма, как обязательность решений высших партийных органов для нижестоящих. Вместе с тем очевидна жесткая неуклонность этой нормы. Видимо, избавиться от этого можно, введя во внутривнутрипартийную жизнь механизм «ратификации» решений партийных комитетов большинством первичных партийных организаций. Именно первичных, что и делает их активными и прямыми участниками выработки политики партии. Разумеется, это не должно распространяться на решения представительных органов партии — съездов и конференций. Важно четко оговорить круг вопросов, вносимых на «ратификацию» по всем уровням.

Формирование атмосферы открытости, расширение возможности участия каждого коммуниста в выработке партийных решений неизбежно ставят в повестку дня вопрос о единстве партийной воли, единстве партии как политической организации. При этом под единством понимается не состояние, а процесс, что вполне соответствует сегодняшней роли партии. Отсюда логично вытекает вывод о целесообразности внутрипартийной самостоятельности подходов и платформ, защиты прав меньшинства. Формулы здесь видны: «Каждый коммунист имеет право на свободу мысли и свободу слова». Это уже не партия. Нелишне напомнить об этом и в платформе ЦК КПСС.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но лома стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли совокупность всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня в связи с тем, когда я читаю в прессу, слышу по радио доводы в пользу беспартийности и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникает очень серьезный вопрос. Несут ли это коллективность в работе? Не обидит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политической организации. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Десяти лет назад люди воспринимали иначе. И мы решаем, какие формы собственности иметь и в каких пропорциях, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

Демократизация безвластная — так называют некоторые публикации ситуацию в стране. Натяжка очевидная. Но ведь и не скажешь, что никаких оснований для такого определения нет. Люди устали от усиливающихся беспорядков, от межэтнических конфликтов. Летят кровь и слезы людей. Неделями и месяцами не работают не то что отдельные предприятия — целые регионы.

Обстановка требует решительного усиления центральной власти. У Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС ответственность перед народом, перед партией громадная. Но соответствуют ли этой ответственности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

Вместе с тем не учитывать национально-исторические, политические, социально-экономические и другие особенности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

В проекте платформы достаточно широко представлены направления демократизации партии, позволяющие преобразовать ее в организационно, диалектически развивающуюся, динамичную, самообновляющуюся. Однако некоторым положениям, по мнению оратора, не хватает конкретности. В частности, в общем виде говорится о правилах и процедурах, которые позволяли бы первичным парторганизациям реально влиять на деятельность высших партийных органов. Формулировки здесь должны быть предметные, чтобы ориентировать коммунистов на более продуктивное обсуждение.

Что имеется в виду? Вряд ли сегодня, когда мы особенно нуждаемся в единстве воли и действий, нужно отказываться от такой нормы демократического централизма, как обязательность решений высших партийных органов для нижестоящих. Вместе с тем очевидна жесткая неуклонность этой нормы. Видимо, избавиться от этого можно, введя во внутривнутрипартийную жизнь механизм «ратификации» решений партийных комитетов большинством первичных партийных организаций. Именно первичных, что и делает их активными и прямыми участниками выработки политики партии. Разумеется, это не должно распространяться на решения представительных органов партии — съездов и конференций. Важно четко оговорить круг вопросов, вносимых на «ратификацию» по всем уровням.

Формирование атмосферы открытости, расширение возможности участия каждого коммуниста в выработке партийных решений неизбежно ставят в повестку дня вопрос о единстве партийной воли, единстве партии как политической организации. При этом под единством понимается не состояние, а процесс, что вполне соответствует сегодняшней роли партии. Отсюда логично вытекает вывод о целесообразности внутрипартийной самостоятельности подходов и платформ, защиты прав меньшинства. Формулы здесь видны: «Каждый коммунист имеет право на свободу мысли и свободу слова». Это уже не партия. Нелишне напомнить об этом и в платформе ЦК КПСС.

В процессе перестройки мы все меняемся, учимся. Это уже стало расхожей фразой. Но лома стереотипов, поиск новых подходов и решений подразумевают ли совокупность всего и вся, предусматривают ли право на шарханье из крайности в крайность? Эти мысли возникают у меня в связи с тем, когда я читаю в прессу, слышу по радио доводы в пользу беспартийности и придания им статуса постоянно действующих органов. Но возникает очень серьезный вопрос. Несут ли это коллективность в работе? Не обидит ли спектр мнений коммунистов, посланных своих представителей в райком или горком? Не приведет ли к поверхностной проработке решений? И самый главный здесь вопрос: придание членам выборных органов, особенно низовых, статуса профессионалов, их отсутствие в партийной массе не ослабит ли связь КПСС с народом?

Платформа — документ политической организации. В нем есть такое неоднозначное для нашего общества положение, как частная собственность. Оно должно быть с точки зрения сферы применения очерчено более четко. Десяти лет назад люди воспринимали иначе. И мы решаем, какие формы собственности иметь и в каких пропорциях, чтобы как можно полнее раскрыть потенциал социализма.

Демократизация безвластная — так называют некоторые публикации ситуацию в стране. Натяжка очевидная. Но ведь и не скажешь, что никаких оснований для такого определения нет. Люди устали от усиливающихся беспорядков, от межэтнических конфликтов. Летят кровь и слезы людей. Неделями и месяцами не работают не то что отдельные предприятия — целые регионы.

Обстановка требует решительного усиления центральной власти. У Председателя Верховного Совета СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС ответственность перед народом, перед партией громадная. Но соответствуют ли этой ответственности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

менты». Что касается Устава, то, по его мнению, он должен быть единым для всех коммунистов страны.

Вместе с тем не учитывать национально-исторические, политические, социально-экономические и другие особенности в развитии той или иной республики — значит впадать в бюрократический централизм. Оратор предложил в проекте платформы записать: «Компартия республик могут иметь собственные программы, а также другие политические доку-

