

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В НАШЕЙ ШКОЛЕ

16 мая 1934 г. Совет Народных Комиссаров СССР и ЦК ВКП(б) приняли решение о преподавании гражданской истории в школах СССР. В решении этом подверглось критике преподавание в наших школах, вместо подробной истории с изложением важнейших событий и фактов в их хронологической последовательности, с характеристикой исторических деятелей, — абстрактных определений обществу — экономических формаций. Для создания учебников об истории древнего мира, средних веков, новой истории, истории СССР в новой истории важнейших в колониальных странах, СНК СССР и ЦК ВКП(б) создали пять групп, которым были в конце 1935 г. выполнены свои работы.

ЦК ВКП(б) не ограничился определением характера новых учебников в указании их. Он затребовал от соответствующих групп историков представления комплексов учебников с полноразмерной критикой. В печатаемых ныне замечаниях товарищей Сталина, Кирова и Жданова по поводу проекта учебников по истории СССР и по новой истории (от 8 и 9 августа 1934 г.) ЦК, подтверждая критические замечания, дал точные указания историкам насчет стоящих перед ними задач. По истории СССР он указал, в первую очередь, на необходимость трактовки ее в рамках всеобщей истории, с особым вниманием к роли и влиянию восточно-европейских и буржуазно-революционных и социалистических движений по отношению к буржуазно-пролетарскому движению в действительности пролетарско-социалистическому в России.

Во-вторых, ЦК требовал от историков, чтобы они дали учебник не русской истории, а истории СССР, т. е. историю всех народов, входящих в состав СССР. Что касается истории мировой истории, ЦК требовал отображения роли партии, как тычка народов и как международного жандарма.

В указаниях о составлении учебника новой истории ЦК выделил преподавание истории, отличающую от примитивной в буржуазных учебниках именно опирающуюся на основные фазы экономического развития. Иная история должна быть историей победы капитализма и начала его гибели. Она начинается Французской революцией, которая в первый раз утвердила в великой стране власть буржуазии, и то — пролетарской революции, в Англии, который создал основы экономического рычага господства буржуазии в лице современной промышленности. Новую историю ЦК разделит на три периода: 1. От Французской революции до Франко-прусской войны, т. е. период окончательного формирования рыночных капиталистических держав в национальных войнах и революциях; 2. От Франко-прусской войны до мировой войны 1914—1918 гг., т. е. период перехода от примитивного капитализма к монополистическому, к возникновению империализма и первой мировой империалистической войны, которая позволила перейти социалистическую революцию; 3. Третий период: от Октябрьской социалистической революции по сегодняшний день, т. е. период краха капитализма и распада мира на капиталистическую и социалистическую системы.

Table with 4 columns: Industry, Добыто тонн, % выполнения, Прозвучавших в тоннах, % выполнения. Rows include: По тресту Сталиннефть, Бухта Ильича, Сталинский, Мололовский, И. Микояна, ВЕФГЕНАЛА, Итого, По тресту Орджоникиднефть, Сураханский, Орджоникидзе, И. Кагановича, Итого, По тресту Лениннефть, Блеханский, Ленинский, Кировский, Итого, По тресту Азиянефть, Азиянековский, Остров Артема, Итого.

Своему самодету, он мог создать только схему социальных формаций, а не живую историю борьбы классов огромной роли государства, как рычага борьбы. При этом схема его была упрощена, не видела переходов и переломных моментов в рамках этой формации. Достаточно сравнить разбросанные в сочинениях Ленина диалектические глубочайшие характеристики развития паразита, как дворянской монархии, шаг за шагом разлагаемой капитализмом, нудшей на уступки буржуазии, погибшей в качестве дворянской монархии, с мертвой схемой Покровского, вышедшего в паразитизм отнюдь не от государства, а от оружия торгового капитала, чтобы понять, насколько чушка ленинской схема Покровского. Покровский в одной из своих предметных статей придал неадекватность своей схеме, записав только от утробы, что она — антиленинская. Но неадекватная схема не может не быть антиленинской. Борьба с антиленинскими традициями школы Покровского и в методике, и в конкретной картине русской истории, преодоление традиций школы Покровского является условием создания марксистско-ленинской истории СССР.

Печатаемые замечания представителей Центрального Комитета, с товарищем Сталиным во главе, замечания, которые поистине представляют собою не только указания для авторов наших школьных учебников, но и полную программу работ наших историков, не считая, что к этим работам надо привлечь внимание не только наших историков, но и нашей партийной общности. Когда-то в допольные членские группы рабочих затеялись из популярных брошюр и сочинений основоположников марксизма усвоить азбучку исторического знания, чтобы повернуть ее против буржуазии, усмирить великодушие пользоваться исторической легендой для идейного заблуждения народных масс. Советский пролетариат, создав могучую пролетарскую державу, для возможности сотням тысяч сынов рабочих в крестьян заняться научной работой, создать условия, в которых на основе исторического учения Маркса, Энгельса, Ленина можно создать науку истории, охватывающую все развитие человечества, разрушающую все дегенеративные пережитки буржуазии и дающую в руки пролетариата мощный тез исторической правды.

Сталин, лучший ученик Маркса, Энгельса и Ленина, продолжая их работы, показал нам как во всех других областях, так и в области истории, как проложить их работу. Он показал нам, что это продолжение требует окладности всем историческому делу в духе учения Маркса, Энгельса и Ленина, а в духе беспощадной критики методов и всей идеологии буржуазии, мелкой буржуазии и их мещанско-аэроносно-тройских приспособлений. Партия, ее Центральный Комитет, товарищ Сталин требуют от историков, чтобы, преодолев мешающие им традиции, чуждые влияния, кропотливо, они занялись за работу с той энергией, с тем размахом, с которым мы строим нашу социалистическую промышленность, колхозы, Красную армию. Великая социалистическая страна требует великой исторической науки.

В комитете не даны условия и истоки национально-освободительного движения оккупированных народов России в таких образах, Октябрьская революция, как революция, освободившая эти народы от национального гнета, остается неотвратимой, равно как неотвратимым остается создание Союза ССР. Комитет избилует всякого рода затакан-

Группа Визига не выполнила задания и даже не попытка самого задания. Она оставила комплект русской истории, а не истории СССР, — т. е. историю Руси, но без истории Украины, Финляндии и других прибалтийских народов, северо-кавказских и закавказских народов, народов Средней Азии и Дальнего Востока, и также волжских и северных народов, — татары, башкиры, мордва, чувши и т. д.) В комитете не подчеркнуто антимонархическо-козацкое значение роли русского царизма, а также роль буржуазии и помещиков (например — помещиков).

В комитете не отмечена роль и влияния западных европейских буржуазно-революционных и социалистических движений на формирование буржуазного революционного движения в движении пролетарско-социалистического в России. Авторы комплекта, очевидно, забыли, что русские революционеры считали себя учениками и последователями известных корифеев буржуазно-революционной и марксистской мысли на Западе. В комитете не учтено наличие общемирового политического кризиса перед мировой войной, выпавшего, между прочим, в эпоху буржуазной демократии и парламентаризма, ввиду чего значение советских с точки зрения

На фронте исторической науки В Совнаркоме Союза ССР и ЦК ВКП(б)

МОСКВА, 26 (ЗТА). Привлекая внимание высшей постановки преподавания гражданской истории в школах СССР, Совет Народных Комиссаров Союза ССР и ЦК ВКП(б) еще 16 мая 1934 года приняли и опубликовали известное постановление «О преподавании гражданской истории в школах СССР».

В этом постановлении Совнарком и ЦК ВКП(б) констатировали неудовлетворительность постановки преподавания истории в школах СССР. Совнарком и ЦК ВКП(б) установили, что главным недостатком учебников истории и самого преподавания является их отсталый, схематический характер. «Вместо преподавания ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ в живой занимательной форме с изложением важнейших событий и фактов в их хронологической последовательности, с характеристикой исторических деятелей — учащиеся преподавали абстрактные определения общественно-экономических формаций, помня при этом образное сложное определение истории, отвлеченными социологическими схемами» (из постановления Совнаркома и ЦК ВКП(б) от 16 мая 1934 года).

Совнарком и ЦК ВКП(б) указали, что «решающим условием прочного усвоения учащимися курса истории является соблюдение историко-хронологической последовательности в изложении исторических событий с обязательным изложением в памяти учащихся важнейших исторических явлений, исторических деятелей, хронологических дат. Только такой курс истории может обеспечить необходимую для учащихся доступность, наглядность и конкретность исторического материала, на основе чего только и возможны правильный разбор и правильное объяснение исторических событий, позволяющие учащимся и марксистскому пониманию истории».

В соответствии с этим было постановлено подготовить к концу 1935 года новые учебники по истории: а) История древнего мира; б) История средних веков; в) Новая история; г) История СССР; д) Новая история зависимых и колониальных стран.

Совнарком и ЦК ВКП(б) постановили, организовав для составления новых учебников пять групп и утвердив персональный состав этих групп.

9 апреля 1934 года ЦК ВКП(б) и Совнарком Союза ССР был решен вопрос о включении в начальную и среднюю школу элементов курса истории СССР и организавана группа по составлению элементарных учебников истории СССР. 14 августа 1934 года ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР одобрили представленные тт. Сталиным, Кировым и Ждановым замечания по поводу комплекта новых учебников по «Истории СССР» и «Новой истории».

В этих замечаниях были отвергнуты обстоятельному разбору и суровой критике объекта, при чем, как было установлено, особенно неудовлетворительно был составлен комплект по истории СССР, который изобилует большим количеством неважных, неграмотных, с точки зрения марксизма, определенных, страдает крайней перипетиозностью, особенно непонятной при создании учебника, где должно быть введено каждое слово и каждое определение. Крупными, хотя и меньшими, недостатками страдают также комплекты учебника по «Новой истории».

Замечания тт. Сталина, Кирова и Жданова излагались образцом, в каком направлении необходимо было переработать комплекты и подготовленные учебники. Однако, Совнарком СССР и ЦК ВКП(б) вынуждены констатировать, что представленные выше на рассмотрение СНК и ЦК учебники по истории большей частью неудовлетворительны, продолжают страдать теми же недостатками, на которые указано выше.

Особенно неудовлетворительно составлен учебник по «Истории СССР», представленный группой профессора Визига, а также учебники по элементарному курсу истории СССР для начальной школы, представленные группами Милана и Девятова. Это обстоятельство, что авторы указанных учебников продолжают настаивать на повторении уже вскрытых партийкой и явно несо-

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР

Для просмотра и улучшения, а в необходимых случаях и для передачи написанных или учебников по истории организовать комиссию в составе тт. Жданова (председатель), Радева, Свиридова, Горина, Лунина, Яковлева, Быстринского, Зотонского, Файзулы Ходжаева, Баумана, Бубнова и Бухарина. Этой комиссии предоставляется право организовывать группы для просмотра отдельных учебников а также объявлять конкурсы на учебники взамен тех, которые будут признаны комиссией подлежащими коренной переработке. Совнарком и ЦК постановили также опубликовать в печати замечания тт. Сталина, Кирова и Жданова и другие материалы по этому вопросу.

Председатель СНК Союза ССР В. МОЛОТОВ 26 января 1936 года.

Секретарь ЦК ВКП(б) И. СТАЛИН.

Замечания по поводу комплекта учебника по „Истории СССР“

История древнего мира, а в необходимых случаях и для передачи написанных или учебников по истории организовать комиссию в составе тт. Жданова (председатель), Радева, Свиридова, Горина, Лунина, Яковлева, Быстринского, Зотонского, Файзулы Ходжаева, Баумана, Бубнова и Бухарина. Этой комиссии предоставляется право организовывать группы для просмотра отдельных учебников а также объявлять конкурсы на учебники взамен тех, которые будут признаны подлежащими коренной переработке. Совнарком и ЦК постановили также опубликовать в печати замечания тт. Сталина, Кирова и Жданова и другие материалы по этому вопросу.

Замечания о комплекте учебника „Новой истории“

Вследствие того, что новая история, сама по себе содержание, переизмещена событиями, а также ввиду того, что самое главное в новой истории буржуазных стран, если иметь в виду период от Октябрьской революции в России, это — победа Французской революции и утверждение капитализма и Европы в Америке, — считаем, что было бы лучше, если бы учебник новой истории открывался главой о Французской революции. Для связи с предшествующими событиями можно было бы предположить небольшое введение с кратким изложением основных событий нидерландской и английской революций, отнеся подробное изложение событий нидерландской и английской революций к концу учебника средней истории. Стало быть, мы предлагаем выкинуть из комплекта первую часть (6 глав), т. е. весь первый раздел, заменив его кратким введением. Главным недостатком комплекта считаем то обстоятельство, что он недостаточно резко подчеркивает всю глубину разницы в противоположности между революцией французской (буржуазно-революционной) и Октябрьской революцией в России (социалистической революцией). Основной осью учебника новой истории должна быть эта именно идея противоположности между революцией буржуазной и социалистической. Показать, что Французская (и всякая иная) буржуазная революция, освободив народ от гнета феодализма и абсолютизма, находила из него новые пепи, пеия капитализма и буржуазной демократии, как социалистическая революция в России разбала все и выкинула пеия и освободила парол от всех форм эксплуатации, — вот в чем должна состоять красная нить учебника новой истории. Нельзя потому допускать, чтобы Французскую революцию называли просто «великой», — это надо вызывать и трактовать, как революцию буржуазную. Равным образом нельзя называть нашу социалистическую революцию в России просто революцией Октябрьской, — это надо вызывать и трактовать, как революцию социалистическую.

И. СТАЛИН. С. КИРОВ. А. ЖДАНОВ. 9. УП. 34 г.





